

HØRINGSNOTAT

Kontor/afdeling
Affald og Vand
Center for Forsyning

Dato
22. december 2020

J nr. 2019 - 96287

/ jbwf

Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og –aktører m.v. samt bekendtgørelse om Affaldsregistret og om godkendelse som indsamlingsvirksomhed.

Udkast til bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og –aktører m.v. (affaldsaktørbekendtgørelsen) samt bekendtgørelse om Affaldsregistret og om godkendelse som indsamlingsvirksomhed (affaldsregisterbekendtgørelsen) blev sendt i ekstern høring den 12. oktober 2020 med frist for afgivelse af høringssvar den 9. november 2020.

Der er modtaget i alt 32 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 27 høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Aalborg kommune
- Assens kommune
- ARI
- BL Danmarks Almene Boliger
- Danish Maritime
- Dansk Affaldsforening (DAF)
- Dansk Erhverv (DE)
- Dansk Industri (DI)
- Danske Anlægsgartnere
- DTL – Danske Vognmænd
- Frederikshavn kommune
- Genanvend Biomasse
- Horesta
- Horsens kommune
- Ikast-Brande kommune
- ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport
- Kommunernes Landsforening (KL)
- Københavns kommune
- Landbrug & Fødevarer
- Næstved kommune
- Roskilde kommune
- Rådet for Grøn Omstilling
- Solrød kommune
- Svendborg kommune
- Vesthimmerlands kommune
- WWF og Danmarks Naturfredningsforening
- Ærø kommune

Følgende 5 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Advokatsamfundet
- Ankestyrelsen
- CO-industri
- Dansk Arbejdsgiverforening
- FSR - danske revisorer

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringsvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringssvarene har berørt følgende emner:

Nr. 1: Generelle bemærkninger til manglende implementering af Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 16. juni 2020 og andre bemærkninger til bekendtgørelserne, der ikke vedrører de ændrede bestemmelser.

Nr. 2: Nye standardregulativer

Nr. 3: Indsamlingsvirksomheder overtager affaldsproducerende virksomheders ansvar for at sikre og dokumentere høj reel genanvendelse

Nr. 4: Nye strafbestemmelser

Nr. 5: Øvrige emner

Nr. 6: Præcisering af bekendtgørelse om Affaldsregistret og om godkendelse som indsamlingsvirksomheds anvendelsesområde

Bemærk at gebyrerne for konkrete anvisninger og jordflytninger er udstedt i en særskilt ændring af affaldsaktorbekendtgørelsen den 7. december 2020 (bekendtgørelse nr. 1828 af 7. december 2020). Høringsnotat vedrørende de nye gebyrer er udarbejdet særskilt og kan ses på Høringsportalen.

Ad nr. 1: Generelle bemærkninger til manglende implementering af Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 16. juni 2020 og bemærkninger til bekendtgørelserne der ikke vedrører de ændrede bestemmelser.

Der er modtaget række generelle bemærkninger, der enten

- efterlyser en implementering af Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 16. juni 2020,
- berører elementer i affaldsaktør- og affaldsregisterbekendtgørelsen, der ikke har været genstand for ændringer ved denne udstedelse af nye hovedbekendtgørelser, eller
- har karakter af spørgsmål til allerede gældende ret.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet arbejder på, at implementering af klimaplanen inden for ministeriets ressort er så samlet som muligt. Det forventes, at det første lovforslag i den forbindelse fremsættes i oktober 2021. Dette vil medføre en revision af affaldsaktorbekendtgørelsen.

I forhold til de øvrige generelle bemærkninger, skal det bemærkes, at formålet med de ændringer til affaldsaktør- og affaldsregisterbekendtgørelsen, der er genstand for denne høring, har været de nye gebyrer for konkrete anvisninger og jordflytninger,

konsekvensrettelser som følge af de kommende ændringer til affaldsbekendtgørelsen samt mindre præciseringer. Dette høringsnotat, omhandler derfor alene spørgsmål og bemærkninger i relation til disse ændringer.

Ministeriet vil dog inddrage øvrige bemærkninger i det videre arbejde med implementering af klimaplanen, og ministeriet vil i den forbindelse sikre en løbende og inddragende dialog med interessenterne.

Ad nr. 2: Nye standardregulativer

2.1. Muligheden for at fastsætte objektivet ansvar for affaldsbeholdere udgår af standardregulativerne:

Næstved kommune spørger, om hvad årsagen er til, at borgeres objektive ansvar for affaldsbeholdere udgår, om dette betyder, at de ikke længere har mulighed for at kræve erstatning for beholdere hos borgere, og hvilke muligheder de har til at få dækket udgifterne til ødelagte beholdere.

Vesthimmerlands kommune bemærker, at hvis det objektive ansvar for beholdere udgår, så mister kommunerne muligheden for at gøre borgere og/eller grundejere ansvarlige for deres beholdere. Det fratager borgerne motivationen til at undgå skader på deres beholdere og vil alt andet lige lede til flere beskadigede beholdere. Det vil betyde, at affaldsgebyrerne for alle borgere stiger, da regningen i stedet vil blive lagt ud på hele ordningen i stedet for de borgere, som ødelægger deres containere.

Ministeriets bemærkninger:

Paradigmerne i bilag 3 og 4 indeholder både tvungen tekst, valgfri tekst og mulighed for fritekst. Formuleringen om at beholdere, som bortkommer, eller som beskadiges af andre årsager end almindeligt brug og slitage, herunder ved brand, hærværk eller misbrug, erstattes af borgeren og grundejeren, er valgfri tekst.

Ministeriet vurderer, at såfremt kommunen vælger at anvende denne formulering, vil kommunen fastsætte et objektivet ansvar for affaldsbeholdere. Ministeriet vurderer desuden, at miljøbeskyttelsesloven ikke indeholder hjemmel til at fastsætte et objektivet ansvar for affaldsbeholdere. Kommunen vil derfor alene kunne fastsætte et sådant ansvar, hvis det i øvrigt er i overensstemmelse med dansk rets erstatningsregler.

Derfor finder ministeriet, at det er overflødigt, at der i paradigmerne er en mulighed for at vælge den pågældende formulering. Der skal gøres opmærksom på, at kommunen fortsat vil have mulighed for at beskrive forhold om ansvar for beholdere i kommunen som fritekst. Kommunens beskrivelser herom skal naturligvis ligge inden for gældende ret.

2.2. Ikrafttrædelsesbestemmelsen:

KL og Københavns kommune bemærker, at Standardregulativernes afsnit om ikrafttrædelse er blevet slettet. Hvis Energistyrelsen fastholder denne rettelse, bør der ske en konsekvensrettelse af bekendtgørelsens § 3, stk. 5.

DAF bemærker, at standardregulativet ikke lægger op til, at kommunerne kan etablere andre/flere ordninger end de, som er oplistet i regulativet. Det sker som resultat af flytningen af ikrafttrædelsesbestemmelsen fra § 8 til hhv. § 27 (husholdning) og § 17 (erhverv), som altså afslutter regulativerne. I hhv. § 25 (husholdning) og § 16 (erhverv) lægges der dog op til én øvrig affaldsordning.

Ministeriets bemærkninger:

Ikrafttrædelsesbestemmelsen i standardregulativerne er ikke udgået, men er flyttet til slutningen af standardregulativerne.

Ministeriet har i udkastet til affaldsaktørbekendtgørelsen foreslået, at ikrafttrædelsesbestemmelsen i regulativerne flyttes til slutningen af regulativerne. Ministeriet er dog i forlængelse af høringssvarene blevet opmærksom på, at dette vil betyde, at kommunerne rent teknisk i Nstar vil blive begrænset i at etablere flere ordninger, end dem som er oplistet i regulativet. Af den grund vil ministeriet undlade at flytte bestemmelsen.

2.3. Krav til beholdere:

DAF og Aalborg kommune bemærker i relation til §10.4 - og de øvrige paragraffer, der omhandler beholdere til genanvendeligt affald, at første sætning betyder, at borgerne ikke kan sige nej tak til at have beholdere på egen matrikel, og i stedet vælge at køre de genanvendelige materialer på genbrugspladsen. Dette er en stor ændring i forhold til tidligere og vil medføre mange konflikter med borgerne bl.a. i de situationer, hvor der ikke er fysisk mulighed for at placere beholdere. Det bør overvejes, om ikke der fortsat skal være en mulighed for, at borgere kan fravælge at have beholder på egen grund, blot de sikrer, at der sorteres til genanvendelse fx ved, at de kører på genbrugspladsen.

Ministeriets bemærkninger:

At kommunerne skal forpligte borgere og grundejere til at anskaffe/modtage og benytte de af kommunalbestyrelsen anviste beholdere til papiraffald m.v. er en nødvendig konsekvens af, at kommunerne skal etablere indsamlingsordninger i form af henteordninger som følge af den kommende affaldsbekendtgørelse.

Det er dog vigtigt at understrege, at kommunerne dermed ikke tvinges til at forpligte borgere til at have beholdere stående på egen grund, ligesom at det stadig vil være muligt for kommunerne at fastsætte regler om, at borgerne kan benytte genbrugspladsen, i det omfang affaldet ikke håndteres ved de nævnte ordninger. Der henvises i øvrigt til det høringsnotat Miljøministeriet har udarbejdet til ændringerne af affaldsbekendtgørelsen.

Solrød kommune spørger om beholdere som offentligt tilgængelige glaskupler omfattes af § 12.4

Ministeriets bemærkninger:

Med bestemmelsen i standardregulativets § 12.4 skal kommunerne forpligte borgere til at benytte de beholdere, kommunen stiller til rådighed, herunder glaskupler som er offentligt tilgængelige.

Solrød kommune spørger, om der må indsamles tekstilaffald i mindre 30-110 liters poser og om sådanne poser vil kunne betegnes som beholdere.

Ministeriets bemærkninger:

Der er ikke noget i affaldsaktørbekendtgørelsen, der er til hinder for, at kommunen indsamler i 30-110 liters poser, eller at sådanne poser betegnes som beholdere.

2.4. Korte frister for etablering af nye ordninger

KL og Horsens kommune bemærker at der er meget korte tidsfrister for kommunerne til at implementere indsamlingsordningerne.

Ministeriets bemærkninger

De tidsfrister der fremgår af standardregulativerne bygger på de tidsfrister, der er fastsat i affaldsbekendtgørelsens kapitel 6. Der henvises derfor til, det høringsnotat Miljøministeriet har udarbejdet i forbindelse til ændringerne af affaldsbekendtgørelsen.

2.5. Regulativ for farligt affald

DAF peger på det problematiske i, at der lægges op til, at indsamlingen af WEEE og batterier nu bliver reguleret i såvel affaldsbekendtgørelsen som i de to fraktioners egne bekendtgørelser.

Ministeriets bemærkninger:

Batterier og småt elektronik er ikke længere omfattet af bestemmelsen om ordningen for farligt affald i affaldsbekendtgørelsen. Derfor udgår batterier og småt elektronik også fra regulativets bestemmelse om farligt affald.

ARI bemærker, at der bør stilles krav om, at der udstedes et nyt affaldsregulativ, som implementerer de nye kriterier m.v. senest ved udgangen af 2021.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at kommunerne skal fastsætte de indsamlingsordninger, der skal anvendes i kommunen, i regulativerne. Det vil sige, at kommunerne skal have udarbejdet et nyt regulativ, når de udmønter deres forpligtelse i affaldsbekendtgørelsen til at etablere henteordninger for visse fraktioner.

Ministeriet er dog enig i, at det bør fremgå klart, at kommunerne skal fastsætte de nye henteordninger efter paradigmerne i de opdaterede standardregulativer. Ministeriet vil derfor indsætte en bestemmelse, hvorefter det fremgår, at kommunerne senest den 1. juli 2021 skal have udarbejdet et nyt regulativ for husholdningsaffald.

Hvis Miljøstyrelsen dispenserer fra kravet til at etablere henteordninger for en eller flere fraktioner, kan kommunen dog vente til dispensationens udløb med at fastsætte de ordninger, der er omfattet af dispensationen fra Miljøstyrelsen.

2.5. Gengivelse af sorteringskriterier og piktogrammer i standardregulativerne

DI og ARI opfordrer til, at regulativerne bør gengive de obligatoriske piktogrammer og de korte tekster om hver fraktion fra affaldsbekendtgørelsens bilag om sorteringskriterier, så det bliver brugt ens i alle kommuner. Affaldsbekendtgørelsen gør jo anvendelsen af disse obligatorisk, så det giver ikke mening at gøre det frivilligt at anvende dem i standardregulativerne.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har på nuværende tidspunkt valgt ikke at gengive piktogrammerne fra bilag 6 i udkastet til affaldsbekendtgørelsen i standardregulativerne, men vil overveje behovet herfor i vores videre arbejde. Det forhold, at piktogrammerne ikke indgår i standardregulativerne ændrer ikke de generelle forpligtelser til at anvende piktogrammerne, jf. affaldsbekendtgørelsen. Ministeriet understreger, at kommunen er forpligtet til at benytte disse ifølge udkastet til affaldsbekendtgørelsen, og at formuleringerne "Kommunalbestyrelsen kan her eventuelt vælge at indsætte piktogram for [...]", og "Kommunalbestyrelsen kan her eventuelt vælge at uddybe med eksempler på, hvad der forstås ved [...] i henhold til bilag 6 i affaldsbekendtgørelsen" ikke er udtryk for, at kommunerne kan vælge andre piktogrammer eller sorteringskriterier, end dem der følger af affaldsbekendtgørelsen.

Ad nr. 3: Indsamlingsvirksomheder overtager affaldsproducerende virksomheders ansvar for at sikre og dokumentere høj reel genanvendelse

Landbrug og fødevarer, ITD, Genanvend Biomasse, KBH K, DAF bemærker, at der mangler en konkret definition og tolkning af begrebet "reel høj genanvendelse".

KL og ARI efterspørger en vejledning, der beskriver såvel niveauet for genanvendelse, der for den enkelte fraktion kan regnes som høj og reel, ligesom den bør angive på hvilket led i produktionsprocessen og under hvilke forudsætninger, opgørelsen skal foretages.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet vil indsætte en definition af høj reel genanvendelse, som en henvisning til den definition der anvendes af Miljøministeriet i affaldsbekendtgørelsen. Det retlige indhold i pligten til at sikre høj reel genanvendelse samt den dokumentationspligt, der med bestemmelsen i affaldsaktørbekendtgørelsens § 25, stk. 1, 2. pkt., overføres fra affaldsproducerende virksomheder til indsamlingsvirksomheder, fastsættes af Miljøministeriet. En vejledning vedrørende pligten til at sikre høj reel genanvendelse, og hvorledes denne skal dokumenteres, vil derfor skulle udarbejdes af Miljøministeriet. Der henvises derfor til det høringsnotat Miljøministeriet har udarbejdet til ændringerne af affaldsbekendtgørelsen.

Det bemærkes, at Miljøministeriet i forlængelse af høringen af affaldsbekendtgørelsen vil indsætte en definition på reel genanvendelse samt et bilag med en ikke-udtømmende liste over konkrete beregningspunkter for genanvendelse af forskellige affaldsstrømme.

Landbrug og fødevarer bemærker, at §25 gælder for alle affaldsfraktioner fra virksomheder og er dermed en klar overimplementering af kravene i Affalds- og Emballagedirektiverne. Landbrug & Fødevarer er uforstående overfor overimplementeringen og vil gerne se dokumentation for de ekstra administrative og erhvervsøkonomiske omkostninger ved at overimplementere kravet til at dække alle affaldsfraktioner fra erhverv.

Ministeriets bemærkninger:

Vurderingen af de ekstra administrative og erhvervsøkonomiske omkostninger, der er forbundet med overimplementeringen, blev foretaget i forbindelse med affaldsbekendtgørelsens præhøring i Erhvervsstyrelsen. Ministeriet henviser derfor til Miljøministeriet for dokumentationen for de ekstra administrative og erhvervsøkonomiske omkostninger, der blev vurderet at være forbundet med overimplementeringen.

DE bemærker, at det kun vil være muligt for indsamlingsvirksomheden at levere generiske data, da kundernes affald sammenblandes og håndteres bunkevist i indsamlingsvirksomheden og det videre forløb. Der bør derfor indsættes et nyt stk. til § 25 med pointen: Indsamlingsvirksomheden skal på anmodning levere generiske data for høj genanvendelse og ikke specifikke data for en given affaldsproducent.

Ministeriets bemærkninger:

For en nærmere beskrivelse af, hvad der ligger i dokumentationsforpligtelsen, henvises der til det høringsnotat, Miljøministeriet har udarbejdet til ændringerne af affaldsbekendtgørelsen. Ministeriet bemærker, at indsamlingsvirksomhederne ikke skal dokumentere, hvor stor en del af det affald, virksomheden modtager fra den enkelte affaldsproducent, der reelt bliver forberedt med henblik på genbrug eller genanvendt.

Ministeriet har derfor ikke fundet anledning til at indsætte en bestemmelse som foreslået af DE.

Landbrug og Fødevarer vil gerne have bekræftet, at dokumentationskravet ligger hos indsamleren og ikke hos den affaldsproducerende virksomhed, som det var anført i udkast til affaldsbekendtgørelsen § 59 stk.5.

Ministeriets bemærkninger:

Det kan bekræftes, at hvis en affaldsproducerende virksomhed overdrager sit affald til en indsamlingsvirksomhed, vil denne overtage dokumentationskravet, hvormed dette ikke længere vil påhvile den affaldsproducerende virksomhed.

Rådet for Grøn Omstilling anbefaler, at følgende, nye tilføjede sætning bør formuleres således, at 'forberedelse til genbrug' står beskrevet før 'forberedelse til genanvendelse' – "Indsamlingsvirksomheder overtager desuden den affaldsproducerende virksomheds ansvar, jf. bekendtgørelse om affald, til at sikre forberedelse af genbrug og/eller en høj reel genanvendelse af affaldet samt..."

Ministeriets bemærkninger:

Formuleringen er taget direkte fra affaldsbekendtgørelsen med det formål at skabe overensstemmelse mellem de to bekendtgørelser. Det vurderes derfor ikke hensigtsmæssigt at ændre i formuleringen. På den baggrund henvises der til Miljøministeriet fsva. ovenstående bemærkning.

Assens kommune bemærker, at der i § 24, stk. 1, pkt. 2 bør tilføjes ", der er registreret i Affaldsregistret."

Ministeriets bemærkninger:

På baggrund af Assens kommunes høringssvar vil ministeriet tilføje formuleringen ", der er registreret i Affaldsregistret" til § 24, stk. 1, nr. 2.

Ad nr. 4: Strafbestemmelser

4.1. Definition af høj reel genanvendelse.

KL, Horsens kommune og Solrød kommune bemærker, at der i relation til § 37, stk. 1, nr. 11 mangler en definition af høj reel genanvendelse

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet vil indsætte en definition af høj reel genanvendelse, som en henvisning til den definition der anvendes af Miljøministeriet i affaldsbekendtgørelsen.

Ministeriet gør derudover opmærksom på, at der indsættes et nyt nr. i § 37, stk. 1, hvorefter det også vil være muligt at straffe den, der undlader på anmodning fra kommunalbestyrelsen at dokumentere, hvor stor en del af de enkelte affaldsfraktioner, der reelt bliver forberedt med henblik på genbrug eller genanvendt.

DAF bemærker, at der i § 37, stk. 1 pkt. 11, udstedes en bøde til den, der undlader at sikre høj reel genanvendelse af deres sorterede erhvervsaffald, som er egnet til materialenyttiggørelse, og at affaldet, forberedes med henblik på genbrug, genanvendes eller anvendes til anden endelig materialenyttiggørelse, jf. § 25, stk. 1. I tilfælde af en virksomhed overlader affaldet til en indsamlingsvirksomhed, er det frem over denne, der

overtager ansvaret for at sikre høj reel genanvendelse jf. §25. Det virker ikke intuitivt, at strafbetingelsen ikke tager højde for et eventuelt skift i ansvar.

Ministeriets bemærkninger:

Det er ministeriets vurdering, at der med henvisningen til § 25, stk. 1 i § 37, stk. 1 nr. 11, er taget højde for det skift i ansvar, der udløses af, at en affaldsproducerende virksomhed overdrager sit genanvendelige erhvervsaffald til en indsamlingsvirksomhed.

4.2. Nye sanktionsmuligheder over for borgere og virksomheder

Vesthimmerlands kommune og KL kan ikke se nogen forskel på teksten i den nu gældende bekendtgørelse (§ 9 og strafbestemmelser § 37 stk. 3, 4 og 5) og udkast til bekendtgørelse (§ 9 og strafbestemmelser § 37 stk. 3, 4 og 5). Der står nøjagtig det samme, for det som gælder borgere. Borgere får ikke konkret anvisning af affald, og de eksporterer heller ikke deres affald. Vesthimmerlands kommune kan derfor ikke se, hvori den øgede mulighed for at sanktionere disse borgere er.

Ministeriets bemærkninger:

Ændringen er foretaget i § 37, stk. 1, nr. 5. Ministeriet bemærker, at anvendelsen af bestemmelsen først og fremmest vil være relevant over for virksomheder, der undlader at godtgøre, at affald er håndteret i overensstemmelse med en konkret anvisning, eller at affaldet er eksporteret. Det er dog ministeriets opfattelse, at der kan opstå tilfælde, hvor borgere vil få en konkret anvisning fra kommunen, hvorfor det er valgt ikke at begrænse bestemmelsen til kun at gælde for virksomheder. Det er korrekt, at borgere ikke må eksportere deres affald, og for så vidt angår eksport gælder bestemmelserne derfor alene for virksomheder.

Ad nr. 5: Øvrige emner

5.1. Frivillige tilbagetagningsordninger

Danske Anlægsgartnere er bekymrede for, om afskaffelsen af § 12, stk. 3 kan sætte en stopper for virksomheders valg af fremtidige tilbagetagningsordninger (fx plante-plastpotter og -bakker), især hvis disse viser sig at være mere bæredygtige end kommunens anvisninger.

Ministeriets bemærkninger:

Det er i den kommende affaldsbekendtgørelsen fastsat, at virksomheder, der etablerer en frivillig tilbagetagningsordning, skal sikre, at det indsamlede affald bliver forberedt med henblik på genbrug eller genanvendt med høj reel genanvendelse. Da bestemmelsen i § 12, stk. 3, alene fandt anvendelse som et alternativ til de kommunale ordninger for erhvervsaffald, der kun omfatter det ikke genanvendelige erhvervsaffald, har bestemmelsen i § 12, stk. 3 mistet sit anvendelsesområde og er derfor fjernet fra bekendtgørelsen.

Dansk erhverv bemærker, at § 9 og § 24 ændres fra privat tilbagetagningsordning til frivillig tilbagetagningsordning. Dansk Erhverv foreslår, at der blot skrives "tilbagetagningsordning, jf. bekendtgørelse om affald". På denne måde bliver det tydeligere, at en tilbagetagningsordning kan være funderet i en erhvervs-virksomhed, lige så vel som en velgørende organisation.

Ministeriet bemærkninger:

Formuleringen "frivillige tilbagetagningsordninger" er hentet fra affaldsbekendtgørelsen, og ministeriet finder derfor ikke anledning til at ændre bestemmelserne.

5.2 Madaffald

Genanvend Biomasse foreslår, at man i stedet for anvende betegnelsen madaffald anvender betegnelsen "Tidligere fødevarer" som er den fraktion, der er tale om i § 23, og som er den betegnelse, der anvendes i dagligdagen ved håndtering af fraktionen. Tidligere fødevarer er defineret som 'Fødevarer der er tiltænkt konsum, men af en grund kasseres' i 'Forordningen for animalske biprodukter' og anvendes af Fødevarestyrelsen i deres regler og kontrol.

Ministeriets bemærkninger:

Ordet fødevareaffald er ændret til madaffald for at bringe affaldsaktørbekendtgørelsen i overensstemmelse med affaldsbekendtgørelsen. Ministeriet finder derfor ikke anledning til benytte betegnelsen.

5.3 Gebyr for tekstiler

Solrød kommune spørger om det kan uddybes, hvorfor de nye gebyr for tekstiler skal opkræves sammen med gebyret for farligt affald jf. § 17, stk. 5.

Ministeriets bemærkninger:

I forbindelse med at der i den nye affaldsbekendtgørelse indføres en forpligtelse for kommunerne til at lave henteordninger i flere særskilte fraktioner end i dag, har ministeriet foreslået at tilrette affaldsaktørbekendtgørelsens § 17 til de nye henteordninger i affaldsbekendtgørelsen. Ministeriet har valgt den systematik, at tekstil og farligt affald reguleres i samme bestemmelse, da der for disse to fraktioner bliver krav om en henteordning, men der bliver ikke mulighed for kombineret indsamling.

På den baggrund fortolker ministeriet ikke § 17, stk. 5, således, at gebyr for hhv. tekstil og farligt affald nødvendigvis skal opkræves sammen.

5.4. Kildesorteret bliver til sorteret

KL noterer, at begrebet "sorteret genanvendeligt affald" bruges i bekendtgørelsen, men ikke er defineret. Der ses ikke fuld overensstemmelse mellem definitioner og begreber i udkast til affaldsbekendtgørelse og affaldsaktørbekendtgørelse. Det anbefales, at ordet kildesorteret konsekvensrettes til sorteret til særskilt indsamling igennem hele bekendtgørelsen.

Ministeriets bemærkninger:

Begrebet sorteret genanvendeligt affald benyttes også i affaldsbekendtgørelsen, og ministeriet vurderer i øvrigt, at begrebet ikke giver anledning til fortolkningstvív. Ministeriet har derfor valgt ikke at ændre bekendtgørelsen.

Ad nr. 6: Præcisering af bekendtgørelse om Affaldsregistret og om godkendelse som indsamlingsvirksomheds anvendelsesområde

6.1. Rækkevidden af § 1, stk. 2

Ari efterspørger en redegørelse for rækkevidden af den nye § 1, stk. 2

KL og Aalborg kommune spørger om K-listevirksomheder undtages registreringspligt

Ministeriets bemærkninger:

Der er med det nye § 1, stk. 2, ikke sket ændringer af gældende ret. Formålet med bestemmelsen er alene, at gøre klart, at en virksomhed, der er registreringspligtig for håndtering af affald i medfør af anden lovgivning, der regulerer virksomheders registreringspligt for håndtering af særlige typer affald, ikke samtidig vil skulle registrere sig i affaldsregistret for håndteringen af denne type affald.

Det er ikke muligt for ministeriet at komme med en udtømmende liste over hvilke virksomheder og hvilket affald, der vil være undtaget af registreringspligten i affaldsregisterbekendtgørelsen.

Ministeriet kan dog oplyse, at bestemmelsen alene omfatter registreringspligt i anden lovgivning, der har samme formål som registrering i Affaldsregistret. En virksomhed er således ikke undtaget fra at lade sig registrere i Affaldsregistret, alene fordi denne er registreret andet sted, hvis denne registrering følger et andet formål.

Godkendelse som listevirksomhed er en miljøgodkendelse og vil ikke undtage virksomheder fra registreringspligten i affaldsregisterbekendtgørelsen.

6.2. Brugervenligt affaldsregister

Landbrug og Fødevarer, Genanvend Biomasse, DI og ARI efterspørger, at det nuværende affaldsregister gøres mere brugervenligt.

Ministeriets bemærkninger:

Energistyrelsen arbejder på en opdateret version af Affaldsregistret, som er mere brugervenligt end den tidligere version. Det er vores forventning, at den nye version af Affaldsregistret vil afhjælpe hovedparten af de udfordringer, Energistyrelsen har oplevet og fået tilbagemeldinger på, at der har været i Affaldsregistret.