



Høringsnotat – udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen

Godkendelsesbekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 28. september med frist for afgivelse af høringssvar den 26. oktober 2020.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar fra 10 organisationer.

Følgende tre organisationer har fremsendt bemærkninger til udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen:

Kommunernes Landsforening, Dansk Akvakultur og Danmarks Sportsfiskerforbund.

Følgende syv høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen:

Advokatsamfundet, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Bilbrancheråd, Danske Kloakmestre, Danske Bygningskonsulenter og FSR-danske revisorer.

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Ændring af myndighedskompetence for havbrug
2. Ophævelse af § 5, stk. 3 om tvivlsspørgsmål om myndighedskompetence

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Miljøstyrelsens kommentarer hertil er anført *i kursiv*. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. Ønskes mere detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold, henvises der til høringsportalen, hvor høringssvarene er offentliggjort i deres helhed.

Miljømæssige konsekvenser

Der er i 2019 foretaget miljøvurdering af bekendtgørelsen, jf. lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at ændringerne til bekendtgørelsen ikke vil ændre på den beskyttelse af natur og miljø samt menneskers sundhed, som der er ved den nuværende regulering.

Ad. 1 Ændring af myndighedskompetence for havbrug

Danmarks Sportsfiskerforbund er yderst tilfredse med, at godkendelses- og tilsynskompetencen samles hos Miljøstyrelsen. Danmarks Sportsfiskerforbund har ved flere lejligheder påpeget det u hensigtsmæssige i at myndighedskompetencen for Danmarks 19 havbrug er delt mellem Miljøstyrelsen og syv

kommuner. Dette har blandt mere medført uensartethed i sagsbehandling i forbindelse med miljøgodkendelser, herunder mangelfulde vurderinger af havbrugenes påvirkninger af vandmiljøet og medført en lang række klager til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Danmarks Sportsfiskerforbund bemærker endvidere, at samling af myndighedskompetencen hos Miljøstyrelsen vil give den mest hensigtsmæssige udnyttelse af viden om havbrugene, og sikrer en tæt koordination mellem placeringstilladelser og miljøgodkendelser samt ikke mindst i større omfang tilgodese armslængde princippet, når det bliver Miljøstyrelsen der fremover er tilsynsmyndighed. Danmarks Sportsfiskerforbund vil rose minister og ministeriet for dette udkast og de initiativer der indeholdes i den nye bekendtgørelse, og vi er overbeviste om at overgangen vil medvirke til at sikre ensartet tilsyn og kontrol.

Danmarks Sportsfiskerforbund anerkende, at der i § 68 om ”myndighedskompetence i forbindelse med færdigbehandling af visse sager”, er indsat en række overgangsbestemmelser for færdigbehandling af verserende sager om havbrug.

Dansk Akvakultur finder, at det er mest hensigtsmæssigt at bibeholde myndighedskompetencen hos kommunerne, hvilket er et synspunkt som også deles af KL jf. KL's høringsbemærkning til lovforslag om at samle myndighedskompetencen for VVM og miljø på havbrugsområdet hos Miljøstyrelsen. Dansk Akvakultur bemærker endvidere, at ændringen ikke følger konklusionerne fra den grundige gennemgang af havbrugsområdet i rapport om status og grundig gennemgang af havbrugsområdet.

Det bemærkes, at ministeriet konkluderede i ”havbrugsgennemgangen”, at tilladelsessituationen på eksisterende havbrug er udfordret af konstaterede mangler i placeringstilladelserne (ikke korrekt iagttagelse af habitatreglerne). Den mangelfulde sagsbehandling er foregået i staten, hvor myndighedskompetencen for placeringstilladelser har ligget i mange år. Desuden understreges, at Ministeriet ikke kan henvise til mangelfuldt tilsyn i nogen kommuner, idet der ifølge havbrugsgennemgangen ikke var tegn på, at det kommunale tilsyn ikke fungerede.

Det påpeges som væsentligt, at Kommunernes Landsforening ønsker at beholde myndighedskompetencen for havbrug hos kommunerne. Dansk Akvakultur påpeger, at det er uhensigtsmæssigt at samle myndighedskompetencen hos staten, da sagsbehandlingen i staten har været problematisk og mangelfuld, samt at det er bedre at samle myndighedskompetencen hos kommunerne, da de lokale myndigheder har en ekspertviden om lokale miljøforhold, er miljømyndighed for en række andre virksomheder f.eks. øvrige fiskeopdræt i dambrug og landbrug, samt har en tæt relation til lokale interessenter. Det er vores erfaring, at den lokale dialog er en vigtig grundpille i administrationen af akvakulturvirksomheder. Den foreslåede centralisering af myndighedskompetencen for havbrug er i modstrid med regeringens politiske forståelsespapir. Udveksling af viden og erfaringer kan sikres ved at etablere et forum for erfaringsudveksling mellem myndigheder, stat og kommuner. Erhvervet kan inddrages efter behov.

På baggrund af ovenstående opfordrer vi til, at forslaget trækkes tilbage, samt at sagsbehandlingen for havbrugssektoren bliver hos kommunerne i hele kystkystvandsområdet (vandområdeplanområdet). Kommunerne vil hermed

kunne styrke deres kompetencer og faglige niveau i forhold til hele akvakultur-sektoren samt øvrig miljø- og naturforvaltning.

Kommunernes Landsforening bemærker, at de fortsat ikke enige i beslutningen om, at myndighedskompetencen skal flyttes, idet vi mener, at den ligger bedst hos kommunerne pga. nærheden til erhvervet. Dette har vi flere gange givet udtryk for, senest d. 20. august i høringssvar til udkast til lov om miljøvurdering samt ved brev af 30. april til miljøminister Lea Wermelin.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen har til formål at samle myndighedskompetencen for miljøgodkendelse og tilsyn på havbrugsområdet hos Miljøstyrelsen. Ændringen følger af den politiske opfølgning på rapport om status og grundig gennemgang af havbrugsområdet og imødekomme et politisk ønske om at samle myndighedskompetencen på havbrugsområdet hos Miljøstyrelsen.

I dag er både kommunerne og stat (Miljøstyrelsen) godkendelses- og tilsynskompetencen for havbrug. Kommunerne er myndighed for havbrug, der ligger nærmere end 1 sømil fra kysten, mens Miljøstyrelsen er myndighed for de havbrug, der ligger mere end 1 sømil fra kysten. Det betyder i forhold til de eksisterende havbrug, at myndighedskompetencen for de 19 havbrug er delt på 8 forskellige myndigheder, hvoraf de fleste kommuner kun har 1 havbrug, som foretager en årlig indberetning til miljømyndigheden og i løbet af en 3-årig tilsynsperiode modtager ét basistilsyn. Myndighedskompetencen for placeringstilladelser er placeret hos Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsen vurderer, at hensyn til at samle viden om havbrugene i den offentlige miljøforvaltning og til koordinering af arbejdet med at udarbejde placeringstilladelser og miljøgodkendelser for havbrugene vil kunne opnås ved at placere myndighedskompetencen for samtlige havbrug hos Miljøstyrelsen, og der kan således opnås synergi og effektivisering ved at Miljøstyrelsen overtager myndighedsansvaret også i forhold til miljøgodkendelserne for anlæg der ligger nærmere end 1 sømil fra kysten. Det gælder særligt, fordi miljøgodkendelsen og placeringstilladelsen er indbyrdes afhængige, herunder udløser begge tilladelser krav om hhv. habitatvurdering og iagttagelse af reglerne i miljøvurderingsloven.

Bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen.

Ad. 2 Ophævelse af § 5, stk. 3 om tvivlsspørgsmål om myndighedskompetence

KL bifalder, at der ryddes ud i bestemmelser, som ikke er hjemlet, men finder, at der i stedet bør indføres en mulighed for, at miljøministeren kan afgøre eventuelle tvivlsspørgsmål.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Der har efter Miljøstyrelsens oplysninger ikke været indbragt tvivlsspørgsmål om myndighedskompetence for Miljø- og Fødevareklagenævnet i perioden fra 2007 og frem til i dag. Er kommunerne i tvivl om godkendelsespligt og indplacering på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 og bilag 2, er det muligt at anmode Miljøstyrelsens om en vejledende udtalelse.

Endvidere vil Miljø- og Fødevareklagenævnet i en klagesag tage stilling til om afgørelsen er meddelt af rette myndighed.

Miljøstyrelsen vurderer på denne baggrund, at bemærkningen ikke har givet anledning til ændringer i miljøbeskyttelsesloven eller i udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen.