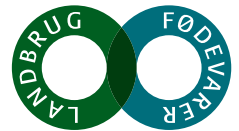


Dato 28. september 2020
Side 1 af 2



Miljø- og Fødevareministeriet
mfvm@mfvm.dk
J. nr. 2020-4111

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

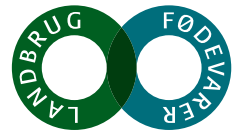
Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer på udkast til "Bekendtgørelse om pligt til anvendelse og registrering af IPM-principper ved brug af plantebeskyttelsesmidler (IPM-bekendtgørelsen)"

Landbrug & Fødevarer er enige i, at IPM-principperne er vigtige og nødvendige for at imødegå udvikling af pesticidresistens, for at forebygge udbredelse af ukrudt og skadedyr samt for at anvende plantebeskyttelsesmidler efter behov. Opmærksomheden og anvendelsen af IPM-principperne er i Danmark allerede godt rodfastet i rådgivningen og i praksis, og ikke mindst øget forekomst af resistens og stadig færre godkendte plantebeskyttelsesmidler er med til at øge fokus på IPM-principperne.

Når det alligevel politisk er besluttet at lovgive på dette komplekse agronomiske område, er det vigtigt, at der ved implementering af de foreslåede regler holdes fast i målsætningen om, at det elektroniske IPM-pointskema bliver baseret på faglige spørgsmål, som giver værdi for landmanden i dennes planlægning og dyrkning af afgrøderne. Landbrug & Fødevarer har noteret sig, at udfyldelse af skemaet er estimeret til at tage omkring 15 minutter. Det vil have værdi for landmanden, hvis denne tid kan bruges på faglige overvejelser omkring dyrkning af afgrøderne. Bliver IPM-pointskemaet yderligere kompliceret, ved vi af erfaring fra sprøjtejournalindberetningen (SJI), at det for mange landmænd vil kræve konsulentbistand og dermed udløse betydeligt større omkostninger end forudsat i aftale om pesticidstrategi 2017-2021.

Landbrug & Fødevarer forventer således, at mange landmænd vil inddrage planteavlskonsulenten ved besvarelsen af IPM-pointskemaet som for SJI. Formodentlig vil de to opgaver på sigt blive gennemført samtidigt. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at det er afgørende vigtigt, at der bliver indført en overgangsperiode i 2021, da mange landmænd forventeligt allerede har indberettet til SJI i løbet af efteråret 2020. Ressourcemæssigt bliver det meget svært at presse yderligere opgaver ind i rådgivningssystemet i den korte periode fra 1. januar til 31. marts 2021. I samme periode bliver konsulenterne belastet af en række andre opgaver f.eks. med udfyldelse af gødningsregnskab, markplaner og udarbejdelse af fællesskema.

Landbrug & Fødevarer foreslår helt konkret, at der startes med en overgangsperiode i 2021, som omfatter f.eks. 100 landbrug, hvor IPM-skemaet både fagligt og teknisk afprøves. Vi er desuden betænkelige ved de IT-mæssige udfordringer i skemaet, da der skal hentes data fra to forskellige statslige IT-systemer. Det er meget tidsmæssigt og økonomisk belastende for rådgivningstjenesten at skulle arbejde med IT-systemer, der ikke grundigt er afprøvede, og den er i forvejen hårdt erfaringsramt på IT-området grundet problemer med andre statslige IT-systemer. En overgangsperiode vil være en konkret udmøntning af brugervenlig og agil digitalisering.



Landbrug & Fødevarer bemærker slutteligt, at der kan dispenseres fra bekendtgørelsen jf. § 6. Hvis der, trods den generelle undtagelse af bedrifter uden omdriftsareal, økologer og anvendelsen af afgrødekoder til definition af arealer i omdrift, er bedrifter, som er pålagt at udfylde IPM-pointskemaet, bør muligheden for dispensation bruges til helt at undtage pligten til at udfylde IPM-pointskemaet. Landbrug & Fødevarer er selvfølgelig positive over for en dispensationsmulighed, som vi for øvrigt forventer generelt træder i kraft, hvis f.eks. statens IT-system bryder sammen.

I bilag 1 videreføres der efter vores (SEGES') opfattelse en fejlagtig oversættelse af IPM-princip 4. Skadedyrsbekæmpelse bør oversættes til skadevoldere, eller bedre som den svenske oversættelse, skadevoldere og ukrudt. Den engelske og svenske tekst i rammedirektivets bilag er følgende:

Engelsk:

Sustainable biological, physical and other non-chemical methods must be preferred to chemical methods if they provide satisfactory pest control.

Svensk oversættelse:

Hållbara biologiska, fysiska och andra icke-kemiska metoder ska ges företräde framför kemiska metoder om de leder till tillfredsställande bekämpning av skadegörare och ogräs.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål til eller problemstillinger i forbindelse med ovenstående.

Med venlig hilsen

Søren Thorndal Jørgensen
Chefkonsulent

Vand og Natur

D +4533394662
M +4561240059
E sthj@lf.dk

29. september 2020

Miljø- og Fødevareministeriet
mfvm@mfvm.dk – Journalnummer: 2020-4111

Miljøstyrelsen
pesticider@mst.dk – Sagsnummer: 2020-5955

Høring IMP-bekendtgørelsen og vejledning til IPM-skema

Dansk Skovforening takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om IPM og den tilhørende vejledning.

Af bekendtgørelsen fremgår det at den fastsætter regler alle professionelle brugeres (af plantebeskyttelsesmidler) anvendelse af de generelle principper for inter integreret bekæmpelse af skadegørere (IPM) og om registrering af denne IPM-indsats. Derved vil skovejere, skovforvaltere og skoventreprenører (i det følgende samlet benævnt skovbrugere) også været omfattet, såfremt der anvendes plantebeskyttelsesmidler i skovdriften.


Det fremgår af § 2 punkt 1) at arealer med skovbrug tæller med i opgørelsen af det samlede dyrkede areal og af § 3 at professionelle brugere (inklusiv skovbrugere) skal anvende de generelle IPM-principper, jf. bilag 1 til bekendtgørelsen, med henblik på at fremme bekæmpelse af skadegørere med mindst mulig brug af plantebeskyttelsesmidler.

Det er til gengæld kun landbrugere med et samlet dyrket areal over 10 ha og som har arealer i omdrift defineret efter § 2 nr. 3) der årligt skal indsende et udfyldt IPM-skema, hvorefter skovarealer er undtaget denne forpligtigelse. Det finder Dansk Skovforening er en fornuftig afvejning, da brugen af sprøjtemidler i skovbruget typisk er mere sporadisk og ofte kun anvendes på det enkelte areal i 1-2 behandlingsår.

Den fremsendte vejledning er kun i forhold til udfyldelse af skemaet og dækker ikke vejledning om reglerne om anvendelse af de generelle principper for inter integreret bekæmpelse af skadegørere som sådan. I vejledningen bør definitionerne fra bekendtgørelsen gentages, så den tydelige skelnen mellem dyrket areal og arealer i omdrift, der er afgørende for hvem og hvornår en jordejer er omfattet af reglerne om at udfylde skemaet, også er tydelig her. På den måde opstår der ikke opstår tvivl om hvilke arealer der tæller med i opgørelsen af det samlede dyrkede areal og hvornår noget tæller som værende i omdrift og dermed hvem der skal udfylde skemaet.

Skovbrugsvirksomheder kunne endvidere nævnes som eksempler på bedrifter der *ikke* skal udfylde IPM-skema (vejledningens punkt 2.4 under bedriftstype 4).

Med venlig hilsen



Tanja Blindbæk Olsen



Miljøstyrelsen
ATT: Claus Peter Clausen
journalnummeret 2020-4111.

Børsen
DK-1217 København K

T: +45 3374 6677
E: info@sortsejere.dk
W: www.sortsejere.dk
CVR: DK 11607837

29. september 2020

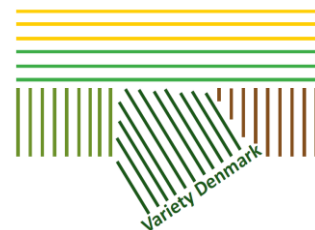
Bekendtgørelse om pligt til anvendelse og registrering af IPM-principper ved brug af plantebeskyttelsesmidler (IPM-bekendtgørelse)

Danske Sortsejere er sammenslutningen af forældre og sortsejere, der opererer i Danmark inden for korn, oliefrø, proteinafgrøder og kartofler. Danske Sortsejere takker for muligheden for at kommentere på miljøstyrelsens høring på IPM-bekendtgørelse. Danske Sortsejere har gennemlæst høringsmaterialet, og ønsker at komme med følgende bemærkninger:

Brugen af certificeret såsæd har altid været et anerkendt IPM-redskab, dette bliver også anerkendt i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/128/EF af 21. oktober 2009 om en ramme for Fællesskabets indsats for en bæredygtig anvendelse af pesticider (bilag 3 del 1). Dette er gengivet i udkastet til Bekendtgørelse om pligt til anvendelse og registrering af IPM-principper ved brug af plantebeskyttelsesmidler (bilag 1 del 1. punkt 3).

Ved brug af certificeret såsæd er landmanden garanteret såsæd, som er godkendt efter sædekorns bekendtgørelsen, der opstiller strenge krav til den producerede såsæd. Certificeringssystemet er med til at sikre, at såsæden er fri for sygdomme og ukrudtsfrø, og derved kan være en del af at reducere behovet for indsatsen i marken.

I bilag 2 opsættes det digitale spørgeskema, som landbrugerne over 10 ha. skal svare på årligt. Spørgsmål nummer 4 omhandler Bilag 1 del 1. punkt 3. og lyder som følger: "vælger du resistente



sorter, når du køber udsæd?” Dertil er der 4 svarmuligheder. Danske Sortsejere mener, at der i spørgsmål 4 ikke er taget højde for, at visse landbrugere vælger at benytte deres egen høstede materiale som udsæd. Derved vurdere Danske Sortsejere, at spørgsmål 4 ikke tilstrækkeligt repræsenterer Bilag 1 del 1. punkt 3.

Danske Sortsejere foreslår, at man tilføjer en femte svar mulighed, ”jeg benytter på bedriften Hjemmeavlet udsæd” denne bør få point-tildelingen 0 som også er tilfældet med svaret: ”Jeg vælger kun sorter efter udbytte eller tager de sorter, jeg får tilbudt af forhandleren (0 point)”. – Dette begrundes med, at man ved brug af hjemmeavlet udsæd ikke lever op til IPM princippet defineret i bilag 1 del 1. punkt 3.

Danske Sortsejere står klar til at diskutere sagen yderligere, spørgsmål kan henvendes til undertegnede.

Med Venlig Hilsen

Emil Dalsgaard Hansen

Konsulent, Cand.agro.

+45 2962 1025

edh@sortsejere.dk



Fredericia, den 28. september 2020

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om pligt til anvendelse og registrering af IPM-principper ved brug af plantebeskyttelsesmidler (IPM-bekendtgørelsen) samt høring af vejledning til bekendtgørelsen

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelsen, jeres j.nr. 2020-4111 og vejledningen, jeres j.nr. 2020-5955.

Indledning

Bæredygtigt Landbrug bakker fuldt ud op om principperne i Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2009/128/EP vedr. professionelle brugeres anvendelse af de generelle principper for integreret bekæmpelse af skadegørere (IPM).

Overordnet set er det et problem, at myndigheder ikke anser registrering som en byrde for erhvervet. Det er desuden uheldigt at de spørgsmål, der ønskes besvaret i skemaet, er formuleret på en måde, så det insinueres, at landmænd generelt opfører sig tankeløst og tåbeligt ved brug af planteværnsmidler. Dansk landbrug ligger i top, når det gælder laveste forbrug af planteværnsmidler. Vores landmænd er nogen af de bedst uddannede på området og har det højeste antal uafhængige rådgivere i forhold til antallet af bedrifter. Derfor virker det formålsløst at dygtige danske landmænd og deres rådgivere skal bruge tid på at udfylde endnu et intetsigende skema.

Endnu et skema

Danske landmænd dyrker afgrøder og plejer naturen med så få forstyrrelser af økosystemet som muligt. Vi er dog stærkt imod endnu et indberetningssystem for et erhverv, der allerede i dag, er druknet i administration. Vi finder det som en ren overimplementering af ovenstående direktiv. Det skal bemærkes, at der i dag består et krav om årlig indberetning af sprøjtejournaler, og endnu en indberetning er overflødig og vil ingen reel effekt have på grundvand eller miljø.

Det skal understreges, at professionelle brugere skal have et sprøjtebevis, der skal fornyes hvert fjerde år, og de professionelle brugere derfor altid er opdateret på nyeste viden og anvendelse af planteværnsmidlerne.

Myndighederne modarbejder IPM-principperne

Jordbrugserhvervet bruger IPM-principperne. Det største problem er snarere, at reglerne for brug af planteværnsmidler efterhånden er så strikse og doseringen af sprøjtemidler bliver presset så langt ned, at der er risiko for at opbygge resistens. I Danmark minimerer vi udvalget af plantebeskyttelsesmidler igennem anvendelse af forsigtighedsprincippet. I nogle tilfælde er vi så "forsigtige" at vi kun har et middel at gøre godt med mod nogle skadegørere. Denne praksis for godkendelse ses ikke som værende i overensstemmelse med direktivet, men i stedet reelt øger risikoen for resistens.

Mulighederne for at begrænse brugen af plantebeskyttelsesmidler bliver desuden begrænset af et utal af rigide regler med undergødskning, datotyranteri og dårlig afvanding. Vi mangler generelt i Danmark en mere holistisk tilgang til reglerne indenfor plantedyrkning.

Hvis der tages udgangspunkt i Bilag III, pkt. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/128/EF af 21. oktober 2009 er der flere af de nævnte metoder, hvor den nuværende danske regulering ikke støtter principperne. Bilag III, pkt. 1 lyder: "*Forebyggelse og/eller udryddelse af skadegørere bør foregå eller støttes*

ved hjælp af flere metoder”, hvorefter metoderne oplistedes i punktform. Nedenfor vores kommentarer til udvalgte punkter:

- **Sædskifte**

Et sundt sædskifte modvirker opformering og vedligehold af skadegørere, hvilket landmanden er meget bevidst om. Udfordringen her er, at myndighederne kræver en uforholdsmæssig stor mængde af efterafgrøder, der begrænser mulighederne for at planlægge sædskiftet optimalt. Krav til efterafgrøder, som eksempelvis korsblomstrede planter eller rug, havre og byg, vil etablere en kilde til vedligehold og/eller opformering af sygdomme og skadedyr til den efterfølgende afgrøde eller til andre afgrøder i nærheden. Konkret kan olieræddike og gul sennep vedligeholde og opformere kålbrok i jorden, til skade for dyrkningen af vinterraps, ligesom lus og rust kan spredes fra tidligt såede efterafgrøder af rug, havre og byg til vintersæden.

- **Anvendelse af hensigtsmæssige dyrkningsmetoder (f.eks. falsk såbedsteknik, såtidspunkt og -tæthed, undersåning, pløjefri dyrkning, beskæring og direkte såning)**

Her bunder udfordringen også i efterafgrødeproblematikken, hvor såfrister og høstfrister ofte medfører, at landmanden blindt skal følge de af ministeriets fastlagte tidsfrister, i stedet for at følge IPM-principperne og derved godt landmandskab. I år har der været flere landmænd, der har måttet høste umodent korn, fordi fristen for efterafgrøder skulle overholdes.

Der mangler derfor et spørgsmål i skemaet under dette princip. Det kunne lyde:

”har du forsøgt at anvende hensigtsmæssige dyrkningsmetoder, selvom myndighederne forsøger at afskære dig fra at bruge sund fornuft?” (hvis ja, 10 point)

- **Anvendelse af resistente/tolerante kultivarer og standardfrø/certificeret frø og plantemateriale, når det er relevant**

Der er ikke mange steder i EU, hvor fornyelsen af sorter går så hurtigt som i Danmark. En undtagelse kan være sorter af vårbyg til malt, men her bestemmer den Europæiske maltindustri hvilke sorter de vil aftage, når der skal produceres velsmagende øl.

- **Brug af afbalanceret gødskning, kalkning og vandings-/afvandingsmetoder**

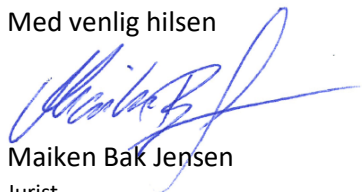
Gødes der efter plantens behov, giver det en sund og stærk plante, der får meget bedre betingelser for at modstå skadegørere. Alt andet lige vil behovet for plantebeskyttelsesmidler dermed gøres mindre. Med landbrugspakken blev denne del af IPM-principperne forsøgt opfyldt. Beklageligvis bevæger reguleringen sig igen imod tiden før landbrugspakken med undergødskning, hvilket er stik imod IPM-principperne. Her tænkes især på efterafgrødereglene og udnyttelseskrav til husdyrgødning, der reelt er en reduktion af mængden af gødning, som landbruget har til rådighed. Der har til gengæld længe været store problemer med afvandingen på de danske marker. Tørre marker er en forudsætning for, at planterne får de bedste betingelser. Kommunernes manglende vedligehold af offentlige vandløb er et stort problem i hele landet. Nogen steder virker det ligefrem bevidst, at kommunen arbejder på at forsumpe vandløbsnære arealer. Også her modarbejder myndighederne altså IPM-principperne.

IPM-principperne er ikke beregnet til at blive anvendt efter et skema. Det er netop essensen af IPM-principperne, at landmanden skal handle fornuftigt og hurtigt, når der sker ændringer i marken. Der kan være stor forskel på hvilke teknikker og tidspunkter, der er de mest hensigtsmæssige valg i netop den landsdel, den jordtype eller mod den enkelte skadegører. I Bæredygtigt Landbrug mener vi, den enkelte

landmand har de bedste forudsætninger for at vide, hvad der er den mest hensigtsmæssige anvendelse på sin egen jord.

Til sidst skal det nævnes, at det bestemt ikke er i hele landbruget, at obligatorisk brug af Landbrugsstyrelsens app henregnes som en lettelse for erhvervet, som det ellers er anført i høringsbrevet. Tværtimod er det en byrde for mange landmænd, især i den ældre generation, at der stilles krav til brug af en bestemt teknologi. Når høringssvar skal afgives igennem en app, stilles der formkrav til høringssvar, der ellers ikke tillagt formkrav, idet partshøring er en garantiforskrift, der sikrer, at myndighederne træffer korrekte afgørelser.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Maiken Bak Jensen".

Maiken Bak Jensen

Jurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 27 15 12 00

E-mail: mbj@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk

KØBENHAVNS UNIVERSITET
INSTITUT FOR PLANTE- OG MILJØVIDENSKAB

Høringssvar vedr:

Høring af udkast til bekendtgørelse om pligt til anvendelse og registrering af IPM-principper ved brug af plantebeskyttelsesmidler (IPM-bekendtgørelsen) samt høring af vejledning til bekendtgørelsen. J.nr. 2020-4111 og 2020-5955



Høringssvar:

11. SEPTEMBER 2020

Vedr. Bilag 1: Bekendtgørelsesudkast IPM- Oversigt over de spørgsmål der skal besvares i det digitale IPM-skema, jf. § 4

1. Det er uklart om brugeren blot skal svare ja eller nej på pkt. 1, 2 og 3 eller blot sætte kryds. Hvis man får 10 point for at skrive ja, men ikke redegør for hvad man har gjort giver det ikke megen mening. Der er ikke klart hvad forskellen er på pkt. 1 og 2. Pkt. 1. Hvad menes med ukrudt her (tokimbladet ukrudt?). Pkt. 2. Græsukrudt er også ukrudt, så det er der svaret på i pkt. 1.
2. I pkt. 4 er sorter stavet forkert "soter". Der kan ofte ikke svares generelt på disse spørgsmål, da landmanden kan have forskellige bevæggrunde til at vælge forskellige strategier i forskellige afgrøder. Landmanden kan være tvunget til at tage den sort, han tilbydes af forhandleren, fordi de mest resistente sorter er udsolgt. Ofte har landmand intet valg, da det firma han/hun skal levere høsten til, dikterer hvilke sort, han/hun skal dyrke (f.eks. græssorter til DLF).
3. Pkt. 5. Også her kan der være forskellige strategier afhængig af forholdene på et givet sprøjtetidspunkt og markens placering. F.eks. har vejrforholdet betydning for om det giver mening at bruge dyser der reducere afdriften, da disse dyser ikke altid giver den bedste virkning på afgrøden.
4. I pkt. 10 er der flere valgmuligheder. 1, 2, 3 kan opfattes så det give udtryk for det samme. F.eks. man vælge kun at behandle i marker, hvor man ser et behov og man gør det for at være på den sikre side.
5. Pkt. 14. Da en landmænd normalt har mange marker og afgrøder, kan der være adskillige svar. Der er f.eks. et sprøjtevindue i en mark, men landmanden har ikke fået set efter om midlet har virket. Ligeledes kan han/hun have gjort noget i en mark og noget andet i en anden mark. Derfor er det svært at givet et retvisende entydigt svar.

Ofte har landmænd flere afgrøder og adskillige marker, der behandles forskelligt alt efter forholdene, så derfor kan skemaet ikke besvares korrekt og give et retvisende billede, af hvad der er gjort på bedriften, fordi det ofte er mere nuanceret og er forskelligt fra mark til mark. Landmanden vil naturligvis være interesseret i at få så mange point som muligt af kontrolmyndighederne, og vil derfor måske have tendens til at svare på baggrund af den mark, der følger alle IPM kriterier, hvilket næppe er muligt for alle marker.

Bidragyder:

Christian Andreasen, Lektor, PhD, Forskningsgruppeleder, Plant Protection, PLEN, Københavns Universitet.

Høringssvar:

**Vedr. Bilag 3: Høringsudkast til vejledning IPM-skema - Til spørgsmål 3.5
Spørgsmål 5: Hvad gør du for at beskytte mængden af nytteorganismer omkring det dyrkede areal?**

Høringsudkast spørger alene om man beskytter nytteorganismer i eksisterende levesteder. Her tænkes formentlig mest på beskyttelse mod afdrift af pesticider. Der tages dermed lille hensyn til forebyggelse som er hjørnестenen i IPM.

Der savnes en svarmulighed for, om man aktivt etablerer habitater til nytteorganismer, såsom levende hegn og blomsterstriber.

Det danske landbrugslandskab er karakteriseret ved store marker og for få og små habitater for nytteorganismer omkring markerne, hvilket gør at økosystemtjenesterne for biologisk bekæmpelse og bestøvning ikke er optimale.

Svarmuligheden kan gøres meget konkret ved at bede om;

- a) Beregnet areal til disse økologiske infrastrukturer på bedriften som helhed. Det skal være mindst 5% og gerne 10%. Ved små bedrifter kan tages højde for landskabsdiversitet.
- b) Årlig forandring i areal afsat til økologiske infrastrukturer på ejendommen.

Bidragyder:

Lene Sigsgaard, Lektor, MSc, PhD, Sektion for Organismebiologi, PLEN, Københavns Universitet.