

Høringssvar

Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til lovforslaget:

- Den Danske Aktuarforening
- Forsikring & Pension
- Danica Pension

Øvrige myndigheder og organisationer har ikke afgivet høringssvar.

Læs høringssvar med bemærkninger nedenstående.

Høringssvar fra Den danske aktuarforening til udkast til bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsselskaber

Den danske aktuarforening (DDA) takker for muligheden for at afgive høringssvar til ændring af bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsselskaber. Gruppen af ansvarshavende aktuarer har bidraget til foreningens høringssvar.

DDA noterer sig følgende substansmæssige ændringer i forhold til den eksisterende bekendtgørelse:

1. Den maksimale rentesats i § 2 stk. 2 nedsættes fra 1 pct. p.a. til 0 pct. p.a.
2. Undtagelsesbestemmelserne i § 4 omfatter ikke længere en maksimal grundlagsrente for forsikringsaftaler i anden valuta efter § 2 stk. 3.

Foreningen har følgende kommentarer til de to ændringer:

- Nedsættelse af den maksimale grundlagsrente til 0 pct.: Det aktuelle renteniveau med negative renter også for gældsinstrumenter med længere løbetid taler for, at den maksimale grundlagsrente bør være lavere end 0 pct. Med det aktuelle renteniveau kan en grundlagsrente på 0 pct. isoleret set ikke anses for forsigtig, og den vil ikke bidrage til, at en forsikringsaftale indgås med betryggende grundlag. Forsikringsaftaler, der indgås med 0 pct. i grundlagsrente, vil i praksis kunne resultere i en merhensættelse allerede fra indgåelsestidspunktet.
- Undtagelsesbestemmelsen gælder ikke længere for aftaler i anden valuta: Årsagen til denne skærpelse er ikke nærmere begrundet i høringsnotatet.

DDA vil desuden opfordre til en gennemgang af en række af de øvrige bestemmelser, som henstår uændrede. Det drejer sig om følgende:

§ 1 stk. 2: Her indgår begreber som garanteret pension og bonuspotentiale på fripolicydelser. Disse betegnelser bør ændres til "garanteret ydelse" og "individuel bonuspotentiale", jf. den gældende regnskabsbekendtgørelse. Det anbefales desuden, at der skabes klarhed om, hvilken type forsikringsaftale, der falder ind under bestemmelsen, hvordan grundlaget som helhed skal være betryggende, og hvem der har ansvaret for at vurdere det.

§ 4 stk. 1 nr. 5): Indskudsbetalte forsikringsaftaler med en løbetid på 8 år er undtaget. Baggrunden for denne undtagelse er ikke klar, og behovet for den bør overvejes.

§ 5 stk. 3: I sidste punktum står der: "For højere eller lavere grundlagsrenter gælder en tilsvarende lavere eller højere grænse". Mens der således er en klar 2 promillegrænse for forsikringsaftaler med en grundlagsrente på 3 pct., så hersker der uklarhed om, hvad der gælder for andre grundlagsrenter. Det anbefales, at bestemmelsen ændres, fx ved at grænsen fastsættes efter et princip, der dækker flere grundlagsrenter.

Den 18. august 2020

ooo0ooo

Giver ovenstående anledning til spørgsmål, eller er der behov for en uddybning, kan næstformand i foreningen, Merete Lykke Rasmussen, mlr@lpb.dk, 23 26 41 97, eller undertegnede kontaktes.

Med venlig hilsen

Jette Lunding Sandqvist
Formand – Den danske aktuarforening
jette.sandqvist@pwc.com
61 55 11 34

Høringssvar til bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsselskaber

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med høringssvar til bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsselskaber.

Forsikring & Pension afgav i november 2019 et præhøringssvar til Finanstilsynets udkast til bekendtgørelsen, men vi kan konstatere, at ikke alle vores bemærkninger er blevet indarbejdet i høringsversionen. Forsikring & Pension ønsker derfor at gentage visse af vores kommentarer fra præhøringen.

Grundlagsrentebekendtgørelsens regler om maksimal grundlagsrente afspejler en tænkning om, at hvert element i tegningsgrundlaget – her grundlagsrenten – skal være forsigtigt fastsat. Reglerne om maksimal grundlagsrente må derfor anses for overimplementering i forhold til Solvens II-direktivet, der kun stiller krav om, at tegningsgrundlaget som *helhed* skal være forsigtigt fastsat.

Udover at der er tale overimplementering, mener vi heller ikke, at der er behov for, at lovgivningen sætter loft over grundlagsrenterne. Der er for eksempel omkostninger i forbindelse med præmie og indskudsbetalinger, som betyder at grundlaget er mere sikkert, end hvis man alene betragter den nominelle grundlagsrente.

Som F&P påpegede i sit høringssvar tilbage fra 2015, da Finanstilsynet foreslog at nedsætte den maksimale grundlagsrente, er behovet for betryggelse i det hele taget fuldt ud sikret med Solvens II-reglerne:

- De risikobaserede solvensregler medfører, at kapitalkravet bl.a. afhænger af størrelsen af de garantier, som pensionsselskaberne har givet kunderne. Det er et incitament for selskaberne til at udvise forsigtighed ved fastsættelse af grundlagsrenten.
- Prudent person-princippet indebærer, at selskabernes investeringsstrategi skal afspejle de ydelser, som kunderne er stillet i udsigt. Grundlagsrenternes størrelse begrænser således selskabernes investeringsmæssige frihedsgrader. Også dette fører til, at selskaberne bør udvise forsigtighed ved fastsættelsen af grundlagsrenten.
- Samtidig strider hele tankegangen om et mekanisk fastsat loft over grundlagsrenten mod den princip- og risikobaserede regulering, som findes i Solvens II.

19.08.2020

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Jenny Maria Thers Rée
chefkonsulent, aktuar
Dir. 4191 9090
jtr@forsikringogpension.dk

Vores ref. JTR
Sagsnr. GES-2008-03577
DokID 406152

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Den "one size fits all"-regulering, som en maksimal grundlagsrente repræsenterer, risikerer at føre til ændringer af grundlagsrenten, der hverken er nødvendige eller hensigtsmæssige for alle selskaber.

Forsikring & Pension

Vores ref. JTR

Sagsnr. GES-2008-03577

DokID 406152

Vi mener på den baggrund, at tiden må være løbet fra regler om en maksimal grundlagsrente. Under alle omstændigheder må bekendtgørelsen bortfalde, når metoder til opgørelse af solvens II-forenelige hensættelser er på plads i alle selskaber ved udgangen af 2022. En eventuel opdateret bekendtgørelse kan derfor kun være en overgangsbekendtgørelse med en begrænset levetid.

Da der bliver tale om en overgangsbekendtgørelse, indtil selskaberne har implementeret solvens II-forenelige hensættelser, bør bekendtgørelsen indeholde udvidede dispensationsmuligheder i form af dispensation fra den maksimale grundlagsrente for lukkede bestande, hvor grundlagsrenten kun vil være relevant for præmiestigninger og bonustilskrivning, samt for selskaber hvor nytægning på gennemsnitsrente kun er af marginal betydning. Selskaberne bør ikke tvinges til at systemudvikle i disse tilfælde, da der er tale om en overgangsbekendtgørelse. Under alle omstændigheder bør ikrafttrædelsestidspunktet tidligst være 1. juli 2021 for at give selskaberne den fornødne tid til at indrette deres IT-systemer og kundekommunikation i forhold til en reelt negativ grundlagsrente.

Hvad angår niveauet for grundlagsrenten, noter vi os, at Finanstilsynet anser 0 % inkl. omkostningstillæg for at være betryggende som enkeltstående element. Selvom bekendtgørelsen efter vores mening er en overgangsbekendtgørelse, opfordrer vi Finanstilsynet til at dokumentere, hvorfor 0 % anses for at være betryggende.

I Forsikring & Pensions medlemskreds er der forskellig opfattelse af niveauet for det betryggende grundlag. Et flertal af selskaber mener, at Finanstilsynets forslag om 0 % ikke er betryggende; det bør være lavere. Divergensen i selskabsopfattelser illustrerer de ovenfor beskrevne udfordringer ved overhovedet at operere med en grundlagsrentebekendtgørelse.

Som en afsluttende teknisk kommentar bør Finanstilsynets opmærksomhed henledes på, at "bonuspotentiallet på fripolicydelser", jf. § 1, stk. 2, nr. 1, bør ændres til "det individuelle bonuspotential", jf. regnskabsreglerne fra 2016.

Med venlig hilsen
Jenny Maria Thers Rée

Finanstilsynet
Att.: Michael Weischer
Århusgade 110
2100 København Ø

Danica Pension
Direktionen
Parallelvej 17
2800 Kgs. Lyngby
Telefon 70 11 25 25
www.danicapension.dk
19. august 2020

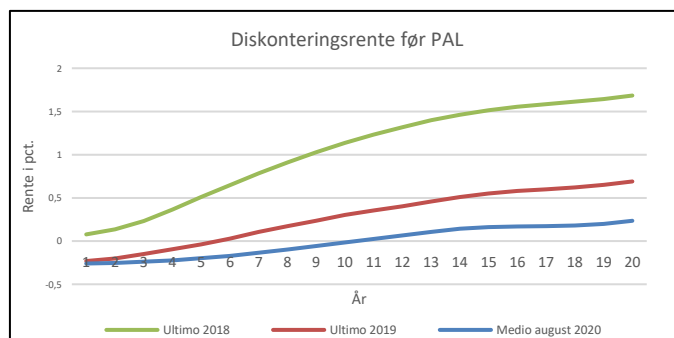
Høringssvar fra Danica Pension til Finanstilsynets udkast til ny bekendtgørelse om maksimal grundlagsrente

Danica Pension har bidraget til og støtter generelt det høringssvar som Forsikring & Pension har udarbejdet. Danica har dog enkelte supplerende og præciserende kommentarer, som gennemgås nedenfor.

Udvikling i renteniveauet

I henhold til Lov om Finansiell Virksomhed §21, stk. 4 gælder, at de rentesatser, der anvendes ved fastlæggelse af forsikringspræmier, tilbagekøbsværdier og fripolicer skal vælges med forsigtighed.

Nedenstående graf viser udviklingen i den diskonteringskurve fra EIOPA, som danske liv- og pensionsselskaber skal anvende ved opgørelsen af de forsikringsmæssige hensættelser. Det ses, at diskonteringsrenten faldt kraftigt i løbet af 2019, og at diskonteringsrenten fortsat er negativ for løbetider på op til 10 år.



Der er ikke nogen økonomiske tegn på, at renteniveauet vil stige væsentligt indenfor en overskuelig tidsperiode. Efter Danicas opfattelse opfylder en grundlagsrente på 0% derfor *ikke* det lovmæssige krav om forsigtighed. I stedet bør den maksimale grundlagsrente nedsættes til et niveau omkring -1%.

Andre forhold

Et argument for kun at nedsætte grundlagsrenten til 0% kunne eventuelt være, at grundlagsrentebekendtgørelse alene udtaler sig om den *maksimale* grundlagsrente, og at selskaberne altid selv skal vurdere, om det er tilstrækkeligt sikkert blot at anvende denne rente.

Dette vil dog efter Danicas opfattelse kunne medføre en uhensigtsmæssig konkurrence om, hvor aggressivt det enkelte selskab ønsker at tolke på ovenstående, hvilket ikke er til gavn for kunderne og heller ikke følger tankerne bag grundlagsrentebekendtgørelsens forsigtighedsprincip.

Endvidere bør Finanstilsynet også være opmærksom på det forhold, at såfremt der fremover nytegnes med anvendelse af en grundlagsrente på 0% vil det med det nuværende renteniveau ofte medføre, at policerne starter med merhensættelser. Dette er som bekendt et udtryk for, at policerne forventes at være tabsgivende ved anvendelse af en forsigtig investeringsstrategi. Det regnskabsmæssige tab vil som udgangspunkt blive dækket af de eksisterendes kunders kollektive bonuspotentiale, hvilket ikke vil være rimeligt overfor de eksisterende kunder. Også af den grund bør grundlagsrenten sættes lavere end de 0%.

Med venlig hilsen
Danica Pension

Ole Krogh Petersen
Adm. Direktør

Bo Søndergaard
Ansvarshavende aktuar