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Hermed ViSikrers høringssvar.

Overordnet set har ViSikrer tre fokusområder:

* Klageadgang: Af hensyn til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens legitimitet over havne og havnefaciliteter bør der være etableres en klageadgang for de afgørelser, som Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen træffer overfor erhvervslivet.
* En RSO-s mulighed for at arbejde såvel med PSA som med PSP: Denne begrænsning er medtaget direkte fra EU-direktivet, så er der altså ikke tale om en national overimplementering. Det er imidlertid vor opfattelse, at EU i direktivet overimplementerer i forhold til ISPS-reglerne. I et lille land med mange små og mellemstore havne vil denne overimplementering uvægerligt betyde øgede omkostninger og besvær for havnene. Derfor bør det være et indsatsområde for Trafik-, Bygge- og Boligstyrelse at få dette ændret i EU.
* Mulighed for midlertidig sårbarhedsvurdering og sikringsplan indtil et forandringsprojekt er færdiggjort: Når en revideret havnesårbarhedsvurdering og sikringsplan skal være godkendt af Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, før større ændringer i havnens fysiske struktur kan gennemføres, eller havnen eller dele af havnen kan anvendes, så kan det virke begrænsende en havns udvikling. ViSikrer vil gerne opfordre til, at der udvikles et system for midlertidige vurderinger og planer, som kan være gældende indtil en forandring/udbygning er færdiggjort.

Af mere generel/administrativ karakter finder ViSikrer

* at politiets medvirken til udfærdigelse af sårbarhedsvurderinger udgår, eller der indarbejdes sagsbehandlingstider for politiets medvirken til disse;
* at RSO bør få adgang til myndighedernes data, herunder IMO, vedr. de havne og havnefaciliteter, som de har et kontraktligt samarbejde med; og
* at der bør være en ensartet administrativ praksis for godkendelse af sårbarhedsvurderinger og sikringsplaner ved Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen.

# Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om sikring af havne

| Paragraf | Diskussion | Forslag |
| --- | --- | --- |
| § 1  Stk. 3 | ”Hvis en havn alene har en enkelt havnefacilitet, som er omfattet af en godkendt havnefacilitetssikringsplan, og hvor havnesårbarhedsvurderingen viser, at havnefacilitetens sikringsmæssige afgrænsning reelt svarer til havnens sikringsmæssige afgrænsning, jf. § 4, stk. 4, kan havnen undtages fra at udarbejde en havnesikringsplan.”  I henhold til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2005/65/EF  ”Pkt. 4. Såfremt afgrænsningen af en havnefacilitet, som defineret i forordning (EF) nr. 725/2004, er fastlagt af en medlemsstat på en sådan måde, at havnen reelt er omfattet heraf, viger bestemmelserne i dette direktiv for bestemmelserne i forordning (EF) nr. 725/2004.”  Heraf ses, at Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen faktisk kan formulere sig på en sådan måde, at en havn, hvor én havnefacilitet og havn er sammenfaldende, også kan undlade at udarbejde havnesårbarhedsvurdering. | ”Hvis en havn alene har en enkelt havnefacilitet, som er omfattet af en godkendt havnefacilitetssikringsplan, og hvor havnefacilitetens sikringsmæssige afgrænsning reelt svarer til havnens sikringsmæssige afgrænsning, jf. § 4, stk. 4, kan havnen undtages fra at udarbejde såvel havnesårbarhedsvurdering som havnesikringsplan.” |
| § 2 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 3 | Enig i at bekendtgørelsen anvender ”havnen” (”juridisk person”), som den overordnede ansvarlige. Det kan ikke blive PSO. PSO er ansvarlig overfor ledelsen af havnen.  Ansvar kan ikke delegeres. | Ingen |
| § 4  Stk. 8. | Skal der være en udløbsdato på 5 år, når sårbarhedsvurderingen i forvejen skal revideres hver gang der sker noget nyt på havnen eller i trusselsbilledet?  Hvilken begrundelse er der for dette?  ViSikrer er opmærksom på, at det er en betingelse i EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EF) Nr. 725/2004 af 31. marts 2004 om bedre sikring af skibe og havnefaciliteter. Men mener, at dette krav kunne tages op til revision. | Stk. 8. kan udgå |
|  | Det er hensigtsmæssigt overfor havnenes planlægning, at der i denne paragraf er et punkt, der præciserer indenfor hvilket tidsrum Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen skal have behandlet en fremsendt sårbarhedsvurdering. | Forslag til ny stk. 8 eller 9. ”Havnen sender sårbarhedsvurderingen for havnen til godkendelse i Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, som træffer afgørelse om godkendelse senest 3 måneder efter modtagelsen af denne, hvis den i øvrigt opfylder kravene i denne bekendtgørelse.” |
| § 5 | Dette fremgår også af EU-forordningen. Paragraffen giver dog ingen mening uden forklaring og bør dog udgå, med mindre det kan forklares, hvorfor det skal være her. | Kan udgå |
| § 6 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 7 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 8 | Skal der være en udløbsdato på 5 år, når sårbarhedsvurderingen i forvejen skal revideres hver gang der sker noget nyt på havnen eller i trusselsbilledet?  Hvilken begrundelse er der for dette?  ViSikrer er opmærksom på, at det er en betingelse i EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EF) Nr. 725/2004 af 31. marts 2004 om bedre sikring af skibe og havnefaciliteter. Men mener, at dette krav kunne tages op til revision. | Stk. 1. kan udgå |
| § 9  Stk. 2. | Ved en større ændring i grundlaget for en sårbarhedsvurdering bør det specifikt anføres, at markante ændringer i trusselsbilledet også er en større ændring. | ”...., herunder ændringer trusselsbilledet,....” |
| § 9  Stk. 3. | En havn er et dynamisk sted, hvor der løbende sker udvidelser og ændringer for at tilpasse havnen til transportbehovet. Når havnen starter en udbygning, er det ikke altid, at havnen kender slutdetaljerne før langt henne i arbejdet. Det er derfor både svært og dyrt for havnene at skulle have en forhåndsgodkendelse af sårbarhedsvurderingen før ændringer i en havn iværksættes.  Stk. 3. bør erstattes med en tekst der forklarer, hvordan havnen skal lave midlertidig sårbarhedsvurdering, der forklarer sårbarheder i overgangsfasen. | Nyt stk. 3. |
| § 10  Stk. 4. | En havn er et dynamisk sted, hvor der løbende sker udvidelser og ændringer for at tilpasse havnen til transportbehovet. Når havnen starter en udbygning, er det ikke altid, at havnen kender slutdetaljerne før langt henne i arbejdet. Det er derfor både svært og dyrt for havnene at skulle have en forhåndsgodkendelse af sikringsplanen før ændringer i en havn iværksættes.  Stk. 3. bør erstattes med en tekst der forklarer, hvordan havnen skal lave midlertidig sikringsplan, der forklarer hvordan man sikrer i overgangsfasen. | Nyt stk. 4. |
| § 11 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 12 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 13 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 14  Stk. 3, 3) | Denne paragraf er udtryk for en alt for detaljestyret tilgang (Micro Management), og paragraffen giver dermed udtryk for en grundlæggende mistillid til havnenes evne til at lede arbejdet og sikre egen havn. | Stk. 2 til stk. 6 bør udgå. |
| § 15 | Det bør indføjes, at mindst hver tredje ”full scale” øvelse skal afholdes som en ”live” øvelse på havnen. | Nyt stk. 5. ” Øvelser i henhold til stk. 4 skal mindst hver tredje gang afholdes som ”live” øvelse på havnen”  Nuværende stk. 5 bliver så til stk. 6. |
| § 16 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 17 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 18 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 19 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 20 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 21  Stk. 3. | Denne begrænsning er medtaget direkte fra EU-direktivet. Som også understreget af TBST under høringen den 24. juni 20, så er der altså ikke tale om en overimplementering fra TBST-side. Det er imidlertid vores opfattelse, at der er tale om, at EU i direktivet overimplementerer i forhold til ISPS-reglerne.  En fortsat praksis, hvor en anerkendt RSO ikke både kan udarbejde sårbarhedsvurdering og sikringsplan, vil umiddelbart være både fordyrende og besværligt for havnene. Denne fordyrende besværlighed er uanset om havnen selv er anerkendt RSO eller den anvender en udefra kommende RSO.  Danmark er fortsat domineret af mange små og mellemstore havne. Det er i samfundets interesse, at det fortsætter. Et hvert fordyrende element, som denne unødvendige regel, er med til at øge muligheden for at flere små havne bliver nedlagt.  Det giver således ingen mening at stille betingelsen, at samme RSO ikke kan lave sikringsplan og sårbarhedsvurdering, når der, jævnfør denne bekendtgørelse, ikke er nogen krav til den, der så skal lave sårbarhedsvurderingen.  TBST´s argument om, at det giver en vis kvalitetssikring, at det ikke er den samme, der laver sårbarhedsvurdering og sikringsplan er også forkert, idet kvalitetssikringen af sårbarhedsvurderingen er sket inden – og i forbindelse med godkendelsen ved TBST af sårbarhedsvurderingen. Der skulle helst ikke være brug for kvalitetssikring af en godkendt sårbarhedsvurdering | Stk. 3. bør udgå.  TBST bør arbejde på, at denne overimplementering fra EU-side fjernes, så EU implementerer ISPS-reglerne som de er tiltænkt |
| § 22 | Hvorfor 5 år? | forklaring bør indgå |
| § 23 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 24 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 25 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 26 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 27 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 28 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 29 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 30 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 31 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 32 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 33 | Af hensyn til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens legitimitet over havne og havnefaciliteter bør der være en klageadgang.  Det virker udemokratisk, hvis en styrelse i Danmark agerer så egenrådigt, at den ikke etablerer en klageadgang for sine arbitrære afgørelser. | Etabler en klageadgang. |
| § 34 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 35 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 36 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 37  Stk. 2. | Der er lidt uklart. Hvis ViSikrer laver en sårbarhedsvurdering, som indsendt til TBST den 1. februar 2021, men som TBST ikke har godkendt den 31. marts 2021? | Klarificér |

# Bemærkninger til udkast til Bekendtgørelse om sikring af havnefaciliteter

| Paragraf | Diskussion | Forslag |
| --- | --- | --- |
| § 1 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 2 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 3 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 4 | Enig i at bekendtgørelsen anvender ”havnen” (”juridisk person”), som den overordnede ansvarlige. Det kan aldrig blive PSO eller PFSO. De er jo ansvarlig overfor henholdsvis ledelsen af havnen henholdsvis havnefacilitet.  Men kan havnen delegere ansvaret for overholdelse af loven til en selvstændig terminaloperatør?  Ansvar kan ikke delegeres. | Overvejelse |
| § 5 | Det er hensigtsmæssigt overfor havnefaciliteternes og havnenes planlægning, at der i denne paragraf er et punkt, der præciserer indenfor hvilket tidsrum Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen skal have behandlet en fremsendt sårbarhedsvurdering. | Forslag til nyt stk. 7. ”Havnen sender sårbarhedsvurderingen for en havnefacilitet til godkendelse i Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, som træffer afgørelse om godkendelse senest 3 måneder efter modtagelsen af en ansøgning om godkendelse af en sårbarhedsvurdering, hvis denne opfylder kravene i denne bekendtgørelse.” |
| § 6 | Dette fremgår også af EU-forordningen. Paragraffen giver dog ingen mening uden forklaring og bør dog udgå, med mindre det kan forklares, hvorfor det skal være her. | Kan udgå |
| § 7 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 8 | Muligheden for ”Ækvivalente sikringsarrangementer” fremgår også af EU-forordningen.  Det fremgår imidlertid ikke af bekendtgørelsen i hvilke situationer dette kan være en mulighed.  Paragraffen om ”Ækvivalente sikringsarrangementer” bør derfor forklares for at give mening. | Bør forklares |
| § 9 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 10  Stk. 2. | Ved en større ændring i grundlaget for en sårbarhedsvurdering bør det specifikt anføres, at markante ændringer i trusselsbilledet også er en større ændring. | ...., herunder ændringer i trusselsbilledet,.... |
| § 11 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 12 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 13 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 14 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 15 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 16 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 17 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 18 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 19 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 20 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 21 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 22 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 23 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 24 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 25 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 26 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 27 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 28 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 29 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 30 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 31 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 32 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 33 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 34 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 35 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 36 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 37 | Af hensyn til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens legitimitet overfor havne og havnefaciliteter bør der være en klageadgang.  Det virker udemokratisk, hvis en styrelse i Danmark agerer så egenrådigt, at den ikke etablerer en klageadgang for sine arbitrære afgørelser. | Etabler en klageadgang. |
| § 38 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 39 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 40 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| § 41  Stk. 2. | Der er lidt uklart. Hvis ViSikrer laver en sårbarhedsvurdering, som indsendt til TBST den 1. februar 2021, men som TBST ikke har godkendt den 31. marts 2021? | Klarificér |

# Bemærkninger til vejledningen ”Godkendelse af anerkendte sikringsorganisationer”

| Punkt | Diskussion | Forslag |
| --- | --- | --- |
| 1 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| 2 | ”Personale, der er involveret i udarbejdelsen af sårbarhedsvurderinger, skal desuden have de påkrævede kvalifikationer og være sikkerhedsgodkendt til ”FORTROLIGT”.”  Vejledningen refererer flere gange til erfaring fra militær eller politi. I dette punkt fremgår det derimod ikke i hvilken udstrækning en gældende sikkerhedsgodkendelse til f.eks. ”HEMMELIG” gennem forsvar eller politi kan erstatte TBST godkendelse. | Beskriv andre sikkerhedsgodkendelser. |
| 3 | Ingen bemærkninger | Ingen |
| 4 | Ingen bemærkninger | Ingen |

|  |  |
| --- | --- |
| Partner | Dato |
| Eigil Schjønning | 26. juli 2020 |
| Underskrift: |  |