



J.nr. 2020-6176
Ref. ADSDE/MCHRI
Den 22. juni 2020

Høringsnotat

Høring over udkast til bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat

Udkast til bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat har været i offentlig høring i perioden den 29. maj 2020 til 22. juni 2020. I forbindelse med den offentlige høring har Miljø- og Fødevareministeriet modtaget høringssvar fra:

- Datatilsynet
- Erhvervsstyrelsen
- Danmarks Naturfredningsforening (DN)
- Our Fish
- WWF
- Danmarks Fiskeriforening PO (DFPO)

I det følgende gennemgås alle høringssvar:

Datatilsynet understreger vigtighed af, at man er opmærksom på, at med fartøjsejeren som dataansvarlig, er han ansvarlig for overholdelse af regler og forpligtelser, som følger af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Det understreges derudover også, at man skal være opmærksom på, at behandling af personhenførbare oplysninger sker inden for rammerne af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, og at der fokuseres på princippet om dataminimering i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, og princippet om proportionalitet.

Hertil bemærker Miljø- og Fødevareministeriet, at der er stort fokus på databehandling og dataminimering i projektet og at monitoreringen sker inden for rammerne af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Miljø- og Fødevareministeriet har noteret sig Datatilsynets bemærkninger.

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) påpeger, at bekendtgørelsesudkastet vil medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har ingen yderligere bemærkninger.

Miljø- og Fødevareministeriet har ingen bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) bakker op om indførelsen af elektronisk monitorering på fiskefartøjer.

§ 4, stk. 1, nr. 7

Danmarks Naturfredningsforening mener, at det ikke er gjort klart nok i hvilke situationer fartøjet får tilladelsen til at fortsætte fiskeri ved mindre fejl i det elektroniske monitoreringssystem, og at rammerne for dette burde være meget klare og gennemsigtige.

Miljø- og Fødevareministeriet bemærker, at der kan gives tilladelse til fortsat fiskeri, så længe det kontrolmæssige formål kan opfyldes. Det vil sige, at bestemmelsen er afgrænset til mindre fejl, hvor udbedring kan afvente, at fartøjet er i havn, og hvor det elektroniske monitoreringssystem fortsat er i funktion i tilstrækkeligt omfang. Det vil bero på en konkret vurdering, om det kontrolmæssige formål fortsat kan opfyldes. Da situationerne i praksis kan være mangeartede, er det ikke muligt at fastsætte klarere kriterier for dette, men MFVM vil løbende følge op på praksis for tilladelser, når der er skabt et tilstrækkeligt erfaringsgrundlag.

Our Fish udtrykker sin fulde opbakning til udkast til bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat.

Miljø- og Fødevareministeriet har ingen bemærkninger.

WWF støtter op om udkast til bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat.

WWF havde gerne set, at alle fartøjer som fisker med trawl i Kattegat blev en del af den nye ordning og ikke kun fartøjer, som har haft 20 eller flere havdage i Kattegat (jf. § 2).

Miljø- og Fødevareministeriet har noteret sig WWF's bemærkninger.

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation, DFPO, har indsendt et længere høringssvar. I det følgende resumeres de væsentligste dele af høringssvaret med Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger.

DFPO er stærkt kritiske over for elektronisk monitorering med kameraer. DFPO opfatter tiltaget som uproportionalt med formålet om beskyttelsen af torskebestanden. DFPO finder, at kameraovervågning er et unødvendigt indgreb i fiskernes privatliv, der indebærer en stigmatisering af den enkelte fisker og en generel mistænkeliggørelse. DFPO vurderer, at et krav om kamera vil medføre en forringelse af et fartøjs værdi.

Miljø- og Fødevareministeriet har noteret sig kritikken, men bemærker, at der ikke er evidens for, at fartøjers værdi forringes som følge af øgede kontroltiltag. De fartøjer, der har installeret udstyr med elektronisk monitorering, vil have den fordel, at de er omfattet af lempeligere redskabskrav end andre fartøjer ved fiskeri i Kattegat. I forhold til fiskernes privatliv bemærkes det, at der udelukkende vil være tale om kameraoptagelser af arbejdsituationer på relevante dele af dækket. Det er Miljø- og Fødevareministeriets vurdering, at tiltaget er proportionalt.

DFPO bemærker, at der, af hensyn til virksomhedens øvrige planlægning, skal udvises fleksibilitet, og at det bør være muligt at påklage et påbud om at lægge i havn i forbindelse med en fartøjsmonitoreringsplan.

Miljø- og Fødevareministeriet bemærker, at det følger af bekendtgørelsen, at der gives to ugers varsel, hvilket vurderes at være tilstrækkeligt til, at virksomheden kan indrette sin planlægning efter dette. Skulle der være saglige grunde til, at dette ikke kan lade sig gøre, vil det være muligt for Fiskeristyrelsen at fastsætte en ny dato, såfremt dette praktisk lade sig gøre.

DFPO mener, at der bør fastsættes en tidsfrist for, hvor lang tid myndighederne må bruge på opsætning af elektronisk monitoreringssystem og fartøjsmonitoreringsplaner. Såfremt tidsfristerne ikke overholdes, mener DFPO, at der bør fastsættes regler i bekendtgørelsen, der sikrer, at fartøjsejeren får økonomisk kompensation, da fartøjsejeren ikke vil kunne fiske i den periode.

Miljø- og Fødevareministeriet bemærker, at udarbejdelsen af en fartøjsmonitoreringsplan vil tage under én arbejdsdag. Installationen forventes at tage én til to arbejdsdage.

DFPO finder, at det er uklart, hvad der sker ved fartøjsskifte eller salg af fangstrettigheder.

Miljø- og Fødevareministeriet bemærker, at påbuddet alene følger fartøjet og ikke den enkelte fartøjsejer. Påbuddet vil derfor fortsat være gældende for det enkelte fartøj i forbindelse med ejerskifte eller salg af rettigheder. Såfremt en fartøjsejer frasælger sine rettigheder, vil fartøjet fortsat være omfattet af et krav om kamera.

DFPO mener ikke, at de økonomiske konsekvenser for fiskerne i forbindelse med vedligehold af kameraet er tilstrækkeligt belyst

Miljø- og Fødevareministeriet henviser til den erhvervsøkonomiske konsekvensvurdering samt ovenstående høringssvar fra Erhvervsstyrelsen.

Om det elektroniske monitoreringssystem bemærker DFPO, at antallet og placeringen af kameraer bør fremgå af bekendtgørelsen i stedet for i det individuelle fartøjsmonitoreringssystemer. Endvidere bør tiltag til beskyttelse af data skrives ind.

Miljø- og Fødevareministeriet bemærker, at da fiskefartøjerne har forskellig indretning og udformning, vil det variere, hvilket antal kameraer, der vil være behov for, og hvor de vil blive placeret. De individuelle fartøjsmonitoreringsplaner er derfor en måde at sikre, at der tages størst muligt hensyn til de konkrete forhold på det enkelte fartøj. Det vil derfor være nødvendigt at foretage en konkret vurdering af hvert enkelt fartøj, både af hensyn til kontrolformålet og af hensyn til fiskernes privatliv, så der ikke opsættes flere kameraer end højst nødvendigt. Det er ligeledes vigtigt at sikre, at kameraerne kun filmer de relevante dele af fartøjet. Systemet skal leve op til de gældende krav om databeskyttelse. Beskyttelse af data sikres hovedsagligt gennem krav til udbuddet og ved udarbejdelse af databehandlingsaftaler.

DFPO vurderer, at kameraovervågning vil føre til et dårligt og usundt arbejdsmiljø for fiskerne.

Miljø- og Fødevareministeriet bemærker, at mange medarbejdere i Danmark bliver filmet i forskellige situationer på deres arbejdsplads. Tiltaget går ikke videre, end hvad der allerede er almindelig praksis fra mange arbejdsgivers side. På mange fiskefartøjer er der allerede i dag opsat kameraer af fartøjsejerne, der filmer medarbejdernes gøren og laden flere steder på fartøjet. Der vil alene blive tale om kameraoptagelser af transportbånd, slisker og arbejdsområder på dækket. Opholdsrum, køjerum osv. vil ikke blive filmet.

DFPO bemærker flere steder, at påbud bør kunne påklages, og at klager bør gives opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareministeriet bemærker, at det følger af Fiskeriloven, at enhver afgørelse truffet i medfør af nærværende bekendtgørelse, vil kunne påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klager givet i medfør af loven, har dog ikke opsættende virkning.

DFPO ønsker ikke, at fartøjsejerne skal have status af dataansvarlige, som det fremgår af bekendtgørelsens § 5. DFPO finder det desuden uklart, hvilke forpligtelser, der påhviler fartøjsejeren som dataansvarlig.

Miljø- og fødevareministeriet har haft bekendtgørelsen i intern høring hos Justitsministeriets databeskyttelseskantor. Justitsministeriets umiddelbare vurdering var, at fartøjsejeren ville være dataansvarlig i persondataforordningens forstand, uanset om dette fremgik af bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen tillægger ikke fartøjsejerne yderligere forpligtelser end Persondataforordningens regler. Der henvises i øvrigt til høringssvar fra datatilsynet. Miljø- og Fødevareministeriet vil vejlede berørte fartøjsejere om oplysningspligt og registreredes rettigheder mv. Bl.a. gennem krav til leverandør af det elektroniske monitoreringssystem sikres, at det elektroniske monitoreringssystem lever op til gældende krav om databeskyttelse.

DFPO mener, at offentlighedens ret til indsigt i kameraoptagelser skal begrænses.

Departementets bemærker, at data der er overført til Fiskeristyrelsen, vil være omfattet af offentlighedslovens regler. Da der i vid udstrækning vil være tale om miljøoplysninger, vil en stor del af materialet tillige være omfattet af miljøoplysningslovens regler. I hver enkelt sag om anmodning om aktindsigt, vil det skulle vurderes om materialet indeholder oplysninger, der kan undtages. Der vil her skulle foretages en konkret vurdering, hvor der lægges vægt på hensynet til den beskyttelsesinteresse, der begrunder undtagelsen, over for hensynet til offentlighedens interesse i at få indsigt i materialet.

DFPO ønsker, at det ikke skal være muligt at videregive data til forskningsmæssige formål.

Bekendtgørelsen giver hjemmel til at videresende data til forskningsmæssige formål og til at trække data med henblik på videregivelse til forskningsmæssige formål. Fiskeristyrelsen indgår dataoverførselsaftaler med forskningsinstitutioner, der sikrer, at disse lever op til gældende krav om beskyttelse af personoplysninger. Det er nødvendigt at kunne videregive data til forskningsmæssige formål med henblik på at overvåge udviklingen af fiskebestandene. Videregivelse af data til forskning vil dermed være med til at sikre et bedre grundlag for kvotefastsættelse i fremtiden.