

Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

18. juni 2020

J.nr. 2020-12-0818
Dok.nr. 225827
Sagsbehandler
Sara Thorning Hansen

Sendt til: fisk@mfvm.dk
Cc: mchri@mfvm.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om krav om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat

Ved e-mail af 29. maj 2020 har Miljø- og Fødevareministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Datatilsynet har følgende bemærkninger til udkastet:

Det fremgår af udkastets § 5, stk. 1, at al data fra det elektroniske monitoreringssystem er ejet af fartøjsejeren, der er dataansvarlig.

Datatilsynet gør i den forbindelse opmærksom på, at rollen som dataansvarlig indebærer, at fartøjsejeren er ansvarlig for overholdelse af en lang række regler og forpligtelser som følger af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, herunder iagttagelse af de registreredes rettigheder.

Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at behandling af personoplysninger i forbindelse med udkastet sker inden for rammerne af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, og at der henset til, at der er tale om en arbejdsplads, især ved opsætning af kameraerne til brug for tv-monitorering fokuseres på princippet om dataminimering i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, og princippet om proportionalitet. Datatilsynet henviser i den forbindelse til tilsynets vejledning om databeskyttelse i forbindelse med ansættelsesforhold.

Med venlig hilsen

Sara Hansen

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

Til: fisk@mfvm.dk (Fisk)
Cc: mchri@mfvm.dk (Morten Christiansen)
Fra: 1 - ERST Høring (hoering@erst.dk)
Titel: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat - sagsnr. 2020-6176(ERST Sagsnr: 2020 - 8526)
Sendt: 19-06-2020 09:45:39

Kære Miljø- og Fødevareministerie

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. udkast til bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat.

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har konstateret, at Miljø- og Fødevareministeriet har sendt bekendtgørelsesudkastet i høring via høringsportalen. OBR minder om, at al erhvervsrettet regulering sendes i høring direkte til OBR via letbyrder@erst.dk.

OBR har følgende vurdering af udkastets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Miljø- og Fødevareministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

Miljø- og Fødevareministeriet har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen bemærkninger hertil.

Kontaktperson vedr. ovenstående oplysninger:

Morten Vestergaard Hansen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 3529 1213
E-post morves@erst.dk

Med venlig hilsen

Catharina Rude
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291992
E-mail: CatRud@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Dato: 22. 06.2020

Til: fisk@mfvm.dk; mchri@mfvm.dk

Fra: Cathrine Pedersen Schirmer, Havpolitisk seniorrådgiver (cathrine@dn.dk)

Emne: sagsnr. 2020-6176: Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar til udkast til bekendtgørelse om krav om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat.

Miljø- og Fødevarerministeriet har sendt udkast til om krav om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat. Danmarks Naturfredningsforening (DN) takker for muligheden for at kommentere udkastet og fremsender hermed sine bemærkninger.

Elektronisk monitorering på fiskekuttere baner vejen for et mere bæredygtigt fiskeri

DN hilser bekendtgørelsen om krav om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat velkommen. Elektronisk monitorering (EM) er nøglen til at sikre fuldt dokumenteret fiskeri. Data og videooptagelser ved hjælp af GPS, sensorer og CCTV-kameraer muliggør effektiv kontrol og overvågning af gennemsigtigt og sporbart fiskeri. EM er allerede blevet indført med succes i udvalgte fiskerier i andre lande (fx USA, Australien, Canada, Chile) og er efter vores mening vejen frem mod et mere bæredygtigt og gennemsigtigt fiskeri, som også bliver mere og mere efterspurgt af forbrugerne.

Et fuldt dokumenteret fiskeri er den bedste måde at sikre, at hele fangsten landes, så hverken torsk eller anden bifangst smides ulovligt ud. EM øger effektiv overvågning og kontrol af landingsforpligtelsen. Den reformerede fælles fiskeripolitik indførte landingsforpligtelsen for at fjerne denne praksis med udsmid af uønskede fangster, som er et unødvendigt spild af ressourcer. Landingsforpligtelsen udgør imidlertid udfordringer for overvågning og overholdelsen af reglerne. På trods af det alvorlige miljøbehov og meget brede offentlige støtte til denne politik fører manglen på effektiv overvågning og kontrol til søs til en stor grad af manglende overholdelse, herunder rapportering af undermålsfangst af fangster¹. Det Europæiske Fiskerikontrolagentur (EFCA) konstaterede, at størstedelen af fiskeriaktiviteter der anvender aktive redskaber i Nordsøen, har en middel til meget stor risiko for at landingsforpligtelsen ikke overholdes². Også Fiskeristyrelsens årlige rapport om fiskerikontrol indikerer, at der fortsat er udfordringer med at overholde reglerne for landingsforpligtelsen³. Det danske forsøgs⁴ projekt fra 2008-2009 med elektronisk monitorering på danske fiskerifartøjer har vist at kameraer på fiskekuttere kan mindske udsmid af fisk og baner dermed vejen for et mere bæredygtigt fiskeri⁵. DN bakker derfor op om indførelsen af EM på fiskefartøjer.

Vedr. § 4

DN hilser velkommen at § 4.5 i bekendtgørelsen gør det muligt at Fiskeristyrelsen kan uden forudgående varsel foretage kontrol af det elektroniske monitoreringssystem gennem direkte adgang til stillbilleder og kameraoptagelser i realtid fra det elektroniske monitoreringssystem. DN mener at dette styrker kontrolevnen af fiskeristyrelsen og at det kan også hjælpe med at øge opmærksomhed på fiskernes

¹ COM (2019). Commission Staff Working Document *accompanying the document* Communication from the Commission to the European parliament and the Council on the State of Play of the Common Fisheries Policy and Consulting on Fishing Opportunities for 2020.

² www.nsrac.org/wp-content/uploads/2015/12/Paper-4.4-Sch-Control-and-Monitoring-Report-For-Info.pdf

³ Fiskeristyrelsens årsrapport 2017 <https://fiskeristyrelsen.dk/media/10166/aarsrapport-fiskerikontrol-2017.pdf>

⁴ J. Dalskov & Kindt-Larsen (2009) *Final Report of Fully Documented Fishery*. DTU Aqua

⁵ <https://videnskab.dk/teknologi/overfiskeri-kan-begraenses-med-kameraer>

fiskemønstre og dermed hjælpe med at undgå torsk bifangst. Erfaringerne fra det danske kamera monitorerings pilotprojekt fra 2008-2009⁶ har vist, at fiskerne har været mere aktive i undgå fangster af mindre torsk. Hvis der blev fanget store mængder af små torsk, ville fiskeren ændre sig fiskepladser eller endda prøve at ændre maskestørrelse. Derudover har der været en positiv reaktion fra fiskerne, og de har vist en øget opmærksomhed på deres fiskemønstre.

Vedr. § 4.7 mener DN at det ikke er gjort klar nok i bekendtgørelsen i hvilken situationer fartøjet får tilladelsen at fortsætte fiskeri ved mindre fejl i det elektroniske monitoreringssystem, og at rammerne for dette burde være meget klar og gennemsigtig.

Vedr. § 5.4

DN hilser velkommen at § 5.4 giver mulighed for at fiskeristyrelsen kan videregive udleveret data til forskningsmæssige formål og trække data med henblik på videregivelse til forskningsmæssige formål. EM skal ikke kun være et kontrolværktøj men også værktøj til at bedre vores viden om havet og fiskebestande. Kameramonitorering kan være med til at sikre en langsigtet, bæredygtig forvaltning af fiskebestandene, fordi det giver et mere retvisende billede af hele fangsten samt ikke målrettende arter. Kameramonitorering af fangsten kan hjælpe med at få et bedre grundlag for at vurdere fiskebestandenes tilstand og størrelse i forhold til en bæredygtige forvaltning i de kommende år. I et projekt med elektronisk monitorering på danske fiskerfartøjer fra 2008-2009 påpeger DTU Aqua⁷, som har analyseret projektet, at billedkvaliteten af videooptagelserne er meget høj og kan bruges til at tilvejebringe pålidelige estimater af arter og størrelsens sammensætning af fangsten. Endelig giver kameraovervågningen fiskerne en konkret mulighed for at være med til at dokumentere, hvilke og hvor mange fisk, der reelt findes derude. Fiskerne har således ikke altid været enige med biologerne om fiskebestandenes størrelse. Kameramonitorering af fangsten kan være det elektroniske supplement til logbogsbekræftelsen, der sikrer, at EU's forvaltningsbeslutninger afspejler den bedst tilgængelige videnskabelige rådgivning, understøttet af komplette og pålidelige data. Derudover kan kameramonitorering også bidrage med at monitorere bifangst af følsomme arter. Monitorering af beskyttende arter er et lovkrav under EU miljøforordninger, men er ikke effektivt implementeret.

Med venlig hilsen

Cathrine Pedersen Schirmer

Havpolitisk seniorrådgiver

Danmarks Naturfredningsforening

Masnedøgade 20, 2100 København Ø

Telefon: (+45) 31 19 32 26

E-mail: Cathrine@dn.dk

⁶ J. Dalskov & Kindt-Larsen (2009) [Final Report of Fully Documented Fishery](#). DTU Aqua

⁷ J. Dalskov & Kindt-Larsen (2009) [Final Report of Fully Documented Fishery](#). DTU Aqua

Til: fisk@mfvm.dk (Fisk)
Cc: mchri@mfvm.dk (Morten Christiansen)
Fra: Berit Asmussen (berit@our.fish)
Titel: Høring - bekendtgørelse om elektronisk monitorering af fartøjer i Kattegat
Sendt: 22-06-2020 17:06:05

Til Miljø- og Fødevareministeriet

Fiskeri - Morten Christiansen

På vegne af Our Fish vil jeg hermed udtrykke vores fulde opbakning til udkast til bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat.

Jeg ved, at vi ikke er på høringslisten, men tillader mig alligevel at melde ind - eftersom Our Fish, trods vores lille størrelse i Danmark, er en af de mest aktive Danske NGO'er ift. fiskeriet EU/Danmark.

Venlig hilsen

--

Berit Asmussen
Campaign Coordinator - Denmark, Our Fish
Phone: +45 40 41 66 48 || Skype:live:ba_253
Web: www.ourfish.eu || Twitter: @our_fish || facebook: @ourfisheu



for a living planet®

København d. 22.06.2020

WWF Verdensnaturfondens bemærkninger til "Udkast til Bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat" (sagsnr. 2020-6176)

WWF Verdensnaturfonden takker for muligheden for at kommentere på udkastet til Bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat.

I Rådets forordning (EU) 2020/123 af 27. januar 2020) blev der vedtaget en bifangstkvote for Kattegat-torsken (selvom den videnskabelige anbefaling for Kattegat-torsken er en 0-kvote) med en betingelse at indføre kameraovervågning for visse fartøjer, som ikke anvender den 'svenske rist' i jomfruhummerfiskeriet i Kattegat og fisker med SELTRA 300 i stedet. Med den nye bekendtgørelse bliver det politiske kompromis i TAC-kvoteforhandlingerne nu implementeret.

WWF ser stor værdi i kameraprojektet, og generelt i elektronisk kontrol med kamera, da det er den eneste måde at sikre, at landingsforpligtelsen overholdes.

Vi er glade for at se at kameraovervågning også har til formål at samle vigtige data ind til forskning og ikke alene til kontrol (jf. § 1). Dette vil føre til en bedre bestandsopgørelse, og det kan hjælpe forskerne med at få bedre viden om andre arter.

Vi ville gerne have set, at alle fartøjer som fisker med trawl i Kattegat bliver en del af den nye ordning og ikke kun fartøjer som har haft 20 eller flere havdage i Kattegat (jf. §2). Som Fiskeristyrelsens kontrol og DTU Aquas observatørstur-data har vist, er omfanget af udsmid af torsk i Kattegat estimeret til 34 tons i 2019, svarende til 34,7 pct. af de samlede fangster¹. Bifangstraten i fiskeriet er så høj, at også trawlere som fisker mindre end 20 havdage i området kan bidrage relativt meget til denne betydelige bifangst. Bekymringen her er især det manglende incitament for disse fartøjer til at reducere bifangsten.

Med det sagt støtter WWF 100% op om den nye bekendtgørelse.

På vegne af WWF Verdensnaturfonden,

Henrike Semmler Le

Henrike Semmler Le, PhD
Senior Advisor for Ocean & Fisheries
WWF Denmark, Svanevej 12, DK-2400 Copenhagen NV
M +45 22688110

¹ MOF-spørgsmål 859. J.nr. 2020 – 10739

https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/mof/spm/859/svar/1670402/2208906.pdf?fbclid=IwAR0JM4dMRhvgwDxL1PmHQ_tqll6JU_7gWuPy-ZktrDY23lz4VnXc0oDpwl

Miljø- og Fødevareministeriet
Att. *Morten Christiansen*
Slotholmsgade 12
1216 København K

Mail: fisk@mfvm.dk
mchri@mfvm.dk

Nordensvej 3, Taulov
DK - 7000 Fredericia
Axeltorv 3, Axelborg
DK - 1609 København V
Tlf. +45 70 10 40 40
Fax. +45 75 45 19 28
mail@dkfisk.dk
www.dkfisk.dk

22. juni 2020

Høring af udkast til bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat (j. nr. J.nr. 2020-6176)

Danmarks Fiskeriforening har modtaget udkast til bekendtgørelse om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat, og har i den forbindelse følgende bemærkninger til bekendtgørelsen.

Indledende bemærkninger

Danmarks Fiskeriforening PO er grundlæggende af den overbevisning, at kameraovervågning af fiskeriet i Kattegat er et unødvendigt og uproportionalt tiltag. Behovet for kameraovervågning i dansk fiskeri er en mistænkeliggørelse af fiskerisektoren i Danmark. Det gælder både i en national sammenhæng og i en europæisk sammenhæng, hvor det er stigmatiserende for danske fiskere, at de danske myndigheder ser et behov for at overvåge danske fiskere, når myndigheder i andre lande ikke ser samme behov for at kontrollere deres fiskere.

Dernæst er det indgribende for den enkelte fisker. Deres fiskerfartøjer er deres andet hjem og for mange fiskere et frirum. Derfor er det meget krænkende, at de nu skal installere kamera, der kan følge dem nat og dag, og som de tilmed har ansvaret for at vedligeholde og også er den datasvarlige. Samtidig kan det være både stressende og sætte den enkelte fiskers arbejdsmiljø under pres, når de skal leve med et kamera, der følger med i alt, hvad der foregår ombord.

Det understreger situationens alvor, at flere af de fiskere, der er udpegede til projektet om kameraovervågning i Kattegat har taget konsekvensen og sat deres fartøj til salg. De kan slet og ret ikke leve med det pres og den mistænkeliggørelse, der følger med kameraet. De fiskere der ønsker at sælge deres fartøj, står også overfor en anden udfordring. For hvad sker der med fartøjets værdi, når der følger et kameraovervågningsudstyr med i handlen? Det er der inden, der har tænkt på, og man risikerer at stavnsbinde fiskere i pensionsalderen til deres fartøj fordi, der ikke er andre, der er interesserede i at overtage et fartøj med kameraudstyr.

Set er ikke en rimelig behandling af fiskere, der har skabt vigtige arbejdspladser og indtægter til Danmark gennem det meste af deres liv.

Dertil kommer, at danske fiskere ikke kan genkende det problem, som danske politikere vil løse gennem kameraovervågning. Der er gennem hele forløbet blevet henvist til, at der er store problemer med efterlevelsen af landingspligten i jomfruhummerfiskeriet i Kattegat. Konkret er der mistanke om et stort udsnid af undermåls torsk i jomfruhummerfiskeriet. Det problem kan vores fiskere ikke genkende, og DFPO har stadig til gode at se et overbevisende belæg for den påstand. For virkeligheden er, at tal fra Fiskeristyrelsen og DTU dokumenterer, hvad fiskere allerede ved. Der er stort set ingen torsk i Kattegat. Tallene fra DTU Aqua og Fiskeristyrelsen viser, at der per træk rundt regnet fanges fire kilo torsk. Heraf er det ene kilo undermålstorsk, der jævnfør landingspligten skal bringes i land. For det første dokumenterer tallene, at der umuligt kan være et stort problem med discard, fordi mængderne er meget små, som tallene dokumenterer. For det andet er der ingen dokumentation for, at de undermålstorsk, der fanges, ikke bringes i land.

På den baggrund advarer DFPO mod at fortsætte projektet med at installere kameraovervågning på fiskefartøjer. Vi risikerer, at flere fiskere siger stop. Det kan koste arbejdspladser, det kan koste liv i havnene og det kan bidrage til at forværre balancen mellem land og by. For fiskeriet er en vækstmotor i landdistrikterne, som Danmark ikke har råd til at miste. Danmarks Fiskeriforening opfordrer derfor myndigheder og politikere til at indlede en dialog om, hvordan vi kan tilrettelægge fiskerikontrollen fremadrettet. I Danmarks Fiskeriforening er vi ikke bange for ny teknologi. Vi vil gerne drøfte såkaldte REM-systemer og implementere ny teknologi. Men det skal være på et ordentligt og gennearbejdet grundlag, og det skal ikke ske på bekostning af de danske fiskeres værdighed, deres grundrettigheder og faglige stolthed.

Såfremt man ikke ønsker at imødekomme ønsket om at genstarte processen omkring kameraovervågning i fiskeriet, anbefaler DFPO, at der bør indføres en mulighed for at klage over et pålæg om kameraovervågning *med opsættende virkning*. Begrundelsen for denne anbefaling er indgrebets alvorlige karakter, samt at de udvalgte fiskere ved at klage med opsættende virkning kan sikre sig, at det fornødne juridiske grundlag for kameraovervågningen i det mindste er på plads.

Specifikke bemærkninger

§ 1. *Krav om elektronisk monitorering af visse fartøjer i Kattegat ved erhvervsmæssigt fiskeri med henblik på at gennemføre et nationalt projekt vedrørende fuldt dokumenteret fiskeri.*

I forhold til denne paragraf er det værd at bemærke, at der for nuværende ikke findes et EU-retligt minimumskrav om kameramonitorering af fiskeriet i EU-farvande. Der er dermed tale om dansk enegang, og i strid med de 5 opstillede principper for erhvervsrettet EU-regulering, som

regeringen har fastslået, at man fortsat arbejder ud fra for at sikre, at dansk erhvervsliv ikke pålægges byrder, der skader danske virksomheder i den internationale konkurrence. Derfor bør det, jævnfør de indledende bemærkninger, nøje overvejes om de kontrolmæssige gevinster overstiger de byrder som dansk fiskeri får påført gennem kravet om kameramonitorering. Efter DFPO's opfattelse findes der ikke analyser, der kan dokumentere dette.

Danmarks Fiskeriforening anbefaler på den baggrund, at der indhentes en udtalelse fra Erhvervslivets EU- og regelforum inden bekendtgørelsen kan træde i kraft.

I forlængelse heraf finder vi, at der er tale om et uproportionalt indgreb. Det er i strid med grundlæggende retsprincipper, at det er fiskeren selv, der gennem kameraovervågning skal dokumentere, at han overholder fiskeriloven. Dermed pålægges fiskeren en "omvendt bevisbyrde" – dvs. nu er det fiskeren, der skal bevise, at han ikke overtræder reglerne. DFPO finder ikke at fiskerne dermed har rimelige betingelser for at udøve sit erhverv.

DFPO kan derfor på det foreliggende grundlag ikke anbefale §1, som efter Danmarks Fiskeriforening er uproportional og dermed alt for vidtgående.

§ 2. Påbud om at montere elektronisk monitoreringsudstyr

Her gives Fiskeristyrelsen hjemmel til at meddele påbud om at montere elektronisk kameraovervågningsudstyr.

Det giver jævnfør de indledende bemærkninger anledning til stor bekymring i fiskerierhvervet, at Fiskeristyrelsen gives denne bemyndigelse, da fiskerierhvervet finder, at indgrebet er ude af proportioner. Derudover mener DFPO, at det er bekymrende, at der i bekendtgørelsen ikke nævnes, hvordan denne bemyndigelse forholder sig til den private ejendomsret, som beskytter anvendelsen af ejendommen, og retten til at drive virksomhed. Set med fiskerierhvervets øjne begrænses disse rettigheder, når myndigheder får muligheden for at følge med i alt, hvad der foregår ombord gennem kameraovervågning.

Det samme gælder i forhold til beskyttelsen af den enkelte fiskers privatliv. Der er ikke foretaget analyser af, hvilke konsekvenser kameraovervågning har for den enkelte fiskers privatliv. Det forhold, mener DFPO, er dybt problematisk ligesom det er problematisk, at bekendtgørelsen ikke berører, hvordan konsekvenserne for den enkelte fiskers privatliv begrænses.

Det er DFPO's klare opfattelse, at man burde have foretaget sådanne analyser og forelagt analyserne for Folketingets partier inden, man politisk tog stilling til om kameraovervågning skal implementeres i dansk fiskeri. Da det ikke er tilfældet, bør man indstille arbejdet med bekendtgørelsen sådan, at de fornødne analyser kan gennemføres og forelægges beslutningstagerne. I det mindste bør bekendtgørelsen indeholde muligheder for at klage med opsættende virkning over påbud om opsætning af kameraer, grundet det mangelfulde juridiske grundlag.

DFPO opfordrer til, at der udvises fleksibilitet i forbindelse med montering af kamera og udarbejdelse af monitoreringsplaner sådan, at den enkelte fisker ulejliges mindst muligt undervejs i den proces. Som minimum anbefales at der indsættes en selvstændig klagemulighed i forbindelse med § 2, stk. 5, så at fiskeren kan klage over en pålæg om at ligge i havn på en af Fiskeristyrelsen fastsat dato, hvis tidspunktet ikke passer ind i virksomhedens øvrige planlægning.

Derudover mener DFPO, at der bør fastsættes en tidsfrist for, hvor lang tid myndighederne må bruge på opsætning af elektronisk monitoreringssystem og fartøjsmonitoreringsplaner. Såfremt tidsfristerne ikke overholdes, mener DFPO, at der bør fastsættes regler i bekendtgørelsen, der sikrer, at fartøjsejeren får økonomisk kompensation, da fartøjsejeren ikke vil kunne fiske i den periode.

Et påbud om installation af monitoreringssystem er, ifølge bekendtgørelsen, rettet mod et bestemt fartøj og ejer af fartøjet på det tidspunkt, hvor påbuddet udstedes.

En fartøjsejer som modtager påbud om installation af kamera m.v. vil være påvirket heraf i forbindelse med et helt eller delvist salg af fartøjet, da en given køber under alle omstændigheder vil bemærke, at der er installeret system med kameraer, skilte m.v.

Hvis det er tanken, at påbuddet skal gælde for det enkelte fartøj, vil påbuddet og det installerede monitoreringssystem følge fartøjet og en ny ejer eller medejer vil være forpligtet til at følge påbuddet og de i den til enhver tid gældende regler i bekendtgørelsen om monitorering. Således vil et ejerskifte ikke indebære, at der skal udstedes et nyt påbud til en ny ejer, eller at en ny ejer kan afmontere systemet og fiske uden dette. Derved er det DFPO's overbevisning, at påbuddet om at installere kameraovervågning kan få negative økonomiske konsekvenser for de udvalgte fiskere.

DFPO anbefaler, at det tydeligt indskrives i bekendtgørelsen, hvad rækkevidden af reglerne er i sådanne tilfælde. Især i lyset af, at der kan være fiskere, der nærmer sig pensionsalderen, og som derved ser værdien af deres livsværk falde som følge af kravet om kameramonitorering.

Endvidere beskriver bekendtgørelsen ikke hvilke forhold, der gør sig gældende ved fartøjsudskiftning. Eksempelvis i en situation, hvor en fartøjsejer skrotter eller sælger nuværende fartøj og indsætter nyt fartøj. Det forhold bør ligeledes beskrives i bekendtgørelsen.

Derudover hæfter Danmarks Fiskeriforening PO sig ved, at det er uklart, hvad der sker i tilfælde, hvor et fartøj frasælger sine fiskerirettigheder i Kattegat og i stedet fisker i eksempelvis Skagerrak. Den usikkerhed mener DFPO, at man bør få afklaret af hensyn til de omfattede fiskere.

Endelig hæfter Danmarks Fiskeriforening sig ved, at der ikke er gennemført analyser af de økonomiske konsekvenser ved at indføre kameraovervågning i fiskeriet. Det er uklart, hvad vedligeholdelse og drift af systemet koster den enkelte fisker, og det er uklart, hvordan kameraovervågningen vil påvirke værdien af fartøjet. Danmarks Fiskeriforening PO mener, at dette bør belyses før bekendtgørelsen, træder i kraft.

§ 3. *Montering og fartøjsmonitoreringsplaner*

Her tillægges Fiskeristyrelsen meget vidtgående beføjelser til dels at udarbejde fartøjsmonitoreringsplan – dels at pålægge fartøjsejeren og fartøjsejerne at bidrage til dette arbejde. Danmarks Fiskeriforening må undre sig over, at der ikke er indskrevet bestemmelser om hensyn og rettigheder for besætningen om bord på fartøjet.

Danmarks Fiskeriforening PO mener, at omfanget af kameraovervågningen bør fremgå klart af bekendtgørelsen. Det er meget bekymrende, at kameraovervågningsens omfang ikke er fastlagt på forhånd, og at det ikke er konkret beskrevet, hvor kameraer gerne må opsættes og hvilke områder ombord, der ikke må udsættes for kameraovervågning. Det er afgørende for beskyttelse af fiskernes grundlæggende rettigheder i forhold til privatliv, ejendomsret og retten til et sundt, sikkert og værdigt arbejdsmiljø. Myndighederne burde som før nævnt have undersøgt konsekvenserne af kameraovervågning for den enkelte fisker, og den undersøgelse forudsætter, at man kender til omfanget af kameraovervågningen. DFPO mener som før nævnt, at sådanne undersøgelser bør gennemføres inden bekendtgørelsen træder i kraft.

Derudover undrer det DFPO, at der alene fokuseres på antal og placering af kameraer, mens der i bekendtgørelsen ikke nævnes noget om, hvilke krav der stilles til det overvågningsudstyr, som Fiskeristyrelsen skal godkende. DFPO mener, det er yderst relevant at få præciseret, hvilke tekniske krav, der stilles til udstyret sådan, at overvågningsmaterialet bliver af mindst muligt omfang og beskyttes bedst muligt mod tyveri og cyberkriminalitet. Dette forhold skrives ind i bekendtgørelsesteksten.

Disse bekymringer betyder også, at monitoreringsplanerne for de enkelte fartøjer skal håndtere mange problemstillinger og derfor bliver omfattende. Når monitoreringsplanerne bliver så omfangsrige, mener DFPO, at det skal skrives ind i bekendtgørelsen, at monitoreringsplanerne skal kunne påklages, og at eventuelle klager skal have opsættende virkning sådan det sikres, at der tages hånd om fiskernes grundlæggende rettigheder.

§ 4. *Regler for de fartøjer der omfattes af påbud*

For det første er det Danmarks Fiskeriforening POs opfattelse, at det er uklart, hvornår indsamlingen af personoplysninger gennem kameraovervågning skal starte og slutte. Skal udstyret eksempelvis også være tændt, hvis der fiskes i andre farvande end Kattegat? Skal udstyret være tændt på hele fangstrejsen uanset, hvor man afsejler fra og uanset, hvor fartøjet fisker? DFPO mener, at bekendtgørelsen bør skabe klarhed over førnævnte gråzoner.

For det andet mener DFPO ikke, at det er rimeligt, at det er den enkelte fisker, der står med ansvaret for vedligeholdelse af kameraudstyret og er forpligtet til at udbedre eventuelle fejl. Det er både problematisk, at der formentlig vil være udgifter forbundet med vedligeholdelsen af kameraudstyret, mens det kan også blive nødvendigt at indstille fiskeriet, hvis kameraudstyret svigter. Det er ikke rimeligt, at kameraovervågningen ad den vej kan påføre den enkelte fisker økonomiske omkostninger, og det bør fremgå af bekendtgørelsen, at det naturligvis er myndighederne der dækker evt. omkostninger ved vedligeholdelsen.

For det tredje er det set med DFPOs øjne ikke foreneligt med rettigheden til et sundt, sikkert og værdigt arbejdsmiljø, at man giver den enkelte fisker ansvaret for at vedligeholde kameraudstyret. Dels oplever den enkelte fisker, at overvågningen i sig selv er uværdigt, og den følelse forstærkes af, at fiskeren oven i det har ansvaret for, at det uønskede kameraudstyr vedligeholdes. Generelt er kameraovervågningen ikke proportionelt i forhold til de store negative konsekvenser for arbejdsmiljøet ombord på fartøjet. DFPO mener, som nævnt, at man på den baggrund bør indstille projektet. I fald der ses bort fra den løsning, bør det fremgå af bekendtgørelsen, at monteringen af kameraudstyret som minimum skal godkendes af fiskeriets arbejdsmiljøråd.

§ 5. Regler vedrørende datahåndtering

Her fremgår at fartøjsejeren er "dataansvarlig" og som sådan tillægges en række forpligtelser. Danmarks Fiskeriforening finder det helt urimeligt, at fiskeren med disse bestemmelser pålægges en række forpligtelser der grundlæggende ikke har med fiskeri at gøre.

Dette vil have en række konsekvenser for den enkelte fartøjsejer. Fartøjsføreren skal sikre, at kravene i databeskyttelsesforordningens og databeskyttelseslovens samt TV-overvågningslovens regler efterleves. Det betyder bl.a., at fartøjsejeren har oplysningspligt over for de personer, som overvågningsmaterialet omfatter. Fra forarbejderne til den seneste ændring af fiskerilovens § 117, fremgår det, at det i den forbindelse "*forudsættes dermed, at de ansatte får oplysning om, at der foretages tv-monitering, om formålet med tv-moniteringen og om, i hvilke tilfælde optagelserne kan blive gennemgået og videregivet til politiet. De ansatte skal også have oplysninger om, hvor længe optagelserne vil blive opbevaret.*" Det skal hertil bemærkes, at den dataansvarlige ligeledes er forpligtet til at give medarbejderne og evt. andre om bord (fx fiskerikontrollører) indsigt efter databeskyttelsesforordningens artikel 15. Det er DFPOs opfattelse, at det ikke er hensigten at fartøjsføreren skal kunne tilgå optagelserne eller bruge kostbar tid på at gennemse data fra det elektroniske monitoreringssystem. På den baggrund har DFPO vanskeligt ved at se, hvordan fartøjsføreren skal være i stand til at give indsigt efter databeskyttelsesforordningen, herunder kunne be- eller afkræfte at en persons oplysninger er blevet behandlet i forbindelse med driften af det elektroniske monitoreringssystem. Dette understreges af, at det ikke fremgår klart af udkastet til bekendtgørelse, hvem fiskerimyndighederne kan videregive optagelserne til.

Derudover vil overholdelse af de øvrige krav fra databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven medføre en stor administrativ byrde for den enkelte fartøjsejer, da

fartøjsejeren, som dataansvarlig, vil være forpligtet til at sørge for, at der udarbejdes en fortegnelse og dokumentation af behandlingen af personoplysninger. Den dataansvarlige skal være i stand til at dokumentere over for Datatilsynet, at der er iværksat tekniske og organisatoriske foranstaltninger med henblik på at sikre, at der ikke sker utilsigtede, urimelige eller ulovlige behandlinger, og til slut er det den dataansvarlige, der skal sørge for at indberette eventuelle brud på persondatasikkerheden til Datatilsynet inden for 72 timer. DFPO har svært ved at se, hvordan den enkelte fartøjsejer skal være i stand til at løfte ovennævnte forpligtelser. Derfor mener DFPO, at Fiskeristyrelsen bør være dataansvarlig. Det vil i øvrigt være i overensstemmelse med eksisterende praksis, hvor det i databeskyttelsesforordningen ofte er den der fastsætter formålet med data, der er dataansvarlig.

Ud fra teksten i bekendtgørelsen er det uklart for de omfattede fiskere, hvad det præcis indebærer at være dataansvarlig, ligesom det også skaber stor usikkerhed for de personer, der bliver vist i datamaterialet. De har ingen chance for at vide, hvad deres data præcis vil blive brugt til. Eksempelvis er det ikke afklaret, om de omfattede personer bliver orienteret om, hvorvidt en optagelse vil blive brugt i kontrol eller forskningsøjemed. Det vil sige, at fiskeren reelt ikke ved, hvor optagelserne præcis havner, og det skaber usikkerhed. Det bør fremgå af bekendtgørelsen, hvad de enkelte optagelser vil kunne bruges til.

Det fremgår, at data vil kunne videresendes til forskningsformål. I den forbindelse gøres opmærksom på, at der ikke er foretaget analyser af, hvorvidt data vil kunne bruges til videnskabelige formål inden for fiskeriverdenen. Eksempelvis har ICES tidligere tilkendegivet, at den type data ikke kan anvendes til at foretage bestandsvurderinger. På den baggrund mener Danmarks Fiskeriforening PO, at muligheden for at videresende data til forskningsformål bør udgå af bekendtgørelsen.

Såfremt man ser bort fra denne anbefaling, bør det specificeres, hvad forskningsformål egentlig er. Kan optagelserne eksempelvis også videregives til folk, der forsker i arbejdsmiljø eller beskæftiger sig med andre beskæftigelsespolitiske spørgsmål? Hvilke krav stilles der til de forskere, der kan få adgang til materialet. Hvilke forskningsinstitutioner kan få adgang til materialet? DFPO anbefaler, at adgangen begrænses mest muligt sådan, at materialet ikke bliver tilgængeligt for alle uanset, hvad der forskes i, og den begrænsning bør fremgå klart af bekendtgørelsen.

DFPO finder at det er en mangel i bekendtgørelsen, at det ikke fremgår hvem og hvad der har adgang til de data som Fiskeristyrelsen trækker. Er de fx omfattet af de almindelige bestemmelser om aktindsigt, således at enhver principielt kan få adgang til disse data? For Danmarks Fiskeriforening PO er det afgørende, at mulighederne for at få aktindsigt i materialet begrænses af hensyn til beskyttelsen af følsomme personoplysninger. Set med vores øjne skal der ikke være "fri" adgang til dette materiale. Virksomheder og NGO'er skal ikke have adgang til oplysningerne. Eksempelvis er fiskerierhvervet bekymrede for, at optagelserne redigeres med henblik på at udstille fiskeriet og de fiskere, der er på optagelserne.

Det er en bekymring, der understreger, at kameraovervågning kan få vidtrækkende konsekvenser for den enkelte fisker. I lyset af at der formentlig ikke er mulighed for at begrænse mulighederne for aktindsigt, kan man ikke håndtere denne risiko, hvilket bekræfter, at kameraovervågning kan få vidtrækkende konsekvenser for den enkelte fisker.

Endelig hæfter DFPO sig ved, at det er uklart, hvor lang tid myndighederne kan og skal gemme data. Det fremgår alene, at fartøjsejeren skal opbevare data i et år. DFPO mener derfor, at bekendtgørelsen bør indeholde en tilsvarende regel for, hvor lang tid myndighederne må gemme materialet før, det skal slettes.

§ 6. Sanktioner

Ingen bemærkninger

§ 7. Ikrafttrædelse

Ingen bemærkninger

Afsluttende bemærkninger

Det er Danmarks Fiskeriforening POs opfattelse, at udkastet til bekendtgørelse ikke sikrer et tilstrækkeligt juridisk grundlag for at indføre kameraovervågning i dansk fiskeri. Det sætter de udvalgte fiskere og de ansatte på fartøjerne under et stort pres, der kan få konsekvenser for deres privatliv, beskyttelsen af deres persondata, deres arbejdsmiljø, deres ret til at drive virksomhed og den enkelte fiskers økonomi. Derfor er kameraovervågning af fiskeriet i strid med proportionalitetsprincippet, og lever ikke op til kravene om, at retsgrundlaget for at begrænse grundrettigheder skal opfylde kvalitetskrav til forudsigelighed og forudberegnelighed i forhold til konsekvenserne af, at det anvendes.

Danmark Fiskeriforening anbefaler derfor, at indførelse af kameraovervågning på fiskefartøjer indstilles, indtil der er tilvejebragt et grundlag, der kan danne udgangspunkt for en ny politisk stillingtagen til, om det er nødvendigt at indføre kameraovervågning i dansk fiskeri. Endvidere bør man afvente arbejdet og forhandlingerne om den nye kontrolforordning i EU, der kommer til at fastsætte de fælles regler for fiskerikontrol i EU – herunder kameraovervågning.

Som anført er et påbud yderst indgribende for fiskeren. Hvis MFVM ikke vælger at indstille processen, indtil der er tilvejebragt et robust grundlag, er det afgørende, at der i bekendtgørelsen indføres en mulighed for at påklage afgørelserne med opsættende virkning sådan, at der tages hånd om den enkelte fiskers rettigheder.

Med venlig hilsen



Ole Lundberg Larsen

Underdirektør, Danmarks Fiskeriforening PO