

#### Høringssvar til LBST vedr bekendtgørelse tilskud skovrejsning

- Ansøgningsfrist bør udskydes til 30/9
- De nye krav NU er et kæmpe problem da vi først kender dem nu hvor 2/3 af perioden er gået siden sidste ansøgningsrunde.
- Det er et problem at ansøgninger med nåletræsarealer prioriteres da tilskuddet er lavere
- Nåletræsarealer får ½ tilskud af løvtræ og i praksis koster de væsentlig mere end løvtræsarealer at etablere. Nåletræer er dyrere end løvtræer og da såfremt man kun planter 10-20 % af arealet med som nåletræ er det ikke operationelt at omstille plantemaskine til større planteafstand.
- Prisen på planter stiger med 30-60% i 2021 dvs. 1 ha koster godt 5.000 kr mere at plante pr ha. Da det er urealistisk at tro at man bare kan hæve pris med 5.000 kr/ha det kan modellen være at øge andelen af billigere planter og dermed fås et dårligere projekt. Mange steder plantes til tilskudspris dvs 32.000 kr/ha og en del steder til priser der er herunder. Ansøgere vil ofte stille krav om at de kun vil plante hvis tilskuddet kan finansiere det. Det er en kæmpe udfordring også for LBST, der risikerer færre og dårligere projekter. I denne situation virker det absurd at plante-talskrav opjusteres til 4.000 levende planter ved kontrol. LBST kunne og kan fortsat vælge at nedsætte plantetalskrav til 3500 stk/ha og sløjfe formulering om 4000/3500 levende planter.

Det er et stort problem at LBST igen og igen ændrer bekendtgørelse og vejledning hverken ansøgere, konsulenter eller salgsmedarbejdere kan huske hvornår og hvordan.

§4 genbrug formulering fra bekendtgørelse 2019

Mindstekrav til levende planter kan og skal måske forstås som at der skal være 4000 stk. levende ved kontrol. Det er en skærpelse i forhold til 2019 hvor karvet var at der skulle plantes 4000 levende planter

1. 3) Ved anlæg af løvtræbevoksninger og løvskovbryn skal der plantes mindst 4.000 levende træplanter pr. ha

Konsekvens hvis det ikke ændres der skal plantes 5-10% ekstra med følgende meromkostning

Pkt 2

Plantetalskrav bør sænkes til 3500 planter/ha som var gældende tidligere, da det er fuldt tilstrækkeligt til at sikre kvalitetsbevoksninger.

§13 stk 6. stk 1 I nuværende ordning må man ikke forskyde nålstræs/ løvtræsarealer. Hvis man ex planter 5 ha skov med 1 ha nål skal den 1 ha nål placeres præcist som søgt. Som jeg lægger § 13 er det stadig et krav. I praksis er det aldrig muligt at ramme præcist. Hvis det skal gøres kræver det at alle bevoksninger afsættes med GPS det er ikke operationelt. Der opfordres derfor til fleksibilitet. Specielt nu da nåltræsbevoksninger prioriteres.

Med venlig hilsen

Søren Paludan



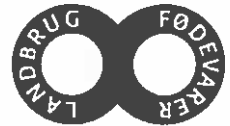
**PALUDAN**  
Landskabskonsulent

Mobil: 2020 3002

Mail: [soren@paludan.com](mailto:soren@paludan.com)

Web: [www.paludan.com](http://www.paludan.com)

Web: [www.kaerehave-skov.dk](http://www.kaerehave-skov.dk)



Miljø- og Fødevareministeriet  
Landbrugsstyrelsen  
EU- og Erhverv  
euogerhverv@lbst.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

## Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning (j. nr. 20-0162-000007).

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovenstående i høring med frist den 25. maj 2020 og har følgende bemærkninger:

### *Generelle bemærkninger*

Landbrug & Fødevarer finder det yderst positivt, at ordningen vedr. privat skovrejsning i 2020 udmøntes i forhold til en forøget bevilling på 70 mio. kr. Skovrejsning er en vigtig del af implementeringen af de kollektive virkemidler i forhold til vandområdeindsatsen, og tidligere søgning på ordningen til privat skovrejsning viser, at mange lodsejere har en interesse i at bidrage til indsatsen gennem denne ordning.

Samtidig hilser Landbrug & Fødevarer også den nye udvidelse af ordningen, hvor der blandt andet er indført et prioriteringskriterie vedr. skovrejsningsprojekters bidrag til CO<sub>2</sub>-optag / lagring, velkommen. Det er vigtigt, at der sker en samtænkning af flest mulige interesser i det åbne land – og herunder er vandområdeindsatsen og klimaindsatsen helt centrale fokusområder.

Det fremgår af høringsbrevet, at formålet med ordningen er at give støtte til etablering af skov, der kan bidrage til kvælstofreduktion samt til beskyttelse af drikkevand og binding af CO<sub>2</sub>. Landbrug & Fødevarer finder det i den forbindelse helt afgørende, at incitamentsstruktur og prioriteringskriterier er med til at sikre opfyldelsen af disse mål.

Det er afgørende, at der sker en hurtig og effektiv sagsbehandling af både tilsagn og udbetaling på tilskudsordningen samt en hurtig udbetaling af allerede indsendte udbetalingsanmodninger på ældre ordninger. Det er også afgørende, at tilskudsordningen understøttes af et brugervenligt og driftssikkert IT-system. Det er vigtigt, at IT-fejl og IT-mangler løses hurtigt og ikke ender med at skabe problemer for ansøgerne.

Der kan i vejledningen til ordningen med fordel henvises til Landbrugsstyrelsens resultatmål om at "mindst 75 pct. af tilsagnssager på skovordninger modtaget i 2020 er afgjort med tilsagn eller afslag efter senest 60 dage. Alle tilsagnssagerne er afgjort inden 31. december 2020." Samt målet om at "mindst 60 pct. af udbetalingsager på skovordninger samt vådområder modtaget i 2020 er afgjort med udbetaling eller afslag inden 120 dage efter modtagelse. 90 pct. er afgjort inden for 180 dage."



Det fremgår af Landbrugsstyrelsens tilskudsguide, at der pr. 30/4-2020 er 322 verserende udbetalingsanmodninger under tilskudsordningen privat skovrejsning. Størstedelen af disse sager er formentlig modtaget før 2020, så er det afgørende, at der er et resultatmål for alle disse sager også. Helt generelt er det afgørende for tilsagnshavernes likviditet, at der er en hurtig og effektiv udbetaling af tilskud.

#### *Bemærkninger til bekendtgørelsen*

##### **§ 3, stk. 1**

Landbrug & Fødevarer skal ligesom tidligere år beklage, at det ikke er muligt for ansøger at vælge, hvorvidt man vil anvende pesticider i etableringsfasen eller ej.

Den tidligere model (fra blandt andet 2018), hvor ansøger ved fravalg af brugen af pesticider kunne opnå et højere tilskud, gav mulighed for at vælge den løsning, der passede bedst til det givne projekt. Ved at fratage denne mulighed gøres skovrejsning på landbrugsjord mere omkostningstung, da det øger behovet for mekanisk renholdelse i etableringsfasen og eventuel efterbedring.

##### **§ 3, stk. 2**

Det er positivt, at ansøger gives valgfrihed i forhold til etablering med dybdegående jordbearbejdning. Dog vil prioriteringskriterierne i høj grad betyde, at projekter med brug af dybdegående jordbearbejdning vil have svært ved at opnå tilskud. Dette er uhensigtsmæssigt i forhold til ansøgernes muligheder for valg af den etableringsmetode, som vil passe bedst på det givne areal.

##### **§ 5, stk. 1:**

Landbrug & Fødevarer skal henstille til at ansøgningsfristen udvides eller flyttes til senere på året i det perioden 1. juli til 31. august i høj grad falder sammen med sommerferieperioden. Samtidig er der kun relativt kort tid for ansøger at indhente høringssvar fra kommuner og lokale museer i lyset af, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli og vejledning m.v. ikke er udsendt endnu.

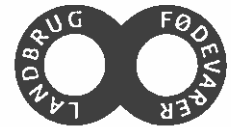
I den forbindelse skal Landbrug & Fødevarer endnu en gang pege på det uhensigtsmæssige i, at ansøger selv skal foretage høringer af kommuner og museer. Med ændringen, der blev gennemført samtidig med at ordningen skiftede ophæng fra Miljøstyrelsen til Landbrugsstyrelsen i 2019, blev ansøgningsprocessen mere byrdefuld og tidskrævende for ansøger.

##### **§ 12, stk. 1**

Tilskudssatserne er ikke justeret siden, man i 2018 nedsatte tilskuddet fra 32.000 kr. pr. ha. til 28.000 kr. pr. ha for etablering af løvskov i forbindelse med, at der blev givet mulighed for anvendelse af pesticider. Da man i 2019 genindførte et forbud mod pesticider, blev dette dog ikke ledsaget af en tilsvarende opjustering af tilskudssatsen.

Sammenholdes dette med stigende priser på planter, er der efter Landbrug & Fødevarers opfattelse behov for, at man genbesøger tilskudssatserne eller overvejer en evt. justering i kravet til planteantal.

Øvrigt:



Der bør i forbindelse med udarbejdelse af vejledning tilvejebringes et fyldestgørende kortmateriale, som viser relevante udpegninger og afgrænsninger, der har indflydelse på mulighederne for at søge tilskud til skovrejsning.

Med venlig hilsen

Karen Post  
Chefkonsulent

Vand & Natur

D +45 3339 4652  
M +45 2299 8483  
E KPO@lf.dk



Dato: 25.05.2020

## Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning - j.nr. 20-0162-000007

Dansk Planteværn vil hermed benytte lejligheden til at kommenterer på ovennævnte bekendtgørelsesudkast.

Indledningsvist er det relevant at fremhæve, at brugen af pesticider kan bidrage til at mindske klimabelastningen i etableringsfasen, og anvendelse af nationalt godkendte midler udgør på ingen måde en uacceptabel risiko for hverken miljø eller sundhed. Vi forundres bl.a. derfor over, at anvendelsen af pesticider (plantebeskyttelsesmidler) er udelukket i etableringsfasen for ny skov.

Plantebeskyttelsesmidler er et af de værktøjer, som er med til at sikre en robust etablering af den nye skov, hvorved udledning af kvælstof til vandmiljøet i fremtiden reduceres og drikkevandsressourcerne hermed beskyttes. Da etableringen kan finde sted på arealer, som hidtil har været drevet på konventionel vis med anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, vil anvendelse af plantebeskyttelse i etableringsfasen derfor ikke have nogen yderligere nævneværdig virkning på miljøet. Det forekommer derfor, at kravet om etablering uden anvendelse af plantebeskyttelsesmidler er uden reel begrundelse, særligt da der efter en succesfuld etablering i praksis ikke yderligere anvendes plantebeskyttelse i skov.

Med venlig hilsen



Niels Lindemark  
Teknisk chef  
Dansk Planteværn  
E-mail: [info@plantevaern.dk](mailto:info@plantevaern.dk)

*Så lidt som muligt,  
så meget som nødvendigt*

Dansk Planteværn  
Amalievej 20  
DK-1875 Frederiksberg C

[www.danskplantevaern.dk](http://www.danskplantevaern.dk)  
[info@danskplantevaern.dk](mailto:info@danskplantevaern.dk)





Landbrugsstyrelsen

[euogerhverv@lbst.dk](mailto:euogerhverv@lbst.dk)  
j.nr. 20-0162-000007

25-05-2020

### **Høring af udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning**

DANVA og Danske Vandværker finder, at tilskud til privat skovrejsning er med til at give et vigtigt incitament til skovrejsning i områder, hvor der er behov for at beskytte grundvandet. Skovrejsning er således ofte en af de mest effektive beskyttelser imod nedsivning af både næringsstoffer og pesticider til grundvandet. Placering af borer i skovområder vil samtidig give fremtidige besparelser til afværgeforanstaltninger, i forbindelse med forurenede kildepladser på landbrugsarealer.

Mange steder er der heldigvis allerede sket skovrejsning med sigte på at beskytte grundvandet, og primært er det sket i et samarbejde med fx kommuner og Naturstyrelsen.

Vi ønsker derfor, at der gives de bedst mulige betingelser for, at det også for private aktører er attraktivt at indgå i skovrejsning på arealer af betydning for grundvandsbeskyttelsen.

Vi så derfor gerne, at grundvandsbeskyttelsen blev prioriteret meget højere end det er tilfældet i nærværende udkast til bekendtgørelse.

Helt aktuelt er beskyttelsen af de boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) og grundvandsdannende oplande i fokus, idet kommunerne frem til 2022 dels skal gennemgå BNBO, hvor der sker erhvervsmæssig brug af bekæmpelsesmidler, dels søge via frivillige aftaler at beskytte områderne. Også i forhold til kommunale indsatsplaner og planlagte etableringer af nye kildepladser bør det overvejes at give en højere prioritering ved tildeling af midler.

Løvtræ er generelt at foretrække frem for nåletræ, da der er en højere grundvandsdannelse under løvskov, og dertil kommer, at i der nogle af disse områder, ved valg af løvskov, er lavere risiko for forurening og deraf følgende udvaskning af tungmetaller.

Derfor foreslår vi, at bekendtgørelsens bilag 6 justeres således, at der gives et højere antal point i forhold til de nævnte hensyn (grundvandsbeskyttelse, kommunale indsatsplaner, nye kildepladser samt løvskov), der på linje med vandplanerne har høj national prioritering.

### **Specifikke forslag til ændringer**

Det foreslås, at der i bilag 6 ændres, således, at "4. Beliggenhed inden for områder med særlige drikkevandsinteresser eller områder med indvindingsoplande til almene vandforsyninger" gives en højere prioriteringsprocent – fx 25% i stedet for 5%.

Det foreslås endvidere, at arealer - hvor der er planlagt en indsats fx i den kommunale indsatsplan eller ved udlægning af BNBO, hvor der er erhvervsmæssig brug af bekæmpelsesmidler - sidestilles med indsatsen i den første gruppe: "1. Beliggenhed i et delvandopland med indsatsbehov for kvælstofreduktion, jf. § 8, stk. 3-5", således, at der tildeles 4 point for skovrejsning i disse områder.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen  
DANVA



Susan Münster  
Danske Vandværker





# Et meget lille skridt mod en mere fri og vild skovrejsning

## Høringssvar på udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning j.nr. 20-0162-000007

Det haster med at få mere skov i Danmark. Den officielle målstreg for 20-25 % skovlandskaber ligger helt fremme ved år 2100, men DN anbefaler stærkt, at der etableres mindst 10.000 ha ny skov om året de næste ti år. Det er cirka en tredobling af det hidtidige tempo, når skovrejsning uden tilskud også tælles med.

**Denne tilskudsordning skal spille sammen med statslig skovrejsning og med den kommende Klimaskovfond.** Det fremgår ikke af denne høring, hvordan dette samspil skal fungere og hvordan ordningens attraktivitet kan bibeholdes eller styrkes yderligere.

Der angives ikke noget formål med skovrejsningen i bekendtgørelsen. Det kunne med fordel tilføjes for at understrege de mange samfundsgoder, som ny skov kan resultere i.

Tilskudsordningen bør understøtte forskellige lodsejeres forskellige ønsker til skovetableringen, så vi får flere forskellige skovtyper i spil.

DN anbefaler, at mindst halvdelen af skovetableringen i Danmark sker i form af biodiversitetskov, som får lov at gro til spontant eller med yderst sparsom tilplantning. Udkastet til bekendtgørelsen åbner kun med museskridt op for denne mulighed. **DN vil gerne kvittere positivt for, at der for første gang i mange år sættes ord på muligheden for at benytte naturlig tilgroning ved privat skovetablering, men det er alt for lidt at tillade det på 10 % af arealet.** Lodsejere bør få mulighed for at udnytte denne mulighed på hele deres areal, så det også på sigt kan blive muligt og logisk at sætte græssende dyr på arealet med naturligt mosaik-skovlandskab. Det synes desuden at være et unødvendig krav, at arealet skal indhegnes separat fra starten.

**Er det korrekt forstået, at lodsejeren ikke får økonomisk støtte til områder med naturlig tilgroning?** DN mener, at lodsejeren skal opmuntres til at vælge denne mulighed for etablering af vild, naturlig skov, som hurtigt kan give egnede levesteder til mange arter, også til truede, lys- og varmekrævende arter.

Resten af det nye danske skovareal bør have naturnær træproduktion som formål, og skovene bør derfor etableres som varierede skove med træarter, der egner sig til kontinuitetsskovbrug

(enkeltræs- eller gruppevis foryngelse på sigt). Et varieret, naturnært design giver også langt større forvaltningsmæssig frihed fremover end et ensformigt plantagedesign, hvor træerne kun kan høstes ved renafdrift og forstyrres voldsomt af kommende, hyppigere storme. **Når der gives offentlige tilskud til produktionsskov, bør der stilles krav om et skovdesign, som kan forvaltes som naturnær skovdrift fremover.**

Det er også helt afgørende, at træarterne er klimaegnede, eftersom klimaet efter al sandsynlighed vil ændre sig drastisk og dermed give helt andre forudsætninger for trivsel allerede i træernes levetid og endnu mere for kommende trægenerationer, som gerne skal kunne baseres på selvforyngelse af de træer, som plantes nu. **Klimatilpasning bør fremgå af bekendtgørelsens formål og der bør indføres krav om at skoven får høj resiliens i form af træartsblandinger og klimaegnede træarter**, dog uden at slække på de krav om hjemmehørende træ- og buskarter, som findes af hensyn til biodiversiteten.

Det er positivt, at der nu kan søges til projekter udenfor "kvælstofområderne", således at flere interesserede ejere kan søge. Kvælstofoptag er dog stadig det helt overvejende prioriteringskriterie. Som sådan støtter DN (indenfor visse rammer), at der nu også prioriteres efter kvælstofoptag, men med blot 5 % vægtning er det nye kriterie mest for syns skyld. **Umiddelbart burde drikkevandsbeskyttelse og rekreative muligheder veje tungere eftersom de to økosystemtjenester i endnu højere grad end kvælstofreduktion er stedbundne. DN så også meget gerne, at ansøgninger med naturlig tilgroning aktivt prioriteres højt, så projekterne kan give læring og inspiration.**

#### **Øvrige kommentarer:**

Det er positivt, at de nye skove skal etableres uden brug af gift, at der noteres fredskovspligt på arealet og at der altid skal etableres ydre bryn af løvtræer og buske. Det er også positivt, at der gives et ekstra tilskud for etablering uden dybdepløjning samt at skovbrynene kan gives en større bredde.

Planteantallet for ekstensive beplantninger er for højt til, at det er egentlig ekstensivt (2000/1400, dvs. halvdelen af standardskovrejsning). DN så hellere en version med 500 træer per hektar med den primære funktion at speede den naturlige tilgroning op og tilføre arter eller gener til arealet, som ikke findes i omgivende frøpøljer.

Der bør linkes til Miljøstyrelsens liste over invasive træ- og buskarter, som ikke må plantes. På visse lister indgår nogle af de træarter, som er nævnt i bilaget om herkomst, f.eks. sitka og douglas.

Kommuner og kirker bør få samme mulighed som private for at søge gennem denne ordning.

§ 5 Det er problematisk for ordningens attraktivitet, at det stadig er lodsejeren selv, der skal indhente diverse tilladelser fra kommune og museum.

§ 5 stk. 4 punkt 4 og 5 Hvad er forskellen på naturlig tilgroning og utilplantede arealer?

§ 6.2 Kravet om at træerne skal være jævnt fordelt bør ikke gælde ekstensiv tilplantning og bør heller ikke gælde de forskellige træarter indenfor bevoksninger.

§ 12 Muligheden for naturlig tilgroning fremgår af § 16 (uden beløb) og af bilag 2, men slet ikke af § 12, hvor støttesatserne ellers fremgår? Hvad får ejeren for disse arealer?

Og så lige et par gentagelser fra sidste år:

Der bør stilles krav om anlæggelse af indre skovbryn, ikke blot ydre, i hvert fald i skove over en vis størrelse. De indre skovbryn har så vidt vides en endnu højere gavnlig effekt på biodiversiteten, fordi der er mere læ ved dem. Af samme anledning bør der stilles krav om at skovbryn mod syd og øst skal være lige så brede (20 m) som dem mod andre verdenshjørner. Den nuværende fastsættelse af bredden har med produktionsmæssig stabilitet mod de fremherskende stormvindretninger at gøre, hvorimod biodiversiteten så vidt vides især sætter pris på brede, solvarme skovbryn.

Bestemmelsen om begrænsning af andelen ammetræer og buske/småtræer til 20 procent bør skilles ad i to bestemmelser, så ønsket om at producere mere biomasse og fremskynde væksten af de blivende træer ved hjælp af ammetræer ikke sker på bekostning af buskene/småtræerne, som jo har et helt andet formål i form af levesteder og fødemuligheder til insekter, fugle med videre.

DN står gerne til rådighed ved spørgsmål og diskussion.



Landbrugsstyrelsen  
euogerhverv@lbst.dk

cc. Henrik Ballegaard  
henbal@lbst.dk



DANSK  
SKOVFORENING

Amalievej 20  
1875 Frederiksberg C  
Danmark

Telefon 3324 4266  
info@skovforeningen.dk  
www.skovforeningen.dk

20. maj 2020

## Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning 2020

Dansk Skovforening takker for muligheden for at kommenteret på bekendtgørelsen om tilskud til privat skovrejsning 2020.

Skovrejsning er en af løsningerne til fremtidens grønne omstilling og kan medvirke til at reducere klimaforandringerne med en nedbringelse af CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Skovrejsningen kan både være med til at opsuge CO<sub>2</sub> fra atmosfæren når skoven vokser og så kan udtyndingsprodukter substituere fossile kilder i varmeforsyningen og til andre produkter. Senere kan de store træer indgå i byggeri og anden produktion, hvor træet anvendes over mange år og dermed opbevarer kulstoffet. Dette er derfor en ganske vigtig ordning til at øge skovarealet i Danmark.

Vi ser det som en positiv og samfundsmæssig god beslutning nu at åbne op for skovrejsning med klimaformål og dermed også åbne op for skovrejsning uden for delvandsoplandene med yderligere behov for kvælstofreduktion. Det fremsendte forslag har dog mere karakter af proforma, end en reel mulighed for at prioritere projekter med kulstofbinding. Kulstofbinding prioriteres kun med 5%, og først vil komme i spil, hvis der er pulje til overs når **samtlige** områder med kvælstofbehov har fået tilsagn. Skove med klimapotentiale uden for delvandoplande kommer med den foreslåede model ikke særlig langt i prioriteringen. I sidste ende afgøres prioriteringen af prioriteringskriterie 5, som ikke inddrager kulstofbinding. Mere om det under kommentarer til bilag 6.

Mange nåletræarter er gode til at opsuge CO<sub>2</sub> hurtigt, og er en vigtig del af de kommende skovrejsninger med fokus på klima. Nåletræskulturer modtager kun halvt tilskud i forhold til løv. Det skævvrider incitamentet for at rejse skove med særligt klimapotentiale.

Vi ønsker at påpege, at ansøgningsfristen ligger upraktisk, og vi ønsker en udsættelse til ultimo september som beskrevet under §5.

Der indføres flere større ændringer i forhold til den tidligere ordning, herunder fx krav om kerneareal. Det er problematisk, når vi først modtager bekendtgørelse og vejledning med mindre

end 3 måneder til ansøgningsfristen, der i forvejen reelt er kortere, da skovrejsningsprojektet skal være planlagt inden det kan sendes i høring hos kommuner og museer. Det er ikke muligt at nå at forbedre så mange projekter, hvorfor en stor del af projekterne er blevet planlagt ved at skele til den gamle vejledning.

Vi ønsker muligheden for at anvende pesticider i en årrække efter etableringen genindført. For at sikre en god kulturstart og en efterfølgende sund bevoksning kan det på visse arealer give god mening at anvende pesticider op til plantning og til den efterfølgende renholdelse.

Skovrådet, som vi også er en del af, har senest udgivet en række anbefalinger til skovrejsning, der kort kan opsummeres til:

- At der skal fokuseres på de samlede klimaeffekter, hvorfor ordningen skal favorisere anvendelsen af de træarter, der har en høj vedmasseproduktion og samtidig en høj substitutionseffekt
- Der bør i tilskudsordningen kompenseres for planlægning, etablering, kulturpleje og kompensation for manglende landbrugsindtægter
- Der bør gives mulighed for at konvertere juletræskulturer på landbrugsjord til produktionsskov
- Der bør gives tilskud til certificering og præmie for opnåelse af klimaeffekt på længere sigt.
- Der er behov for en revurdering og revidering af de kommunalt udpegede skovrejsningsområder
- Kravet om at alle kommunale tilladelser og udtalelser fra museum er indhentet før ansøgnings tidspunkter skal fjernes
- Der bør overlades størst mulig handlefrihed til lodsejeren
- Den skattemæssige behandling af skovrejsning skal ændres, så der tages hensyn til at skovrejsning er en erhvervsaktivitet. Der bør ligeledes gives mulighed for skattemæssigt fradrag for anlægsomkostningerne
- Der skal være sikkerhed for økonomien i tilskudsordningen både i form af indkomstkompensation og rettidig udbetaling af tilskudsmidlerne
- Der skal skabes bedre rammer for nationale finansiering af kommunal skovrejsning
- Skovrådet bør i højere grad inddrages i tilrettelæggelsen af de overordnede principper for den offentlige skovrejsning

## Tekstnære kommentarer

### §3 1)

I 2016, da ordningen blev ændret til at være vandrammedirektivimplementerende, blev muligheden for at anvende pesticider i forbindelse med kulturetableringen fjernet. Vi ønsker, at det igen bliver muligt at anvende pesticider i kulturfasen, særligt nu hvor også områder uden for delvandoplandene kan modtage tilskud. Vi har stadig svært ved at se, hvorfor brug af pesticider er problematisk i forhold til ordningens formål. Brug af pesticider kan være med til at sikre en god kulturstart og dermed en robust skov. På de næringsrige jorde er det helt essentielt at kunne renholde kulturerne for at sikre etableringen. Siden dybdepløjning er gjort uattraktivt (prioritering) i ordningen, vil det være ønskeligt at have mulighed for en nedsprøjtning inden kulturetablering og



til renholdelse i en periode efter plantning, for at sikre en god kulturstart og gode vækstbetingelser for den nye skov. I bilag 2 åbnes muligheden for sprøjtning frem til den 1. september i dyrkningsåret forud for skovrejsningen, men da tilsagnet foreligger senere på året, kan det være svært at planlægge efter. Endvidere sker en stor del af tilplantningen i foråret.

### §3 stk2

Vi finder det ærgerligt, at dybdepløjning reelt ikke er en mulighed grundet prioriteringsmåden.

### §3 stk 3

Den nuværende formulering kan umiddelbart hindre hegning af arealer med naturlig tilgroning, hvilket der er krav om jfr. Bilag 2.

### §4 stk 3 4)

Der findes landbrugsarealer, som har været bevokset med juletræer eller energiafgrøder, og som derfor ikke betragtes som skov og ikke er fredskov jf. §1, stk. 2. Det fremgår ikke klart af bekendtgørelsen, at ansøger starter på "bar mark". Kan ansøger benytte en afgrøde som juletræer eller energiafgrøde som en forkultur og få etableringstilskud/anlægge ekstensiv kultur og tilskud til hegn når man indplanter sarte træarter fx bøg, ædelgran, douglas? Ud fra en forstfaglig begrundelse vil det give god mening at bruge nordmannsgran eller poppel som forkultur, - og således bygge videre på det begyndende skovklima. Disse arealer har allerede kulstofmotoren tændt. Ved tilskud pålægges arealet fredskovspligt, og der vil hurtigere indfinde sig en robust skov med minimal forstyrrelse af jordbunden og godt styr på ukrudtet. På den måde kan eksisterende juletræsarealer på landbrugsjord let konverteres til robust og varieret skov, der binder CO2 fra dag 1.

### §5

Ansøgningsperioden er kort og ligger over sommerferien, hvilket gør det svært at nå, når ejer stadig skal indhente høringssvar fra kommune og museum inden ansøgningen kan sendes ind. Det giver urimelig kort tid til forberedelse, og vil betyde at flere vil blive afholdt fra at søge.

Vi foreslår derfor en udsættelse af ansøgningsfristen til ultimo september. Både bekendtgørelse og vejledning er igen sent ude. Tilskudsansøger har kun en kort periode til at udfærdige ansøgning, som samtidig ligger i ferieperioden, hvor offentlige myndigheder ikke er oppe på fuld kraft.

Dokumentation for, at der er indsendt ansøgning om tilladelse eller dispensation inden udløbet af ansøgningsperioden burde være tilstrækkeligt, og er nødvendigt, hvis ansøgningsfristen bibeholdes.

Det ønskes, at ansøgningsperioden på sigt kommer til at strække sig over en længere periode, eller at bekendtgørelse og vejledning kommer til at ligge klar tidligere. Det vil være optimalt at kende kravene gerne ½ år før ansøgningsfristen.

#### §5 b)

Der er krav om at indsende tilplantningsplan med ansøgningen. Afhængig af det på plantingsstidspunktet tilgængelige plantemateriale, sker der ofte ændringer. Det bør udspecificeres, at der blot skal indsendes en skitse af plantningen med hovedtræart og bryn. Det bør specificeres, at det kun er hvis hovedtræarten ændres, at der skal sendes en ændringsansøgning.

#### §5 stk. 4 8)

Det burde ikke være nødvendigt at vise matrikulære grænser, matrikelnummer og ejerlav på fredskovsrids, når der også er indtegnet i IMK. Kortet bliver nemt bare gnidret.

#### §6 1)

Tæller naturlig tilgroning med i minimumsarealet for projektarealet?

#### §6 stk. 2

Her skal det udspecificeres, at der er tale om levende planter på tilplantningstidspunktet. Sætningen fra sidste år kunne bruges modificeret til: "Ved anlæg af bevoksningerne skal der plantes mindst de herunder angivne antal levende træplanter per ha.

Plantetal ønskes reduceret til 3500 planter/ha for løvtræ og 2400 planter/ha for nåletræ. Årsagen er, at der er kraftigt stigende plantepriser, og da vi kan forstå, at det ikke er muligt at justere størrelsen på beløbet vil en nedsættelse af plantetalskravet kunne kompensere. Det er muligt at få en fornuftig bevoksning med det nedsatte plantetal. Skovejeren vil for egen regning kunne øge til de 4000 som umiddelbart er det mest optimale. Plantetallet i ordningen kan justeres op igen, når det er muligt at øge tilskuddets størrelse.

Er det muligt at inddrage et eksisterende læhegn som del af skovbrynet (uden tilskud) og dermed regnes som en del af de krævede 10/20 meter?

Er det muligt at modtage grundtilskud til arealer med naturlig tilgroning? Må naturlig tilgroning placeres uden for skovbrynet?

#### §6 stk. 6

Der er krav om at arealet har været i erhvervsmæssig landbrugsdrift. Det er ikke helt klart hvad definitionen dækker over. Vi formoder, det handler om at arealet har været enten dyrket, slået,

græsset eller været i en miljøordning, og at det stadig ikke er afhængig af at være indplaceret i markblokke.

#### §9

Det er på sin vis positivt, at det nu er muligt at påbegynde projektet så snart ansøger har modtaget et tilsagn, så det ikke er nødvendig at afvente skovlovsafgørelse og klagefristen på denne. Det havde været en hjælp i år med den meget forsinkede sagsbehandling. Det er dog vigtigt, at det ikke bliver en sovepude for Landbrugsstyrelsen, for ansøger tager et økonomisk risiko ved at gå i gang før alle afgørelser er endelige. Vi vil derfor påpege, at det er yderst vigtigt at få behandlet sagerne i god tid og gerne inden årets afslutning, så der er tid til at bestille planter m.m. Det er heller ikke sikkert, at der er midler i puljen til alle, hvorfor det er endnu mere vigtigt med en tidlig afgørelse.

#### §10 4)

Det bør her udspecificeres, at LBST sender ansøgning videre til MST i forhold til skovlovsbehandling af fredskovspålæggelsen.

#### §11 2)

Ejer er forpligtet til at gennemføre projektet i overensstemmelse med tilsagnet herunder det anførte areal, hegnslængde og placering. Det kan være svært at ramme den præcise indtegnning fra ansøgningsskemaet samt areal og hegnslængde. Vi har tidligere påtalt, at der bør være mulighed for en vls forskydning af areal ud over det indtegnede, og dermed lave mindre justeringer under plantningen. Areal og hegnslængde kan selvfølgelig ikke opskrives i forhold til tilsagnet. Det samme gør sig gældende i ansøgningsprocessen, hvor der kan være behov for at rette arealer til undervejs, ud over de først indtegnede arealer, inden det endelige tilsagn. Opnås denne fleksibilitet ikke (altså muligheden for at flytte lidt uden for den først indtegnede linje), er der risiko for, at der kommer en uforholdsmæssig overansøgning på de enkelte projekter, hvorved tilskudsmidlerne ikke kommer i anvendelse.

#### §11 7)

Det bør indføres, at der kun er tale om fysiske bilag, der ikke allerede fremgår i ansøgningssystemet. Fx findes tilsagnsbrev og udbetalingsanmodning i Landbrugsstyrelsens eget system.

#### §11 8)

Vi formoder, at det stadig er gældende, at kommer der planteafgang fx en tørke, og en del af planterne dør, er der ikke krav om efterbedring, idet det er et etableringstilskud, og planterne var levende fra starten.

#### §11 9)

Hvis investeringerne skal være nye må det betyde, at der kan anvendes genbrugshegn hvis det er købt af naboen, men blot ikke bruge eget genbrugshegn? Det er uhensigtsmæssigt. Det bør i stedet være et krav, at hegnet er opsat/etableret i forbindelse med det tilskudsberettigede projekt, og selvfølgelig opfylder formålet gennem kulturperioden.

#### §12

Der er en uforholdsmæssig stor forskel på satserne for løv og nål, som favoriserer løvskov. Hvis klimamålet er dybment, bør forskellen ikke være så stor. Som vi har forstået det, er det ikke muligt at ændre på støttesatsen, men det bør tages med til overvejelserne i kommende runder.

#### §13 stk. 6

Hvis et areal på 5 ha tilplantes med skov og den ene hektar er nål, er der behov for en god fleksibilitet mht placeringen af nåletræsarealet. Det kan være svært at indtegne præcise arealer allerede i ansøgningen. Som vi læser § 13 er det et krav med en præcis indtegnings af bevoksningens grænser. I praksis er det aldrig muligt at ramme præcist. Hvis det skal gøres kræver det at alle bevoksninger afsættes med GPS, og det er ikke operationelt. Der opfordres derfor til fleksibilitet. Specielt nu da andelen af nåletræsbevoksninger ønskes øget med klimamålsætningen.

#### §15

Det bør vel ikke kræve en tilladelse fra Landbrugsstyrelsen at overdrage tilsagn til ny ejer. Det burde være nok med en orientering om ændrede ejerforhold og dermed overdragelse af tilsagn. Det må samtidig betyde, at der ikke er krav om at overtage tilsagn og dermed opretholde betingelserne (så det blot er skovloven, der skal overholdes)?

#### §15 stk.3

Det kan erfaringsmæssigt være svært at nå at indsende dokumentation om ejerskifte inden for 3 måneder efter overtagelse. Fristen bør være at overdragelse af tilsagn skal være gennemført inden indberetning.

#### §16

Opdateret skovkort og tilplantningsplan bør kun skulle indsendes, hvis der er lavet større ændringer. Mindre justeringer i plantevalg inden for ordningens rammer bør ikke kræve en genindsendelse.

#### §16 stk 4

Det bør være muligt at load GIS-fil med fredskovsgrænse op via tast-selv.

## §22

Vi formoder, at definitionen på opretholdt dækkes ind af fredskovspligt på arealet, og dermed blot overholdelse af skovloven. Mener I, at det kræver mere end det, skal det specificeres.

## §23

Det bør være muligt at komme i telefonisk kontakt med Landbrugsstyrelsen.

### *Generelt*

Hvilke regler gælder i forhold til at modtage grundbetaling? Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, men kan være en meget væsentlig forudsætning for ejere for at søge. Vi har hørt rygter om, at der vil blive forskel på om skoven rejses i et delvandsopland eller udenfor. Er der noget i det?

### **Bilag 1**

Kommer først i høring senere, så ingen kommentarer her ud over at det er ønskeligt med et overskueligt kort/data på kort.

### **Bilag 2**

#### *Skovens opbygning og arrondering*

Det bør være en mulighed og ikke et krav, at der skal hegnes om arealer med naturlig tilgroning, såfremt projekter som helhed allerede er hegnet.

Der bør ikke stilles krav om at mellemliggende arealer skal pålægges fredskovspligt, hvis det tilplantede arealer er over 0,5 ha, hvilket skovloven normalt opererer med.

Der er krav om en kerne på 50x50m. Det er ikke tydeligt om denne kerne er inklusiv eller eksklusiv kravet til skovbryn. Vi anbefaler, at der ventes med at indføre nye krav af denne karakter til næste runde på grund af det sene tidspunkt bekendtgørelse og vejledning bliver tilgængelig. Der er allerede planlagt projekter, hvor der er skelet til den gamle vejledning, for overhovedet at have en chance for at nå at indsende ansøgningerne.

Hvad er definitionen på en mindre vej?

### *Nabohensyn*

Der henvises til afstand til bygning. Dette bør specificeres til beboelse, så der ikke er tvivl om at fx stalde og haller udløser et afstandskrav. Gælder kravet andet end beboede bygninger bør det vente til næste år, da der allerede er planlagt projekter baseret på tidligere års vejledning.

Der bør åbnes mulighed for at dispensere for afstandskrav, hvis nabo imødekommer det.

Der kunne ligeledes sættes en maksimal grænse for afstand fra hus på eksempelvis 50 meter, da det i nogle tilfælde kan være svært at erkende hvor langt den egentlige have går. Så kravet er mindst 30 meters afstand til have, dog maksimalt 50 meter fra bygning.

### *Træartsvalg*

Der ønskes en klar udmelding i forhold til anvendelse af frugttræer, valnød og lignende træer som hovedtræart. Ligeledes bør det være muligt at anvende op til 10% normannsgran og nobilis som indblanding.

### *Ydre løvskovbryn*

Der bør åbnes op for at kunne indplante enkelte nåletræer ud over 1 træ per 30 meter og kun hvor det er egnstypisk. Det støtter op om klimamålet.

*"Andelen af buske, små træer og ammetræer i skovbryn må maksimalt udgøre 60 % af det samlede antal planter i skovbrynet. Dog må andelen af ammetræer maksimalt udgøre 30 %"*

Formulering er svær at administrere i praksis og bør udgås. Arealet er alligevel pålagt fredskovspligt og der skal sikres højstammet skov. Det må være en forstfaglig vurdering, der bestemmer andelen og fordelingen af buske i skovbrynet.

### *Løvskov*

Vi vil gerne anfægte formuleringen;

*"Der kan i en løvtræbevoksning indgå en andel på op til 40 % af små træer, buske og/eller ammetræer, som ikke forventes at skulle indgå i det fremtidige kronetag. Dog må andelen af ammetræer maksimalt udgøre 30 %."*

Der er ikke grund til at sondre mellem hvad der er ammetræer og småtræer. Det giver problemer ved kontrol og den praktiske opgørelse af træartsfordelingen. Er lærk fx et ammetræ eller kan den indgå i kronetaget som indblanding? – I en fugtig lavning vil rødæl være den optimale træart som hovedtræ, selv om den mange steder bruges som ammetræ.

### *Anlæg og pleje uden anvendelse af pesticider*

Forbuddet om anvendelse af pesticider bør først træde i kraft fra udnyttelsen af tilsagnet ikke fra det er modtaget.

Lodsejer har kun til den 1. september for at nedsprøjte marken, hvor ejer endnu ikke har tilsagnet. Det kan give unødige nedsprøjtninger, hvis der alligevel ikke opnås tilsagn.

### *Kulturhegn*

Der kan være behov for at opdele kulturer under 5 ha i mere end en hegning, hvorfor der bør åbnes for den mulighed efter en faglig vurdering fra konsulenten.

Det er ligeledes problematisk at stille krav om at en hegning maksimalt må være 5 ha – det bør være en mulighed men ikke et krav. Der bør igen anvendes en faglig betragtning fra konsulenten.

Der kan være behov for en hegnslinje, der er større end 1,5 meter fra yderste række, så det er muligt at rense kulturen eller lave en fornuftig hegning m.m. Der bør åbnes for at hegnet kan placeres længere end 1,5 meter fra rodhals, så det er muligt at rense rationelt maskinelt.

Laves der en opdeling af skovrejsningsprojektet i flere hegninger bliver der behov for dobbeltspor på hver side for at kunne vende maskinerne ved den mekaniske vedligeholdelse. Det giver et dobbeltspor, som bør accepteres som en del af skovrejsningsarealet.

### *Andet*

Der mangler en beskrivelse af kravene til ekstensiv skov. Vi forventer, at det bliver tilladt at plante træerne i grupper, som det også var tilfældet, da der tidligere var mulighed for ekstensiv drift i ordningen.

### **Bilag 6**

Som vi læser dette skema er prioriteringskriterie 1-4 næsten kun med for syns skyld. Det maksimale pointtal i disse kategorier er 4. Dertil lægges point fra kriterie 5 som har langt større værdier. Kriterie 5 er grundlæggende en gentagelse af kriterie 1 (55%) blot med og uden dybdegående jordbearbejdning, så delvandsoplandet tæller positivt 2 gange. Det er en meget sikker måde at prioritere kvælstofreduktion højt. Det er svært at se at kulstofbinding reelt prioriteres ud over, at der åbnes for nogle områder uden for delvandoplande, hvis der nu ikke er ansøgere nok indenfor. Med det behov for klimaløsninger vi står over for finder vi, at det er en utilstrækkelig prioritering af klimaindsatsen og opfordrer på det kraftigste at prioriteringen ændres så kulstofbinding reelt prioriteres.

Det bør være helt tydeligt og let tilgængeligt, hvilke delvandsområder der er udgået, eller hvor der kun er plads til ganske få yderligere skovrejsningsprojekter. Det er ønskværdigt om delvandoplande - hvor der er fastsat et indsatsbehov for nedbringelse af kvælstofbelastningen til kystvande, og hvor skovrejsning er angivet som en indsats – bliver gengivet på et kort, der kan tilgås uden login.

Det ønskes nævnt hvor stor en kvælstofsreduktionspulje, der er tilbage i de enkelte delvandoplande, så det er muligt at vurdere sandsynligheden for ikke at modtage afslag med begrundelse i opbrugt kvote.

Ovenstående høringssvar er indsendt af Dansk Skovforening. Der er indhentet meget nyttige bidrag fra en række konsulenter og praktikere.

Skovdyrkerne og HedeDanmark støtter op om svaret.

Med venlig hilsen

Ditte Galsgård  
Dansk Skovforening



[euogerhverv@lbst.dk](mailto:euogerhverv@lbst.dk)

Høringssvar vedr. j.nr. 20-0162-000007



Høringssvar vedr. j.nr. 20-0162-000007

17. MAJ 2020

Følgende kommentarer til overvejelse i færdiggørelsen af bekendtgørelsen.

SKOV, NATUR OG BIOMASSE

§4 – stk. 3 ”4) projektarealet hidtil har været skovbevokset,”

Kommentar: Hvorledes afgøres, om arealet har været skovbevokset forinden? Antal træer, kronedække, artssammensætning? Der er ikke en nationalt dækkende kortlægning af skov med en fast definition af skov. Danmarks Skovstatistik anvender den internationale definition (FAO), men denne er ikke implementeret i de tilgængelige offentlige kortlag. Se også definition i publikationen ”Skovstatistik 2018”

ROLIGHEDSVEJ 23, 1958

FREDERIKSBERG C

[https://static-curis.ku.dk/portal/files/237702036/Skovstatistik\\_2018\\_2\\_udgave\\_web.pdf](https://static-curis.ku.dk/portal/files/237702036/Skovstatistik_2018_2_udgave_web.pdf)

TLF 35331699

MOB 20300969

§5 – stk. 4 og stk. 5 ”Stk. 4. Skovkortet, jf. stk. 3, nr. 3, litra a, skal være i digitalt format (Pdf-format) og skal som minimum indeholde følgende:”

VKJ@IGN.KU.DK

[www.ign.ku.dk](http://www.ign.ku.dk)

REF: VKJ

SAG: 061-0003/17-5070

Kommentar: Af hensyn til videre opfølgning vil det være hensigtsmæssigt, om en digital ansøgning direkte kunne kobles til geografiske informationer, således at reel kortlægning og kobling med andre data kunne sikres. Dette kunne fx ske ved at give adgang til indtegning af projektområder i en kortfunktion (som også anvendes ved andre tilskud til landbrug). I Pdf-filerne bedes der ikke engang om skala og referenceoplysninger, hvilket mindsker mulighederne for reelt integration efterfølgende. Kunne det tænkes at anvende IMK-systemet mere aktivt allerede i denne fase? Se også kommentarer til § 16, hvor dette anvendes.

§6 – stk. 2 ”Ved anlæg af følgende bevoksninger m.v., gælder der følgende mindstekrav til antallet af levende træplanter pr. ha:

- 1) Løvtræbevoksninger og løvskovbryn: 4.000.
- 2) Ekstensive løvtræbevoksninger eller løvskovbryn: 2000.
- 3) Nåletræbevoksninger: 2.800.
- 4) Ekstensive nåletræbevoksninger: 1.400. ”

Kommentarer: Hvordan defineres ’ekstensive bevoksninger’ ?

§6 – stk. 3 ”Ved anlæg af skov er tilsagnshaver forpligtet til at anlægge ydre løvskovbryn.” og ” Stk. 7. Såfremt skoven støder direkte op til eksisterende skovbevokset fredskov eller skovbevokset areal, der pålægges fredskovspligt, fraviges kravet i stk. 3 for den del af projektarealet, som støder op til skovbevokset fredskov.”

Kommentar: Hvor lang afstand skal der være til anden skov, for at der skal etableres ydre løvskovbryn? Hvilken definition af skovbevokset areal anvendes? Jf. også kommentar til §4.

§10 – stk. 6 ”Projektarealet bliver pålagt fredskovspligt efter lovens § 4.”

Kommentar: Hvem har ansvar for pålægning af fredskovspligt?

§13 – stk. 6 ”4) Der er ikke oprettet nye marker eller ændret på marknavne i det ændrede projekt.”

Kommentar: Henvises der her til markkortinformationer i IMK-systemet?

§16 – stk. 3 og stk. 4 –

Kommentar: Fint at der bedes om GIS-kort og IMK-indtastning. Samles disse informationer fremadrettet mhp. mulighed for opfølgning? Hvilke formater og informationer forventes der?

§ 24 ”Landbrugsstyrelsen forestår den fysiske og administrative kontrol af projekter, der modtager tilskud”

Kommentar: Hvilken kontrol planlægges?

Ang. Bilag 2:

”Skoven skal være sammenhængende, velarronderet og tilpasset de landskabelige og terrænmæssige forhold på lokaliteten. ”

Kommentar: Er der nærmere vejledning til at afgøre, om skove er fx ’velarronderet’?

”Op til 10 % af skoven kan anlægges ved naturlig tilgroning. Arealer, hvor skoven anlægges ved naturlig tilgroning, skal indhegnes særskilt”.

Kommentar: Er det korrekt forstået, at al naturlig tilgroning forventes hegned og dermed skal omfatte ansøgning om dækning af udgifter til hegn?

"Hvis bredden af det ikke tilskudsberettigede areal er større end 10 meter og mindre end eller lig med 100 m, skal hvert af de to tilplantede delområder være mindst 0,50 ha stort og minimum 40 meter bredt på hvert led."

Kommentar: Hvorledes skal længdeangivelserne ses i forhold til arealopgørelser? Er det længde- eller breddeangivelser?

På den ene side skrives der "En skov, der opdeles af en mindre vej, et enkelt jernbanespor, et mindre vandløb eller et andet mindre topografisk skel, kan dog stadig betragtes som sammenhængende, uden at det ikke tilskudsberettigede areal pålægges fredskovspligt." og på den anden side skrives der også "Hvis en skov opdeles af bebyggelse, en større vej eller jernbane, regnes den i denne sammenhæng ikke for en samlet skov."

Kommentar: Hvorledes defineres mindre/større vej?  
Jernbanespor/jernbane?

"Nabohensyn" –

Kommentar: det kunne være et godt supplement at angive, om det er af hensyn til stormfaldrisiko og/eller skyggegivning.

"Løvskov" – Der angives retningslinjer i "plantetal", "planteareal" og "andel".

Kommentar: Hvorledes opgøres planteareal pr. plantetal, hvis der er forskellig planteafstand mellem forskellige planter? Opgøres andel efter antal eller efter areal?

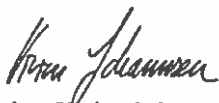
Bilag 6:

Kvælstofretentionen –

Kommentar: hvorledes opgøres det for et konkret projekt? Er det kun afhængigt af Nationalt kvælstofretentionskort?

Kriterie 5 – Kommentar: Er det erstattet af kriterie 1? Jf. vægt for kriterie 5=0?

Med venlig hilsen



Vivian Kvist Johannsen  
Seniorforsker, Sektionsleder



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Hermed KL's høringssvar på bekendtgørelsen vedrørende tilskud til privat skovrejsning

KL takker for høringen.

KL ønsker at der skal åbnes for kommunale ansøgninger til ordningen. I lighed med ordningen for "tilskud til skov med biodiversitetsformål for 2020", bør kommunernes arealer og initiativer også være omfattet af denne ordning. Kommunerne har arealer, og i andre tilfælde samarbejder om arealer, der kunne fremme ordningens formål. Derfor ønsker KL at §3 udformes således:

**§ 3. Landbrugsstyrelsen kan give private ejere af landbrugsarealer og kommuner tilsagn om tilskud til investeringer i følgende projekter.**

Med venlig hilsen  
Lars Kaalund

Chefkonsulent  
Teknik og Miljø



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

D +45 3370 3753  
E [LAKA@kl.dk](mailto:LAKA@kl.dk)

T +45 3370 3370  
W [kl.dk](http://kl.dk)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 27. april 2020 Landbrugsstyrelsens høring over bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

På det foreliggende grundlag har styrelsen ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen/Best regards

**Ann Sofie Vrang**  
Souschef/Deputy Head of Division  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 41715016  
E-mail [asj@kfst.dk](mailto:asj@kfst.dk)



**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.  
Se vores privatlivspolitik på [kfst.dk](http://kfst.dk)*

[REDACTED]

