NOTAT

Miljø- og Fødevareministeriet
Landbrugsstyrelsen

EU & Erhverv
J.nr. 20-0162-000006
Ref. KAFIGE
Den 14. juni 2020

Høringssvarnotat vedr. ekstern høring af bekendtgørelse om tilskud til rydning af tilgroede arealer og forberedelse til afgræsning		
	Bemærkninger	**Opfølgning**
1.	**Friluftsrådet**	
1.1.	Der henvises til bekendtgørelsens § 12: *Under paragraffen med forpligtelser bør det tilføjes, at befolkningen skal have samme muligheder for at færdes i området efter etableringen af hegnet, som før hegnet blev etableret. Tilskudsmodtager skal således være forpligtet til at opretholde samme adgangsmuligheder til området, som før naturområdet blev hegnet, så offentlighedens adgang ikke forringes af projekterne. Dermed skal der etableres de nødvendige gennemgange i hegnet til, at adgangsmulighederne ikke forringes væsentligt. Det gælder både antal og typer af gennemgange.* *Derudover skal det i paragraffen med forpligtelser tilføjes, at tilskudsmodtager skal opsætte information ved indgangene til de hegnede områder om, hvordan man færdes hensigtsmæssigt i områderne, så konflikter mellem store græssere og brugere af naturområder minimeres.*	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at det ikke er muligt at fastsætte krav i bekendtgørelsen der regulerer offentlighedens adgang til projektarealerne, herunder opsætning af skilte herom i forbindelse med private ansøgere grundet den private ejendomsret. For offentlige ansøgere vurderer Landbrugsstyrelsen, at bemærkningen ikke vil indgå i det videre arbejde med at udvikle ordningen, da det ligger uden for ordningens formål.
1.2.	Der henvises til bekendtgørelsens § 14: *Under paragraf 14 i bekendtgørelsen er det ikke entydigt, om udgifter til hegn omfatter den nødvendige etablering af låger, led, færiste, stenter mv. Ifølge bilag 1 til bekendtgørelsen er det tilsyneladende muligt, men det bør også fremgå klart af selve*	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Landbrugsstyrelsen vil sørge for at præcisere de tilskudsberettigede udgifter i forbindelse med forberedelse til afgræsning for offentlige ansøgere i vejledningen.

	bekendtgørelsen, så der ikke er tvivl herom blandt ansøgere. I det omfang at det ikke allerede er tænkt ind som en mulighed, bør det gøres muligt.	
1.3.	Der henvises til bekendtgørelsens § 14: *I forlængelse af bemærkningerne til § 12 bør det også tilføjes i bekendtgørelsen under § 14, at udgifter til opsætning om hensigtsmæssig færdsel i områderne er tilskudsberettigede omkostninger. Hvor det er nødvendigt, bør dette også præciseres i bilag 1.*	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Se svar til punkt 1.1.
2.	**Danmarks Nationalparker - Fælles høringssvar**	
2.1	*Vi finder det meget uhensigtsmæssigt, at der som udgangspunkt ikke kan indgå arealer med skov eller arealer beliggende i skov i et projektområde. Vi er opmærksomme på, at dette skyldes begrænsninger i EU's Landdistriktsforordning. Vi vil derfor stærkt opfordre Miljø- og Fødevareministeriet til at arbejde for en ændring af forordningen, så det bliver muligt at yde tilskud til at forberede arealer til afgræsning i et område, der både indeholder skov og lysåben natur, da der ofte er knyttet helt særlige naturkvaliteter til græsning i skov og skovbryn.* *Det bør i den forbindelse præciseres i hvilket omfang små skovbevoksede arealer kan indgå i et projektområde, der omfattes af tilskudsmulighederne i den nye bekendtgørelse, jf. også Miljø- og Fødevareministeriets udkast til bkg. om tilskud til sammenhængende arealer, hvor 0,5 ha skovtilgroede arealer angives som en grænse.* *I fortsættelse heraf savner vi en præcisering af forholdet til ordningen vedr. tilskud til skov med biodiversitetsformål, jf. bkg. 542/2020, herunder i hvilket omfang, det vil være muligt at sammenkoble hegninger, der modtager tilskud fra begge ordninger.*	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at udvikle og forbedre ordningen, og vil nærmere undersøge muligheden i forhold til EU-reguleringen for at det kan blive muligt at yde tilskud til at forberede arealer til afgræsning i et område, der både indeholder skov og lysåben natur. Landbrugsstyrelsen vil præcisere forholdet til ordningen om tilskud til skov med biodiversitetsformål i vejledningen.
2.2.	*Pointsystemet til brug for prioritering af overdrev udenfor Natura 2000 bør justeres (pkt. 2 i bilag 2), så projekter i nationalparkerne på arealer med overdrev / HNV score på minimum 5, prioriteres højere*	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Landbrugsstyrelsen fastholder prioriteringsmodellen, herunder det angivne pointsystem på nuværende

	end projekter på overdrev uden for nationalparkerne. *Det bør vurderes, om faste forekomster af f.eks. arter omfattet af naturdirektivernes eller rødlistede arter (ej Natura 2000-arter) på et areal i sig selv kan være tilskudsudløsende, alternativt give tillægspoint i en prioritering.*	tidspunkt. Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen, og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed. Da ønsket vil medføre væsentlige ændringer i bekendtgørelsen, vil Landbrugsstyrelsen overveje dem i forbindelse med udmøntningen af ordningen til efterfølgende ansøgningsrunder.
2.3.	*Vi forudsætter i øvrigt, at bekendtgørelsen ikke er til hinder for, at nationalparkerne kan understøtte tilskudsberettigede projekterne ved f.eks. at finansiere:* *- fjernelse af udtjente trådhegn inden opsætning af nyt hegn med tilskud* *- rydninger på arealer, der ligger i umiddelbar tilknytning til det tilskudsberettigede areal, og som påtænkes forvaltningsmæssigt koblet sammen, jf. foregående pointe.* *- landbrugskonsulenters hjælp til at udarbejde ansøgninger om tilskud og indsende anmodninger om udbetaling af tilskud.*	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at bekendtgørelsen ikke er til hinder for, at nationalparkerne finansielt kan understøtte projekterne med de nævnte aktiviteter. I den anledning gør Landbrugsstyrelsen opmærksom på, at der kun kan ydes tilskud til tilskudsberettigede udgifter, jf. §§ 13-15.
2.4.	*Vi ser frem til, at nationalparkerne også fremover tilgodeses i forbindelse med støtteordninger til fremme af biologisk mangfoldighed. Nationalparkerne ønsker endvidere, at der fortsat arbejdes for en gruppefritagelse fra de minimis-reglerne for tilskud fra nationalparkerne til naturfremmende drift og anlæg, hvor de EU-baserede ordninger ikke dækker, jf. miljøministerens tilkendegivelse i svar af 19. februar 2020 til Miljø- og Fødevareudvalget, jf. MOF Alm. del - endeligt svar på spørgsmål 473.*	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at kompensation af lodsejere efter de minimis-regler ikke er relevant for denne tilskudsordning.
3.	***Landbrug og Fødevarer***	
3.1.	***IT-systemer der virker og hurtige udbetalinger*** *Indledningsvist vil vi gerne pege på, at det er afgørende, at der er en hurtig og effektiv sagsbehandling af ansøgninger om tilsagn, evt. ændringer undervejs og udbetalinger. Det er meget problematisk, når IT-udfordringer betyder, at lodsejere med eksisterende tilsagn ikke har mulighed for at indsende*	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at håndtere IT udfordringer. De generelle IT udfordringer håndteres dog i andre sammenhænge end denne ordning.

	udbetalingsanmodninger eller ændringsanmodninger. *L&F vil også her gerne gentage opfordringen til, at der fra Landbrugsstyrelsens side laves en generel kommunikation om de ordninger, hvor man pt. ikke kan indsende ansøgninger om ændringer eller udbetalinger. Vi har indtil videre hørt om sådanne problemer på miljøteknologi 2019 og rydnings- og hegningsordningen, men ved ikke om det også rammer flere ordninger. Det bør både være direkte information til de berørte ansøgere, information på ordningsspecifik side under tilskudsguiden på Landbrugsstyrelsens hjemmeside samt en generel faglig nyhed, så der er overblik over hvilke ordninger, det rammer.* *Det er en meget stor udfordring for tilsagnshaverne, når IT-problemer begrænser mulighederne for at søge om udbetaling og dermed afslutte projekter. Vi vil opfordre til, at der etableres en plan B-løsning uden om IT systemet, der fejler. Man bør kunne søge om udbetaling og afslutte projekter på trods af at IT-systemet er ufuldstændigt. Det bør ikke komme landmanden til last. I skal også være opmærksomme på at opretholdelsesperioden for et projekt først gælder fra den dag, I har udbetalt penge. Så ud over at presse landmandens likviditet ved at forlænge ventetiden på udbetaling, så er I også med til at forlænge opretholdelseskravet. Det er ikke rimeligt.* *Vi vil opfordre til at man indskriver ambitiøse udbetalingsmål i vejledningen til ordningen.*	
3.2.	***Om håndtering af kontrol*** *Det er vigtigt, at der er klarhed for ansøgere om hvordan kontrol vil blive gennemført. Landbrugsstyrelsen har tidligere indikeret, at der vil ske uvarslet kontrol af ordningen, da der indgår mobile elementer. Men i og med størstedelen af et hegningsprojekt ikke er mobilt, så mener L&F ikke at det er begrundet, at kontrollen skal være uvarslet. Under alle omstændigheder vil L&F opfordre til en klar kommunikation om håndtering af kontrol.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen har noteret bemærkningen og vil gerne sikre en klar kommunikation om håndtering af kontrol i vejledningen til bekendtgørelsen.

	Hvis man fra Landbrugsstyrelsens side fastholder at gennemføre kontrollen uvarslet, så vil vi opfordre til at man godt kan få et kortere varsel på fx 24 timer ved uanmeldt kontrol, så man som landmand kan nå forberede sig på et kontrolbesøg uden at formålet med den uanmeldte kontrol forspildes.	
3.3.	I bekendtgørelsen er den tidligere mulighed for tilskud til etablering af naturlig hydrologi fjernet. Dette er uheldigt fordi NOVANA overvågningen har vist, at genetablering af naturlig hydrologi er et godt virkemiddel ifht sikring/forbedring af biodiversitet. Der mangler en begrundelse for, hvorfor ordningen helt udgår.	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at det er politisk besluttet at lukke støtteordningen. Sidste ansøgningsrunde på ordningen var tilbage i 2017.
3.4.	For så vidt angår bekendtgørelsens bestemmelser vedr. rydning, finder Landbrug & Fødevarer, at det vil være hensigtsmæssigt at revurdere ordningen i sin nuværende form – både af hensyn til målet om opnåelse af bedre tilstand for natur og biodiversitet og i forhold til lodsejernes muligheder for at lave den mest hensigtsmæssige forvaltning af arealet.	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at udvikle og forbedre ordningen.
3.5.	*I forhold til biodiversiteten viser at ny forskning fra Danmark største biodiversitetsprojekt "Biowide", at gamle krat kan indeholde en meget høj og unik biodiversitet lige som gamle træer, 'savannetræer' og fodposer kan have tilknyttet meget høj tilknyttet biodiversitet. Derfor kan det være i modstrid med ordningens formål om at fremme biodiversiteten, hvis midler fra ordningen bruges til at rydde værdifulde bevoksninger, selvom det er med det formål at klargøre arealet til græsning. Risikoen øges særligt ved, at der er krav om, at der kun gives midler til rydning af projektarealer der har være tilgroede før 2004; altså er der særligt fokus på rydning af ældre krat og bevoksninger, som sandsynligvis har en højere tilknyttet biodiversitet end tilgroninger af yngre dato.* *Samtidig kan rydning som den sker i dag være med til at vanskeliggøre overholdelsen af*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen, og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed. Der er allerede udarbejdet en vejledning med henblik på at der gennemføres en hensigtsmæssig rydning på de forskellige naturtyper. Forholdet til rydningspligten er beskrevet i vejledningen og kan findes på tilskudsguiden for ordningen på lbst.dk.

	efterfølgende krav om rydningspligt på arealerne. *På denne baggrund skal Landbrug & Fødevare foreslår, at man i dialog med erhvervet og andre interessenter overvejer supplerende muligheder for at give tilskud til at begrænse opvæksten på de omfattede arealer – fx i form af delvise rydninger eller rydning over en længere periode ved brug af græssende dyr.*	
3.6.	*Der kan i lighed med tidligere år ikke kan søges om tilskud til forberedelse til afgræsning i skovarealer, selvom denne naturtype er et helt oplagt mål for græsning. Der bør arbejdes på at finde mulighed for at inkludere skovarealer.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at ejere af private skovarealer med naturmæssig værdifuld skov samt kommunale ejere af skovarealer i Natura 2000-områder, kan søge om tilskud til skovafgræsning under ordningen om tilskud til skov med biodiversitetsformål.
3.7.	Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2: *I lighed med tidligere er der holdt fast i et pointsystem til brug for prioritering. Vi finder det problematisk, at rydningsprojekter giver en højere pointscore end projekter, der kun indeholder forberedelse til afgræsning. Dette kan potentielt fjerne fokus fra afgræsning af arealer, der allerede er i en god tilstand, og skabe et incitament til rydning af arealer, selvom dette ikke nødvendigvis er biodiversitetsfremmende, og bevoksningerne potentielt kan bidrage med en højere biodiversitet, hvis de holdes åbne udelukkende med græssende dyr. Vi opfordrer til en ændring af pointsystemet, så det i højere grad belønner afgræsning end rydning.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at prioriteringen mellem rydningsprojekter og afgræsningsprojekter fremgår af landdistriktsprogrammet, hvilket sætter rammerne for støtteordningens indhold.
3.8.	Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2: *Det bemærkes desuden, at der kun tildeles point til afgræsning af rigkær, kildevæld og overdrev. Kildevæld kan være skrøbelige habitater, hvor græsning i nogle tilfælde kan være problematisk. Alligevel vægtes græsning af kildevæld højere end græsning af overdrev, som er en naturtype, der kun eksisterer i kraft af græsning. Samtidig kan det undre, at andre*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen, og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed.

	naturtyper, som har stor gavn af græsning, fx hede, skov, fattigkær og strandeng, slet ikke tilgodeses med det nuværende pointsystem. Med det nuværende pointsystem udelukkes de mange lodsejere, der ejer værdifulde naturarealer med de ovennævnte naturtyper, derfor fra at søge ordningen. Vi anbefaler en ændring af pointsystemet, så der i højere grad gives mulighed for at søge tilskud til pleje af andre naturtyper.	
3.9.	Der henvises til bekendtgørelsens bilag 1: *I lighed med den tidligere version af bekendtgørelsen er der holdt fast i brug af standardomkostninger til klargøring til afgræsning. Indførelse af standardomkostninger medfører en lettere proces for ansøger, men øger samtidig risikoen for, at økonomi og kvalitet ikke vil komme til at harmonere ved udførslen af fremtidige projekter.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at metoden for standardomkostninger rummer en risiko for over/underkompensation. Standardomkostningerne skal være rimelige, forstået således at de endelige priser ikke giver anledning til systematisk over/underkompensation eller favoriserer bestemte ansøgere.
3.10.	Der henvises til bekendtgørelsens bilag 1: *Der er sket en prisjustering på +1 kr./m for begge hegnstyper hvilket stemmer overens med standardomkostningerne for etablering af hegn d.d. Prisen for henholdsvis vandforsyning, el og fangfold er ligeledes justeret. Der er lavet en mere specifik liste over typerne af vandforsyning og priserne er justeret herefter. Det bemærkes, at der ikke er formuleret nogen kvalitetsstandard for hegnene.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen kan hertil bekræfte, at der ikke er sat en standard for kvalitet i forhold til indkøb af hegn. Det afgørende er, at hegnet er egnet til indhegning af dyr, det vil sige, at det er funktionsdygtigt i den periode det påkræves.
3.11.	Der henvises til bekendtgørelsens bilag 1: *Hegn er altid dyrest i vanskeligt terræn, både i kuperede arealer eller meget fugtige arealer, hvor der ikke kan køres med almindelige maskiner. Ud fra vores erfaringer vil omkostninger til hegning i denne type arealer ikke blive dækket 100 % med de foreslåede standardomkostninger. Det er derfor overordnet set vores indtryk, at der med indførslen af standardomkostninger vil komme til at mangle finansiering, hvis der skal opføres kvalitetshegn. Det forekommer desuden ikke*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at standardomkostningen er den bedste gennemsnitlige prædiktion af forventede omkostninger til det etablerede projekt, og det ligger i anvendelsen af metode, at nogle projekter vil blive overkompenseret, mens andre underkompenseres. På ordningen er det derfor forventet og acceptabelt, at de fastlagte

	hensigtsmæssigt, at 'vanskelige' arealer stilles dårligere end mere tilgængelige arealer.	standardomkostninger for etablering af hegn vil medføre følgende variation i tilskud: - Projekter anlagt på komplekse naturtyper kan få et relativt lavt tilskud i forhold til deres faktiske omkostninger. - Projekter anlagt på ikke-komplekse naturtyper kan få et relativt højt tilskud i forhold til deres faktiske omkostninger.
3.11.	Der henvises til bekendtgørelsens bilag 1: *Krav til placering af mobile elementer i vinterhalvåret er uklar. Herunder er det uklart, om der er krav om, at de skal stå ude på arealet hele året. Dette krav ville være uhensigtsmæssigt, da det vil forkorte udstyrets levetid. Krav bør derfor specificeres.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at for tilskud til etablering af drikkevandsforsyning, fangfold og elforsyning, er tilsagnshaver forpligtet til at sikre sig, at disse investeringer befinder sig inden for projektområdet eller på et areal, der efter Landbrugsstyrelsens vurdering er beliggende i tilknytning til det projektområdet, der søges forberedt til afgræsning. Hertil er det muligt at opbevare mobile elementer indendørs med henblik på at forlænge levetiden af investeringerne.
3.12.	Der henvises til bekendtgørelsens bilag 1: *I den tidligere bekendtgørelse var der mulighed for, at tilsagnshaver kunne bruge den fangfold han havde fået tilskud til igennem ordningen på hele sin bedrift. Denne mulighed er nu fjernet. Denne restriktion synes uhensigtsmæssig og bør ændres, da det kan påvirke dyreholderens motivation negativt for at indgå i projektordningen.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at ændringen skyldes kontrolhensyn således at fangfolde ikke flyttes uden for arealer, der er opnået tilsagn til efter denne bekendtgørelse i opretholdelsesperioden.
3.13.	*Nationalparker er som noget nyt medtaget i prioriteringen af projektarealer. Der savnes dog en begrundelse for, hvorfor arealer i nationalparker skal prioriteres frem for andre naturområder. Samtidig er det uklart, hvordan projektarealer i nationalparker i så fald skal prioriteres ift. øvrige arealer ift. tilskud til pleje af græs- og naturarealer ift. af også at opnå 5-årigt tilskud til græsning.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at inddragelsen af nationalparker i ordningen beror på en politisk beslutning. Arealer i nationalparker skal samtidig have en HNV-score på minimum 5, hvorfor disse arealer har mulighed for at blive prioriteret

		på arealstøtteordningen om tilskud til pleje af græs- og naturarealer.
3.14.	Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2: *Landbrug & Fødevarer bakker op om at flest muligt naturarealer kan få tilskud til plejetiltag til fremme af natur og biodiversitet. I den forbindelse er bør der som udgangspunkt ske en målretning af midler således at de mest værdifulde arealer prioriteres højest. I den forbindelse finder vi, at det nuværende pointsystem / prioriteringssystem er unødvendigt kompliceret og skal i den forbindelse forslå, at der sker en gentænkning af pointsystemet, der tager udgangspunkt i at sikre en effektiv og målrettet indsats på de mest værdifulde arealer først evt. med udgangspunkt i arealernes HNV-score.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen, og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed. Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at HNV-score indgår i prioriteringsmodellen, hvorfor arealer med høj naturværdi (HNV-score på minimum 5) bliver prioriteret fremfor arealer med lavere naturværdi, der ikke kan komme i betragtning til tilskud.
3.15.	Der henvises til bekendtgørelsens § 7, stk. 4, nr. 2: *Ifølge bekendtgørelsen skal ansøger indsende dokumentation for, at skov er nødvendigt som ly og læ for græssende husdyr. Det er problematisk, at ordningen ikke tilgodeser muligheden for at græsse skov og lysåbne arealer sammen.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Der henvises til bemærkningerne under punkt 3.6.
3.16.	Der henvises til bekendtgørelsens § 12, stk. 3, nr. 2: *Der er krav om, at alt ryddet materiale skal fjernes fra arealet.* *Dette krav er uheldigt, set i lyset af den store biodiversitet, som er knyttet til dødt ved. Der bør derfor gives dispensation til, at ryddet materiale kan deponeres i bunker til gavn for biodiversiteten. Gyvel og andre invasive arter er naturligvis en undtagelse, og bør altid fjernes.*	***Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:*** Formålet med at fjerne det ryddede materiale er at fjerne næringsstoffer fra arealet. Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at forslaget kan være til gavn for biodiversiteten, og vil nærmere undersøge muligheden for en sådan løsning i forbindelse med udmøntningen af ordningen til en efterfølgende ansøgningsrunde.
4.	**Københavns Universitet – Institut for geovidenskab og naturforvaltning**	
4.1.	Der henvises til bekendtgørelsens § 1:	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**

	§1 – med overdrev – henvises der så til arealer efter Naturbeskyttelseslovens §3 som de er tilgængelige i IMK? Findes kort over nationalparker i IMK? Nævnes først i bilag 2 (om prioritering)	Landbrugsstyrelsen kan bekræfte, at der er tale om overdrev beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, samt at der er kort i IMK med Nationalparker. Kortet vil blive offentliggjort i IMK når ordningen åbner.
4.2.	Der henvises til bekendtgørelsens § 7: *§7 – "2) Arealer med skov eller beliggende i skov, herunder brandbælter." – hvorledes defineres skov? Der er ikke en nationalt dækkende kortlægning af skov med en fast definition af skov. Danmarks Skovstatistik anvender den international definition (FAO), men denne er ikke implementeret i de tilgængelige offentlige kortlag. Se bl.a. definition i publikationen "Skovstatistik 2018"* https://static-curis.ku.dk/portal/files/237702036/Skovstatistik_2018_2_udgave_web.pdf	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at kriterier til vurdering af skovbegrebet vil blive nærmere beskrevet i vejledningen til bekendtgørelsen.
4.3.	Der henvises til bekendtgørelsens § 30: *§ 30. "Landbrugsstyrelsen forestår den fysiske og administrative kontrol, samt den efterfølgende regnskabskontrol af projekter, der modtager tilskud." Hvilken kontrol udføres ift. implementeringen og areal angivelse?*	**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:** Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at der ikke er ikke lagt op til ændringer i forhold til hvordan kontrollen udføres. Den fysiske kontrol fungerer ved at kontrollørerne sammenligner det udførte projektet med det tilsagn der er blevet givet, f.eks. placeringen af hegnet.

Høringssvarene kan ses i deres fulde længde på høringsportalen.