

Høringssvarnotat

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 23. marts 2020 med frist for afgivelse af høringssvar den 19. april 2020.

Landbrugsstyrelsen har modtaget høringssvar fra Landbrug & Fødevarer, Permeco.dk/projekt-klimagaarden.dk, Landdistrikternes Fællesråd, SAGRO-Billund og 3F.

Herudover har Erhvervsministeriet fremsendt bemærkninger modtaget fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Landbrugsstyrelsen imødekommer 23 af virksomhedernes og organisationernes bemærkninger. 10 bemærkninger imødekommes delvist, 21 bemærkninger kan ikke imødekommes og 14 bemærkninger giver ikke anledning til ændringer.

Høringssvarsnotat vedrørende ekstern høring af Bekendtgørelse om tilskud til modernisering af kvægstalde 2020		
	Bemærkninger	Opfølgning
1.	Landbrug & Fødevarer F.m.b.A	
1.1	<p>Parametre til prioritering af ansøgere</p> <p>Det er i 2020 første gang, at man i det danske landdistriktsprogram 2014-2020 etablerer en tilskudsordning til modernisering af kvægstalde, der udelukkende ser på ammoniakreduktion. Ammoniakreduktion er en vigtig dagsorden, men der er en række tiltag i stalden, der ikke nødvendigvis reducerer ammoniak, men som kunne have gavnlige effekter i forhold til fx klimaudledninger, energiforbrug, dyrevelfærd, dyresundhed og/eller økonomi. L&F så gerne at man så på flere parametre end blot ammoniak.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Regeringen ønsker at understøtte tiltag, der har positiv effekt på miljø og klima. Dette afspejler sig i denne tilskudsordning. I denne ordning er formålet at reducere miljøpåvirkningen fra kvægsektoren ved at reducere ammoniakudledningen og det er derfor dette der prioriteres efter i ordningen. Der kan i prioriteringsmodellen ikke tages hensyn til flere parametre ad gangen, hvorfor der udelukkende fokuseres på ammoniakreduktion.</p> <p>Landbrugsstyrelsen ønsker dog fortsat at fremme staldprojekter med miljø-, klima- og dyrevelfærdstiltag i videst muligt omfang, hvorfor der gives mulighed for at ansøger kan få tilskud til en række valgfrie tilvalg til stalden, som har gavnlig effekt på energiforbrug, økonomi og dyrevelfærd. Derudover har flere teknologiløsninger i ordningen andre effekter, så de ikke udelukkende fremmer ammoniakreduktionen.</p>
1.2	<p>Overskuelig oversigt af valgmuligheder</p> <p>Det er positivt, at man giver ansøgerne mulighed for at vælge de teknologikombinationer, der giver</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen har ved opsætning af ordningen haft fokus på at skabe en stor</p>

	<p>mening på den enkelte bedrift, og at man ikke stiller et minimumskrav for ammoniakreduktion, der ligger markant over miljøgodkendelsesniveau, som det var tilfældet med slagtesvineordningen, der åbner i maj 2020.</p> <p>Der er dog behov for at der laves en oversigt over valgmulighederne, der er betydeligt mere klar og overskuelig end bilag 2 i den 99 sider lange bekendtgørelse. Det er svært at danne sig overblik over de mulige kombinationsmuligheder. Det gør rådgivning om ordningen svær, og det øger også risikoen for fejl eller misforståelser.</p>	<p>fleksibilitet for ansøgere med hensyn til at kunne kombinere teknologier.</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender, at dette har afledt en lang teknologiliste i bekendtgørelsens bilag 2, som kan være svært at danne sig et overblik i.</p> <p>En simpel oversigt over teknologikombinationerne kan derfor findes i vejledningens bilag 1.</p>
1.3	<p>Ønske om klar kommunikation, FAQ og tilgængelighed af løbende opdatering og præciseringer af ordningen</p> <p>Det er helt afgørende, at der bliver gennemført en betydelig kommunikationsindsats, så det er klart for den enkelte ansøger og konsulent, hvilket system, der under denne ordning skal søges inden for. Denne moderniseringsordning til kvægstalde i 2020 er som nævnt ovenfor den fjerde ordning siden 2015 og alle fire ordninger har været forskellige. Det stiller store krav til landmændene, der skal bygge og ikke mindst de rådgivere, der skal hjælpe med at få projekterne i hus på en måde, så de lever op til alle krav i ordningen.</p> <p>Det er erfaringen med tidligere ordninger, at der løbende kommer afklaringer og præciseringer af ordningens regler. Alle svar på spørgsmål, der løbende kommer ind til Landbrugsstyrelsen, bør fremgå af en FAQ på tilskudsguiden på Landbrugsstyrelsens hjemmeside.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Forud for ansøgningsrunden åbning den 4. september afholdes et informationsmøde om ordningen, hvor vi vil præsentere ordningen og forklare hvilke forskelle der er i forhold til tidligere ordninger, som kunderne skal være opmærksomme på. På dette møde vil der være mulighed for at stille spørgsmål.</p> <p>Det er allerede fremhævet i vejledningen, hvilke overordnede områder, der er ændret i ordningen i 2020 sammenlignet med ordningen i 2018.</p> <p>På vores hjemmeside lbst.dk, under Tilskudsguide, vil ansøgere kunne finde al relevant materiale, herunder bekendtgørelse, vejledning og en overordnet gennemgang af ordningen. Her vil kunderne også kunne finde en FAQ, hvor svar på spørgsmål kan blive uddybet. Denne side kan løbende opdateres med nytilkomne spørgsmål og svar.</p> <p>Det er desuden altid muligt, at tage kontakt til Landbrugsstyrelsen for yderligere afklaringer af tvivlsspørgsmål.</p>
1.4	<p>Sikring af høj udnyttelsesprocent for tilsagnene ved at stille krav om at projektet har de nødvendige godkendelser og tilladelser, så byggeriet kan gå i gang.</p> <p>Der mangler en modenhedsvurdering i ordningen. Byggerier under ordningen har to års</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Krav om miljøgodkendelse kan ikke forenes med Landbrugsstyrelsens strategi om automatisering af sagsbehandling. I 2022 skal 55 % af sagsbehandlingen foregå automatisk, hvilket skaber en moderne og nutidssvarende</p>

	<p>projektperiode, og det er ikke muligt at forlænge projekterne til ud over udgangen af 2023. Derfor ville det være en stor fordel, hvis man kun gav tilsagn til de projekter, der er modne og har relevante godkendelser og tilladelser klar til byggeri, da det ville være med til at sikre en høj udnyttelsesprocent for tilsagnene. Det vil også være med til at sikre, at der kun søges om tilskud til de konkrete projekter, som der er realistisk mulighed for at etablere. Det er afgørende for Landbrug & Fødevarer, at landdistriktsprogrammet 2014-2020 bliver fuldt hjemtaget, og at den danske stat ikke skal sende uforbrugte midler tilbage til EU.</p>	<p>forvaltning, og sikrer hurtig tilbagemelding til kunderne.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har tidligere analyseret annulleringsgraden af hele projekter, dvs. antallet af projekter der ikke realiseres, eller ikke realiseres i henhold til tilsagnets krav.</p> <p>Det viser sig, at antallet af annullerede projekter ikke umiddelbart kan sammenkædes med krav om modenhedsdokumenter, herunder miljøgodkendelse, hvilket skal ses i lyset af, at mange andre forhold kan ligge til grund for at projekter annulleres.</p>
1.5	<p>Dokumentation for prioriteringsmodellen – DCA rapporten</p> <p>Det bemærkes, at det faglige grundlag for ordningen i den såkaldte DCA-rapport fra Århus Universitet ikke har været tilgængeligt som en del af høringen, og at det derfor ikke har været muligt at forholde sig til beregningen af den såkaldte standardmiljøeffekt (SME), der ligger til grund for prioriteringsmodellen. Det har heller ikke været muligt at forholde sig til de forskellige teknologikombinationers effekt, da det ikke har været lagt frem hvilke forudsætninger, der lægges til grund for beregningen</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>DCA-rapporten, indeholdende standardmiljøeffekterne, udarbejdes af Aarhus Universitet (AU). Det har ikke været muligt at fremlægge beregningen og forudsætninger, da rapporten på nuværende tidspunkt er i udkast. Når rapporten er færdiggjort, vil den blive offentliggjort af AU. Vi forventer, at dette vil ske inden ansøgningsrunden åbner. Rapporten vil også være tilgængeligt på Landbrugsstyrelsens hjemmeside under Tilskudsguide.</p>
1.6	<p>Prioriteringsmodellen skal understøtte, at ordningen er relevant både for mindre og større bedrifter samt større og mindre investeringer under ordningen.</p> <p>Det er vigtigt, at der etableres en prioriteringsmodel, der understøtter udviklingen af en mangfoldig landbrugsproduktion i Danmark. Landbrug & Fødevarer bakker op om, at der fokuseres på omkostningseffektive investeringer, men det er også afgørende, at ordningerne reelt er relevante for både mindre og større bedrifter samt større og mindre investeringer under ordningen. Det er vigtigt at prioriteringsmodellen reelt understøtter dette. Tendensen i</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Prioriteringsmodellens virkning har stor fokus hos Landbrugsstyrelsen. Landbrugsstyrelsen mener ikke, at ansøgninger som indeholder flest kvadratmeter generelt får en højere prioriteringsscore og dermed har bedre mulighed for at opnå tilsagn. Det er korrekt, at inden for hver enkelt teknologiløsning er større projekter i udgangspunktet bedre stillet end mindre projekter i prioriteringen. Dog kan et mindre projekt med én teknologiløsning opnå en bedre prioriteringsscore end et stort projekt med en anden teknologiløsning. Dermed er det ikke størrelsen af projektet,</p>

	<p>prioriteringsmodellen synes dog at være, at det er den ansøger, der bygger flest kvadratmeter, der får tilsagn først.</p> <p>Da størrelsen på det ansøgte staldareal ser ud til at have afgørende betydning for prioriteringen, så er det vigtigt, at det er klart i hvor høj grad man efter opnåelse af tilsagn kan ændre på projektet. På den ene side skal det være muligt at lave mindre – men velbegrundede – justeringer af projektet. På den anden side bør det ikke være muligt at kunne spekulere i at søge på baggrund af et projekt af en vis størrelse og så efterfølgende nedjustere dette af rent tilskudsmæssige hensyn.</p> <p>Det er erfaringen fra 2018, at det er vigtigt, at der ikke er elementer, der uden faglig begrundelse skævvrider prioriteringsmodellen. Fx antallet af behandlingspladser i 2018-ordningen.</p>	<p>men valget af teknologi, der er afgørende for prioriteringsscoren. Teknologilisten indeholder teknologier, hvor nogle henvender sig bedst til større projekter mens andre til mindre. Landbrugsstyrelsen vurderer derfor ikke, at større projekter står betydeligt bedre end mindre når der tages hensyn til valg af teknologiløsning ud fra projektets størrelse.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil være med til at sikre, at midlerne som er givet tilsagn om, også kommer til udbetaling. Derfor er Landbrugsstyrelsen enig i, at det er problematisk, at ansøgere kan søge til et stort projekt for derefter at nedjustere til et mindre projekt. Når opfattelsen er, at man skal søge om tilsagn til et stort projekt for at have bedre mulighed for at opnå tilsagn og samtidig på denne måde kan opnå tilsagn som giver mulighed for at tilpasse det til det projekt, som man rent faktisk vil gennemføre, vil dette medføre en høj grad af annullering. For at sikre størst muligt afløb af afsatte midler til ordningen, vil Landbrugsstyrelsen imødekomme forslaget og implementere en begrænsning på ændring af ansøgningen efter tilsagnet er givet. Der indsættes en bestemmelse i bekendtgørelsens § 13, stk. 1 nr. 3 om, at projektet ikke kan nedjusteres med mere end 10 procent af det tilskudsgrundlag, som er fastsat i tilsagnet.</p>
1.7	<p>Synliggørelse af prioriteringsscore ved ansøgning.</p> <p>Det er vigtigt, at prioriteringsscoren er klar, når man indtaster sin ansøgning, så man i forbindelse med ansøgning er helt klar på hvilken score, der opnås, før man trykker på send.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Det er Landbrugsstyrelsens hensigt, at prioriteringsscoren vil blive oplyst i ansøgningsskemaet ved ansøgning.</p>
1.8	<p>Præcisering af opmåling af bruttoareal</p> <p>Det fremgår af høringen, at standardomkostningerne i ordningen er baseret på m2 bruttoareal modsat tidligere ordninger, som har været baseret på antal staldpladser. Bruttoarealet er defineret som bygningsarealet for</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen er enig i, at det skal være klart for kunderne hvilke arealer der tælles med og hvilke ikke tælles med i opgørelse af bruttoarealet og opholdsarealet. Som det fremhæves i høringssvaret, er dette vigtigt</p>

	<p>den del af stalden, hvortil dyrene har både kontinuerlig og kortvarig adgang. Arealer, hvor dyrene ikke kan færdes medregnes ikke i bruttoarealet. Dette gælder servicearealer samt halm- og foderlade.</p> <p>Der er behov for en præcis afklaring af hvordan fodergangen/foderbord tælles med, hvordan malkeanlægget/malkepladser bliver opmålt og hvordan opmålingen præcist vil blive gennemført ved afsynings- og kontrolbesøg.</p> <p>I forhold til stalde med dybstrøelse bør det præciseres at der er tale om det totale areal og ikke kun hvilearealet. Totalarealet er også forskelligt afhængigt af om der er kort/lang eller ingen ædeplads</p> <p>Opmålingsmetoden er vigtig, da bruttoarealet er en afgørende faktor i prioriteringsmodellen, og da den skal opmåles i alle projekter før udbetaling af tilskud.</p>	<p>både i forbindelse med ansøgning om tilsagn men også ved opmåling ifm. udbetalingsanmodningen. Vejledningen indeholder et afsnit om, hvilke arealer indgår i bruttoareal og hvilke ikke indgår, men mangler på nuværende tidspunkt en nærmere beskrivelse af opholdsarealet. Dette præciseres yderligere i vejledningen.</p>
1.8.1	<p>Bagatelgrænse for opmåling</p> <p>Opmålingsmetoden er vigtig, da bruttoarealet er en afgørende faktor i prioriteringsmodellen, og da den skal opmåles i alle projekter før udbetaling af tilskud. Under slagtesvineordningen er det blevet opmålt på cm-mål. Der bør være en bagatelgrænse.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at der kan forekomme afvigelser mellem opmåling på en byggetegning og opmåling som foretages i den færdigbyggede stald ifm. udbetaling af tilskuddet, samt afvigelser i opmålinger generelt set. Det er en konkret vurdering i det enkelte projekt, hvorvidt afvigelser i bruttoarealet medfører nedsættelse af tilskuddet. Dette præciseres i vejledningen.</p>
1.8.2	<p>Opklarende spørgsmål til udendørsarealer</p> <p>Angående udendørsarealer: Kan man få tilskud til en ikke overdækket løbegård (evt. ædeplads/foderbord) jf. s. 16 i vejledningen eller er det kun tænkt til kalvehytter?</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Tilskud til udendørsarealer er kun tiltænkt indsatsområde 3, modernisering af slagtekalvestalde. Dette præciseres i vejledningen. Bemærk at der er tale om udendørsarealer med fast bund som kan regnes med.</p>
1.8.3	<p>Opklarende spørgsmål til opmåling</p> <p>Der er en række konkrete spørgsmål til opmålingen: Er det korrekt forstået at en landmand kan få tilskud til 4 m foderbord, men ikke hvis det er 4 m udvendigt foderbord? Er der</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Tilskudsgrundlaget er baseret på bruttoarealet af stalden. Bruttoarealet opmåles fra ydersiden af ydervæggen på staldbygningen. Der gives derfor kun tilskud til foderbord inde i</p>

	<p>begrænsning på bredde af foderbord inde i stalden – skal det være 4 m eller vil 7 m også være ok?</p>	<p>stalden og ikke et udvendigt foderbord. Foderbordet må gerne etableres udenfor, dette er blot ikke et tilskudsberettiget areal.</p> <p>Der er ingen begrænsning for, hvor bredt foderbordet inde i stalden må være. Landbrugsstyrelsen opfordrer til, at ansøger bygger foderbordet i en bredde, der er optimal for produktionen i netop dennes staldkonstruktion. Ved at bygge et bredere foderbord opnås en højere miljøeffekt for projektet, men da der samtidig påløber yderligere omkostninger ved at anlægge disse ekstra kvadratmeter til foderbordet vurderes det ikke, at der er et betydeligt incitament til at bygge et bredere foderbord for at opnå bedre omkostningseffektivitet og dermed prioriteringsscore.</p>
1.9	<p>Definition af nybyggeri og tilbygning</p> <p>Generelt er det vigtigt med en definition hhv. nybyggeri og tilbygninger, så der ikke opstår tvivl om hvad der er hvad, og hvordan det måles op og hvad der tælles med.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Der kan opnås tilskud til etablering af ny stald under denne ordning. Etablering er defineret som opførelse af ny stald og dækker både nye selvstændige staldbyggerier og tilbygning til eksisterende staldbyggerier. Nybyggeri og tilbygning ansøges i samme indsatsområde, og dermed gælder samme obligatoriske elementer mv. for begge typer. Ift. opmåling er der ikke forskel på hvordan bruttoarealet opgøres.</p> <p>Dette præciseres i vejledningen.</p>
1.10	<p>Afklaring af kombinationsmuligheder vedrørende de tre indsatsområder</p> <p>Det er afgørende, hvordan man søger under de tre indsatsområder. Er det fx muligt at søge to forskellige staldtyper under samme indsatsområde?</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Det er ikke muligt at søge om tilskud til flere staldbygninger under samme indsatsområde af forskellig type, idet der skal vælges én ud af tre mulige staldtyper. Det vil være muligt at dele det samlede bruttoareal for et projekt op, således at disse er fordelt over flere selvstændige nye stalde eller tilbygninger. I så fald skal tilsagnshaver være opmærksom på, at samtlige obligatoriske elementer og teknologiløsninger skal være til stede i alle dele af projektet.</p>

	<p>Kan det samme CVR-nummer søge i flere indsatsområder på forskellige adresser?</p>	<p>Landbrugsstyrelsen tilføjer til bekendtgørelsen, at der i det ansøgte projekt kan kombineres flere af staldtyperne fastsat i bilag 2. I ansøgningen angives den staldtype, der som minimum skal udgøre 70 % af opholdsarealet, jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 2 og 3, jf. § 10, nr. 4</p> <p>Hver ansøgning betragtes som et selvstændigt projekt. Projekterne kan være fordelt over to adresser men også gennemføres på samme adresse.</p> <p>Der kan kun indgives en ansøgning pr. indsatsområde pr. CVR nummer. Dog kan der ikke gives tilsagn under både indsatsområde 1 og 2, men der kan fx godt gives tilsagn under både indsatsområde 1 og 3. Hver ansøgning betragtes som et selvstændigt projekt og stalden for indsatsområde 1 kan derfor godt ligge på en anden adresse end stalden for indsatsområde 3. Gives der tilsagn inden for flere indsatsområder, kan det samlede tilskudsgrundlag for ansøgningerne ikke overstige 25. mio. kr. pr. CVR-nummer.</p>
1.10.1	<p>Specifikt for indsatsområde 1</p> <p>Er det defineret hvor mange malkesæt man skal have med for at søge i indsatsområde 1?</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Nej, der er i udgangspunktet ikke defineret hvor mange antal malkesæt (malkepladser), der skal etableres i et projekt.</p> <p>Ved løsning med malkerobotter (A) vælges antal robotter og tilskudsgrundlaget er baseret på antal robotter.</p> <p>For løsninger med malkekarrusel (B) og konventionelt malkeanlæg (C) baseres tilskudsgrundlaget på bruttoarealet af det ansøgte projekt. Der er således fleksibilitet til at etablere det antal malkesæt, der ønskes og tilskuddet er det samme, uanset hvor mange malkepladser der etableres i projektet.</p>

1.10.2	Specifikt for indsatsområde 2 Kan man søge i indsatsområde 2 selvom man også bygger malkestald (bare uden tilskud for den del?)	Giver ikke anledning til ændringer Det er altid muligt at bygge mere end det der søges tilskud til, da Landbrugsstyrelsen blot ikke vil betragte dette som værende en del af projektet. Jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 2 er det ikke muligt at indsende en ansøgning under både indsatsområde 1 og 2. Landbrugsstyrelsen opfordrer til at der søges til det projekt der ønskes realiseret.
1.11	Udvidelse af ordning til renoveringsprojekter L&F så gerne, at man også kunne give tilskud til renoveringsprojekter. Det ville give mening for både økonomi og miljø, at man også kunne give tilskud til renoveringsprojekter under ordningen.	Imødekommes ikke Landbrugsstyrelsen har tidligere givet tilskud til renoveringsprojekter, men erfaringer viser, at ombygnings- og renoveringsprojekter ofte nedsættes i tilskud eller at tilskuddet helt bortfalder pga. fejl og mangler, som manglende obligatoriske elementer og høj andel af genbrug af materiale og inventar mv. Disse fejl og mangler er med til at forlænge sagsbehandlingstiden. Da Landbrugsstyrelsen ønsker at sikre afløb for støttemidlerne og en kort sagsbehandlingstid giver Landbrugsstyrelsen derfor ikke tilskud til renoveringsprojekter i denne ordning.
1.12	Udtømmende teknologiliste Da DCA-rapporten, som teknologilisten baserer sig på, som tidligere nævnt ikke er en del af høringen, er det ikke muligt for os at forholde os til det faglige grundlag og dermed forudsætninger bag teknologilisten. Det er dog helt afgørende, at teknologilisten dækker alle relevante teknologier på markedet. Erfaringerne fra miljøteknologiordningen til bl.a. kvægsektoren i 2019 viste, at en lang række relevante produkter på det danske marked ikke var medtaget på listen, hvilket virkede konkurrenceforvridende i forhold til disse leverandører og virkede indskrænkende over for tilsagnshavernes valgfrihed på markedet.	Imødekommes ikke DCA-rapporten, indeholdende det faglige grundlag og forudsætningerne for teknologilisten, udarbejdes af Aarhus Universitet (AU). Det har ikke været muligt at fremlægge beregninger og forudsætninger, da rapporten på nuværende tidspunkt er i udkast. Når rapporten er færdiggjort, vil den blive offentliggjort af AU. Dette vil ske inden ansøgningsrunden åbner. Rapporten vil også være tilgængeligt på Landbrugsstyrelsens hjemmeside under Tilskudsguide. Det er en forudsætning for teknologierne på teknologilisten, at der kan fastsættes en tilstrækkelig standardmiljøeffekt og

	<p>Det er afgørende vigtigt, at det er klart for ansøgeren, hvilke konkrete investeringer, som teknologilisten – der er formuleret i brede vendinger - dækker over. For at minimere risikoen for misforståelser, så bør man fra Landbrugsstyrelsen side kunne lave en konkret udtømmende liste over investeringer, der kan accepteres.</p>	<p>standardomkostning. Landbrugsstyrelsen har under udarbejdelse af teknologilisten indhentet input fra SEGES, AU og leverandører af teknologier for at kunne tilbyde en så omfavnende teknologiliste som muligt. For at en teknologi kan indgå på teknologilisten skal AU kunne dokumentere en miljøeffekt, jf. ordningens formål. Derudover skal der ved en markedsundersøgelse kunne indhentes et rimeligt grundlag af priser til at kunne fastsætte en standardomkostning for teknologien. Landbrugsstyrelsen anerkender at der ved denne standardisering sker en snævring i mulige teknologier.</p> <p>I teknologilisten er der angivet obligatoriske elementer og specifikationer for hver teknologi. Disse er fastsat som et minimum for at sikre at teknologien opfylder den angivne standardmiljøeffekt og den angivne standardomkostning. Landbrugsstyrelsen ønsker så høj fleksibilitet som muligt og vil ud over de obligatoriske elementer og specifikationer give ansøger frihed til indenfor rammerne at etablere, hvad der er optimalt i netop dennes projekt. Landbrugsstyrelsen undlader at udarbejde en udtømmende liste over investeringer, der kan accepteres for at undgå at begrænse ansøgere til en specifik række investeringer og producenter, hvilket kan blive yderligere markedsforvridende, hvis samtlige producenter og modeller ikke inkluderes.</p>
1.12.1	<p>Listen til udstyr til automatisk udfodring</p> <p>I forhold til udstyr til automatisk udfodring med fuldfoder, så bør alle typer af automatisk udfodring inkluderes på listen. Løsninger med robotudstyr af andre typer end hængebane og foderbånd mangler. Der er typer der kører på gulvet og styres af kabler eller skinner. Hængebane og bånd favoriserer kun nogle typer af denne kategori. Systemer som f.eks. Lely Vector og Cormalls selvkørende motorfodervogn mangler stadig. Enten bør alle typer af automatisk udfodring nævnes – eller også bør blot nogle</p>	<p>Imødekommes</p> <p>I samarbejde med AU og SEGES vil teknologien udstyr til automatisk udfodring blive udvidet.</p>

	Gulvudsug med luftrensning.	<p>ammoniakreduktionen vil teknologien ikke indgå på teknologilisten.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har været opmærksom på denne teknologi, men vurderer at teknologien fortsat er under udvikling for brug i kvægstalde og dermed ikke er relevant at søge om tilsagn om tilskud til i denne ordning. Teknologien vil blive vurderet igen ved fremtidige ordninger.</p>
1.12.4	<p>Specifikt til gylleforsuring</p> <p>Eksemplet på side 9 beskriver et projekt, hvor der både laves gylleforsuring og sættes telt på gyllebeholder. Alle optioner skal etableres i eller til brug for den nye stald jf. punkt 3.7.1 i vejledningen. Det giver dog ikke mening, at sætte et telt på en gyllebeholder, hvor gyllen er forsuret jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 22 stk. 1.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Husdyrgødningsbekendtgørelsens §22, stk. 1 udelukker ikke, at der kan sættes teltoverdækning på en gyllebeholder hvor gyllen er forsuret, hvorfor kombinationen ikke udelukkes her. Ifølge bekendtgørelsens bilag 2 er det muligt at ansøge om teknologiløsninger hvor både gylleforsuring og teltoverdækning til gylletanke indgår (fx 1.1.13, 1.1.19 - 1.1.23, 2.1.13 og 2.1.19 - 2.1.23). AU har beregnet en kombineret standardmiljøeffekt for disse teknologiløsninger. Landbrugsstyrelsen finder derfor at eksemplet er relevant.</p>
1.12.5	<p>Krav til placering af teknologiløsning</p> <p>Er der særlige krav om at en teknologiløsning skal være i den specifikke stald eller blot på ejendommen? Kan en landmand f.eks. bygge stalden på en lokalitet og installere overdækning af gyllebeholder på en anden lokalitet?</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring.</p> <p>Den valgte teknologiløsning skal være installeret i eller til brug for stalden, jf. bekendtgørelsens § 10, nr. 5.</p> <p>Dette betyder at, hvis det er en miljøteknologi, der skal installeres i en stald, fx en fodringsteknologi, så skal teknologien installeres i den nybyggede stald, hvortil man har fået tilskud. Teknologiløsningen er ikke støtteberettiget, hvis den installeres i en allerede eksisterende stald på ejendommen.</p> <p>For teknologier uden for stalden, fx teltoverdækning af gylletank, skal det være en gylletank til brug for den nybyggede stald, hvortil man har fået tilskud, hvilket formodes at være en gylletank i direkte forbindelse med stalden og dermed ikke på en anden lokalitet.</p> <p>Dette vil blive præciseret i vejledningen.</p>

1.12.6	Forpligtelser i medfør af anden lovgivning Det er vigtigt, at der for ansøgeren er klarhed om tankoverdækning er tilskudsberettiget eller ej jf. afsnit 3.16 i vejledningen ”investeringer du er forpligtet til at gennemføre ifølge anden lovgivning”.	Imødekommes Der ydes ikke tilskud til investeringer, som tilsagnshaver før ansøgning om tilsagn efter denne ordning var forpligtet til at gennemføre i henhold til anden lovgivning. Dette fremgår af bekendtgørelsens §11, stk. 6. Dette vil blive præciseret i vejledningen.
1.12.7	Forslag til anden teknologi Der findes avanceret analyseudstyr der kan bestemme en fuldfoderblandings indhold af råprotein pr. kg. tørstof, og på den måde supplerer foderrationen nøjagtigt mht. fasefodring. På den baggrund foreslås det at man udvider teknologilisten med analyseudstyr til bestemmelse af fuldfoderrationens indhold af råprotein. Det vil have en ammoniakreducerende effekt som følge af lav tildeling af råprotein. Denne teknologi ville i så fald ikke kunne kombineres med andre former for reduceret kraftfodertildeling.	Imødekommes ikke Landbrugsstyrelsen er bekendt med teknologien. Aarhus Universitet har oplyst, at der ikke er leveret nogen dokumentation for at foderforbrug eller proteintildeling reduceres på grund af dette udstyr, og dermed vil urin-N og NH ₃ -emission ikke blive reduceret. Da der ikke er en dokumenteret effekt på ammoniakreduktionen vil teknologien ikke indgå på teknologilisten.
1.13	Forhåndsgodkendelse af en investering Man bør som ansøger kunne opnå en forhåndsgodkendelse af en investering, hvis der er tvivlstilfælde. Dette er vigtigt, for at undgå risikoen for at ansøgere foretager investeringer, der ikke kan accepteres ved afsyning.	Imødekommes ikke Landbrugsstyrelsen kan ikke lave egentlige forhåndsgodkendelser. Landbrugsstyrelsen kan vejlede om konkrete teknologier og afklaringer mv.
1.14	Obligatoriske elementer der foreslås at udgå Investering i kælvnings- og sygebokse og behandlingsfaciliteter bør udgå som obligatoriske elementer. I mange tilfælde vil disse faciliteter være andre steder på bedriften end i den nye stald/ i tilbygningen, da det ofte vil være eksisterende arealer, der anvendes til dette formål. Dertil kommer, at der ikke er krav om behandlingsfaciliteter i stalde til kalve og slagtekalve.	Imødekommes Landbrugsstyrelsen anerkender at kælvnings- og sygebokse samt behandlingsfaciliteter kan findes i allerede eksisterende faciliteter på bedriften og at det dermed kan give anledning til en unødvendig investering, når det indgår som obligatorisk element til stalden. Derfor imødekommer Landbrugsstyrelsen forslaget og lader kælvnings- og sygebokse og behandlingsfaciliteter udgå fra obligatoriske elementer til stalden.

	<p>Sengeunderlag vil i mange tilfælde ikke være en særskilt investering. Det kan alene være halmstrøelse og underlag, og det bør derfor ikke være et obligatorisk element.</p> <p>I forhold til byggeri under indsatsområde 2, så vil investering i selektionsudstyr ikke altid være nødvendigt her og denne investering bør derfor ikke være et obligatorisk element.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen imødekommer yderligere at lade sengeunderlag udgå af listen af obligatoriske elementer til stalden.</p> <p>Under indsatsområderne er det ikke alle teknologier, der kræver selektionsudstyr og Landbrugsstyrelsen imødekommer derfor at fjerne selektionsudstyr som et obligatorisk element. Der er dog fortsat et behov for at kunne yde tilskud til selektionsudstyr til de ansøgere, der etablerer teknologiløsninger, der kræver dette under indsatsområdet. Derfor implementeres det, at man kan søge om tilskud til selektionsudstyr som en option til stalden for alle indsatsområder.</p> <p>Dette ændres i bekendtgørelsen og vejledningen.</p>
1.14.1	<p>Præcisering af bruttoareal</p> <p>Definition af bruttoarealet bør præciseres under standardomkostningerne for hhv. gyllebeholder, ensilageopbevaring og køleanlæg (jf. §4 stk. 1 pkt. 1)</p>	<p>Imødekommes</p> <p>For henholdsvis gyllebeholder og køleanlæg er tilskuddet afhængig af bruttoarealet på stalden. Det samme er gældende for arealer med malkefaciliteter. Da tilskuddet er baseret på staldens størrelse er der ingen krav til kapacitet af gyllebeholder eller køleanlæg, men teknologien skal blot etableres. Det er dermed muligt for ansøger at tilpasse kapaciteten af teknologierne efter behov. Dette vil blive præciseret i vejledningen.</p> <p>Tilskuddet til ensilageopbevaring afhænger af arealet af silobunden. Dette vil blive præciseret i vejledningen.</p>
1.15	<p>Klarhed over, hvad der kontrolleres ved afsynings- og kontrolbesøg</p> <p>Det er afgørende, at det er helt klart for ansøgerne, hvordan de bliver kontrolleret, når projektet er færdigt. Der bør derfor være direkte kommunikation til tilsagnshaverne om, hvad der</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>På afsyningen skal projektet leve op til de kriterier og forpligtelser, der er beskrevet i bekendtgørelsen, herunder at stalden og eventuelle optioner er etableret med alle obligatoriske elementer og at</p>

	<p>specifikt vil blive set efter ved hhv. afsyningsbesøg og evt. kontrolbesøg, så landmand og rådgivere har helt klarhed herover, når projekterne skal planlægges.</p>	<p>teknologiløsninger er etableret med alle obligatoriske elementer og i overensstemmelse med de fastlagte specifikationer, for at hele tilsagnsbeløbet kan blive udbetalt. Desuden skal stalden være på mindst det i tilsagnet anførte antal m² bruttoareal. Det specificeres i vejledningen, hvordan opgørelse af antal m² bruttoareal på ansøgningstidspunktet skal foretages. Det er samme fremgangsmåde som anvendes til opmåling af staldbyggeriet ved afsyning og kontrol.</p> <p>På vores hjemmeside offentliggøres den generelle afsynings- og kontrolinstruks (https://lbst.dk/tvaergaaende/kontrol/kontrol-jordbrug/kontrolinstrukser/#c6149). Ordningsspecifikke instrukser offentliggøres sædvanligvis ikke.</p> <p>Ansøgere er altid velkommen til at kontakte Landbrugsstyrelsen ved spørgsmål, som vi besvarer, så præcis vi kan.</p>
1.15.1	<p>Dokumentationskrav</p> <p>Det skal også fremstå helt klart for tilsagnshaveren allerede på ansøgningstidspunktet, hvilke dokumentationskrav, der kan blive stillet til betalingsdokumentation, fakturaer, dokumentation for ejerskab, krav til hvem der må afholde og betale udgifter m.m.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Generelt kan siges, at der ikke er krav om, at tilsagnshaverne skal kunne fremvise faktura og betalingsdokumentation. Der er heller ikke krav om, at tilsagnshaver selv afholder alle udgifter. Dette skyldes, at ordningen anvender standardomkostninger. Vi anbefaler dog, at ansøger fortsat gemmer alle relevante bilag til sit projekt.</p> <p>I vejledningen er beskrevet, at der primært vil blive spurgt til dokumentation til ejerskab, om alle brugte elementer i byggeriet og teknologiløsninger er nye, og hvornår projektet er påbegyndt. Det er fremhævet, at faktura kan anvendes, og hvad disse skal indeholde for at kunne bruges i netop denne sammenhæng. Det er ikke udelukkende</p>

		<p>faktura som kan anvendes, også andre former af dokumentation vil kunne opfylde formålet.</p> <p>Tilsagnshaveren skal efter Bekendtgørelse af lov om Landdistriktsfonden § 9, stk. 2 give alle oplysninger, der er relevante for kontrollens gennemførelse.</p>
1.16	<p>Finansieringsmuligheder, jf. EU's landdistriktsforordning</p> <p>Det er for Landbrug & Fødevarer vigtigt, at der er en bred vifte af finansieringsmuligheder til disse ordninger, som svarer til de muligheder, der er i EU's landdistriktsforordning, herunder køb med købekontrakt.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det er et kriterie for tilskudsberettigelse at tilsagnshaver ejer investeringen, når projektet er afsluttet og der anmodes om udbetaling af tilskud. På dette tidspunkt skal købekontrakter med ejendomsforbehold være fuldt ud indfriet, og tilsagnshaver skal være ejer af investeringen. Finansieringsformer med ejendomsforbehold kan derfor ikke godkendes.</p>
1.17	<p>Rettelse af fejl</p> <p>Det bør generelt være muligt at rette op på evt. fejl, der begås i forbindelse med et projekt, så længe de ikke på afgørende vis forstyrrer formålet med ordningen. Mangler et obligatorisk element, så bør det være muligt at etablere det og derved undgå en sanktion eller bortfald af tilsagn.</p> <p>Af vejledningens side 53 fremgår en bemærkning om, at såfremt landmanden ikke selv er skyld i at have søgt om for højt tilskud, vil Landbrugsstyrelsen ikke nedsætte tilskudsbeløbet.". Hvilke tilfælde tænkes der her på? Simple tastefejl, regnefejl, rådgiverfejl, ændrede forudsætninger undervejs eller...?</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det er et krav, at sørge for, at projektet etableres med de i tilsagnet anførte obligatoriske elementer. Projektet skal være afsluttet, inden udbetalingsanmodning sendes til Landbrugsstyrelsen.</p> <p>Hvis en eller flere forpligtelser ikke er opfyldt, medfører det hel eller delvis nedsættelse og tilbagebetaling af tilskud efter bekendtgørelsens § 18 eller efter §§ 19-21.</p> <p>Det er kun indlysende fejl, som tydelige tastefejl i ansøgningsskemaet eller skema til anmodning om udbetaling, der kan være årsag til, at der ikke sker sanktionering.</p>
1.18	<p>Mål på sagsbehandlingstider</p> <p>Det er helt afgørende, at der er en hurtig og effektiv sagsbehandling af ansøgninger og tilsagn, evt. projektændringer undervejs, projektførelser samt udbetaling af tilskuddet. Landbrugsstyrelsens mål for sagsbehandlingstider bør fremgå af ordningen. Ikke mindst på siderne i vejledningen med tidslinjer.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Landbrugsstyrelsen bestræber sig altid på at sagsbehandle alle ansøgninger og anmodninger hurtigst muligt.</p> <p>Sagsbehandlingstiden kommer dog altid an på den konkrete sag, hvorfor det ikke er muligt at sætte en øvre grænse for antal dage for sagsbehandlingen. Vi arbejder løbende på at sikre en højere digitalisering og automatisering</p>

		i sagsbehandlingen for at nedbringe sagsbehandlingstider.
1.18.1	<p>Løbende status på sag</p> <p>Det er vigtigt at ansøgerne til enhver tid kan få et klart svar om status for deres sag. I og med sagsbehandlingen sker elektronisk, så burde det være muligt at indføre et "track and trace" system, så man hele tiden kan se fremdrift på sagen.</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Vores sagsbehandlingssystem er ikke sat op på sådan måde, at dette ønske umiddelbart kan imødekommes. Det er input som Landbrugsstyrelsen tager med i overvejelserne, så det måske kan blive en mulighed i fremtidige ordninger. Idet vi har indført automatisk sagsbehandling både af tilsagn og afslag er vores forventning, at ansøgerne hurtigt efter ansøgningsrunden er udløbet kan få svar på deres ansøgning.</p>
1.18.2	<p>Status på ansøgninger, tilsagn, afslag samt udbetalinger</p> <p>Der bør til enhver tid være gennemsigtighed om fremdrift på ordningen via Landbrugsstyrelsens tilskudsguide. Der bør fremgå en status for hhv. ansøgninger, tilsagn, afslag samt udbetalinger. Både opgjort i antal sager og i beløb. Antallet af annulleringer og størrelsen (beløbsmæssigt) herpå bør også kunne findes på hjemmesiden.</p>	<p>Imødekommes delvist.</p> <p>På nuværende tidspunkt offentliggøres status for antal modtagne ansøgninger om tilsagn og udbetaling. Det vil være muligt at opgøre hvor stort et beløb der samlet set er søgt om tilsagn til, men umiddelbart er det vanskeligt at opgøre ansøgte beløb, udbetalt beløb og annulleringer præcist, og derfor vil sådanne opgørelser kunne blive misvisende. Landbrugsstyrelsen vil overveje, om vi kan forbedre statusopgørelse på tilskudsguiden fremadrettet.</p>
1.18.3	<p>Ændring af regel om opretholdelsesperiode</p> <p>Opretholdelsesperioder forlænges urimeligt lang tid i de sager, der oplever lange sagsbehandlingstider, da opretholdelsesperioden ikke regnes fra projektet meldes færdigt, men fra den dag pengene udbetales. Det er en urimelig regel for de ansøgere, hvor sagsbehandlingen trækker ud i årevis, og den bør laves om.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det fremgår af forordning 1303/2013 art. 71(1) at opretholdelsesperioden løber fra den endelige betaling til støttemodtageren. Landbrugsstyrelsen har ikke mulighed for at ændre denne regel via bekendtgørelsen.</p>
1.18.4	<p>Mulighed for a conto udbetaling</p> <p>Såfremt der opstår IT-problemer eller andre problemer med behandlingen af sagerne, så bør</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>A conto udbetalinger er en form for forskudsudbetalinger. Landbrugsstyrelsen kan efter EU-retten kun udbetale tilskud til faktiske</p>

	der etableres mulighed for at lave a conto-udbetalinger.	afholdte udgifter, eller på baggrund af standardomkostninger. Alle udbetalinger kræver derfor sagsbehandling ift. at kontrollere, at der rent faktisk er investeret i de projekter, som der søges tilskud til. Forskudsudbetaling kan kun benyttes, hvor dette fremgår udtrykkeligt af Landdistriktsprogrammet for den pågældende type ordning, hvilket ikke er tilfældet for denne ordning.
1.18.5	Svartider på ændringer i projektet Svar på anmodning om overdragelser, forlængelser og ændringer bør kunne opnås inden for 5 arbejdsdage, så projekterne ikke sættes i stå så længe.	Imødekommes ikke Landbrugsstyrelsen bestræber sig altid på at sagsbehandle alle ansøgninger og anmodninger hurtigst muligt. Sagsbehandlingstiden kommer dog altid an på den konkrete sag, hvorfor det ikke er muligt at sætte en øvre grænse for antal dage for sagsbehandlingen.
1.18.6	Tidsfrister for klager Der bør opsættes klare og ambitiøse mål for håndtering af klager (der ser på den samlede og totale sagsbehandlingstid i både Landbrugsstyrelsen og i Nævnenes Hus til sammen)	Imødekommes ikke Landbrugsstyrelsen arbejder altid mod at håndtere klagesager hurtigst muligt. Nævnenes hus er uafhængig af Landbrugsstyrelsen, der derfor ikke har indflydelse på Nævnets sagsbehandlingstider. Nævnenes Hus har fastsat egne mål for deres sagsbehandlingstider, der fremgår af Nævnets hjemmeside.
1.19	Større fleksibilitet i 830 timers kravet Landbrug & Fødevarer vil endnu en gang pege på udfordringerne med Landbrugsstyrelsens håndtering af kravet om et årligt arbejdskraftbehov på 830 timer. Man bør finde en løsning, så nyetablerede landbrugere, der først opfylder arbejdskraftbehovet på udbetalingstidspunktet, kan blive støtteberettigede. Det er både relevant for landmænd, der skal i gang med at etablere sig, herunder unge landmænd, og for deltidslandmænd, der ønsker at	Imødekommes ikke Landbrug & Fødevarer har i andre anledninger tidligere angivet, at det ønskes, at kravet om arbejdskraftbehovet først bør gælde fra udbetalingstidspunktet. Kriteriet er medvirkende til at afgrænse bekendtgørelsens anvendelsesområde. Da der er tale om et arbejdskraftbehov svarende til en halvtids stilling anser vi ikke umiddelbart kravet som begrænsende for nyetablerede landmænd. At kravet skal være opfyldt på ansøgnings- og tilsagnstidspunkt giver en større sikkerhed for, at der er ansøgt i et CVR-nummer, der også på

	<p>anvende ordningen som en del af udviklingen af deres bedrift.</p> <p>Det bør også være muligt for en ansøger at lukke besætningen ned imens der bygges. F.eks. i de tilfælde, hvor en gammel stald er slidt ned og man ønsker at fjerne den for at bygge nyt.</p> <p>Der bør også være muligheder for at opretholde et tilsagn selvom der i kortere periode og behørigt begrundet i perioden fra ansøgning og frem til udløb af opretholdelsesperioden ikke har været et årligt arbejdskraftbehov på 830 timer, f.eks. fordi man har foretaget en omstrukturering af virksomheden, så det CVR-nummer, man oprindeligt har søgt om tilsagn i ikke længere opfylder 830 timers-kravet.</p>	<p>udbetalingstidspunktet har det krævede arbejdskraftbehov.</p> <p>Det er et kriterie for tilskudsberettigelse, at tilsagnshaver fra ansøgningstidspunktet til og med udløbet af projektets oprettelsesperiode skal opfylde det årlige arbejdskraftbehov på mindst 830 timer.</p> <p>Landbrugsstyrelsen anser dette ikke som begrænsning for at kunne lukke en besætning midlertidigt, idet arbejdskraftbehovet også kan opfyldes udelukkende via markdriften.</p>
1.20	<p>Justering af praksis for overdragelse af tilsagn</p> <p>Landbrug og Fødevarer opfordrer til en justering af praksis omkring overdragelser af tilsagn, således at en køber af en ejendom, forpagter eller en anden erhverver umiddelbart kan være tilsagnshaver, i de tilfælde hvor projektet ikke ændres eller flyttes. Endvidere ønsker Landbrug og Fødevarer, at muligheden for at opnå godkendelse efterfølgende ved omstruktureringer og generationsskifte skal udvides, og henviser i den forbindelse til artikel 8 i forordning 809/2014. Det kan være i tilfælde, hvor ændringen er, at bedriften alene ændres fra en enkeltmandsvirksomhed til et kapitalselskab, og det alene er CVR nr. der ændres. En tro- og love erklæring i disse tilfælde burde kunne lægges til grund i forbindelse med overdragelse af tilsagn. Et andet eksempel er, at der bør være mulighed for at bringe forholdene i orden og dermed undgå sanktion eller bortfald af tilsagn. Der foreslås også forhold vedrørende udbetaling, således at projektet kan fortsætte for egen regning og risiko.</p> <p>Landbrug og Fødevarer har herudover foreslået præciseringer i Vejledningen, herunder i hvilken periode, der kan søges om overdragelse af projektet, og at der tydeligere skal fremgå, hvilke krav der gælder til overdragelse.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Landbrugsstyrelsen skal sikre, at erhververen af tilsagnet lever op til alle betingelser for tilskud, inden en overdragelse kan godkendes. Det er Landbrugsstyrelsens vurdering, at overdrager og erhverver har interesse i, at Landbrugsstyrelsen har godkendt, at erhverver opfylder betingelserne for at være støtteberettiget, førend erhverver forpligter sig i forhold til projektet. LBST sikrer dermed også, at der ikke er forhold hos overdrageren, der kan have indvirkning på erhververens tilsagn. Angående artikel 8 i forordning 809/2014, er der tale om, at erhververen kun har ret til støtte, hvis der underrettes om overdragelsen, inden for en frist som LBST fastsætter. Der kan derfor ikke godkendes ændringer med tilbagevirkende kraft. Det betyder, at overdragelse tidligst kan godkendes fra den dato, hvor LBST modtager ansøgning herom. I enkelte konkrete situationer kan dette være fraveget, hvis parterne uforskyldt er endt i situationen f.eks. i forbindelse med dødsfald.</p> <p>Det er den til enhver tid værende tilsagnshaver, der har ansvaret for, at det der er givet tilsagn til, er tilstede på tidspunktet for udbetaling. Det er derfor også tilsagnshaveren,</p>

		<p>der skal kunne bevise sit ejerskab af investeringerne.</p> <p>Vejledningen vil blive præciseret.</p>
1.21	<p>Mulighed for at søge på andre tilskudsordninger, når man opgiver et projekt</p> <p>Det fremgår af §11, stk 7, at en ansøger der opnår tilsagn om tilskud efter § 1 ikke - før projektet er afsluttet – kan få tilsagn om tilskud til investeringer vedrørende samme staldbyggeri under andre tilskudsordninger, som er omfattet af forordning (EU) nr. 1305/2013, artikel 17.</p> <p>Man bør som ansøger have mulighed for at opgive et projekt og dermed ikke afskære sig fra at søge på en anden ordning, såfremt dette er relevant.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Udgangspunktet er, at tilsagnshaver ikke er tvunget til at gennemføre projektet, og at tilsagnshaver ikke skal være afskåret fra at kunne få nye tilsagn til andre projekter på tilskudsordninger i fremtiden.</p> <p>Præciseres i vejledningen</p>
1.22	<p>Forslag til justeringer til bekendtgørelsen</p> <p>Præciseringer af malkeracer:</p> <p>§1, stk. 1 nr. 1-3</p> <p>Der bør indsættes en mere præcis definition af malkerace. Forslag: Nr. 1 og 2 er køer og kvier af malkeracen. Nr. 3 er slagtekalve og/eller småkalve af malkeracen.</p> <p>§4, stk. 1 pkt. 4, 14 og 16. Er som følge af ovenstående. Forslag: Malkeracen er malkekøer og kvier osv. som nu... Pkt. 14 Forslag: Kreaturer af minimum 50 pct. malkerace osv. som nu. Pkt. 16 Forslag: Kreaturer af minimum 50 pct. malkerace på indtil 6 mdr.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Landbrugsstyrelsen henviser til bekendtgørelse af lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg. Det fremgår af § 1 i denne lovbekendtgørelse, at kvæg, der holdes med henblik på mælkeproduktion betegnes som malkekvæg. Bekendtgørelsens § 1, nr. 1-3 omtaler malkekvæg, slagtekalve og småkalve. Definitionerne fremgår af bekendtgørelsens § 2, hhv. nr. 3, 10 og 12. Det fremgår således efter Landbrugsstyrelsens vurdering meget tydeligt, at tilskudsordningen primært er rettet mod mælkeproducenter. Der er dog også mulighed for, at bedrifter som holder slagtekalve, som ikke er afkom af malkekvæg, også kan opnå tilskud til etablering af en ny stald. Landbrugsstyrelsen finder ikke, at der er grundlag for at afgrænse andre slagtekalveproducenter fra tilskudsordningen. Desuden vil den foreslåede ændring af definitionen i bekendtgørelsens § 2, nr. 10 og 12 kræve en administrativ kontrol af, om alle dyr på bedriften er mindst 50 procent malkerace, samt en udtømmende liste over, hvilke racer anses for malkeracer. Dette finder Landbrugsstyrelsen uhensigtsmæssigt.</p>

1.22.1	Præcisering af stalde §6, stk. 6 der står "en stald". Det bør ændres til "skal omfatte 1 eller flere stalde under ét projekt", da der bør kunne bygges flere stalde i ét projekt hvis der f.eks. adskilles kvier/køer.	Imødekommes Et projekt defineres som det, der er ansøgt om under ét indsatsområde. Projektet skal indeholde både stald og teknologiløsning. Der søges om tilskud til stald-delen med et bestemt antal m ² bruttoareal. De tilvalgte teknologiløsninger jf. bilag 2 i bekendtgørelsen har en miljøeffekt som baseres på det antal m ² bruttoareal. Som udgangspunkt vil der således være tale om en stald i et samlet byggeri i et projekt, hvor den tilvalgte teknologiløsning indgår i hele stalden. Såfremt man vælger at dele bruttoarealet over to separate bygninger skal tilsagnshaver være opmærksom på, at begge staldbygning skal være af samme type (fx sengebåse stald med spaltegulv) den valgte teknologiløsning skal anvendes i begge staldbygninger, samt at disse staldbygninger skal være placeret på samme adresse. Dette præciseres i bekendtgørelse og vejledning.
1.22.2	Foderbord mangler nævnt i bekendtgørelsen §4, stk. 1 pkt. 1. Der mangler foderbord.	Imødekommes ikke Foderbord placeret indenfor stalden er omfattet af bekendtgørelsens definition af bruttoarealet, der er angivet som bygningsarealet for de dele af stalden som dyrene har både kontinuerlig og kortvarig adgang til. Bruttoarealet måles fra ydersiden af ydervægge og fratrækkes servicearealer, foderlade og halmlade. Indvendige foderborde fratrækkes ikke, men foderbord placeret udenfor stalden medregnes ikke i bruttoarealet. Dette vil blive præciseret i vejledningen.
1.23	Forslag til justeringer i Vejledningen <i>Der mangler omtale af foderbord i afsnittet om bruttoareal.</i>	Imødekommes delvist I vejledningens afsnit 3.5, står blandt andet følgende som en del af bruttoarealet: Foderautomater, foderkrybber, foderkummer og foderborde, som er placeret på indersiden

	<p><i>Eksempel på side 9: Sådan beregner vi dit tilskud.</i> Hvad henviser de 41 kr. pr. m² til?</p> <p><i>Figur 3.1. Nederste afsnit, 2. sætning.</i> Der bør desuden stå, at der også gerne må indhentes tilbud, men der må ikke indgås bindende aftale. Det vil sige at projekter der er tæt på at kunne starte næste forår er godt forberedt. Se desuden afsnit 4.4</p> <p><i>Tabel 3.1.</i> Malkekvæg er en lidt upræcis beskrivelse. Se bem. til bekendtgørelsen herom.</p>	<p>af staldkonstruktionen. Det anses derfor ikke at være brug for yderligere uddybning.</p> <p>Tilskudsgrundlaget for gylleforsuring, som der henvises til i eksemplet, beregnes på baggrund af en startpris på 788.000 kr. og en yderlige kvadratmeterpris pr. bruttoareal for stalden. Værdien på 41 kr. er den løbende kvadratmeterpris for etablering af gylleforsuring, hvilket også kan ses af bekendtgørelsens bilag 2.</p> <p>Figur 3.1 i vejledningen præciseres.</p> <p>Se svar til bemærkning 1.22 angående specificering af malkeracer.</p>
1.23.1	<p>Forslag til ændring af indsatsområde</p> <p><i>3.3 Indsatsområder, vi giver tilskud til. Afsnittet efter tabel 3.1.</i> Det er ikke helt retvisende at skrive, "et projekt kan ikke placeres i mere end ét indsatsområde. Forslag: Et projekt skal deles i to indsatsområder, hvis det foruden indsatsområde 1 eller 2 også omfatter eks. småkalve eller slagtekalve</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Teksten i vejledning præciseres.</p>
1.23.2	<p>Præcisering af opmåling af silovæg</p> <p><i>3.7.1 Optioner. 3. afsnit sidste sætning.</i> "...opmålt fra indersiden af silovæggen til" Da ikke alle ensilageopbevaringsanlæg har silovæg foreslås følgende justering:" ... fra indersiden af silovæggen eller randbelægningen.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Teksten i vejledningen præciseres således at randbelægning også omtales i teksten.</p>

1.23.3	<p>Overensstemmelse</p> <p>3.12 <i>Krav til projektet ved udbetaling. 2. afsnit 2. sætning.</i> Se under bem. til Figur 3.1. Nederste afsnit, 2. sætning omkring tilbud.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan ikke se, at der er uoverensstemmelse mellem den omtalte sætning: <i>Det vil sige, at du fx ikke må bestille, modtage eller installere varer som indgår i dit projekt eller indgå bindende aftaler med håndværkere</i> og teksten i figur 3.1, hvor det fremgår, at man ikke må påbegynde projektet før man har sendt ansøgning om tilsagn. Citerede sætning er netop en nærmere beskrivelse af, hvad det vil sige at være påbegyndt projektet.</p>
1.23.4	<p>Afklaring vedr. projekter man ikke kan få tilskud til</p> <p><i>Infobox, Projekter du ikke kan få tilskud til.</i> Dette gælder vel ikke hvis det tidligere projekt er afsluttet. Hvis man tidligere har fået tilskud til malkerobotter, men opretholdelsesperioden er ophørt, og der bygges nyt til malkerobotter i samme stald, og der købes nye robotter.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Dobbeltfinansiering handler om at få tilskud til den samme investering to gange, under to forskellige ordninger.</p> <p>For at opnå tilskud under denne ordning til malkefaciliteter skal der etableres ny stald til malkekvæg med tilhørende nye malkefaciliteter. Det er i så fald uvedkommende, om man tidligere har fået tilskud til andre malkerobotter, som enten står i en anden stald eller som udskiftes efter opretholdelsesperioden af det tidligere projekt er udløbet.</p>
1.23.5	<p>Forslag til ændring af formulering</p> <p>3.17 <i>Brugt eller lejet udstyr, 1. afsnit, sidste sætning.</i> "ejerforholdet skal kunne dokumenteres" Forslag: at der til slut skrives "og transport i tilskud betragtes som ejerskab"</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Som tilsagnshaver skal du eje udstyret. Transport i en fordring er ikke knyttet til ejerskabet af udstyret, men til at sikre betalingen for investeringen.</p>
1.23.6	<p>Afklaring vedr. nedsættelse af tilskud</p> <p>7.9.4 <i>Nedsættelse af dit tilskud efter 10 procent-reglen.</i> Eksemplet: Hvis det er gylleforsuringsanlægget, der ikke investeres i eller en anden miljøteknologi, som har vægtet prioriteringen. Gælder der så samme regler?</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Når tilsagnshaver søger om udbetaling til mere end man er berettiget til, anvendes 10 procents-reglen. Overstiger det beløb som du søger om udbetaling til, mere end 10 procent af det beløb du er berettiget til, nedsættes tilskudsgrundlaget med forskellen mellem disse to beløb.</p>

		<p>Hvis Landbrugsstyrelsen kan konstatere, at du ikke har gennemført projektet i overensstemmelse med tilsagnet, fx fordi stalden har et mindre bruttoareal og/eller der mangler en miljøteknologi, nedsættes tilskuddet helt eller delvis. Omfang af nedsættelsen er baseret på en konkret individuel vurdering, hvor blandt andet principperne alvor og omfang anvendes til vurdering af hver enkelt mangel eller overtrædelse.</p> <p>Både nedsættelse pga. 10 procents-reglen og nedsættelse for ikke at opfylde en forpligtelse kan forekomme i samme projekt.</p> <p>Teksten i vejledningen præciseres.</p>
1.23.7	<p>Ændring af ansøgningsloft</p> <p>Det fremgår af vejledningens afsnit 3.4, at hvis tilskudsgrundlaget overstiger loftet på 25 mio. kr., vil ansøgningen slet ikke kunne indsendes. Dette er meget uhensigtsmæssigt. Vil landbrugeren herved få indtrykket af, at han ikke via selvbetalingsvej kan bygge et større projekt? Skal landbrugeren, hvis han rammer loftet, sidde og skalere projektet ned til ansøgningen, så han alene søger tilskud til f.eks. 80 % af arealet, selvom der faktisk bygges 100 %?</p> <p>Det vil – af hensyn til landbrugers forståelse af ordningen og at ansøgningen afspejler de faktiske forhold ved staldbyggeriet – være mere hensigtsmæssigt om løsningen i stedet blev at tilskuddet maksimeres til 20 % af 25 mio. kr. og dette blot blev varslet i forbindelse med indsendelse af ansøgning og ved tilsagn. Herved kunne der indsendes ansøgninger, der faktisk afspejlede det planlagte projekt.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Ansøgningen om tilsagn kan kun indeholde et tilskudsgrundlag på maks. 25 mio. kr. men der er intet i vejen for, at der etableres en ny stald som omfatter mere, end der indgår i ansøgningen om tilskud. Landbrugsstyrelsen finder det mest hensigtsmæssigt at ansøgerne selv tager stilling til, hvilke dele af staldbyggeriet, der ikke skal indgå i ansøgning om tilsagn. Disse dele vil i så fald heller ikke være omfattet af afsyning af projektet ifm. udbetaling eller omfattet af reglerne i bekendtgørelsen. Den modsatte fremgangsmåde, hvor tilsagnsbeløbet nedsættes til 5 mio. kr. selvom tilskudsgrundlaget i ansøgningen overstiger 25 mio. kr. vil kræve en ændring i sagsbehandlingssystemet som anvendes på tværs af vores ordninger og derfor vil det ikke være muligt at imødekomme dette ønske i denne ordning.</p>
1.23.8	<p>Fakturaers betydning i forhold til tilsagn</p> <p>I forhold til oplysning om, hvem der skal søge om udbetaling, bør indføres afsnit om betydningen af, at fakturaer er tilstilet og/eller betalt af den udtrædende tilsagnshaver, såfremt det også er</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Se punkt 1.20. Vejledningens afsnit 6.4 præciseres.</p>

	relevant, når der gives tilskud efter standardomkostningsmetoden.	
1.23.9	<p>Uddybning af konsekvenser ved konkurs</p> <p>Afsnit 6.6 og 8.4</p> <p>Er det undersøgt hvilken konkursretlig konsekvens gennemførelse af projektet vil have? Hvis kurator vælger at gennemføre projektet/anmode om udbetaling, vil et evt. krav om tilbagebetaling da blive behandlet som et konkurslovens § 93, nr. 3 krav?</p> <p>Det bør overvejes om der skal tilknyttes særlig vejledning til dette afsnit til kuratorer, herunder om pligten til at opretholde arbejdskraftbehovet – da der må forventes frasalg af ejendomme/arealer i konkursperioden – og betydningen heraf ift. afhændelse af ejendommen.</p> <p>Generelt bør afsnit vedrørende konkurs sammenskrives.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Vejledningens afsnit om konkurs vil blive gennemgået og opdateret.</p> <p>Der kommer ikke en særlig vejledning til kuratorer.</p> <p>Tilbagebetalingskrav ifm. konkurs vil som udgangspunkt blive behandlet som et simpelt krav efter konkurslovens § 97, men det kan ikke udelukkes, at det efter omstændighederne kan være tale om et § 93, stk. 1 nr. 3 krav.</p>
2	<p>Erhvervsministeriet høringsvar</p> <p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</p>	
2.1	<p>Nye udbydere af teknologiløsninger med ammoniakreduktionseffekt skal hurtigt og uden væsentlige omkostninger kunne tilføjes teknologilisten</p> <p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har bemærkninger angående § 10, stk. 1, nr. 1 og 3, i udkastet til bekendtgørelse om tilskud til modernisering af kvægstalde.</p> <p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anerkender, at det miljøbeskyttelseshensyn, der forfølges med bekendtgørelsen, kan gå forud for eventuelle konkurrencebegrænsninger.</p> <p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal dog bemærke, at ordningen, hvori kun teknologiløsninger med ammoniakreduktionseffekt, som fremgår af listen over godkendte teknologiløsninger, er taget med,</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Landbrugsstyrelsen tilstræber at sammensætte teknologiliste med teknologiløsninger således, at de ikke er begrænset til få produkter fra få leverandører. De beskrevne obligatoriske elementer og evt. specifikationer til en miljøteknologi har til hensigt at sikre, at den specifikke løsning som tilsagnshaver vælger at investere i, leverer den miljøeffekt som ansøgningerne prioriteres på baggrund af. Det er Aarhus Universitet som rådgiver Landbrugsstyrelsen i denne sammenhæng. Vi mener derfor, at teknologilisten ikke på forhånd udelukker bestemte producenter eller nye produkter. Vi er opmærksomme på, at der løbende kan komme nye produkter på markedet. Disse produkter kan blive tilskudsberettiget i</p>

	kan være konkurrencebegrænsende. Det bør sikres, at udbydere af nye teknologiløsninger med ammoniakreduktionseffekt hurtigt og uden væsentlige omkostninger kan få sine teknologiløsninger godkendt og tilføjet til listen, således at disse ikke begrænses i konkurrencen.	fremtidige ordninger, hvis teknologien henvender sig til ordningens formål, og hvis Aarhus Universitet har dokumentation for miljøeffekterne af de nye produkter.
3	Permeco.dk / Projekt-klimagaarden.dk	
3.1	<p>Forslag til ændringer til teknologier vedrørende slagtekalve i dybstrøelsesstalde.</p> <p>Vi arbejder på etablering af ny dybstrøelsesstald til vores slagtekalve. I modsætning til malkekøer kan teknologierne ikke kombineres, og det er en skam, da der ellers vil kunne opnås meget større miljøforbedringer.</p> <p>Ligeledes er det en skam, at anlæggene skal være hængebane anlæg, da der på markedet er elektriske foderbotter, der vil kunne gøre arbejdet mere effektivt, og som vil kunne rumme både fasefodring og fuldfoder i en og samme proces.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Der er ikke medtaget nogen kombinationer til dybstrøelsesstalde da Aarhus Universitet har oplyst at der ikke er nogen dokumenteret miljøeffekt ved kombination af fodringsteknologier (ved slagtekalve: fasefodring med kraftfoder og udstyr til automatisk udfodring med fuldfoder) eller ved kombination af overvågning af drøvtygning, brunst og sygdom og en fodringsteknologi. Da der ved dybstrøelsesstalde ikke kan benyttes gylleforsuring og der ikke er behov for teltoverdækning af gylletank, er det ikke muligt at lave nogen kombinationer for denne staldtype.</p> <p>Jf. svar til punkt 1.12.1 imødekommes en udvidelse af teknologien udstyr til automatisk udfodring med fuldfoder.</p>
4	Landdistrikternes fællesråd	
4.1	<p>Ønske om prioriteringsmodel, der tilgodeser investeringer i både store og små stalde</p> <p>Landbrugsstyrelsen har ydermere den 6. april 2020 sendt et notat om prioriterings-kriterier for den pågældende ordning i høring i Landdistriktsudvalget. Landbrugsstyrelsen præsenterer i høringsnotatet en</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Prioriteringsmodellens virkning har stor fokus hos Landbrugsstyrelsen. Landbrugsstyrelsen mener ikke, at ansøgninger som indeholder flest kvadratmeter generelt får en højere prioriteringsscore og dermed har bedre mulighed for at opnå tilsagn. Det er korrekt, at inden for hver enkelt teknologiløsning er</p>

	<p>prioriteringsmodel, der lægger vægt på projektets omkostningseffektivitet.</p> <p>Landdistrikternes Fællesråd er bekymrede for, at prioriteringsmodellen primært tilgodeser de store bedrifter. Beregningen af omkostningseffektiviteten, som den præsenteres i høringsnotatet, betyder nemlig, at det er projekter, der har den højeste prioriteringsscore på baggrund af omkostningseffektivitet, som har førsteprioritet i forhold til at få tilskud til modernisering.</p> <p>Landdistrikternes Fællesråd ønsker en fair prioriteringsmodel, der stiller ansøgere mere lige, og som prioriterer investeringer i både store og små stalde. Vi mener derfor, at der bør etableres en prioriteringsmodel, der understøtter udviklingen af både en mangfoldig og omkostningseffektiv landbrugsproduktion i Danmark. Dette vil give både store og mindre bedrifter en fair chance for at opnå tilskud under moderniserings-ordningen, ligesom det vil gavne udviklingen i landdistrikterne.</p>	<p>større projekter i udgangspunktet bedre stillet end mindre projekter i prioriteringen. Dog kan et mindre projekt med én teknologiløsning opnå en bedre prioriteringsscore end et stort projekt med en anden teknologiløsning. Dermed er det ikke størrelsen af projektet, men valget af teknologi, der er afgørende for prioriteringsscoren. Teknologilisten indeholder teknologier, hvor nogle henvender sig bedst til større projekter mens andre til mindre. Landbrugsstyrelsen vurderer derfor ikke, at større projekter står betydeligt bedre end mindre når der tages hensyn til valg af teknologiløsning ud fra projektets størrelse.</p>
5	SAGRO BILLUND	
5.1.	<p>Bekendtgørelsen</p> <p>Flere staldenheder frem for en stald</p> <p>BKG §6 stk. 6: Lyder ... skal omfatte "en stald"</p> <p>Der bør kunne søges til ny stald som teknisk består af flere "staldenheder" der er tilbygget flere steder på samme ejendom, hvis det er hensigtsmæssigt f.eks. en forlængelse af kostald samt en forlængelse af kviestald</p>	<p>Imødekommens</p> <p>Et projekt defineres som det, der er ansøgt om under ét indsatsområde. Projektet skal indeholde både stald og teknologiløsning. Der søges om tilskud til stald-delen med et bestemt antal m² bruttoareal. De tilvalgte teknologiløsninger jf. bilag 2 i bekendtgørelsen har en miljøeffekt som baseres på det antal m² bruttoareal. Som udgangspunkt vil der således være tale om en stald i et samlet byggeri i et projekt, hvor den tilvalgte teknologiløsning indgår i hele stalden. Såfremt man vælger at dele bruttoarealet over to separate bygninger skal tilsagnshaver være opmærksom på, at begge staldbygning skal være af samme type (fx sengebåse stald med spaltegulv) den valgte teknologiløsning skal anvendes i begge staldbygninger, samt at disse staldbygninger skal være placeret på samme adresse. Dette præciseres i bekendtgørelse og vejledning.</p>

5.1.1	<p>Specificering af nedsættelse af tilskud, hvis et mindre element mangler</p> <p>BKG §18: Hvor stor nedsættelse af tilskud hvis f.eks. et mindre element under obligatoriske elementer mangler ved en teknologiløsning?</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil foretage en individuel vurdering og sanktionen fastsættes ud fra blandt andet principperne om alvor og omfang af de mangler, som konstateres.</p>
5.2	<p>BKG bilag 1. – specifikt vedr. staldtyper</p> <p>Det er problematisk, at man ikke kan kombinere de 3 staldtyper, da bygning af en ny stald oftest vil indeholde afsnit med sengebåse og afsnit med dybstrøelse.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Bekendtgørelsen ændres således, at minimum 70 % af opholdsarealet skal omfatte den staldtype, der er fastsat i tilsagnet. Dermed er der mulighed for at spaltegulv og fast drænet gulv kan kombineres med dybstrøelse i en del af stalden.</p>
5.2.1	<p>BKG bilag 1 – specifikt vedr. mælketanke</p> <p>Mælketank er angivet med ”m2 bruttoareal” det er uhensigtsmæssigt, da der både findes silo-tanke (høje, men smalle) og almindelige mælketanke (bredde men ikke ret høje).</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Ved kvadratmeter bruttoareal henvises til staldens bruttoareal, hvori arealet hvor mælketanken står ikke tælles med jf. vejledningen. Dermed er tilskuddet til mælketanken baseret på projektets bruttoareal, hvilket ikke afhænger af formen på mælketanken og ansøger kan derfor frit vælge den type og størrelse af mælketank, som passer bedst til netop dennes projekt.</p>
5.2.2	<p>BKG bilag 1 – specifikt vedr. foderbord</p> <p>Foderbord: Hvor bredt må det være? Må foderbordet være udenfor selve bygningen?</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Tilskudsgrundlaget er baseret på bruttoarealet af stalden. Bruttoarealet opmåles fra ydersiden af ydervæggen på staldbygningen. Der gives derfor kun tilskud til foderbord inde i stalden og ikke et udvendigt foderbord. Foderbordet må gerne etableres udenfor, dette er blot ikke et tilskudsberettiget areal.</p> <p>Der er ingen begrænsning for, hvor bredt foderbordet inde i stalden må være. Landbrugsstyrelsen opfordrer til, at ansøger bygger foderbordet i en bredde, der er optimal for produktionen i netop dennes</p>

		<p>staldkonstruktion. Ved at bygge et bredere foderbord opnås en højere miljøeffekt for projektet, men da der samtidig påløber yderligere omkostninger ved at anlægge disse ekstra kvadratmeter til foderbordet vurderes det ikke, at der er et betydeligt incitament til at bygge et bredere foderbord for at opnå bedre omkostningseffektivitet og dermed prioriteringsscore.</p>
5.2.3	<p>BKG bilag 1 – placering af teltoverdækning på forskellige matrikler</p> <p>Hvis der investeres i teltoverdækning, skal den så være placeret på samme matrikel som ny stald eller må den være på anden ejendom under samme CVR-nummer som ny stald?</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Den valgte teknologiløsning skal være installeret i eller til brug for stalden, jf. bekendtgørelsens § 10, nr. 5. Dette betyder at, hvis det er en miljøteknologi, der skal installeres i en stald, fx en fodringsteknologi, så skal teknologien installeres i den nybyggede stald, hvortil man har fået tilskud. Teknologiløsningen er ikke støtteberettiget, hvis den installeres i en allerede eksisterende stald på ejendommen.</p> <p>For teknologier uden for stalden, fx teltoverdækning af gylletank, skal det være en gylletank til brug for den nybyggede stald, hvortil man har fået tilskud, hvilket formodes at være en gylletank i direkte forbindelse med stalden og dermed ikke på en anden lokalitet.</p> <p>Dette vil blive præciseret i vejledningen</p>
5.2.4	<p>BKG bilag 1 – specifikt vedr. indsatsområde 2</p> <p>Indsatsområde 2: Det er uhensigtsmæssigt at der under obligatoriske elementer står opremset ”selektionsudstyr, kælvningsbokse, sygebokse, behandlingsfaciliteter”. Da det betyder, at alle nye stalde under ordningen skal indeholde disse elementer. Herved udelukkes det f.eks. at man kan forlænge en bestående sengebåsestald og så indrette kælvningsbokse, sygebokse og behandlings-faciliteter i en bestående stald.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender at kælvnings- og sygebokse samt behandlingsfaciliteter kan findes i allerede eksisterende faciliteter på bedriften og at det dermed kan give anledning til en unødvendig investering, når det indgår som obligatorisk element til stalden. Derfor imødekommer Landbrugsstyrelsen forslaget og lader kælvnings- og sygebokse og behandlingsfaciliteter udgå fra obligatoriske elementer til stalden.</p> <p>Under indsatsområderne er det ikke alle teknologier, der kræver selektionsudstyr og</p>

		<p>Landbrugsstyrelsen imødekommer derfor at fjerne selektionsudstyr som et obligatorisk element. Der er dog fortsat et behov for at kunne yde tilskud til selektionsudstyr til de ansøgere, der etablerer teknologiløsninger, der kræver dette under indsatsområdet. Derfor implementeres det, at man kan søge om tilskud til selektionsudstyr som en option til stalden for alle indsatsområder.</p> <p>Dette ændres i bekendtgørelsen og vejledningen.</p>
5.3	<p>BKG bilag 2 – mulighed for at forenkle kombinationsmuligheder mellem staldd typer og teknologiløsninger</p> <p>De mange kombinationer af staldd typer og teknologiløsninger er meget omfattende og ret uoverskuelig, det øger risiko for fejl i ansøgning.</p> <p>Under indsatsområde 2, hvor man typisk vil forlænge en stald vil kravene til de obligatoriske elementer ved teknologiløsningerne kunne give problemer. Vælger man f.eks. teknologi 2.1.5 så kræves der her "Antenner, PC og software". Men ofte så vil man allerede have et sådant anlæg i den bestående stald, hvorfor specielt "PC og software" vil blive en unødvendig dobbelt investering.</p> <p>Samme problemstilling vil være for andre teknologiløsninger med andre delelementer.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender, at bekendtgørelsens bilag 2, kan være svær at danne sig et overblik i. En simpel oversigt over teknologikombinationerne kan derfor findes i vejledningens bilag 1.</p> <p>Ordningen anvender både standardmiljøeffekter og standardomkostninger, hvilket på nogle punkter stiller flere krav end tidligere til det gennemførte projekt. Fx er det vigtigt at være opmærksom på, hvilke krav der stilles til etablering af stald og teknologiløsning (de obligatoriske elementer), da de danner grundlag for at den forventede standardmiljøeffekt opnås.</p> <p>Samtidig er det en forudsætning for standardmiljøeffekten at den valgte teknologiløsning etableres i det ansøgte projekt (den nye stald eller den nye del af stalden), og derfor er overlap til tilsvarende teknologi i eksisterende stalde vanskeligt at tage højde for.</p> <p>Desuden følger, at investeringen skal være ny, hvilket her udelukker en kombination af ny og gammel teknologi i det anviste eksempel. Der kan være enkelte undtagelser for nogle teknologiløsninger. Dette vil i så fald</p>

		være listet under 'Specifikationer' i bekendtgørelsens bilag 2.
5.4	<p>Vejledningen – andet ordvalg til bruttoareal</p> <p>3.5. Jeg foretrækker enheden stipladser altså sengebåse osv. fremfor bruttoareal, da bruttoareal ikke er så entydig.</p>	<p>Imødekommers ikke</p> <p>Ansøgningerne i denne runde af Modernisering af kvægstalde prioriteres på baggrund af projekternes omkostningseffektivitet mht. ammoniakreduktion. Denne ammoniakreduktion beregnes pr m² bruttoareal og derfor skal ansøgningen om tilsagn opgøres i m² bruttoareal i stalden. Denne fremgangsmåde betyder for tilsagnshaverne en større fleksibilitet i staldindretningen, hvor der nu er mulighed for at ændre antal af sengebåse osv. uden at der nødvendigvis skal søges om projektændring, så længe det antal m² bruttoareal og valgte teknologiløsninger ikke ændrer sig.</p> <p>Definitionen for bruttoareal vil blive præciseret i vejledningen.</p>
5.4.1	<p>Vejledningen – prioriteringsscoreark på hjemmesiden</p> <p>4.2.2. Prioriteringsscoren skal fremgå af ansøgningen, når antal enheder er indtastet.</p> <p>Landbrugsstyrelsen bør aht. ansøgerne og deres konsulenter lave et regneark der kan beregne prioriteringsscoren for alle staldtyper og alle mulige teknologiløsninger som lægges på hjemmesiden.</p>	<p>Imødekommers</p> <p>Se svar til bemærkning 1.7 angående at Landbrugsstyrelsen har til hensigt at prioriteringsscoren vil fremgå af ansøgningskemaet.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har til hensigt at udarbejde et regneark, der kan benyttes af landmænd og konsulenter til at beregne deres prioriteringsscore. Regnearket vil komme på Landbrugsstyrelsens hjemmeside inden åbning af ansøgningsrunden.</p>
6	3F Den grønne gruppe	
6.1	<p>Ønske om tilskud er betinget af at arbejdsmiljøretlige forholdsregler overholdes</p> <p>Der kun ydes tilskud til modernisering af kvægstalde, under forudsætning af, at staldende</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen er enig med 3F i, at projekterne skal leve op til gældende</p>

	<p>indrettes på en sådan måde, at de kan beskytte de medarbejdere og andre personer, der skal arbejde i staldene, mod unødige arbejdsmiljømæssige risici, som fx klemskader, skub, nedtrampning mm. Baggrunden er at mange af de arbejdsulykker, der sker i staldene netop skyldes sådanne ulykker, idet der ikke er tilstrækkeligt med flugtveje eller lign. i mange af de eksisterende stalde.</p> <p>Hvis et sådant krav ikke medtages for at yde tilskud, skal vi anmode om en uddybende forklaring.</p>	<p>lovgivning med hensyn til bl.a. arbejdsmiljø og indretning af stalde.</p> <p>Det er i udgangspunktet tilsagnshavers ansvar at sørge for, at staldbyggeriet lever op til al gældende, relevant lovgivning for stalde til malkekvæg og slagtekalve, herunder også i sin funktion som arbejdsgiver.</p> <p>Arbejdsmiljøloven er uden for styrelsens ressortområde. Landbrugsstyrelsen er meget opmærksom på ikke at bevæge sig ud over styrelsens ressortområde.</p>
--	--	--