



Kemikalier  
Ref. BEFAB  
Den 22. april 2020

**Notat om høring:** Udkast til bekendtgørelse om leverandørers indberetningspligt til det Europæiske Kemikalieagenturs database over artikler med særligt problematiske stoffer (SCIP databasen). Udkast til bekendtgørelse er en gennemførelse af det ændrede affaldsrammedirektiv (2018/851 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2008/98/EF om affald) artikel 9, stk. 1, litra i), jf. artikel 9, stk. 2.

Bestemmelserne vedrører SCIP-databasen (substances of concern in articles as such or in complex objects (products)) og indebærer, at enhver leverandør af en artikel, der indeholder særligt problematiske stoffer i en koncentration over 0,1 vægtprocent, fra den 5. januar 2021 skal indberette oplysninger om artiklen og stoffet til databasen, som oprettes og vedligeholdes af det Europæiske Kemikalieagentur.

Udkast til bekendtgørelse blev sendt i høring hos en bred kreds af myndigheder og organisationer den 17. marts 2020, med frist for afgivelse af høringssvar den 20. april 2020.

Miljø- og Fødevareministeriet har fra andre end offentlige myndigheder modtaget 4 høringssvar:

Dansk Industri (DI)

Dansk Arbejdsgiverforening (DA)

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)

Forbrugerrådet Tænk

Følgende høringspart har oplyst, at den ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse: Dansk Arbejdsgiverforening (DA)

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

- I. Tilfredshed med, at der etableres en indberetningspligt til det Europæiske Kemikalieagenturs database over artikler med særligt problematiske stoffer (SCIP databasen)
- II. Spørgsmål om, hvorvidt implementeringen udvider den Europæiske Kemikalieagenturs (ECHAs) beføjelser ud over det juridiske grundlag
- III. Omfanget af den økonomiske og administrative byrde for virksomhederne i forbindelse med indberetningspligten er stor – der rejses tvivl om forudsætningerne for beregningen af omkostningerne
- IV. Implementeringsfristen for ikrafttrædelse af indberetningspligten bør udskydes på grund af Corona Covid-19 krisen

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som vil blive offentliggjort på Høringsportalen.

Dansk Industri (DI) har følgende kommentarer til bekendtgørelsen:

*”Overordnet set støtter DI formålet med SCIP Databasen, navnlig mere og bedre genanvendelse via viden om indholdsstoffer i artikler. Information om produkternes sammensætning er afgørende i en cirkulær økonomi, hvor produkter i stadig højere grad skal repareres, genbruges og genanvendes. DI er opmærksom på, at det alene er implementeringen i dansk lov, der er i høring. Desuagtet er der elementer af SCIP databasen, som får massive konsekvenser for danske virksomheder. Derfor opfordrer DI til, at Danmark tager stilling til nedenstående og bringer synspunktet med til de relevante fora op i EU. I korte træk mener DI at:*

- *Formuleringen i udkastet til bekendtgørelse om at benytte det format ECHA stiller til rådighed, udvider ECHAs beføjelser ud over det, der er hjemmel til i Affaldsrammedirektivet og REACH og derfor bør ændres*
- *Miljø- og Fødevareministeriet undervurderer de økonomiske konsekvenser for danske virksomheder*
- *Tidslinjen i implementeringen er urealistisk, særligt Covid-19-krisen taget i betragtning”*

DI uddyber deres synspunkter i 3 punkter. Her er anført uddrag af DI's uddybning:

### ***”Implementeringen udvider ECHAs beføjelser ud over det juridiske grundlag***

*Som det er formuleret nu, udvider Miljø- og Fødevareministeriets udkast til bekendtgørelse ECHA beføjelser ud over det, der er hjemmel til i Affaldsrammedirektivet og REACH.*

*Som udkastet til bekendtgørelsen er formuleret nu, så udvides informationspligten og ECHAs beføjelser derfor langt ud over det, der er juridisk grundlag for i REACH artikel*

*33, stk. 1.*

### ***Omkostninger for erhvervslivet***

*DI har ved flere lejligheder udtrykt bekymring over for Miljø- og Fødevareministeriet, særligt vedrørende SCIP Databasens praktiske udformning, der medfører omfangsrige, administrative opgaver hos virksomheder, med store omkostninger til følge. Det fremgår af høringsbrevet, at ministeriet skønner, at de erhvervsøkonomiske omkostninger bliver på 75 mio. kr. + 15 mio. kr. om året i løbende driftsomkostninger for erhvervslivet. Der er naturligvis tale om et estimat, men DI mener, at estimatet i dette tilfælde er for lavt...*

*DI vurderer alt i alt, at de erhvervsøkonomiske omkostninger beløber sig til minimum 250 mio. kr. + 125 mio. kr. i årlig drift.*

### ***Tidsperspektivet i implementeringen***

*DI anfører, at Danmark bør presse på for, at den fremlagte dato for registreringspligt udskydes minimum 12 mdr., altså til d. 5/1-2022. Den fremlagte tidslinje i Affaldsrammedirektivet var fra begyndelsen meget ambitiøs, opgavens omfang taget i betragtning. I tillæg opstod der forsinkelser på grund af uenigheder om finansiering af databasen, hvilket strammede tidslinjen yderligere.*

*DI har fuld respekt for, at datoen er fastsat i direktivet. Ikke desto mindre er det før lykkedes at udskyde deadlines for lignende databaser under henvisning til tekniske og praktiske udfordringer. DI foreslår, at den samme mulighed undersøges i dette tilfælde, særligt på baggrund af Covid-19-krisen, som i forvejen lægger et voldsomt tryk på virksomhederne. DI står, som altid, til rådighed*

*for spørgsmål og uddybning af høringssvaret, såvel som øvrig bistand med den videre proces, ikke mindst med at involvere erhvervslivet.”*

Miljø- og Fødevareministeriet takker for bemærkningerne og bemærker generelt, at bekendtgørelsen er en implementering af det ændrede affaldsrammedirektiv (2018/851 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2008/98/EF om affald) artikel 9, stk. 1, litra i), jf. artikel 9, stk. 2. Danmark er EU-retligt forpligtet til at gennemføre direktivet.

Ministeriet har noteret sig DI's indledende bemærkninger om, at DI overordnet set støtter formålet med SCIP Databasen, navnlig mere og bedre genanvendelse via viden om indholdsstoffer i artikler. Information om produkternes sammensætning er afgørende i en cirkulær økonomi, hvor produkter i stadig højere grad skal repareres, genbruges og genanvendes.

Ministeriet har desuden følgende kommentarer til de 3 hovedpunkter i DI's høringssvar:

### **1. Implementeringen udvider ECHAs beføjelser ud over det juridiske grundlag**

Det er ministeriets opfattelse, at oplysningspligten i REACH-forordningens artikel 33.1 går videre end stoffets navn og CAS nummer, idet det først og fremmest er de oplysninger, som er nødvendige for at sikre sikker brug af stoffet, der skal videregives. Oplysningspligten omfatter også det overordnede formål at undgå skadevirkninger for sundheden og miljøet og formålet at fremme sikker brug.

For at opfylde disse formål kan det være nødvendigt at videregive flere oplysninger end stofnavn og CAS nummer for sammensatte artikler. Denne opfattelse understøttes af EU dommen C-106/14 af 15 september 2015. I dommen fortolker EU domstolen omfanget af REACH Artikel 33. Dommen fremhæver, at oplysningspligten efter Artikel 33 har til formål at underrette ECHA om brugen af særligt problematiske stoffer i produkter (artikler), så der kan tages de rigtige tiltag til risikohåndtering fra myndighedernes side. Dommen nævner desuden, at oplysningspligten har det overordnede formål at undgå skadevirkninger for sundheden og miljøet. Bestemmelsen har desuden til formål at gøre det muligt for alle aktører i leverandørkæden at træffe deres egne relevante foranstaltninger for at håndtere risiko og dermed sørge for, at sikker brug er mulig. Dommens fortolkning af REACH forordningen, Artikel 33 er således, at oplysningspligten i Artikel 33 går videre end stoffets navn og CAS nummer.

Desuden bestemmer REACH forordningens Artikel 111, at ECHA kan fastsætte formater, som skal gøres gratis tilgængelige til brug ved indsendelser til ECHA. Det fremgår også af Artikel 111, at ECHA navnlig skal give adgang til software-redskaber, der skal gøre det lettere at indsende oplysningerne.

Det er på denne baggrund ministeriets opfattelse, at det er tydeligt, at ECHA ikke kan kræve oplysninger ud over, hvad der er fastlagt i de underliggende lovgivninger, og at ECHA ikke har hjemmel til at gå ud over Fællesskabets lovgivning. Det er derfor ministeriets vurdering, at implementeringen af ECHAs beføjelser i bekendtgørelsesudkastet er i overensstemmelse med det juridiske grundlag i EU-lovgivningen.

### **2. Omkostninger for erhvervslivet**

DI anslår, at det økonomiske estimat for erhvervslivets udgifter i forbindelse med indberetning til SCIP databasen er væsentlig højere end ministeriets. DI anfører blandt andet, at ”En af DI's medlemsvirksomheder med 666 ansatte anslår, at 1% af deres ca. 200.000 artikler indeholder kandidatlistestoffer og dermed skal indregistreres”.

Ministeriet bemærker hertil, at det, som anført af DI, er vanskeligt at identificere forudsætningerne for et økonomisk estimat over erhvervslivets udgifter i forbindelse med indberetning til SCIP databasen. Ministeriet forventer dog ikke, at alle DI's store virksomheder vil skulle anmelde ca. 2000 artikler med kandidatlistestoffer, sådan som DI antager, men anerkender, at mange virksomheder og herunder også mindre virksomheder og forhandlere vil skulle anmelde til SCIP databasen. Der er derfor en betydelig usikkerhed i skønnet over de økonomiske omkostninger for virksomhederne.

Ministeriet bemærker i øvrigt, at ECHA har afholdt og planlægger at afholde en række workshops rettet mod kommende indberettere. ECHA har også udarbejdet vejledningsmateriale og er ved at indføre en række tiltag for at gøre det lettere at anvende SCIP databasen. Initiativerne har blandt andet til formål at gøre det muligt for indberetterne at kunne henvise til indberetninger foretaget af importører af produkterne eller ved at masseregistrere produkter.

Det er på denne baggrund ministeriets opfattelse, at ECHA arbejder målrettet på at lette indberetningsprocessen i SCIP-databasen så meget som muligt for virksomhederne.

### **3. Tidsperspektivet i implementeringen**

Vedrørende tidsperspektivet i implementeringen anfører DI, at Danmark bør presse på for, at den fremlagte dato for registreringspligt udskydes minimum 12 mdr., altså til d. 5/1-2022 på grund af Covid 19 krisen.

Ministeriet anerkender, at det kan være forbundet med vanskeligheder for virksomhederne at foretage indberetningerne, og at der kan opstå uventede konsekvenser for erhvervslivet som følge af Covid 19 krisen, som påvirker indberetningsprocessen. Den aktuelle situation er dog, at Danmark er forpligtet til at implementere direktivet og forpligtet til at overholde de tidsfrister, der er angivet for implementering i ændringen af affaldsrammedirektivet (Direktiv EU 2018/851, artikel 2). Ministeriet vil følge udviklingen i EU og i ECHAs implementeringsplan for SCIP-databasen tæt og vil på denne baggrund holde virksomhederne underrettet, hvis der fra EU bliver foretaget ændringer i implementeringsfristen.

**Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)** har følgende kommentarer til bekendtgørelsesudkastet:

*"FH ser positivt på etableringen af en europæisk database over artikler med særligt problematiske stoffer... FH finder det afgørende, at der både på et europæisk og nationalt plan iværksættes initiativer, der giver let adgang til databasens data.*

*FH har en enkelt konkret bemærkning til indholdet:*

*§ 1, stk. 1: "Enhver leverandør af en artikel, som defineret i artikel 3, nr. 33 i REACH-forordningen indberetter fra den 5. januar 2021 oplysninger..."*

*Dette bør ændres til:*

*Enhver leverandør af en artikel, som defineret i artikel 3, nr. 33 i REACH-forordningen, skal fra den 5. januar 2021 indberette oplysninger."*

Miljø- og Fødevarerministeriet takker for bemærkningerne og vurderer, at Fagbevægelsens Hovedorganisations forslag ændring af § 1 er en præcisering og tydeliggørelse af pligten, og vil derfor følge ændringsforslaget, således at formuleringen af § 1, stk. 1 ændres til:

”Enhver leverandør af en artikel, som defineret i artikel 3, nr. 33 i REACH-forordningen, skal fra den 5. januar 2021 indberette oplysninger...”.

### **Forbrugerrådet TÆNK**

Forbrugerrådet TÆNK anfører:

*” Forbrugerrådet TÆNK har i årevis sat fokus på den manglende viden om hvor meget og i hvilke produkter uønskede kemikalier, herunder SVHC forekommer. Tusindvis af kemikalier bruges i dag uden at nogen har et overblik over hvor meget, der anvendes eller hvor de anvendes.*

*Forbrugerrådet bakker derfor fuldt ud op om etableringen af SCIP... I forhold til cirkulær økonomi, så er det også essentielt at få viden om, hvor de uønskede stoffer forekommer, så vi kan undgå at cirkulere dem i fremtidige genanvendte/genbrugte produkter...”*

Miljø- og Fødevareministeriet takker for bemærkningerne og noterer sig Forbrugerrådet TÆNKs vurdering af databasens betydning for de fremtidige muligheder for forbrugerrådgivning og cirkulær økonomi.