

Høringssvar

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar uden bemærkninger:

- FDIH
- Advokatrådet
- Digitaliseringsstyrelsen
- Rigsrevisionen

Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til lovforslaget:

- Amazon Web Services - AWS
- DAFINA
- Danish Venture Capital & Private Equity Association (DVCA)
- Datacentralerne
- Datatilsynet
- Finans Danmark
- Finansforbundet
- Fondsmæglerforeningen
- FSR – Danske Revisorer
- Kromann Reumert
- Mastercard
- Nasdaq

Læs høringssvar med bemærkninger nedenstående.

Fra: [Henrik Theil](#)
Til: [Rikke Rye Ginsbak \(FT\)](#)
Emne: SV: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.
Dato: 17. februar 2020 14:01:49
Vedhæftede filer: [image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)

Kære Rikke Rye Ginsbak

Tak for invitationen til FDIH om at bidrage til høringen om bekendtgørelsen.

I dette tilfælde ligger emnet uden for FDIHs interesser, så vi har ingen bemærkninger til udkastet.

Bedste hilsner

Henrik Theil

Chef for Kommunikation og Politik

Direkte: +45 7225 5667

Mobil: +45 2096 5667

Mail: het@fdih.dk



FDIH-Foreningen for Dansk Internet Handel | Slotsholmsgade 1, Børsen, 1217 København K | +45 7225 5601
| www.fdi.dk

Tilmeld dig FDIH Update på www.fdi.dk og få nyt om e-handel direkte i din mailboks



Fra: Rikke Rye Ginsbak (FT) <RRGK@ftnet.dk>

Sendt: 17. februar 2020 13:23

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; disek@dabank.dk; mca@camphausen.dk; DVCA <dvca@dvca.dk>; nationalbanken@nationalbanken.dk; danmark@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; Høringssager <hoeringssager@danskerhverv.dk>; dirf@dirf.dk; hoering@di.dk; Sekretariat@dk-r.dk; mail@danskeadvokater.dk; Info Fondsmæglerforeningen <info@fondsmæglerforeningen.dk>; Henrik Theil <het@fdih.dk>; f@fida.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; fsr@fsr.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk; IT-Branchen <itb@itb.dk>; kk@kommunekredit.dk; ldb@ldb.dk; Sekretariatet@lopi.dk;

Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com; corporate-centre-dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com; revisor@naevneneshus.dk; info@rigsrevisionen.dk; post@teleindu.dk; pote@atp.dk; legal@vp.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; fm@fmn.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; digst@digst.dk; erst@erst.dk; 2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk; kfst@kfst.dk; modst@modst.dk; pvs@dkpto.dk; sik@sik.dk; sfs@dma.dk; dt@datatilsynet.dk; nh@naevneneshus.dk; Thomas Tolstrup Jensen (DEP) <tthoje@em.dk>; htc@ldb.dk

Cc: Jens Østergaard (FT) <JOE@FTNET.DK>

Emne: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med bekendtgørelsen er at foretage et eftersyn af reglerne for de finansielle virksomheders brug af outsourcing. Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (også kaldet European Banking Authority eller EBA) har i 2019 udstedt nye retningslinjer for outsourcing. Når reglerne om outsourcing skal ændres, så er det bl.a. for at sikre, at de danske regler er i overensstemmelse med retningslinjerne.

Finanstilsynet anmoder om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsen senest den 20. marts 2020.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på rrgk@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Rikke Rye Ginsbak.

Med venlig hilsen

Rikke Rye Ginsbak

Fuldmægtig, cand.jur.

Kontor for realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 33 55 83 24

<mailto:rrgk@ftnet.dk>

www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Fra: [Henriette Fagerberg Erichsen](#)
Til: [Rikke Rye Ginsbak \(FT\)](#)
Emne: Sv: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. (Sagsnr.: 2020 - 3)
Dato: 18. februar 2020 08:37:19
Vedhæftede filer: [ADVlogo.png](#)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28

hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til: Postkasse - Samfund - Advokatsamfundet (Samfund@advokatsamfundet.dk), 'disek@dabank.dk' (disek@dabank.dk), Michael Camphausen (mca@camphausen.dk), 'dvca@dvca.dk' (dvca@dvca.dk), 'nationalbanken@nationalbanken.dk' (nationalbanken@nationalbanken.dk), 'danmarks@skibskredit.dk' (danmarks@skibskredit.dk), 'daf@shareholders.dk' (daf@shareholders.dk), hoeringssager@danskerhverv.dk (hoeringssager@danskerhverv.dk), 'dirf@dirf.dk' (dirf@dirf.dk), hoering@di.dk (hoering@di.dk), 'sekretariat@dk-r.dk' (sekretariat@dk-r.dk), Danske Advokater (mail@danskeadvokater.dk), 'info@fondsmaeglerforeningen.dk' (info@fondsmaeglerforeningen.dk), 'het@fdih.net' (het@fdih.net), f@fida.dk (f@fida.dk), post@finansogleasing.dk (post@finansogleasing.dk), 'post@finansforbundet.dk' (post@finansforbundet.dk), Finansiell Stabilitet A/S (mail@finansiellstabilitet.dk), ksh@nykredit.dk (ksh@nykredit.dk), 'fdr@fdr.dk' (fdr@fdr.dk), fsr@fsr.dk (fsr@fsr.dk), denmark@intertrustgroup.com (denmark@intertrustgroup.com), 'formand@isaca.dk' (formand@isaca.dk), itb@itb.dk (itb@itb.dk), 'kk@kommunekredit.dk' (kk@kommunekredit.dk), ldb@ldb.dk (ldb@ldb.dk), Sekretariatet@lopi.dk (Sekretariatet@lopi.dk), 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com' (Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com), 'corporate-centre-dk@nets.eu' (corporate-centre-dk@nets.eu), Jens Ottosen-Støtt (jens.ottosen-stoett@nokas.com), contact@nordicblockchain.com (contact@nordicblockchain.com), revisor@naevneneshus.dk (revisor@naevneneshus.dk), info@rigsrevisionen.dk (info@rigsrevisionen.dk), post@teleindu.dk (post@teleindu.dk), 'pote@atp.dk' (pote@atp.dk), legal@vp.dk (legal@vp.dk), evm@evm.dk (evm@evm.dk), Finansministeriets postkasse (fm@fm.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), skm@skm.dk (skm@skm.dk), stm@stm.dk (stm@stm.dk), digst@digst.dk (digst@digst.dk), erst@erst.dk (erst@erst.dk), '2-EOGSFinansiellvirksomheder@erst.dk' (2-EOGSFinansiellvirksomheder@erst.dk), kfst@kfst.dk (kfst@kfst.dk), Moderniseringsstyrelsen (modst@modst.dk), pvs@dkpto.dk (pvs@dkpto.dk), sik@sik.dk (sik@sik.dk), sfs@dma.dk (sfs@dma.dk), dt@datatilsynet.dk (dt@datatilsynet.dk), nh@naevneneshus.dk (nh@naevneneshus.dk), Thomas Tolstrup Jensen (DEP (thtoje@em.dk), htc@ldb.dk (htc@ldb.dk)

Cc: Jens Østergaard (FT (JOE@FTNET.DK)

Fra: Rikke Rye Ginsbak (FT) (RRGK@ftnet.dk)
Titel: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.
Sendt: 17-02-2020 13:23

Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med bekendtgørelsen er at foretage et eftersyn af reglerne for de finansielle virksomheders brug af outsourcing. Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (også kaldet European Banking Authority eller EBA) har i 2019 udstedt nye retningslinjer for outsourcing. Når reglerne om outsourcing skal ændres, så er det bl.a. for at sikre, at de danske regler er i overensstemmelse med retningslinjerne.

Finanstilsynet anmoder om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsen senest den 20. marts 2020.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på rrgk@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Rikke Rye Ginsbak.

Med venlig hilsen

Rikke Rye Ginsbak

Fuldmægtig, cand.jur.
Kontor for realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 83 24
<mailto:rrgk@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Fra: [Morten Jacob Leth](#)
Til: [Rikke Rye Ginsbak \(FT\)](#)
Emne: Sv: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.DIGST (Id nr.: 726928)
Dato: 20. februar 2020 11:11:55
Vedhæftede filer: [Logo.png](#)

Kære Rikke Ginsbak

Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Leth



Morten Jacob Leth
Fuldmægtig, jurist
T: +45 41782431
E: mojal@digst.dk

Kontor for jura og internationale forhold
Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K

www.digst.dk – fordi hverdagen er digital

Til: samfund@advokatsamfundet.dk (samfund@advokatsamfundet.dk), disek@dabank.dk (disek@dabank.dk), mca@camphausen.dk (mca@camphausen.dk), dvca@dvca.dk (dvca@dvca.dk), nationalbanken@nationalbanken.dk (nationalbanken@nationalbanken.dk), danmark@skibskredit.dk (danmarks@skibskredit.dk), daf@shareholders.dk (daf@shareholders.dk), hoeringssager@danskerhverv.dk (hoeringssager@danskerhverv.dk), dirf@dirf.dk (dirf@dirf.dk), hoering@di.dk (hoering@di.dk), Sekretariat@dk-r.dk (Sekretariat@dk-r.dk), mail@danskeadvokater.dk (mail@danskeadvokater.dk), info@fondsmaeglerforeningen.dk (info@fondsmaeglerforeningen.dk), het@fdih.net (het@fdih.net), f@fida.dk (f@fida.dk), post@finansogleasing.dk (post@finansogleasing.dk), post@finansforbundet.dk (post@finansforbundet.dk), mail@finansielstabilitet.dk (mail@finansielstabilitet.dk), ksh@nykredit.dk (ksh@nykredit.dk), fdr@fdr.dk (fdr@fdr.dk), fsr@fsr.dk (fsr@fsr.dk), denmark@intertrustgroup.com (denmark@intertrustgroup.com), formand@isaca.dk (formand@isaca.dk), itb@itb.dk (itb@itb.dk), kk@kommunekredit.dk (kk@kommunekredit.dk), ldb@ldb.dk (ldb@ldb.dk), Sekretariat@lopi.dk (Sekretariat@lopi.dk), Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com (Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com), corporate-centre-dk@nets.eu (corporate-centre-dk@nets.eu), info@rigsrevisionen.dk (info@rigsrevisionen.dk), post@teleindu.dk (post@teleindu.dk), pote@atp.dk (pote@atp.dk), legal@vp.dk (legal@vp.dk), 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse (em@em.dk), Stengangssekretærene (fm@fm.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), Skatteministeriet Ledelsessekretariat (skm@skm.dk), stm@stm.dk (stm@stm.dk), DIGST POST (digst@digst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), 2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk (2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk), 1 - KFST Officiel hovedpostkasse (kfst@kfst.dk), Moderniseringsstyrelsen (modst@modst.dk), pvs@dkpto.dk (pvs@dkpto.dk), Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK (sik@sik.dk), sfs@dma.dk (sfs@dma.dk),

Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk), EVM NH Hovedpostkasse (nh@naevneneshus.dk), Thomas Tolstrup Jensen (DEP (thtoje@em.dk), Jens.Ottosen-stoett@nokas.com (Jens.Ottosen-stoett@nokas.com), contact@nordicblockchain.com (contact@nordicblockchain.com), EM NH Revisornævnet (revisor@naevneneshus.dk), htc@ldb.dk (htc@ldb.dk)

Cc: Jens Østergaard (FT (JOE@FTNET.DK)

Fra: Rikke Rye Ginsbak (FT) (RRGK@ftnet.dk)

Titel: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Sendt: 17-02-2020 13:23

Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med bekendtgørelsen er at foretage et eftersyn af reglerne for de finansielle virksomheders brug af outsourcing. Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (også kaldet European Banking Authority eller EBA) har i 2019 udstedt nye retningslinjer for outsourcing. Når reglerne om outsourcing skal ændres, så er det bl.a. for at sikre, at de danske regler er i overensstemmelse med retningslinjerne.

Finanstilsynet anmoder om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsen senest den 20. marts 2020.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på rrgk@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Rikke Rye Ginsbak.

Med venlig hilsen

Rikke Rye Ginsbak

Fuldmægtig, cand.jur.

Kontor for realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 33 55 83 24

<mailto:rrgk@ftnet.dk>

www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk
Til: [Rikke Rye Ginsbak \(FT\)](#)
Emne: SV: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.
Dato: 3. marts 2020 12:38:10
Vedhæftede filer: [image002.png](#)

Finanstilsynet har den 14. februar 2020 sendt udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v. i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået bekendtgørelsen og kan konstatere, at den ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Ledelsessekretariatet



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir.+45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Fra: Rikke Rye Ginsbak (FT) <RRGK@ftnet.dk>

Sendt: 17. februar 2020 13:23

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; disek@dabank.dk; mca@camphausen.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dirf@dirf.dk; hoering@di.dk; Sekretariat@dk-r.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; het@fdih.net; f@fida.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; fsr@fsr.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; ldb@ldb.dk; Sekretaritet@lopi.dk; Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com; corporate-centre-dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com; revisor@naevneneshus.dk; Rigsrevisionen <info@rigsrevisionen.dk>; post@teleindu.dk; pote@atp.dk; legal@vp.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; digst@digst.dk; erst@erst.dk; 2-

EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk; kfst@kfst.dk; modst@modst.dk; pvs@dkpto.dk; sik@sik.dk; sfs@dma.dk; dt@datatilsynet.dk; nh@naevneneshus.dk; Thomas Tolstrup Jensen (DEP) <thtoje@em.dk>; htc@ldb.dk

Cc: Jens Østergaard (FT) <JOE@FTNET.DK>

Emne: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med bekendtgørelsen er at foretage et eftersyn af reglerne for de finansielle virksomheders brug af outsourcing. Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (også kaldet European Banking Authority eller EBA) har i 2019 udstedt nye retningslinjer for outsourcing. Når reglerne om outsourcing skal ændres, så er det bl.a. for at sikre, at de danske regler er i overensstemmelse med retningslinjerne.

Finanstilsynet anmoder om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsen senest den 20. marts 2020.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på rrgk@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Rikke Rye Ginsbak.

Med venlig hilsen

Rikke Rye Ginsbak

Fuldmægtig, cand.jur.

Kontor for realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 83 24
<mailto:rrgk@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.



Amazon Web Services EMEA SARL

20 March 2020

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

AWS Comments on the Danish Executive Order on Outsourcing for Credit Institutions etc.

Dear Madame/Sir,

AWS welcomes the opportunity to provide comments on Denmark's Executive Order on Outsourcing for Credit Institutions etc. As Danish and other European financial entities look to adopt technologies to enable their digital transformation, a harmonised, clear and proportionate regulatory framework that allows for this, whilst also aiming to secure operational resilience, is key for the future stability and growth of both the Danish and the wider European financial systems.

At AWS we acknowledge the importance of our role as a provider of cloud services to financial entities and believe that security is always "job zero". AWS's services are designed to help our customers build secure, high-performing, resilient, and efficient infrastructure for their applications. We support our customers through offering more than two hundred security and resilience focused tools, services and key features, and continue to invest heavily in security and operational resilience. AWS remains committed to supporting Danish financial entities wishing to adopt cloud services in the safest and most resilient of environments.

We thank the Danish Financial Supervisory Authority for the opportunity to comment on this executive order, and would appreciate the opportunity to discuss the comments included in the submission at a time of your convenience.

Kind regards,

Christine Andreassen
Head of Public Policy Nordics & Baltics
acandra@amazon.com

Maria E. Tsani
Head of Financial Services Public Policy, EMEA
tsanim@amazon.com

1. Introduction

AWS welcomes the DFSA's intent to comply with the European Banking Authority's "Guidelines on outsourcing arrangements"¹ ("**EBA Guidelines**") and appreciates the clear reflection of the EBA Guidelines in the Executive Order on Outsourcing for Credit Institutions etc. (the "**Executive Order**"). Additionally, AWS would like to point out certain areas where the Executive Order would benefit from greater alignment with the EBA Guidelines. AWS believes the establishment of a coherent and fair regulatory framework for the use of cloud services is critical in order to support the long term competitiveness of the financial services sector. Hence, the comments herein recommend that the Executive Order align with the EBA Guidelines as far as possible to reduce the risk of regulatory fragmentation in this area.

2. Specific commentary on the Executive Order

Risks to multi-client environments

Cloud service providers operate multi-client environments, which allows customers incredible flexibility to scale up or scale down without needing to procure dedicated infrastructure. In order to avoid potential risks to other customers when performing audits in multi-client environments, it is crucial that audit techniques do not introduce risk to the integrity of another client's environment. Paragraph 96 of the EBA Guidelines expressly recognizes this principle and seeks to protect other customers' environments:

"When performing audits in multi-client environments, care should be taken to ensure that risks to another client's environment (e.g. impact on service levels, availability of data, confidentiality aspects) are avoided or mitigated."

In practice, where a customer audit request poses risks to another client's environment, AWS cooperates with the customer to find a way to address the request that ensures such risks are avoided or mitigated.

We understand that the Executive Order is not specifically addressed to the use of cloud services; however, we believe it should also include specific protections for multi-client environments to align with the EBA Guidelines. The EBA Guidelines are similarly intended to be technology-agnostic, and AWS suggests that wording similar to Paragraph 96 of the EBA Guidelines should be added to the Executive Order.

Use of Third Party Audit Reports

AWS notes that the conditions in Section 23 of the Executive Order for using third-party audit reports and certifications reflect principles similar to Paragraph 93 of the EBA Guidelines. However, Section 23, Subsection 3 of the Executive Order expressly prohibits the outsourcing company from "exclusively relying on service providers' third-party reports or third-party certifications," regardless of how rigorous the underlying testing and assurance may be.

¹ As indicated on the European Banking Authority website at the following link:

https://eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/EBA%20GL%202019%2002%20-%20CT%20GLs%20on%20outsourcing%20arrangements.pdf.

In contrast to this position in the Executive Order, Paragraph 93(h) of the EBA Guidelines provides a more flexible approach:

“93. Institutions and payment institutions should make use of the method referred to in paragraph 91(b) [third-party certifications and third-party or internal audit reports, made available by the service provider] only if they:

...

(h) retain the contractual right to perform individual audits at their discretion with regard to the outsourcing of critical or important functions.”

The original draft of the proposed EBA Guidelines similarly discouraged the sole use of third-party audit reports and certifications, but the EBA changed its position in the final text based on feedback from stakeholders. The EBA also provided a written response to the feedback that it received on this point during the public consultation period:

“Shared (pooled audit) auditing or third-party reports should be sufficient if they are reliable and delivered in a timely manner, and institutions and payment institutions should be free to decide whether further action is needed.”²

Further, the text of Subsection 3 is confusing in light of the preceding language of Section 23, which lays out the conditions for using third-party audit reports and certifications. If all of the conditions for using third-party audit reports and certifications are met in accordance with the requirements of Section 23, it is not clear why the outsourcing company would nonetheless be prohibited from relying on these reports and certifications.

It is worth noting that, by discouraging the exclusive use of third-party reports and certifications, the Executive Order would likely impose recurring costs (which could exceed hundreds of thousands of kroner) that may make the use of cloud services prohibitive for small and medium-sized institutions. AWS suggests the Executive Order include an approach similar to that adopted by the EBA Guidelines whereby the outsourcing company should be free to determine if third-party audit reports and certifications are sufficient and whether further action is needed.

3. Conclusion

AWS hopes that the above commentary is helpful to the DFSA as it continues to update and improve the way Danish financial entities can take advantage of new technologies. Adoption of cloud services in the financial services industry has led to improved security and resiliency for institutions compared to their own on-premises environments. Cloud services also enable institutions to enhance their customers’ digital experiences and defend against cyber risks.

We appreciate the opportunity to comment on the Executive Order and remain at your disposal should you have any questions or if you would like to receive more information about AWS’s activities in the financial services sector.

² See the “Summary of responses to the consultation and of the EBA’s analysis” provided in the Final Report on the EBA Guidelines on outsourcing arrangements (pages 116 – 117).

Fra: [Michael Camphausen](#)
Til: [Rikke Rye Ginsbak \(FT\)](#)
Cc: [Jens Østergaard \(FT\)](#)
Emne: VS: Høring af udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.
Dato: 24. februar 2020 16:38:52
Vedhæftede filer: [image001.jpg](#)
[Høringssvar_16-12-2019.pdf](#)

Kære Rikke

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående høringssvar (blot i mailform) vedrørende tilsynets udkast til ny bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter mv.

Vi takker for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og henviser indledningsvis til vores forudgående høringssvar, jf. vedhæftede, forbundet med det aktuelle lovforslag om bl.a. ændring af betalingslovens bestemmelse i § 39 om outsourcing, dvs. bemyndigelsesbestemmelsen for den nye outsourcingbekendtgørelse, hvad angår betalingsinstitutter mv.

Vi skal således **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (alternativt i den kommende vejledning) udtrykkeligt medtages i § 1 om anvendelsesområdet, at *"bestemmelserne i denne bekendtgørelse finder ikke anvendelse på outsourcing, som anvendes af virksomheder med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter § 60 i lov om betalinger"*.

En sådan eksplicit bestemmelse, der således undtager de såkaldte PSD2 **AISP'er / udbydere af kontooplysningstjenester** fra bekendtgørelsens anvendelsesområde, er nødvendiggjort af betalingslovens § 60, stk. 6, der som bekendt foreskriver, at en virksomhed med tilladelse i henhold til § 60, stk. 1, dvs. som udbyder af kontooplysningstjenester, skal behandles som et betalingsinstitut. I lovbemærkningerne til § 60, stk. 6, anføres det uddybende, at *"efter forslaget bliver en virksomhed, der kun udbyder kontooplysningstjenester behandlet som et betalingsinstitut. Det medfører, at en sådan virksomhed er underlagt tilsyn på samme måde som andre betalingsinstitutter"*.

Dermed griber AISP'er (lovteknisk) bl.a. af betalingslovens outsourcingbestemmelse i § 39, selv om § 39 efter sin ordlyd kun omfatter betalingsinstitutter, og altså ikke AISP'er (det aktuelle lovforslag om ændring af § 39 ændrer ikke herpå, idet lovforslaget ikke samtidig ændrer § 60, stk. 6).

Der er som bekendt tale om dansk overimplementering af art. 33 i PSD2 i så henseende, jf. vores vedhæftede forudgående høringssvar. I ministerens høringsnotat bekræftes det derfor på vores opfordring i høringssvaret, at AISP'er *ikke* vil blive omfattet af den nye outsourcingbekendtgørelse. Som følge af betalingslovens § 60, stk. 6, skal AISP'er imidlertid (lovteknisk) udtrykkeligt undtages i bekendtgørelsen (alternativt i vejledningen - det er således ikke tilstrækkeligt, at dette forklares i ministerens høringsnotat).

Dette vil bringe bekendtgørelsens anvendelsesområde i overensstemmelse med EBA's nye outsourcing guidelines, hvor det i afsnit 2 om *"formål, anvendelsesområde og definitioner"* under punkt 7 om *"målgrupper"* netop udtrykkeligt fremgår, at *"kontooplysningstjenesteudbydere, der kun leverer tjenesten i punkt 8 i bilag 1 til direktiv (EU) 2015/2366 [dvs. PSD2], er ikke omfattet af disse retningslinjers anvendelsesområde i overensstemmelse med artikel 33 i nævnte direktiv"*.

I den kommende vejledning kan det i øvrigt med fordel præciseres (for ligeledes at undgå enhver fortolkningsvivl), at **virksomheder med begrænset tilladelse** efter betalingslovens § 50 eller § 51 til at udbyde betalingstjenester eller udstede elektroniske penge ej heller omfattes af bekendtgørelsens anvendelsesområde.

Vi skal herudover **opfordre** til, at det præciseres i den nye outsourcingbekendtgørelses bestemmelser om **videreoutsourcing** (dvs. i § 6 og i bilag 3, punkt 2, herunder i overskrifterne), at bekendtgørelsens krav vedrørende videreoutsourcing alene gælder for **kritisk eller vigtig videreoutsourcing** (og altså ikke for enhver videreoutsourcing).

Vi henviser i denne forbindelse bl.a. til tilsynets nylige orientering om "*anvendelse af cloudtjenester som led i it-outsourcing*", jf. tilsynets hjemmeside, hvor det udtrykkeligt i afsnittet om videreoutsourcing anføres, at "*hvis der finder en væsentlig videreoutsourcing af den outsourcete aktivitet sted hos den valgte leverandør, skal denne videreoutsourcing godkendes af outsourcingvirksomheden*", og at "*væsentlighedskravet i regelsættet gælder også ved videreoutsourcing*".

Tilsvarende anføres det i tilsynets nugældende vejledning til outsourcingbekendtgørelsen, at "*der gælder et væsentlighedskrav ved videreoutsourcing*", og at "*der skal således være tale om, at hele eller en væsentlig del af den outsourcete aktivitet videreoutsources*".

Af hensyn til betalingsinstitutternes effektive og konkurrencedygtige brug af cloudtjenester bør den nye outsourcingbekendtgørelse således opretholde, at kravene vedrørende videreoutsourcing fortsat kun gælder for kritisk eller vigtig videreoutsourcing (uagtet overgangen fra væsentlig outsourcing til kritisk eller vigtig outsourcing og uagtet overgangen fra en godkendelsesmekanisme til en notifikationsmekanisme ved videreoutsourcing).

Vi skal endvidere **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (i § 12) eller i den kommende vejledning præciseres, at den **outsourcingansvarlige** er en kontrolfunktion mv. i first line of defence, altså ikke en compliancefunktion i second line of defence, og at den outsourcingansvarlige ikke anses som en nøgleperson efter den finansielle regulerings fit and proper regler.

Vi skal samtidig **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (i § 1 eller § 25) eller i den kommende vejledning præciseres, at bestemmelsen om **centraliseret** overvågning og kontrol (dvs. § 25) ikke gælder for betalingsinstitutter, idet bestemmelsen synes at sigte til overvågning og kontrol på (del)konsolideret niveau / i koncernforhold (forbeholdt andre finansielle institutter mv. end betalingsinstitutter).

Endelig skal vi **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (i § 27) om **meddelelse** til Finanstilsynet præciseres, at der er tale om meddelelse til tilsynet "*i god tid inden anvendelsen af den planlagte kritiske eller vigtige outsourcing*".

Afslutningsvis bemærker vi for en ordens skyld, at bekendtgørelsen i bilag 2 anvender betegnelsen "*cloudtjenester*", uden at bekendtgørelsen eller dennes bilag i øvrigt indeholder en nærmere definition af cloudbegrebet i reguleringens forstand.

Vi tager forbehold for at vende tilbage med supplerende høringssvar inden høringsfristens udløb - og vi står naturligvis gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Rikke Rye Ginsbak (FT) [mailto:RRGK@ftnet.dk]

Sendt: 17. februar 2020 13:23

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; disek@dabank.dk; Michael Camphausen; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dirf@dirf.dk; hoering@di.dk; Sekretariat@dk-r.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; het@fdih.net; f@fida.dk;

post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; fsr@fsr.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; ldb@ldb.dk; Sekretariatet@lopi.dk; Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com; corporate-centre-dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com; revisor@naevneneshus.dk; info@rigsrevisionen.dk; post@teleindu.dk; pote@atp.dk; legal@vp.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; digst@digst.dk; erst@erst.dk; 2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk; kfst@kfst.dk; modst@modst.dk; pvs@dkpto.dk; sik@sik.dk; sfs@dma.dk; dt@datatilsynet.dk; nh@naevneneshus.dk; Thomas Tolstrup Jensen (DEP); htc@ldb.dk
Cc: Jens Østergaard (FT)
Emne: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med bekendtgørelsen er at foretage et eftersyn af reglerne for de finansielle virksomheders brug af outsourcing. Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (også kaldet European Banking Authority eller EBA) har i 2019 udstedt nye retningslinjer for outsourcing. Når reglerne om outsourcing skal ændres, så er det bl.a. for at sikre, at de danske regler er i overensstemmelse med retningslinjerne.

Finanstilsynet anmoder om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsen senest den 20. marts 2020.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på rrgk@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Rikke Rye Ginsbak.

Med venlig hilsen

Rikke Rye Ginsbak

Fuldmægtig, cand.jur.
Kontor for realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 83 24
<mailto:rrgk@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet

Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

*Alene sendt via e-mail til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til mipa@ftnet.dk og aln@ftnet.dk*

Advokatfirma | Law Firm

Bredgade 30
DK-1260 København K
T: +45 72 15 72 05
www.camphausen.dk

Kontorfællesskab mellem
selvstændige advokater

CVR 35 34 56 12

Michael Camphausen
Partner, Advokat (L), PhD
M: +45 22 30 60 65
mca@camphausen.dk

16. december 2019

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed mv. – ændring af reglerne for outsourcing

Finanstilsynet har den 15. november 2019 sendt ovennævnte lovudkast i høring. Nærværende høringssvar er afgivet i fællesskab af en række fintech virksomheder med aktuelle og/eller potentielle aktiviteter inden for betalingsområdet i bred forstand under fællesbetegnelsen **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)**, idet visse af virksomhederne i dag har tilladelse efter betalingsloven som betalingsinstitut, som udbyder af betalingsinitieringstjenester og/eller som udbyder af kontooplysningstjenester (dvs. de nye PSD2 tredjepartsudbydere).

Vi takker for muligheden for at afgive dette fælles høringssvar, som alene omhandler lovudkastets ændring af reglerne for **outsourcing** (nærmere bestemt **lovudkastets § 4, nr. 1-3, om ændring af § 39 i betalingsloven**), og hvor vi således sammenfattende **opfordrer** til (som nærmere begrundet nedenfor) at:

(1) der *ikke* sker overimplementering af PSD2's outsourcingregler og af EBA's nye outsourcing guidelines i forhold til betalingsudbydere med tilladelse efter betalingsloven, herunder især de nye PSD2 tredjepartsudbydere, og at eventuelle danske særregler på outsourcingområdet for kreditinstitutter m.fl. *ikke* samtidig indføres for sådanne betalingsudbydere med tilladelse efter betalingsloven, i det omfang de danske særregler (herunder den kommende outsourcingbekendtgørelse) netop indebærer en skærpelse af outsourcingreglerne på betalingsområdet sammenholdt med PSD2 og EBA's nye outsourcing guidelines (dvs. direktiv-konform og guidelines-konform implementering for betalingsudbydere),

(2) betalingslovens betingelser for og krav til outsourcing i § 39 *ikke* finder anvendelse på de nye PSD2 tredjepartsudbydere i form af kontooplysningstjenesteudbydere (AISP), hvilke kontooplysningstjenesteudbydere i PSD2 udtrykkeligt er undtaget fra direktivets outsourcingregler, og hvilke kontooplysningstjenesteudbydere ligeledes udtrykkeligt er undtaget fra EBA's nye outsourcing guidelines' anvendelsesområde (dvs. direktiv-konform og guidelines-konform implementering for AISP),

(3) betalingslovens nærmere betingelser for og krav til outsourcing i § 39 *ikke* finder anvendelse på al outsourcing, men alene på såkaldt *vigtig* eller *kritisk* outsourcing i overensstemmelse med PSD2's outsourcingregler og i overensstemmelse med outsourcingreglerne for pengeinstitutter, forsikringsselskaber m.fl. i lov om finansiel virksomhed (dvs. direktiv-konform implementering for betalingsudbydere og ensartet regulatorisk forståelse for betalingsudbydere sammenholdt med pengeinstitutter, forsikringsselskaber m.fl.).

Vi **foreslår** følgelig i overensstemmelse med disse punkter (1) - (3), at **betalingslovens § 39** affattes således (vores fremhævning):

*"§ 39. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre, til en leverandør.*

*Stk. 2. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut må **kun outsource en kritisk eller vigtig proces, tjenesteydelse eller aktivitet, når følgende betingelser er opfyldt:***

1) Outsourcingen forringer ikke i væsentlig grad kvaliteten af instituttets interne kontrol eller Finanstilsynets mulighed for at overvåge, om instituttet opfylder alle forpligtelserne i denne lov.

2) Outsourcingen medfører ikke, at den daglige ledelse delegerer sit ansvar.

3) Instituttets forhold til og forpligtelser over for sine brugere i henhold til denne lov ændres ikke.

4) De betingelser, som instituttet skal opfylde for at blive meddelt tilladelse og bevare denne i henhold til denne lov, opfyldes fortsat.

5) Ingen af de betingelser, som lå til grund for meddelelsen af tilladelsen, må ophæves eller ændres.

Stk. 3. Finanstilsynet kan træffe afgørelse om, at instituttets outsourcing skal bringes til ophør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, hvis outsourcingkontrakten eller dennes parter ikke opfylder betingelserne fastsat i stk. 2.

*Stk. 4. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om e-pengeinstitutters og betalingsinstitutters **kritiske eller vigtige outsourcing**, jf. stk. 2.*

Stk. 5. Stk. 2-4 finder ikke anvendelse på virksomheder, der kun udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 8, med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter § 60.”

Ad (1)

Det fremgår af lovudkastet i høring, at lovforslaget har til formål at afklare den finansielle outsourcingregulering og bringe outsourcingreglerne i overensstemmelse med EBA's nye guidelines for outsourcing.

Det fremgår videre af lovudkastet, at e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter også er også omfattet af EBA's outsourcing guidelines, og *”det foreslås derfor, at disse virksomheder også bliver omfattet af de samme nationale regler om outsourcing, der med lovforslaget foreslås for kreditinstitutter m.fl.”*.

Vi støtter fuldt ud, at den danske finansielle outsourcingregulering moderniseres, især med henblik på at understøtte brugen af cloud computing i den finansielle sektor, og at reguleringen således harmoniseres med den terminologi og de sondringer mv., der anvendes i EBA's nye guidelines på området.

I det omfang de danske outsourcingregler for kreditinstitutter m.fl. – herunder den kommende nye outsourcingbekendtgørelse for pengeinstitutter m.fl. – dog måtte fastholde eller indføre krav og betingelser mv., som indebærer en skærpelse eller overimplementering i visse henseender af de nye EBA outsourcing guidelines, dvs. danske særregler, bør en sådan skærpelse eller overimplementering *ikke* samtidig fastholdes eller indføres for e-pengeinstitutter, betalingsinstitutter og andre udbydere på betalingsområdet, ej heller i den kommende outsourcingbekendtgørelse for disse betalingsudbydere.

Med andre ord er det altafgørende for ikke at udvande formålet med hele PSD2 reguleringen – dvs. den nye betalingsregulering, der som bekendt skal understøtte innovationen og udviklingen på betalingsområdet, herunder især understøtte fremkomsten af de nye PSD2 tredjepartsudbydere i form af udbydere af betalingsinitieringstjenester og af kontooplysningstjenester, hvilke tredjepartsudbydere som oftest vil være fintech startups baseret på netop cloud computing (såkaldt *cloud native*) – at der *ikke* sker en dansk konkurrenceskadelig overimplementering af outsourcingreguleringen i PSD2 (dvs. artikel 19) og af de nye EBA outsourcing guidelines i forhold til betalingsudbydere.

Vi kan således støtte, at betalingsudbydere som anført i lovudkastet omfattes af de samme nationale regler for outsourcing, der med lovforslaget foreslås for kreditinstitutter m.fl., så længe der *ikke* er eller bliver tale om danske særregler på området sammenholdt med PSD2 og EBA's nye outsourcing guidelines.

Skærpede danske outsourcingregler for pengeinstitutter m.fl. kan *ikke* overføres til fintechs på betalingsområdet, idet det selvsagt ikke kan forventes, at danske fintechs (startups) har yderligere ressourcer sammenholdt med udenlandske fintechs (startups) på betalingsområdet, der ikke tilsvarende underlægges skærpede outsourcing betingelser og krav i forhold til PSD2 og EBA's nye guidelines, og idet det selvsagt ej heller kan forventes, at danske fintechs (startups) vil have realistisk mulighed for anmode de internationale cloud leverandører om, at disse tilpasser deres kommende standardkontrakter særligt for danske betalingsudbydere/fintechs sammenholdt med standardkontrakterne for betalingsudbydere/fintechs fra andre EU-lande.

I denne forbindelse erindres i øvrigt, at de nye PSD2 tredjepartsudbydere i modsætning til pengeinstitutter m.fl. *ikke* holder eller kommer i besiddelse af kundens/brugerens midler/penge, hvorfor bankreguleringens hensyn til beskyttelse af indskyderne og disses midler/penge, som også begrundes de særlige danske outsourcingregler for pengeinstitutter, ikke er relevant i forhold til disse PSD2 tredjepartsudbydere. Med andre ord bør PSD2 tredjepartsudbydere alt andet lige ikke reguleres som pengeinstitutter, ej heller på outsourcingområdet.

Ad (2)

Ovenstående tilsiger også, at den danske outsourcingregulering i det hele *ikke* bør gælde for de virksomheder på betalingsområdet, som udelukkende udbyder kontoplysningstjenester, dvs. de nye tredjepartsudbydere i form af AISP med tilladelse efter betalingslovens § 60.

Det fremgår således udtrykkeligt af EBA's nye guidelines for outsourcing i afsnit 2 om *"formål, anvendelsesområde og definitioner"* under punkt 7 om *"målgrupper"* (vores fremhævnning):

*"Kontoplysningstjenesteudbydere, der kun leverer tjenesten i punkt 8 i bilag 1 til direktiv (EU) 2015/2366 [dvs. PSD2], er **ikke omfattet** af disse retningslinjers anvendelsesområde i overensstemmelse med artikel 33 i nævnte direktiv."*

Og af PSD2 artikel 33, stk. 1, under overskriften ”kontooplysningstjenesteudbydere” fremgår således udtrykkeligt (vores fremhævelse):

*”Fysiske eller juridiske personer, der **kun udbyder den i punkt 8 i bilag 1 omhandlede betalingstjeneste** [dvs. kontooplysningstjenester], **undtages fra proceduren og betingelserne i afdeling 1 og 2** [dvs. herunder artikel 19 om outsourcing], med undtagelse af artikel 5, stk. 1, litra a), b), e)-h), j), l), n), p) og q), og stk. 3, samt artikel 14 og 15. Afdeling 3 finder anvendelse, undtagen artikel 23, stk. 3.”*

Sådanne udbydere af kontooplysningstjenester / AISP omfattes således i dag som følge af en fejlimplementering / overimplementering af PSD2 af betalingslovens § 39, hvorved danske kontooplysningstjenesteudbydere / AISP – typiske fintech startups – stilles unødigt ringere end udenlandske kontooplysningstjenesteudbydere / AISP til konkurrencemæssig skade for dansk fintech og danske startups på området.

Betalingslovens § 39 bør derfor ændres, således at lovbestemmelsens betingelser om og krav til outsourcing – i overensstemmelse med PSD2 og EBA’s nye guidelines på området – *ikke* finder anvendelse på virksomheder, der kun udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 8, dvs. med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter lovens § 60.

I modsat fald vil der netop *ikke* ske en harmonisering af de danske outsourcingregler med EBA’s nye outsourcing guidelines, herunder anvendelsesområdet herfor, som ellers er lovforslagets formål, jf. ovenfor.

Ad (3)

Uafhængig af ovenstående punkter bemærkes, at lovudkastet i høring (formentlig ved en misforståelse af PSD2 og således ved en fejl) lægger op til, at de lovmæssige betingelser til og krav for outsourcing på betalingsområdet – i modsætning til de lovmæssige betingelser til og krav for outsourcing på bankområdet og forsikringsområdet - *ikke* kun skal gælde ved såkaldt vigtig eller kritisk outsourcing, men skal gælde ved al outsourcing.

Dermed sker der ikke kun en skadelig og ubegrundet overimplementering i forhold til PSD2, men også en væsentlig skærpelse af outsourcingreguleringen for betalingsinstitutterne / betalingsudbydere sammenholdt med outsourcingreguleringen

for pengeinstitutterne, forsikringsselskaberne m.fl., hvorved betalingsudbydere ligefrem stilles ringere end pengeinstitutterne, forsikringsselskaberne m.fl. i strid med lovforslagets harmoniseringsformål, jf. ovenfor.

Følgende anføres herom i lovudkastet (under de specielle bemærkninger til ændringen af betalingslovens § 39):

"Med ændringen sikres det, at loven anvender den terminologi, der også anvendes i Retningslinjer for outsourcing udstedt af EBA, og som også finder anvendelse for e-penge- og betalingsinstitutter. Ved en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, vil det være enhver form for outsourcing og ikke kun ved væsentlige driftsmæssige funktioner, hvorfor der foretages en udvidelse af omfanget af den tidligere bestemmelse. Efter den nye bestemmelse er det således al outsourcing, og ikke kun væsentlig outsourcing, der er underlagt Finanstilsynets tilsyn.

Ændringen vurderes at være i overensstemmelse med [PSD2], idet direktivet ikke kun omtaler outsourcing af væsentlige driftsmæssige funktioner, men outsourcing af aktiviteter i øvrigt. Endvidere tager Retningslinjer for outsourcing udstedt af EBA netop udgangspunkt i disse regler. Ændringen vurderes således at være en direktiv-konform implementering, og sikrer en ensartet forståelse af outsourcingbegrebet på tværs af de virksomheder, der er omfattet af de samme regler."

Det er korrekt, at al outsourcing er underlagt den nationale tilsynsmyndigheds tilsyn, og at selve outsourcingbegrebet bør være det samme i den finansielle regulering. Men det er *ikke* korrekt, at direktivets nærmere betingelser til og krav for outsourcing gælder for al outsourcing.

Følgende fremgår således udtrykkeligt af PSD2 artikel 19, stk. 1, nr. 6, netop om handlende outsourcing (vores fremhævning):

"Hvis et betalingsinstitut har til hensigt at outsource betalingstjenesters driftsmæssige funktioner, underretter det de kompetente myndigheder i hjemlandet herom.

Vigtige driftsmæssige funktioner, herunder IT-systemer, må ikke outsources på en måde, der i væsentlig grad forringer kvaliteten af betalingsinstituttets interne kontrol og de kompetente myndigheders mulighed for at kunne overvåge og spore, om betalingsinstituttet opfylder alle forpligtelserne i dette direktiv.

*I den i andet afsnit omhandlede betydning betragtes en driftsmæssig funktion som **vigtig**, hvis en fejl eller et svigt i gennemførelsen i væsentlig grad vil forringe betalingsinstituttets vedvarende overholdelse af de krav i forbindelse med dets tilladelse i henhold til dette afsnit, eller dets øvrige forpligtelser efter dette direktiv, dets driftsmæssige resultat eller dets betalingstjenesters soliditet eller fortsatte beståen.*

*Medlemsstaterne sikrer, at betalingsinstitutter, når de outsourcer **vigtige** driftsmæssige funktioner, opfylder følgende **betingelser**:*

- a) outsourcing må ikke føre til, at den daglige ledelse delegerer sit ansvar*
- b) betalingsinstituttets forhold til og forpligtelser over for sine betalingstjenestebrugere i henhold til dette direktiv må ikke ændres*
- c) de betingelser, som betalingsinstituttet skal opfylde for at blive meddelt tilladelse og bevare denne i overensstemmelse med dette afsnit, skal fortsat opfyldes*
- d) ingen af de øvrige betingelser, som lå til grund for meddelelsen af tilladelse, må ophæves eller ændres.”*

Det fremgår med andre ord udtrykkeligt af PSD2, at direktivets nærmere betingelser til og krav for outsourcing kun gælder for *vigtig* outsourcing.

Misforståelsen/fejlen i lovudkastet består således i, at selve outsourcingbegrebet sammenblandes med de nærmere betingelser til og krav for outsourcing – nærmere bestemt ved, at betalingslovens § 39 (for betalingsinstitutter m.fl.) ifølge lovudkastet i høring *ikke* er opbygget på samme vis som § 72 a (for pengeinstitutter m.fl.) og den nye § 72 b (for forsikringsselskaber) i selvsamme høringsudkast (vores fremhævning):

*”§ 72 a. Et pengeinstitut, en sparevirksomhed, et realkreditinstitut, et fondsmæglerselskab og et investeringsforvaltningsselskab **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre til en leverandør.*

Stk. 2. Finanstilsynet kan træffe afgørelse om, at outsourcingvirksomhedens outsourcing skal bringes til ophør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, hvis outsourcingkontrakten eller dennes parter ikke opfylder reglerne fastsat i medfør af stk. 3.

Stk. 3. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om outsourcing vedrørende

- 1) outsourcingvirksomhedens ledelsesordninger, ansvar, risikostyring, overvågning, kontrol og rapportering i tilknytning til outsourcing til en leverandør, herunder leverandørens videreoutsourcing,*
- 2) outsourcingvirksomhedens interne retningslinjer for outsourcing,*
- 3) outsourcingvirksomhedens håndtering af interessekonflikter i forbindelse med outsourcing,*
- 4) krav, som outsourcingvirksomheden som minimum skal sikre, at leverandører eller underleverandører til enhver tid skal opfylde, herunder også adgang-, oplysnings- og revisionsrettigheder hos leverandører og underleverandører,*
- 5) krav, som outsourcingkontrakten skal indeholde og som skal være aftalt i outsourcingkontrakten,*
- 6) outsourcing på koncern- og delkoncernniveau og*
- 7) outsourcingvirksomhedens pligt til at underrette Finanstilsynet om outsourcing.”*

*”§ 72 b. Forsikringsselskaber **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre, til en tjenesteyder.*

*Stk. 2. Forsikringsselskaber **skal sikre, at outsourcing af kritiske eller vigtige operationelle funktioner** eller aktiviteter ikke foregår på en måde, der kan:*

- 1) Medføre en væsentlig forringelse af kvaliteten af ledelsessystemet i forsikringsselskabet.*
- 2) Medføre en unødigt forøgelse af den operationelle risiko.*
- 3) Forringe tilsynsmyndighedernes mulighed for at kontrollere, at forsikringsselskabet overholder sine forpligtelser.*
- 4) Være til hinder for, at forsikringsselskabet til enhver tid kan tilbyde forsikringstagerne en tilfredsstillende service.”*

Betalingslovens § 39 bør således opbygges på samme måde som de tilsvarende bestemmelser i lov om finansiel virksomhed, dvs. med et *stk. 1*, som omhandler selve outsourcingbegrebet, og med et efterfølgende *stk. 2*, som omhandler de nærmere betingelser til og krav for outsourcing, og som altså kun gælder for kritisk eller vigtig outsourcing (både i overensstemmelse med lov om finansiel virksomhed og i overensstemmelse med PSD2).

Vi opfordrer derfor til, at betalingslovens § 39 opbygges og udformes som følger, hvorved bestemmelsen bringes i overensstemmelse både med § 72 a og § 72 b i

lov om finansiel virksomhed (ensartet forståelse), med PSD2 (direktiv-konform implementering) og med EBA's nye guidelines (vores fremhævnings):

*”§ 39. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre, til en leverandør.*

*Stk. 2. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut må **kun outsource en kritisk eller vigtig proces, tjenesteydelse eller aktivitet, når følgende betingelser er opfyldt:***

- 1) Outsourcingen forringer ikke i væsentlig grad kvaliteten af instituttets interne kontrol eller Finanstilsynets mulighed for at overvåge, om instituttet opfylder alle forpligtelserne i denne lov.*
- 2) Outsourcingen medfører ikke, at den daglige ledelse delegerer sit ansvar.*
- 3) Instituttets forhold til og forpligtelser over for sine brugere i henhold til denne lov ændres ikke.*
- 4) De betingelser, som instituttet skal opfylde for at blive meddelt tilladelse og bevare denne i henhold til denne lov, opfyldes fortsat.*
- 5) Ingen af de betingelser, som lå til grund for meddelelsen af tilladelsen, må ophæves eller ændres.*

Stk. 3. Finanstilsynet kan træffe afgørelse om, at instituttets outsourcing skal bringes til ophør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, hvis outsourcingkontrakten eller dennes parter ikke opfylder betingelserne fastsat i stk. 2.

*Stk. 4. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om e-pengeinstitutters og betalingsinstitutters **kritiske eller vigtige outsourcing**, jf. stk. 2.*

*Stk. 5. **Stk. 2-4 finder ikke anvendelse på virksomheder, der kun udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 8, med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter § 60.**”*

Vi står gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Nicoline Wigh Walseth (FT)

Fra: Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>
Sendt: 20. marts 2020 12:02
Til: Rikke Rye Ginsbak (FT)
Cc: Jens Østergaard (FT); Tobias Thygesen (FT)
Emne: SV: Høring af udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Kære Rikke

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed et kortfattet supplerende høringssvar (blot i mailform i forlængelse af nedenstående mail med vores oprindelige høringssvar) vedrørende tilsynets udkast til ny bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter mv.

Vi skal således i forlængelse af vores opfordringer nedenfor samtidig **opfordre** til, at det udtrykkeligt medtages i bekendtgørelsen, at globale netværk infrastrukturer (fx Visa og MasterCard) ikke af institutterne skal betragtes som outsourcing, jf. også punktet herom i EBA's guidelines.

Vi skal endelig **opfordre** til, at Finanstilsynet overvejer at nedsætte en arbejdsgruppe med sektordeltagelse i forbindelse med udarbejdelsen af den kommende vejledning (som vi eksempelvis kender det fra tilsynets nuværende arbejdsgruppe med sektordeltagelse forbundet med den aktuelle revidering af hvidvaskvejledningen), idet den kommende vejledning synes at ville få ganske stor praktisk betydning for de omfattede virksomheder i det daglige (netop ligesom hvidvaskvejledningen).

DAFINA deltager naturligvis gerne i en sådan eventuel **arbejdsgruppe** om outsourcingvejledningen, ligesom DAFINA meget gerne deltager i tilsynets **Finansielt Digitaliseringsforum**, således at fx betalingsinstitutterne og fintechs ligeledes er repræsenteret i dette forum (vi kan forstå, at dette forum også drøfter de nye outsourcingregler mv. i relation til it- og cloud-outsourcing).

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Michael Camphausen
Sendt: 24. februar 2020 16:38
Til: Rikke Rye Ginsbak (FT) (RRGK@ftnet.dk)
Cc: Jens Østergaard (FT) (JOE@FTNET.DK)
Emne: VS: Høring af udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Kære Rikke

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående høringssvar (blot i mailform) vedrørende tilsynets udkast til ny bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter mv.

Vi takker for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og henviser indledningsvis til vores forudgående høringssvar, jf. vedhæftede, forbundet med det aktuelle lovforslag om bl.a. ændring af betalingslovens bestemmelse i § 39 om outsourcing, dvs. bemyndigelsesbestemmelsen for den nye outsourcingbekendtgørelse, hvad angår betalingsinstitutter mv.

Vi skal således **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (alternativt i den kommende vejledning) udtrykkeligt medtages i § 1 om anvendelsesområdet, at *"bestemmelserne i denne bekendtgørelse finder ikke anvendelse på outsourcing, som anvendes af virksomheder med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter § 60 i lov om betalinger"*.

En sådan eksplicit bestemmelse, der således undtager de såkaldte PSD2 **AISP'er / udbydere af kontooplysningstjenester** fra bekendtgørelsens anvendelsesområde, er nødvendiggjort af

betalingslovens § 60, stk. 6, der som bekendt foreskriver, at en virksomhed med tilladelse i henhold til § 60, stk. 1, dvs. som udbyder af kontooplysningstjenester, skal behandles som et betalingsinstitut. I lovbemærkningerne til § 60, stk. 6, anføres det uddybende, at *"efter forslaget bliver en virksomhed, der kun udbyder kontooplysningstjenester behandlet som et betalingsinstitut. Det medfører, at en sådan virksomhed er underlagt tilsyn på samme måde som andre betalingsinstitutter"*.

Dermed gribes AISP'er (lovteknisk) bl.a. af betalingslovens outsourcingbestemmelse i § 39, selv om § 39 efter sin ordlyd kun omfatter betalingsinstitutter, og altså ikke AISP'er (det aktuelle lovforslag om ændring af § 39 ændrer ikke herpå, idet lovforslaget ikke samtidig ændrer § 60, stk. 6).

Der er som bekendt tale om dansk overimplementering af art. 33 i PSD2 i så henseende, jf. vores vedhæftede forudgående høringssvar. I ministerens høringsnotat bekræftes det derfor på vores opfordring i høringssvaret, at AISP'er *ikke* vil blive omfattet af den nye outsourcingbekendtgørelse. Som følge af betalingslovens § 60, stk. 6, skal AISP'er imidlertid (lovteknisk) udtrykkeligt undtages i bekendtgørelsen (alternativt i vejledningen - det er således ikke tilstrækkeligt, at dette forklares i ministerens høringsnotat).

Dette vil bringe bekendtgørelsens anvendelsesområde i overensstemmelse med EBA's nye outsourcing guidelines, hvor det i afsnit 2 om *"formål, anvendelsesområde og definitioner"* under punkt 7 om *"målgrupper"* netop udtrykkeligt fremgår, at *"kontooplysningstjenesteudbydere, der kun leverer tjenesten i punkt 8 i bilag 1 til direktiv (EU) 2015/2366 [dvs. PSD2], er ikke omfattet af disse retningslinjers anvendelsesområde i overensstemmelse med artikel 33 i nævnte direktiv"*.

I den kommende vejledning kan det i øvrigt med fordel præciseres (for ligeledes at undgå enhver fortolkningstvivl), at **virksomheder med begrænset tilladelse** efter betalingslovens § 50 eller § 51 til at udbyde betalingstjenester eller udstede elektroniske penge ej heller omfattes af bekendtgørelsens anvendelsesområde.

Vi skal herudover **opfordre** til, at det præciseres i den nye outsourcingbekendtgørelses bestemmelser om **videreoutsourcing** (dvs. i § 6 og i bilag 3, punkt 2, herunder i overskrifterne), at bekendtgørelsens krav vedrørende videreoutsourcing alene gælder for **kritisk eller vigtig videreoutsourcing** (og altså ikke for enhver videreoutsourcing).

Vi henviser i denne forbindelse bl.a. til tilsynets nylige orientering om *"anvendelse af cloudtjenester som led i it-outsourcing"*, jf. tilsynets hjemmeside, hvor det udtrykkeligt i afsnittet om videreoutsourcing anføres, at *"hvis der finder en væsentlig videreoutsourcing af den outsourcede aktivitet sted hos den valgte leverandør, skal denne videreoutsourcing godkendes af outsourcingvirksomheden"*, og at *"væsentlighedskravet i regelsættet gælder også ved videreoutsourcing"*.

Tilsvarende anføres det i tilsynets nugældende vejledning til outsourcingbekendtgørelsen, at *"der gælder et væsentlighedskrav ved videreoutsourcing"*, og at *"der skal således være tale om, at hele eller en væsentlig del af den outsourcede aktivitet videreoutsources"*.

Af hensyn til betalingsinstitutternes effektive og konkurrencedygtige brug af cloudtjenester bør den nye outsourcingbekendtgørelse således opretholde, at kravene vedrørende videreoutsourcing fortsat kun gælder for kritisk eller vigtig videreoutsourcing (uagtet overgangen fra væsentlig outsourcing til kritisk eller vigtig outsourcing og uagtet overgangen fra en godkendelsesmekanisme til en notifikationsmekanisme ved videreoutsourcing).

Vi skal endvidere **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (i § 12) eller i den kommende vejledning præciseres, at den **outsourcingansvarlige** er en kontrolfunktion mv. i first line of defence, altså ikke en compliancefunktion i second line of defence, og at den outsourcingansvarlige ikke anses som en nøgleperson efter den finansielle regulerings fit and proper regler.

Vi skal samtidig **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (i § 1 eller § 25) eller i den kommende vejledning præciseres, at bestemmelsen om **centraliseret** overvågning og kontrol (dvs. § 25) ikke gælder for betalingsinstitutter, idet bestemmelsen synes at sigte til overvågning og kontrol på (del)konsolideret niveau / i koncernforhold (forbeholdt andre finansielle institutter mv. end betalingsinstitutter).

Endelig skal vi **opfordre** til, at det i bekendtgørelsen (i § 27) om **meddelelse** til Finanstilsynet præciseres, at der er tale om meddelelse til tilsynet "*i god tid inden anvendelsen af den planlagte kritiske eller vigtige outsourcing*".

Afslutningsvis bemærker vi for en ordens skyld, at bekendtgørelsen i bilag 2 anvender betegnelsen "*cloudtjenester*", uden at bekendtgørelsen eller dennes bilag i øvrigt indeholder en nærmere definition af cloudbegrebet i reguleringens forstand.

Vi tager forbehold for at vende tilbage med supplerende høringssvar inden høringsfristens udløb - og vi står naturligvis gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Rikke Rye Ginsbak (FT) [mailto:RRGK@ftnet.dk]

Sendt: 17. februar 2020 13:23

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; disek@dabank.dk; Michael Camphausen; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; danmark@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dirf@dirf.dk; hoering@di.dk; Sekretariat@dk-r.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; het@fdih.net; f@fida.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; fsr@fsr.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; ldb@ldb.dk; Sekretaritet@lopi.dk; Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com; corporate-centre-dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com; revisor@naevneneshus.dk; info@rigsrevisionen.dk; post@teleindu.dk; pote@atp.dk; legal@vp.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; fm@fmn.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; digst@digst.dk; erst@erst.dk; 2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk; kfst@kfst.dk; modst@modst.dk; pvs@dkpto.dk; sik@sik.dk; sfs@dma.dk; dt@datatilsynet.dk; nh@naevneneshus.dk; Thomas Tolstrup Jensen (DEP); htc@ldb.dk

Cc: Jens Østergaard (FT)

Emne: Høring (høringsfrist 20. marts 2020) - Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til **bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.** i høring.

Formålet med bekendtgørelsen er at foretage et eftersyn af reglerne for de finansielle virksomheders brug af outsourcing. Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (også kaldet European Banking Authority eller EBA) har i 2019 udstedt nye retningslinjer for outsourcing. Når reglerne om outsourcing skal ændres, så er det bl.a. for at sikre, at de danske regler er i overensstemmelse med retningslinjerne.

Finanstilsynet anmoder om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsen senest den 20. marts 2020.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på rrgk@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Rikke Rye Ginsbak.

Med venlig hilsen

Rikke Rye Ginsbak

Fuldmægtig, cand.jur.
Kontor for realkreditinstitutter



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 83 24
<mailto:rrgk@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet

Att.: Rikke Rye Ginsbak
Århusgade 110
2100 København Ø

Hillerød, 20. marts 2020

Høringssvar vedr. bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

DVCA takker for modtagelsen af Finanstilsynets høringsbrev af 17. februar 2020 vedrørende udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Ved gennemlæsning af anvendelsesområdet i § 1 i bekendtgørelsen kan vi konstatere, at managere/forvaltere af AIF'er ikke er direkte omfattet af de foreslåede regler. Derfor vil vores kommentarer også være af mere generel karakter.

FAIF'ere er allerede i dag underlagt omfattende regulering af outsourcing og compliance, og vi forventer, at regulering af FIL-institutterne i tillæg vil have en afsmittende virkning på FAIF-reguleringen. På den baggrund er det, især i lyset af den aktuelle situation, hvor coronavirus rammer økonomien hårdt og både FAIF'ere og porteføljeselskaber mærker konsekvenserne, relevant for os at viderebringe to centrale pointe:

1. Det er væsentligt, at der er en logisk sammenhæng mellem de forpligtelser, der følger af European Banking Authority's retningslinjer, den bekendtgørelsen fastlægger og anti-hvidvaskreglerne. Samtidig må det samlede regeltryk være proportionalt og koncentreret omkring væsentlige funktioner/problemer.
2. Det er u hensigtsmæssigt, hvis brug af underleverandører ifm. enkeltstående tekniske opgaver, der kan være alt fra webhosting til bogholderi, lønadministration, rapporterings-services mv., antages at ligge indenfor outsourcing-bestemmelserne. Det vil i givet fald have omfattende bureaukratiske og fordyrende virkninger, da risici og konsekvenser skal afklares nærmere, der skal føres registre, og der vil være krav om løbende kontrol. Det er essentielt for mindre organisationers konkurrenceevne, at disse services ikke er for byrdefulde.

Med venlig hilsen

Jonathan Schacht Halling Nielsen

Fagpolitisk chef
DVCA

Finanstilsynet

Høring over bekendtgørelse om outsourcing

Med henvisning til Finanstilsynets høringsskrivelse af 14. februar vedrørende ny bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter mv. til implementering af EBA Guidelines Retningslinjer for outsourcing af 24. februar 2019 ("EBA GL") skal BEC på egne vegne og på vegne af Bankdata, SDC og JN Data (tilsammen "Datacentralerne") hermed afgive vores bemærkninger til udkastet.

Nedenfor er vores overordnede bemærkninger, mens detailbemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet til bekendtgørelsen, inkl. bilag ("Udkastet") er indeholdt i vedhæftede Excel ark "mapping bkg. og EBA" ("Arket"). Arket skulle gerne være selvforklarende – rød skrift angiver kommentarer til emner, som vi anser som særdeles kritiske.

Generelle bemærkninger til bekendtgørelsen

Det er vores overordnede vurdering, at Udkastet på flere afgørende punkter indebærer en overimplementering af EBA GL, jf. nærmere nedenfor. Det er vigtigt, at vi i Danmark lægger os så tæt op ad EBA GL som muligt, både for så vidt angår bekendtgørelse og tilhørende kommende vejledning til bekendtgørelsen – både indholdsmæssigt og omfangsmæssigt – således at det bliver det samme regelsæt, som der gælder for de øvrige EU lande, vi skal operere under. Det er vores erfaring fra tidligere forhandlinger med (primært) internationale leverandører, at det er særdeles vanskeligt at forhandle danske særkrav – altså krav udover krav der fremgår af EBA guidelines - på plads. Især store internationale leverandører vil ikke selv acceptere danske særkrav, og de vil heller ikke være i stand til at videreføre danske særkrav hele leverancekæden tilbage. Et eksempel under den nugældende bekendtgørelse har været kravet om aktivt samtykke ifm. involvering af alle væsentlige underleverandører (hele kæden tilbage). Vi har derfor set frem til, at den fælles europæiske standard på området, som EBA GL er udtryk for, vil give leverandørerne anledning til at rette ind efter samme krav.

Hvis de danske myndigheder går enegang med krav, der ligger udover EBA GL, vil det blive overordentlig vanskeligt for ikke at sige umuligt at indgå outsourcingaftaler med udenlandske leverandører, der vil sætte danske finansielle virksomheder og Datacentralerne i stand til at være compliant med kravene i outsourcingbekendtgørelsen. Det vil hindre en i forvejen

presset branche i at konkurrere internationalt - til skade for dansk økonomi, og vi henstiller således indtrængende til, at der i den endelige udgave af bekendtgørelsen sker en mere tekstnær implementering.

Vi formoder, at tilsynet ikke har haft til hensigt at foretage en overimplementering, og for os at se kan den overimplementering, som vi nævner nedenfor og i Arket, løses ved en mere tekstnær gengivelse af EBA samt gengivelse af udeladte dele af EBA GL i den kommende vejledning til endelige udgave af bekendtgørelsen.

Jf. Arket vedrører vores væsentligste bemærkninger til Udkastet følgende emner:

1. EBA GL indeholder i præmis 18-20 nogle fundamentale bestemmelser vedrørende den proportionalitetstilgang, der skal være afgørende for virksomhedernes tilgang til håndtering af outsourcing. Disse præmisser ses ikke at være tilstrækkeligt implementeret i Udkastet. Endvidere bør det fremgå udtrykkeligt af § 2, at proportionalitetstilgangen skal gælde generelt ifm. virksomhedens efterlevelse af bekendtgørelsen, herunder ifm. risikovurderinger, og etablering af relevant governance og passende foranstaltninger.
2. Angivelserne af, hvad der er omfattet af bekendtgørelsen (hvad er outsourcing/hvad er kritisk/vigtig outsourcing), udvider anvendelsesområdet betydeligt i forhold til EBA GL. Dette gør sig gældende på en række områder, jf. Arket. Som kritiske eksempler kan nævnes det i Arket angivne vedrørende § 4, stk. 2 og § 5, stk. 1 og ikke mindst det nedenfor angivne vedrørende pkt. 2.2 i de foreløbige bemærkninger.
3. EBA GL angiver flere steder, at kravene alene gælder kritisk vigtig outsourcing. Flere steder er dette ikke implementeret i Udkastet. Der henvises til Arket. Som et særdeles problematisk eksempel kan nævnes bilag 3, hvor det fremgår modsætningsvist, at pkt. 2-7 skal gælde al outsourcing, mens det er angivet, at pkt. 1 alene vedrører kritisk vigtig outsourcing. Det fremgår af EBA GL præmis 76-78, at pkt. 2 alene skal gælde kritisk vigtig outsourcing, og for så vidt angår pkt. 7 fremgår det samme udtrykkeligt af EBA GL præmis 75 o).
4. Der er uklarhed og modstridende angivelser vedrørende, hvem der har beslutningskompetencen vedrørende en konkret outsourcing - altså om det er bestyrelse eller direktion. De foreløbige bemærkninger angiver, at direktionen kan beslutte konkret outsourcing, men det er i direkte modstrid med Udkastets bestemmelser herom, der i § 11 angiver, at bestyrelsen skal træffe beslutning om kritisk eller vigtig outsourcing. Netop dette emne har en voldsom stor impact på Datacentralerne. Der henvises i det hele til det notat af 14. september 2018, som BEC på vegne af Datacentralerne har sendt til Finanstilsynet i flere omgange og bedt om en dialog om – desværre uden held. Notatet vedlægges dette høringssvar, og der fremhæves følgende fra notatet:

"Forslagene drejer sig om kompetence til at træffe beslutning om væsentlig videreoutsourcing fra datacentralen til en leverandør og hele kæden derunder. For scenesætning beskrives nedenfor hvorledes dette er reguleret/administreres i dag.

- *En finansiel virksomhed/outsourcingvirksomhed ("OV") outsourcer til en datacentral – det må anses for at udgøre væsentlig outsourcing, og OV's bestyrelse skal træffe beslutning herom. Datacentralernes forslag rører ikke ved det.*
- *En datacentral videreoutsourcer størstedelen af sin drift til JN Data – det må anses for at udgøre væsentlig videreoutsourcing, og datacentralens bestyrelse samt alle til datacentralen knyttede OV'ers bestyrelser skal træffe beslutning herom (fx for BEC's vedkommende 50+ OV'eres bestyrelser).*
- *I det omfang JN Data viderevidereoutsourcer til leverandør X og viderevidereoutsourcingen anses eller med alt overvejende sandsynlighed kan anses for at udgøre væsentlig viderevidereoutsourcing, skal bankcentralernes og berørte OV'eres bestyrelser træffe beslutning herom (potentielt tre datacentralers bestyrelser samt 100+ OV'eres bestyrelser).*

Set fra datacentralerne forekommer ovenstående ikke værdiskabende, og der bør henset til synspunkterne ovenfor kunne findes andre forretningsgange, der sikrer, at outsourcingen foregår betryggende. Det bemærkes i den forbindelse at datacentralerne ikke stiller spørgsmålstejn ved, at bestyrelserne er ansvarlige også for (videreoutsourcete) aktiviteter. Det er de naturligtvis, som de er ansvarlige for alle andre aktiviteter i virksomheden, men ansvaret kan eksistere, uden at bestyrelserne er personlige beslutningstagere, og ved at de som på andre områder udstikker rammer og bemyndigelser indenfor de givne rammer."

Notatet angiver derefter flere forskellige forslag til fremtidig regulering. De faktuelle forhold, synspunkterne og forslagene i notatet kan i bekendtgørelsen udstrækkes til at gælde for alle virksomheder omfattet af bekendtgørelsen (som det fremgik af telefonmødet den 17. marts 2020 med deltagelse af Finanstilsynet, Fida og sektoren, er fx Danske Bank ramt af de samme udfordringer som Datacentralerne, idet de har en omfattende koncernstruktur.

5. Muligheden for pooled audits, jf. EBA GL, er udeladt i Udkastet. Det skal indarbejdes.
6. Bilag 3 indeholder en lang række krav/forpligtelser til outsourcingen, som ikke har en knage i selve bekendtgørelse. Alle materielle krav bør være forankret i selve bekendtgørelsen, og bilag 3 bør således være en opstilling af de deraf afledte kontraktkrav. Dette gælder væsentlige emner som fx notifikationsmekanismen ved nye/ændrede underleverandører, inspektionsadgange og meget andet.

7. Ordlyden i Udkastets bilag 3 pkt. 3) indikerer, at leverandøren skal overholde kundens sikkerhedskrav. Dette vil umuliggøre cloudoutsourcing og er ikke et EBA GL krav, da kravet i EBA GL alene er, at det skal sikres, at leverandøren er compliant med passende it-sikkerheds standarder. Der henvises til det i Arket angivne vedrørende punkt.
8. Det anføres i Udkastet, at den outsourcingansvarlige skal være ansvarlig for "styring, overvågning og kontrol af outsourcing". EBA GL's tilsvarende krav er, at vedkommende er ansvarlig for "overseeing the risks" – altså ikke håndtering af 1. line opgaver. Disse forhold bør tydeliggøres i Udkastet.

Der er til høringsbrevet vedlagt et bilag 1, der angiver at være "foreløbige bemærkninger til udkast til bekendtgørelse". Det indeholder en række angivelser, som vi har følgende kommentarer til:

1. Pkt. 2.2 – Kritisk eller vigtig outsourcing og øvrig outsourcing. Det anføres i 2. afsnit at *"En række outsourcingaftaler vil almindeligvis udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige processer, funktioner eller aktiviteter. Dette omfatter f.eks. outsourcing af it-drift og -sikkerhed, databehandling og"*. Med disse angivelser vil praktisk talt al outsourcing være kritisk eller vigtig. Angivelserne forekommer ikke korrekte, og der ses ikke at være belæg for det i EBA GL.
2. Pkt. 2.3 – Bestyrelsens forhåndsgodkendelse. Der henvises til det ovenfor under pkt. 4 anførte.
3. Pkt. 2.4 – Udpegelse af en outsourcingansvarlig. Det anføres, at den outsourcingansvarlige skal være direkte ansvarlig overfor direktionen. Hvad betyder det – er det en ansættelsesmæssig reference? Der står videre, at vedkommende er ansvarlig for styringen og overvågningen af outsourcingen (samme står i § 12, stk. 3 i Udkastet). Der henvises til vores bemærkninger under pkt. 8 ovenfor.

Afslutningsvist skal vi tilkendegive, at Datacentralerne meget gerne stiller sig til rådighed for sparring, uddybning af synspunkter, kommentarer og spørgsmål. Outsourcingbekendtgørelsen har afgørende betydning for vores fremtidige muligheder for at outsource og dermed afgørende betydning for, om vores kunder kan opnå de fordele, der er forbundet med outsourcing og dermed level playing field med øvrige finansielle virksomheder i EU.

Med venlig hilsen

Alice Grünfeld
Chefjurist

Outsourcing – inddragelse af / drøftelser med datacentraler

Ændringer i reguleringen af finansielle virksomheders outsourcing

I foråret 2018 blev afholdt et møde i Finanstilsynet med deltagelse af juristerne fra SDC, Bankdata og BEC. På mødet drøftedes outsourcingreglerne (for finansielle virksomheder) samt Finanstilsynets administration deraf og særligt drøftedes bankcentralernes synspunkter om, at reglerne/administration bør afspejle, at der er forskel på en finansiell virksomheds (outsourcingvirksomheds) outsourcing til/via en datacentral og outsourcing til en kommerciel uafhængig tredjemand. Vi opfattede, at Finanstilsynet udviste forståelse for synspunkterne, og det blev aftalt, at datacentralerne vil vende retur med et oplæg særligt omkring disse tanker. Oplægget findes nedenfor.

I mellemtiden er der sket en række andre udviklinger på outsourcingområdet, herunder final anbefalinger fra EBA på cloud outsourcing, regeringens digitale vækststrategi, der indeholder punkter om finansielle virksomheders outsourcing, EBA udkast til reviderede guidelines på outsourcing m.v. Datacentralerne har en forståelse af, at Finanstilsynet arbejder på en revision af outsourcingreglerne. Som tidligere tilkendegivet deltager datacentralerne meget gerne med sparring, erfaring fra praksis m.v. i de videre overvejelser. Vi vurderer, at vi vil kunne bidrage med væsentlig viden, erfaringer og relevante synspunkter, som tilsynet kan drage nytte af, og da reglerne har stor betydning for sektorens aktører, herunder datacentralerne og ikke mindst vores ejere/kunder, stiller vi meget gerne op.

Vi vil gerne benytte lejligheden til kraftigt at opfordre til, at revisionen af reglerne indebærer en forenkling/tydeliggørelse af, hvad der gælder på området, herunder at "beskrivelsen" vedrørende cloud fra marts 2017 ophører, og at vejledningen i stedet opdateres, således at der ikke er tidsforskudte og indbyrdes modstridende retskilder. Endvidere vil vi gerne opfordre til, at revisionen indebærer ét regelsæt og ikke et for cloud og et for anden outsourcing, vis-a-vis EBA planlægger ét sæt guidelines på outsourcing, der vil omfatte også EBA's anbefalinger på cloud.

Særlige forhold vedrørende finansielle virksomheders outsourcing til datacentraler samt datacentralernes videreoutsourcing

Som drøftet på mødet den 14. december 2017 er det datacentralernes opfattelse, at det bør indgå i vurderingen af en finansiell virksomheds outsourcing, hvorvidt den sker til eller via en datacentral eller sker til en kommerciel tredjemand, der ikke besidder de karakteristika, som datacentraler besidder. Her tænkes blandt andet på, at datacentralerne er non-profit, at de finansielle virksomheder enten direkte gennem eget ejerskab eller lignende virksomheders ejerskab til datacentralen har en medbestemmende indflydelse i datacentralen, at små og mellemstore banker i vidt omfang ikke besidder de ressourcer, der skal til for reelt at kunne vurdere datacentralernes videreoutsourcing, og at datacentralerne er underlagt forskellig datacentralspecifik lovgivning m.v., der ikke gælder for kommercielle uafhængige leverandører – fx systemrevisionsbekendtgørelsen og frekvent indgående tilsyn fra Finanstilsynet.

Datacentralerne har drøftet nedenstående forslag, som vi vurderer, vil kunne rummes indenfor den nugældende outsourcingbekendtgørelse ud fra en risikobaseret tilgang og formålsfortolkning – om end det naturligvis også kan skrives udtrykkeligt i bekendtgørelsen i forbindelse med en revision deraf.

Forslagene drejer sig om kompetence til at træffe beslutning om væsentlig videreoutsourcing fra datacentralen til en leverandør og hele kæden derunder. For scenesætning beskrives nedenfor hvorledes dette er reguleret/administreres i dag.

- En finansiel virksomhed/outsourcingvirksomhed ("OV") outsourcer til en datacentral – det må anses for at udgøre væsentlig outsourcing, og OV's bestyrelse skal træffe beslutning herom. *Datacentralernes forslag rører ikke ved det.*
- En datacentral videreoutsourcer størstedelen af sin drift til JN Data – det må anses for at udgøre væsentlig videreoutsourcing, og datacentralens bestyrelse samt alle til datacentralen knyttede OV'ers bestyrelser skal træffe beslutning herom (fx for BEC's vedkommende 50+ OV'eres bestyrelser).
- I det omfang JN Data viderevidereoutsourcer til leverandør X og viderevidereoutsourcingen anses eller med alt overvejende sandsynlighed kan anses for at udgøre væsentlig viderevidereoutsourcing, skal bankcentralernes og berørte OV'eres bestyrelser træffe beslutning herom (potentielt tre datacentralers bestyrelser samt 100+ OV'eres bestyrelser).

Set fra datacentralerne forekommer ovenstående ikke værdiskabende, og der bør henset til synspunkterne ovenfor kunne findes andre forretningsgange, der sikrer, at outsourcingen foregår betryggende. Det bemærkes i den forbindelse at datacentralerne ikke stiller spørgsmålstejn ved, at bestyrelserne er ansvarlige også for (videreoutsourcete) aktiviteter. Det er de naturligvis, som de er ansvarlige for alle andre aktiviteter i virksomheden, men ansvaret kan eksistere, uden at bestyrelserne er personlige beslutningstagere, og ved at de som på andre områder udstikker rammer og bemyndigelser indenfor de givne rammer.

Forslagene nedenfor skal ses i lyset deraf.

Pengeinstitutts bestyrelse bemyndiger datacentralen til at træffe beslutning om væsentlig videreoutsourcing fra datacentralen til en tredjemand

Datacentralerne foreslår i lyset af det ovenfor anførte, at bestyrelsen i OV kan beslutte at bemyndige sin datacentrals direktion (eller sekundært datacentralens bestyrelse) til at træffe beslutning om en datacentrals væsentlige videreoutsourcing. Bestyrelsen kan naturligvis udstikke rammer for sin bemyndigelse. Da reglerne for opfølgning og rapportering til bestyrelsen er uændrede, ses der ikke at være risici forbundet med denne model.

Pengeinstitutts bestyrelse bemyndiger pengeinstitutts direktion til at træffe beslutning om væsentlig videreoutsourcing fra pengeinstitutts datacentral til en tredjemand

Datacentralerne foreslår i lyset af det ovenfor anførte, at bestyrelsen i OV kan beslutte at bemyndige OV's direktion til at træffe beslutning om en datacentrals væsentlige videreoutsourcing. Bestyrelsen kan naturligvis udstikke rammer for sin bemyndigelse. Da reglerne for opfølgning og rapportering til bestyrelsen er uændrede, ses der ikke at være risici forbundet med denne model.

En delegering af beslutningskompetencen indebærer den fordel, at datacentralen ikke skal afvente den i denne sammenhæng lange tid, der uvægerligt vil medgå inden samtlige OV'ere på en datacentral kan præsentere en bestyrelsesgodkendelse. Forslagene vil således gøre datacentralerne mere manøvre- og konkurrencedygtige.

Godkendelse af videreoutsourcing tidligt i udviklingsprocessen

Såfremt tilsynet ikke kan tilslutte sig ovenstående modeller men opretholder krav om, at OV'ere skal høres om og i givet fald godkende datacentralers væsentlige videreoutsourcing i hvert enkelt tilfælde, foreslår datacentralerne, at godkendelse fra OV'ernes bestyrelser kan indhentes i en tidlig fase af outsourcingovervejelserne med angivelse af rammer for godkendelsen (fx krav om at outsourcingbekendtgørelsens krav til kontraktindhold m.v. skal være opfyldte). Dette vil medvirke til at sikre fleksibilitet i beslutningstagningen, idet – i modsat fald – man vil få en månedlang stand still periode fra aftalen med outsourcingleverandøren er færdigforhandlet indtil godkendelse fra alle OV'ere er indhentet.

---oo0oo---

Vi håber meget at Finanstilsynet vil tage ovenstående i betragtning i sit videre arbejde, og som nævnt vil vi meget gerne i videre dialog med tilsynet omkring disse forhold og stiller os også til rådighed for regelrevision i videre omfang. Vi håber således at høre fra tilsynet.

Vi har sendt kopi til Finans Danmark af nærværende, da outsourcingreguleringen som bekendt også er i centralt fokus for dem.

14. september 2018

Helle Mortensen, advokat og complianceansvarlig – IT-Compliance i Bankdata

Louise Falch, afdelingsdirektør, advokat i SDC

Alice Grünfeld, juridisk chef, advokat i BEC

Udkast til outsourcingbkg.	Emne	Over/underimplementering	Utydelig regulering	Formulering ok
Kapitel 1	Anvendelsesområde			
§ 1, stk 1			Vi foreslår, at det i vejledningen via en henvisning til FIL § 343r gøres tydeligt, at reglerne alene gælder for fælles datacentraler outsourcing, når outsourcingen relaterer sig til aktiviteter, som understøtter kundernes aktiviteter (og altså ikke datacentralernes interne forhold, fx. bogføring)	
Stk. 2.				Ok
Stk. 3.				OK
Stk. 4.				OK
§ 2, stk. 1	Betryggende foranstaltninger	EBA indeholder i præmis 18-20 nogle fundamentale bestemmelser vedrørende den proportionalitetstilgang, der skal være afgørende for virksomhedernes tilgang til håndtering af outsourcing. Disse præmisser ses ikke at være tilstrækkeligt implementeret i Udkastet. Endvidere bør det fremgå udtrykkeligt af § 2, at proportionalitetstilgangen skal gælde generelt ifm. virksomhedens efterlevelse af bekendtgørelsen, herunder ifm. risikovurderinger, og etablering af relevant governance og passende foranstaltninger.	Ikke fundet direkte pendant i EBA til § 2, stk. 1 men § 2, stk 1 er udtryk for et relevant og implicit krav jf. EBA 18	
Stk. 2.				OK
Stk. 3.		Der er ikke fundet hjemmel i EBA til denne bestemmelse. Hvad ligger der af pligter i den, som ikke er indeholdt i § 10? Kan pligten flyttes til § 10 - eller udgå fordi det allerede står i § 10. Bestemmelsen er strafbelagt jf. § 29, stk. 1. En strafbelagt forpligtelse bør indeholde klare og tydelige forpligtelser - det er ikke tilfældet her. Se 29, stik. 1 nedenfor		
Kapitel 2	Afgrænsning af outsourcing			
§ 3 stk. 1		Henvisningen til at ydelsen som outsources skal være vedvarende og løbende mangler (EBA 26 anvender "on a recurrent or an ongoing basis") og skal indarbejdes	Det fremgår (korrekt) af nr. 2) at brug af markedsinformationstjenester ikke er outsourcing. Det er derfor misvisende, at der i de foreløbige bemærkninger under overskrift 2.2. fremgår at "køb af markedsinformation" "...almindeligvis ikke vil udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner".	
Stk. 2.			Litra c. fra EBA 28 mangler og skal indarbejdes Litra g. er gengivet upræcist og bør lyde "... som ikke normalt ville blive udført af virksomheden" i stedet.	
§ 4, stk. 1	Kritisk eller vigtig outsourcing		Nr. 1) mangler henvisning til overholdelse af forpligtelser i direktiverne nævnt i EBA 29a.i. Ordenen bør udgå Nr 2) oversat forkert. EBA 29.ii anvender "financial performance" som passende kan oversættes til "økonomiske situation" Nr 3) ordene "yde tjenesteydelser" fremgår ikke af EBA og er også implicit indeholdt i "udøve sine aktiviteter"	
Stk. 2.		Implementeringen af EBA 29c er implementeret forkert. EBA. § 4, stk. 2 indikerer således, at hel eller delvis outsourcing af aktiviteter, som ligger inden for en tilsynsbelagt aktivitet ALTID er vigtig eller kritisk. EBA 29c angiver derimod at det (altid) er kritisk eller vigtig, hvis leverandøren skal have tilladelse til at levere den outsourcede service.		
Stk. 3.		Fremstår som om outsourcing af operationelle opgaver i interne kontrolfunktioner ALTID er kritisk eller vigtig. EBA 29b tilføjer en undtagelse "unless the assessment establishes that failure to provide... would not have an adverse impact..." Den undtagelse mangler i bkg. og bør indsættes		

§ 5, stk. 1		<p>Nr. 1) mangler angivelsen af "<u>direkte</u> forbundet" med de aktiviteter, virksomheden har tilladelse til jf. EBA 31a. Den danske implementering indebærer, at "enhver forbundethed" med tilladelsespligtig aktivitet bevirker, at der er kritisk eller vigtig outsourcing.</p> <p>Nr 8) mangler ordlyd ift. engelsk oversættelse og udelader elementer af vurderingen, jf. EBA 31h</p> <p>Nr. 10) henvisning til GDPR compliance mangler, jf. EBA EBA 31j</p>	Henvisning til kap. 6 (risikovurdering) bør indsættes	
§ 6, stk. 1	Videreoutsourcing	Ordet "sikre" i stk. 1 giver grundlag for usikkerhed ift., om der heri ligger en forpligtelse for outsourcingvirksomheden til at få dokumentation fra leverandøren på dennes kontrakt med underleverandøren. Dette går i givet fald længere end forpligtelserne i EBA 78c. Det bør ændres, således at der ikke pålægges forpligtelser der går videre end EBA		
Stk. 2.		<p>EBA 78 e indfører det vigtige paradigmeskifte, at underleverandører kan godkendes både via "aktivt" og "passivt" samtykke. Denne mekanisme skal afspejles i § 6, hvor processen omkring involvering af underleverandører bør være men er ikke beskrevet.</p> <p>Der skal tilføjes "væsentlig" forud for "negativ virkning" jf. EBA 80</p>	Det bør endvidere præciseres i bekendtgørelsen, at videreoutsourcing ofte alene kan påvirke dele af en outsourcingaftale, og at outsourcingvirksomheden således kan vælge at opsig outsourcingkontrakten helt eller delvist eller undlade at anvende den den del af outsourcingleverandørens ydelser (eks. funktioner i cloudløsninger), som er påvirket af den videreoutsorucing, som ikke kan accepteres	
Kapitel 3	Ledelse og styring af outsourcing			
§ 7, stk. 1				ok
Stk. 2.				ok
Stk. 3.			"god adfærd" er ikke en umiddelbar klar dansk retlig standard	ok
§ 8, stk. 1				ok
Stk. 2.				ok
§ 9, stk. 1				ok
Stk. 2.				ok
Stk. 3.				ok
§ 10, stk. 1				ok
Stk. 2.				ok
Stk. 3.				ok
Stk. 4.			"gennemføres" bør erstattes med "efterleves"	
Stk. 5.				ok
§ 11, stk. 1	Bestyrelsens beslutningskompetence	Bekendtgørelsen angiver (i modstrid med forbrevets bilag 1) at bestyrelsen (i alle situationer?) skal beslutte en videreoutsourcing til en leverandør, og giver ikke, jf. EBA 5+6 mulighed for, at bestyrelsen alene på overordnet niveau kan udstikke rammer for, hvorledes direktionen kan beslutte af foretage outsourcing. Der henvises til vores mere detaljerede synspunkter i høringsbrevet		
Stk. 2.		Se ovenfor under § 11, stk. 1 vedrørende 1. punktum i stk. 2		
Stk. 3.				ok
§ 12, stk. 1	Direktionens beslutningskompetence			ok
Stk. 2.				ok
Stk. 3.		EBA 38c angiver, at den outsourcingansvarliges opgave er "overseeing the risks ". Det fremgår af § 12 stk 3, at den outsourcingansvarlige skal være ansvarlig for "styring, overvågning og kontrol af outsourcing". Det går videre end EBA og er samtidigt i strid med principper om "1st line of defence" idet denne bør foregå hos leverandørejer/linie-organisationen, og den outsourcingansvarlige skal være "2nd line of defence". Dette bør ændres		ok
Stk. 4.				ok
Stk. 5.				ok
Kapitel 4				
§ 13, stk. 1	Interessekonflikter			ok

§ 14, stk. 1	Beredskabsplaner		EBA 49 uddyber hvilke beredskabs-triggers, der skal tages i betragtning i beredskabsplanen. Dette bør gentages i vejledningen	
Stk. 2.				ok
§ 15, stk. 1	Dokumentationskrav			ok
§ 16, stk. 1	Outsourcing-register			ok
Stk. 2.				ok
Stk. 3.				ok
Stk. 4.				ok
Stk. 5.				ok
§ 17, stk. 1	Exitstrategier			ok
Stk. 2.				ok
Kapitel 5	Outsourcing af tilladelsespligtige processer mv.			
§ 18, stk. 1				ok
Stk. 2.				
Stk. 3.			Der er behov for vejledning til, hvordan outsourcingvirksomheden får indsigt og oplysninger om Finanstilsynets samarbejdsaftaler, særligt ift. stk. 3. d) upræcis oversættelse. Sidste del af sætningen bør lyde "i tilfælde af at leverandøren overtræder relevante danske myndighedskrav og dansk lovgivning"	
Kapitel 6	Risikovurdering			
§ 19, stk. 1				ok
Stk. 2.			§ 19 stk. 2 nr. 4) bør reflektere angivelsen i EBA 68d af, hvilke faktorer man særligt vurderer ift. den politiske situation. Nr 6 bør tilføjes "relevante" forud for "sikkerhedsforanstaltninger" for at afspejle EBA 68e.	
Stk. 3.				ok
Stk. 4.		EBA 66 ikke korrekt implementeret. EBA anviser, at der skal laves en analyse af "benefits and costs" i lyset af, at risks kan forøges men også nedbringes som følge af outsourcingen. Bkg. omtaler kun "konsek+C99venser" (som umiddelbart er negativt ladet) og bør således erstattes af "fordele og ulemper" samt en indarbejdelse afde i EBA 66 anførte fordele som opstår ved "risk that may be reduced og better managed" som bla. ses ved brugen af cloud Stk. 4 nr. 1) angiver ikke tilstrækkeligt uddybende, hvad der skal indgå i koncentrations-risiko-analysen, herunder det i EBA 66.a i. og ii angivne		
Stk. 5.			Stk. 5 nr. 1) bør indeholde samme præciseringer som EBA 67a.	
Stk. 6.				ok
§ 20, stk. 1	Forudgående undersøgelse			ok
Stk. 2.			nr. 4) "underlagt Finanstilsynets tilsyn" bør lyde "underlagt tilsyn af relevant myndighed"	
Kapitel 7	Outsourcingkontrat			
§ 21, stk. 1				ok
Stk. 2.				ok
Stk. 3.				ok
Stk. 4.				
Stk. 5.				ok
Kapitel 8	Databeskyttelse og It-outsourcing			
§ 22, stk. 1				ok
Stk. 2.				ok
Stk. 3.		EBA 94 gengives ikke korrekt, idet "where relevant" ikke er afspejlet. Bør indarbejdes		

Kapitel 9	Overvågning og kontrol			
§ 23, stk. 1		<p>Bestemmelsen bør omskrives, så det afspejler EBA 1:1, idet netop dette område er et svært forhandlingspunkt ift. cloudbaserede it-leverandører.</p> <p>Fx. indeholder §23, stk. 1 anden ordlyd end EBA 90 og 100 (sidstnævnte fremhæver at hovedvægt skal være på kritisk eller vigtig)</p> <p>Derudover har man ikke implementeret mulighed for Pooled audits, jf. EBA 91 jf. også § 26 bemærkninger nedenfor.</p>	Finanstilsynets ret til indsigt og inspektion skal også tydeligere fremgå af bestemmelsen og bør ikke kun være beskrevet i bilag 1 afsnit 1) p.	
Stk. 2.			Stk. 2 er overflødig - er allerede behandlet under stk. 1	
Stk. 3.		Mangler at gengive EBA Afsnit 96 og 97 faktorer, dvs. at man ved gennemførelse af audit skal tage behørigt hensyn til leverandørens drift og sikkerhed mv., hvis leverandøren betjener andre kunder ligesom outsourcingvirksomhedens repræsentanter skal have relevante kvalifikationer og viden til at gennemføre auditeringen		
Stk. 4.			Ordlyden "ikke længere vil være relevant" er ikke korrekt gengivelse af EBA, som i 95 taler om det, som man i Danmark traditionelt benævner at "formålet forspildes"	
Stk. 5.				ok
Stk. 6.				ok
Stk. 7.			2) præcisering fra EBA 104 b. bør gengives, idet evalueringen bør foretages ud fra relevante KPI'er, Service Delivery reports etc.	
Stk. 8.			"de definerede data- og systemsikkerhedskrav" bør være "de aftalte data- og systemsikkerhedskrav".	
§ 24, stk. 1		Tilføjelsen af "herunder bringe outsourcingkontrakten til ophør" har ikke hjemmel i EBA 105. Opsigelse af outsourcingen vil ikke være den påkrævede action og bør være absolut undtagelsen. Sætningen bør lyde "...passende foranstaltninger, og om nødvendigt bringe outsourcingkontrakten til ophør, hvis..."		
Stk. 2.			Er ikke umiddelbart velplaceret under § 24 - bør indsættes under § 4 eller § 5 i stedet	
§ 25, stk. 1	Centraliseret overvågning og kontrol		Anvendelsesområdet for denne bestemmelse er ikke tilstrækkelig tydelig og bør uddybes, idet det forudsættes, at formålet er at implementere EBA 22-23.	
Stk. 2.				ok
§ 26, stk. 1	Tredjepartscertificeringer og tredjepartsrapporter	EBA 91 er ikke korrekt implementeret, idet mulighed for "pooled audits" er udeladt. Dette er en forringelse af danske virksomheders muligheder for at aftale pragmatiske løsninger med især cloudleverandører	Stk. 1 nr. 4) anvender "tilfreds med kvaliteten hos den part". EBA 93e anvender "aptitude" hvilket nærmere handler om "egnethed" end kvalitet. Bør ændres Input til egnethedsvurderingen fra EBA 93e bør nævnes (fx. rotation of certifying/audit company) 6) mangler at henvise til faktorerne nævnt i EBA 93g (number and frequency should be reasonable and legitimate) og ordlyden bør være "... kontraktuel ret til at kræve, at certificeringernes..."	
Stk. 2.		EBA 92 er ikke korrekt implementeret ved anvendelsen af ordet "disse". EBA angiver, at det er outsourcingvirksomheden, der skal være i stand til at overholde sine myndighedskrav på baggrund af de nævnte revisionsmæssige foranstaltninger.		

Stk. 3.		<p>Det mangler angivet, at dette krav kun gælder, hvis der er tale om kritisk eller vigtig og er udtryk for overimplementering ift. EBA 92.</p> <p>EBA 92 er ikke korrekt afspejlet, idet det skal fremgå af bestemmelsen, at virksomheden ikke alene må forlade sig på de nævnte revisionsforanstaltninger "over tid".</p>		
Kapitel 10	Meddelelse til Finanstilsnet			
§ 27, stk. 1			Der er behov for vejledning til hvilken proces, Finanstilsynet ønsker ift. den forudgående underretning / dialog, herunder hvad der skal forstås ved "god tid".	
Stk. 2.				ok
Stk. 3.				ok
Kapitel 11	Dispensation			
§ 28, stk. 1				ok
Kapitel 12	Straf			
§ 29, stk. 1		<p>Det er uklart, hvilke handlinger der er strafbelagt ved henvisningen til § 2, stk. 3, jf også tidligere bemærkning under § 2, stk. 3.</p> <p>Det bør være tilstrækkeligt at henvise til §§ 5-27 i straffbestemmelsen</p>		
Stk. 2.				ok
Kapitel 13	Ikrafttræden og overgangsbestemmelser			
§ 30, stk. 1				ok
Stk. 2.			Henvisning til "§ 17 stk. 3 nr. 2" er forkert. Mon der tænkes på "§18, stk. 3 nr. 2" vedrørende samarbejdsaftaler mellem F+D129inanstilsynet og udenlandske myndigheder?	
Stk. 3.				ok
§ 31, stk. 1				ok
Stk. 2.		Det fremgår af EBA 15, at hvis man ikke har tilpasset eksisterende aftaler senest 31.12.2021, skal dette meddeles myndigheden. Det er således ikke i EBA et absolut krav, at der skal være sket tilpasning inden fristens udløb.		
Bilag 1	Krav til outsourcingpolitikken			
1)		f) EBA 42f) ikke korrekt implementeret, idet det ikke fremgår, at det kun skal ske "where such an exit is considered possible".	<p>c) iii - det er uklart, hvad der menes med "grænser for risici ved outsourcing" - ordene ses iøvrigt ikke i EBA 42</p> <p>c) v - EBA 42c nævner også "assessment" - vurdering</p> <p>d) i - "leverancer" bør være "udøvelse af den outsourcete aktivitet"</p> <p>f) i - EBA 43 fejlagtigt gengivet og bør lyde "Politikken skal skelne mellem følgende former for outsourcing:"</p>	
2)			<p>Sprogligt hænger oplistningen ikke sammen med den indledende sætning.</p> <p>d) uklar og i øvrigt ses det ikke hvor hjemlen til bestemmelsen er i EBA</p>	
3)				ok
4)			<p>Bestemmelsen bør jf. EBA 44 lyde "... skal for kritisk eller vigtig outsourcing dække identifikationen af følgende potentielle konsekvenser, og at disse tages i betragtning ved beslutning om outsourcing."</p> <p>I d) bør ordet "resultat" erstattes af "gennemførelse", jf. EBA 44</p>	
Bilag 2	Krav til outsourcingregisteret			

1)			d) sidste del af sætningen "og om behandlingen heraf er outsourcet til en leverandør" er overflødig og skaber forvirring f) "datalokalisering" bør være "datalokalitet"	
2)			litra i) er overflødig - det står allerede i pkt. 1) e lige ovenfor i bilaget	
3)			Generelt: Det fremgår af overskriften til dette afsnit 1) at dette gælder kun for kritisk eller vigtig outsourcing. Det skal derfor ikke nævnes under enkelte punkter i afsnittet, at det gælder for kritisk eller vigtig outsourcing, da dette er egnet til at skabe fortolkningstvivil (heller ikke, selvom oprindelig tekst i EBA måtte gøre dette) e) "den gældende lovgivning, som outsourcingen er underlagt" bør lyde "lovvalg i outsourcingkontrakten". f) "planlagte revisioner af outsourcingaftalen, som er foretaget" er ikke korrekt gengivelse af EBA 55 f) - Det er "outsourcingen", som er genstand for revision (auditering) k) Vi beder om, at der i vejledningen redgøres for, hvad der skal forstås ved "tidskritisk"	
4)		EBA 55g er ikke korrekt implementeret. Bestemmelsen skal kun adressere, hvor der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing og bør lyde "...i tilfælde af en kritisk eller vigtig outsourcing, hvor leverandøren gør brug af underleverandører i forhold til en væsentlig del af den outsourcete proces, tjenesteydelse eller aktiviteter, indeholde følgende oplysninger om underleverandøren:"		
5)			Samspillet / anvendelsesområdet mellem denne bestemmelse og nr 4) er uklar.	
Bilag 3	Outsourcingkontrakt			
Generelt			Bilag 3 nævner en lang række krav/forpligtelser, som ikke har en direkte "knage" i selve bekendtgørelsen, som fx kravene til notifikation omkring nye/ændrede underleverandører i afsnit 2 litra f), som bør nævnes i § 6, og kravene i pkt. 1 litra p), der bør være angivet i § 23. Alle materielle krav bør være forankret i selve bekendtgørelsen, og bilag 3 bør således være en oplistning af de deraf afledte kontraktkrav	

1)		<p>n) tilføjjelsen "og tilhørende relevante systemer" er uden hjemmel i EBA. Det er en overimplementering og bør udgå.</p>	<p>Generelt: Det fremgår af overskriften til dette afsnit 1) at dette gælder kun for kritisk eller vigtig outsourcing. Det skal derfor ikke nævnes under enkelte punkter i afsnittet, at det gælder for kritisk eller vigtig outsourcing, da dette er egnet til at skabe fortolkningsvivl (heller ikke, selvom oprindelig tekst i EBA måtte gøre dette)</p> <p>Begrebet "outsourcingkontrakt" bør bruges generelt. I udkastet anvendes enkelte steder også "outsourcingaftalerne" og "outsourcingaftalen".</p> <p>a) Der står "omfanget af". EBA 75 a) anfører "klar beskrivelse af". Bør ændres til EBA</p> <p>c) Misvisende, da det kan fortolkes som om også leverandøren skal kunne opsiges - det bebøver ikke gøre sig gældende. EBA 75q, jf. 13.4 angiver alene virksomhedens opsigelsesadgang, og "og leverandøren" skal derfor slettes.</p> <p>c) Der er i litra c) overlap med litra q)</p> <p>d) "Den gældende lovgivning, som outsourcingkontrakten er underlagt" bør være "Lovvalg i outsourcingkontrakten"</p> <p>f) bør indeholde henvisning til, at i givet fald skal betingelserne i afsnit 2 litra l) i bilaget (pandant til EBA 76-80) kunne opfyldes</p> <p>h) hører sammen med g) hvilket ikke fremgår tydeligt nok</p> <p>j) upræcis gengivelse af EBA 75 j). Rapportering bør have særskilt punkt, idet henvisning til også anden relevant rapportering (fx. revisions-rapporter)</p>	
2)		<p>Manglende angivelse af, at afsnittet kun gælder "kritisk eller vigtig" jf. EBA 76-78 er udtryk for overimplementering.</p> <p>"eller væsentlige dele deraf" bør udgå, da det skaber tvivl ift. om bestemmelsen gælder også uden for kritisk eller vigtig videreoutsourcing (hvilket jf. ovenfor vil være overimplementering)</p> <p>g) Der mangler et "where appropriate", jf. EBA 78f, som er afgørende for, at bekendtgørelsen reelt implementerer EBAs passiv godkendelse af videreoutsourcing</p>	<p>e) Dette fremgår ikke af EBA og bestemmelsen er utydelig</p> <p>f) Vi forstår, at Finanstilsynet vil opretholde sin tidligere kommunikerede formålsfortolkning ift. at det er et krav, at outsourcingvirksomheden skal være ophørt med at aftage services påvirket af videreoutsourcingen inden for notifikations-fristen, hvorfor fristen skal være tilstrækkelig lang til, at dette er muligt. Dette fremgår ikke udtrykkeligt af hverken EBA eller af bekendtgørelsen og ordlyden i EBA kan netop indikere, at det "kun" kræves, at man kan nå at foretage sin risikovurdering inden for fristen. Idet det i praksis er et særdeles svært forhandlingspunkt i forhold til navnlig internationale leverandører at få en tilstrækkelig lang notifikationsfrist, vil vi gerne opfordre kraftigt til, at præciseringen fremgår af vejledningen.</p> <p>f) Ordlyden "indenfor en aftalt periode" bør erstattes med "med et aftalt varsel".</p> <p>g) "udtrykkeligt godkender" bør være "udtrykkeligt skal godkende".</p> <p>h) "ophæve kontrakten" bør være "bringe outsourcingkontrakten til ophør", idet der ikke nødvendigvis vil være belæg for det, man i dansk ret benævner "ophævelse" i alle situationer.</p> <p>i) utydeligt formuleret. Efter "..kontraktlige forpligtelser" bør tilføjes "svarende til dem, som leverandøren har påtaget sig overfor outsourcingvirksomheden". Sidste del af sætningen startende "..som dem, der ydes..." kan herefter slettes.</p>	

3)		Ordlyden "sikre, at leverandører opfylder relevante it-sikkerhedsstandarter, herunder kravene i outsourcingvirksomhedens it-sikkerhedspolitik" indebærer fortolkningstvivil ift. om leverandøren skal pålægges at efterleve outsourcingvirksomhedens it-sikkerhedspolitik (individuelt). Dette er ikke et krav jf. EBA 81 og det bør tydeliggøres ved i stedet at skrive "sikre, at leverandøren opfylder relevante it-sikkerhedsstandarter, som sætter outsourcingvirksomheden i stand til at efterleve sin it-sikkerhedspolitik".		
4)		a) udeladelsen af "ud fra en risikobaseret tilgang" gør bestemmelsen mere restriktiv end EBA 85, som angiver, at interne revisionsadgang til løbende at overvåge skal kræves ud fra en risikobaseret tilgang.	b) der er et overflødigt "af" forud for "oplysninger"	
5)		Jf. EBA 75q skal forholdet kun være reguleret i outsourcingkontrakten i tilfælde af kritisk eller vigtig. Henvisningen i EBA 75q til Afsnit 13.4 indebærer dog, at der opstår tvivl om, hvorvidt opsigelsesrettigheder skal være reguleret i alle outsourcingaftaler. Dette bør tydeliggøres / afklares via EBA.	b) upræcist oversat - i EBA 98b anvendes "function" som i bkg andre steder er oversat til "proces, tjenesteydelser eller aktivitet". c) upræcist oversat - i EBA 98 tales om "changes of sub-contractors" og ikke om "væsentlige ændringer hos eksisterende underleverandører"	
6)		Se bemærkning umiddelbart ovenfor vedr. Bilag 3 5) der gør sig tilsvarende gældende	Henvisningen til nr 1 litra q bør vel i stedet være til bilag 3 nr 5)	
7)		EBA 75 o angiver, at dette alene skal gælde ved kritisk eller vigtig outsourcing, hvorfor nr. 7). Det skal fremgå af punktet		
Bilag 4	Exitstrategi			
Generelt		Der skal ske tilstrækkelig sondring mellem exitstrategi og exitplan i de enkelte bestemmelser. Se fx bemærkning under 2)		
1)		Forholdene nævnt i a) og b) er ikke minimumsforhold, som skal indgå i exitstrategien. Sætningen skal i stedet lyde "Outsourcingvirksomhedens skriftlige exitstrategier, skal være i overensstemmelse med: a) Outsourcingvirksomhedens outsourcingpolitik b) Outsourcingvirksomhedens beredskabsplaner" Herefter kan under indledningen "Outsourcingvirksomhedens exitstrategi skal som minimum tage hensyn til...." hvorefter oplistes forholdene i c)-g) d) bør lyde "leverandørens misligholdelse" e) Efter "aktivitet" bør tilføjes "som følge af mangelfuld leverance". g) Upræcis oversættelse af EBA 106d. Bør lyde "Væsentlige risici, der kan opstå i forhold til den fortsatte anvendelse af den outsourcede proces, tjenesteydelse eller aktivitet."		
2)		"Exitstrategier" skal være "exitplan" og "afslutte" bør være "ophøre med en outsourcing" jf. EBA 107		
3)		b) Denne bestemmelse vedrørende aftestning hører ikke under pkt. 3) som implementerer EBA 108 og skal i givet fald flyttes til pkt. 2), som implementerer EBA 107. Formuleringen "herunder analyser af de...." bør erstattes med "eksempelvis analyser af de". Bestemmelsen omkring aftestning er et direkte resultat af den høringsproces, der var omkring EBA guidelines, og implementeringen bør således være så tekstnær som mulig. "Including/herunder" forstås som omfattende, og "e.g./eks." forstås alene som eksempler. d) Der er ikke sket en konform oversættelse af EBA 108e, og punktet bør lyde "Afgrænsning af hvilke indikatorer i forhold til leverandørens leverance, der skal indgå i overvågning af outsourcingen, herunder hvilke indikatorer i forhold til services, som skal udløse en situation, hvor exit skal iværksættes".	a) "Målene for hver enkelt exitstrategi" bør erstattes med "Definition af formålet for exitstrategien b) "herunder analyser af de...." bør erstattes med "eksempelvis analyser af de". Der er f f) "Overgangsplaner" bør være "transitionsplan" ligesom ordet "fjerner" bør erstattes af "transitionerer" jf. EBA 107b h) "Overgangsplaner" bør være "transitionsplan"	

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: rrgk@ftnet.dk
Att: Rikke Rye Ginsbak

13. marts 2020

J.nr. 2020-12-0715
Dok.nr. 190731
Sagsbehandler
Asta Sprogøe
Biilmann

Høring over udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Ved brev af 17. februar 2020 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Finanstilsynet har ikke i høringen nærmere angivet, hvor i udkastet der måtte være forhold af betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger. Datatilsynet har følgende bemærkninger til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.:

1. Det fremgår af udkastets § 22, stk. 2 at:

"Outsourcingvirksomheden skal anlægge en risikobaseret tilgang til datalagrings- og databehandlingslokaliteter og informationssikkerhedshensyn hvis outsourcing involverer behandling eller videregivelse af personoplysninger eller fortrolige data."

Datatilsynet henleder i den forbindelse opmærksomheden på, at en *risikobaseret tilgang* efter databeskyttelsesforordningen dækker over en vurdering af den risiko, som behandlingen indebærer for de registrerede.

Datatilsynet bemærker, at det ikke fremgår nærmere af udkastet, hvad den risikobaserede tilgang tager udgangspunkt i. Det står derfor ikke Datatilsynet klart, om der er tale om risikoen for den registreredes rettigheder.

Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at reglerne i databeskyttelsesforordningen, herunder artikel 32 om behandlingssikkerhed, og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med behandling af personoplysninger foranlediget af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Asta Sprogøe

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729



FINANS
DANMARK

Udkastet til bekendtgørelse indebærer en overimplementering af European Banking Agency's "Retningslinjer for outsourcing"

Resumé

Generelt set ser vi frem til, at der kommer nye og forhåbentlig klarere regler for sektorens brug af outsourcing. Anvendelse af outsourcing og Cloud er af stor betydning for vores medlemmer, ikke mindst i forhold til at have mulighed for at kunne bruge innovative løsninger.

Det er vores generelle vurdering, at udkastet til bekendtgørelse (BKG) på flere punkter indebærer en overimplementering af European Banking Agency's "Retningslinjer for outsourcing" (EBA GL) ud fra vores forståelse af teksten. EBA Guidelines er udformet meget præcist i relation til krav til processer, sondringer, definitioner og rollefordelinger. Vi henstiller derfor til, at der sker en mere tekstnær implementering. Hvis der stilles krav, der ligger udover EBA GL, gør det det vanskeligt at indgå outsourcingaftaler med udenlandske leverandører, og dermed bliver det sværere at konkurrere internationalt til skade for dansk økonomi.

Finans Danmark har en række bemærkninger til udkastet, jf. nærmere nedenfor. De væsentligste bemærkninger er:

1. Implementeringen af begrebet kritisk eller vigtig outsourcing, som er centralt i forhold til, hvad der er omfattet af BKG, er for bred i forhold til EBA GL. Det medfører, at for mange outsourcing-aftaler bliver kritiske eller vigtige og dermed omfattet af bestemmelserne. Afgrænsninger og eksempler fra EBA GL bør skrives ind BKG.
2. Proportionalitetsprincippet fra EBA GL er efter vores opfattelse ikke klart afspejlet i det foreliggende udkast. Det er et helt centralt begreb i afgrænsningen af omfanget af de tiltag, der skal implementeres af institutionerne. Det bør tydeligt fremgå, at omfanget af de foranstaltninger, der iværksættes, til hver en tid skal ske proportionalt i forhold til instituttets forretningsmodel, risikoprofil, samt naturen, omfanget og kompleksiteten af dets aktiviteter.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok: FIDA-151247800-691294-v1

Kontakt Mette Stürup

3. Der er i henhold til EBA GL mulighed for at foretage "pooled audits" sammen med andre kunder, hvilket særligt er relevant i forbindelse med brug af standardiserede cloud løsninger. Denne mulighed er ikke medtaget i udkastet til BKG, hvilket stiller de danske institutter dårligere end institutterne i de øvrige EU-lande og besværliggør det fælles europæiske arbejde henimod standard-klausuler for cloud, som også leverandørerne kan acceptere.
4. Det fremgår af udkastet, at leverandøren skal overholde outsourcingvirksomhedens sikkerhedspolitik. Det vil stort set umuliggøre bl.a. cloud outsourcing (og pengeinstitutters outsourcing til datacentralerne), idet leverandørernes forretningsmodel bygger på standardisering, der ikke levner mulighed for at imødekomme hver enkelt kundes specifikke krav. Det er ikke et krav i EBA GL, som alene kræver, at det sikres, at leverandøren lever op til passende it-sikkerhedsstandards. Kunden må derefter selv vurdere, om dette er tilstrækkeligt til at overholde kundens sikkerhedspolitik.
5. Finans Danmark har forstået, at det er Finanstilsynets holdning, at leverandørens notifikationsperiode for anvendelse af kritisk eller væsentlig outsourcing til underleverandører skal være så lang, at den sætter outsourcingvirksomheden i stand til at foretage både risikovurdering og en transition ud af engagementet med leverandøren, såfremt outsourcingvirksomheden ikke kan acceptere den påtænkte videreoutsourcing. Vi henstiller til, at Finanstilsynet genovervejer denne indstilling, idet det de facto vil medføre en betydelig begrænsning i muligheden for at anvende outsourcing. Det vil fx gøre det meget vanskeligt at skifte til en anden datacentral, da en sådan øvelse kan tage flere år.
6. Det er forventningen, at der som følge af de nye og mere omfattende kriterier for kritisk eller vigtig outsourcing vil blive langt flere outsourcingaftaler, der kategoriseres som kritiske eller vigtige. Det er derfor afgørende for den organisatoriske implementering af reglerne i de finansielle virksomheder, at EBA GL's muligheder for at træffe beslutning på direktionniveau udnyttes, således at ikke alle operationelle risikovurderinger og beslutninger skal henvises til behandling i bestyrelsen. I udkast til bekendtgørelsen fremgår det, at bestyrelsen skal træffe beslutning om konkret outsourcing. Det skal præciseres i BKG, at direktionen kan træffe beslutning inden for rammer besluttet af bestyrelsen.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



7. EBA GL er ikke lavet til og finder ikke anvendelse for investeringsforvaltningsselskaber (IFS'er). Disse selskaber er reguleret i UCITS direktivet og er ikke underlagt EBA's tilsyn. At gøre BKG gældende for IFS'er er efter vores vurdering en klar overimplementering og vil pålægge IFS'erne store administrative byrder, der ikke er proportionale med de aktiviteter, som IFS'er udøver.
8. I lyset af de omfattende arbejder, der er forbundet med at implementere de nye regler for outsourcing, opfordres Finanstilsynet til at udskyde fristen. BKG træder i kraft 9 måneder senere end EBA GL - men forlænger ikke tilsvarende fristen for at bringe aftaler indgået før 1. juli 2020 i overensstemmelse med BKG. Dette synes ikke rimeligt. For nogle institutter kan der være tale om flere tusinde aftaler, som skal genforhandles og justeres. Endelig foreligger der heller ikke et udkast til vejledning.

Finans Danmark står meget gerne til rådighed for en uddybning af vores hørings-svar. Outsourcing er en væsentlig del af institutternes forretningsmodel, og derfor er reglerne af stor betydning for bankerne. Vi vil derfor opfordre tilsynet til, at vi etablerer en tæt dialog i forbindelse med udarbejdelse af den endelige bekendtgørelse og vejledningen, herunder mulighed for at drøfte bekendtgørelsen, inden den udstedes. Der kunne evt. etableres en arbejdsgruppe, ligesom den der er etableret i forhold til hvidvaskvejledningen.

Hørings-svar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



Finanstilsynets høring vedrørende ny bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter mv. til implementering af EBA "Retningslinjer for outsourcing"

Tak for lejligheden til at afgive bemærkninger til Finanstilsynets høring vedrørende ny bekendtgørelse (BKG) om outsourcing for kreditinstitutter mv. til implementering af EBA Guidelines Retningslinjer for outsourcing af 24. februar 2019 (EBA GL).

Generelle bemærkninger

BKG implementerer EBA GL, som er udstedt af Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (EBA), men i stedet for at følge EBA GL opbygning og logik, har Finanstilsynet valgt en anden struktur. Det besværliggør et i forvejen meget omfattende implementeringsarbejde, som – pga. den lange danske implementeringsproces – har pågået i sektoren siden februar 2019 direkte baseret på EBA GL. EBA Guidelines er udformet meget præcist i relation til krav til processer, sondringer, definitioner og rollefordelinger, og bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter mv. er derfor nødt til følge samme tydelige model. Ellers er der betydelig risiko for fejl- og/eller overimplementering, i modstrid med det, der har været EBAs hensigt og med ressourcemæssige konsekvenser for institutterne. Det er derfor væsentligt at de kommende danske regler ikke afviger for meget fra EBA GL. Da en række medlemmer også har udenlandske aktiviteter, vil en ensartet struktur også af den grund være at foretrække.

Det er vores overordnede vurdering, at udkastet på flere punkter indebærer en overimplementering af EBA GL ud fra vores forståelse af teksten. Hvis de danske myndigheder stiller krav, der ligger udover EBA GL, gør det det vanskeligt at indgå outsourcing aftaler med udenlandske leverandører. Det vil også være sværere at konkurrere internationalt til skade for dansk økonomi. Endelige operer flere institutter allerede i andre lande. Derfor er det væsentlig, at de danske regler ikke afviger fra EBA GL.

BKG er affattet noget kortere end EBA GL, hvilket umiddelbart er positivt. Det er til gengæld uklart, hvorledes man skal forholde sig til de dele af EBA GL, som er udeladt.

Det vil være naturligt, at en del indarbejdes i vejledningen (f.eks. at EBA retningslinjernes pkt. 26 og 27 indgår i vejledningen som fortolkningsbidrag til §3). I den

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



forbindelse er det imidlertid uhensigtsmæssigt, at vejledningen ikke foreligger før efter BKG ikrafttræden. De udeladte fortolkningsbidrag fra EBA GL har stor betydning for implementeringen af reglerne, og da den foreløbige vejledning ikke bekræfter os i, at Finanstilsynet har til hensigt at lægge sig tæt op ad EBA GL (se f.eks. nedenfor under bemærkningerne til §4), stiller det branchen i en vanskelig situation. For de dele af EBA GL, som slet ikke er omhandlet i BKG, bør det som minimum af vejledningen fremgå, hvorvidt de skal tages i betragtning ved fortolkningen af BKG eller ej.

I lyset af de omfattende arbejder der forbundet med at implementere de nye regler for outsourcing opfordres Finanstilsynet til at udskyde fristen til den 1. januar 2021. Loven er endnu ikke vedtaget i Folketinget, og der må derfor forventes at gå noget tid før at bekendtgørelsen kan udstedes. Endelige foreligger der heller ikke et udkast til vejledning.

Finans Danmark står meget gerne til rådighed for en uddybning af vores hørings svar. Outsourcing er væsentlig del af institutternes forretningsmodel, og derfor er reglerne af stor betydning for bankerne. Vi vil derfor tilsynet til, at vi etablerer en tæt dialog i forbindelse med udarbejdelse af den endelige bekendtgørelse, herunder mulighed for at drøfte bekendtgørelsen inden den udstedes.

Hørings svar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1

Specifikke bemærkninger

BKG § 1

BKG §1, stk. 1 / Det fremgår af bemærkningerne til BKG, at BKG implementerer nye EBA retningslinjer for outsourcing for kreditinstitutter, fondsmæglerselskaber og betalingsinstitutter. Som nævnt i FIDA's høringssvar af 16. december 2019 til forslag om ændring af lov om finansiel virksomhed (FIL) § 72a er EBA GL ikke lavet til og finder ikke anvendelse for investeringsforvaltningsselskaber (IFS'er). Disse selskaber er reguleret i UCITS direktivet og er ikke underlagt EBA's tilsyn. At gøre BKG gældende for IFS'er er efter vores vurdering en klar overimplementering og vil pålægge IFS'erne store administrative byrder, der efter vores vurdering ikke er proportionale med de aktiviteter, som IFS'er kan få tilladelse til at udøve.

Endvidere er IFS'erne allerede efter de gældende regler underlagt skærpede regler for outsourcing, idet selskaberne er omfattet af FIL's regler om outsourcing, som ikke er en direktivnær implementering af UCITS direktivets regler. De eksisterende regler er heller ikke afstemt med de regler, der gælder for forvaltere af alternative investeringsfonde (FAIF'er), som kan udøve aktiviteter svarende til de aktiviteter, som IFS'er kan udøve, idet FAIF'erne kun er reguleret af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. (FAIF-loven) og ikke er underlagt de



skærpede og mere byrdefulde regler om outsourcing, som gælder i FIL allerede i dag. Det fremgår af BKG, at denne ikke finder anvendelse for FAIF'er, men bemærkningerne til udkastet beskriver ikke baggrunden for forskelsbehandlingen mellem IFS'er og FAIF'er.

Overimplementeringen af EBA GL medfører blandt andet, at IFS'er med dobbelttilladelse som FAIF skal overholde tre forskellige regelsæt i forhold til outsourcing som led i deres daglige drift, idet der gælder forskellige regelsæt i henholdsvis FIL, lov om investeringsforeninger (LIF) og FAIF-loven. Dette medfører store administrative byrder for IFS'er med dobbelt tilladelse.

Det er vores opfattelse, at overimplementeringen af EBA GL ikke er proportional med de opgaver, der er omfattet af reglerne. Der mangler en reel begrundelse i de EU-retlige regler for IFS'er for at lade dem være omfattet af outsourcing-regler for pengeinstitutter og fondsmæglerselskaber. Finanstilsynet bedes redegøre nærmere for den EU-retlige baggrund for overimplementering af et regelsæt, der ikke er tiltænkt at skulle finde anvendelse for IFS'er. Endvidere bedes Finanstilsynet redegøre for, hvad baggrunden er for at lade FAIF'er være undtaget for at være omfattet af de samme regler for outsourcing, der vedrører FAIF'ernes egne forhold.

I denne forbindelse gøres der i øvrigt opmærksom på de udvalgs spørgsmål, der er stillet om samme emne som led i Folketingets behandling af forslaget om ændring af § 72a i FIL.

BKG § 1, stk. 2 / Det fremgår af bemærkningernes pkt. 1.2, at BKG også finder anvendelse ved koncernintern outsourcing. Ved koncernintern outsourcing af visse funktioner og områder, f.eks. IT-outsourcing, træffes der ofte beslutning på koncern-niveau om, hvilken enhed i koncernen der skal varetage en given funktion for de øvrige koncernenheder. For et mindre datterselskab i en større koncern er der således begrænset mulighed for at indrette sig anderledes.

Det kan være meget byrdefuldt og medføre store administrative byrder, hvis et mindre datterselskab skal opfylde samtlige BKG regler for alle outsourcete aktiviteter omfattet af BKG til eksempelvis et moderselskab.

Finanstilsynet bedes overveje muligheden for, at der kan indføres et lempeligere regime på linje med reglerne for føring af et koncerninternt register, for koncernintern outsourcing i de tilfælde, hvor outsourcing sker fra et datterselskab til et moderselskab, såfremt moderselskabet selv er underlagt BKG regler og er ene-ejer af det outsourcende selskab.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



BKG § 1, stk. 4 / Såfremt IFS'er skal være omfattet af BKG, er der behov for præcisering af, hvordan BKG finder anvendelse for IFS'er.

Det fremgår af BKG § 1, stk. 4, at reglerne ikke finder anvendelse på outsourcing, der er reguleret af andre regler på det finansielle område. Det er efter vores opfattelse behov for, at det præciseres i bestemmelsen, at BKG ikke finder anvendelse på outsourcing, der er underlagt reglerne LIF og FAIF-loven, dvs. ikke finder anvendelse på al outsourcing, der sker på vegne af de UCITS og AIF'er, som administreres af et IFS, eksempelvis ved outsourcing af markedsføring eller porteføljeadministration på vegne af UCITS eller AIF'er. Det bør sikres, at dette fremgår tydeligt af ændringsforslaget til § 72a i FIL og af BKG.

Det bør ligeledes præciseres, at BKG ikke finder anvendelse i tilfælde af videre-outsourcing af en outsourcing på vegne af en UCITS eller AIF i henhold til reglerne i LIF eller FAIF-loven. Det vil sige, at BKG regler eksempelvis ikke finder anvendelse i en situation, hvor en UCITS har delegeret den daglige ledelse til et IFS, som på vegne af fonden delegerer porteføljeforvaltningen til et pengeinstitut, som videredelegerer porteføljeforvaltningen opgaven eller en del heraf til en anden porteføljemanager. Finanstilsynet bedes bekræfte, at hele delegationskæden vil være underlagt outsourcing-reglerne i LIF eller FAIF-loven og ikke BKG regler.

Det er endvidere vores opfattelse, at der er behov for at præcisere i § 1, at BKG kun finder anvendelse for IFS'ers outsourcing, der vedrører outsourcing af selskabets egne forhold, samt en definition af, hvilke funktioner der anses for at være egne forhold, og hermed omfattet af BKG. Det antages i den forbindelse, at BKG vil have samme anvendelsesområde for IFS'er som de eksisterende regler, dvs. outsourcing af eksempelvis compliance-funktion og forvaltning af selskabets egenkapital er omfattet af BKG. Det bør fremgå, at funktioner der er forbundet til et IFS daglige drift, som eksempelvis HR ydelser, kantine- og bygningsdrift, ikke er omfattet af BKG.

BKG §2

Ifølge EBA GL er proportionalitetsprincippet et princip, som skal anvendes ved outsourcingvirksomhedens opfyldelse af reglerne. Hvordan anvendelsen af princippet udmønter sig, afhænger af outsourcingvirksomhedens risikoprofil, forretningsmodel- og kompleksitet og karakteristikaene for den enkelte outsourcing. Det er med andre ord afhængig af den konkrete situation, hvilke foranstaltninger, der er tilstrækkelige.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



I BKG § 2, er proportionalitetsprincippet ikke nævnt specifikt. I stedet er det begrebet "anvendes betryggende", der er det bærende princip. I de foreløbige bemærkninger til BKG fremgår det dog, at "Såfremt outsourcingvirksomheden anvender *proportionalitetsbestemmelsen*, skal outsourcingvirksomheden dokumentere, at formålet med reglerne fortsat varetages". I den sammenhæng vil det være hensigtsmæssigt enten 1) at få præciseret i vejledningen, at der med "proportionalitetsbestemmelsen" menes det almindeligt kendte "proportionalitetsprincip", som også EBA GL henviser til, eller 2) at proportionalitetsprincippet implementeres direkte i BKG som et princip i fuld overensstemmelse med EBA retningslinjerne.

Det bør herunder fremgå tydeligt af § 2, at omfanget af de i BKG beskrevne foranstaltninger skal vurderes under hensyn til proportionalitet, ligesom det bør beskrives, hvordan proportionalitetsprincippet har betydning for de øvrige forpligtelser for outsourcingvirksomheden, som er fastsat i BKG, f.eks. i forhold til omfang af risikovurderinger.

Kravet om dokumentation i de foreløbige bemærkninger til BKG rejser en række spørgsmål, som er problematiske at håndtere i praksis. Anvendelsen af outsourcing reglerne sker ikke en eller nogle få gange ift. en outsourcing, eksempelvis ved indgåelsen af en outsourcing aftale, men sker derimod løbende i outsourcingvirksomhedens daglige håndtering af den outsourcing, der er foretaget i virksomheden. I den forbindelse er det uklart, hvad kravet om, at formålet med reglerne "fortsat varetages" skal måles op imod, når – antager vi – enhver anvendelse af reglerne generelt skal ske under iagttagelse af proportionalitet. Såfremt Tilsynet ikke er af den opfattelse at proportionalitetsprincippet kan/skal anvendes løbende af outsourcingvirksomheden, hvornår/i hvilke situationer vil Tilsynet i så fald anse proportionalitetsprincippet for anvendeligt? Dernæst er det uklart, hvad der nærmere ligger i, at outsourcingvirksomheden skal "dokumentere" at formålet med reglerne fortsat varetages. Fortsat i forhold til hvad og hvilken form for dokumentation tænkes der på?

Det bemærkes, at der ikke er noget dokumentationskrav i EBA GL specifikt i relation til brug af proportionalitetsprincippet og det foreslås, at kravet slettes fra vejledningen.

BKG §3

BKG §3, stk.1 gengiver alene definitionen af outsourcing og udelader dermed de væsentlige fortolkningsbidrag, som er angivet i EBA GL punkt 26 og 27. Hvis outsourcing-begrebet bliver fortolket for bredt, vil det pålægge outsourcingvirksom-

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



heden at skulle bruge væsentlige ressourcer på at gennemføre unødige risikovurderinger og dokumentation. De foreløbige bemærkninger til BKG bibringer ikke klarhed på dette punkt. Det giver anledning til følgende bemærkninger:

- Ifølge EBA GL punkt 26, skal der ved vurderingen af, om et arrangement er outsourcing eller ej, lægges vægt på, om funktionen varetages tilbagevendende eller kontinuerligt. Dette kriterie indgår hverken i BKG eller de foreløbige bemærkninger og rejser dermed nødvendig tvivl om, hvorvidt et tidsafgrænset engangskøb vil kunne blive betragtet som værende outsourcing. Det bør præciseres i enten BKG eller vejledningen, at dette ikke er tilfældet.
- EBA GL punkt 26 indeholder desuden kriteriet om, at funktionen "would normally fall within the scope of functions that would or could realistically be performed by institutions or payment institutions, even if the institution or payment institution has not performed this function in the past itself". Dvs. en objektiv standard holdt op imod, hvad der er normalt i branchen. Det bør i vejledningen til BKG præciseres, at definitionen af outsourcing i §3 stk. 1 skal forstås i overensstemmelse med EBA retningslinjernes punkt 26 og at sætningen "udfører en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som outsourcingvirksomheden ellers selv ville udføre" ikke er en subjektiv standard afhængig af, hvad den enkelte outsourcingvirksomhed gør eller har gjort hidtil.
- Desuden vil det være en fordel, hvis der tages stilling til sammensatte ydelser, hvor outsourcing-elementet er en underordnet del af den samlede ydelse.

§3 stk.2 indeholder ligesom EBA GL punkt 28 en liste over forhold, som ikke skal betragtes som outsourcing. Der er imidlertid ikke overensstemmelse mellem listen i EBA GL og listen i §3 stk. 2 (f.eks. er køb af globale netværksinfrastrukturer ikke medtaget), hvilket skaber unødigt usikkerhed. Vi foreslår, at §3 stk. 2 ændres, så der bliver overensstemmelse mellem EBA GL og BKG.

Af de foreløbige bemærkninger til BKG punkt 2.2 fremgår det, at bl.a. køb af markedsinformation er outsourcing, men dog almindeligvis ikke kritisk eller vigtig outsourcing. Samtidig fremgår det af §3 stk. 2, 2) at brug af markedsinformations-tjenester (i overensstemmelse med EBA GL) ikke er outsourcing. I overensstemmelse med EBA GL, bør køb af markedsinformation ikke indgå som eksempel på outsourcing i den kommende vejledning.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



Endelig vil det være hensigtsmæssigt at få en konkretisering eller eksemplificering af "køb af tjenester, varer eller forsyning, som ikke normalt ville høre under virksomhedens aktivitetsområder.

Eksempelvis kan en virksomhed som ydelse tilbyde indsamling og systematisering af eksterne data, som så mod betaling leveres til en finansiell virksomhed. Uden den eksterne part, ville den finansielle virksomhed selv skulle indsamle nøjagtig samme data og indarbejde disse i egne systemer til brug for forskellige dele af den finansielle virksomhed. Realiteten i aftaleforholdet med den eksterne part er alene, at den finansielle virksomhed køber data i en på forhånd aftalt "pakning". I dette tilfælde vil der efter de nugældende regler ikke være tale om outsourcing, men ændrer vurderingen sig efter den kommende BKG?

BKG §4

§4 angiver ligesom EBA GL punkt 29, hvad der skal anses som kritisk eller vigtig outsourcing. Ligesom EBA retningslinjerne er bestemmelsen sammensat af kriterier, som kræver en nærmere vurdering og kriterier, som umiddelbart vil placere en outsourcing i kategorien "kritisk eller vigtig". Falder en outsourcing ikke umiddelbart ind under sidstnævnte kriterier, vil en nærmere analyse af konsekvenser, risici mv. ved outsourcingen, jf. §5, afgøre spørgsmålet. Dette giver god mening såfremt man ikke dermed automatisk gør aktiviteter, der efter en nærmere vurdering af risici m.v. ikke ville blive betragtet som kritiske eller vigtige, til kritisk eller vigtig outsourcing. Med de afvigelser fra EBA GL, som §4 introducerer, er dette desværre netop tilfældet.

§ 4, stk. 1, nr. 3 / Af EBA GL fremgår det, at der skal være tale om *banking and payment services-activities*. Det antages, at der er tale om en henvisning til outsourcingvirksomhedens kerneforretning. Dette bør kvalificeres i § 4, stk. 1, nr. 3. For fælles datacentraler vil kerneforretningen være de aktiviteter, der understøtter den finansielle sektors brug af IT.

§4 stk. 2 / Ifølge EBA GL vil outsourcing af bankaktiviteter eller betalingsservices i en sådan grad, at det der outsources, i sig selv kræver tilladelse, udgøre kritisk eller vigtig outsourcing. Efter §4 stk. 2 vil delvis outsourcing af tilladelsespligtige aktiviteter udgøre kritisk eller vigtig outsourcing – dvs. uanset om den del, der outsources, i sig selv kræver tilladelse. Det er vores opfattelse at § 4 stk. 2 dermed sætter den nedre grænse for, hvad der *altid* skal betragtes som kritisk eller vigtig outsourcing, for lavt.

§4 stk. 3 / Bestemmelsen i §4 stk. 3 indeholder også en stramning i forhold til EBA GL, idet kvalifikationen "unless the assessment establishes that a failure to provide

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



the outsourced function or the inappropriate provision of the outsourced function would not have an adverse impact on the effectiveness of the internal control function" er udeladt. Vi mener, at den nedre grænse for hvad der *altid* skal betragtes som kritisk eller vigtig outsourcing, på denne måde bliver sat for lavt.

Af de foreløbige bemærkninger til punkt 2.2 fremgår det, at "databehandling og -opbevaring" almindeligvis vil udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige processer, funktioner eller aktiviteter. Det er ikke i overensstemmelse med EBA GL og vil have den effekt, at stort set al outsourcing – uden brug af de øvrige kriterier – vil skulle kategoriseres som kritisk eller vigtig outsourcing. Det strider i øvrigt også mod de foreløbige bemærkningers opstilling af bl.a. personaleopklæring og HR-ydelser, herunder rekruttering af medarbejdere m.v., som funktioner, der almindeligvis ikke vil udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter. En outsourcing af sådanne aktiviteter vil typisk indebære behandling af persondata.

Det fremgår endvidere af de foreløbige bemærkningers pkt. 2.2, at it-drift almindeligvis vil anses for at være kritisk eller vigtig outsourcing. På samme måde som for databehandling ovenfor, er der stor risiko for at denne kvalifikation – uden brug af de øvrige kriterier – vil lede til at selv drift af små, perifere it systemer vil skulle underkastes reglerne om kritisk eller vigtig outsourcing.

Ydermere, er det ikke helt klart, hvordan IFS'ers IT-outsourcing skal vurderes i forhold til splittet mellem outsourcing i henhold til BKG og outsourcing foretaget på vegne af de administrerede UCITS og AIF'er. Finanstilsynet bedes præcisere, hvordan reglerne for IT-outsourcing findes anvendelse for IT-systemer, der anvendes som led i den almindelige drift af selskabet, eksempelvis Microsoft Office-pakken, henholdsvis systemer, der anvendes til at levere ydelser til de administrerede fonde, eksempelvis SimCorp Dimension.

Endelig er det uklart, hvad der i de foreløbige bemærkninger menes med "nøglefunktioner".

BKG §5

I § 5 stk.1, 1) bør affattes som i EBA GL, således at der skal lægges vægt på, om outsourcingen er direkte forbundet med levering af de aktiviteter, som outsourcingvirksomheden har tilladelse til. Den danske implementering indebærer, at enhver forbundethed med tilladelsespligtig aktivitet bevirker, at der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing. Det vil gøre kriteriet nærmest altomfattende og dermed ikke bidrage til at skelne mellem hvad der rent faktisk er kritisk eller vigtigt, og hvad der ikke er.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



Hvis der er tale om en proces eller aktivitet, som falder ind under selve definitionen af outsourcing, men hvor det på forhånd er åbenlyst, at svigt i processen ikke vil have nogen væsentlig påvirkning, forekommer det unødigt byrdefuldt at pålægge outsourcingvirksomheden at udarbejde en omfattende dokumentation, som ikke står mål med karakteren af påtænkte outsourcing. Ud fra proportionalitetsprincippet bør krav til risikovurderinger efter § 5 og § 19 begrænses til de tilfælde, hvor der er en reel tvivl om, hvorvidt der er tale om kritisk eller vigtig outsourcing. For de tilfælde, hvor det er åbenlyst, at der ikke er tale om kritisk eller vigtig outsourcing, bør det være muligt for outsourcing-virksomheden at foretage en mere begrænset vurdering og dokumentation.

BKG § 6

EBA GL punkt 78 e indfører det vigtige paradigmeskifte, at underleverandører kan godkendes via 2 forskellige samtykkemodeller :

- (i) generelt samtykke (hvor outsourcingvirksomheden skal orienteres forud for påtænkt videreoutsourcing), og
- (ii) specifikt samtykke (hvor outsourcingvirksomheden skal give konkret samtykke til den enkelte videreoutsourcing).

Sondringen mellem specifikt og generelt samtykke kendes også fra GDPR.

Ordlyden af § 6 bør tilpasses, så det bliver tydeligt, at det er muligt at for parterne i outsourcingkontrakten at aftale én af ovenstående samtykkemodeller. Der bør anvendes samme ordlyd som i GDPR for at undgå tvivl om, hvorvidt der er forskel mellem samtykkemodellerne i GDPR og i BKG.

Der bør tilføjes "væsentlig" forud for "negativ virkning" i BKG §6, stk. 2, jf. EBA GL pkt. 80.

Det er vurderingen, at formuleringen af § 6 i BKG er skærpet i forhold til pkt. 13.1 i EBA GL. Af § 6, stk. 2 fremgår det, at outsourcingvirksomheden "skal" modsætte sig videreoutsourcing eller opsigelse af outsourcingkontrakten, mens der i EBA GL anvendes formuleringen: "ensure, where appropriate, that.... has the right to object to intended sub-outsourcing.... or that explicit approval is required".

Finans Danmark har forstået, at det er Finanstilsynets indstilling, at leverandørens notifikationsperiode for anvendelse af kritisk eller væsentlig outsourcing til underleverandører skal være så lang, at den sætter outsourcingvirksomheden i stand til at foretage en risikovurdering og foretage en transition ud af engagementet

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



med leverandøren, såfremt outsourcingvirksomheden ikke kan acceptere den påtænkte anvendelse af en underleverandør.

Vi henstiller til, at Finanstilsynet genovervejer denne indstilling, idet det de facto vil medføre en betydelig begrænsning i muligheden for at anvende outsourcing. Ved kritisk eller vigtig outsourcing kan en exit transition tage flere år. Ingen professionel leverandør vil kunne varsle ibrugtagning af nye underleverandører med så lange notifikationsfrister. Ud over kommercielle årsager, kan der f.eks. være sikkerhedsmæssige grunde, der nødvendiggør et hurtigere skift. Outsourcingvirksomheden vil derfor kunne blive efterladt i en situation, hvor den enten ikke kan anvende outsourcing - og derved bliver stillet i en udfordret konkurrencemæssig situation i forhold til konkurrerende finansielle virksomheder i andre lande - eller presses til at foretage risikovurderinger, der ikke er i overensstemmelse med virksomhedens risikoprofil, idet en exit transition er en uoverstigelig byrde.

En mere hensigtsmæssig balance mellem hensynet til outsourcingvirksomhedens kontrol med de outsourcede opgaver og den nødvendige diskretionære fleksibilitet hos leverandøren, vil være, at notifikationsperioden har en længde, der giver outsourcingvirksomheden mulighed for at foretage risikovurderingen og foretage den eventuelt nødvendige kontraktstilpasning med leverandøren inden for fristens længde. Såfremt der ikke er opnået enighed om anvendelsen inden for fristen, må outsourcing aftalen bringes til ophør i henhold til de kontraktuelle krav til opsigelses- og ophævelsesrettigheder efter bilag 3, punkt 5 og 6 og den af outsourcingvirksomheden exitstrategi efter bilag 4.

I øvrig er det bemærkelsesværdigt, at der både efter gældende ret (nuværende outsourcingbekendtgørelse §3, stk. 3) og i BKG §9, stk. 3 anføres, at outsourcingvirksomheden ved væsentlig/kritisk vigtig outsourcing skal kunne træffe passende foranstaltninger inden for en passende tidsramme i tilfælde af, at outsourcingleverandøren ikke opfylder kravene i outsourcingaftalen. Denne regulering sikrer en kontrolleret exit, hvilket må være et anerkendelsesværdigt beskyttelsesformål, men det gælder således alene i forholdet mellem outsourcingvirksomheden og outsourcingleverandøren. Ved videreoutsourcing bør derfor gælde samme beskyttelseshensyn, og der bør derfor gælde samme tidsmæssige krav, som det der gælder i hovedaftaleforholdet. Det vil sige, at outsourcingvirksomheden ved manglende accept af en videreoutsourcing skal træffe passende foranstaltninger inden for en passende tidsramme, som sikrer at implementering af foranstaltninger ikke forceres, men at det sker kontrolleret. Dette sikrer kongruens i outsourcingkæderne.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1

BKG §11



Der er uklarhed og modstridende angivelser vedrørende, hvem der har beslutningskompetencen vedrørende en konkret outsourcing – bestyrelse eller direktion.

De foreløbige bemærkninger angiver, at direktionen kan beslutte, men det er i direkte modstrid med selve udkastets bestemmelser herom i § 11. Her angives det, at bestyrelsen skal træffe beslutning om konkret outsourcing ved § 11 stk. 2's henvisning til outsourcingkontrakten (entalsform). Det bør præciseres i BKG, at direktionen kan træffe beslutning indenfor rammer besluttet af bestyrelsen.

Når § 11 læses i sammenhæng med § 12 stk. 4 og punkt 2.3 i de foreløbige bemærkninger til BKG, er det positivt, at direktionen kan outsource indenfor klare rammer og betingelser opstillet af bestyrelsen. Det er imidlertid ikke ganske klart, om de rammer som bestyrelsen opstiller, skal opstilles for hvert kritisk og vigtigt outsourcingarrangement, eller om bestyrelsen kan udstikke rammer og betingelser, som giver direktionen et større råderum, således at det ikke nødvendigvis er alle outsourcingarrangementer, som skal godkendes af bestyrelsen.

Det fremgår af de foreløbige bemærkninger til BKG, at *"Bestyrelsen skal opstille klare rammer og betingelser for indgåelse af outsourcingkontrakten samt for de risici, som bestyrelsen kan acceptere ved outsourcing-virksomhedens indgåelse af outsourcingkontrakten, jf. § 11, stk. 2. Direktionen kan således inden for klare rammer givet af bestyrelsen outsource. Afgørende er, at bestyrelsen har givet et klart mandat, herunder oplysninger om virksomhedens risikovillighed, afgrænsning af hvilke proces, aktivitet eller tjenesteydelse der ønskes outsourcet, prisramme og vilkår for videreoutsourcing.*

Det er ikke et krav, at bestyrelsen som udgangspunkt skal godkende de enkelte outsourcingkontrakter. Afgørende er at bestyrelsen har truffet de overordnede rammer på et fyldestgørende beslutningsgrundlag og har accepteret alle større risici samt hvilke foranstaltninger, som er tilstrækkelige. Om bestyrelsen skal godkende outsourcingkontrakten, beror således på en konkret vurdering."

Ovenstående ansvarsfordeling mellem direktion og bestyrelsen er ikke afspejlet i BKG § 11, som efter sin ordlyd giver indtryk af, at bestyrelsen skal godkende den enkelte outsourcingkontrakt.

§ 11, stk. 1 og stk. 2 bør derfor ændres, så det fremgår, at bestyrelsen sætter de overordnede rammer for, hvordan outsourcing kan anvendes i outsourcingvirksomheden, hvorefter direktionen kan træffe beslutning om outsourcing indenfor

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



de rammer, som er udstukket af bestyrelsen, jf. § 12, stk. 4. Hvis alt skal godkendes i bestyrelsen, bliver det meget administrativt tungt.

Det er Finans Danmarks forventning, at der som følge af de nye og mere omfattende kriterier for kritisk eller vigtig outsourcing vil blive langt flere outsourcingaftaler, der kategoriseres som kritiske eller vigtige. Det er derfor afgørende for den organisatoriske implementering af reglerne i de finansielle virksomheder, at EBA GL muligheder for at træffe beslutning på direktionsniveau udnyttes, således ikke alle operationelle risikovurderinger og beslutninger skal henvises til behandling i bestyrelsen.

Bestyrelsen skal opstille klare rammer og betingelser for indgåelse af outsourcingkontrakten samt for de risici, som bestyrelsen kan acceptere ved outsourcingvirksomhedens indgåelse af outsourcingkontrakten. Bestyrelsens fastlæggelse af disse retningslinjer bør ske med henvisning til det centrale proportionalitetsprincip, således at direktionens beslutning om anvendelse af outsourcing skal ske proportionalt i forhold til instituttets størrelse, interne organisation, samt naturen, omfanget og kompleksiteten af dets aktiviteter.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1

BKG §12

§12 stk. 3 afviger i formulering fra tilsynets foreløbige bemærkninger. I bemærkningerne anføres det, at den outsourcingansvarlige har ansvar for styring og overvågning af outsourcing som en del af virksomhedens interne kontrol og sikring af dokumentation. Det er formuleret på samme vis i den danske version af EBA GL. I BKG kan man få opfattelsen af, at den outsourcingansvarlige har ansvaret for selve kontrollen.

Under iagttagelse af proportionalitetsprincippet og 'three lines of defence' organiseringen vil en effektiv opdeling af kontrollen være, at leverandør- og dokumentationskontrollen bliver foretaget i '1st line of defence' mens funktionen som 'outsourcingansvarlig' vil skulle være en del af '2nd line of defence'. Ordlyden af § 12, stk. 3 bør, med henvisning til proportionalitetsprincippet, give mulighed for en sådan opdeling.

Det vil også være hensigtsmæssigt, at der i vejledningen gives anvisninger, således at mindre institutter med begrænset forretningsomfang og begrænsende muligheder for opdeling i 'three lines of defence' ikke sidestilles med større institutter, hvor en sådan opdeling er mulig og påkrævet

I relation til §12 stk. 5, bør det i den kommende vejledning præciseres, hvilken type ændringer bestyrelsen skal orienteres om.



BKG § 13

Omfanget af forpligtelsen i bestemmelsen er uklar og bred, herunder hvilke parametre der indgår i vurderingen af at identificere, forebygge og håndtere. Dette bør præciseres.

BKG § 14

Omfanget af forpligtelsen i BKG § 14, stk. 1 til at teste beredskabsplaner er uklar. Det bør i den kommende vejledning præciseres, at der er tale om en skrivebordstest og ikke en reel beredskabstest, idet outsourcingvirksomheden ellers bliver pålagt en meget vidtgående forpligtelse, som i tillæg vil skulle koordineres med outsourcingvirksomhedens øvrige beredskabsplaner.

BKG § 16

Af § 16 stk. 4 fremgår det, at såfremt outsourcingvirksomheden indgår i en koncern, kan outsourcingvirksomheden med Finanstilsynets tilladelse udpege en virksomhed i koncernen, der fører registeret over outsourcingvirksomhedens outsourcing. Det synes unødigt omstændigt, både for Tilsynet og for de finansielle virksomheder, at hvert datterselskab skal anmode om tilladelse til at registeret føres centralt. Tilsynet bedes overveje om ikke det er tilstrækkeligt at det selskab, som fører registeret, giver meddelelse herom til tilsynet.

BKG § 18

Der er behov for vejledning til, hvordan outsourcingvirksomheden får indsigt i og oplysninger om Finanstilsynets samarbejdsaftaler, særligt ift. § 18, stk. 3.

Det bør endvidere præciseres i vejledningen, om en garantibestemmelse i kontrakten er tilstrækkelig i forhold til at sikre, at leverandøren har den fornødne tilladelse og/eller registrering, eller om outsourcingvirksomheden skal indhente kopier af tilladelserne og/eller registreringerne.

BKG § 19

§ 19 stk. 2 nr. 4) bør reflektere angivelsen i EBA GL 68d af, hvilke faktorer man særligt vurderer ift. den politiske situation. Det anbefales, at dette uddybes i den kommende vejledning.

Nr 6) bør tilføjes "'relevante'" forud for "'sikkerhedsforanstaltninger'" for at afspejle EBA GL 68e.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



EBA GL 66 anviser, at der skal laves en analyse af ""benefits and costs"" i lyset af, at risici kan forøges, men også nedbringes, som følge af outsourcingen. BKG omtaler kun ""konsekvenser"" (som umiddelbart er negativt ladet) og bør erstattes af "fordele og ulemper".

Stk. 4 nr. 1) angiver ikke uddybende, hvad der skal indgå i koncentrations-risikoanalysen, herunder det i EBA 66.a i. og ii angivne. Det anbefales, at dette uddybes i den kommende vejledning.

BKG § 20

I BKG §20, stk. 2 nr. 4) bør "underlagt Finanstilsynets tilsyn" ændres til f.eks. "underlagt tilsyn af relevant myndighed", idet der også kan være tale om udenlandske leverandører.

BKG § 21

Det fremgår ikke klart af formuleringen i § 21, stk. 2-5, om bestemmelserne i praksis sonderer mellem *øvrige outsourcing* og *kritisk eller vigtig outsourcing* i forhold til kravene til adgang og revision.

BKG §23 og 26

Det bør præciseres i §23 stk. 1 og 7, at hovedvægten skal lægges på kritisk eller vigtig outsourcing, jf. EBA retningslinjernes punkt 100, således at outsourcingvirksomheden og leverandøren ikke pålægges unødige byrder i forhold til overvågning og rapportering på øvrig outsourcing, men at ressourcerne primært anvendes der, hvor de skaber størst værdi.

Ifølge EBA GL pkt. 91 er det for al outsourcing tilladt at anvende 1) pooled audits, dvs. at foretage audits sammen med andre af leverandørens kunder, og 2) leverandørens tredjepartscertificeringer eller interne revisionsrapporter. BKG nævner kun mulighed nr. 2).

Det er afgørende for både outsourcingvirksomheder og leverandører, at mulighederne for fælles audits med andre kunder, inklusive audit foretaget af en tredjepart udpeget af flere outsourcingvirksomheder, afspejles i BKG, så outsourcingvirksomheder og leverandører ikke pålægges unødige byrder og omkostninger til audit. Det skaber ikke nogen værdi eller yderligere kontrol, at pålægge den enkelte outsourcingvirksomhed at gennemføre egen audit, hvis audit i realiteten kan gennemføres mere effektivt og af høj kvalitet af en ekstern tredjepart på vegne af en gruppe kunder. Særligt i forbindelse med brug af standardiserede cloud løsninger, er kravet om audit adgang endvidere ofte en af de ting, som er umulig eller meget vanskelig at få igennem, og her kan muligheden for fælles

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



audits være det kompromis, som gør det muligt for de finansielle virksomheder overhovedet at anvende løsningen.

I denne sammenhæng bør ordlyden af § 26, stk. 1 også ændres, så bestemmelsen ikke forhindrer anvendelse af tredjepartscertificeringer og tredjepartsrevisionsrapporter ("må kun anvende"), men i stedet indeholder en opstilling af de forhold, som outsourcingvirksomheden skal tage i betragtning ved anvendelse af tredjepartscertificeringer og tredjepartsrevisionsrapporter.

I EBA GL pkt. 92, skal outsourcingvirksomheden vurdere om tredjepartscertificeringerne m.v. er passende og tilstrækkelige til at outsourcingvirksomheden kan leve op til sine regulatoriske forpligtelser. Dette er i BKG §26, stk. 2 oversat til at outsourcingvirksomheden skal sikre, at tredjepartscertificeringer m.v. kan opfylde myndighedskrav. Det virker som om hensigten med EBA GL punkt 92 er misforstået, hvilket bør rettes. Alternativt bør det fremgå, hvilke myndighedskrav til tredjepartscertificeringer m.v., der tænkes på samt hvilke tredjepartscertificeringer m.v. der lever op til disse krav.

Endelig bør BKG §26, stk. 3 omformuleres, så den afspejler kravet i EBA GL pkt. 92 korrekt, dvs. at outsourcingvirksomheden ikke over *tid* udelukkende kan forlade sig på metoderne i EBA GL pkt. 91 for så vidt angår *kritisk eller vigtig* outsourcing. Disse præciseringer er afgørende for om den nye BKG, vil kunne anvendes efter EBA GL intention" og gøre det lettere at anvende cloud løsninger.

BKG §24

Det bør præciseres i §24 stk. 1, at hovedvægten skal lægges på kritisk eller vigtig outsourcing, jf. EBA retningslinjernes punkt 105.

BKG §25

I §25 implementerer EBA GLpunkt 23 a, men stk. 1 ser ud til at have fået en anden mening end i EBA GL. Formålet med bestemmelsen må være at sikre, at den outsourcende virksomhed indenfor en koncern, uafhængigt af den centraliserede overvågningsfunktion, kan overvåge leverandøren. §25 stk. 1 bør derfor affattes således:

"§ 25. Outsourcingvirksomheden skal, såfremt den operationelle overvågning og kontrol af kritisk eller vigtig outsourcing er centraliseret, sikre, at outsourcingvirksomheden 1) har mulighed for uafhængigt af den centraliserede overvågningsfunktion at foretage overvågning af leverandøren, og 2) foretage en passende overvågning af den centraliserede overvågningsfunktion. "

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



Det ønskes endvidere præciseret om §25 stk. 2, er tilstrækkeligt til at opfylde kravet i §25 stk. 1, 2), som tilfældet synes at være i EBA retningslinjerne.

BKG §27

Det vil være hensigtsmæssigt, at konkretisere begrebet "i god tid" i den kommende vejledning. Hvad er det, der skal være god tid til og hvor lang tid før underskrift af outsourcingaftalen, skal der gives meddelelse? Endvidere ønskes præciseret hvorledes "i god tid" skal fortolkes i lyset af den foreslåede ændring til betalingslovens §39 stk. 1, hvorefter man må igangsætte outsourcing "efter underretning"

BKG § 29

Det er uklart, hvilke handlinger der er strafbelagt ved henvisningen til §2, stk. 3. Det bør være tilstrækkeligt at henvise til §§ 5-27 i strafbestemmelsen

BKG §30

Henvisningen i stk. 2 til §17 stk. 3 nr. 2 må skulle være til §18, Stk. 3, nr. 2.

BKG §31

Det fremgår af EBA GL, at hvis man ikke har tilpasset eksisterende aftaler senest 31.12.2021, skal dette meddeles myndigheden. Det er således ikke i EBA et absolut krav, at der skal være sket tilpasning.

Det bemærkes i øvrigt, at BKG— på trods af, at den træder i kraft 9 måneder senere end EBA GL - ikke tilsvarende forlænger fristen for at bringe aftaler indgået før 1. juli 2020 i overensstemmelse med BKG. Da der hos nogle finansielle virksomheder er tale om flere tusinde engagementer med leverandører, som skal revurderes og genforhandles, synes dette ikke rimeligt; særligt henset til (i) de mange forskelle mellem EBA GL og BKG, (ii) det faktum, at vejledningen til BKG først kommer efter 1. juli 2020, samt (iii) at EBA GL punkt 15 er udeladt af bekendtgørelsen, jf. ovenfor.

Bilag 1, Outsourcingpolitik

EBA GL indeholder i pkt. 43 et princip om, at outsourcingpolitikken skal sondre mellem fire forskellige typer outsourcing. Bilag 1 bør tilrettes, så sondringen mellem de forskellige typer outsourcing bliver styrende for de krav, som skal fastsættes i outsourcingpolitikken. Pkt. 1, f), i) ser ud til at være et forsøg på indarbejdelse af EBA GL pkt. 43, men der er betydelige uklarheder med bilaget i øvrigt.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



Det er uklart, hvorfor punkt 1), h) er medtaget i lyset af, at EBA GL finder anvendelse for både koncernintern og ekstern outsourcing. Såfremt der ønskes stillingtagen til om outsourcingpolitikken finder anvendelse på udveksling af ydelser mellem organisatoriske enheder inden for samme juridiske selskab, bør dette fremgå tydeligt.

Det giver ikke mening, at der i punkt 2) står, at outsourcingpolitikken skal indeholde "en klar stillingtagen til følgende forhold", når disse forhold udgøres af en række autoritative krav. Det bør i stedet fremgå, at outsourcingpolitikken skal afspejle disse krav. Endvidere henstilles der til at alle materielle/autoritative krav anføres direkte i selve bekendtgørelsen.

Af punkt 4) fremgår det, at outsourcingpolitikken for kritisk eller vigtig outsourcing skal angive grænserne for potentielle effekter af en beslutning om outsourcing på bl.a. outsourcingvirksomhedens risikoprofil. Vi mener ikke, det er praktisk muligt at kvantificere de punkter, der er oplistet. Det er endvidere ikke klart, hvorfor Tilsynet har valgt at afvige fra EBA GL på dette punkt. EBA GL punkt 44 siger, at outsourcingpolitikken skal dække identifikationen af de potentielle effekter af kritisk eller vigtig outsourcing på bl.a. outsourcingvirksomhedens risikoprofil og at disse effekter skal tages i betragtning i beslutningsprocessen.

Bilag 2, Outsourcingregister

Punkt 2), i) virker overflødig i lyset af punkt 1), e).

I Punkt 3), a) må der skulle stå "De virksomheder indenfor koncernen, der udover outsourcingvirksomheden gør brug af outsourcingen".

Brug af ordet "outsourcingaftalen" i punkt 3), f) kan misforstås og det foreslås derfor, at ordet erstattes af "outsourcingarrangementet", da en kontrol af outsourcing omfatter mere end kontrol af selve aftalen.

Teksten i punkt 4) har ikke samme betydning som i EBA GL punkt 55 g), idet registerets krav til oplysninger om underleverandører ikke er kædet sammen med om det, der videreoutsources i sig selv er kritisk eller vigtigt.

Sammenholdes punkt 4) og 5) er det endvidere uklart, hvad forskellen er på, at "en outsourcing i væsentligt omfang gør brug af underleverandører" og, at "den videreoutsourcete del af processen, tjenesteydelsen eller aktiviteten i sig selv er kritisk eller vigtig". Det ville give bedre mening, hvis punkt 4) og 5) blev slået sammen og gjort afhængig af, om det der videreoutsources i sig selv er kritisk eller vigtig.

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



Bilag 3, Outsourcingkontrakten

Bilag 3 indeholder en række krav og forpligtelser til selve det at foretage outsourcing, som ikke fremgår af BKG. Alle materielle krav til outsourcing bør være forankret i selve BKG, og bilag 3 bør således alene være en opstilling af de deraf afledte kontraktkrav. Dette gælder væsentlige emner som fx notifikationsmekanismen ved nye/ændrede underleverandører, inspektionsadgange mm.

Strukturen i Bilag 3 efterlader tvivl om, hvilke dele af bilaget, som udelukkende gælder for kritisk eller vigtig outsourcing. Dette bør tydeliggøres og foretages i nøje overensstemmelse med EBA GL, så der ikke er forskel mellem kontraktkravene til en kontrakt udarbejdet på baggrund af de danske regler og kontrakter udarbejdet på baggrund af EBA GL i andre medlemsstater. I EBA GL gælder kravene, som er nævnt i bilag 3 under overskriften "særlige krav til videreoutsourcing" alene hvis videreoutsourcing af kritiske eller vigtige funktioner er tilladt under kontrakten, og dermed alene for kontrakter, som er kritiske eller vigtige. Det fremgår ikke af bilag 3, at dette er tilfældet og rettes der ikke op på det, vil det blive meget vanskeligt for danske finansielle virksomheder at indgå ikke kritiske eller vigtige outsourcingaftaler med store internationale leverandører, som ikke bliver mødt med de samme krav fra finansielle virksomheder i lande, der har implementeret EBA GL tekstnært. Samme problematik gælder punkt 4, d).

Hvorledes sikres det, at de data, der ejes af outsourcingvirksomheden og tilhørende relevante systemer, kan tilgås i tilfælde af insolvens, afvikling eller ophør af leverandørens forretningsaktiviteter, som angivet i punkt 1), n)? Eller er det tilstrækkeligt, at det er et krav i kontrakten at data og systemer kan tilgås i disse tilfælde?

Da alle underpunkterne under punkt 1) udelukkende gælder kritisk eller vigtig outsourcing, bør ordet "især" slettes i punkt p).

I punkt 2) bør første sætning ændres til "Tillader outsourcingkontrakten brug af videreoutsourcing af kritiske eller vigtige funktioner, jf. bilag 3, nr. 1...", jf. EBA GL 75e. Det bør endvidere præciseres, at reglerne i BKG om videreoutsourcing alene gælder ved videreoutsourcing af kritiske og vigtige funktioner, jf. EBA GL 76 og 77. Dette er nødvendigt, som konsekvens af, at der i BKG er valgt at bruge begrebet "kritisk og vigtig outsourcing", og ikke som i EBA GL "kritiske og vigtige funktioner".

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



I punkt 2), f) vil det være hensigtsmæssigt at få præciseret, at en eventuel kontrolleret exitperiode ikke er indeholdt i underretningsperioden, jf. også ovenfor under bemærkningerne til § 6.

For at undgå fortolkningstvivel, overimplementering af EBA GL samt at respektere proportionalitetsprincippet, bør EBA GL's "*where appropriate*" indarbejdes i bestemmelsen i punkt 2), g).

Sondring mellem "opsigelse" og "ophævelse" / Anvendelsen af begreberne "opsigelse" og "ophævelse" forekommer lidt tilfældig i bilag 3 – se f.eks. punkt 2), h). Det er særdeles uhensigtsmæssigt, henset til de betydelige konsekvenser, som er knyttet til en "ophævelse". Generelt bør det præciseres, at kravene i bilag 3 ikke har til hensigt at ændre på dansk rets almindelige regler vedrørende ophævelse, herunder at ophævelse forudsætter en væsentlige misligholdelse, og at leverandøren har afhjælpningsret. Ophævelsesbeføjelsen bør alene anvendes i tilfælde, hvor der efter dansk ret er tale om en væsentlig misligholdelse, som ikke er afhjulpet af leverandøren inden for en aftalt afhjælpningsperiode. Derfor bør bilag 3 udelukkende indeholde krav om adgang til "opsigelse", hvor hensynet er, at outsourcingvirksomheden skal kunne bringe en outsourcingaftale til ophør, uden at dette skyldes leverandørens væsentlige misligholdelse, fx som følge af outsourcingvirksomhedens ændrede risikovurdering. Opsigelse vil skulle ske i henhold til de kommercielle vilkår, som parterne måtte have aftalt i outsourcingkontrakten.

Det kan endvidere med fordel præciseres i den kommende vejledning, at en outsourcingaftale kan opsiges helt eller delvist og/eller man kan undlade at opsiges og i stedet vælge ikke at bruge tilgængelig funktionalitet, såfremt man ikke kan acceptere en given videreoutsourcing. Førnævnte muligheder er typisk relevante ved aftaler om cloudløsninger, hvor en given special funktionalitet ofte leveres af underleverandører, som kan udgøre kritisk og vigtig videreoutsourcing, men uden at påvirke andre dele af cloudydelserne påvirkes.

Punkt 2), j) indeholder et krav om, at outsourcingkontrakten "skal sikre, at leverandøren overvåger og fører kontrol med underleverandører i overensstemmelse med outsourcingvirksomhedens outsourcingpolitik". EBA GL taler blot om "the policy defined by the institution or payment institution". Vi mener for det første ikke, at det er outsourcingpolitikken, der refereres til i EBA GL, og for det andet, at leverandøren bør overvåge sine underleverandører i overensstemmelse med de krav der er i kontrakten for outsourcingvirksomhedens overvågning af leverandøren (idet disse allerede skal være i overensstemmelse med BKG krav).

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



Punkt 3) indeholder et krav om, at outsourcingkontrakten "Ved outsourcing af it-ydelser, skal definere data- og systemsikkerhedskrav og sikre, at leverandører opfylder relevante it-sikkerhedsstandarder, herunder kravene i outsourcingvirksomhedens it-sikkerhedspolitik". EBA retningslinjerne indeholder ikke et krav om, at kravene fra outsourcingvirksomhedens sikkerhedspolitik skal indgå i kontrakten og såfremt dette opretholdes, vil det vil gøre det vanskeligt at anvende cloudoutsourcing. I EBA GL er kravet alene, at det skal sikres, at leverandøren overholder passende it-sikkerheds standarder. Kunden må derefter selv vurdere, om det er tilstrækkeligt til at overholde kundens sikkerhedspolitik. Der kan i stedet skrives "sikre, at leverandøren opfylder relevante it-sikkerhedsstandarder, som sætter outsourcingvirksomheden i stand til at efterleve sin it-sikkerhedspolitik". Finanstilsynet har endvidere under nuværende gældende ret accepteret en praksis, hvor outsourcingvirksomheden netop "mapper" sit egen sikkerhedsniveau med leverandørens sikkerhedsniveau. Dette er særligt relevant i forhold til brug af cloudløsninger og denne praksis bør videreføres og klart fremgå af den kommende vejledning.

Punkt 7) foreslås ændret til: "For pengeinstitutter... skal outsourcingkontrakten indeholde oplysninger om de..."

Bilag 4, Exitstrategi

EBA GL er ikke specielt klare i sin sondring mellem exitstrategier og exitplaner. I bilag 4 til BKG, stiger kompleksiteten yderligere, idet der her tilsyneladende sondres mellem exitstrategier, exitplaner og overgangsplaner.

Forholdene nævnt i punkt 1) a) og b) er ikke minimumsforhold, som skal indgå i exitstrategien. Sætningen bør i stedet lyde "Outsourcingvirksomhedens skriftlige exitstrategier, skal være i overensstemmelse med: a) Outsourcingvirksomhedens outsourcingpolitik b) Outsourcingvirksomhedens beredskabsplaner".

Herefter kan under indledningen "Outsourcingvirksomhedens exitstrategi skal som minimum tage hensyn til.." oplistes forholdene i c)-g), hvor følgende i øvrigt bemærkes:

d) bør lyde "'leverandørens misligholdelse'"

e) Efter "'aktivitet'" bør tilføjes "'som følge af mangelfuld leverance'".

g) Upræcis oversættelse af EBA 106d. Bør lyde "'Væsentlige risici, der kan opstå i forhold til den fortsatte anvendelse af den outsourcete proces, tjenesteydelse eller aktivitet."

I punkt 3) bør exitstrategier"' rettes til "exitplan" og "afslutte" bør være "ophøre med en outsourcing".

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1



I punkt 3), a) bør "Målene for hver enkelt exitstrategi" bør erstattes med "Definition af formålet for exitstrategien.

Punkt 3), b) hører ikke hjemme under pkt. 3) som implementerer EBA 108 og skal i givet fald flyttes til pkt. 2).

Punkt 3), d) er ikke en konform oversættelse af EBA GL 108e, og denne bør lyde ""Afgrænsning af hvilke indikatorer i forhold til leverandørens leverance, der skal indgå i overvågning af outsourcingen, herunder hvilke indikatorer i forhold til services, som skal udløse en situation, hvor exit skal iværksættes"".

I punkt 3), f) bør "Overgangsplaner" være "transitionsplan" ligesom ordet "fjerner" bør erstattes af "gennemfører transition af" jf. EBA 107b.

I punkt 3), h) bør "Overgangsplaner" være "transitionsplan".

Høringssvar

19. marts 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-691294-v1

Med venlig hilsen

Mette Stürup

Direkte +4527152020

Mail: ms@fida.dk



Nicoline Wigh Walseth (FT)

Fra: Annette Mikkelsen <ami@finansforbundet.dk>
Sendt: 23. marts 2020 14:41
Til: Rikke Rye Ginsbak (FT)
Cc: Jesper Bo Nielsen; Amira Leila Bada; Jannik Schack; Michael Budolfson; Christine Asmussen - Nordea; Anders Lyager Olsen - Danske; Kristian Lind
Emne: Høringssvar til Finanstilsynet: Høring over bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Kære Rikke,

Jeg beklager meget det sene svar, og håber, at vores input kan komme med i jeres betragtninger alligevel. Fejlen er alene min, og skyldes måske Corona-forvirring.

Med venlig hilsen
Annette Mikkelsen

Svar sendt pr mail til rrgk@ftnet.dk

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att: Vicekontorchef Jens Østergaard / Fuldmægtig Rikke Ginsbak

Finanstilsynet har udsendt ovennævnte høring med anmodning om bemærkninger. Finansforbundet takker for muligheden for at bidrage på dette vigtige område.

Vi finder det overordnet positivt, at der sættes fokus på, at anvendelse af outsourcing og cloud i finansielle virksomheder sker på en betryggende måde.

Imidlertid har vi nogle bemærkninger til materialet.

For det første nævnes medarbejderne og de tillidsvalgtes naturlige rolle i dette vigtige arbejde overhovedet ikke. De bør tænkes aktivt ind, hele vejen rundt, i forhold til at kvalitetssikre outsourcingpolitikken; den forudgående undersøgelse; den løbende risikovurdering, overvågning og kontrol; identifikation, forebyggelse og håndtering af interessekonflikter, hvilket som minimum bør nævnes i vejledningen. Medarbejderne og de tillidsvalgte har et stort kendskab til den nuværende opgaveløsning, og hvordan opgaverne hænger sammen med resten af værdikæden.

Konkret bør medarbejderne/de tillidsvalgte særligt inddrages i følgende:

Ift. at minimere de operationelle risici i forbindelse med outsourcingen, (jf. § 19):

- Afsæt/indtænk ressourcer til opbygning af en fælles kultur, et fælles 'sprog', en fælles taxonomi ift. interaktionen omkring de outsourcede opgaver
- De skjulte omkostninger ved outsourcing i form af tab af skjult/tavs viden og kompetencer i outsourcingvirksomheden bør være et opmærksomhedspunkt – særligt med henblik på muligheden for at genetablere disse
- Minimér de sproglige og kulturelle barrierer blandt de medarbejdere og ledere, der er involveret i processen omkring de outsourcede opgaver hos både outsourcingvirksomheden og leverandøren gennem løbende kompetenceudvikling og efteruddannelse

Ift. den forudgående undersøgelse (jf. §20) bør følgende opmærksomhedspunkter overvejes:

- Sværhedsgraden ved at genetablere kompetencer og tavs viden hos outsourcingvirksomheden
- Faglig organisering, overenskomst og arbejdsvilkår hos leverandøren, da disse forhold potentielt kan udgøre en operationel risiko (ift. kædeansvar, social ansvarlighed, verdensmål, mv)
- Overvej potentielle imagemæssige risici ved at lægge opgaver/jobs i lande, der ikke genererer omsætning/hvor virksomheden ikke har sin forretning/kunder. (Jf. samfundskontrakten til de markeder, hvor virksomheden har sin forretning)

Ift. evaluering af de leverancer, der modtages fra leverandøren (§ 23, stk. 7, 2)) bør et opmærksomhedspunkt være:

- 'Usynligt'/'uautoriseret' tilbageløb af problemløsningsopgaver hos outsourcingvirksomheden, hvor de berørte medarbejderne oftest har en unik viden og indsigt ift. at kunne pege på de rette afbødeforanstaltninger.

Vi ser frem til at følge det videre arbejde, og står naturligvis til rådighed, hvis vores kommentarer giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Annette Mikkelsen

International koordinator

Direkte: +45 32 66 14 67

Mobil: +45 61 55 41 19

ami@finansforbundet.dk



Applebys Plads 5, 1411 Kbh. K

finansforbundet.dk

+45 32 96 46 00

post@finansforbundet.dk

Finanstilsynet
Att.: Rikke Rye Ginsbak
Århusgade 110
2100 København Ø

19. marts 2020

Udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Fondsmæglerforeningen har modtaget Finanstilsynets høring af 17. februar 2020 vedrørende udkast til bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Fondsmæglerforeningen har tidligere afgivet høringssvar om implementeringen af reglerne om outsourcing for fondsmæglerselskaber, herunder senest ved høringssvar af 10. december 2019, hvor foreningen opfordrede Finanstilsynet til at undtage fondsmæglerselskaber ved implementeringen af retningslinjerne, bl.a. under henvisning til det nye EU-reguleringsregime.

Det er således fortsat Fondsmæglerforeningens opfattelse, at vedtagelsen af direktiv (IFD) og forordning (IFR) om ”prudential supervision of investment firms” vil indebære, at fondsmæglerselskaber ikke længere vil være omfattet af reguleringen i direktiv 2013/36/EU og dermed ikke EBAs retningslinjer for outsourcing. Det er endvidere fortsat Fondsmæglerforeningens opfattelse, at der ikke bør ske implementering af EBAs retningslinjer for outsourcing i forhold til fondsmæglerselskaber med henblik på at undgå at videreføre den u hensigtsmæssige dobbeltregulering af fondsmæglerselskaber, der gælder i dag.

Konkret medfører EBAs retningslinjer for outsourcing, at virksomheder skal iagttage en række krav i forbindelse med outsourcing, uanset om den konkrete outsourcing vedrører en kritisk eller vigtig funktion. EBAs retningslinjer for outsourcing undtager enkelte aktiviteter som ikke-outsourcing, men det er Fondsmæglerforeningens opfattelse, at mange aktiviteter som i henhold til outsourcing-bekendtgørelsen ikke skal anses for et væsentligt aktivitetsområde, vil blive omfattet af kravene i EBAs retningslinjer. Således er det Fondsmæglerforeningens opfattelse, at outsourcing af administration, der ikke samtidigt

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København K
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



er en kritisk eller vigtig funktion, vil falde inden for begrebet ”andre outsourcingordninger” i EBAs retningslinjer.

På denne baggrund gør Fondsmæglerforeningen opmærksom på det u hensigtsmæssige i, hvis fx outsourcing af whistleblowerordninger, e-learning og kurser, lønudbetaling, bogholderi, hosting af hjemmeside og screening/indhentelse af baggrundsmateriale til opfyldelse af AML-forpligtelser omfattes af kravene. Hvis dette tillige skal falde under outsourcing, vil der skulle føres registerfortegnelser, foretages analyse af risici og konsekvensvurdering forud for outsourcing af aktiviteten, udarbejdes en exitstrategi og løbende overvåge samt kontrollere outsourcing. Der er i højere grad tale om underleverandører af enkelte tekniske løsninger, information og services, som fondsmægglerselskaber typisk vil have en fordel af at benytte som følge af mindre organisationer.

Idet Fondsmæglerforeningen henviser til foreningens tidligere høringssvar omkring reglernes anvendelse på fondsmægglerselskaber, fremgår foreningens bemærkninger til det fremsendte udkast til bekendtgørelse nedenfor.

Generelle bemærkninger

Proportionalitetsprincippet

Det fremgår af kap. 4, del I i EBA's retningslinjer, at de finansielle virksomheder generelt skal anvende proportionalitetsprincippet ved overholdelse af retningslinjerne. Dette er et centralt princip ved anvendelse af retningslinjerne, da de regulerer en bred vifte af virksomheder, og aftaler, der kan være af stor væsentlighed og indebære meget væsentlige risici og af meget beskeden væsentlighed og uden nævneværdige risici.

Der henvises flere gange i høringsnotatet af 5. februar 2020 til proportionalitetsprincippet, og det anføres bl.a. på side 8, at bekendtgørelsen vil tage højde herfor. Proportionalitetsprincippet ses dog ikke at være indarbejdet i bekendtgørelsen.

Artikel 74, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU

Det bemærkes, at EBA's retningslinjer pkt. 20 under kap. 4, del I henviser til artikel 74, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU. Denne bestemmelse er implementeret i ledelsesbekendtgørelse i § 2.

Det kunne overvejes at tilføje en tilsvarende bestemmelse i bekendtgørelsen om outsourcing.

Konkrete bemærkninger

Bekendtgørelsens § 1, stk. 3

Bekendtgørelsens § 1, stk. 3, indeholder et krav om, at moderselskaber for de i stk. 1, nr. 1-7 og 10 nævnte virksomheder skal sikre, at brug af outsourcing i

dattervirksomheder er konsistent, velintegreret og passende på alle niveauer i koncernen. Det fremgår ikke klart af bestemmelsen, at den kun gælder for moderselskaber, der selv er omfattet af bekendtgørelsen. Dette bør tydeliggøres.

Bekendtgørelsens § 1, stk. 4

Som nævnt indledningsvis har Fondsmæglerforeningen senest ved høringssvar af 10. december 2019 opfordret Finanstilsynet til at undtage fondsmæglerselskaber ved implementeringen af retningslinjerne, bl.a. under henvisning til det nye EU-reguleringsregime. Den foreslåede model i bekendtgørelsens § 1, stk. 4, hvor der er lagt op til at undtage outsourcing, der er reguleret af andre regler på det finansielle område (herunder f.eks. MiFID II) har efter foreningens opfattelse svært ved at fungere i praksis. Det skyldes særligt, at bekendtgørelsen indeholder generelle regler om ledelse og styring af outsourcing, som det ikke vil give megen mening kun at anvende for outsourcing, der falder udenfor MiFID II (kritisk og vigtig outsourcing).

Et alternativ kunne være – hvis ikke Fondsmæglerforeningens oprindelige opfordring om at undtage fondsmæglerselskaber helt fra reguleringen for at undgå dobbeltregulering tages til følge – alene at lade fondsmæglerselskaber være omfattet af bestemte dele af bekendtgørelsen, der ikke måtte være omfattet af – eller i nærmeste fremtid blive omfattet af – dobbeltregulering.

Bekendtgørelsens § 3

Bekendtgørelsens § 3 indeholder eksempler på processer, tjenesteydelser og aktiviteter, som ikke skal betragtes som outsourcing. Det fremgår dog ikke klart af bestemmelsen, at der kun er tale om eksempler. Man kunne derfor få den opfattelse, at bestemmelsen var udtømmende. Der henvises til art. 30(2) i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2017/565. Det foreslås at ændre bestemmelsen som følger:

*”Uden at det påvirker andre processer, tjenesteydelser eller aktiviteter
status som outsourcing, skal følgende ikke betragtes som outsourcing.....”*

Bekendtgørelsens § 6, stk. 2

Det fremgår af bekendtgørelsens § 6, stk. 2, at outsourcingvirksomheden skal modsætte sig videreoutsourcing af kritisk eller vigtig outsourcing eller opsiges outsourcingkontrakten med leverandøren, hvis den foreslåede videreoutsourcing eller ændring i eksisterende videreoutsourcing har negativ virkning på den kritiske eller vigtige outsourcing, eller vil føre til en væsentlig forøgelse af risikoen. Bestemmelsen fremstår som en ubetinget pligt til at opsiges outsourcingkontrakten, hvis den foreslåede videreoutsourcing har en negativ virkning på den kritiske eller vigtige outsourcing. Dette er ikke hensigtsmæssigt.

Der bør kun være en pligt for outsourcingvirksomheden til at modsætte sig

videreoutsourcing af kritisk eller vigtig outsourcing (hvis det er muligt) eller opsige outsourcingkontrakten, hvis direktionen vurderer, at outsourcingen med videreoutsourcingen (1) kommer i strid med den lovgivning der regulerer outsourcingen (herunder bekendtgørelsen), (2) falder udenfor de rammer for outsourcingen, som bestyrelsens har fastlagt jf. bekendtgørelsens § 11, eller (3) i øvrigt ikke længere er i outsourcingvirksomheden interesse. Denne pligt suppleres af pligten til at orientere bestyrelsen om ændringer jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 5. Bekendtgørelsens § 6, stk. 2 bør tilpasses i overensstemmelse hermed.

Bekendtgørelsens § 21 og bilag 3

Det bør fremgå udtrykkeligt af bekendtgørelsens § 21, at bilag 3 kun gælder for kritisk eller vigtig outsourcing. Overskrifterne i bilag 3 er ikke entydige. Det fremgår således ikke klart, om overskriften "Krav til outsourcingkontrakten for kritiske eller vigtig outsourcing" gælder for hele bilaget eller kun for pkt. 1.

Bekendtgørelsens § 26

Bekendtgørelsens § 26 indeholder meget restriktive krav for anvendelse af tredjeparts-certificeringer og tredjepartsrevisionsrapporter, herunder krav om at "Outsourcingvirksomheden har kontraktuel ret til, at certificeringernes eller revisionsrapporternes anvendelsesområde udvides til andre relevante systemer og kontroller". Henset til at kravene til outsourcingkontraktens indhold som udgangspunkt kun finder anvendelse for kritisk eller vigtig outsourcing, bør § 26 begrænses tilsvarende.

Bekendtgørelsens § 27

Det er uklart, hvornår den i § 27 nævnte meddelelse skal gives til Finanstilsynet. Henset til de detaljerede krav i bilag 2 forudsættes det, at det skal ske efter at aftalen er indgået. Dette bør tydeliggøres.

Bekendtgørelsens § 30, stk. 2

Bekendtgørelsens § 30, stk. 2 henviser til § 17, stk. 3, nr. 2. Dette er tilsyneladende en slåfejl. Den rette henvisning kunne være § 18, stk. 3, nr. 2.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes
Bestyrelsesformand

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Fuldmægtig Rikke Rye Ginsbak

Pr. e-mail: rrgk@ftnet.dk

20. marts 2020

Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Tak for muligheden for at kommentere udkastet. Vi har følgende bemærkninger:

Generelt:

Udkastet bærer præg af at anvende ord og begreber, der anvendes i den danske oversættelse af EBA-retningslinjerne. Denne oversættelse er uden tvivl sprogligt korrekt, men bærer præg af, at oversætter ikke har den nødvendige faglige indsigt, når det kommer til de begreber, der anvendes i Danmark på dette område.

Det anvendes ofte, at outsourcingvirksomheden skal "sikre", at leverandøren skal gøre XYZ. Det er vores holdning, at kun leverandøren selv kan *sikre* noget. Outsourcingvirksomheden kan derimod *verificere*, hvorvidt dette er sket.

Specielt for så vidt angår revisionsbegreber er der en del forvirring. Dels er det ofte usikkert, hvad der menes med "revision" eller "revisionsmæssig gennemgang", og dels er det ikke tydeligt, om det er intern revisor, ekstern revisor, ekstern systemrevisor eller måske outsourcingvirksomhedens 1st eller 2nd line of defence, der skal udføre disse.

"Certificeringer" og "revision" benyttes også ofte i samme sammenhæng. Dette skyldes formodentligt, at der på engelsk anvendes ordet "auditing", som ikke nødvendigvis er det samme som revision.

Endelig synes det som om – hvilket også er et problem i andre sammenhænge – at den europæiske lovgivning kolliderer lidt med den danske, i dette tilfælde ikke mindst systemrevisionsbekendtgørelsen og revisionsbekendtgørelsen.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Vi vil nedenfor i et vist omfang eksemplificere ovenstående:

§ 1 – Er finansielle holdingselskaber omfattet?

§ 3 – Definitionen af, hvad der skal betragtes som outsourcing, er meget omfattende, specielt formuleringen ”enhver form for...”. Der vil være behov for yderligere vejledning i den kommende vejledning.

§ 6 – Af det tidligere udsendte materiale har vi tolket, at der sker en ændring fra aktiv (forudgående) godkendelse af videreoutsourcing til passiv (notifikation/efterfølgende) godkendelse. Af det seneste udkast er det lidt uklart, om dette stadig er tilfældet. Det er også uklart, om dette gælder al videreoutsourcing eller alene videreoutsourcing i relation til cloud.

§ 16, stk. 4 – Kræver denne tilladelse en ansøgning og i bekræftende fald i hvilken form?

§ 18, stk. 2 og 3 – Der kunne i den kommende vejledning med fordel linkes til en oversigt over, hvilke lande der er tale om.

§ 23 – Det fremgår, at outsourcingvirksomheden skal overvåge, undersøge og kontrollere leverandørens arbejde. Dette forudsætter vi skal foretages af 1st og/eller 2nd line i outsourcingvirksomheden?

Det fremgår endvidere, at der også skal foretages en ”revisionsmæssig gennemgang”. Det er uklart, hvad begrebet dækker over, og hvem der skal udføre denne. 1st, 2nd eller 3rd line of defence i outsourcingvirksomheden eller ekstern revision eller systemrevisor?

§ 25 – Det er uklart, hvad der menes med en ”centraliseret overvågningsfunktion”. Er det 1st, 2nd eller 3rd line of defence i outsourcingvirksomheden eller ekstern revision eller systemrevisor eller noget helt 6.?

§ 26 – Der anvendes begrebet ”revisionsrapporter”. Omfatter dette systemrevisionserklæringer?

§ 26, nr. 4 – Det fremgår, at outsourcingvirksomheden skal være "tilfreds" med kvaliteten hos den part, der udfører revisionen. Der savnes retningslinjer for, hvor og hvad denne vurdering af tilfredshed skal indeholde.

Side 3

§ 26, nr. 5 – Det fremgår, at "certificeringerne og revisionerne" skal omfatte test af nøglekontrollernes operationelle effektivitet. Dette begreb anvendes normalt kun i relation til revision?

§ 27 – Det bør konkretiseres, hvad "i god tid" dækker over.

§ 30 – Der henvises i stk. 2 til § 17, stk. 3, nr. 2. Denne findes ikke.

Bilag 2, nr. 3f – Det fremgår, at der skal ske revision af outsourcingaftalen. Det er vel ikke selve aftalen, der skal revideres? Det bør konkretiseres, hvad det er, der skal revideres.

Bilag 3, nr. 2d – Menes der her en "notifikations" (efterfølgende) ordning?

--ooOoo--

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Thomas Krath Jørgensen
fagchef

PER E-MAIL

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

rrgk@ftnet.dk.

HØRING VEDRØRENDE BEKENDTGØRELSE OM OUTSOURCING FOR KREDITINSTITUTTER M.V.

Under henvisning til ovennævnte høring udsendt den 14. februar 2020 skal Kromann Reumert hermed fremkomme med bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse (i det følgende "**Outsourcingbekendtgørelsen**").

1. GENERELLE BEMÆRKNINGER

- 1.1 Vi finder, at samspillet med de regler, der er fastsat i bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter mv., bør overvejes, da der EU-retligt er tale om implementering af de samme bagvedliggende principper i CRD IV.
- 1.2 Det bemærkes herved, at det ville være ønskeligt, at det klart fremgår af Outsourcingbekendtgørelsen, at proportionalitetsprincippet i § 2, stk. 1, i bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.v., tilsvarende finder anvendelse i Outsourcingbekendtgørelsen, jf. også henvisningen under pkt. 20 i EBAs retningslinjer for outsourcing til EBAs retningslinjer om *internal governance*.

2. BEMÆRKNINGER TIL DE ENKELTE BESTEMMELSER

2.1 Undtagelser fra anvendelsesområdet - § 1, stk. 4

- 2.1.1 For at undgå fortolkningstvivl om bestemmelsens rækkevidde, forslås en præcisering af, at outsourcing, der vedrører aktiviteter omfattet af UCITS-direktivet, AIFMD og MiFID II, er undtaget fra bekendtgørelsens anvendelsesområde.
- 2.1.2 Herved kan det undgås, at forskellige definitioner på outsourcing under de forskellige regelsæt betyder, at outsourcing relateret til den regulerede aktivitet vil skulle behandles efter to forskellige regelsæt på grund af forskel i reglernes anvendelsesområde.

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM
CVR-NR. DK 62 60 67 11

SENIOR LEGAL CONSULTANT

CAMILLA SØBORG
KØBENHAVN
TLF.: +45 38 77 46 56
MOB.: +45 61 20 35 42
CASB@KROMANNREUMERT.COM

20. MARTS 2020

SAGSNR. 14597 CASB/CASB
DOK. NR. 57880625-2

2.2 Krav om at virksomhederne skal modsætte sig videreoutsourcing - § 6, stk. 2

- 2.2.1 Outsourcingvirksomheden skal efter bestemmelsen modsætte sig, at der sker videreoutsourcing, hvis denne har negativ virkning på outsourcingen, eller vil føre til en væsentlig forøgelse af risikoen.
- 2.2.2 For at undgå tvivl om rækkevidden af bestemmelsen foreslås det, at det præciseres, at virksomheden alene har pligt til at modsætte sig videreoutsourcing, hvis den øgede risiko overstiger instituttets risikoappetit og samlet set er uforsvarlig ud fra et risikostyringsprincip.

2.3 Krav om "god adfærd" - § 7, stk. 3

- 2.3.1 Baggrunden for § 7, stk. 3, om, at outsourcingvirksomheden skal opretholde en god adfærd i udøvelsen af de forretningsmæssige aktiviteter, er klar.
- 2.3.2 Det bemærkes, at finansielle virksomheder er allerede underlagt en bestemmelse om god skik i FIL § 43 og et krav om god styring af virksomheden i henhold til § 71 i lov om finansiell virksomhed samt ledelsesbekendtgørelsen for pengeinstitutter m.v. Det vurderes uhensigtsmæssigt at have en række bestemmelser med betydeligt overlap i forskellige dele af den finansielle regulering og sanktioneret på forskellig vis.

2.4 Interessekonflikter - § 13

- 2.4.1 Det angives i bestemmelsen, at outsourcingvirksomheden skal identificere, forebygge og håndtere interessekonflikter, men ikke hvilken type af interessekonflikter der er omfattet af bestemmelsen.
- 2.4.2 Det er uklart, i hvilket omfang der er tale om en forpligtelse, der går ud over reguleringen i § 11 i bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.v., og en henvisning til sidstnævnte bestemmelse kan således overvejes.

2.5 Outsourcingkontrakt - § 21

- 2.5.1 Bestemmelsen angår generelt alle outsourcingkontrakter. Bilag 3, hvoraf de nærmere krav til kontraktvilkårene fremgår, synes imidlertid kun delvis at skulle finde anvendelse på outsourcingkontrakter, der ikke er kritiske eller vigtige.
- 2.5.2 For at undgå fortolkningstvivl bør det klart defineres i bestemmelsen, hvilke dele af bilaget der finder anvendelse på alle outsourcingkontrakter henholdsvis alene de kritiske/vigtige. Det bør samtidig sikres, at virksomhederne for ikke-kritisk/vigtig outsourcing kan anvende en proportionalitetsbetragtning.

2.6 Ikrafttræden og overgangsbestemmelser - § 31

I forhold til eksisterende outsourcingkontrakter vil det være hensigtsmæssigt, hvis de nye regler i overgangsperioden alene skal finde anvendelse på væsentlige revisioner. Eksempelvis kunne rene ændringer af priser være et eksempel på forhold, der ikke bør medføre, at reglerne straks skal bringes i anvendelse. Der henvises herved til princippet i § 11 i den gældende bekendtgørelse.

--ooOoo--

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, er I velkommen til at kontakte en af os.

Med venlig hilsen
Kromann Reumert



Jacob Høeg Madsen
Partner

Camilla Søborg
Senior Legal Consultant

The Danish FSA (Finanstilsynet)
Attn. Rikke Ginsbak
Århusgade 110
2100 København Ø

Sent by email to rrgk@ftnet.dk

20 March 2020

RESPONSE TO PUBLIC CONSULTATION REGARDING EXECUTIVE ORDER ON OUTSOURCING FOR CREDIT INSTITUTIONS ETC.

On 14 February 2020, the Danish FSA published a consultation on executive order on outsourcing for credit institutions etc. (**Executive Order**) expected to be issued under the Danish Payments Act, the Danish Financial Business Act and various other acts as amended by proposed bill L 109 (**Proposed Bill**).

Mastercard entered into an agreement with Nets for the acquisition of Nets' clearing and instant payment services and e-billing solution in August 2019 and Mastercard will therefore be subject to and affected by the Executive Order.

Mastercard acknowledges and appreciates the need of and the efforts taken to implement and harmonise the Danish outsourcing regulation in the financial sector with the EBA Guidelines on Outsourcing. Mastercard further acknowledges and appreciates the need of effective internal governance; risk assessment and due diligence; data management, protection and security; effective control; and competent authorities' ability of exercising appropriate oversight as set out in the EBA Guidelines on Outsourcing. However, Mastercard also acknowledges the need of proportionality and flexibility in the outsourcing regulation for the financial sector to embrace and leverage on new technology.

Mastercard urges that no gold plating is done when implementing the EBA Guidelines on Outsourcing in Danish law ensuring that Danish companies will not be restrained from leveraging on new – and in many cases more secure – technologies creating a barrier successfully to compete internationally.

On that basis, Mastercard provides the following comments for the consultation.

1. PROPORTIONALITY

Proportionality is one of the core principles of the EBA Guidelines on Outsourcing. It follows from Section 18 of the EBA Guidelines that:

"Institutions, payment institutions and competent authorities should, when complying or supervising compliance with these guidelines, have regard to the principle of proportionality."

The proportionality principle aims to ensure that governance arrangements, including those related to outsourcing, are consistent with the individual risk profile, the nature and business model of the institution or payment institution, and the scale and complexity of their activities so that the objectives of the regulatory requirements are effectively achieved."

The Executive Order does not mention the principle of proportionality and the principle of proportionality is only briefly mentioned in the preliminary remarks to the Executive Order.

Mastercard urges that the principle of proportionality is incorporated in the Executive Order and that guidance on how the Danish FSA will apply the principle of proportionality is included in the guidelines to the Executive Order that will be issued by the Danish FSA.

2. SUB-OUTSOURCING

In line with the EBA Guidelines on Outsourcing, Appendix 3, Section 1(f), of the Executive Order sets out that the outsourcing agreement shall specify whether or not sub-outsourcing of critical or important functions, or material parts thereof, is permitted.

Appendix 3, Section 2(g), of the Executive Order lays down that if sub-outsourcing of critical or important functions is permitted, the outsourcing agreement shall include i) a right for the outsourcing company to object to (in Danish: modsætte sig) the planned sub-outsourcing or ii) a requirement of obtaining an explicit approval (in Danish: udtrykkelig godkendelse) from the outsourcing company.

The requirement in Appendix 3, Section 2(g), of the Executive Order is more comprehensive than the requirement in Section 78(f) of the EBA Guidelines on Outsourcing as the underlined wording below is not included in the Appendix 3, Section 2(g) of the Executive Order:

"If sub-outsourcing of critical or important functions is permitted, the written agreement should ensure, where appropriate, (in Danish: hvor det er relevant) that the institution or payment institution has the right to object to intended sub-outsourcing, or material changes thereof, or that explicit approval is required"

On this basis, Mastercard urges that Appendix 3, Section 2(g), of the Executive Order is aligned with Section 78(f) of the EBA Guidelines on Outsourcing by including "*where appropriate*" (in Danish: "*hvor det er relevant*") in Appendix 3, Section 2(g), of the Executive Order.

Likewise, Section 6(2) of the Executive Order sets out that the outsourcing company is required to i) object to (in Danish: modsætte sig) planned sub-outsourcing of critical or important outsourcing or ii) terminate the outsourcing agreement if the planned sub-outsourcing has an adverse effect on the critical or important outsourcing or an adverse effect on the risk assessment.

The Executive Order does, however, not explicitly lay down the implications for the outsourcing agreement or the parties hereto if the outsourcing company objects to (in Danish: modsætter sig) the planned sub-outsourcing.

According to the remarks to the Proposed Bill, it was intended to replace the current sub-outsourcing approval requirement with a notification requirement. Before the Proposed Bill was introduced in parliament, it was explicitly added to the remarks, section 2.2.2 (page 16), that the notification requirement should only give the outsourcing company a right to object to a sub-outsourcing within a specified time period but not a right to block the sub-outsourcing (in Danish: *"outsourcingvirksomheden kan efter udløbet af den fastsatte periode ikke ultimativt blokere for leverandørens skift til en ny underleverandør"*).

On this basis, Mastercard urges that it is clarified in the Executive Order that if an outsourcing company objects to (in Danish: modsætter sig) a planned sub-outsourcing and the outsourcing provider regardless decides to proceed with the planned sub-outsourcing, the outsourcing company cannot block the sub-outsourcing but may decide to terminate (in Danish: opsiges) the outsourcing agreement in accordance with the terms set out in the outsourcing agreement.

3. NOTIFICATION

The Executive Order sets out that outsourcing companies in a timely manner (in Danish: i god tid) shall notify the Danish FSA of planned critical or important outsourcing.

Mastercard encourages that clear guidelines are provided as to what should be understood by in a *"timely manner"* (in Danish: *"i god tid"*). Further, Mastercard urges that a process is set out including deadlines in the Executive Order in case the Danish FSA has questions or remarks for a notified planned outsourcing to ensure that outsourcing can effectively be performed without undue delay.

--oo0oo--

Mastercard will be pleased to answer any questions or comments to the above.

København, den 24. marts 2020



Finanstilsynet
Att.: Rikke Rye Ginsbak
Århusgade 10
2100 København Ø

Høring over bekendtgørelse om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

Nasdaq Copenhagen A/S ("Nasdaq") har modtaget ovennævnte bekendtgørelse i høring fra Finanstilsynet. Nasdaq sætter stor pris på muligheden for at blive hørt i forbindelse hermed. På den baggrund skal Nasdaq bemærke følgende:

Generelle bemærkninger

Det fremgår af Finanstilsynets høringsbrev til bekendtgørelsen, at når de kommende retningslinjer for outsourcing fra Den Europæiske Værdipapir- og Markedstilsynsmyndighed (ESMA) foreligger, vil der ske en fornyet stillingtagen til, hvordan disse retningslinjer påvirker reguleringen af markedsoperatører. Det er Nasdaqs forståelse, at disse retningslinjer i et vist omfang forventes at tage udgangspunkt i EBAs tilsvarende guidelines, men med de nødvendige tilpasninger i forhold til de forskellige typer af virksomheder under tilsyn. Nasdaq stiller sig derfor undrende overfor, hvorfor Nasdaq omfattes af EBAs guidelines, som i udgangspunktet ikke dækker markedsoperatører, når der er specifikke guidelines på vej for virksomheder som Nasdaq. Det vil således være ønskværdigt, at Nasdaq ikke først skal tilpasse sig EBAs guidelines, herunder denne bekendtgørelse, for derefter at skulle tilpasse sig ESMAs guidelines, når disse er klar.

Ad § 1 ("Anvendelsesområde mv.")

Det er uklart, om anvendelsesområdet i § 1, stk. 1, foruden at omfatte bl.a. operatører af regulerede markeder, også tiltænkes at dække over multilateral handelsfaciliteter (MHF'er), eller om MHF'er tiltænkes at falde ind under eksempelvis § 1, stk. 2 eller eventuelt helt uden for bekendtgørelsens anvendelsesområde. Nasdaq skal henstille til, at dette uddybes nærmere i bekendtgørelsen.

Ad § 4 ("Kritisk eller vigtig outsourcing")

Nasdaq ser positivt på, at det med bekendtgørelsen uddybes, hvad der skal anses for værende kritisk eller vigtig outsourcing. Til trods herfor er Nasdaq dog af den opfattelse, at definitionerne desværre fortsat er uklare. Eksempelvis fremgår det ikke af bekendtgørelsen, i hvilket omfang anvendelse af cloud-løsninger er foreneligt med de krav, der stilles i bekendtgørelsens § 4 om kritisk eller vigtig outsourcing. Nasdaq skal generelt henstille til, at der i den kommende vejledning på området foretages en gennemgang af EBAs retningslinjer med konkrete eksempler for at undgå, at den uklarhed, der fortsat eksisterer i EBAs regi, videreføres i dansk ret.

Ad § 7, stk. 3 ("Ledelse og styring af outsourcing")

Nasdaq skal henstille til, at den kommende vejledning ved konkrete eksempler vil belyse nærmere, hvad der i § 7, stk. 3 skal forstås som opretholdelse af "god adfærd" ved brug af outsourcing.

Ad § 13 ("Interessekonflikter")

Nasdaq bemærker, at bekendtgørelsens krav til outsourcingvirksomheden i al væsentlighed knytter

sig til indgåelsen af outsourcingaftalen med leverandøren eller perioden forud for aftalens indgåelse. Det fremgår ikke udtrykkeligt af § 13, hvorvidt outsourcingvirksomhedens forpligtelser med hensyn til at identificere, forebygge og håndtere de interessekonflikter, der opstår eller kan opstå ved brug af outsourcing, alene gælder ved indgåelse af outsourcingaftalen med leverandøren, eller om der også påhviler outsourcingvirksomheden en sådan løbende forpligtelse med hensyn til interessekonflikter og i bekræftende fald, hvor hyppigt. Nasdaq antager, at det – uanset bestemmelsens ordlyd – påhviler outsourcingvirksomheden løbende at identificere, forebygge og håndtere de interessekonflikter, der opstår eller kan opstå ved brug af outsourcing. Nasdaq skal henstille til, at dette uddybes nærmere i bekendtgørelsen og/eller i den kommende vejledning.

Ad § 27 ("Meddelelse til Finanstilsynet")

Nasdaq bemærker, at bekendtgørelsens krav til meddelesestidspunktet til Finanstilsynet er skærpet, idet outsourcingvirksomhedens forpligtelse i § 27 til at underrette Finanstilsynet nu ligger forud for indgåelsen af en outsourcingaftalen eller godkendelsen af en aftale om videreoutsourcing. Nasdaq skal derfor henstille til, at der i bekendtgørelsen og/eller den kommende vejledning uddybes, hvad nærmere skal forstås som "i god tid meddele Finanstilsynet om den planlagte kritiske eller vigtige outsourcing".

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står Nasdaq naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Rose Marie Wulff
Associate General Counsel
Nasdaq Copenhagen A/S