

## Høringssvar til bekendtgørelse om feriedagpenge

### *I. Indledende bemærkninger*

Lønmodtagersiden takker for høringen – men vil gerne udtrykke undren og beklagelse over, at den udsendes så sent.

Vi bemærker, at ferieloven og den ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., der hjemler de nye feriedagpengeregler, blev vedtaget den 24. maj 2018.

Reglerne kunne derfor have ligget klar langt tidligere og dermed sikret a-kasserne ordentlig tid til systemudvikling og implementering – og til at klæde de medarbejdere på, der hver dag sidder over for medlemmer, som ønsker vejledning om deres feriedagpengerettigheder.

**Lønmodtagersiden lægger afgørende vægt på og foreslår, at der nedsættes en hurtigt arbejdende teknisk arbejdsgruppe under Ydelsesudvalget, der kan gennemgå alle aspekter af de kommende feriedagpengeregler.**

Udkastet til nye regler indeholder grundlæggende og komplekse tilpasninger af nye ferielovsprincipper til eksisterende feriedagpengeprincipper. Der er langt fra tale om mindre tilpasninger og konsekvensændringer til de eksisterende feriedagpengeregler. Det får vidtgående konsekvenser for a-kassernes udbetalingssystemer og administration.

De nye regler er tillige meget svære at forstå for det enkelte medlem og dermed svære at handle ud fra. Vi forudsætter, at det ikke er ønsket med de nye feriedagpengeregler.

Lønmodtagersiden vil desuden principielt påpege, at det er uforklarligt og uforståeligt, at der er manglende parallelitet mellem overgangsreglerne i det almindelige feriesystem og feriedagpengereglerne. Lønmodtagere kan efter ferieloven afholde deres optjente 16,6 feriedage fra optjeningsåret 2019 frem til 30. september 2020, mens ledige kun kan holde dem frem til 31. august 2020. Hermed er der i september måned 2020 ikke mulighed for at holde ferie med feriedagpenge, da feriedagpengedagene fra overgangsferieåret er udløbne, mens der ikke kan være optjent samtidighedsferiedagpengedage før med udbetalingen for september måned. Der kan således tidligst udbetales samtidighedsferiedagpenge for ferie afholdt i oktober måned.

Vi er klar over, at det fremgår direkte af lovens § 75 h, stk. 6, og dermed ikke kan ændres ved en bekendtgørelse, men vi vil ikke desto mindre pege på, at den ønskede parallelitet mellem systemerne mangler, hvilket kommer de medlemmer, der ønsker at holde ferie med feriedagpenge i september måned 2020, til skade.

## *II. Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen*

En af nyskabelserne i den nye ferielov er "aftalt betalt ferie" - § 7 i ferieloven.

Hermed kan en ansat aftale betalt ferie, som endnu ikke er optjent i ansættelsesforholdet. Den "aftalte betalte ferie" er ikke omtalt i den nye bekendtgørelse om feriedagpenge – selv om den vil få konsekvenser for både medlemmernes rettigheder og a-kassernes vejledning.

### **§ 3 – optjening af feriedagpengedage**

Der er i § 3 en sammenblanding af 2 meget forskellige principper.

§ 3, stk. 1, forholder sig til antallet af udbetalte timer, mens § 3, stk. 2, 3 og 4 fastholder tidligere principper om omregning af udbetalt beløb til et fiktivt antal dage.

De 2 principper er i konflikt med hinanden og kan kun gennemføres, hvis der implementeres 2 fuldstændig adskilte optjeningsprincipper på baggrund af arbejdsløshedsdagpenge, afhængigt af om der i en given måned udbetales for 160,33 timer eller 160,00 timer, da der i førstnævnte tilfælde skal bruges timeberegning og i sidstnævnte indtægtsberegning. I et system med månedsreguleringer vil det ikke bare betyde, at de optjente dage naturligvis kan variere som følge af reguleringer, men at selve optjeningsmetoden for den enkelte måned vil kunne skifte.

Indtægtsberegningen i stk. 2-4, vil betyde, at en trukket karens vil give færre optjente feriedagpengedage på baggrund af det udbetalte beløb, end medlemmet ville have fået ud fra en timeberegning. Det er altså ikke muligt at opnå en forholdsmæssig optjent ret, som der fastslås i § 3, stk. 1, 2. punktum, hvis metoden i stk. 2-4, anvendes.

Samtidig følger det af månedsudbetalingssystemet, at ydelsen for fx 10 ledige dage er væsensforskellig afhængigt af antallet af hverdage i den pågældende måned.

Lønmodtagersiden kan ikke støtte op om, at der indføres to forskellige principper for optjeningen af feriedagpengerettigheder. Enten optjenes retten på baggrund af beløb eller også optjenes den på baggrund af timer.

Lønmodtagersiden ser en række fordele – for medlemmernes forståelse af reglerne og for a-kassernes administration – i, at optjeningen sker på baggrund af timer.

Timer er en kendt størrelse – både for medlemmer og a-kasser, herunder for udbetalinger fra tidligere a-kasser, for udbetaling af feriedagpenge og faktisk også for udbetalingen af barselsdagpenge. De udbetalte timer står i indkomstregisteret, som er den primære kilde til data og til administration af systemet, jf. lovens § 90b.

Med en timeoptjening fjernes alle problemer om at fastholde, hvilken sats en given måned i fortiden er udbetalt med. De kendte oplysninger i indkomstregisteret er antal timer og bruttobeløb. Det virker ikke hensigtsmæssigt at skulle omregne bruttobeløbet i indkomstregisteret med timetallet for at finde timesatsen for derefter at omregne timesatsen til et fiktivt dagsbeløb og endelig omregne bruttobeløbet med den fremfundne fiktive dagsats for at finde et tal, der omregnet kan give et antal optjente dage. Det er at gå frem og tilbage for reelt at finde det tal, som var udgangspunktet.

Hvis lønmodtagersiden skal pege på, at der skal ske optjening af rettigheder alene på baggrund af timer, forudsættes det, at § 3, stk. 2, tilpasses, og at § 3, stk. 3 og 4, udgår – og ikke mindst at vores bemærkninger til bekendtgørelsens § 5 imødekommes, se disse nedenfor.

En optjening af rettigheder på baggrund af timer vil – i modsætning til optjeningen på baggrund af beløb – sikre, at der optjenes feriedagpengerettigheder parallelt med det øvrige feriesystem, og at der reelt bliver optjent 2,08 feriedagpengedage for hver gang der udbetales for 160,33 timer, hvilket må have været tilsigtet.

Hvis man vælger at fastholde § 3, stk. 3, har vi følgende helt konkrete bemærkning:

### **§ 3, stk. 3**

Der er ingen grund til at skrive, at man bruger satsen for fuldtidsforsikrede, hvis medlemmet er fuldtidsforsikret og satsen for deltidsforsikrede, hvis medlemmet er deltidsforsikret, da man ikke kan skifte forsikringsstatus midt i en måned. Formuleringen ændrer ikke på resultatet af opgørelsen. Det samme er tilfældet i vejledningen.

Der synes ikke at være nogen grund til, at man skal udregne antallet af dage med feriedagpenge efter 82 % satsen, hvis ikke medlemmet har fået udbetalt dagpenge med en beregnet sats. Dette vil medføre, at en dimittend uden forsørgelsespligt højst vil kunne optjene 21,6 dage med feriedagpenge om året. Der er formentligt tale om en utilsigtet forskelsbehandling af denne medlemsgruppe. Medlemmer på en fast sats bør i stedet følge hovedreglen, da det vil betyde, at de optjener 2,08 dage om måneden, uanset om de får udbetalt dagpenge på 71,5 % satsen eller 82 % satsen. Dette bør tilsvarende rettes i vejledningen.

Det er i forhold til udregningen af satsen at man bør tage stilling til forsikringsstatus og sats – ikke i forhold til opgørelsen af antallet af dage.

Vi ønsker følgende eksempel adresseret i reglen:

*Medlemmet har optjent ret til 2 dage med feriedagpenge efter september-udbetalingen. Medlemmet vælger at holde dem den 1. og 2. oktober. Den 11. oktober bliver medlemmets dagpenge for september reguleret med det resultat, at medlemmet kun ville have optjent 1 dag med feriedagpenge, såfremt dagpengekortet havde været udfyldt korrekt. Reguleringen skyldes, at medlemmet fik tilbudt en vagt i "gætteperioden". Der er derfor ikke tale om svig/forsøg på svig. Skal medlemmet betale den ene afholdte feriedag tilbage? Hvis svaret er ja, er det afgørende, at det bliver beskrevet, med hvilken hjemmel det sker, da der allerede i dag hersker betydelig tvivl om forholdet mellem §§ 85e og 86 i loven.*

### § 3, stk. 5

Det fremgår af § 3, stk. 5, at opgørelsen efter stk. 1-4 beregnes med to decimaler.

Imidlertid fremgår det af eksemplet i vejledningen, at man har lavet en afrunding, efter at man har regnet sig frem til medlemmets tekniske dagssats. Det bør derfor fremgå, at det først er det endelige resultat, der afrundes til 2 decimaler, mens den tekniske dagssats afrundes til nærmeste hele krone. I lyset af dette er det beklageligt, at man har valgt et eksempel i vejledningen, hvor 0,995 afrundes til 1 i stedet for 1,00. Det ville være mere illustrativt at bruge nogle tal, der viste, at man rent faktisk opgjorde antallet af dage med 2 decimaler.

### § 4

Vi ser gerne, at "på medlemmets anmodning" tilføjes sidste led inden punktummet i § 4, så det fremgår tydeligt, at opgørelsen for de barslende kun skal foretages, når medlemmet anmoder om at få oplyst antallet af feriedagpengedage eller anmoder om at få udbetalt feriedagpenge.

### § 5 – feriedagpengesats efter barsel

Den foreslåede § 5 modsvarer fuldstændig den gældende § 10, bortset fra at ordet optjeningsåret er erstattet af ferieåret. Dette er en logisk ændring, da der jo fremover er samtidighed mellem optjeningsår og ferieår. Konsekvensen er derimod stor, da den tidsmæssige forskydning betød, at et medlem, der gik på barsel fra arbejdsløshedsdagpenge – uanset om der blev holdt 1 helt års barsel – ville have fået udbetalt med en beregnet sats indenfor optjeningsåret og dermed også være berettiget til feriedagpenge på en beregnet sats.

Dette bliver ændret med samtidighedsferien. Fremadrettet vil langt hovedparten af medlemmer, der har været på barsel, få udbetalt feriedagpenge med 82 % sats, uanset om de har en aktuel beregnet sats i a-kassesystemet.

Se dette eksempel:



Det ses ikke, at denne stramning har været tilsigtet eller ønsket politisk. Vi har svært ved at se hjemlen til stramningen, som i øvrigt end ikke er indregnet i de økonomiske konsekvenser af lovforslaget. Vi mener derfor ikke umiddelbart, at stramningen kan indføres i bekendtgørelsesform.

Formålet med den faste 82 % sats har historisk været et praktisk hensyn til a-kasserne, der ikke skulle udbetale med en ukendt sats.

Her har verden og reglerne virkelighed ændret sig. Vi har nu efter reglerne i arbejdsløshedsforsikringsloven en fast sats gældende hele indplaceringen, der er offentliggjort i tællerne, hvorfor vi vil foreslå, at der bliver udbetalt med den beregnede sats, så længe denne er gyldig.

Dette svarer også til bemærkningerne til lovforslaget, hvor der bare står, at der udbetales med den beregnede sats, hvis medlemmet har fået udbetalt med denne – ikke hvornår der skal være udbetalt med denne sats (fra bemærkningerne til L192: punkt 3.1.2. Beskæftigelsesministeriets overvejelser og den foreslåede ordning, afsnit 10).

Henset til den overordnede intention om enklere og administrerbare regler og den manglende udtrykkelige hjemmel til at udbetale feriedagpenge med nedsat sats til medlemmer, der har optjent feriedagpengedage på baggrund af barsel, mener vi, at der er grundlag for helt at afskaffe bestemmelsen og lade a-kassen udbetale med den beregnede sats, hvis den findes og er gyldig og ellers med barselsdagpengesatsen. Barselsdagpengesatsen vil umiddelbart kunne beregnes på baggrund af indkomstregisterdata, hvoraf bruttobeløb og udbetalte barselstimer fremgår.

#### **§ 5, stk. 2**

Hvis bekendtgørelsen ikke ændres, jf. vores bemærkninger til § 5 om at benytte den beregnede sats, så længe den er gyldig, bør § 5, stk. 2, formuleres som § 5, stk. 1, så der står ...”i perioden fra ferieårets begyndelse og frem til ferien”.

#### **§ 6, stk. 3**

Det bør præciseres, at stk. 3, alene handler om ledige medlemmer.

#### **§ 8, stk. 1**

Det fremgår af § 8, stk. 1, nr. 1, at et medlem før ferien enten skal være lønmodtager eller ledig. Med sondringen mellem lønmodtager eller ledig tages der ikke højde for det forhold, at det med anden del af dagpengereformen i oktober 2018 er blevet mere almindeligt med medlemmer, der er ansat/arbejder atypisk i dagpengesystemet. Det bør præciseres, hvad der skal ske ift. disse medlemmer – skal de tilmelde sig som ledige for at få deres feriedagpenge?

#### **§ 9, stk. 1**

Der henvises i § 9, stk. 1, til § 12 – men der bør vel også rettelig henvises til § 11. Se dog også vores bemærkninger til § 11.

#### **§ 9, stk. 2, nr. 2**

Der henvises i § 9, stk. 2, nr. 2, alene til bekendtgørelsens § 10, stk. 3, og ikke til § 10, stk. 1 og 2. Men § 10 er vel i sin helhed en undtagelse til § 9, stk. 2, nr. 2.

#### **§ 9, stk. 3**

Den foreslåede formulering i § 9, stk. 3, modsvarer ikke den gældende formulering i § 3, stk. 5. Lønmodtagersiden kan ikke se, hvad baggrunden for ændringen er. Vi ser gerne, at den gældende formulering videreføres. Sætter man den foreslåede formulering ind i § 9, stk. 3, vil et medlem fx ikke kunne gå til et planlagt tandlægebesøg under en periode med feriedagpenge. Dette er næppe meningen.

#### **§ 10 – differencereglen i en samtidighedsferiekontekst**

Bestemmelsen er uklart formuleret og meget kompliceret, bl.a. er formuleringen ”det maksimale antal dage” uklar.

Umiddelbart ligner differencereglen i § 10 den gældende regel i § 11. Forskellen er, at det fremover ikke på noget tidspunkt bliver muligt endeligt at opgøre, hvor meget egen optjent ferie, medlemmet skal holde, før der kan udbetales feriedagpenge.

Udgangspunktet er den til indkomstregisteret indberettede ferieoptjening – denne flytter sig imidlertid fra dag til dag og vil altid være en anden på ferieafholdelsestidspunktet end den var på ansøgningstidspunktet. Samtidig kan der ikke tages udgangspunkt i indkomstregisterdata, da indkomstregisteret ikke kender til overført ferie.

Eksemplerne i vejledningen – som er forholdsvis simple – illustrerer meget godt kompleksiteten i reglerne.

Vi har meget svært ved at se, hvordan et medlem, som fx har flere job, skal kunne overskue sine feriedagpengerettigheder. Hvad er der optjent hos de enkelte arbejdsgivere og hvad er der evt. samtidig optjent på baggrund af udbetalingen af arbejdsløshedsdagpenge i samme periode. Og alt afhængigt af hvilken måned, medlemmet ønsker at holde ferie i, hvor meget af medlemmets egen optjente ferie er så afholdt – set ind i et samspil med § 10, hvor feriedagpenge skal fratrækkes de optjente dage.

Det er simpelthen så kompliceret, at ingen medlemmer vil kunne overskue dette – og det bliver også svært, hvis ikke nærmest umuligt, for a-kasserne at vejlede medlemmerne ordentligt om.

I de eksisterende regler kan medlemmet oplyse, hvornår medlemmet har holdt ferie og så kan a-kassen afgøre feriedagpengeretten. I det kommende system vil det ikke være muligt ud fra medlemmets oplysninger om afholdt ferie at vide, hvilken ferie – stammende fra hvilket ferieår – der er afholdt og dermed heller ikke om det er ferie, der kan tælle som afholdt.

Umiddelbart mener vi, at dette må kunne gøres enklere – og at der også er et rum for at gøre det enklere, da reglen som sådan ikke er beskrevet i loven.

#### **§ 10, stk. 1**

Der henvises i § 10 til § 16. Der bør også henvises til § 15.

#### **§ 11**

§ 11, stk. 2, bør have sin egen bestemmelse, da stk. 1 og stk. 2, regulerer 2 meget forskellige situationer.

#### **§ 14**

Nr. 2 og 3, bør udgå, da der her ikke er tale om uddannelsesstøtteordninger for ledige.

#### **§ 16**

I stk. 2, bør antallet af dage for deltidsforsikrede omregnes med faktor 6 og ikke 4,8.

#### **§ 18, stk. 1**

Hvis man ved henvisningen til § 46 i loven sigter til reglerne om den månedlige samkøring og regulering, bør henvisningen være til § 46, stk. 6.

Når § 18 efter sin ordlyd finder anvendelse på "efterbetaling" af ydelser, vil denne ikke omfatte den situation, hvor en regulering medfører, at medlemmet skal tilbagebetale ydelser. Hvis dette er tilsigtet, bør det uddybes i vejledningen, at en tilbagebetaling ikke medfører en ændring i optjeningsgrundlaget.

### *III. Bemærkninger til vejledningen til bekendtgørelsen*

Generelt ser det ud til, at vejledningen ikke er gennemskrevet i forhold til de ændrede regler, hverken om månedsudbetaling af dagpenge eller ændring af ferieår i forbindelse med samtidighedsferie. Måske skulle man skrive en ny vejledning, der ikke bygger videre på de eksisterende feriedagpengereglers virkelighed, men faktisk forholder sig til den nye regelvirkelighed – og de problemstillinger vi vil se dér.

Der mangler flere steder en konsekvent og ensartet anvendelse af begreber på tværs, fx anvendes betegnelsen "optjeningsåret" i vejledningen, men ikke i bekendtgørelsen – her anvendes betegnelsen "ferieåret".

Helt overordnet er det i forhold til optjeningen vigtigt, at det fremgår, om der er tale om ydelser "i" eller "for" en periode i forbindelse med den månedsvise opgørelse.

Vi har fået den opfattelse, at intentionen er,

- at det for arbejdsløshedsdagpenge er "for" udbetalingsperioden, hvilket giver god mening, da der så tages højde for de gentagne reguleringer, der måtte være foretaget på ferieanmodningstidspunktet,
- at det for barselsdagpenge er det, der er indberettet "i" perioden, hvilket er en logisk måde at håndtere, at barselsdagpenge udbetales ugevis for henholdsvis 4 og 5 uger, og
- at opgørelsen for feriedagpenge, der kan udbetales på et vilkårligt tidspunkt i året for perioder, der går på tværs af månedsskifte, skal ske på baggrund af udbetalinger, der er indberettet "i" perioden.

På trods af den ulogiske sammenblanding af principper, er vi enige i, at det er den eneste rigtige måde at håndtere 3 fundamentalt forskellige ydelser med forskellige udbetalingsprincipper. Metoden vil få det til at gå op på årsplan og sikre, at alle med ydelser i hele året vil opnå en ret på de 25 dage, som de med rette kan forvente på trods af forskellige udbetalingsregler.

Når dette er princippet, er det vigtigt at det står utvetydigt i reglerne – som minimum i vejledningen. Det er ikke tilfældet nu.

#### **Til § 2, stk. 1**

Det fremgår, at man optjener feriedagpenge på baggrund af barselsdagene, som udbetales af en kommune eller via en arbejdsgiver. Det er ikke kommunerne men Udbetaling Danmark (UDK), der udbetaler barselsdagpenge. Vi skal desuden bede om at få et eksempel på, hvornår medlemmet modtager barselsdagpenge via en arbejdsgiver. Måden a-kassen kan få oplysninger om barselsdagpenge vil være fra indkomstregisteret og her vil det være UDK, der står som udbetaler.

#### **Til § 2, stk. 2**

Det fremgår, at der "som udgangspunkt" ikke er mulighed for at overføre feriedagpenge fra ét ferieår til et andet. Vi mener, at man bør fjerne "som udgangspunkt", da der er tale om en ufravigelig regel.

**Til § 3, stk. 3 og 4**

I vejledningen beskrives, hvordan man skal lave en beregning af dage med ret til feriedagpenge ved division med de ydelser, der er udbetalt i ferieåret. Da opgørelsen laves månedsvis, må det være en fejl, at der står ferieåret. Der bør i stedet for stå "udbetalingsperioden".

Der er heller ingen grund til at skrive, at man bruger den sats, som medlemmets senest har fået udbetalt, da medlemmet ikke kan skifte sats midt i en udbetalingsperiode.

Det fremgår, at beregningen er lavet på baggrund af medlemmer, der får udbetalt dagpenge i 52 uger i et ferieår. Der bør i stedet for stå 12 måneder, da dagpenge ikke (længere) udbetales i uger.

**Til § 3, stk. 5 og 6**

Hvis medlemmet har optjent ret til 1,5 dage med feriedagpenge i en måned, giver dette mulighed for at afholde 2 dage med feriedagpenge, jf. § 3, stk. 5. Betyder det så, at medlemmets "ferieregnskab" efterfølgende vil være 0,5 dage i minus? Dette bør beskrives nærmere i vejledningen.

**Til § 8 stk. 1, nr. 1**

Det bør præciseres, at det kun er hvis medlemmet driver selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse, at virksomheden skal være ophørt. Det bør ligeledes beskrives, hvordan man vurderer, om medlemmet driver selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse, eftersom vurderingen efter § 10 i bekendtgørelsen om selvstændig virksomhed kun finder anvendelse, når medlemmet skal indplaceres på baggrund af et indkomstkrav.

**Til § 8, stk. 1, nr. 2, og stk. 3**

I afsnittet om midlertidig udelukkelse fremgår det, at medlemmet er selvforskyldt ledigt på grund af udeblivelse fra en samtale. Der bør stå, at medlemmet er udelukket fra dagpenge på grund af udeblivelse, da begrebet om selvforskyldt ledighed ikke (længere) har noget med udeblivelser at gøre.

Konflikt har ikke noget med en effektiv karantæne for selvforskyldt ledighed at gøre.

**Til § 10, stk. 1**

Det bør præciseres, at der afrundes til nærmeste hele antal dage efter de almindelige afrundingsregler.

**Vi ønsker, at nedenstående eksempel besvares i vejledningen:**

*Medlemmet begynder den 1. januar i et nyt ansættelsesforhold, efter at han har været ledig siden den 1. september. Han har derfor den 1. januar optjent 8,32 dage med feriedagpenge og 0 dage fra sin arbejdsgiver. Den 1. januar anmoder han om at få udbetalt feriedagpenge i perioden 3.-9. februar. A-kassen udbetaler feriedagpengene den 27. januar. Den 31. januar optjener medlemmet 2,08 dages ferie fra sin arbejdsgiver. Hvorledes påvirker det medlemmets ret til de allerede udbetalte feriedagpenge, at han optjener ferie fra sin arbejdsgiver, som ikke er afholdt på ferietidspunktet? Feriedagpengene er allerede udbetalt med rette.*

Dette vil være en hyppigt forekommende situation, og det vil være meget uheldigt at lade situationen være omfattet af lovens § 86, stk. 2, sidste led.



Vi ønsker nedenstående eksempel besvaret i vejledningen:

*Medlemmet har været ledig fra 1. september 2020 til 31. august 2021. Hun har derfor optjent 25 dage med feriedagpenge. Dem kan hun afholde frem til den 31. december 2021. Den 1. september 2021 går hun i fuldtidsarbejde. Den 1. november 2021 ønsker hun at afholde al den ferie hun kan. Hun har optjent 25 dage fra a-kassen og 4,16 dage fra sin arbejdsgiver. På dette tidspunkt vil hun maksimalt kunne have optjent ret til at afholde ferie i 29,16 dage. Hvor mange dage med ferie skal hun afholde, før hun er berettiget til feriedagpenge fra a-kassen?*

På linje med de nuværende regler bør medlemmets egen optjente ferie betragtes som afholdt fra det tidspunkt hvor arbejdsgiveren efter ferielovens § 17, stk. 2, varsler kollektiv ferielukning. Dette fremgår dog ikke (længere) af vejledningen.

#### **Til § 12, nr. 4**

Der henvises i punkt 3 til en bestemmelse og en bekendtgørelse, som ikke længere eksisterer.

#### **Til § 14**

Sidste afsnit bør omformuleres, så det ikke fremstår som et krav, at ferien er skrevet ind i Min Plan.

Det er tilstrækkeligt, at ferien er aftalt med jobcentret. Vi kan ikke se, at der er hjemmel til at kræve, at ferien er skrevet ind i Min Plan.

#### **Til § 15**

Lønmodtagsiden ser gerne, at der udarbejdes eksempler til § 15.

#### **Til § 18, stk. 2**

Vejledningen til bestemmelsen synes at være resultatet af den misforståelse, at ferieåret følger skatteåret. Da ferieåret (optjeningsåret) løber fra 1. september til 31. august, skal medlemmet ikke bede om skattemæssigt at få tilbageført en indkomst fra januar til december, for at det kan medregnes til optjeningen i det gamle ferieår, da januar og december tilhører samme ferieår. Det ville være mere aktuelt (og nødvendigt) at få svar på, hvorledes opgørelsen skal foretages, hvis august måneds dagpenge udbetales den 1. september, eller hvis august måneds dagpenge reguleres den 1. september, jf. vores bemærkninger til § 2, stk. 1.

Med venlig hilsen

