



Notat om høringssvar fra ekstern høring af udkast til vejledning om tilskud til målrettet kvælstofregulering 2020

Udkast til vejledning om tilskud til målrettet kvælstofregulering 2020 har været i ekstern høring med høringsfrist 23. december 2019.

Der er modtaget høringssvar fra:

- Danmarks Naturfredningsforening
- Danmarks Jægerforbund
- Landbrug & Fødevarer

Advokatsamfundet har meddelt, at de ikke vil afgive bemærkninger til vejledningen.

Høringssvar	Opfølgning
1. Danmarks Naturfredningsforening	
<p>Med udkastet lægges der op til at vejlede om ordningen 'målrettet regulering'. I henhold til udkastet skal ordningen således sikre, at der sker en forbedring af miljøtilstanden i de kystnære farvande.</p> <p>Dette bakker vi op om, ligesom vi bakker op om, at der med udkastet lægges op til, at der i 2020 skal hentes 3.500 tons kvælstof i den målrettede regulering. Med udkastet lægges der også op til, at orientere om ændringer i ordningen for målrettet regulering, herunder at den i 2020 overgår til EU's Landdistriktsprogram og dermed finansieres gennem EU-midler.</p> <p>Vi vil i den sammenhæng gerne understrege, at det bør være en forudsætning, at denne anvendelse af landdistriktsmidlerne ikke fører til færre landdistriktsmidler til at beskytte og fremme biodiversitet og natur.</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p>

1.1 Kvælstofvirkemidler med positive sideeffekter bør prioriteres

Det bør også være en forudsætning, at kvælstofvirkemidler i den målrettede regulering med positive sideeffekter for natur prioriteres på bekostning af virkemidler, der alene har effekt på kvælstofudledningen. Konkrete forslag hertil fremgår af nedenstående.

Disse forudsætninger bør således indarbejdes i forbindelse med ændringerne af bekendtgørelsen om tilskud til kvælstofreducerende virkemidler, der annonceres i udkastet (jf. fodnote nr. 2 m.fl.), og afspejles i den endelige vejledning.

Det er vigtigt, at landbruget med den målrettede regulering får de bedste muligheder for, at de krav til anvendelse af kvælstofvirkemidler, ordningen er forbundet med, samtidig giver mulighed for at varetage natur-og klimahensyn.

I udkastet lægges der op til, at som alternativ til efterafgrøder kan arealer lægges brak. Netop 'brak' har en positiv sideeffekt på både natur og på klimasamtidig med, at det er et godt kvælstofvirkemiddel.

Derfor bør 'brak' prioriteres i ordningen. Det kan ske ved, at ændre på den omregningsfaktor for brak, som der lægges op til i udkastet.

I udkastet lægges der således alene op til, at 1 hektar brak kan erstatte 1 hektar efterafgrøder. Det bør ændres, så det er muligt, at etablere 1 hektar brak i stedet for 2 hektar efterafgrøder.

Vi er klar over, at effekten på kvælstofudledningen af 1 hektar brak forventes at skulle kunne svare til 1 hektar efterafgrøder. Imidlertid bør incitamentet til at braklægge understøttes af hensyn til dets flersidige positive effekter.

Vores forslag om ændret omregningsfaktor for 'brak' understøttes i øvrigt også af, udkastet lægger op til, at 1 hektar brak langs vandløb og søer kan erstatte 4 hektar efterafgrøder.

Giver ikke anledning til ændringer

For at sikre at ordningen har den nødvendige kvælstofreducerende effekt, er virkemidlerne udvalgt på basis af deres evne til at opsamle kvælstof. Virkemidlerne og omregningsfaktorerne følger i øvrigt reglerne vedrørende alternativer til pligtige efterafgrøder og husdyrefterafgrøder.

Da bemærkningen vedrører reglerne for ordningen samt ordningens formål, giver det ikke anledning til ændring af vejledningen.

1.2 Virkemidlet 'tidlig såning' er problematisk	
<p>Udkastet lægger op til, at der som alternativ til 'efterafrøder' kan anvendes 'tidlig såning af visse vinterafgrøder'. Der lægges således op til, at i stedet for at etablere 1 hektar efterafgrøder kan der sås tidligt på 4 hektar med visse vinterafgrøder.</p> <p>Denne omregningsfaktor for tidlig såning af vinterafgrøder er af flere årsager et minimum, hvis tidlig såning skal kunne modsvare den opgjorte effekt på kvælstofudledningen ved efterafgrøder.</p> <p>Dels afhænger effekten af, at afgrøden kan etableres til tiden og bliver veletableret. I praksis har vejrlig betydelig indflydelse herpå.</p> <p>Vi skal derfor understrege, at hvis det skal være muligt at anvende tidlig såning af visse vinterafgrøder som erstatning for efterafgrøder, skal omregningsfaktoren på 1 til 4, som der lægges op til i udkastet, som minimum fastholdes.</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Vejledningen beskriver de omregningsfaktorer, der er fastsat i bekendtgørelsen, og som følger de omregningsfaktorer, der er fastsat for alternative virkemidler til pligtige efterafgrøder og husdyrefterafgrøder.</p> <p>Bemærkningen vedrører reglerne for ordningen, og giver derfor ikke anledning til ændring af vejledningen.</p>
1.3 Virkemidlet 'mellemafrøder' bør udgå	
<p>Udkastet lægger op til, at der som alternativ til efterafgrøder kan etableres 'mellemafrøder'. Der lægges op til, at i stedet for at etablere 1 hektar med efterafgrøder, kan der etableres 2 hektar med mellemafrøder.</p> <p>Dette alternative virkemiddel er af flere årsager problematisk, og DN anbefaler, at virkemidlet ikke stilles til rådighed.</p> <p>For det første er den opgjorte effekt på kvælstofudledningen af mellemafrøder behæftet med betydelig usikkerhed.</p> <p>For det andet er det meget vanskeligt at føre kontrol med virkemidlet. Det er således vanskeligt selv med overholdelse af etableringstidspunkt at sikre sig, at mellemafrøder etableres ordentligt. Der er heller ikke tilstrækkeligt konkret grundlag til at afgøre hvor veletableret afgrøden skal være for at have den nødvendige effekt. Det efterlader således både en betydelig usikkerhed for landmanden selv og for en effektiv kontrol.</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Vejledningen beskriver de virkemidler og omregningsfaktorer, der er fastsat i bekendtgørelsen, og som følger de omregningsfaktorer, der er fastsat for alternative virkemidler til pligtige efterafgrøder og husdyrefterafgrøder.</p> <p>Bemærkningen vedrører reglerne for ordningen samt ordningens formål, og giver derfor ikke anledning til ændring af vejledningen.</p>

<p>Derfor bør mellemafgroder ikke kunne anvendes som kvaelstofvirkemiddel i den maelttede regulering.</p> <p>Fastholdes virkemidlet boer omregningsfaktoren aendres fra 1:2 til minimum 1:3. Dvs. at kravet skal saettes til, at der kan etableres 3 hektar med mellemafgroder, som alternativ til 1 hektar efterafgroder. Dette vil i nogen grad kunne sikre, at virkemidlet faar den forudsatte effekt for kvaelstofudledningen.</p>	
2. Danmarks Jaegerforbund	
<p>Som Danmarks Jaegerforbund i tidligere hoeringssvar har paapeget, vil der i nogle egne af landet blive et meget stort samlet krav om efterafgroder, med baade maelttede, pligtige, husdyr og MFO efterafgroder. Hvilket betyder, at flere landbrug formentligt kommer til at benytte sig mere af alternativerne til efterafgroderne for at faa markplan og saedskifte til at ga op. Her kan f.eks. braklaegning og markbraemmer vaere et godt alternativ, der ogsaa kan vaere med til at skabe flere levesteder i landbrugslandet.</p> <p>Landbrugsstyrelsen og Danmarks Jaegerforbund har i de senere ar arbejdet maelttet pa at skabe gode alternativer til MFO efterafgroderne, sa som MFO markbraemmer samt blomster og bestoeverbrak.</p> <p>Det bekymrer dog Danmarks Jaegerforbund, at der ikke er de samme gode muligheder for alternativer til maelttede, pligtige og husdyrefterafgroder. Danmarks Jaegerforbund frygter, at landmaend, der rammes meget haardt af kravet om flere efterafgroder, ikke laengere har plads til at opfylde sin MFO med vildt- og bivenlige alternativer til efterafgroder. Dermed skabes en situation, vor slaeningsbrak bliver den eneste reelle brak mulighed, som alternativ til efterafgroder for landbruget. Og landbrugets muligheder for at skabe flere vildt- og bivenlige levesteder i landbrugslandet vil i praksis blive forringet.</p> <p>Danmarks Jaegerforbund foreslaar derfor at blomsterbrak, bestoeverbrak og markbraemmer ogsaa kan bruges som alternativer til maelttede, pligtige og husdyrefterafgroder pa linje med</p>	<p><u>Giver ikke anledning til aendringer</u></p> <p>Maelttede, pligtige og husdyrefterafgroder (og alternativer hertil) har alle til formaal at mindske udvaskningen af kvaelstof til vandmiljoet. Derfor er kvaelstofeffekten i fokus, naa nye alternativer til efterafgroderne undersoges. I forhold til MFO indgaar biodiversitet ogsaa som et formaal. Der er derfor ikke fuld overensstemmelse mellem de elementer, der kan anvendes til opfyldelse af MFO-kravet og alternativerne i de andre efterafgrodeordninger. I forhold til fx blomsterbrak og bestoeverbrak er det LBST vurdering, at disse ikke vil bidrage til at reducere kvaelstofudvaskningen i samme grad som slaeningsbrak etableret med graes, som er det virkemiddel, der pt. kan indga i opfyldelsen af de nationale efterafgrodeordninger. Det folger bl.a. af kravet om aarlig etablering samt muligheden for at anvende kvaelstoffikserende arter.</p>

slåningsbrak. Således, at Landbrugsstyrelsen også efter fuld implementering af den målrettede regulering sikrer landbruget et reelt udbud af varierede virkemidler, som udover at reducere kvælstofudledning også kommer insekter, fugle og pattedyr til gode.	
2.1 Mulighed for nedvisning	
Danmarks Jægerforbund ønsker endnu en gang at påpege, vi finder det meget beklageligt, at nuværende lovgivning giver mulighed for at nedvisne og jordbehandle arealer med efterafgrøder allerede fra den 20. oktober, uanset om jordtypen på dette tidspunkt er omfattet af et generelt forbud mod jordbehandling. Danmarks Jægerforbund foreslår, at kemisk nedvisning og jordbehandling forbydes frem til den 1. marts på alle arealer forud for vørsæde afgrøder. Urørte stubmarker og efterafgrøder tilbyder et godt levested til åbenlandsarterne i landbrugslandet hen over vinteren. Her er tale om et meget simpelt virkemiddel, med stor effekt som f.eks. bruges i Interreg projektet "North Sea Region PARTRIDGE".	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Bekendtgørelsen fastsætter de overordnede rammer for, hvornår arealer med efterafgrøder samt arealer, hvor der skal etableres vørsæd, tidligst må destrueres af hensyn til at sikre ordningens tilsigtede effekt. På visse jorde kan det være en nødvendighed at jordbearbejde i efteråret, hvilket reglerne så vidt muligt søger at tage hensyn til. Der er dog ikke noget til hinder for, at landmanden lader efterafgrøderne stå på marken i længere tid end de datoer, der fremgår af bekendtgørelsen. Aarhus Universitet har tidligere informeret om, at dette ofte er tilfældet – særligt på bedrifter beliggende på sandjord.</p>
3. Landbrug & Fødevarer	
Det vil være en fordel med kort over Danmark med indsatsbehov i 2020.	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Der vil blive indsat et opdateret kort over indsatsbehovet for 2020.</p>
3.1 FS og automatisk indlæsning af GKEA	
<p><u>S. 8, afsnit 1.2</u></p> <p>I ansøgningsrunden 2019 var erfaringen, at efter indsendelse af FS 2019 skulle man vente 1-5 min. før markkort var klar til kopiering i GKEA. Forhåbentligt er der ikke samme ventetid i 2020.</p> <p>Det bør klart fremgå, at når man retter i marker eller markstørrelser, der er tilmeldt målrettede efterafgrøder i FS2020, så skal man altid huske OGSÅ at tilrette efterafgrødemarkplanen i GKEA. Er det ikke korrekt forstået? Henvis gerne også til afsnit 7.</p> <p>Der bør tages højde for at efterafgrøderne ikke skal indtegnes med en 1:1 indtegnings i markkortet (hverken i april eller september). Her har vi tidligere i Tast Selv-følgegruppen fået præsenteret</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Landbrugsstyrelsen har stort fokus på at forbedre gødningskvote- og efterafgrødeskemaet i 2020, så der ikke opstår så lang ventetid, når markkortet skal kopieres.</p> <p>Hvis der bliver rettet i marker eller markstørrelser, der er tilmeldt målrettet kvælstofregulering i fællesskemaet 2020, skal markkortet kopieres på ny i gødningskvote- og efterafgrødeskemaet. Dette gælder dog ikke, hvis der blot er tale om at man flytter de målrettede efterafgrøder fra en mark til en anden uden at ændre i markindtegningen. Det er ikke muligt at rette i oplysningerne om målrettet kvælstofregulering i gødningskvote- og</p>

<p>en løsning, hvor der i GKEA-skemaet indsættes en særlig "fradragskolonne", så vi på praktisk vis kan tage højde for, at der fx på nogle majsarealer vil være mindre delarealer, hvor efterafgrøderne ikke kan sås eller nå det fornødne plantedække pga. problemer med rensning af kiler og skrånninger med stort sidehæld. Den ekstra kolonne skal samtidig gøre det let at flytte efterafgrødearealer fra mark til mark, uden at det bliver nødvendigt at opdele marker, fordi der udlægges et større areal, end det oprindeligt var planlagt.</p>	<p>efterafgrødeskemaet. Oplysningerne om målrettet kvælstofregulering bliver overført fra fællesskemaet som låste oplysninger.</p> <p>Ved ansøgning om tilsagn til målrettet kvælstofregulering 2020 er det som noget nyt et krav, at efterafgrøderne udlægges på de marker, hvor det er markeret i FS. Hvis ansøger efter ansøgningsfristen vil anvende andre marker inden for det ansøgte ID15-område, vil det være muligt i fællesskemaet at angive, at kun dele af en mark bliver anvendt til målrettet kvælstofregulering uden at rette indtegningen i markkortet. Det beskrives i detaljer i brugerguiden til fællesskemaet.</p>
<p><u>S. 7, afsnit 2.4, 3. delafsnit</u> Der er et 'der' er for meget</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Rettet</p>
<p>3.2 Indsatsbehov</p>	
<p><u>S. 9, afsnit 3.1</u> Der nævnes "fem intervaller fra 0 til 50 pct.". Det er vel 30,2 pct. og ikke 50 pct.</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Rettet</p>
<p>3.3 MiljøGIS</p>	
<p><u>S. 10, afsnit 3.1</u> Indsæt gerne et link til den rigtige side i MiljøGis. Det er ikke nemt til at fremsøge.</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Der er indsat link</p>
<p>3.3 Efterafgrødeguide</p>	
<p>S. 13, afsnit 5.3 Det foreslås, at der tilføjes en henvisning til den efterafgrødeguiden, som Landbrugsstyrelsen er ved at udarbejde.</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Der er indsat link</p>
<p>3.4 Ændret placering og indberetning</p>	
<p><u>S. 16, afsnit 6.5</u> ... "så længe du husker at indberette den nye placering i fællesskemaet senest 10. september".... Er kravet, eller er kravet ikke, at der også skal ske indberetning i efterafgrødemarkplanen i GKEA? I er nødt til at beskrive hvad der gælder begge skemaer de steder hvor det er relevant.</p> <p><u>S. 18, afsnit 7.2, 3. delafsnit</u> Hvad betyder: "Du kan dog ikke efterafgrøderne på marken"?</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Der er ikke krav om indberetning af målrettet kvælstofregulering i gødningskvote- og efterafgrødeskemaet. Dog skal sen etablering af målrettede efterafgrøder indberettes i gødningskvote- og efterafgrødeskemaet på samme vis som de andre efterafgrødetyper.</p> <p>Placeringen af målrettede efterafgrøder og alternativer skal indberettes i fællesskemaet, som udgør udbetalings- og kontrolgrundlaget. Oplysninger om målrettet kvælstofregulering</p>

	<p>overføres automatisk fra fællesskemaet til gødningskvote- og efterafgrødeskemaet som låste oplysninger for at sikre, at markerne ikke bliver anvendt til opfyldelse af andre efterafgrødeordninger.</p> <p>Afsnit 7.2.3 slettes</p>
3.5 Tekst under tabel vedr. nedsat N-kvote	
<p><u>S. 19, afsnit 8</u></p> <p>Der mangler en forklaring på hvorfor det ikke er muligt at opfylde et evt. obligatorisk krav med ubrugt N-kvote fra planperioden 2019/2020, hvis det ikke er indmeldt i den frivillige ansøgningsperiode.</p> <p>I 2020 skal der efter reglerne i gødningsbekendtgørelsen ikke længere beregnes en gødningskvote senest på ansøgningsfristen, men indberettes en gødningskvoteberegning i Tast selv-service senest 10. september. Gødningsreglerne stiller derfor ikke hindringer i vejen for at anvende nedsat N-kvote fra 2019/2020 i det obligatoriske krav.</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Det er Landbrugsstyrelsens vurdering, at en mulighed for senere indberetning af kvotereduktion vil gøre reglerne betydeligt sværere at gennemskue og navigere i for jordbrugerne, da de så ved indberetningen af opfyldelse af obligatorisk krav vil skulle vælge imellem om opfyldelsen sker med kvotereduktion fra forudgående planperiode eller fra indeværende periode. De foreslåede bestemmelser i bekendtgørelsen om at kvotereduktion ved obligatorisk krav sker ved kvotereduktion i indeværende planperiode vil sikre ens regler ved obligatorisk krav i målrettet regulering og i det pligtige efterafgrødesystem, som indberettes samtidig.</p>
3.6 Nedsat N-kvote	
<p><u>S. 22, afsnit 8.1.6</u></p> <p>Hvad betyder: "...men du kan trække kvotereduktionen fra et evt. obligatorisk krav"?</p> <p>Det obligatoriske krav er i pct. efterafgrøder og ikke nedsat N-kvote....</p> <p><u>Do.</u></p> <p>"Hvis du indmelder reduceret kvote i den frivillige ansøgningsrunde, kan du ikke ændre det efter ansøgningsfristen". Hvorfor denne begrænsning? Se bemærkning vedr. side 19.</p> <p><u>S. 28, afsnit 11</u></p> <p>I de tilfælde, hvor arealer med forpligtelse til etablering af målrettede efterafgrøder overdrages efter den 17. april, og inden den 31. juli, er det meget vigtigt, at der rent teknisk er en god integration mellem de skemaer, som overdrager og erhverver skal indberette efterafgrøder i. Markerne vil være med i overdragerens</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Det obligatoriske krav meldes ud som en procentdel af efterafgrødegrundarealet og omregnes dermed til et areal i ha. Reduceret gødningskvote omregnes ligeledes til ha efterafgrøder. Hermed kan kvotereduktionen trækkes fra et evt. obligatorisk krav.</p> <p>Omregningen af den indmeldte kvotereduktion afhænger af, hvor meget gødning den enkelte virksomhed udbringer.</p> <p>Såfremt du i den frivillige ansøgningsrunde indberetter reduceret gødningskvote, justeres dit evt. obligatoriske krav automatisk. Du kan se baggrunden for beregningen af dit obligatoriske krav i gødningskvote- og efterafgrødeskemaet.</p>

<p>fællesskema, men skal fremgå af erhververens GKEA-skema. Vil de i realiteten gøre dette? Hvis der bliver behov for at flytte på placeringen af de målrettede efterafgrøder i perioden frem til den 10. september, skal erhververen således i princippet have fat i overdrageren, som skal genindsende fællesskemaet. Dette virker som en unødigt bureaukratisk og vil markant øge risikoen for fejl. Hvis ikke de frivillige målrettede efterafgrøder fremgår af erhververens GKEA-skema, vil det yderligere give risiko for fejl, da det så vil være muligt for erhververen at indberette andre efterafgrøder på det pågældende areal –og arealet vil desuden indgå i beregningen af erhververens krav til etablering af pligtige efterafgrøder. Det er vigtigt, at det beskrives præcist i vejledningsmaterialet hvordan denne type situationer håndteres.</p>	
3.7 Kontrol	
<p><u>S. 29, afsnit 12.2</u> Det foreslås, at det beskrives mere præcist, at der samlet kontrolleres 5 % af tilsagnshaverne. Dvs. at dem, der kontrolleres i forbindelse med kontrollen af pligtige efterafgrøder og MFO-efterafgrøder ikke kommer ud over de 5 %. Derudover foreslås det at inkludere i beskrivelsen, at der de senere år har været anvendt satellitbaseret risikovurdering i forbindelse med udtagningen til kontrol –og at dette medfører et reduceret antal fysiske kontroller.</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Det fremgår af afsnittet om kontrol, at udtagningen sker på baggrund af en satellitbaseret risikovurdering af, hvilke bedrifter der har størst risiko for overtrædelser. Det medfører dog ikke et reduceret antal fysiske kontroller i 2020, da Landbrugsstyrelsen for at følge af EU-reglerne er forpligtede til at kontrollere 5 pct. af tilsagnshaverne – så længe, der ikke er indført fuld monitorering på ordningen.</p>
3.8 Sanktion	
<p><u>S. 32</u> Sanktionsberegningen i LDP er noget mere kompleks end i de minimis-ordningen. Rigtig godt der indsat eksempler.</p> <p>Det foreslås, at det nævnes allerede i indledningen, at landmanden både kan opleve sanktion og kvotereduktion. Beskrivelserne af retningslinjerne for hvornår der anvendes kvotereduktion kommer først til sidst i afsnittet. En idé kunne være at lave en kort tabel, der illustrerer hvornår, der gives kvotereduktion og hvornår der gives sanktion.</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Vejledningen rettes til.</p>
3.9 Konsekvens for nedsat N-kvote	
<p><u>s. 33, afsnit 13.3</u> Det står ikke klart beskrevet, at nedsat N-kvote sker svarende til det areal der underkendes i en</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Vejledningen rettes til.</p>

<p>kontrol, eller som ansøger nedskriver efter 17. april. Henvi evt. til eksemplerne, hvor det er beskrevet mere tydeligt.</p>	
<p>3.10 Kriterier for støtteberettigelse</p>	
<p><u>Bilag 1</u></p> <p>De nævnte kriterier er dels på bedriftsniveau, og på markniveau. Det er ikke tydeligt beskrevet, hvad der menes med "... vil altid medføre bortfald af tilsagnet...", når f.eks. der er sket overtrædelse af en støtteberettigelse på markniveau.</p> <p>Eksempel: En landmand har tilmeldt 4 marker med målrettede efterafgrøder på i alt 40 ha. I den ene mark på 10 ha, er der et overlap med et §3-areal på 0,2 ha.</p> <p>Hvad er konsekvensen? Er det bortfald af tilsagn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. For alle marker, dvs. i alt 40 ha? 2. For den ene mark på 10 ha? 3. For en del af den ene mark på i alt 0,2 ha? <p>Vil Landbrugsstyrelsen ikke kunne konstatere om de nævnte støtteberettigelseskriterierne er overholdt i forbindelse med at tilsagnet givet?</p>	<p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>Det præciseres i vejledningen hvornår tilsagnet bortfalder for alle tilsagnsmarker eller kun dele af tilsagnsmarkerne.</p> <p>Der tilføjes: Ved overtrædelse af bedriftsspecifikke krav gælder, at hele tilsagnet bortfalder.</p> <p>Ved overtrædelse af markspecifikke krav, bortfalder tilsagnet for det antal ha, kravet/kravene ikke er overholdt.</p> <p>I det nævnte eksempel vil tilsagnet således bortfalde for den del af marken (0,2 ha), der overlapper med § 3.</p>