



Miljø- og Fødevareministeriet  
Fødevarestyrelsen  
Center for Jura og kontrol  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Sendt per e-mail til [rens@fvst.dk](mailto:rens@fvst.dk) og [sej@fvst.dk](mailto:sej@fvst.dk)

J.nr. 2019-62-31-00061

REF. RENS

Dato: 05.12.2019

Lyren 1  
DK-6330 Padborg  
Danmark

T: +45 7467 1233  
F: +45 7467 4317

[itd@itd.dk](mailto:itd@itd.dk)  
[itd.dk](http://itd.dk)

CVR: 40990917

### **Høring - FVST - bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater**

ITD kvitterer for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til udkast til Bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater.

ITD bakker principielt op om Fødevarestyrelsens risikobaserede kontrol, hvor Fødevarestyrelsen løbende kan tilpasse kontrollen til det aktuelle risikobillede, således at kontrollen målrettes virksomheder med kontrolbehov.

Virksomheder, der kan og vil overholde reglerne, bliver på denne måde belønnet med mindre kontrol til gengæld for bedre service i form af vejledning og flere anmeldte kontroller.

Til § 1 foreslås følgende ændringer:

- Stk. 1 tilføjes begrebet stikprøvebaseret basiskontrol.

ITD efterlyser en definition af begrebet "stikprøvebaseret basiskontrol".

- Stk. 3 ændres "efter behov" til "ultralav".

ITD er tilfreds med denne begrebsmæssige rettelse.

ITD er tilfreds med de foreslåede ændringer for fødevarevirksomheder med certificeret kvalitetsstyringssystem, hvor følgende ændringer foreslås, at:

- Ordlyden ændres, hvorefter det er indplaceringen i risikogrupper, der vil være afgørende for virksomheders mulighed for at ansøge om nedsat antal kontrolbesøg.

Til § 20 foreslås følgende ændringer:



- Stk. 1 ændres "efter behov" til "ultralav", hvorefter det vil være virksomheder i denne risikogruppe, der vil være fritaget for at ophænge kontrolrapporten. Den sproglige ændring medfører ikke, at virksomheder, der på nuværende tidspunkt er omfattet af denne undtagelsesbestemmelse, skal ophænge kontrolrapporter.

ITD er tilfreds med denne præcisering.

Vi har ingen yderligere bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

ITD

  
Ulla Mørck Thietje  
Chefkonsulent



Fødevarestyrelsen  
Mail til [rens@fvst.dk](mailto:rens@fvst.dk), [sej@fvst.dk](mailto:sej@fvst.dk)

København, 05.12.2019 KJ  
e-mail: [kj@dsk.dk](mailto:kj@dsk.dk)

## **Høring vedr. udkast til bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater, j.nr. 2019-62-31-00061**

Med henvisning til høring med følgebrev af 07.11.2019, fremsendes her bemærkninger fra DSK.

Vi bemærker, at der er vedlagt en grundig omtale af ændringerne i et notat samt markeret ændringer i udkastet. Det er en stor hjælp, og letter vores arbejde med høringen, så tak for det!

I § 1, stk. 5-6 indføres hjemmel til, at Fødevarestyrelsen pålægger en virksomhed to – eller flere - ekstra kontrolbesøg, samt at det kan undlades at gennemføre disse.

Som DSK også tidligere har gjort opmærksom på, mener vi, at der kan være mange tilfælde, hvor to opfølgende besøg kan hjælpe en virksomhed til at overholde reglerne, men vi mener også, at der kan være mange tilfælde, hvor det *ikke* giver mening, hverken for virksomheden eller for Fødevarestyrelsens brug af resurser, at udføre to opfølgende besøg. Da det ikke fremgår af bekendtgørelsen i hvilke situationer, der ikke gennemføres to opfølgende besøg, forventer vi, at det i en vejledning bliver præciseret. DSK mener, at hvis anmærkningen drejer sig om en fejl, som én gang for alle bliver rettet og dermed ikke kan opstå igen, så giver to besøg ikke mening. Indretningsmæssige fejl, som eksempelvis en manglende håndvask eller manglende forrum til toilet, kan således rettes, og når tilsynsførende har set, at det er sket, er der ingen grund til at komme endnu en gang. Vi har allerede forstået, at en glad kontrolrapport, som er faldet ned/forsvundet fra indgangspartiet heller ikke vil udløse to besøg, hvilket vi også er enig i. Vi drøfter gerne flere eksempler med Fødevarestyrelsen.

Ligeledes ser vi gerne, at det i vejledningen uddybes, hvad "...på anden vis" i stk. 6 kan være. Er det f.eks. telefonsamtale, fremsendelse af info/dokumentation eller lign.?

§ 2, stk. 1 og 2. Hvis disse to skrives sammen til én, omhandlende "alle virksomheder, der er registreret eller autoriseret" eller lign., bliver det mere overskueligt.

I næstsidste linje i stk. 2 mangler et komma mellem aktiviteter og processer.

§ 8, i 2. linje "...som er registrerede efter til § 7, stk. 2" skal ordet "til" vel slettes.

Bilagene

Indholdet (standardfrekvens og elitefrekvens) er ens i bilag 2 og bilag 3, de kunne derfor med fordel samles til ét bilag (ét skema) med en overskrift, som dækker både detailvirksomheder samt engrosvirksomheder og detail med engros. Det ville lette overskueligheden.

Tilsvarende kan bilag 4 og bilag 5 samles til ét bilag (ét skema), idet vi formoder, "-" ud for lav, ultralav og uden risikogruppe betyder det samme som "ikke relevant". Overskriften i bilag 5 skulle måske være "kontrollfrekvens" lige som i bilag 2-4.

Skal overskriften i 2. kolonne i alle 4 bilag være "standardfrekvens"?

Vi håber, I kan bruge vores bemærkninger, enten nu eller senere. Hvis de giver anledning til spørgsmål, må I endelig kontakte os.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen

Til  
Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Sendt som e-mail: [rens@fvst.dk](mailto:rens@fvst.dk)

J.nr. 2019-62-31-00061

5. december 2019

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vedutfisvej 12  
1700 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 89

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

CVR nr. 17 01 48 11

**Vedr. Høring om ændringer til bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater (kontrolbekendtgørelsen)**

HORESTA har modtaget høring om ændring af fødevareloven og takker for muligheden for at komme med vores kommentarer.

**Generelle bemærkninger**

HORESTA har tidligere fremført, at bekendtgørelsens tilhørende kontrolvejledning bør opdateres og uddybes, så de reelle konsekvenser af bekendtgørelsen fremgår for virksomheder, der er underlagt fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater. Det nye kontrolkoncept fra 2020, som er en udmøntning af det seneste fødevareforlig, resulterer blandt andet i stikprøvebaseret basiskontrol og frekvensbaseret basiskontrol.

Imidlertid er det uklart, hvornår virksomhederne kategoriseres til stikprøvebaseret basiskontrol eller frekvensbaseret basiskontrol og hvilke kriterier, som ligger til grund for kategoriseringen. Hvilken type kontrol, virksomheden er underlagt, får bl.a. konsekvenser for, hvorvidt den kan være en elitevirksomhed og får reduceret kontrol af den årsag. HORESTA opfordrer, at dette beskrives klarere i tilhørende vejledning, bilag til bekendtgørelsen eller andet.

HORESTA fastholder, at offentliggørelsen af kontrolresultater er en sanktion i sig selv overfor virksomhederne. Det forhold, at klager ikke har opsættende virkning og sure smiley's grundet administrative bøder slet ikke kan klages over, udfordrer virksomhedernes retssikkerhed til det yderste. Det skal derfor sikres, at virksomhederne har mulighed for administrativt at få afprøvet det forhold, som udløser en administrativ bøde. Og virksomhedernes retssikkerhed skal sikres ved, at alle anmærkninger kan påklages administrativt.

### **Specifikke bemærkninger**

§ 1. stk. 4 Det fremgår, at fødevarekontrollen kan gennemføre kontrolbesøg ved anmeldelse. Fødevarestyrelsen har oplyst, at der i det nye kontrolkoncept vil anmeldelser som udgangspunkt altid blive fulgt op af kontrolbesøg. Det vil være hensigtsmæssigt at få fastslået det vilkår i bekendtgørelsen eller kontrolvejledningen.

Stk. 5 HORESTA kan konstatere, at alle virksomheder får to opfølgende kontrolbesøg, når der er konstateret en anmærkning. HORESTA understreger, at det er ude af proportion i forhold til en forseelse og fuldstændig i strid med intentionen om en intelligent kontrol, som er behovsorienteret, fair og ensartet. De relativt få virksomheder, som efter en overtrædelse og et glad smil på det opfølgende besøg atter laver en ny forseelse på det efterfølgende besøg, kan sanktioneres på anden vis, uden mange tusinde virksomheder skal underlægges dobbelt kontrolbesøg. Fødevarestyrelsen fastslår selv, at der altid bliver gennemført 2 opfølgende kontrolbesøg uanset hvad, da den eneste undtagelse for restauranternes vedkommende kun drejer sig om forseelsen: ”manglende ophængning af en glad kontrolrapport”.

§ 3. HORESTA konstaterer, at det ikke er tiltænkt, at den foreslåede ændring i § 3 om, at det er indplaceringen i risikogrupper, der ligger til grund for fastsættelsen af status som elitevirksomhed, får betydning for virksomheders nuværende status som elitevirksomhed. Det er uklart, hvordan § 3 skal forstås, og konsekvensen bliver for virksomheder, som har en elitestatus, når det nye kontrolkoncept implementeres, hvor mange af elitevirksomhederne vil overgå til stikprøvebaseret basiskontrol.

§4. Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvorvidt elitevirksomheder, som kategoriseres til den stikprøvebaserede kontrol, opnår en reduktion i kontrol med deres nuværende elitestatus. Det er derfor uklart, hvad den efterfølgende ændring § 4 betyder i praksis om, at reducerede kontrolfrekvenser i virksomheder med status som elitevirksomhed kun er aktuel for virksomheder omfattet af frekvensbaseret basiskontrol. Bekendtgørelsen bør derfor også beskrive, hvad konsekvensen er for elitestatus eller mangel på samme for virksomheder omfattet af stikprøvebaseret basiskontrol.

Med venlig hilsen  
Tine Skriver

Fødevarechef  
HORESTA



Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup  
Ref.: 2019-62-31-00061

5. december 2019

## **Svar til høring af bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater**

Danmarks Restauranter & Cafeer (DRC) takker for det fremsendte høringsmateriale og vil gerne komme med følgende kommentarer til bekendtgørelsen.

### **Generelle bemærkninger til bekendtgørelsen**

DRC bakker op om de initiativer, der er lagt op til gennem Fødevareforlig 4, hvor man vil reducere antallet af planlagte kontroller væsentligt for i stedet at målrette kontrollerne gennem individualiserede risikoanalyser. Denne omlægning vil formentlig også betyde et farvel til Elite-smileyen, da der for manges vedkommende vil gå for lang tid mellem kontrolbesøgene til at opretholde den del af smileyordningen. I den forbindelse vil vi gerne opfordre til, at der hos Fødevarestyrelsen bliver sat midler af til en omfattende oplysningskampagne, så forbrugerne bliver informeret grundigt om den nye smileyordning uden Elite-mærkning.

DRC bemærker, at en anmærkning jf. § 1, stk. 5 nu vil give anledning til to opfølgende kontroller hos den pågældende virksomhed. Vi har som sådan ikke noget imod, at der holdes øje med virksomheder, der får en anmærkning, men vi mener ikke, at det er alle typer anmærkninger, der bør give anledning til to opfølgende kontrolbesøg. DRC opfatter kravet om to opfølgende kontroller uanset anmærkningens karakter som værende streng i forhold til den intention, der ligger bag kravet - nemlig at fokusere på de virksomheder, hvor der ikke er styr på tingene. Derfor mener DRC, at der bør skelnes mellem hvilken type anmærkning, der er tale om, så kravet om to opfølgende krav ikke gælder ved indskærpelser.

Samlet set er der gennem ændringerne i praksis for Fødevarestyrelsens kontroller lagt op til, at man fremover vil gennemføre 3.500 færre kontrolbesøg. DRC frygter, at disse opfølgende kontroller bliver en pengemaskine, hvor budgetterne kan indhentes. Det er vores erfaring, at der er stor variation imellem hvornår det gives anmærkninger, afhængig af hvem og hvor der føres tilsyn. Derfor frygter vi, at kravet om opfølgende kontrolbesøg kan blive en ond spiral for visse virksomheder, hvis der bliver ført inkonsistent kontrol. Det kan få de opfølgende besøg til at fortsætte i det uendelige, og vil desuden blive en stor omkostning for den enkelte virksomhed.

### **Bemærkninger til § 29**

DRC er klar over, at der ikke er tilføjet ændringer til § 29 omkring offentliggørelse af kontrolrapporter inden de administrative klagemuligheder er udtømte. Alligevel vil vi gerne benytte lejligheden til at kommentere denne paragraf. Som tilstanden er lige nu, er virksomheden skyldig, til det modsatte er bevist. Det mener vi ikke, hverken er fair, eller lever op til retssikkerhed, der ellers findes i Danmark.

2019 bød igen på eksempler, hvor fødevarevirksomheder får bøder for overtrædelser, bliver hængt ud i medierne efterfølgende, for så til sidst at få medhold i deres klage over Fødevarestyrelsens kontrol. DRC har svært ved at se, hvordan den proces er rimelig for virksomheden. Det er vores klare opfattelse, at så

længe § 29 fortsætter i sin nuværende form, risikerer man at lukke små restaurationer. Mindre restauratører kan ikke tåle at have en kontrolrapport hængende ved indgangen med anmærkninger, der skræmmer kunderne væk. Vinder restauratøren klagesagen efter seks måneders behandlingstid, er det faste kundegrundlag måske allerede væk.

DRC så gerne, at der ved klage over en kontrolrapport ikke bliver påkrævet ophæng af kontrolrapporten, før der foreligger en endelig afgørelse i klagesagen. I perioden hvor klagesagen behandles, skal den forrige kontrolrapport være synlig ved indgangen.

De bedste hilsner

Christian Idorn  
Politisk Konsulent  
T. +45 40 46 30 45  
[chi@thehost.dk](mailto:chi@thehost.dk)



Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Sendt til [rens@fvst.dk](mailto:rens@fvst.dk) og [sej@fvst.dk](mailto:sej@fvst.dk)

Den 5. december 2019

## Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater

Dansk Erhverv har modtaget og gennemgået Fødevarestyrelsens høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater, og har følgende bemærkninger til forslaget.

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er meget kritisk overfor den nye praksis med to automatiske opfølgende kontrolbesøg ved anmærkninger, som indføres med den nye bekendtgørelse. Vi mener, at Fødevarestyrelsen ikke per automatik skal lave to opfølgende kontrolbesøg ved alle slags anmærkninger, da det hverken er en risikobaseret tilgang eller klog brug af Fødevarestyrelsens ressourcer. Selvom de to opfølgende kontrolbesøg er gebyrpålagte, vil det tage tid fra andre vigtigere kontrolopgaver.

Med Fødevarestyrelsens nye kontrolkoncept, som også indføres med den nye bekendtgørelse, falder det samlede antal fødevarekontroller i Danmark over de kommende år, hvilket Dansk Erhverv bakker fuldt op om, men det stiller samtidigt krav om en skarp prioritering af Fødevarestyrelsens kontrol.

Derfor skal Fødevarestyrelsen altid vurdere virksomhedshedens evne og vilje til at overholde lovgivningen, forholde sig til den konkrete anmærkning og derudfra vurdere om ét opfølgende kontrolbesøg vil være tilstrækkeligt, om det kan slås sammen med et andet besøg i nærmeste fremtid, fx en kampagnekontrol eller om den opfølgende kontrol kan foregå som en skrivebordskontrol, fx ved at virksomheden dokumenterer, at der er rettet op på forholdet med indsendelse af relevante dokumenter, billeder mv.

### Specifikke bemærkninger

I § 1, stk. 5 fastsættes den nye praksis om, at der skal gennemføres to ekstra kontrolbesøg i virksomheder, som får anmærkninger. Som nævnt ovenfor er Dansk Erhverv kritisk overfor denne nye praksis, men vi noterer samtidigt stk. 6, hvormed Fødevarestyrelsen kan undlade at gennemføre ekstra kontrolbesøg, hvis styrelsen vurderer, at overholdelse af fødevarelovgivningen mere hensigtsmæssigt kan kontrolleres på anden vis. I særlige tilfælde kan et ekstra kontrolbesøg helt bortfalde.

Det er afgørende, at Fødevarestyrelsen med den nye praksis bruger disse undtagelsesmuligheder i § 1, stk. 6, og ikke kun i helt særlige tilfælde, som fx manglende ophængning af en glad smiley rapport.

Dansk Erhverv foreslår, at det ikke kun gælder i særlige tilfælde, men at det indføres i bekendtgørelsen, at Fødevarestyrelsen til enhver tid skønsmæssigt skal vurdere, hvorvidt der er behov for to fysiske kontrolbesøg afhængig af den konkrete anmærkning samt virksomhedens evne og vilje til generelt at overholde fødevarelovgivningen. To opfølgende besøg per automatik i stort set alle tilfælde vil ikke understøtte konceptet om en risikobaseret tilgang, og Fødevarestyrelsen vil således heller ikke bruge kræfterne der, hvor behovet er størst.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed, såfremt Fødevarestyrelsen har behov for yderligere.

Med venlig hilsen,

**Jeppe Rønnebæk Kongsbak**  
Chefkonsulent

## Rene Sig Svendsen (FVST)

---

**Fra:** Annette Roer Højgaard <arh@fvdanmark.dk>  
**Sendt:** 4. december 2019 15:43  
**Til:** Rene Sig Svendsen (FVST); Sporbarhed Egenkontrol Jura  
**Cc:** Lars Poulsen; Torsten Buhl; 'leif@wlaustsen.dk'; Ville - Villes Slagtehus og Gårdbutik  
**Emne:** Høringssvar J.nr. 2019-62-31-00061 FødevareDanmark

**Sag:** 2019-62-31-00061  
**Sagsdokument:** 1091530

FødevareDanmark har, men nedenstående undtagelse, umiddelbart ingen kommentarer til den nye bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater.

Dog finder vi, at proportionerne i §1, stk. 5 er problematiske, når det gælder virksomheder i risikogrupperne høj og særlig høj jf. Bilag 2 og 3.

Det gælder især de to opfølgende kontrolbesøg efter den mindste sanktion, indskærpelse.

De små og mellemstore virksomheder i disse to risikogrupper er, i modsætning til virksomheder med yderst sjælden kontrol, velkendte af kontrollen og modtager flere typer af kontrolbesøg.

Fx vil slagtehuse og mindre slagterier have AM- og PM-kontrol fra Fødevarestyrelsen på alle slagtedage. Derudover har de 3-5 ordinære kontrolbesøg årligt. Yderligere kan de opleve særskilt SRM-kontrol og økologikontrol samt kontrol af transportmidler og dyrevelfærdskontrol. Disse virksomheder oplever således allerede i dag et betydeligt niveau af kontrol og deraf følgende omkostninger.

Det har ved møder i Dialogforum for Kontrol været fremført, at virksomheder med daglig eller hyppig kontrol vil kunne opleve, at et opfølgende kontrolbesøg bliver udført som en del af et ordinært kontrolbesøg. Meningen er, at kun den opfølgende del af kontrolbesøget skal være gebyrfinansieret.

Dette kan imidlertid ikke læses af bekendtgørelsen, men må fremgå af en kommende vejledning til §1, stk. 5 eller 6?

Det bør også beskrives, at/om opfølgningen kan ske via telefon eller e-mails e.l.. Fx ved fremsendelse af et foto af eller anden dokumentation for, at forholdene vedr. fx vedligehold eller mærkning er bragt i orden.

Det er vigtigt, at betingelserne for undladelse af at gennemføre ekstra kontrolbesøg jf. stk. 6 er tydeligt beskrevet.

To opfølgende kontrolbesøg forekommer at være en uproportional omkostning som følge af en indskærpelse, der i mange tilfælde let kan konstateres efterkommet. De to gebyrfinansierede opfølgende kontrolbesøg vil af virksomhederne blive betragtet som en regulær økonomisk straf.

Dette introduceres på et tidspunkt, hvor de små og mellemstore slagterier netop er varslet en generel stigning af kontrolomkostningerne på op til 38-39% pr. 1.1. 2020.

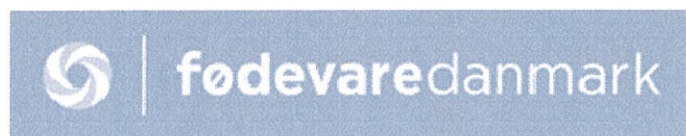
FødevareDanmark anerkender, at der kan være virksomheder, som kræver to opfølgende kontrolbesøg for at opnå regelefterlevelse.

FødevareDanmark finder det imidlertid nødvendigt, at FVST anlægger en mere nuanceret tilgang til to opfølgende kontrolbesøg på virksomheder, der i forvejen har et højt kontroltryk, og som viser evne og vilje til at efterkomme indskærpelser.

Fødevarestyrelsen bør klart beskrive i bekendtgørelsen eller den tilhørende vejledning, hvordan den tilsynsførende kan vurdere en opfølgning af en indskærpelse proportionalt ud fra et gennemtænkt rimelighedskriterium (kontrolfrekvens, omfang, alvor, evne og vilje etc.).

Med venlig hilsen / Best regards

**Annette Roer Højgaard**



*Sammen bliver vi hørt*



#### §1

Stk. 5. I virksomheder, som får anmærkning (indskærper, påbud, forbud, daglige tvangsbøder, bødeforelæg, politianmeldelser eller virksomhedskarantæner) for overtrædelse af fødevarelovgivningen, gennemfører Fødevarestyrelsen to ekstra kontrolbesøg. Fødevarestyrelsen kan endvidere træffe afgørelse om at pålægge en virksomhed tre eller flere ekstra kontrolbesøg, hvis det skønnes nødvendigt for at sikre overholdelse af fødevarelovgivningen.

Stk. 6. Fødevarestyrelsen kan undlade at gennemføre ekstra kontrolbesøg, jf. stk. 5, hvis styrelsen vurderer, at overholdelse af fødevarelovgivningen mere hensigtsmæssigt kan kontrolleres på anden vis. I særlige tilfælde kan et ekstra kontrolbesøg dog helt bortfalde.



## Rene Sig Svendsen (FVST)

---

**Fra:** Gitte Hestehave <GH@DI.DK>  
**Sendt:** 3. december 2019 10:11  
**Til:** Rene Sig Svendsen (FVST); Sporbarhed Egenkontrol Jura  
**Emne:** Høringsvar om bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater

**Sag:** 2019-62-31-00061  
**Sagsdokument:** 1091529

DI Fødevarer har modtaget udkast til bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater i høring – j.nr. 2019-62-31-00061.

Vi har følgende bemærkninger:

Bekendtgørelsen implementerer dele af fødevareforlig 4, der primært har at gøre med kontrolfrekvenser, hvilket vi er positive over for. Det er dog vigtigt, at kontrolfrekvensvejledningen ændres, så den bliver i overensstemmelse med de nye principper. Altså en beskrivelse af hvilke forhold, der tages i betragtning, når vurderingen foretages (type af virksomhed, produktportefølje, produkternes målgruppe(r) etc.). Vi er klar over, at kontrol blandt andet kommer til at foregå ved hjælp af en analysemodel, som Fødevarestyrelsen har udviklet og som tager udgangspunkt i kontrol- og registreringsdata om virksomheden og opdeler fødevarevirksomhederne efter behov for kontrol. Det er vigtigt, at forklare virksomhederne denne model, og hvilke parametre, der indgår.

Endvidere implementeres fødevareforligets bestemmelser om krav om to opfølgende kontrolbesøg ved anmærkninger. Dette finder vi til gengæld unødvendigt og spild af ressourcer. To opfølgende kontrolbesøg eller mere kan selvfølgelig have sin berettigelse, hvis virksomhedernes historik viser, at der ikke er styr på fødevarerens sikkerhed. Men at skulle gennemføre to opfølgende kontrolbesøg for f.eks. indskærpelser, der intet har med fødevarerens sikkerhed, må vi opponere imod. Derfor mener vi, at den hidtidige bekendtgørelses tekst med ét opfølgende kontrolbesøg med mulighed for yderligere kontrolbesøg, er fuldt ud tilstrækkelig til at sikre god regelefterlevelse.

Vi ser endvidere frem til evaluering af smiley-ordningen, som pt. er i gang. Her er især elite-smileyen udfordret af ændringer i kontrolfrekvenserne.

Venlig hilsen

**Gitte Hestehave**  
Seniorchefkonsulent

(+45) 3377 3403  
(+45) 2060 6993 (Mobil)  
**gh@di.dk**  
**foedevarer.di.dk**



Læs, hvordan DI behandler og beskytter  
persondata i **DI's Privatlivspolitik**





Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Sendt pr. mail til [rens@fvst.dk](mailto:rens@fvst.dk); [sej@fvst.dk](mailto:sej@fvst.dk)

**Landbrug & Fødevarer FmbA**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

## Høring over udkast til bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater, J.nr. 2019-62-31-00061

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater. Vi har følgende bemærkninger til udkastets §1 stk. 5:

I §1, stk. 5 lægges der op til, at reglerne ændres således, at alle virksomheder som får en anmærkning, fremover får to opfølgende kontrolbesøg. Dette har hidtil kun været tilfældet for virksomheder, som har fået anmærkninger på tre ud af de seneste fire kontrolbesøg, altså virksomheder med dårligt regelefterlevelse. Vi har forstået, at ændringen sker for at sikre, at virksomheden ikke falder tilbage i de dårlige vaner.

Landbrug & Fødevarer finder det ubegrundet og ikke behovsbaseret at udvide ordningen med to ekstra kontrolbesøg til alle virksomheder, uden at se på, hvordan regelefterlevelsen har været historisk. Konsekvensen af udvidelsen vil desuden, fra vores synspunkt, alt andet lige, være strammere for engros virksomheder med hyppig kontrol end øvrige virksomheder. Vi er ikke af den opfattelse, at alle virksomheder med det nuværende ene opfølgende kontrolbesøg har tendens til at falde tilbage til den samme regelovertrædelse. Udvidelsen af ordningen vil fra vores synspunkt give ekstra omkostninger og øget arbejde for virksomhederne uden, at det nødvendigvis vil sikre en større regelefterlevelse. Vi opfordrer derfor til, at man indtænker erfaring med virksomhedens historik omkring regelefterlevelse efter en sanktion, i forhold til om det vil resultere i en generel øget regelefterlevelse med to opfølgende kontrolbesøg.

Vi har forstået, at udvidelse af ordningen med to opfølgende kontrolbesøg ikke gælder for virksomheder med daglig eller ugentlig kontrol, ej heller to opfølgende kontroller i forbindelse med det daglige tilsyn, hvilket vi er tilfredse med.

Med venlig hilsen

Morten Damkjær Nielsen  
Chefkonsulent, Erhvervspolitik



Afsender: Bager- og Konditormestre i Danmark, Islands Brygge 26, 2300 København S

**Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup**

København, den 5. december 2019

**Sendt pr. mail til: [rens@fvst.dk](mailto:rens@fvst.dk) & [sej@fvst.dk](mailto:sej@fvst.dk)**

**Vedr.: Deres journalnummer 2019-62-31-00061  
(Høring om udkast til bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater)**

Bager- og Konditormestre i Danmark (BKD) har modtaget og gennemgået Fødevarestyrelsens høring over udkast til ny bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater, hvilket giver anledning til følgende bemærkninger.

### **Bemærkninger**

#### Ad § 1 stk. 5

BKD skal gentage vores bekymring over, at styrelsen, som følge af Fødevareforlig 4, fremadrettet skal på to ekstra gebyrbelagte kontrolbesøg i virksomheder, der har modtaget anmærkninger/sanktioner for overtrædelse af Fødevarelovgivningen.

BKD mener, at det betyder, at virksomhederne via gebyrerne for de to opfølgende kontrolbesøg kommer til at afholde en øget andel af de samlede udgifter til Fødevarestyrelsens kontrolpersonale. Efter vores mening kan det bedst betegnes som en skjult gebyrfinansiering af den almindelige kontrol.

#### Ad § 1 stk. 6

BKD ønsker sætningen ”I særlige tilfælde kan et ekstra kontrolbesøg dog helt bortfalde” uddybet, fx i en vejledning.

Som vi har forstået det efter flere møder i Fødevarestyrelsen, vil et ekstra kontrolbesøg alene kunne bortfalde, hvis en virksomhed ikke har ophængt en glad smiley umiddelbart efter et tilsyn.

BKD vil derfor på det kraftigste opfordre til, at der udarbejdes en liste over de overtrædelser, der alene skal udløse et ekstra kontrolbesøg og ikke to. Det kunne fx være sanktioner givet på mærkning, egenkontrol eller lignende, hvor det ofte ville være muligt at eftersende dokumentation for, at forholdet er bragt i orden, således at det første af de to kontrolbesøg kunne bortfalde.

BKD kommer gerne med yderligere idéer til en sådan positivliste og står naturligvis til rådighed for en uddybning af vore øvrige kommentarer, eventuelt ved et møde.



Med venlig hilsen

*Henrik Madsen*

Henrik Jelle Madsen