

Fra: [Nina Seierup von Ahnen](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høringssvar til høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR 18) – TBST Journalnr.: BS0400-00248
Dato: 4. november 2019 15:12:12
Vedhæftede filer: [Følgrebrev til TBBST fra AU.pdf](#)
[Bilag 1 Høringssvar BR18 fra Anerkendelsesudvalget nov2019.pdf](#)
[Bilag 2 Høringsbrev af 010519.pdf](#)
[Bilag 3 Høringsnotat TBST 05072019.pdf](#)

Til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Vedhæftet fremsendes høringssvar til høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR 18) fra Statikeranerkendelsesudvalget.

Med venlig hilsen
Nina Seierup von Ahnen

Nina Seierup von Ahnen
Udvalgssekretær

Ingeniørforeningen, IDA
Kalvebod Brygge 31-33
1780 København V
Tlf.: 33 18 48 48
Direkte: 33 18 46 41
Mobil: 61 61 08 72
nse@ida.dk
ida.dk

IDA - Et fællesskab, der realiserer potentialet i teknologi og viden. [Læs IDAs vision](#)
IDA er stiftende partner af [Engineer the future](#).

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig og alene tiltænkt modtageren. Såfremt De ikke er rette modtager, vil adgang til e-mailen være ubeføjet, og enhver udnyttelse eller videregivelse af e-mailens indhold være uretmæssig og potentielt i strid med lovgivningen. Såfremt De ikke er rette modtager, bedes De venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.

The information in this email and any attachment is confidential and may be legally protected. It is intended solely for the addressee. Access to this email by anyone else is unauthorised. If you are not the intended recipient, any disclosure or actions taken as a result of the information in this email is prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please notify us immediately and then delete this e-mail and any attachment. Thank you.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Sendt pr. mail:

info@tbst.dk

cc. til byggeri@tbst.dk

Høringssvar til høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR 18) – TBST journalnr.: BS0400-00248

4. november 2019

Vedlagt følger høringskommentarer fra Anerkendelsesudvalget ved Ingeniørforeningen i Danmark, IDA, til Bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

Anerkendelsesudvalget afgav endvidere høringskommentarer til de i foråret 2019 foreslåede ændringer til BR18, som trådte i kraft pr. 4. juli 2019. Dette skete i brev af 1. maj 2019, se vedlagte.

I høringsnotat fra TBST af 5. juli 2019 er høringskommentarer gennemgået og konsekvenser anført, men Anerkendelsesudvalget konstaterer, at mange af kommentarerne ikke blev forstået eller fulgt. På den baggrund foreslår Anerkendelsesudvalget en nærmere dialog om baggrunden for kommentarerne - såvel de vedlagte som de tidligere fremsendte -, idet udvalget finder sig forpligtet til at videregive mangeårige erfaringer fra arbejdet med anerkendelsesordningen, som i meget af indholdet minder om certificeringsordningen.

Med venlig hilsen

pva. Anerkendelsesudvalget for anerkendte statikere



Niels-Jørgen Aagaard
Formand

Cc:

Foreningen af Rådgivende Ingeniører
Dansk Byggeri
Kommunernes Landsforening

Høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Anerkendelsesudvalget, Ingeniørforeningen, IDA, Kalvebod Brygge 31-33

Kontakt: Nina Seierup von Ahnen, mail: nse@ida.dk, tlf. 33 18 46 41.

Generelle bemærkninger

Der er indført en række sproglige justeringer, som har vidtrækkende konsekvenser. Anerkendelsesudvalget må advare mod at justere i reglernes ordlyd og derved skabe uklarheder og fare for inkonsistens med standarder og anvisninger.

Anerkendelsesudvalget har 2 hovedkommentarer:

1. Reglerne for de certificerede statikeres virke er blevet uklare og upræcise, og udvalget skønner på basis af sine mangeårige erfaringer, at de vil give anledning til konflikter og tab af kvalitet.
2. Bortfald af krav om dokumentation af de statiske forhold ved renovering af eksisterende konstruktioner, midlertidige konstruktioner og transportable konstruktioner er kritisk i.f.t. sikkerheden i det byggede miljø, Anerkendelsesudvalget anbefaler disse genindført.

En række forhold i den nye bekendtgørelse, som ikke er ændret i forhold til den gældende bekendtgørelse, og som Anerkendelsesudvalget har kommenteret i tidligere høringssvar i brev af 1. maj 2019, er ikke kommenteret igen i det følgende. Udvalget henviser til tidligere nævnte brev.

Tekstnære bemærkninger

Paragraf/tekst	§24 <i>"... der skal kontrollere overholdelse af kapitel 15."</i>
Kommentar	Vedkommende anerkendte statiker skal også have mulighed for at virke som projekterende.
Forslag til ændring	Bestemmelsen foreslås ændret, så den svarer til §16: <i>"... der skal dokumentere eller kontrollere overholdelse af kapitel 15."</i>

Paragraf/tekst	§26
----------------	-----

Kommentar	<p>Bestemmelsen henviser til §505, ifølge hvilken dokumentationen af de statiske forhold skal være i overensstemmelse med principperne i SBi-anvisning 223. Denne anvisning forudsætter byggeteknisk sagsbehandling, som dog udgår pr. 31. december 2019. De anerkendte statikere vil derfor ikke udforme en starterklæring.</p> <p>Med de anførte ændringer blandes hidtidig og ny praksis på en måde, som vil gøre det vanskeligt for de anerkendte statikere, at forstå hvordan de skal agere i denne periode. Formentlig vil dette lede til fejl og tvister.</p> <p>Anerkendelsesudvalget forudsætter, at anerkendte statikere, der er udpeget efter de nye bestemmelser i §24, skal virke efter bestemmelserne i anerkendelsesordningens håndbog; herunder retningslinjer for anerkendte statikeres virke. Disse retningslinjer indeholder imidlertid ikke bestemmelser om udformning af starterklæring, og de anerkendte statikere vil derfor blive bragt i en meget uheldig situation.</p>
Forslag til ændring	<p>For enkelhedens skyld forslås overgangsperioden forlænget fra 31. december 2019 til 31. marts 2020, så der bliver et klart skifte mellem regelsættene.</p> <p>Alternativt kan der stilles krav om, at de anerkendte statikere i denne periode udformer et brev ved ansøgning om byggetilladelse, som bilægges en kontrolplan. Denne udformes efter de samme retningslinjer som de nye regler ville kræve.</p>

Paragraf/tekst	§485, §494, §496, §497, §501, §502, §503, §529, §530
Kommentar	<p>Ordet 'bygværk' er ændret til 'byggeri'. Denne ændring i terminologi er uheldig, og kan have vidtrækkende konsekvenser. I såvel DS/EN 1990 DK/NA som i SBi-anvisning 271 skelnes mellem 'byggeri' og 'bygværk', idet et byggeri kan omfatte flere bygværker, ligesom en bygning kan omfatte flere bygværker; se fx SBi-anvisning 271 afsnit 1.2.1. 'Byggeri' er en bred betegnelse, som kan omfatte et meget stort tiltag, som fx 'byggeriet på Nordhavn', men ikke kan afgrænses fysisk på samme måde som et 'bygværk'. Hvis ændringerne bibeholdes, skal standarder og anvisninger justeres, og det kan ikke tilrådes; dels pga den forvirring dette medfører, dels fordi der i en periode vil være inkonsistente regler. Sådanne ændringer vil være omkostningskrævende.</p>

Forslag til ændring	Fasthold betegnelsen 'bygværk'.
---------------------	---------------------------------

Paragraf/tekst	§495
Kommentar	<p>Bestemmelserne om at dokumentationen af bygningsreglementets krav til bærende konstruktioner overholdes i</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nye konstruktioner 2. væsentlige ombygninger af eksisterende konstruktioner 3. midlertidige konstruktioner og 4. transportable konstruktioner <p>er udgået.</p> <p>Dette er meget uheldigt, og medfører, at der ikke længere vil være krav om dokumentation af de statiske forhold i de nævnte tilfælde; blandt andet ved renovering, ombygning eller ændret anvendelse af eksisterende konstruktioner.</p> <p>Dette opfatter Anerkendelsesudvalget som fagligt uacceptabelt og vil betyde et hul i sikkerhedsforholdene for den eksisterende bygningsmasse. Bortfaldet indebærer, at dele af SBI-anvisning 271 ikke længere vil være relevant, idet netop denne bestemmelse i BR er referencen for vejledning om dokumentation af sikkerhed i den nævnte situationer; se blandt andet SBI-anvisning 271, afsnit 1.4.</p>
Forslag til ændring	De hidtidige 4 ovennævnte punkter bibeholdes.

Paragraf/tekst	§499, stk. 1, pkt. 5
Kommentar	<p>Hvori består ændringen i forhold til gældende regler?</p> <p>Den sidste del af sætningen: "<i>... eller afvigelse anført af den certificerede statiker, der virker som kontrollant, hvor der ikke er opnået enighed.</i>" er vanskelig at forstå, da den certificerede statiker, der virker som kontrollant (ikke tredjepartskontrollanten) jo er hyret af den projekterende organisation, og derfor ikke kan være uenig med de projekterende på tidspunktet for aflevering af sluterklæring. Hvis dette var tilfældet, ville en bygningsmyndighed jo modtage en sluterklæring, hvori den projekterende organisation modsiger sig selv! Det ville en byggesagsmyndighed naturligvis ikke kunne acceptere.</p>

Forslag til ændring	Sidste del af sætningen slettes, og bestemmelsen føres tilbage til formuleringen gældende indtil 1. juli 2019.
---------------------	--

Paragraf/tekst	§499, stk. 1, pkt. 6
Kommentar	Samme kommentar som til §499, stk.1 pkt. 5
Forslag til ændring	Bestemmelsen føres tilbage til formuleringen gældende indtil 1. juli 2019

Paragraf/tekst	§500, stk.2 <i>Den statiske dokumentation skal udarbejdes efter principperne beskrevet i SBi-anvisning 271, Dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner eller på tilsvarende vis.</i>
Kommentar	Endelsen "... eller på tilsvarende vis." er ny. Dette er dobbeltkonfekt med vendingen "... efter principperne...".
Forslag til ændring	Fjerne enten den nye tilføjelse eller '...efter principperne...'

Paragraf/tekst	§501, pkt.3
Kommentar	Sætningen er ikke konsistent.
Forslag til ændring	"... på de konstruktionsdele, der indgår i A3. Konstruktionstegninger og modeller..." ændres til "... på alle konstruktionsdele. A3. Konstruktionstegninger og modeller..."

Paragraf/tekst	§503
Kommentar	I oprindelig formulering: 'byggearbejde' er ukorrekt
Forslag til ændring	Ændre 'byggearbejde' til 'bygværk'.

Paragraf/tekst	§504, stk.1
Kommentar	Hvad er ændringen?
Forslag til ændring	

Paragraf/tekst	§529, stk.1
Kommentar	Her er 'bygværket' udskiftet med 'konstruktionen'. Dette går ikke, da den bygværksprojekterende netop – som navnet indikerer – er knyttet til bygværket. Et bygværk kan jf. definitioner i SBi-anvisning 271 bestå af flere konstruktioner.
Forslag til ændring	Bibehold oprindelig formulering

Paragraf/tekst	Kapitel 33
Kommentar	<p>Det er meget uheldigt, at der ikke længere konsekvent skelnes mellem den certificeredes statikers virke som projekterende og som kontrollant.</p> <p>Anerkendelsesordningen blev gennemgribende ændret i 2010, hvor det tidligere viste sig vanskeligt at sikre en systematisk kvalitetssikring af den statiske dokumentation, fordi mange anerkendte statikere ikke skelnede mellem disse opgaver, og som følge heraf ikke kunne dokumentere fornuftig kvalitetssikring. På denne baggrund indførtes en konsekvent skelnen mellem 'projekterende' og 'kontrollant'</p> <p>Forventninger til certificerede statikere vil være uklare, og certificeringsorganers kontrol af de certificerede statikers virke vil operere i en gråzone.</p> <p>Baseret på Anerkendelsesudvalgets mangeårige erfaringer tilrådes det, at minimumskrav til den certificerede statikers virke er tabelleret og defineret i forhold til den statiske dokumentations indhold, og ikke blot anført i generelle vendinger.</p> <p>Kravtekst og vejledning er ikke konsistent og vil i den foreslåede form ganske sikkert medføre tvister og tab af kvalitet</p>
Forslag til ændring	<p>Anerkendelsesudvalget anbefaler, at beskrivelse af minimumsopgaver for certificerede statikere bibeholdes, og at der her skelnes mellem virket som projekterende og som kontrollant.</p> <p>Genindfør gerne de tidligere §537-540, evt. uden skelnen mellem 'ledende' og aktiv'.</p>

Paragraf/tekst	§558, stk.1
Kommentar	Hvad er ændringen?

Forslag til ændring	
---------------------	--

Paragraf/tekst	§561, 2. afsnit
Kommentar	<p>Følgende tekst er udgået:</p> <p><i>"Anerkendelsesorganet fastlægger anerkendelsesordningens økonomi, herunder betalinger i forbindelse med anerkendelsesordningens drift, således at ordningen økonomisk hviler i sig selv set over tid."</i></p> <p>Dette er en væsentlig ændring af anerkendelsesordningens grundlag, da der herefter vil kunne rejses tvivl om anerkendelsesorganets beføjelser.</p> <p>Anerkendelsesordningen vil fortsat blive drevet efter sine retningslinjer, for at kunne forny anerkendelser og reagere på anmeldelser. Så længe anerkendte statikere er aktive som sådan.</p> <p>Det synes helt unødvendigt at fjerne denne bestemmelse i sin helhed, så tæt på anerkendelsesordningens udfasning.</p>
Forslag til ændring	<p>Afsnittet genindføres, og sidste del af afsnittet fjernes, så det lyder:</p> <p><i>Anerkendelsesorganet fastlægger anerkendelsesordningens økonomi, herunder betalinger i forbindelse med anerkendelsesordningens drift."</i></p>

**Ingeniørforeningen, IDA**

Kalvebod Brygge 31-33
DK-1780 København V
Tlf. +45 33 18 48 48

Viden der styrker
ida.dk

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V.

Mail: info@tbst.dk - mærket j.nr. BS0400-00233
CC: byggeri@tbst.dk

Vedrørende: Høring af bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Bygningsreglement 2018

1. maj 2019

Tak for muligheden for at afgive kommentarer ved høring om ændring af Bygningsreglement 2018 (BR18).

Anerkendelsesudvalget for statikere ved IDA finder en række af forslagene til ændring af BR18 velbegrundede og naturlige. På basis af erfaringer med nuværende anerkendelsesordning og et indgående kendskab til det øvrige regelsæt omkring bærende konstruktioners sikkerhed og dokumentation finder udvalget imidlertid også, at nogle af forslagene er meget uheldige, kan have store konsekvenser for praksis og er inkonsistente i forhold til såvel den øvrige del af BR18 som de øvrige dele af regelsættet. Disse forslag bør overvejes og bearbejdes grundigt før ikrafttrædelse af ændringerne, ligesom de kræver justeringer i vejledning samt SBI-anvisning 271.

Vores bemærkninger er listet i skemaform nedenfor, idet 'ID' refererer til høringsudkastets nummerringeringer, medens '§' refererer til paragraf i BR18. Hvor der ikke er anført ID, er der tale om et forhold i det eksisterende BR18, som udvalget finder det rigtigt at justere, og som ikke er behandlet i høringsudkastet.

ID/§	Kommentarer
§10	Ifølge §30 må transportable telte og konstruktioner, som ikke er certificerede, ikke opstilles uden en byggetilladelse fra Kommunen. En sådan kan kun baseres på en fremsendt dokumentation, men da mange sådanne telte henføres til KK1, foreligger denne ikke. Enten bør <ul style="list-style-type: none">- Transportabel telte og konstruktioner, som ikke er certificerede, henføres til KK2 ved en tilføjelse i §489 pkt.2 Eller <ul style="list-style-type: none">- Der indføres et nyt stk. til §10, som lyder: <i>"For transportable telte og konstruktioner i konstruktionsklasse 1, som er omfattet af §30, skal der indsendes statisk dokumentation"</i>
11./§ 18. stk. 2.	Der bør efter "... udpeger ansøgeren" indsættes "desuden", så der ikke er tvivl i forhold til stk. 1. om at der er tale om to særskilte certificerede statikere. Teksten ændres til <i>For byggeri i konstruktionsklasse 4 skal der ud over statikeren i medfør af stk.1 limes 2 tilknyttes en anden statiker, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, jf.</i>

	<i>bekendtgørelse om certificeringsordning for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 14.</i>
§41 stk.2	Der må ikke være tvivl om at der i Konstruktionsklasse 4 er der tale om 2 sluterklæringer. Teksten ændres til <i>For byggeri i konstruktionsklasse 4 skal der desuden indsendes yderligere en sluterklæring, jf. § 499, stk. 2, der er udarbejdet og underskrevet af en anden statiker udpeget af ansøgeren jf. §18, og som er certificeret til at udføre tredjepartskontrol.</i>
72./§ 486.	Sætningen bør bibeholdes. Det er helt afgørende, at der for et konstruktionsafsnit kun kan være én projekterende organisation, og SBI-anvisning 271 er bygget op under denne forudsætning. Hvis denne regel ikke er der, kan den bygværksprojekterende nøjes med ét konstruktionsafsnit og alle grænseflader falder væk. Dette vil den bygværksprojekterende naturligvis have en interesse i, da vedkommende i egen forretningsmæssige interesse sparer en del arbejde ved den manøvre, og dette ses derfor desværre ofte i praksis. Herved vil der være en masse projekterende på et projekt, hvor ingen har ansvar for helhed og grænseflader. Reglen blev indført i første udgave af SBI-anvisning 223 i 2010, da man erkendte at en stor del af konstaterede fejl i bygværker, netop skyldes at ingen tog ansvar for grænseflader og helheder i et byggeri med mange projekterende organisationer. I anerkendelsesudvalget og i byggebranchen er der en udbredt opfattelse af, at netop denne regel fungerer godt. Ordet 'organisation' kan evt. udgå.
75./§489	Alle konstruktioner omfattet af BR kan indplaceres i konsekvensklasser jf. DS/EN 1990 og dermed også i konstruktionsklasser. Den foreslåede bestemmelse åbner for alskens undtagelser, hvor man kan henholde sig til at en given anvendelse ikke er nævnt i BR-vejledning eller DS/INF. Hvem skal i øvrigt foretage den pågældende vurdering? Nyt stk 5 bør udgå.
78./§495.	Begrebet " <i>Væsentlige ombygninger af eksisterende konstruktioner</i> " er uhåndterbar og farligt for praksis, da de fleste ombygninger formentlig vil blive opfattet som 'uvæsentlige', så der ikke er behov for dokumentation. Der bør altid fordres en dokumentation, og hvornår en ombygning er så uvæsentlig, så der ikke er behov for dokumentation, er indgående beskrevet i SBI-anvisning 271.
80./§499.	Nr. 5 og 6 er meget vanskelige at forstå og indre inkonsistente. De oprindelige formuleringer bevares, da de meget præcist udtrykker det ønskede.
81./§501 nr.5	Det er ikke korrekt alene at henvise til de relevante materials egenskaber. Der er tale om en dokumentation af konstruktionen som udført, der udover egenskaber også omfatter materialebeskrivelse samt alle forhold ved den udførte konstruktion herunder sammenbygning af materialer og komponenter; fx gennem foto af det udførte. For en sammenhængene sprogbrug med øvrige punkter samt SBI-anvisning 271 ændres teksten til <i>A5. Konstruktion som udført, der indeholder dokumentation for konstruktionen, som denne er udført; dvs. dokumentation for fx de produkter og materialer, der indgår i de bærende konstruktioner.</i>

Kap.30	Titel ændres til: <i>'Kontrol af dokumentation og udførelse af bærende konstruktioner og brandforhold'</i> , da der med ikraftsættelse af DS/EN 1990 DK NA også er tale om kontrol og dokumentation af udførelse.
90./§524	Kontrollen vedrører ikke kun de bærende konstruktioner som sådan, men også selve udførelsen, idet der er forhold af betydning for sikkerheden, som ikke kan ses af den fysiske konstruktion, men må kontrolleres ved såkaldt proceskontrol. Derfor bør bestemmelsen lyde <i>"Der skal udføres kontrol af udførelsen af de bærende konstruktioner og dokumentation for at de bærende konstruktioner er i overensstemmelse..."</i>
94./§527	Tabel og tilhørende note slettes, da bestemmelsen vedrører kontrolniveau, men tabellen fejlagtigt vedrører kontroltype.
§530	Liste opdateres med nye punkter i rød kursiv, så den er i overensstemmelse med SBI-anvisning 271 samt DS/EN 1990 DK NA: 1) Definition af konstruktionsafsnit og grænseflader mellem konstruktionsafsnit. 2) <i>Bestemmelse af konsekvensklasser og konstruktionsklasser.</i> 3) <i>Afgrænsning af bygværket i forhold til andre bygværker.</i> 4) Udarbejdelse, kontrol og godkendelse af A1. Konstruktionsgrundlag, A2.1. Statistiske beregninger – bygværk, A3.1. Konstruktionstegninger og Modeller – bygværk, B1. Statisk projektredegørelse og B2. Statisk kontrolplan. 5) Specifikation og formidling af grundlag for projektering af de konstruktionsafsnit, der projekteres af andre end den bygværksprojekterende. 6) Koordinering og kontrol af grænseflader mellem konstruktionsafsnit. 7) Kontrol af, at dokumentation for konstruktionsafsnit er kontrolleret, og at kontrollen er dokumenteret. 8) Kontrol af opfølgning på kontrol af dokumentation af konstruktionsafsnit. 9) Koordinering og samling af dokumentationer for kontrol af projektering og udførelse i B3. Statisk kontrolrapport. 10) Koordinering og videreførelse af punkter for særlig kontrol under udførelse. 11) <i>Samling af dokumentation for gennemført kontrol af udførelsen i B3.2 Statisk kontrolrapport udførelse.</i> 12) Koordinering af ændringer under projektering og udførelsen. 13) Udarbejdelse, kontrol og godkendelse af A4.1 Konstruktionsændringer – bygværk. 14) Koordinering og samling af dokumentationer for ændringer af konstruktioner i konstruktionsafsnit i A4.2 Konstruktionsændringer - konstruktionsafsnit. 15) Koordinering af projekterings- og udførelsesmæssige tiltag som konsekvens af afvigelser fundet ved kontrol af projektering og udførelse. 16) Koordinering af opdatering af den statistiske dokumentation til 'som-udført-dokumentation'. 17) <i>Løbende kontrol med forudsætninger for indplacering i konstruktionsklasse i hele projektets forløb.</i> 18) <i>Koordinering og samling af dokumentationer i A5 Konstruktion som udført.</i> 19) Samling af den statistiske dokumentation for hele bygværket, så dette udgør et hele.

§533	Ordet 'derudover' tilføjes, så sætningen lyder: For de dele af et byggeri, der er i konstruktionsklasse 4 og brandklasse 4, skal der derudover være tilknyttet en certificeret statiker og brandrådgiver som tredjepartskontrollant.
97./§534.	Uheldigt at den nævnte sætning udgår, da det er anerkendelsesudvalgets erfaring, at der er en udbredt opfattelse af at den certificerede statiker godkender dokumentation og projektet i sin helhed på tværs af hvem der faktisk har lavet den. Sætningen bør bestå, men kan alternativt flyttes til vejledningen.
98./§536	<p>Ordet 'udarbejdende' anvendes kun om den der udarbejder dokumenter eller modeller. Der er i stedet tale om at virke som 'projekterende', der omfatter mange andre aktiviteter end at udarbejde dokumenter. Ordet 'projekterende' bør derfor anvendes. Ordet 'kontrollerende' er tilsvarende uhensigtsmæssigt, da det ikke henviser til en rolle, men til en aktivitet. I stedet bør ordet 'kontrollant' anvendes.</p> <p>Tilbagejusteringer til begreberne 'projekterende' og 'kontrollant' anbefales, da det sikrer konsistens i forhold nutidig praksis og regler samt vil være i overensstemmelse med SBI-anvisning 271, hvor der er en meget stringent begrebsanvendelse.</p> <p>Stk.2 Sætningen er dobbeltkonfekt. En tredjepartskontrollant kan naturligvis kun virke som kontrollant ☺ Stykket bør udgå.</p> <p>Med ændringen af §536 fjernes desuden skelnen mellem ledende og aktiv, hvilket er uheldigt. Denne blev indført i statikeranerkendelsesordningen i 2016 efter ønske fra praksis og de anerkendte statikere selv. Med udgivelse af BR18 blev det aftalt, at dette fremover bedst var placeret i BR, men også alternativt ville kunne placeres i vejledning hertil. Anerkendelsesudvalget anbefaler at dette genindføres; alternativt placeres i vejledning.</p>
99./§537-539	<p>Med fjernelse af §537-539 mangler der en beskrivelse af den certificerede statikers opgaver, når denne virker som projekterende. Uden denne opgavebeskrivelse, kan certificeringsorganer ikke tjekke, at den certificerede statiker virker efter reglerne!</p> <p>Endvidere indebære dette, at den certificerede statiker kan uddelegere alt og dermed er vi tilbage ved situationen fra før revision af statikeranerkendelsesordningen i 2010, hvor de anerkendte statikere kunne 'nøjes' med at sidde uden for projektet og blot godkende dokumentationen. Det var netop ved denne revision en afgørende forudsætning, at den anerkendte statiker selv har et mindstemål af opgaver.</p> <p>Reglerne bør genindføres.</p>
100./§540.	Paragraffen er inkonsistent. Hvis en certificeret statiker virker som projekterende, kan denne ikke være kontrollerende. De nævnte opgaver gælder kun, når den certificerede statiker virker som kontrollant.
101./§541.	Med ophævelse af denne bestemmelse fjernes mindstekrav til kontrol af de enkelte dele af den statiske dokumentation. Dette er meget uheldigt, da netop disse mindstekrav må lægges til grund for et certificeringsorgans vurdering af om den certificerede statiker virker efter reglerne. Bestemmelsen foreslås genindført.
102./§542.	<p>Stk.3 bør bibeholdes, så helheden sikres. Bestemmelsen kan affattes således:</p> <p><i>Den certificerede statiker skal som kontrollant samle, kontrollere og godkende kontrol-dokumentationen, så denne udgør et hele.</i></p>

	<p>Uden et sådant krav kan den certificerede stort set lave ingenting. Op til 2010 var dette et udbredt billede, hvor man netop kunne konstatere, at der bare blev skrevet under af anerkendte statikere uden at disse vidste, hvad de faktisk skrev under på. De nye regler for anerkendte statikere var bl.a. et opgør med dette, og et svar på et udbredt ønske blandt de anerkendte statikere om afklaring af forventninger.</p>
§543:	<p>Der bør i forlængelse af ikraftsættelse af DS/EN DK NA anneks B5 indføres et nyt stk. 3 affattet således: <i>Den certificerede statiker skal som tredjepartskontrollant af udførelsen som minimum gennemføre</i> 1) <i>alle særlige kontroller af udførelsen parallelt med den uafhængige kontrol jf. B2.2.1 Statisk Kontrolplan udførelse bygværk.</i> 2) <i>udvidet kontrol af B2.2.1 Statisk Kontrolplan udførelse bygværk samt minimumskontrol af B3.2.1 Statisk Kontrolrapport udførelse bygværk og kontroldokumentation for alle almene kontroller - jf. DS 1140 Almen kontrol af udførelse til et niveau - som anført i SBI-anvisning 271 Dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner.</i></p>
Tabeller til kapitel 33, Tabel 1	<p>For konstruktioner i konstruktionsklasse 1 er der alene krav om egenkontrol, og for egenkontrol giver begreberne Min., Udv. og Max. ingen mening. Kolonnen for KK1 bør slettes.</p> <p>Tabellens titel bør angive, at den gælder for uafhængig kontrol.</p>

Statikeranerkendelsesudvalget deltager gerne i en nærmere præcisering af forholdene, og gør opmærksom på, at som nogle af forslagene er lagt til rette i høringsmaterialet, vil det efter vores vurdering kræve ændringer i såvel vejledninger til BR18, SBI-anvisning 271 som bekendtgørelsen for certificering af statikere. Statikeranerkendelsesudvalget finder især, at bortfald af beskrivelse af minimumsopgaver for certificerede statikers virke som projekterende er kritisk for certificeringsordningen som helhed.

Med venlig hilsen

På vegne af Statikeranerkendelsesudvalget



Niels-Jørgen Aagaard

Formand for Statikeranerkendelsesudvalget

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Telefon 7221 8800
Fax 7262 6790
info@tbst.dk
www.tbst.dk

Notat
Sagsnr.: BS0400-00233
Dato: 05-07-2019

Høringsnotat

Bekendtgørelser på byggeområdet

1. Indledning

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen (TBST) har den 22. marts 2019 sendt udkast til:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18),
- Bekendtgørelse om certificeringsordning for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet og
- Bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable telte og konstruktioner

i høring hos de i bilag 1 nævnte høringsparter. Udkastene til bekendtgørelse har også været offentliggjort på Høringsportalen. Høringsfristen udløb den 1. maj 2019.

Følgende organisationer har meddelt, at de ikke har bemærkninger: Arbejdstilsynet, Bygherreforeningen, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Varme Service A/S, Danske Kloakmestre, Danske Regioner, Justitsministeriet, KEA, Miljø- og Fødevareministeriet, Skatteministeriet, Sundheds- og Ældreministeriet samt Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen har herudover modtaget høringssvar fra DABYFO, Dancert, Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut, Dansk Byggeri, Dansk Energi, Dansk Live, Dansk Standard, Danske Beredskaber, Danske Regioner, DI Byg, Energistyrelsen, Erhvervsministeriet, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Forsikring & Pension, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Gentofte Kommune, Hørsholm Kommune, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune,

Lyngby-Taarbæk Kommune, Randers Kommune, Statens Byggeforskningsinstitut, Statikeranerkendelsesudvalget, Tekniq, Vordingborg Kommune samt Aalborg Kommune.

I det følgende refereres og kommenteres hovedindholdet i de modtagne høringssvar opdelt efter bekendtgørelser og emner. TBST's kommentarer til de enkelte emner følger herefter i kursiv.

Bemærkninger af politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører de forslåede ændringer i bekendtgørelserne, indgår ikke i høringsnotatet. TBST har modtaget flere tekstnære høringssvar, som er gennemgået og vurderet med hensyn til, om der skal foretages ændringer i høringsudgaven. Ikke alle tekstnære bemærkninger og forslag er dog gengivet i detaljer i høringsnotatet.

Erhvervsministeriet har gjort TBST opmærksom på, at det pr. 1. juli 2018 er obligatorisk at vurdere, om ny erhvervsrettet regulering understøtter virksomheders muligheder for at teste, udvikle og anvende nye digitale teknologier og forretningsmodeller m.v., og at denne vurdering skal fremgå af høringsbrevet i forbindelse med høringen.

TBSTs kommentar

TBST vurderer ikke, at principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelserne.

2. Bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Generelt

Dansk Byggeri, DI Byg og Statikeranerkendelsesudvalget støtter op om formålet med de ændringer, der foreslås.

DABYFO og Københavns Kommune er tilfredse med, at reglerne præciseres og samles, men mener fortsat, at der er behov for præciseringer.

Dansk Standard anbefaler, at hver gang, der henvises til en standard eller SBI-anvisning, så bør der henvises til den fulde titel samt årstal for udstedelse, så der ikke er tvivl om, hvilken standard, der henvises til.

Danske Beredskaber savner det fulde overblik over området, da der fortsat mangler en række vejledninger, herunder bl.a. om driftsmæssige forhold.

Energistyrelsen bemærker, at formuleringen, der indsættes i BR18, § 5, stk. 1, nr. 6, stemmer overens med byggelovens § 2, stk. 1, litra e, hvilket virker som en dobbeltformulering.

Københavns Kommune anfører, at § 205 fremover ikke skal indgå i kommunernes byggesagsbehandling, og at det således ikke fremgår, hvem der skal fastsætte loftshøjden.

Københavns Kommune anfører, at det er fint med en opdeling af hhv. friarealer og opholdsarealer. Københavns Kommune anfører, at der før § 393 med fordel kan tilføjes en overskrift med titlen "Friarealer", der kommer til at dække indholdet af §§ 393 og 394.

TBSTs kommentar

I bygningsreglementet henvises der ikke til standarders årstal for udstedelse, og det er derfor den til enhver tid gældende standard, der henvises til. TBST påser løbende, om de standarder, der henvises til i bygningsreglementet, er tidssvarende. Giver ikke anledning til ændringer.

BR18, § 5, nr. 6, indsættes igen efter utilsigtet at være taget ud ved sidste revision af bygningsreglementet. Der er ikke tale om dobbeltregulering, da byggelovens § 2 definerer lovens anvendelsesområde, mens BR18, § 5, stk. 1, nr. 6, vedrører begrænsninger i bygningsreglementets anvendelsesområde og mere konkret undtager vedligeholdelsesbyggearbejder, som har betydning for energiforbruget, for ansøgning om byggetilladelse. Giver ikke anledning til ændringer.

Københavns Kommunes forslag om, at der tilføjes en overskrift før § 393, giver ikke anledning til ændringer, idet den allerede eksisterende overskrift før § 393 - "Ubebyggede arealer ved bebyggelse" - har samme betydning som den overskrift, der foreslås.

Transportable konstruktioner

Dansk Byggeri bakker op om de formål, som er beskrevet i høringsbrevet, men efterspørger i lighed med DABYFO definitioner på transportable konstruktioner. Dansk Byggeri er enige i, at der kan være behov for at få præciseret, at overnatning i skurvogne på byggepladser ikke er tilladt. De anbefaler, at skurvognes tekniske og indretningsmæssige forhold reguleres af AT-bestemmelser (AT775), for at undgå dobbeltregulering. Dansk Byggeri anbefaler i den forbindelse, at det præciseres, at skurvogne skal kunne opstilles i forbindelse med byggeprojekter, hvortil der er givet byggetilladelse i den periode, som byggeriet pågår.

Dansk Byggeri finder § 6a, stk. 1, nr. 8 svær at forstå. De mener, at TBST bør afklare, hvorvidt der har sneget sig et "ikke" for meget ind. Københavns Kommune spørger, om skurvogne omfattet af § 6a, stk. 1, nr. 8, ikke også burde være begrænset til, at de ikke må anvendes til natophold, herunder om kravene i § 6b, stk. 3, er tilstrækkelige.

Dansk Byggeri ønsker, at det i § 6d bliver endnu mere udtalt, idet der står, at transportable konstruktioner, der opstilles med en varighed på mere end 6 uger på den samme placering, ikke må opstilles uden byggetilladelse fra kommunalbestyrelsen.

Gentofte Kommune mener ikke, at § 6e, er "sprogligt korrekt" fsva., at en pladsfordelingsplan skal godkendes af kommunalbestyrelsen, forudsat, at den ikke er godkendt af en certificeret brandrådgiver. DA-BYFO mener ikke, at § 6e, stk. 2, er i overensstemmelse med høringsbrevet, hvor det i afsnit 2 er anført, at det i bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable telte og konstruktioner, præciseres, at inspektionsrapporten skal indeholde pladsfordelingsplaner for telte til mere end 150 personer.

Kommunernes Landsforening ønsker afklaret, om godkendelse af en pladsfordelingsplan fortsat kan ske af kommunalbestyrelsen efter 31. december 2019, og opfordrer til, at kommunalbestyrelsen fortsat skal have retten til at godkende. Tilsvarende ønske om afklaring og opfordring gælder fsva. §6f.

DABYFO mener, at formålet med § 6f, stk. 2, skal præciseres. De vurderer, at den generelle henvisning til kapitel 5 bør justeres til henvisning til relevante bestemmelser i kapitel 5.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse og Beredskabsstyrelsen anmoder om en undtagelse for byggetilladelse og certificering ved opstilling af transportable konstruktioner. Undtagelsen dækker væsentlige dele af parternes behov i forbindelse med den operative opgaveløsning, uagtet tidsaspektet på 6 uger i visse situationer fortsat kan virke begrænsende. Den foreslåede formulering i § 6a, stk. 1, nr. 9, anbefales udspecificeret, så det fremgår, at undtagelsen både gælder byggetilladelse og certificering. Det forslås videre, at undtagelsesperioden ændres for Forsvarets og Beredskabsstyrelsens vedkommende – fra 6 uger til 3 måneder. Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse forslår som alternativ til den foreslåede ændring i § 6a, stk. 1, nr. 9, at undtage Forsvaret og Beredskabsstyrelsen for bygningsreglementet ved at placere undtagelsen under § 4.

TBSTs kommentar

Formålet med nærværende ændring har primært været at samle reguleringen af de transportable konstruktioner og for visse bestemmelser at tydeliggøre reglerne for overnatning på byggepladser. Dette sker for at imødekomme en række henvendelser fra bl.a. kommuner, der har gjort opmærksom på, at mange brugere har svært ved at finde ud af hvilke regler, der gælder for transportable konstruktioner.

TBST er opmærksom på, at der fortsat er behov for mere klare regler, hvorfor der er igangsat en analyse, som har til formål at gøre op med disse uklarheder. Der er i øvrigt fremsendt en række fortolknings-spørgsmål, som vil blive håndteret ved vejledning, når analysen er til-endebragt. Indtil analysen foreligger fortsættes med de gældende regler.

TBST er enig i Dansk Byggeris kommentar til § 6d og præciserer, at transportable konstruktioner, der opstilles med en varighed på mere end 6 uger på den samme placering, ikke må opstilles uden byggetil-ladelse fra kommunalbestyrelsen.

TBST skal i henhold til Gentofte Kommunes høringssvar om pladsfor-delingsplaner bemærke, at det ikke er en forudsætning, at det er en certificeret brandrådgiver, der godkender. Både kommune og en certi-ficeret rådgiver kan godkende nye pladsfordelingsplaner. Der er i § 6e, stk. 2, tale om supplerende pladsfordelingsplaner, efter konstruk-tionen er blevet certificeret. Godkendelsen kan foretages både af en certificeret rådgiver og kommunen. Giver ikke anledning til ændringer.

Bestemmelsen Kommunernes Landsforening henviser til gælder både før og efter overgangsperiodens afslutning, da der netop kan være be-hov for, at kommunen træder til, lige før et arrangement åbnes. Dette er altså en undtagelse fra de generelle bestemmelser. Dette specificer-es i vejledningen. Det må antages, at de certificerede brandrådgivere må kunne stå til rådighed i mindst samme omfang, som kommunens medarbejdere, og at det vil være muligt for bygherren at planlægge deres arrangementer. Giver ikke anledning til ændringer.

Der henvises i § 6f, stk. 2, til kapitel 5, i dets helhed, da det ikke kun er de driftmæssige forhold, som er relevante for campingområder. Fx er brandspredning en af de væsentlige risici på campingpladser m.v. Giver ikke anledning til ændringer.

Forsvarets og Beredskabsstyrelsens byggeri undtages ikke fra 6 ugers reglen, da der ikke foreligger anden særlovgivning, der kan sikre et forsvarligt sikkerhedsniveau. Der er ikke krav om certificering af de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6a, stk. 1, nr. 9, så-fremt de opstilles i en periode på indtil 6 uger. Det bemærkes i øvrigt, at bygningsmæssige foranstaltninger, der tjener forsvarsmæssige el-ler andre formål, som efter vedkommende ministers skøn bør hemme-ligholdes, kan påbegyndes og tages i brug uden tilladelse fra kommu-nalbestyrelsen, jf. byggelovens § 16 B, stk. 2. Giver ikke anledning til ændringer.

Brandkrav

Dansk Byggeri og Københavns Kommune savner en tydelig definition af "bygningsafsnit", "brandmæssige enheder" og "etageareal". Det er af interesse, at begreberne ikke anvendes konsekvent i BR18.

TBSTs kommentar

TBST tager Dansk Byggeris kommentar om inkonsekvent anvendelse af begreberne i BR18 til efterretning. Definitionen af "bygningsafsnit", "brandmæssige enheder" og "etageareal" er noteret i en definitionsliste, som snarest udgives.

Indsatstaktiske forhold

DABYFO finder, at formuleringen i § 10, stk. 1, nr. 7, er uheldig ved ansøgning om mindre byggerier i brandklasse 1 og sekundære bebyggelse. Iht. § 23 er oplysninger og dokumentationen den certificerede rådgivers ansvar, hvilket understøtter, at dette kun er et dokumentationskrav for brandklasse 2-4.

DBI oplyser, at der iht § 23 stk. 1, nr. 2, skal fremsendes oplysning om, hvorvidt "bygningen" er insatstaktisk traditionel (ITT). Der kan dog også være forhold uden for en bygning, der har relationer til redningsberedskabets indsats. DBI foreslår, at det er det samme dokument, der ligger til grund for dokumentation af brandklasse og insatstaktisk traditionelt byggeri.

DBI oplyser, at der er nogle byggearbejder, hvor det ikke er relevant at indplacere byggeriet i en brandklasse. Det gælder fx ved ombygninger, hvor der ikke ændres på forudsætningerne i brandstrategien og andre forhold, fx statiske forhold, der gør, at der skal ansøges om byggetilladelse.

Gentofte Kommune spørger, hvorledes en certificeret brandrådgiver kan udtale sig om, eller lave en strategi for redningsberedskabets indsatsmulighed, da dette normalt sker som led i en drøftelse mellem bygningsmyndighed, beredskab og ansøger, og det er meget forskelligt, hvilke handlemuligheder de forskellige beredskaber har. Dette gør sig også gældende i § 50 og § 393.

TBSTs kommentar

Det meste mindre og sekundært byggeri er ikke omfattet af § 10, da det er undtaget fra byggesagsbehandling. § 23 beskriver den certificerede rådgivers opgaver ved indsendelse af byggeansøgning for brandklasse 2-4 byggeri og er derfor ikke i strid med ovenstående. Giver ikke anledning til ændringer.

DBI's forslag følges, og "bygningen" ændres til "byggeri". DBI's forslag om at samle dokumentationen vil indgå i kommende ændringsarbejder.

TBST har udarbejdet en vejledning om ITT byggeri, hvori de nødvendige rammer er opsat for at vurdere, om en bygning er ITT og dermed kan håndteres af beredskaberne.

Anvendelseskategori og risikoklasse

DBI pointerer, at § 86, stk. 3, medfører, at brandsikkerheden i en bygning falder med etageniveauet. Dette vurderes som uholdbart, da brandsikkerheden i de øvre etager af en bygning er afhængig af brandsikkerheden i de nedre etager. Derudover pointeres det, at ændringen vil få konsekvenser for indplacering i brandklasser, da de forskellige bygningsafsnit i en bygning potentielt kan blive placeret i forskellige brandklasser.

Københavns Kommune ønsker en forklaring af, hvorfor § 113 ophæves.

TBSTs kommentar

Ændringen af § 86, stk. 3, foretages for at undgå unødvendigt skærpede krav til bygningsafsnit, der ikke er omfattet af den højeste risikoklasse. Ændringen vil ikke få konsekvenser for indplacering i brandklasser. Giver ikke anledning til ændringer.

§ 113 ophæves, da den indgår i § 86. Giver ikke anledning til ændringer.

Udformning af flugtveje til evakuering af personer

DABYFO mener, at formuleringen "som har lovlig adgang" i § 94, stk. 2, nr. 7, fx besværliggør en vurdering af en flugtvejsdør i et baglokale, som kun må benyttes af personalet. Dansk Byggeri bemærker, at bestemmelsen medfører, at alene personer med "lovligt ærinde" skal have flugtveje, der let kan åbnes uden brug af nøgle el. lign. Det vurderes, at der uden supplerende vejledning vil være en øget risiko for personsikkerheden. DABYFO og Dansk Byggeri foreslår, at bestemmelsen opretholdes uændret.

TBSTs kommentar

Bestemmelsen er udarbejdet med det formål, at det skal være muligt at aflåse flugtvejsdøre, når en bygning ikke er i brug, fx i en butik uden for åbningstid. Giver ikke anledning til ændringer.

Affaldsrum

DABYFO mener iht. § 105, at affaldsrum bør have sin egen paragraf, da formuleringen i udkastet til bekendtgørelsen besværliggør forståelsen. Det foreslås, at affaldsrum nævnes under eksempler.

TBSTs kommentar

Forslaget imødekommes, og bestemmelsen ændres, så affaldsrum reguleres i § 105, stk. 2.

Brandtekniske installationer

Dansk Byggeri undrer sig over, at kravet til sprinkleranlæg i bygningsafsnit i garageanlæg med åbne ramper knytter sig til et etageareal større end 10.000 m², jf. § 123, nr. 9, da dette er en væsentlig forringelse af sikkerhedsniveauet, og dermed beredskabernes indsatsforhold. Det foreslås, at bestemmelsen ændres, således at kravet knytter sig til et etageareal større end 2000 m².

DBI mener, at § 123, nr. 9, giver hjemmel til, at man kan anvende brandventilation i bygningsafsnit med garageanlæg med et etageareal større end 1.000 m², såfremt bygningsafsnittet udføres med brandventilation eller naturventilation, som det fremgår af bilag 9. På baggrund af dette mener DBI ikke, at der er behov for at stille krav om åbne ramper. DBI foreslår, at § 123, nr. 9, suppleres med et generelt krav om brandventilation i § 122, når bygningsafsnittets etageareal overstiger 2.000 m².

Dansk Byggeri bemærker, at hensynet bag at sikre redningsberedskabets indledende indsats er fjernet fra § 124 og foreslår, at bestemmelsen opretholdes uændret.

Danske Beredskaber pointerer, at præciseringen af hvilke brandtekniske installationer, der skal markeres tydeligt, er fjernet fra § 127, hvilket er problematisk, da manglende og ensartet markering vil medføre vanskeligheder for redningsberedskabernes indsats. Dansk Byggeri bemærker desuden, at anvendelse af byggeriets håndslukningsudstyr ikke er indsatstaktisk traditionelt, og derfor skal udgå af bestemmelsen.

DBI og FRI pointerer, at der ikke findes brandredningselevatore, men alene brandmandselevatore, jf. § 133. Det foreslås at følge elevatorstandarden, så der stilles krav om en brandmandselevator. DBI pointerer desuden, at kravet i § 133 indebærer, at der skal være brandredningselevatore i bygningsafsnit i anvendelseskategori 6 i mere end én etage, hvorfor der alene tages højde for højden af bygningsafsnittet og ikke selve bygningen. FRI og DABYFO mener, at kravet er upræcist formuleret.

TBSTs kommentar

De åbne ramper skal ikke tolkes som et krav, men som en mulighed frem for at sektionere for hver 2.000 m². Den åbne rampe betragtes sikkerhedsmæssigt som en sektionsadskillelse. Sikkerhedsniveauet i

bestemmelsen er tilsvarende det sikkerhedsniveau, der forelægges i Eksempelsamlingen. Giver ikke anledning til ændringer.

Formålet med § 124 er at sikre en tidlig alarmering. Den indledende indsats fra redningsberedskabet følger af den tidlige alarmering, hvorfor den ikke medtages i § 124. Giver ikke anledning til ændringer.

Markering af visse brandtekniske installationer er en del af redningsberedskabets indsatsforhold. Håndildslukkere og slangevinder er til en første indsats foretaget af bygningens brugere og dermed ikke en del af redningsberedskabets indsatsforhold. Begge typer installationer skal dog markeres. Bestemmelsen er derfor ændret og delt i to. Giver ikke anledning til ændringer.

TBST er enige i bemærkningen vedrørende § 133, stk. 2, som derfor ændres.

Funktionsafprøvning og systemintegrationstest inden ibrugtagning

TEKNIQ påpeger, at det vil medføre dobbeltregulering at underkaste flugtvejs- og panikbelysning akkrediteret funktionsafprøvning og kontrol, jf. § 135, nr. 10. Da mange af installationerne indgår i bygningernes faste installationer, er de omfattet af el-autorisationsloven, hvorfor funktionsafprøvning og kontrol tidligere har været udført af autoriserede el-installationsvirksomheder. Derudover gør TEKNIQ opmærksom på, at der på nuværende tidspunkt kun er to virksomheder i Danmark, der er akkrediteret af Danak til udførelse af funktionsafprøvning og kontrol af blandt andet flugtvejs- og panikbelysningsanlæg samt varslingsanlæg, hvilket i praksis gør det umuligt at afprøve nye installationer.

Dansk Byggeri pointerer, at automatiske branddørlukningsanlæg (ABDL-anlæg) ikke fremgår af de brandtekniske installationer, der er anført som nr. 1-12 i § 135. Det foreslås, at ABDL-anlæg tilføjes under § 135, da ABDL-anlæg kan medvirke til at sikre røgfrie flugtveje.

TEKNIQ undrer sig over, at slangevindere ikke indgår i § 135 som en brandteknisk installation, der skal underkastes akkrediteret funktionsafprøvning og kontrol.

TEKNIQ finder det nødvendigt, at systemintegrationstesten af brandtekniske installationer i bygningsafsnit i risikoklasse 2-4 skal foretages af en virksomhed med en akkreditering efter DS/EN/ISO 17020, jf. § 136, stk. 2, og § 142, stk. 3. I stedet foreslås det, at den fagspecifikke rådgiver og installatørerne af de brandtekniske installationer fortsat skal udføre systemintegrationstesten.

TEKNIQ undrer sig over, at § 148, nr. 5, ophæves, da denne bestemmelse sikrer en høj grad af pålidelige brandtekniske installationer.

TBSTs kommentar

Styrelsen anerkender, at der kan være et begrænset udbud af virksomheder, der er akkrediteret til udførelse af funktionsafprøvning og kontrol, men det vurderes ikke for nuværende at udgøre et problem. Giver ikke anledning til ændringer.

ABDL-anlæg er ikke medtaget, da dørene automatisk vil lukke, såfremt ABDL-anlægget ikke fungerer. Giver ikke anledning til ændringer.

Slangevindere er en simpel installation, der anvendes til første indsats, hvorfor det ikke er nødvendigt, at en akkrediteret virksomhed foretager en funktionsafprøvning og kontrol af disse. Giver ikke anledning til ændringer.

§ 136, stk. 2, og § 142, stk. 3, fastholdes, for at sikre et ensartet sikkerhedsniveau. Giver ikke anledning til ændringer.

§ 148, nr. 5, er ændret for at opnå et fælles sikkerhedsniveau for alle de brandtekniske installationer, som er vigtigst for sikkerheden. Den akkrediterede funktionsafprøvning og kontrol skal på sigt erstatte den treårige el-attest, hvorfor der ikke vil forekomme dobbeltregulering af området. Giver ikke anledning til ændringer.

Drift, kontrol og vedligehold

Dansk Byggeri finder det problematisk, at "brugeren" ikke er omfattet af § 139, da brugeren således ikke længere kan gøres ansvarlig for driften og brugen af bygningen. Det er fx problematisk i de tilfælde, hvor en bygning er udlejet.

DABYFO gør opmærksom på, at der er foretaget en tastefejl i forbindelse med formuleringen af § 141, stk. 3, hvor der henvises til risikoklasse 2-5.

DABYFO mener, at det skal fremgå tydeligere, at § 142, stk. 4, gælder for alt byggeri, der er opført efter tidligere bekendtgørelser.

TBSTs kommentar

"Brugeren" er udgået fra § 139, da begrebet dækker over et bredt antal aktører. En bruger kan eksempelvis også være en biografgænger, hvilket bestemmelsen ikke er tiltænkt. Det er således altid ejeren eller den af ejeren udpegede driftsansvarlige, der har ansvaret for driften

og brugen af bygningen. Det betyder dog i praksis, at brugeren, fx en lejer, kan udpeges som driftsansvarlig. Giver ikke anledning til ændringer.

§ 141, stk. 3, ændres, så bestemmelsen henviser til risikoklasse 1-4.

Bebyggelsesregulerende bestemmelser

Gentofte Kommune mener, at præciseringen i § 179 betyder, at de byggerier, der er omfattet af § 179 fremover, på grund af præciseringen, ikke skal overholde kravet om det skrå højdegrænseplan i § 177.

Køge Kommune påpeger, at der er en mangel i § 181, stk. 2, idet længden af småbygninger på samlet 12 m ikke gælder for skel mod vej.

SBI gør opmærksom på, at formuleringen af § 183 ikke er korrekt. Københavns Kommune anfører, at § 183 bør være identisk med § 181, stk. 1, nr. 2, således at begge bestemmelser ikke er gældende for skel mod vej.

TBSTs kommentar

Det er ikke umiddelbart muligt at se sammenhængen mellem de to bestemmelser, hvorfor kravet i § 177 fortsat gælder for bebyggelse omfattet af § 179. Giver ikke anledning til ændringer.

§ 181, stk. 2, skal varetage generelle nabohensyn, der udelukkende skal tages i forhold til naboskel og ikke skel mod vej. Giver ikke anledning til ændringer.

TBST præciserer på baggrund af kommentarerne § 183, herunder at antallet af decimaler reduceres til 1 for alle værdier.

Justering af energikrav

Dansk Byggeri mener, at der bør foretages en ensretning af energifaktorer i § 252. Dansk Byggeri mener, at bygninger skal være energieffektive, uanset hvilken energiforsyning de har. TEKNIQ vurderer, at ændringen af § 252 er et skridt i den forkerte retning og anbefaler, at energifaktorerne ensrettes, så fjernvarme ikke favoriseres, og el til opvarmning straffes. Dansk Energi finder det rimeligt, at man med den påtænkte ændring af § 252 ensretter kravene. Dansk Energi ser dog gerne, at der benyttes fremskrevne energifaktorer, der afspejler energiproduktionen på langt sigt.

Dansk Byggeri anser ændringen af § 257 som en skærpelse af kravene og mangler en begrundelse herfor. De anfører endvidere, at bygningsreglementets vejledning om funktionsafprøvning udgår af § 450, hvilket de anser for uheldigt.

TEKNIQ noterer med tilfredshed, at det nu er muligt at foretage energimæssige arbejder uden forudgående byggetilladelse.

TBSTs kommentar

Ændringen i § 252 er gennemført, fordi der i forbindelse med sidste revision skete en fejl. Det var udmeldt, at energifaktorerne skulle ensrettes. Desværre skete der en fejl, så det stadig fremgik af BR18, at der skulle benyttes faktor 1,0 for fjernvarme i renoveringsklasserne. Det var ikke meningen, og derfor er det nu ændret, så der benyttes den samme faktor for fjernvarme for nye bygninger, bygninger, der bliver renoveret, og i energimærket, der også benytter faktor 0,85 for fjernvarme.

Der er tale om en mindre ændring, der vedrører en frivillig mulighed for overholdelse af energikravene til eksisterende bygninger. Giver ikke anledning til ændringer.

Ændringen i § 257 er efter TBST's vurdering ikke en skærpelse, men en præcisering af, hvad der hele tiden har været tiltænkt. Giver ikke anledning til ændringer.

I § 450 er henvisningen til bygningsreglementets vejledning om funktionsafprøvning ikke fjernet. I den nuværende udgave er der heller ikke en henvisning. På www.bygningsreglementet.dk er der lavet en linkboks, der henviser til bygningsreglementets vejledning om funktionsafprøvning. Denne henvisning vil fortsat fremgå af www.bygningsreglementet.dk. Giver ikke anledning til ændringer.

Festival-, salgs- og campingområder

Gentofte kommune mener, at § 489, stk. 3, bør suppleres med "transportable konstruktioner, der opsættes i forbindelse med", da områderne i sig selv ikke er konstruktioner.

TBSTs kommentar

Der er tale om områder og ikke konstruktioner. Giver ikke anledning til ændringer.

Brandklasser og konstruktionsklasser

FRI spørger, om § 493, stk. 1, nr. 2, litra b og c, vedr. brandklasse 2 bortfalder.

DABYFO og Randers Kommune foreslår, at § 498, stk. 4, ændres til

"Legepladsredskaber og -underlag, multisportsudstyr, motionsredskaber i det fri, skateboardbaner og lignende er undtaget fra indplacering i en konstruktionsklasse, hvis udformningen udføres i henhold til §§ 359-363".

Københavns Kommune og DABYFO skriver, at det af § 6f, stk. 4, fremgår, at områderne ikke skal indplaceres i konstruktionsklasse, og stiller spørgsmål til, hvad der er gældende for brandklasser, og hvordan et areal implaceres efter regler om en bygning.

FRI mener, at der altid vil være risiko for personskade ved et svigt.

TBSTs kommentar

§ 498, stk. 4, ændres til "mindre legepladsredskaber og -underlag, multisportsudstyr, motionsredskaber i det fri, skateboardbaner og lignende er undtaget fra indplacering i en konstruktionsklasse, hvis udformningen udføres i henhold til §§ 359-363, og når udformningen eller anvendelsen ikke medfører en risiko for personskade ved et svigt. Andre mindre legepladsredskaber er tillige undtaget fra indplacering i konstruktionsklasse, hvis udformningen eller anvendelsen ikke medfører en risiko for personskade ved et svigt".

Dele af den oprindelige tekst er bibeholdt for at sikre, at små legehuse m.v. ikke skal indplaceres i konstruktionsklasser.

Områderne indplaceres ikke i konstruktionsklasse, da de er omfattet af stk. 4, men de skal indplaceres i en brandklasse pga. risikoen for brand- og røgspredning. Forholdene beskrives yderligere i vejledningen til bestemmelserne. Giver ikke anledning til ændringer.

Campingområder mv. er omfattet af krav om indplacering i brandklasse og vil, indtil der er udarbejdet præ-accepterede løsninger for campingområder, typisk være omfattet af § 493, stk. 4. Det vil herefter være op til kommunen at vurdere i hvilket omfang, der skal indtages en certificeret rådgiver, og hvorledes dokumentationen skal udformes. Giver ikke anledning til ændringer.

Byggeri omfattet af § 493, stk. 4, skal behandles efter § 10 som ethvert andet byggeri, dog med de undtagelser, der fremgår af §§ 6 og 493.

Et svigt i konstruktionssammenhæng kan være alt fra en mindre revne til et kollaps, og derfor er det relevant at lave en konkret vurdering. Giver ikke anledning til ændringer.

Indplacering i brand- og konstruktionsklasser

DBI mener, at det må være tilstrækkeligt, at der foreligger dokumentation for, hvorfor byggeriet ikke kan indplaceres i en brandklasse, samt den dokumentation, der fremgår af §§ 510 og 511, hvorefter den endelige dokumentation for overholdelse af bygningsreglementets brandkrav samt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan fremsendes ved færdigmelding som for alt andet byggeri.

Dansk Byggeri anser ændringen til § 489, stk. 1, nr. 1, litra b, for at være en skærpelse af kravene og mangler en begrundelse for dette i høringsmaterialet.

Københavns Kommune mener, at det bør tydeliggøres, hvorvidt alt andet, end det, der er nævnt i undtagelsesbestemmelsen § 498, skal indplaceres i konstruktionsklasser, herunder også transportable konstruktioner som nævnt i § 6d.

Københavns Kommune mener, at der mangler stillingtagen til undtagelse for indplacering i konstruktionsklasse, hvor der ikke er en bygning (fx en parkeringsplads) eller ved byggearbejder, hvor der ikke sker ændring/påvirkning af de statiske forhold, fx flytning af køkken.

FRI spørger, om § 493, stk. 2, kun vedrører arealet pr. matrikel, og hvis det er tilfældet, så bør det tilføjes.

Dansk Byggeri opfordrer TBST til at eksemplificere teksten i § 493, stk. 4, fx i en vejledning, og FRI opfordrer til, at teksten i § 493, stk. 3, præciseres.

TBSTs kommentar

DBI's forslag vedrørende dokumentation indføres.

Ændringer i § 489, stk. 1, nr. 1, litra b, følger af en ændring i NA til 1990 og ændres ikke i bekendtgørelsen.

Medmindre konstruktioner er specifikt undtaget, skal de indplaceres i en klasse. Giver ikke anledning til ændringer.

Det følger af § 10, jf. § 36, at det alene er den dokumentation, der er relevant for den pågældende byggesag, der skal indsendes ved ansøgning. Hvis der ansøges om tilladelse til et byggearbejder, hvor de statiske forhold ikke er relevante, fx flytning af køkken, er det ikke relevant at indsende dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse. Giver ikke anledning til ændringer.

Fsva. brandklasse er arealet i § 493, stk. 2, pr. matrikel. Dette præciseres.

Der vil komme vejledning til § 493, stk. 3 og 4.

Kontrolniveau for dokumentation af brandforhold

FRI foreslår ændringer i kontrolniveauet i bilag 4 og 5, tabel 1 og 2, herunder at kontrolniveauet for *Brandplaner* for BK2 ændres fra "Udv." til "Max.", at kontrolniveauet for *Brandteknisk dimensionering* for BK3 ændres fra "Udv." til "Max.", og at kontrolniveauet for *Brandstrategirapport* for tredjepartskontrol ændres fra "Max." til "Udv." FRI foreslår yderligere ændringer af kontrolniveauet.

TBSTs kommentar

TBST er enige i de foreslåede ændringer til det nuværende bilag 4 og 5, tabel 1 og 2, der bliver implementeret i det nye bilag 3. De øvrige forslag giver ikke anledning til ændringer.

Dokumentation for bærende konstruktioner

FRI og IDA bemærker, at formuleringen "*Væsentlige ombygninger af eksisterende konstruktioner*" i § 495, nr. 2, er uhåndterbar og farlig for praksis. IDA mener, at de fleste ombygninger formentlig vil blive opfattet som "uvæsentlige", så der ikke er behov for dokumentation. Der bør altid fordres en dokumentation, og hvornår en ombygning er så uvæsentlig, så der ikke er behov for dokumentation, er indgående beskrevet i SBI-anvisning 271.

FRI anfører til § 489, stk. 4, at det kan være vanskeligt at vurdere, om anvendelsen medfører risiko for personskafe eller svigt. De bemærker, at bestemmelsen evt. kan suppleres med nogle størrelsesangivelser, således at det fremgår, at fx særligt store klatrestativer skal indplaceres, og har konkrete forslag.

TBSTs kommentar

Betegnelsen "væsentlige ombygninger" følger af byggeloven og er uændret. Det betyder, at man skal vurdere om ombygningen er væsentlig ift. de bestemmelser i byggeloven og bygningsreglementet, der er relevante for den konkrete ombygning. Giver ikke anledning til ændringer.

§ 489, stk. 4, ændres ikke, men det uddybes i vejledningen.

Certificeredes virke

FRI og IDA vurderer, at kapitlerne om den certificeredes virke med ændringerne hertil er usammenhængende og inkonsistente, og DBI finder desuden, at begrænsningen af den certificeredes virke er uheldig, da personer med høj faglighed ikke længere via sit virke har mulighed for selv at udarbejde dokumentationen.

Herudover vurderer FRI og IDA, at tabel 1 til bilag 4 for så vidt angår konstruktionsklasse 1 bør udgå, idet der for bærende konstruktioner i konstruktionsklasse 1 udelukkende kræves udført egenkontrol.

DABYFO finder det svært at vurdere, hvordan kommunerne skal påse den certificeredes virke angivet i starterklæringen i forhold til sluterklæringen.

FRI og IDA har påpeget, at ændring af definitionen af konstruktionsafsnit i § 486 vil afstedkomme fejl i byggeriet, idet der ikke er nogen enkelt aktør, der herefter har ansvaret for hele byggeriet og dets grænseflader.

FRI og IDA peger på, at ændringen af teksten i starterklæringen fsva. udarbejdelse af en kontrolrapport samt ændringen af teksten i sluterklæringen fsva. den certificeredes redegørelse af afvigelser er uklar.

DBI finder det hensigtsmæssigt at præcisere i § 550, at det, den certificerede brandrådgiver som tredjepartskontrollant skal kontrollere, udelukkende er tredjepartskontrollen.

DBI foreslår, at tabellerne i bilag 3-5 samles, da de alle omhandler kontrol af dokumentation.

IDA anbefaler, at det præciseres, hvilke ydelser tredjepartskontrollanten som minimum skal udføre som følge af ikrafttrædelse af DS/EN 1990 DK NA, anneks B5.

Herudover har IDA og FRI påpeget flere forhold i bekendtgørelsen, der med fordel kan tydeliggøres, herunder at der for byggeri i klasse 4 skal indsendes to start- og sluterklæringer, at det skal præciseres, at kontrollen tillige skal foretages af udførelsen af de bærende konstruktioner, at den bygværksprojekterendes ydelser præciseres yderligere og opdateres i henhold til SBI-anvisning 271, at visse forhold vedr. beskrivelse af den certificeredes rolle som aktiv og ledende evt. kunne beskrives i en vejledning, at det i overskriften i tabel 1 til kapitel 33 præciseres, at den omfatter uafhængig kontrol, at henvisning til DS/EN 1990 bør præciseres og at henvisning til A5 bør være i overensstemmelse med SBI-anvisning 271.

TBSTs kommentarer

Ændringerne i kapitel 33 og 34 om den certificeredes virke skal ikke ses som en begrænsning af de ydelser, som den certificerede kan udføre. Ændringen giver mulighed for, at de involverede aktører har større fleksibilitet i måden de organiserer sig i det enkelte byggeri.

Dette effektueres ved, at de tidligere roller, som den certificerede kunne påtage sig, ændres til ydelser, som den certificerede kan påtage sig – dvs. enten at udarbejde eller at kontrollere den tekniske dokumentation eller en del heraf. Giver ikke anledning til ændringer.

De dele af den tekniske dokumentation, som den certificerede ikke selv udarbejder, skal den certificerede kontrollere, jf. de i det nye bilag 3 angivne kontrolniveauer. De dele af den tekniske dokumentation, som den certificerede ikke selv kan kontrollere, fx ved en uafhængig kontrol, skal uddelegeres til en kompetent kontrollant. I disse tilfælde skal den certificerede sikre, at kontrollen foretages på et niveau og i en kvalitet svarende til, hvis den certificerede selv havde udført kontrollen. Den certificerede sikrer sig dette ved at styre kvaliteten af kontrollen ved at foretage en minimumskontrol af dokumentationen. Det betyder, at den certificerede som minimum skal gennemføre en tilstrækkelig kontrol, så det sikres, at bygningsreglementets krav til byggeriet for så vidt angår brandforhold og statik overholdes. Giver ikke anledning til ændringer.

På baggrund af høringssvarene fra FRI, IDA og DBI præciseres den certificeredes virke i §§ 540, 542, 548 og 549.

I det nye bilag 3 til kapitel 30 er der indført et mindstekrav til niveau for kontrol for dokumentation af bærende konstruktioner i konstruktionsklasse 1. Dette udgår som følge af høringskommentarer fra FRI og IDA.

Den certificerede skal i starterklæringen redegøre for sit forventede/planlagte virke og i sluterklæringen redegøre for sit faktiske virke ved beskrivelse af:

- hvilke dele den certificerede selv har udarbejdet,*
- hvilke dele den certificerede har fået assistance til eller uddelegeret til andre projekterende, og herunder hvilket niveau af kontrol den certificerede har udført,*
- hvilke dele den certificerede selv har kontrolleret,*
- hvilke dele den certificerede har fået assistance til eller uddelegeret til andre kontrollanter, og herunder hvilket niveau af kontrol den certificerede har udført.*

Det er ikke afgørende, om der for den certificeredes virke er fuld overensstemmelse mellem start- og sluterklæring. Kommunen kan på baggrund af disse oplysninger vurdere, om den certificeredes virke (involvering i projektet) er tilstrækkelig til at sikre, at byggeriet overholder kravene i BR18 for så vidt angår brandsikkerhed og statik. Giver ikke anledning til ændringer.

Ændringen af betegnelsen af konstruktionsafsnit i § 486 blev foretaget for at give byggeriets aktører videre rammer for aktørernes organisering. Som følge af høringssvar fra FRI og IDA præciseres det i § 540, stk. 1, nr. 7, at det er den certificerede, der skal sikre, at konstruktionen virker som en helhed.

I §§ 498 og 508 er angivet, at der ved starterklæringen skal være udarbejdet en fyldestgørende kontrolrapport. Hermed menes, at den dokumentation, der skal fremsendes med starterklæringen, skal være kontrolleret og dokumenteret i en kontrolrapport i overensstemmelse med det nye bilag 3. Giver ikke anledning til ændringer.

Der er i §§ 499 og § 509 angivet, at afvigelser, hvor der ikke er enighed mellem den certificerede og tredjepartskontrollanten, skal fremgå af slutterklæringen. I de tilfælde, hvor den certificerede virker som kontrollant på projekter i klasse 2 og 3, vil der kunne forekomme situationer, hvor man i projektet ikke har opnået enighed om de afvigelser, som kontrollanten har anført i sin kontrolrapport. Det bør derfor også være muligt, at den certificerede kontrollant kan anføre i sin slutterklæring, at der er punkter, man ikke er opnået enighed om, på lige fod med, hvad der er muligt for en certificeret tredjepart. Giver ikke anledning til ændringer.

Som følge af høringssvar fra DBI præciseres det i §§ 550 og 443, at kontrollen foretaget af tredjepartskontrollanten udelukkende omfatter tredjepartskontrollen.

DBI's forslag om at samle tabellerne vedrørende kontrol af dokumentation efterkommes.

IDA anbefaler en præcisering af, hvilke ydelser tredjepartskontrollanten som minimum skal udføre som følge af ikrafttrædelse af DS/EN 1990 DK NA, anneks B5. Der er i § 528 henvist til, at tredjepartskontrollen af udførelsen skal ske iht. DS/EN 1990 DK NA, der sætter DS 1140 i kraft. Herudover er omfanget af tredjepartskontrollen beskrevet i SBI-anvisning 271 Dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner. Giver ikke anledning til ændringer.

IDA og FRI har i øvrigt påpeget forhold, der har givet anledning til følgende præciseringer i bekendtgørelsen:

For byggeri i klasse 4 præciseres i § 18, stk. 2 og § 22, stk. 2, at der skal udpeges to certificerede. Derudover præciseres det i § 524, at kontrollen tillige skal foretages af udførelsen af de bærende konstruktioner. Den bygværksprojekterendes ydelser i § 530 præciseres yderligere og opdateres i henhold til SBI-anvisning 271. Tabellerne i bilag

3, 4 og 5 til kapitel 30 samles i bilag 3. Henviſning til A5 (dokumentation ſom udført) i § 501, nr. 5, opdateres i henhold til SBI-anviſning 271. Endelig indføres der kontrolniveauer for A5 i bilag 3, tabel 2 og 3 ſom følge af indførelſe af A5 (dokumentation ſom udført).

3. Bekendtgørelſe om certificeringsordning for dokumentation af tekniſke forhold i bygningsreglementet

DABYFO og Hørſholm Kommune foreslår, at alle kommuner orienteres i tilfælde af, at en certificeret ſtater eller certificeret brandrådgiver miſter ſin certificering.

Dancert foreslår, at projekter ikke udtages tilfældigt til ſtikprøvekontrol, men at kvalificerede bedømmere vælger hvilke projekter, der ſkal udtages. Dancert og FRI påpeger, at bedømmelsesomfanget bør overvejes nøje, da de i forvejen vurderer, at omkostningerne til at opnå og opretholde certificering ſtiger ift. anerkendelsesordningen. FRI mener ikke, at ordningen med bekendtgørelſen forenkles, og påpeger, at der er et ſtort kontrolarbejde forbundet med certificering og opretholdelſe af denne.

DI Byg og Dancert påpeger, at der kan være udfordringer med, at projekter maksimalt må være 5 år gammelt, fra der er meddelt ibrugtagningſtilladelſe, mens FRI mener, at grænsen på 5 år er paſſende. DI Byg og FRI mener, at det bør være muligt at fravige beſtemmelſen.

Gentofte Kommune og Københavns Kommune påpeger, at det ikke fremgår tydeligt af § 38, ſtk. 4, i hvor lang en periode, og om det er alle ſager, hvortil den certificerede rådgiver er udtaget til kontrol, og at dette bør præciſeres.

Gentofte Kommune og Københavns Kommune mener, at kommunerne ſkal kompenseres for den meropgave, der ligger i, at certificeringsorganerne oplyſer kommunen om eventuelle fejl og mangler, ſom de bliver opmærksomme på.

TBSTs kommentar

Certificeringsordningen er en personcertificering, og certificeringsorganets kontrol er derfor ikke en kontrol af byggeriet, men ſåfremt reſultatet af kontrollen med den certificeredes arbejde og kompetencer er tilfredsſtillende, da er det ſandsynliggjort, at byggeriet overholder bygningsreglementets ſikkerhedskrav til konstruktions- og brandforhold. Giver ikke anledning til ændringer.

Det er altid certificeringsorganet, der vurderer, hvilket projekt, der er egnet til bedømmelse, og derfor behøver det ikke for certificeringsorganets synspunkt at være en tilfældig udtagelse. Af denne årsag er der heller ikke fastsat kriterier om udvælgelsen af projekter i bekendtgørelsen. Giver ikke anledning til ændringer.

TBST følger implementeringen af certificeringsordningen nøje og vil, når erfaring er indsamlet, evaluere om kontrolsystemet er effektivt, og om det har et passende niveau.

TBST vurderer ikke, at det er hensigtsmæssigt, at projektet er mere end 5 år gammelt. Dermed sikres, at projektet overvejende er baseret på gældende regler, og det kan dermed vurderes, om ansøgeren har tilstrækkelig og opdateret viden. Giver ikke anledning til ændringer.

I forbindelse med, at certificeringsorganet bliver opmærksomme på fejl eller mangler i byggeriet, der medfører risiko for personers sikkerhed, skal de orientere kommunen om dette forhold. TBST vurderer ikke, at det er hensigtsmæssigt, at samtlige kommuner orienteres, da mange kommuner vil modtage information, der ikke er relevant i den pågældende kommune. Giver ikke anledning til ændringer.

TBST vurderer ikke, at der vil være en væsentlig meropgave forbundet med dette, da orienteringen også omfatter information om, hvilket byggeri fejlen eller manglen er fundet i. At der er fejl eller mangler i ét projekt, hvortil den certificerede rådgiver har været tilknyttet, betyder ikke nødvendigvis, at der er fejl og mangler i samtlige projekter. Det vil blive præciseret, at orienteringen kun vedrører projekter inden for det seneste år, dvs. siden sidste kontrol. Såfremt det fører til en lovliggørelsessag, kan der opkræves gebyr i overensstemmelse med de almindelige regler. Giver ikke anledning til ændringer.

Med forslaget bliver der fastsat ét minimumsniveau for certificerede for netop at gøre det mere overskueligt, hvilke opgaver den certificerede rådgiver har. Giver ikke anledning til ændringer.

Ovenstående giver anledning til, at der foretages en række præciseringer af bekendtgørelsen, herunder, at der indføres et stk. 4 i §§ 32 og 35, svarende til § 31, stk. 4. Derudover ensrettes §§ 33, stk. 1 og 36, stk. 1. Endelig indføres betegnelsen "recertificering" for kontrol omfattet af §§ 31 og 32 samt §§ 34 og 35.

4. Bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable telte og konstruktioner

DABYFO mener, at det skal præciseres, at inspektionsrapporten i § 13, stk. 1, nr 4, litra c, skal indeholde pladsfordelingsplaner for telte

til mere end 150 personer, og at pladsfordelingsplanen skal anbringes et synligt sted på konstruktionen sammen med certifikatet. Det præciseres samtidig, at der kan udarbejdes forskellige pladsfordelingsplaner for samme konstruktion alt efter anvendelse.

DABYFO anfører, at det fremgår af udkast til ændring af BR18 § 6e stk. 2, at pladsfordelingsplaner skal godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver, såfremt de ikke er en del af certificeringen. Det er ikke i tråd med ovenstående "skal".

DABYFO anfører til § 14, stk. 2, at det bør præciseres, om evt. pladsfordelingsplan skal være en del af certifikatet, jf. ovenstående bemærkninger og udkast til ændring af BR18 § 6e, stk. 2, der indeholder bestemmelse om, at pladsfordelingsplaner skal godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver, såfremt de ikke er en del af certificeringen.

Danske Beredskaber oplyser, at inspektionsrapporten ligeledes skal rumme andre relevante driftsmæssige krav, herunder brand- og evakueringsinstruks, driftsjournal m.v. Derudover bør der angives en skabelon for indhold af pladsfordelingsplan eller henvises til relevant vejledning og/eller standard.

Københavns Kommune bemærker i forhold til § 11, at fornyelse af certificeringen kan ske maksimalt 3 gange, svarende til en samlet gyldighedsperiode på maksimalt 20 år. Det anføres, at det kan overvejes, om 20 år ikke er for lang tid set i lyset af, at der er udkommet fire bygningsreglementer i løbet af de sidste 12 år.

TBSTs kommentar

DABYFO's forslag om præcisering af § 13, stk. 1, nr. 4, litra c, giver ikke anledning til ændringer.

Efter at konstruktionerne er certificeret kan der opstå behov for yderligere pladsfordelingsplaner, og det er det BR18 § 6e stk. 2, omfatter. Giver ikke anledning til ændringer.

Det fremgår af § 6e, stk. 2, at pladsfordelingsplaner skal godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver, hvis ikke pladsfordelingsplanen er en del af en certificering for de transportable konstruktioner. Kommentaren giver derfor ikke anledning til ændringer. Danske Beredskabers forslag tages til efterretning og bestemmelsen ændres. Udformningen af pladsfordelingsplaner beskrives i vejledningen til BR18, kap. 5.

Det skal indledningsvist bemærkes vedrørende certificeringen, at gyldighedsperioden er uændret, og at der alene er tale om en sproglig ændring. Det er TBST's vurdering, at en gyldighedsperiode på 20 år med kontrol hvert 5. år er passende set i forhold til, at der på den ene side er et behov for at kontrollere, at konstruktionen fortsat lever op til grundlæggende sikkerhedsmæssige krav, men at der på den anden side er et hensyn at tage til ejeren af konstruktionen, som investerer i både materiale og certificering, og derfor ikke bør rammes af nye krav til konstruktionen inden for en rimelig periode. Giver ikke anledning til ændringer.

Bilag 1

3F
Advokatrådet - Advokatsamfundet
Akademisk Arkitektforening
Altinex Oil Denmark A/S
Andelsboligforeningernes Fælles Repræsentation
Ankenævnet på Energiområdet
Arbejdsgiverne
Astma-Allergi Danmark
Banedanmark
BAT-Kartellet
Bips-Byggeri, Informationsteknologi, Produktivitet og Samarbejde
Boligselskabernes Landsforening
BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark
Brancheforeningen Danske Byggecentre
Brancheforeningen for Bygningssagkyndige og Energikonsulenter
Brancheforeningen for Storkøkkenudstyr (BFS)
Byggefagenes Kooperative Landssammenslutning
Byggeriets Evaluerings Center
Byggeskadefonden
Byggeskadefonden vedr. Bygningsfornyelse
Byggesocietet
Bygherreforeningen
Bygningsfredningsforeningen (BYFO)
Center for Indeklima og Sundhed i Boliger
Dabyfo – Forum for Danske Bygningsmyndigheder
DANAK
Dancert – Teknologisk Institut
Danmark Tekniske Universitet, Institut for Byggeri og Anlæg

Danmarks Lejerforening
Danmarks Tekniske Universitet
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut
Dansk Byggeri
Dansk Center for Lys
Dansk Ejendomsrådgiverforening
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Fjernvarme
Dansk Forening for Automatforplejning (DAFA)
Dansk Gasteknisk Center
Dansk Industri
Dansk Metal
Dansk Miljøteknologi
Dansk Solvarme Forening
Dansk Standard
Dansk Varme Service, DVS
Dansk Ventilation
Danske Advokater
Danske Arkitektvirksomheder
Danske Beredskaber
Danske Bygningskonsulenter
Danske Handicaporganisationer
Danske Kloakmestre
Danske Maskinstationer og Entreprenører
Danske Regioner
Danske Udlejere
DANVA
Datatilsynet

Debra - Energibranchen
Den Danske Landinspektørforening
Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø
Det Økologiske Råd
DHI
DI Byg
DI Digital
DI Energibranchen
DI Fødevarer
DI Handel
DI Videnrådgiverne
DONG Energy
E.On Denmark A/S
Ejendomsforeningen Danmark
Energi- og Olieforum
Energiforum Danmark
Energiservice A/S
Energitjenesten
Erhvervslejernes Landsorganisation
ETA Danmark A/S
Eurofins
FABA
FEHA
Finans Danmark
Forbrugerrådet TÆNK
Forbundet Arkitekter og Designere
FORCE Technology
Foreningen af Danske Kraftvarmemærker
Foreningen af Rådgivende Ingeniører
Foreningen af Slutbrugere af Energi

Forsikring og Pension
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse
FSR Danske Revisorer
Glasindustrien
God Adgang
Grundfos
HE-sekretariatet
HMN Naturgas
Hofor
Horesta
Hovedstadens Beredskab
Håndværksrådet
Ingeniørforeningen Danmark
Kommunernes Landsforening
Konstruktørforeningen
KTC - Kommunalteknisk Chefforening
Københavns Erhvervsakademi
Landbrug & Fødevarer
Landsbyggefonden
Landsforeningen for Bygning og Landskabskultur
Lejernes Landsorganisation
LO
Maskinmestrenes Forening
Molio – Byggeriets Videncenter
NGF Nature Energy
Parcelhusejernes Landsforening
Plan Energi
Plastindustrien
Praktiserende Landinspektørers Forening
Realdania

Rørforeningen
SBS Byfornyelsesselskabet
Seges
SikkerhedsBranchen
Skorstensfejerlauget
Statens Byggeforskningsinstitut
Statikeranerkendelsesudvalget
Statsforvaltningen
Statsforvaltningen Hovedstaden
Statsforvaltningen Midtjylland
Statsforvaltningen Nordjylland
Statsforvaltningen Sjælland
Statsforvaltningen Syddanmark
Stålcentrum
SYD Energi
Syddansk Universitet
Tekniq Installatørernes Organisation
Teknologisk Institut
Teleindustrien
Træinformation
Uafhængige Bygningssagkyndige og Energikonsulenter
VarmeIsoleringsForeningen VIF
Varmepumpefabrikantforeningen
VELTEK
Vindmølleindustrien
Vinduesindustrien
Aalborg Universitet
Aarhus Universitet
Ministerielle høringsparter
Arbejdstilsynet

Beredskabsstyrelsen
Beskæftigelsesministeriet
Bygningsstyrelsen
Domstolsstyrelsen
Energi-, Forsyning- og Klimaministeriet
Energiklagenævnet
Energinet.dk
Energistyrelsen
Energitilsynet
Erhvervsministeriet
Erhvervsstyrelsen
Finansministeriet
Finanstilsynet
Forsvarsministeriet
Fødevarestyrelsen
Justitsministeriet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Kulturministeriet
Landbrugs- og Fiskeristyrelsen
Ligestillingsafdelingen
Miljø- og Fødevareklagenævnet
Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen
Naturstyrelsen
Sikkerhedsstyrelsen
Skatteministeriet
Slots- og Kulturstyrelsen
Statsministeriet
Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte
Sundheds- og Ældreministeriet

Sundhedsstyrelsen
Uddannelses- og Forskningsministeriet
Udlændinge- og Integrationsministeriet
Undervisningsministeriet
Økonomi- og Indenrigsministeriet

Fra: [Martin Yhlén](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#); [Martin Yhlén](#)
Emne: Udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)
Dato: 25. oktober 2019 10:57:17
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 \(BR18\).pdf](#)

På vegne af Arkitektforeningens direktør, Lars Autrup, har jeg her fornøjelsen af at fremsende Arkitektforeningens bemærkning til høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

Med venlig hilsen

Martin Yhlen
Politisk konsulent / Political Advisor

+45 30859007



Akademisk Arkitektforening
Danish Association of Architects
Åbenrå 34, DK-1124 København K

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
info@tbst.dk, byggeri@tbst.dk



**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Association
of Architects*

Akademisk Arkitektforening
Åbenrå 34
DK-1124 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10

25. oktober 2019

Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Arkitektforeningen takker for det tilsendte materiale og muligheden for at afgive høringssvar.

Ad § 267 a

Arkitektforeningen bakker op om fredede og bevaringsværdige bygninger er undtaget fra bestemmelserne i § 267 og §§ 268-270. Dette vil åbne op for flere gode løsninger, der tager hensyn til arkitektoniske kvaliteter samt kulturhistoriske- og miljømæssige værdier. Dette er alle værdier som ikke må forringes eller gå tabt ved renovering og vedligeholdelse af denne særlige bygningstype.

Med venlig hilsen

Lars Autrup
Direktør
Arkitektforeningen

Fra: [Thomas Skaarup Østergaard](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#); [Frederik Møller](#); [Helle Juhler-Verdoner](#); [Ditte Mikkelsen](#)
Emne: Høringssvar BR18 1.0.docx
Dato: 4. november 2019 14:20:13
Vedhæftede filer: [Høringssvar BR18 1.0.docx](#)

Kære TBST

Hermed høringssvar fra Branchefælleskabet Intelligent Energi

Med venlig hilsen

Thomas Skaarup Østergaard
Konsulent
+45 35 30 04 57



[Dansk Energis privatlivspolitik](#)



Dok. ansvarlig: TSK
Sekretær:
Sagsnr: s2015-468
Doknr: d2019-22021-1.0
04-11-2019

Høringssvar BR18

Høringssvar BR18

Branchefællesskab for Intelligent Energi har med interesse læst Transport- og Boligministeriets udkast til bekendtgørelse om BR18 og ser positivt på, at der tages initiativ til at fremme den nødvendige infrastruktur til understøttelse af et intelligent energisystem, som er en forudsætning for en effektiv grøn omstilling. Vi har dog fortsat nogle punkter hvor vi mener at der er risiko for mangel på effekt ift fleksibilitet.

Ingen krav til sammenhæng i systemer

Der stilles forsat ikke krav om sammenhæng mellem styringssystemerne i en bygning til hhv. ventilation, varme, air condition og køling. Et krav om sammenhæng er essentielt for at opnå det bedste indeklima, optimalt energiforbrug og potentielt stille fleksibilitet til rådighed. Såfremt at Styrelsen mangler inspiration eller guidelines kan der henvises til EU Standard fra 2012 EN15232. Fra denne kan der stilles krav om C-klassen. Typisk oplever medlemmerne, at bygninger leveres i D-klasse netop fordi, at anlæg kører autonomt uden sammenhæng.

Usikkerhed om levetid

Det er glædeligt, at man imødekommer ønsket om en specificering af, hvornår investeringen i bygningsautomatik er rentable. Denne forstås i rentabel i henhold til paragraf 275 omkring ombygninger. Ved nærlæsning af paragraf 275 bliver man dog i tvivl omkring hvilken levetid, man henviser til. Vi vil gerne bede styrelsen redegøre for om det er levetiden for systemet, der investeres i eller bygningen, som systemet installeres i?

Ved førstnævnte hvem afgør da, hvad den forventede levetid for et system er. Vores erfaring er mellem 9 og 12 år. Ved sidstnævnte er det så fra opførselsåret af bygningen eller ved investeringen i systemet?

Med venlig hilsen

Branchefællesskabet Intelligent Energi

v.

Thomas Skaarup Østergaard

Fra: [Henrik Lindved Bang](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høringssvar fra Bygherreforeningen: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248
Dato: 4. november 2019 22:51:35

Bygherreforeningen takker for lejligheden til at afgive høringssvar. Skabelonen er ikke fundet brugbar, da den er fremsendt som pdf. Vores kommentar til høringsmaterialet, som har generel karakter og omhandler anvendelse af anerkendte statikere i konstruktionsklasse 2-4, fremgår herunder.

Bygherreforeningen støtter op om udløbet af overgangsperioden med kommunal teknisk byggesagsbehandling på brand- og konstruktionsområdet med udgangen af 2019. I lyset af det begrænsede antal certificerede statikere er der dog behov for fortsat at kunne anvende anerkendte statikere et stykke ind i 2020, indtil kapaciteten har nået et betryggende niveau. Der må her tages hensyn til at vi befinder os på toppen af en højkonjunktur i byggeriet, og at mange bygherrer allerede nu oplever problemer med langsommelig byggesagsbehandling. For at undgå flaskehalsproblemer anbefaler Bygherreforeningen, at der gives ekstra tid til opbygningen af kapacitet ved at udfasningen af anvendelsen af anerkendte statikere forløber frem til 1. juli 2020.

Det bør desuden overvejes, om der kan justeres på andre regler, så den begrænsede kapacitet af statikere i Danmark udnyttes bedst muligt, så hverken byggeaktiviteter eller omkostningsniveau udfordres unødigt. Tilsvarende bør opbygningen af kapacitet understøttes bedst muligt med oplysningskampagner og lign. Endelig er det vigtigt at opbygningen af kapacitet og dens afledte effekter på byggesagsbehandlingen følges tæt det kommende halve år, så det sikres at den nye ordning kommer i gang på en ordentlig måde, der giver tillid til den nye ordning og tiltro til de fordele, der er stillet bygherrerne i udsigt.

Bygherreforeningen bidrager gerne med uddybning af ovenstående og medvirker gerne til at formidle budskaber om ordningen til sine medlemmer.

Venlig hilsen

Henrik Lindved Bang
Direktør, PhD



Bygherreforeningen
Borgergade 111
1300 København K
Tlf: +45 4042 5575
hlb@bygherreforeningen.dk
www.bygherreforeningen.dk

Fra: Signe Maria Larsen <smla@tbst.dk>

Sendt: 7. oktober 2019 16:50

Cc: ts Info <info@trafikstyrelsen.dk>; Byggeri <byggeri@tbst.dk>

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248

Hermed fremsendes udkast til bygningsreglement (BR18).

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til info@tbst.dk, cc. til byggeri@tbst.dk senest den 4. november 2019.

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Studentermedhjælper, Stud.merc.jur.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Danish Transport, Construction and Housing Authority

Carsten Niebuhrs Gade 43

DK-1577 København V

Fra: [Thomas Toftgaard Jarløv](#)
Til: [ts_Info](#)
Cc: [Byggeri](#); [DUT](#)
Emne: j.nr. BS0400-00258
Dato: 4. november 2019 14:52:34
Vedhæftede filer: [image003.png](#)
[BR18_Høring - CPH.docx](#)

Hej

Hermed høringskommentar vedhæftet iht. deadline den 4. november 2019.

Med venlig hilsen

Thomas T. Jarløv

- CPH's Strategic Commissioning Manager
- Accredited Commissioning Process Authority Professional
- QCxP, CxMSM, CxAPSM



Københavns Lufthavne A/S / Box 74, Lufthavnsboulevarden 6, 2770 Kastrup

CVR: 14 70 72 04 / Tlf.: 31358399 / E-mail: Thomas.Jarloev@CPH.dk

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18).

Afsender:

Københavns Lufthavne

Rasmus K. Lundsberg (Energy Management) & Thomas T. Jarløv (Commissioning)

Paragraf/Tekst:	§ 298 a. Stk. 3. punkt 1 og 3
Kommentar:	<p>I dette afsnit angives det, at bygningsautomationsanlægget (BMS) skal overvåge og analysere energiforbruget. Dette kan være et problem, da flere virksomheder, heriblandt lufthavnen, benytter andre former for systemer til at overvåge og analysere energiforbruget. Lufthavnen benytter et separat energistyringssystem, EnergyKey, som er koblet op på en MBUS-fjernaflæsning, hvor måledata fra EnergyKey analyseres herefter.</p> <p>Ligeledes er punktet ikke tidssvarende, da flere og flere bygherrer begynder at bruge Business Intelligence (BI) til at analysere på energiforbruget, fremfor BMS anlæg. BI systemer giver helt nye muligheder for at overvåge, analysere og alarmere ved problematikker.</p> <p>Med den nuværende formulering låses folk til at benytte ét samlet BMS anlæg fremfor de aktuelle værktøjer, som benyttes af flere bygherrer samt værktøjer, som giver bedre analyseringsmuligheder end BMS'en.</p> <p>I "stk. 3" afsluttes der med ".. skal være i stand til.." – betyder dette, at BMS skal kunne det, skal være opsat til det, eller at man kan tilkøbe sig et modul i fremtiden som gør det i stand til det? Formuleringen er ukonkret og giver for mange fortolkningsmuligheder.</p>
Forslag til ændring:	" Stk. 3. Bygningsautomatik er i denne sammenhæng det samlede system, der benyttes til at regulere og styre de tekniske anlæg. Systemet skal være i stand til nedenstående, hvis bygherre ikke anvender lignende systemer med tilsvarende funktioner:"

Fra: [Thomas G. Frydensbjerg](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248
Dato: 1. november 2019 11:38:53
Vedhæftede filer: [image002.png](#)
[Høringssvar vedr. BR18 \(01012020\) - DABYFO Samlet 01112019.docx](#)

Til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Hermed fremsendes DABYFOs høringssvar vedr. udkastet til bekendtgørelsen om bygningsreglement (BR18)

Er der spørgsmål, er I velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Thomas G. Frydensbjerg
DABYFO, Kredsformand – Vestjyllandskredsen

Teknik & Miljø
Byggeri og Ejendomsdata
Torvet 5, 7400 Herning
Direkte tlf.: 96 28 80 96
E-mail: bjgtf@herning.dk



Herning
Kommune

Teknik og Miljø
www.herning.dk

E-mail: byggesag@herning.dk
Direkte tlf.: 9628 8015



info@dabyfo.dk

Herning Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk. Hvis du vil se deoplysninger, vi har registreret om dig, så kontakt sagsbehandleren af denne sag, som vil hjælpe dig videre. Du kan også læse mere om dine rettigheder og behandling af dine oplysninger her: herning.dk/digitalisering/dpo-og-databeskyttelse.

Fra: Signe Maria Larsen <smla@tbst.dk>

Sendt: 7. oktober 2019 16:50:03

Cc: ts Info <info@trafikstyrelsen.dk>; Byggeri <byggeri@tbst.dk>

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248

Hermed fremsendes udkast til bygningsreglement (BR18).

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til info@tbst.dk, cc. til byggeri@tbst.dk senest den 4. november 2019.

Med venlig hilsen
Signe Maria Larsen

Studentermedhjælper, Stud.merc.jur.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Danish Transport, Construction and Housing Authority

Carsten Niebuhrs Gade 43

DK-1577 København V

Høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Dato: 01-11-2019

Afsender:

Dabyfo – Forum for Danske Bygningsmyndigheder

V/ Kredsformand Thomas G. Frydensbjerg

Mail bjgtf@herning.dk

Tlf.: 96 28 80 96

Generelle bemærkninger:

Kommunerne ser frem til at BR18 og certificeringsordningerne kommer til at virke i praksis.

Vi ser gerne overgangsperioden følger den generelle opdatering af bekendtgørelsen/bygningsreglementet. Derved vurderer vi, at fejltolkninger af bestemmelserne kan minimeres.

Bekendtgørelsen mangler helt klare retningslinjer for kommunernes virke i forhold til den anerkendte statikers virke i overgangsperioden frem til 1. april 2020.

Det er meget uhensigtsmæssigt, at kommunerne ikke kan vejlede borgere og virksomheder i, hvordan de finder en certificeret rådgiver. Andet end at de må prøve at google sig frem. Af hensyn til borgerne og virksomhederne, og for at gøre det nemt i praksis at kontrollere om man er fat i den rette certificerede rådgiver, bør der oprettes et register.

Begrebet ”meddeles” anvendes flere steder i BR18, og det bør defineres nærmere hvad kommunalbestyrelses rolle er i forbindelse med ”meddelelse”. Begrebet anvendes i § 6 e stk. 1 og nu også i § 152a stk. 1 litra 7.

Frivillige foreninger rammes hårdt

Flere af bestemmelserne og kommende krav til brug af certificeret brandrådgiver rammer ”ForeningsDanmark” og rigtig mange frivillige.

Mange telte til over 150 personer anvendes af frivillige foreninger til fx byfester, markeder, ringridning osv. Ofte anvender de samme bordopstilling, indretning mv. år efter år, og lejer teltet hos forskellige udlejere afhængig af hvem der er billigst det pågældende år. De fleste certificerede telte er ikke certificeret med pladsfordelingsplan(er). De frivillige foreninger - hvis økonomi ofte er begrænset – får fremover alene mulighed for hvert år, at få en certificeret rådgiver til at udarbejde en pladsfordelingsplan. Det må forventes, at det bliver dyrere end i dag med en kommunal godkendelse, hvor mange kommuner har

fritaget disse typer byggesager for byggesagsgebyr – netop for at understøtte kommunens foreningsliv og alle de frivillige event-arrangører.

Helt galt går det hvis foreningerne selv ejer et (i øvrigt stabilt, sikkert og fornuftigt) telt. De har på ingen måde råd til at få teltet certificeret og har heller ikke råd til at hyre en certificeret brandrådgiver år efter år. Teltet bliver fra 2020 værdiløst for dem.

Certificerede telte med godkendte typiske pladsfordelingsplaner giver god mening, men det i flere tilfælde mere i teorien end i praksis: Der findes mange forskellige indretningsmuligheder i et større telt. En forening har behov for en lille scene i midten, en anden forening skal bruge for en større scene for enden af teltet, flere borde, færre borde, teltåbninger flyttes fordi baren udvides osv. Teltudlejeren skal således have en pladsfordelingsplan pr. kunde og måske flere pr. kunde. Ofte vil arrangørerne/de frivillige foreninger have behov for at justere indretningen år for år for at optimere sit arrangement. Justeringerne er ofte uproblematisk, men betyder at de skal hyre en (dyr) certificeret rådgiver.

Ved campingområder over 3000 m² og over 150 personer og festival og salgs-områder på over 1000 m² skal der fremover søges byggetilladelse via en certificeret rådgiver. Igen rammer det de lokale foreninger hårdt.

Risikoen ved kravene er, at de frivillige opgiver deres arrangementer pga. ansøgningsproces, krav og tilhørende økonomi. Det kan betyde foreningsdød i Danmark fordi mange foreninger overlever på indtægter fra netop arrangementerne.

Kommunerne opfordrer til at det fortsat skal være muligt, at få kommunens godkendelse. Alternativt at overgangsordningen for transportable konstruktioner, campingområder og festivalpladser forlænges indtil konsekvenserne er nærmere belyst og bestemmelserne eventuelt tilpasses. Der bør også udarbejdes en vejledning på området.

Arrangementer i eksisterende forsamlingslokaler

Mange ældre forsamlingshuse o.l. er godkendte for mange år siden og drives af frivillige i lokale byforeninger, landsbyråd osv. De drives ikke kommercielt med fx en forpagter e.l. Forsamlingshusene understøtter foreningslivet landdistrikterne og udenfor byerne.

Godkendelse af pladsfordelingsplaner i de eksisterende forsamlingslokaler er hidtil sket via "de driftsmæssige forskrifter". Hvornår er der krav om udarbejdelse af en pladsfordelingsplan? Fremover kan den alene udarbejdes af en certificeret rådgiver. Hvornår skal den sendes til kommunen? Og hvordan fastlægges brandklassen? Og dermed er det også uklart hvilken type certificeret rådgiver man skal henvende sig til. Der foreligger som oftest ikke brandteknisk dokumentation, der afdækker dette.

Midlertidige overnatninger

Hidtil er midlertidige overnatninger blevet tilladt af Beredskaberne via de driftsmæssige forskrifter, som alene har omfattet bygninger, hvor Beredskabet gennemfører brandsyn (fx skoler, forsamlingslokaler osv.). Dvs. at overnatninger er alene sket i bygninger, hvor brandsikkerheden er kendt og kontrolleret. Med §152a lægges der op til, at der kan ske midlertidige overnatninger i alle typer bygninger og uanset antallet af personer.

Kan en vognmand lade udenlandsk arbejdskraft overnatte i en lagerbygning i op til 5 døgn, for derefter at flytte dem til en anden bygning i 5 døgn ? Og i øvrigt fortsætte således ubegrænset ? Og hvor mange personer kan overnatte således ?

Bestemmelsen bør tilrettes, så utilsigtet midlertidig overnatning ikke kan forekomme.

Da anmeldelserne tidligere har været varetaget af beredskaberne på baggrund af de Driftsmæssige Forskrifter, vurderes bestemmelsen at medføre kommunerne en øget sagsmængde/sagsbehandling, og vil have økonomiske konsekvenser for kommunerne.

Drift iht. brand

Sluttelig skal det kort bemærkes, at Styrelsen er i gang med at udarbejde en vejledning vedrørende "Drift iht. Brand", jf. oversigten på www.bygningsreglementet.dk og at vejledningen benævnt "7 Drift-, kontrol- og vedligehold af brandforhold i og ved bygninger" er sendt til kommentering, men ikke udsendt officiel i høring. Der ses flere steder, at der ikke er sammenhæng mellem vejledningen og BR18 udkastet. Fx fremgår følgende af vejledningsudkastet: "*Kap. 7.3.8.8 "Benyttelse af faste eller midlertidigt opstillede scener - Enhver ny benyttelse af en scene til teaterforestillinger og lignende arrangementer, hvor der anvendes kulisser og dekorationer m.v., skal anmeldes til kommunalbestyrelsen senest 3 hverdage før arrangementet for godkendelse."* Anmeldelseskrav fremgår ikke af BR18 udkastet. Og helt generelt bør krav om anmeldelse til kommunen ikke ske i en vejledning. Der er flere lignende eksempler. Vejledningen bør gennemgås og så det sikres, at der er overensstemmelse med BR18 udkastet. Såfremt evt. krav ønskes fastholdt bør de flyttes til en bekendtgørelse.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<p>§ 5 stk. 1, nr. 3</p> <p><i>Følgende typer af byggearbejder skal overholde bygningsreglementet, men kan udføres uden ansøgning om byggetilladelse:</i></p> <p>...</p> <p><i>3) Ombygninger og forandringer af enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse. Ombygningen eller forandringen må ikke medføre en væsentlig anvendelsesændring eller en udvidelse af etagearealet. En udvendig efterisolering på maksimalt 25 cm betragtes ikke som en udvidelse af etagearealet.</i></p>
Kommentar:	<p>Styrelsen har tidligere tilkendegivet, at de vil se nærmere på, om der er behov for ændringer i § 5 stk. 1, nr. 3. Men ændringerne ses ikke indarbejdet i revisionen.</p> <p>Med den nuværende bestemmelse kan et enfamiliehus ombygges eller forandres uden, at det kræver en byggetilladelse så længe etagearealet ikke udvides.</p> <p>Det vil sige, at der kan foretages ændringer i et enfamiliehus der medfører at brand- og/eller konstruktionsklassen ændres uden at det kræver byggesagsbehandling.</p> <p>F.eks. kan ombygningen medføre, at brandklassen går fra 1 til 3 (hvilket kræver en certificeret brandrådgiver) uden at det kræver byggetilladelse.</p> <p>Hvordan sikres det, at ejer får valgt den rette brand- og/eller konstruktionsklasse og dermed den rette certificerede rådgiver ?</p> <p>Den certificerede rådgiver er vel stadig forpligtet til at indsende start- og sluterklæring, kontrolrapporter mv. til opbevaring hos Bygningsmyndigheden, selvom ændringen ikke kræver byggetilladelse. Hvordan sikres dette ?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 6, stk. 1, nr. 5</p> <p><i>Bygningsafsnit, som ikke er indrettet som bygningsafsnit i anvendelseskategori 5, kan anvendes til midlertidig overnatning, når anvendelsen sker i henhold til § 152 a.</i></p>
Kommentar:	<p>Er der intentionen, at kommunen er forpligtet til at påse alle forhold overholdt i § 152a, når der modtages en meddelelse om midlertidig overnatning iht. §152a, stk. 1, nr. 7, for at vurdere om den midlertidige overnatning er undtaget for sagsbehandling jf. §6, stk. 1 nr. 5.</p> <p>Midlertidige overnatninger syntes at mangle i oplistningen af "ikke faste konstruktioner/arrangementer"</p>

Forslag til ændring:	<p>§ 6 h.</p> <p>Midlertidige overnatning i bygningsafsnit som ikke er indrettet i anvendelseskategori 5, skal meddeles med oplysninger som anført i § 152 a sendes til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før arrangementet skal afvikles.</p>
----------------------	--

Paragraf/ tekst:	<p>§ 6 a.</p> <p><i>Følgende transportable konstruktioner skal overholde bygningsreglementet, men kan opføres uden ansøgning om byggetilladelse:</i></p> <p>...</p> <p><i>9) Transportable konstruktioner, der opstilles og anvendes af Forsvaret eller Beredskabsstyrelsen til deres militære operationer, øvelser mv.</i></p>
Kommentar:	<p>Bestemmelsen bør præciseres. Det formodes at telte opsat i fbm. åbent hus-arrangementer o.l. på fx en kaserne dvs. hvor der åbnes for adgang for offentligheden <u>ikke</u> er omfattet af bestemmelsen.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 6 e.</p> <p><i>For transportable konstruktioner, der anvendes af flere end 150 personer, skal meddelelse med oplysning om den transportable konstruktions indretning og brug, jf. §§ 156-158, sendes til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før, konstruktionen tages i brug.</i></p> <p><i>Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver</i></p>
Kommentar:	<p>Det er fortsat uklart hvilken risikoklasse og brandklasse telte skal placeres i, og dermed hvilke krav der skal være til de involverede parter.</p> <p>Er det intentionen, at kommunen skal kontrollere, at pladsfordelingsplanen er udarbejdet af en certificeret brandrådgiver, når der modtages meddelelse iht. § 6 e, stk. 1.</p> <p>Hvilken rolle har kommunen, hvis pladsfordelingsplanen ikke er udarbejdet af en certificeret rådgiver? Mangler afklaring omkring Kommunens virke.</p>

	Pladsfordelingsplaner der medcertificeres i forbindelse med teltcertificeringen kan udfærdiges og godkendes af personer der ikke er certificerede brandrådgivere. Hvor er sammenhængen?
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 6 f. stk. 3</p> <p><i>For campingområder på festivaler, spejderlejre, sportsarrangementer og lignende med et samlet areal på over 3.000 m² til flere end 150 overnattende personer skal ansøgning om byggetilladelse med oplysning om områdets placering, indretning og brug, jf. kapitel 5, sendes til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før, området tages i brug.</i></p>
Kommentar:	<p>Mangler afklaring omkring Kommunens virke ved udarbejdelse af byggetilladelse.</p> <p>Hvilken risiko og brandklasse skal disse byggeansøgninger henføres til fremadrettet?</p> <p>Det fremgår ikke af § 10, at der er lempet på kravet til ansøgningens indhold. Vi tolker bestemmelsen således, at ansøgningen om byggetilladelse skal ske iht. § 10, herunder indplacering i brand- og konstruktionsklasse, ITT dokumentation, starterklæring mv. fra de certificerede rådgivere osv.</p> <p>§ 10. stk. 1, nr. 7) <i>Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.</i></p> <p>I de særskilte bestemmelser i § 119 om indretning og redningsberedskabets redningsindsats kan ses som en lempelse af fra §§ 126-133. Dermed opstår der tvivl om ansøgningen for forhold omfattet af § 6 f. stk. 3 skal indeholde § 10. stk. 1, nr. 7) <i>Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.</i></p>
Forslag til ændring:	<p>Nærmere beskrivelse/lovhjemmel for omfanget af ansøgningsmaterialet.</p> <p>Lave lignende bestemmelser som §6, stk. 1, nr. 5 og § 6b.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 6 g. stk. 2</p> <p><i>For festival- og salgsområder med et samlet areal på over 1.000 m² skal ansøgning om byggetilladelse med oplysning om områdets placering, indretning og brug, jf. kapitel 5, sendes til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før, området tages i brug.</i></p>
Kommentar:	Mangler afklaring omkring Kommunens virke ved udarbejdelse af byggetilladelse.

	<p>Hvilken risiko og brandklasse skal disse byggeansøgninger henføres til fremadrettet?</p> <p>Det fremgår ikke af § 10, at der er lempet på kravet til ansøgningens indhold. Vi tolker bestemmelsen således, at ansøgningen om byggetilladelse skal ske iht. § 10, herunder indplacering i brand- og konstruktionsklasse, ITT dokumentation, starterklæring mv. fra de certificerede rådgivere osv.</p>
Forslag til ændring:	<p>Nærmere beskrivelse/lovhjemmel for omfanget af ansøgningsmaterialet.</p> <p>Lave lignende bestemmelser som §6, stk. 1, nr. 5 og § 6b.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§13, stk. 2</p> <p><i>Dispensationsadgangen omfatter ikke funktionskrav, hvor hensynet bag er sikkerheds- eller sundhedshensyn.</i></p>
Kommentar:	<p>Vi er grundlæggende enig i, at dispensationsadgangen ikke omfatter funktionskrav, hvor hensynet bag er sikkerhedshensyn.</p> <p>I forhold til manglende dispensationsadgang i forhold til sundhedsforhold vil det i forhold til bestemmelserne i Kapitel 18, Lys og udsyn i mange tilfælde være vanskeligt at tilpasse byggeri i henhold til dagslysadgang.</p> <p>Bestemmelsen vil i betydeligt omfang få indflydelse på modernisering af den ældre bygningsmasse i de større byer, da opsætning af altaner på ældre ejendomme næsten altid vil kræve dispensation fra dagslyskravet i underliggende lejligheder.</p> <p>Ligeledes vil der i større karrébyggerier være problematisk at opnå fuld overholdelse af bestemmelserne til dagslysadgang, især i indvendige vinkler og ved facadespring.</p>
Forslag til ændring:	<p>Vi har ikke forslag til ændring af Kapitel 18, Lys og udsyn, men ud fra vores kommentar om opsætning af altaner på ældre ejendomme, skal vi anbefale, at der - gerne i samråd med kommuner, som har mange sager, hvor kravene til dagslystilgang udfordrer byggeriet, både ved nye større byggerier og ved renovering af den ældre bygningsmasse foretages en tilpasning af regelsættet for dette område, så de udfordringer, som virkeligheden byder, søges imødegået.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§16, Stk. 2.</p> <p><i>Ansøgeren skal udpege en bygværksprojekterende for de bærende konstruktioner, som det påhviler at samle og koordinere den statiske dokumentation, så dokumentationen udgør et hele, jf. kapitel 31. Oplysning om den bygværksprojekterende skal fremgå af ansøgningen om byggetilladelse.</i></p>
Kommentar:	<p>Vi har erfaring med at der mangler at blive udpeget en bygværksprojekterende i 90% af sagerne.</p>

Forslag til ændring:	Kan bestemmelsen fremgå af § 10? eller kan der i § 10 henvises til § 16 på samme måde som der henvises i § 10, stk. 3 og 4?
----------------------	---

Paragraf/ tekst:	§25, stk. 1. <i>For konstruktioner... skal den statiske dokumentation bilægges en erklæring udformet og underskrevet personligt af en statiker, der har anerkendelse efter reglerne i kapitel 35. Erklæringen skal omfatte den statiske dokumentation som helhed.</i>
Kommentar:	Hvilket indhold skal erklæringen have? Det samme som starterklæringen jf. § 498?
Forslag til ændring: Erklæringen skal omfatte den statiske dokumentation som helhed jf. §498

Paragraf/ tekst:	§26 <i>For konstruktioner, der er omfattet af § 24, stk. 1, skal dokumentationen af de bærende konstruktioner udarbejdes i overensstemmelse med § 505.</i>
Kommentar:	§ 505. For konstruktioner, der er omfattet af § 24, stk. 1, skal dokumentationen udarbejdes og kontrolleres i overensstemmelse med principperne i SBI-anvisning 223, Dokumentation af bærende konstruktioner..... Skal henvisningen til SBI-anvisning 223 ikke erstattes af SBI-anvisning 271? SBI-anvisning 271 er udvidet og revideret ift. Bygningsreglement 2018 og dettes krav til dokumentation og kontrol; herunder blandt andet konstruktionsklasser, kontrolplan, kontrol af udførelse samt start- og sluterklæringer
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 27. <i>For konstruktioner omfattet af § 25, stk. 1, og som henregnes til høj konsekvensklasse, hvor konsekvenserne af et svigt er særligt alvorlige (CC3+), jf. DS/EN 1990 Projekteringsgrundlag for bærende konstruktioner med DS/EN 1990 DK NA:2013, skal der foruden en erklæring udformet og underskrevet personligt af en statiker gennemføres en tredjepartskontrol af en anerkendt statiker, der har anerkendelse efter reglerne i kapitel 35, og som hverken direkte eller indirekte må være økonomisk forbunden med den eller de organisationer, som har medvirket ved projekteringen af bygningen.</i>
Kommentar:	Henvisningen vurderes at være forkert. Der bør henvises til § 24, stk. 1.

	Skal der fremsendes en (start)erklæring fra statikeren til tredjepartskontrol jf. § 498, stk. 2?
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§40, stk. 2. <i>Ved færdigmelding skal følgende fremsendes:</i> ... <i>5) Dokumentation for at ladestanderbekendtgørelsen er overholdt.</i>
Kommentar:	Det er uhensigtsmæssigt at ladestandebekendtgørelsen er nævnt, da der derved er mange forhold som ikke er nævnt. (en nævnt, mange glemt)
Forslag til ændring:	En mere generel tekst i forhold til dokumentation efter anden lovgivning.

Paragraf/ tekst:	§41. <i>For byggeri omfattet af konstruktionsklasse 2-4, jf. kapitel 26, skal der med færdigmeldingen indsendes en sluterklæring, jf. § 499, stk. 1, der er udfærdiget af den certificerede statiker.</i> <i>Stk. 2 For byggeri i konstruktionsklasse 4 skal der ligeledes indsendes en sluterklæring, jf. § 499, stk. 2, der er udfærdiget af den statiker, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol.</i>
Kommentar:	Skal der indsendes sluterklæring, hvis der anvendes anerkendt statiker i stedet for certificeret statiker indtil 1. april 2020?
Forslag til ændring:	Stk. 3 For byggeri omfattet af konstruktionsklasse 2-4, jf. kapitel 26, skal der med færdigmeldingen indsendes en sluterklæring, jf. § 499, stk. 1, der er udfærdiget af den anerkendte statiker jf. § 24

Paragraf/ tekst:	§ 46. stk. 1. <i>Kommunalbestyrelsen skal i 10 pct. af de byggesager, Dokumentation for overholdelse af ladestanderbekendtgørelsen er ligeledes omfattet af stikprøvekontrollen.</i>
Kommentar:	Det er uhensigtsmæssigt at ladestandebekendtgørelsen er nævnt, da der derved er mange forhold som ikke er nævnt. (en nævnt, mange glemt)

Forslag til ændring:	Sikre at ladestanderbekendtgørelsen indarbejdes som anden lovgivning.
----------------------	---

Paragraf/ tekst:	§46, Stk. 3. <i>Ved byggearbejder i konstruktionsklasse 2-4 skal kommunalbestyrelsen ikke påse byggeriets overensstemmelse med kapitel 15.</i>
Kommentar:	Mangler afklaring omkring Kommunens virke ved ansøgninger jf. § 24, stk. 1.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 57. <i>Trapper i fælles adgangsveje skal udformes med tilstrækkelig bredde og fri loftshøjde i forhold til den tilsigtede brug samt have en hældning, der gør dem lette og sikre at gå på. Bestemmelsen anses som opfyldt når:</i> <i>1) Trappens fri bredde er mindst 1,0 m, og den fri højde målt lodret over hvert trins forkant og i trappens ganglinje er mindst 2,10 m.</i> <i>2) Trappens stigning (lodrette højde på trinnet) må ikke være større end 0,18 m.</i> <i>3) Grunden (trinnets vandrette dybde) på ligeløbs-, kvart- og halvsvingstrapper ikke er mindre end 0,28 m. I beboelsesbygninger dog mindst 0,25 m.</i> <i>4) På spindel- og vindeltrapper må grunden ikke være mindre end 0,20 m.</i>
Kommentar:	
Forslag til ændring:	4) På spindel- og vindeltrapper må grunden ikke være mindre end 0,20m, som måles i ganglinjen.

Paragraf/ tekst:	§96, stk. 1 1) I flugtveje i bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3 beregnet til mere end 150 personer. Flugtvejs- og panikbelysning kan undlades, hvis alle opholdsrum har adgang til terræn i det fri.
Kommentar:	Som beskrevet kan adgang til terræn i det fri være via en flugtvej.

Forslag til ændring:	I flugtveje i bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3 beregnet til mere end 150 personer. Flugtvejs- og panikbelysning kan undlades, hvis alle opholdsrum har dør direkte til terræn i det fri.
----------------------	---

Paragraf/ tekst:	<p>§ 144.</p> <p><i>For eksisterende bygninger, hvor der ikke foreligger en godkendt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</i></p>
Kommentar:	<p>§ 144 bestemmer at for eksisterende byggeri, hvor der ikke findes en godkendt DKV-plan, skal DKV foregå efter den nye vejledning.</p> <p>Udfordringen her er, at der findes en del byggerier – særligt efter BR15 - hvor der forefindes godkendt DKV-Plan. MEN der var i tidligere bygningsreglementer ikke krav om at man skulle forholde sig til de driftsmæssige forhold (den del lå jo for en del byggerier i Beredskabernes driftsmæssige forskrifter).</p> <p>Man har således nogle DKV-planer hvor der kun er beskrevet kontrol og vedligeholdelse af brandtekniske installationer. Hvilke driftsmæssige krav gælder for disse eksisterende byggerier fremadrettet ?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 152 a.</p> <p><i>Midlertidig overnatning i bygningsafsnit, som ikke er indrettet i anvendelseskategori 5 kan ske, når det sikres at:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) Der er tale om kortvarigt ophold på op til 5 døgn.</i> <i>2) Der er tilstrækkelige alarmerings-, evakuerings- og rednings-muligheder.</i> <i>3) Der i byggeri, hvor der midlertidigt overnatter mere end 150 personer skal være mindst 1 fast vågen vagt.</i> <i>4) Der udarbejdes en driftsplan, som sikrer at der opnås et sikkerheds-niveau som beskrevet i § 82.</i> <i>5) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand.</i> <i>6) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks.</i> <i>7) Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen.</i>
Kommentar:	<p>Kan det meddeles samme dag? Skal der ske behandling af anmeldelsen, f.eks. vurdering af om reglerne er overholdt? Eller er det helt og holdent ansøgers ansvar.</p> <p>Er intentionen med ordet 'meddeles', at kommunen ikke skal sagsbehandle oplysninger? I så fald, hvorfor skal kommunen orienteres?</p>

	<p>Der bør fastsættes en frist, som sikrer at kommunalbestyrelsen har tid til at undersøge at kravene er overholdt? Og evt. udarbejde en byggetilladelse, såfremt det er nødvendigt? Som § 6 e.</p> <p>Præcisering ønskes om dokumentationen i nr. 2, 4, 5 og 6 skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver, og i bekræftende fald hvilken brandklasse skal rådgiveren være godkendt til?</p> <p>Med henvisning til § 6e, skal pladsfordelingsplan ved transportable konstruktioner udfærdiges af en certificeret brandrådgiver.</p> <p>Tidligere foretog beredskaberne oftest brandsyn inden overnatningen fandt sted. Dette kontrol synes at været udgået !</p>
Forslag til ændring:	7) Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før overnatningen skal finde sted.

Paragraf/ tekst:	<p>§ 182.</p> <p><i>Følgende bygninger i tilknytning til sommerhuse skal overholde § 178:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Garager og carporte. 2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,30 m over terræn. 3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål. 4) Lagertanke for fyringsolie og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift. <p><i>Stk. 2. Bygninger, som omfattet af stk. 1, kan opføres i en afstand fra skel mod nabo og sti fra 2,5 m til 5,0 m hvis § 183 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.</i></p>
Kommentar:	<p>I den nuværende bestemmelser står anført: Bygninger, som omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere skel mod nabo, vej og sti end 5,0 m, hvis § 183 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse</p> <p>Er det intentionen at afstanden til vejskel ikke længere er med?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 298 a.</p> <p><i>I nye bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg.</i></p>
---------------------	--

	<i>Stk. 2. I eksisterende bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg, hvis det er teknisk gennemførligt og rentabelt, jf. § 275. Installationen skal være gennemført senest i 2025.</i>
Kommentar:	<p>Er det intentionen at kravet er gældende for alle eksisterende bygninger uanset opførelsestidspunkt?</p> <p>Hvad er kommunernes virke i forbindelse med bestemmelsen?</p> <p>Er kravet gældende for alle eksisterende bygninger uanset opførelsestidspunkt ? Uanset om det er i forbindelse med et byggearbejde eller ej ? Uanset om byggearbejdet kræver byggetilladelse ? Eller er kravet alene gældende eksisterende bygninger opført efter BR18? Dvs. en bygning der er opført efter 1. januar 2018 eller senere og derfor kan være mindre end 2 år gammel skal efterleve kravet (inden 2025).</p> <p>Hvordan sikres det at eksisterende bygninger overholder kravene ved udgangen af 2015? Hvordan bliver bygningsejer vidende om kravet, hvis ikke der foretages bygningsmæssige ændringer ?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	<p>§493</p> <p><i>Brandklasse 1 (BK1), som omfatter byggeri i risikoklasse 1. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand. Til overholdelse af krav til byggeri i brandklasse 1 må der alene anvendes simple brandtekniske installationer, og håndslukningsudstyr. Byggeriets samlede etageareal må ikke overstige 600 m² på ejendommen.</i></p>
Kommentar:	<p>Hvad er intentionen med etagearealet ikke må overstige 600 m² på ejendommen, hvis bygninger kan placeres så, at deres indbydes afstand gør at de brandmæssigt er uafhængige.</p> <p>Brandklassen relaterer sig til kompleksiteten af den enkelte bygning/det enkelte bygningsafsnit. Indskrænkningen giver ikke mening, da den enkelte bygning ikke bliver mere kompleks af, at der på samme ejendom er andre tilsvarende bygninger.</p> <p>Eksempel 1: Opførelse af 6 dobbelthus med et samlet etageareal på 1.200 m² på samme ejendom, hvor den indbydes afstand på mere end 5 m. Disse bygninger er brandmæssigt uafhængige af hinanden skal efter bestemmelsen indplaceres i BK2.</p> <p>Hvis ejendommen udmatrikuleres, kan det samme byggeri indplaceres i BK1.</p> <p>Eksempel 2: En landbrugsejendom med 200 m² stue samt 2.000 m² driftsbygninger. En tilbygning til stuehuset på 50 m² vil medføre at stuehuset skal indplaceres i BK2.</p>

	<p><u>Midlertidige arrangementer, m.v., der kræver byggetilladelse</u></p> <p>Hvis det er intention, at midlertidige arrangementer, m.v., der kræver byggetilladelse, skal indplaceres i brandklasse, bør teksten tilpasses.</p> <p>Opdelingen i anvendelseskategori og risikoklasser er ikke velegnet til indplaceringen af campingpladser m.v., da disse opdelinger primært forholder sig til fast konstruktioner/bygninger.</p> <p>Såfremt ”midlertidige arrangementer” skal indplaceres i brandklasse, kunne brandklasserne måske være afhængig af antal personer og areal.</p> <p>Som udgangspunkt er der ikke præaccepterede løsninger for midlertidige arrangementer og derfor indplaceret i BK 3 eller 4.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 493 stk. 2,</p> <p><i>Stk. 2. Garager, carporte, udhuse, hønehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et areal på højst 50 m² på ejendommen er undtaget fra indplacering i brandklasser efter stk. 1.</i></p>
Kommentar:	<p>Bestemmelsen ændres ikke med revisionen, men er ændret fra BR18 3. udgave til 4. udgave fra:</p> <p>Garager, carporte, udhuse, hønehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et samlet areal på mere end 50 m². Byggeriet må ikke påvirke brandsikkerheden for øvrig bebyggelse på grunden.</p> <p>Styrelsen gav på temadagen i april 2019 udtryk for, at bestemmelsen skulle ændres så det ikke var det samlede areal af småbygninger på grunden der var afgørende, men den enkelte bygning. Men i princippet står der stadig det samme i bestemmelsen.</p> <p>Hvis det var hensigten af ændre bestemmelsen, bør den omskrives.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§506</p> <p><i>For byggeri, der indplaceres i brandklasse 1 eller 2, kan der fraviges fra de præ-accepterede løsninger for brandtekniske installationer i Bygningsreglementets vejledning om brandtekniske installationer, bilag 12, ved, at det dokumenteres at sikkerhedsniveauet for den enkelte fravigelse overholdes.</i></p>
Kommentar:	<p>Bestemmelse vil medføre, at byggeriet ikke ændrer brandklasse, selvom de præ-accepterede løsninger fraviges og derved strider mod §493</p> <p>§533, stk. 3, angiver: For fravigelser omfattet af § 506, stk. 3, skal der dog tillige være tilknyttet en certificerede brandrådgiver, som mindst er certificeret til brandklasse 3.</p> <p>Vi konkluderer, at intentionen er, at der kan anvendes brandtekniske installationer, f.eks. brandventilation i industri- og lagerbygninger i brandklasse 1 uden bygningen placeres i BK3?</p> <p>Skal kommunen ifm. godkendelsen af brandklassen 1 kontrollere om § 533, stk. 3 er overholdt? Skal der fremsendes dokumentation for certificering jf. § 22 samt en starterklæring som indeholder § 508 eller § 550a?</p> <p>Det fremgår af § 509 at den certificerede brandrådgiver i en sluterklæring skal redegørelse for fravigelser, jf. § 506, stk. 3, og hvordan sikkerhedsniveauet er sikret opfyldt. Skal der fremsendes en sluterklæring som indeholder § 509 eller § 550a?</p>
Forslag til ændring:	<p>Afvigelsen bør fremgå af kapitel 27 – Brandklasser, § 493.</p> <p>Der bør laves en beskrivelse af kommunes virke af § 506.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§550 a</p> <p><i>Den i brandklasse 3 certificerede brandrådgivers ydelser i relation til fravigelser omfattet af § 506, stk. 3, omfatter som minimum, at:</i></p> <p><i>1) sikre, at de valgte løsninger for fravigelser er i overensstemmelse med kravene i kapitel 5,</i></p> <p><i>2) sikre, at dokumentationen for fravigelserne opfylder sit formål, jf. kapitel 29.</i></p>
Kommentar:	<p>Det bør fremgå af dokumentationen at den certificerede brandgiver har kontrolleret dokumentationen ved en sluterklæring jf. 509?</p> <p>I hvilken form skal § 550a dokumenteres? Skal kommunen sikre at der er fremsendt dokumentation for fravigelser jf. § 506 eller blot en sluterklæring jf. § 509</p>
Forslag til ændring:	

Fra: info@danmarkstivoliforening.dk
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Fwd: Byggesreglement høringssvar
Dato: 3. november 2019 16:16:40
Vedhæftede filer: [dtf Høring byggesreglement 3.11.2019 1.pdf](#)
[DTF by- og markedsfester høringssvar bygningsrelementet 3.11.19.docx](#)

UPS..

----- Original besked -----

Emne: Byggesreglement høringssvar

Dato: 2019-11-03 16:14

Afsender: info@danmarkstivoliforening.dk

Modtager: info@danmarkstivoliforening.dk



Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Horbelev, den 3. Nov. 2019

Ang. Høringsbrev 7.10.2019

Jeg tillader mig på vegne af Danmarks Tivoli Forening, som er en paraply organisation for omrejsende tivolier samt cirkusser i Danmark.

Vi har et samarbejde med By- og Markedsfester i Danmark, hvor vi hvert år er en del af festarrangementet rundt i hele Danmark.

Hvor vi i fællesskab samler økonomiske midler ind til velgørende formål.

Vi undrer os over vi er blevet forbigået i denne høringsrunde, omkring bygningsreglement, da begge organisationer trækker i samme retning, med samme udfordringer.

Så vi vil gerne tilslutte os Høringssvaret som By- og Markedsfester har tilsendt Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, (som vi tillader os at sende med i kopi).

Danmarks Tivoli Forening håber i fremtiden, måtte komme i betragtning, så vi ikke kommer ud på et sidespor.

Med venlig hilsen

Kjeld Christensen

Formand for Danmarks Tivoli & Cirkus Forening

høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Sammenslutningen af By- og Markedsfester i Danmark

Kontaktperson:

Formand

Otto Skak

Tiufkærvej 145, Tiufkær

7000 Fredericia

Telefon 28 87 50 50

Mail: os@ssbad.dk

Generelle bemærkninger:

Rigtig mange lokale frivillige foreninger, der laver et arrangement for byens borger med sommerfest/byfest/kræmmermarked evt. med overnatning for børn & unge mennesker, bliver hårdt ramt på økonomien med det udkast der nu foreligger til BR18.

Foreninger skal nu til at betale for at få udarbejdet en pladsfordelingsplan sammen med tilladelsen som før var gratis. Vi har pladsfordelingsplan som lever op til lovens krav, men nu skal foreningerne/arrangørerne til at udarbejde en ny pladsfordelingsplan – kopi af den de har brugt de sidste mange år - som en brandrådgiver skal lave, og det koster mange penge. (kr. 5.000 – 7.000,-).

Vi forventer, at hvis dette bliver en realitet lukker 50 – 65% af alle disse arrangementer

Lokalforeninger får en lille overskud som de bruge i foreningen til gavn for lokale børn og unge.

Nu skal en stor del af overskuddet gå til en godkendelse af arrangementet inden arrangørerne når til selve ansøgningsprocessen.

I dag får vi godkendt vores større arrangementer over 150 personer gennem kommunen samt det lokale Beredskab.

Fremadrettet skal vi til at have en certificeret brandrådgiver indover, der skal tegne og godkende eks. en festival/en byfest/et kræmmermarked eller lignende - uden nogen erfaring med disse arrangementer. De lokale brandmyndigheder/beredskaber altid har været indover og kender arrangementerne og lokaliteterne.

Prisen på sådan en godkendelse vil, iflg. udtalelse fra flere brandrådgivere, udgøre over kr. 50 - 70.000, og det ser vi som en udgift der er helt unødvendig. I dag udarbejder vi risikoplaner, beredskabsplaner, pladsplaner samt campingpladsplaner m.v. sammen med brandmyndigheden/kommunen. Hver dag under arrangementet, afholdes der et eller flere sikkerhedsmøder med beredskabet, for at tage alt i opløbet inden der sker noget. Nu skal der en certificeret brandrådgiver ind over sagen, uden kendskab til arrangementet og med efterfølgende store udgifter for arrangøren til følge.

Vi vurderer at min. 35 – 50% af de mindre og mellemstore arrangementer må lukke og Danmark bliver kulturelt fattigere og store summer bidrager ikke længere til ungdomsarbejdet og de almentvelgørende foreninger.

Forslag/tilføjelse

Flerårige godkendelser – Sammenslutningen af By- og Markedsfester skal meget kraftigt indstille, at hvis disse vilkår og stramninger gennemføres, til stor skade for det frivillige foreningsliv – at der så etableres en mulighed for flerårige godkendelser af både pladsfordelingsplaner i lokaler, telte og festpladser, campingarealer og salgsområder.

Det er muligt at give 5 årige godkendelser af certificerede telte og pladsfordelingsplaner udarbejdet af godkendelses-institutter.

Rigtig mange arrangører benytter de samme telte, de samme scener, de samme salgsarealer, og de samme festpladser år efter år.

Det må og skal således også være muligt at få dette materiale godkendt i en 5-årig periode.

Vejledning

Den vejledning der efterfølgende skal udarbejdes til forståelse og yderligere beslysning af bestemmelserne i BR18 bør opdeles i afsnit, således at afsnit alene beskriver teknik og regler som f.eks. sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. er underlagt og skal iagttage.

Afsnittet bør endvidere beskrive de mulige alternative/kompenserende løsninger der er mulighed for, så arrangementerne kan gennemføres, uden tilsidesættelse af sikkerheden.

Salgsområder

Sammenslutningen af By- og Markedsfester ønsker endvidere, at reglerne for indretning af et salgsområde på max. 1.000 kvd.m., beskrives mere specifikt, således at kravene ikke strammes op, i forhold til reglerne/mulighederne der har været gældende i en længere årrække.

Sammenslutningen har tidligere foreslået en tekst der var dækkende og ikke efterlader en strammere tolkning.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf, stykke, nummer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a"). I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, bedes afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</i>
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven. Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i>

Paragraf/ tekst:	§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver.
Kommentar:	Det skal ikke være sådan, at brandrådgiver SKAL lave en pladsfordelingsplan.
Forslag til ændring:	§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk.

	<p>2, skal pladsfordelingsplanen godkendes af en certificeret brand-rådgiver.</p> <p>Hvis der foreligger en godkendt pladsfordelingsplan, fra før 1/1-2020, kan den indsendes til bygningsmyndigheden til godkendelse, <u>uden</u> godkendelse af en certificeret brandrådgiver.</p>
--	--

Paragraf/tekst:	§ 144. For eksisterende bygninger, hvor der ikke foreligger en godkendt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.
Kommentar:	Ifl. DKV 7.1.8 skal alle eksisterende bygninger hvor de ikke har en godkendt DKV plan nu udarbejde sådan en plan som skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver. Det virker helt urimeligt.
Forslag til ændring:	Hidtil har det fungeret således, at midlertidigt opstillede telte m.v. har skulle udarbejde og ajourføre en driftsjournal, hvor det sikkerhedsmæssige blev kontrolleret 2 gange i døgnet. Det anser vi for fuldt tilstrækkeligt/forsvarligt. Driftsjournalerne er altid tilstede og tilgængelige for kontrol.

Paragraf/tekst:	<p>§ 148. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for bygningsafsnit i § 147 skal udarbejdes, så det sikres, at følgende driftsmæssige krav er opfyldt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Der er udarbejdet en beskrivelse af driftsorganisationen, herunder oplysninger om den/de til enhver tid værende driftsansvarlige person(er) med kontaktoplysninger. Det skal meddeles kommunalbestyrelsen, hvem der er den/de driftsansvarlige person(er). 2) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand. 3) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks. 4) Personalet er uddannet og instrueret i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt, at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer. 5) Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2. 6) Der er udarbejdet en driftsjournal for lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.
-----------------	---

	7) Det dokumenteres, at kontroller som er foreskrevet i driftsjournalen er gennemført, og nødvendige udbedringer er foretaget. Dokumentation skal opbevares på stedet.
Kommentar:	Ifl. DKV 7.3.8 skal alle eksisterende bygninger hvor de ikke har en godkendt DKV plan, nu udarbejde sådan en plan som skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver. Det virker helt urimeligt Hvis reglerne skal gælde for f.eks. vores byfester og markedsfester kræver det en definition hvad man forstår ved "PERSONALE" og "UDDANNELSE" – hvis f.eks. alle hjælpere skal uddannes kan det betyde at 400 – 2.000 personer skal under uddannelse.
Forslag til ændring:	4) Personalet er <u>instrueret</u> i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer.

Paragraf/tekst:	§ 156. Drift, vedligehold og kontrol af følgende transportable konstruktioner og områder skal ske på en sådan måde, at §§ 137-142 og § 157 til en hver tid er overholdt: 1) Transportable konstruktioner. 2) Festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder. 3) Markedspladser, salgsområder og lignende områder.
Kommentar:	Nu skal alle transportable konstruktioner, små & store telte udarbejde en DKV plan. Det kan ikke være rigtig det er jo telte der "kun" er i brug meget få dage. Der er pt. et krav om, at der udarbejdes en Driftsjournal – det må også være tilstækkeligt fremadrettet.
Forslag til ændring:	Der bør laves en DKV plan samtidig med at teltet/ transportabel konstruktionen bliver godkendt. Udsættes til næste gang der skal udarbejdes en godkendelse.

Paragraf/tekst:	§ 157. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende i § 156 skal udarbejdes, så det sikres, at §§ 137-142 er opfyldt samt at:
-----------------	--

	<p>1) Der i forsamlingsstelte til mere end 150 personer udarbejdes en driftsjournal og en pladsfordelingsplan.</p> <p>2) Der udarbejdes en brand- og evakueringsinstruks for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende til mere end 150 personer.</p> <p>3) Der udarbejdes ordensregler om forebyggelse af brand.</p> <p>4) Personalet er uddannet og instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>
Kommentar:	<p>Nu skal alle transportable konstruktioner, små & store telte udarbejde en DKV plan. Det kan ikke være rigtig.</p> <p>Personalet er uddannet eller skal have kursus i elementær brandbekæmpelse, Stort udgift og langt de fleste frivillige til vores arrangementer vil sige fuldstændig fra – det virker helt urimelig.</p>
Forslag til ændring:	<p>4) Personalet – ansvarlige og nøglepersoner er instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>
Paragraf/tekst:	<p>§20 + 21</p> <p>§ 20. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i brandklasse 2-4 skal der tilknyttes en certificeret brandrådgiver, der skal dokumentere eller kontrollere overholdelse af kapitel 5.</p> <p>§ 21. For de enkelte brandklasser gælder følgende: 1) For byggeri i brandklasse 2 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret i overensstemmelse med bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 19. 2) For byggeri i brandklasse 3 og 4 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret i overensstemmelse med bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 20. Stk. 2. For byggeri i brandklasse 4 er der et krav om påtegning af én brandrådgiver, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, jf. bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 21.</p>
Kommentar:	<p>Det fremgår <u>ikke</u> af bekendtgørelsen, hvilken brandklasse man vil indplacere sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. – det er en stor og voldsom byrde der pålægges</p>

	disse arrangementer, hvis det er tanken at de skal indplaceres i brandklasse 2 – 4.
Forslag til ændring:	Sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. henføres til § 493 stk 4 – se efterfølgende.
Paragraf/tekst:	<p>§ 493. Et byggeri eller bygningsafsnit skal indplaceres i én af følgende brandklasser:</p> <p>1) Brandklasse 1 (BK1), som omfatter byggeri i risikoklasse 1. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand. Til overholdelse af krav til byggeri i brandklasse 1 må der alene anvendes simple brandtekniske installationer, og håndslukningsudstyr. Byggeriets samlede etageareal må ikke overstige 600 m² på ejendommen.</p> <p>2) Brandklasse 2 (BK2), som omfatter byggeri i risikoklasse 1 - 3. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p> <p>3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger kan udføres i overensstemmelse med præ-accepterede løsninger, komparative analyser med udgangspunkt i de præ- accepterede løsninger, brandteknisk dimensionering, eller ved anvendelse af en kombination af metoderne, som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p> <p>4) Brandklasse 4 (BK4), som omfatter byggeri, der ikke er omfattet af brandklasse 1-3.</p> <p>Stk. 2. Garager, carporte, udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et areal på højst 50 m² på ejendommen er undtaget fra indplacering i brandklasser efter stk. 1.</p> <p>Stk. 3. Legepladsredskaber og -underlag, multisportsudstyr, motionsredskaber i det fri, skateboardbaner og lignede er undtaget fra indplacering i en brandklasse, hvis udformningen eller anvendelsen ikke medfører en uacceptabel risiko for personskaade i tilfælde af brand.</p> <p>Stk. 4. For byggeri, som på grund af dets udformning eller anvendelse ikke kan indplaceres i en brandklasse, skal det på baggrund af risikoen i tilfælde af brand vurderes om, og i hvilket omfang: 1) En certificeret brandrådgiver skal inddrages. 2) Dokumentation skal udfærdiges efter principperne i kapitel 29 og 30.</p>

	Stk. 5. Dokumentation for overholdelse af stk. 4 skal indsendes i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse.
Kommentar:	<p>Sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. kan henføres til § 493 stk. 4. Det skal endvidere anføres, at der kan opnås:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Flerårige godkendelser - Godkendelse af festplads, salgsområde, campingområde m.v. kan godkendes uden yderligere vurdering af certificeret brandrådgiver og kommunal sagsbehandling, hvis indretning og anvendelse er uændret i forhold til tilsvarende godkendte arrangementet før. <p>Hvis der skal tilknyttes certificeret brandrådgiver i forbindelse med godkendelser af sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. vil arrangementerne stoppe/uddø og der vil ikke komme nye arrangementer til.</p> <p>Ifølge de udsagn vi har fået vil det min. koste kr. 120.000,- hvis en ny mellemstor/stor byfest, festival eller lignende skal starte op, under disse regler – det er helt urealistisk dette vil ske.</p>
Forslag til ændring:	Det skal beskrives i § 493 stk. 4 objektive kriterier, der skal indgå, således at det ikke er tvivl om, at der <u>ikke skal anvendes certificeret brandrådgiver.</u>

Fra: [Nikolaj Nørregård Rasmussen](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: J.nr.: BS0400-00248
Dato: 4. november 2019 21:56:40
Vedhæftede filer: [Dansk Energi svar til høring over udkast bekendtgørelse om BR18 3.0.pdf](#)

Herved Dansk Energis svar til høring over udkast til bekendtgørelse om BR18.

Med venlig hilsen

Nikolaj Nørregård Rasmussen
Chefkonsulent
+45 35 30 04 33



[Dansk Energis privatlivspolitik](#)



Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Sendt pt. mail til info@tbst.dk med kopi til byggeri@tbst.dk
J.nr.: BS0400-00248

Afsender:
Dansk Energi
Vodroffsvej 59
1900 Frederiksberg C

Dok. ansvarlig: NNR
Sekretær: EDR
Sagsnr: s2019-1067
Doknr: d2019-22057-3.0
04-11-2019

Kontaktperson
Nikolaj Nørregård Rasmussen
nnr@danskeenergi.dk
35 300 433

Dansk Energi svar til høring over udkast bekendtgørelse om BR18

Dansk Energi har med interesse læst Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens udkast til ændring af bekendtgørelse om Bygningsreglement 2018 (BR18).

Generelle bemærkninger

Dansk Energis høringssvar vedrør alene forhold sig til ændringer vedrørende energikravene samt ladestandere i BR18. Det bemærkes at der alene er tale om en implementering af Byggningsdirektivets krav. Dansk Energi bemærker at grænsen for anlægsstørrelse medfører at kun relativt store bygninger vil blive omfattet af dette krav og vil i den sammen høre om Styrelsen har foretaget en vurdering af omfanget af de omfattede bygninger?

Tekstnære bemærkninger

Paragraf/tekst:	§ 46
Kommentar:	Dansk Energi ser positivt på at dokumentation for overholdelse af ladestanderbekendtgørelsen bliver inkluderet i stikprøvekontrollen. Dansk Energi ser frem til at gå i dialog om fastsætte krav til ladestandere.
Forslag til ændring:	-

Paragraf/tekst:	§ 298 a
Kommentar:	Dansk Energi ser positivt på kravene om at installere bygningsautomatik i bygninger med større varme- eller kølebehov. Bygningsautomatik er forudsætning for bygninger kan spille en aktiv rolle i energisystemet. Men det kræver at systemet er i stand til

	at understøtte tovejskommunikation, styring på prissignaler fra energisystemnet mv. Derfor forslås følgende ændring af stk. 3.
Forslag til ændring:	<p><i>Stk. 3.</i> Bygningsautomatik er i denne sammenhæng det samlede system, der benyttes til at regulere og styre de tekniske anlæg. Systemet skal være i stand til:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) løbende at overvåge og analysere energiforbruget og 2) at kommunikere med de tekniske anlæg og regulere disse anlæg energieffektivt efter behovet i bygningen samt på baggrund af eksterne signaler, herunder prissignaler og 3) at kunne udtrykke den energimæssige effektivitet af bygningen og dens tekniske anlæg og 4) detektere fejl i anlæggene og underrette driftspersonalet om fejlene.

Paragraf/tekst:	§ 298 b
Kommentar:	Dansk Energi ser positivt på at der indføres krav om funktionsafprøvning af bygningsautomatikken således at man sikre korrekt installation og indregulering. Det er dog essentielt at denne funktionsafprøvning omfatter den samlede bygningsautomatik, herunder samspil mellem komponenter, og ikke blot de enkelte komponenter for isoleret set. Dette kunne med fordel understreges med følgende tekstændring.
Forslag til ændring:	§ 298 b. Der skal gennemføres en funktionsafprøvning af bygningsautomatik. Funktionsafprøvningen skal påvise, at bygningsautomatikken i sin helhed er korrekt installeret og reguleret, virker efter hensigten og giver bygningen den forudsatte energimæssige effektivitet.

I tilfælde af spørgsmål eller ved behov for uddybning kan undertegnede kontaktes på nnr@danskenergi.dk eller 35 300 433.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Nikolaj Nørregård Rasmussen, Chefkonsulent

Fra: [Michael Folmer Wessman](#)
Til: [ts Info](#); [Byggeri](#)
Emne: j.nr. BS0400-00248
Dato: 3. november 2019 17:13:41
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringssvar til BR18 fra Dansk Live.docx](#)

Kære TBST

Hermed fremsendes Dansk Lives høringssvar til Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) - [j.nr.](#) BS0400-00248.

Er der spørgsmål til det fremsendte, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Michael Folmer Wessman

Administrator og organisationsansvarlig

+45 2046 4532 | michael@dansklive.dk

**DANSK
— LIVE**

[Dansk Live - Interesseorganisation for festivaler og spillesteder](#)

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Dansk Live – Interesseorganisation for festivaler og spillesteder

Co/Lydens Hus, Gammel Kongevej 11-13, 5. sal.

1610 København V

sekretariat@dansklive.dk

+45 86 12 12 30

Kontaktperson og kontaktoplysninger

Sekretariatschef Esben Marcher (esben@dansklive.dk) og medlemsansvarlig Michael Folmer Wessman (michael@dansklive.dk)

Generelle bemærkninger:

Hermed fremsendes Dansk Lives svar til høring om Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18). Dansk Live finder det **særdeles kritisk** for eventarrangørerne landet over, hvis bekendtgørelsen i den nuværende form gennemføres, således at den kommunale tekniske sagsbehandling udfases fuldstændigt. I stedet vil vi foreslå at det gøres muligt for arrangører af midlertidige events og lignende, at kunne vælge mellem inddragelse af certificeret rådgivning eller den kommunale tekniske sagsbehandling. Ikke kun fordi det vil være urimeligt og økonomisk uholdbart at skulle engagere certificeret rådgivning år efter år, men også fordi mange af disse events ofte er drevet af friville kræfter, hvor et godt og effektivt samspil med kommunen om arrangementets rammer og gennemførelse kan være helt afgørende.

Baggrund

Danmark har hen over de sidste 40-50 år udviklet en stærk og ganske særlig koncertkultur med mange festivaler og udendørs musikarrange-

menter, der hen over året og i hele landet beriger danskerne med kvalitetsmusikoplevelser. Særligt i sommerperioden bugner det med uden-dørs musikaktiviteter, der både samler danskerne i unikke fællesskaber og tilbyder et kulturelt frirum, fra hverdagen gøremål.

Samtidig fremstår musikfestivalerne sammen med andre udendørs koncerttilbud ofte som et stort aktiv for lokalområderne, der er med til at give byen/området identitet og bidrage til fastholdelse af borgere og udvikling. Mange koncert- og festivalarrangører har desuden valgt at organisere sig som foreninger, der via et muligt overskud bidrager til udviklingen af lokalområdet, ungdomsarbejdet, almindelig velgørenhed og en række kultur- og fritidsaktiviteter.

Med indførelsen af det nye bygningsreglement fra starten af 2018 (BR18) udfases den kommunale tekniske byggesagsbehandling på brand- og konstruktionsområdet. Vi mener, at denne beslutning er principielt forkert og at mange events, herunder festivaler og uden-dørs koncerter, men også byfester, enkeltstående sportsarrangementer mv. vil blive urimeligt hårdt ramt på økonomien.

Større musikarrangementer med over 150 personer, som fx festivaler eller koncerter på midlertidigt etablerede steder, godkendes i dag gennem kommunen i samarbejde med politiet og det lokale beredskab.

Fremadrettet vil mange af disse arrangementer højst sandsynligt skulle inddrage certificeret rådgivning som en del af deres byggesagsfremstilling. Det vil være urimeligt dyrt for branchen og ramme den hårdt.

Frygter for branchens eksistensgrundlag

Som forening for mange af landets festivaler og spillesteder frygter Dansk Live, at den fuldstændige udfasning af den kommunale tekniske byggesagsbehandling vil medføre, at udgifterne til byggesagsfremstilling kommer til at stige voldsomt. Det vil for mange, især små og mellemstore arrangører, betyde, at det ikke længere vil være økonomisk forsvarligt, at give sig i kast med udendørs koncert- eller festivalaktiviteter, hvis man skal lægge 50.000 eller 100.000 kr. for certificeret rådgivning. Vi frygter derfor, at en stor del af branchen ikke vil have mulighed for at fortsætte deres aktiviteter, hvis bekendtgørelsen implementeres fuldstændigt som foreskrevet.

På baggrund af dialog med branchen og forskellige rådgivere, vurderer Dansk Live, at udgifter til certificeret rådgivning i forbindelse med byggesagsfremstillingen for mindre arrangører vil beløbe sig til mange tusinde kroner, mens det for større arrangører ikke sker for under 50-100.000 kr. For de helt store arrangører vil niveauet til certificeret rådgivning formentlig være et sted mellem 100.000-1.000.000 kr. og måske mere!

Konkret vurderer en mellemstor koncertarrangør, at deres udgifter fremadrettet til certificeret rådgivning vil koste dem 50.000-75.000 kr. pr. koncertafvikling, mens en større festivalarrangør med ca. 25.000 gæster, vurderer at deres udgiftsniveau til certificeret brand- og statik-rådgivning samlet vil beløbe sig til 250.000-500.000 kr. Et beløb der er fremkommet i dialog med deres nuværende rådgiver.

Dette er for mange festivaler et beløb, der er langt overstiger det, der i dag betales i gebyr for den kommunale sagsbehandling, og vil være penge der direkte tages fra et muligt overskud og dermed fra de indsatser, som de vælger at understøtte.

Samtidig er det Dansk Lives vurdering, at udfasningen især vil ramme de mindre festivaler og koncertarrangører hårdt, da deres udgifter til byggesagsfremstilling kan ende med fylde relativt meget mere i deres samlede økonomi, sammenlignet med større arrangører. Vi tøver derfor ikke med at sige, at udfasningen af det kommunale tekniske sagsbehandling truer branchens eksistensgrundlag og at det især for mindre arrangører vil betyde langt færre festivaler og udendørs koncerter i fremtiden, fordi det ikke længere vil være økonomisk holdbart.

I forlængelse heraf mener Dansk Live endvidere at ophøret af den kommunale tekniske sagsbehandling harmonerer dårligt med ønsket om at *afvikle bureaukratiske byrder for det frivillige foreningsliv*, som det fremgår af regeringens forståelsespapir s. 18

Ny byggesagsfremstilling hver år

Det skal også bemærkes at i modsætning til det almindelige/permanente byggeri skal der ved større, tilbagevendende, midlertidige events som udendørs musikfestivaler og koncerter søges om byggetilladelse hvert år. Det betyder, at den certificerede rådgivning skal inddrages hvert år, hvilket vi finder vil være en helt urimeligt, da mange forhold og konstruktioner er genkendelige fra år til år og kun i begrænset omfang ændres eller justeres.

I stedet for at udfase den kommunale tekniske sagsbehandling helt vil vi foreslå at det gøres valgfrit, så man som festival eller anden midlertidig eventarrangør kan fastholde godkendelsen af f.eks. pladsfordelingsplaner eller konstruktionsforhold via kommunalbestyrelsen eller en certificeret rådgiver, hvis man ønsker dette.

En anden løsning kunne være at

Fjerner kommunalt nærvær og relevante kompetencer

Det er Dansk Lives opfattelse af udfasningen af den kommunale tekniske sagsbehandling i betydelig grad vil fjerne kommunens viden og rådgivningsmulighed i forbindelse med større events. Disse er ofte drevet af frivillige kræfter og bliver til i samspil med kommunens rammer og muligheder. Der vil være stærkt beklageligt, hvis den kompetente rådgivnings- og samspilsmulighed med kommunen forsvinder.

Endvidere frygter vi som konsekvens af, at der først i år er kommet gang i certificeringen af brand og statiske rådgivere, vil opstå væsentlige flaskehalse, hvilket man som arrangør ikke kan være tjent med.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf, stykke, nummer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a"). I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, bedes afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</i>
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven. Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i>

Paragraf/ tekst:	§ 6 e. For transportable konstruktioner, der anvendes af flere end 150 personer, skal meddelelse med oplysning om den transportable konstruktions indretning og brug, jf. §§ 156-158, sendes til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før, konstruktionen tages i brug. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver.
---------------------	---

Kommentar:	<p>Herfra fjernes muligheden for, at kommunalbestyrelsen i kraft af den tekniske kommunale byggesagsbehandling kan godkende pladsfordelingsplanen.</p> <p>Dansk Live forslår, at det gøres valgfrit, om man ønsker at pladsfordelingsplanen godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver. Således kan den eksisterende tekst bestå.</p> <p>Alternativt kan teksten formuleres således, at det gøres muligt for camping-, festivaler, og salgsområder (jf. definitionen i § 6f) at vælge mellem en godkendelse fra kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver.</p>
Forslag til ændring:	<p>Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver.</p> <p>Alternativt kan man etablere en mulighed for flerårige godkendelser af både pladsfordelingsplaner i lokaler, telte og festpladser, campingarealer og salgsområder.</p> <p>Det er i dag muligt at give 5-årige godkendelser af certificerede telte og pladsfordelingsplaner udarbejdet af godkendelsesinstitutter.</p> <p>Ofte benytter arrangører de samme telte, scener, salgsområderne festpladser år efter år. Der bør være muligt at få dette materiale godkendt i en 5-årig periode.</p>

Paragraf/tekst:	<p>§ 16. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i konstruktionsklasse 2-4 skal der tilknyttes en certificeret statiker, der skal dokumentere eller kontrollere overholdelse af kapitel 15.</p> <p>Stk. 2. Ansøgeren skal udpege en bygværksprojekterende for de bærende konstruktioner, som det påhviler at samle og koordinere den statiske dokumentation, så dokumentationen udgør et hele, jf. kapitel 31. Oplysning om den bygværksprojekterende skal fremgå af ansøgningen om byggetilladelse.</p>
Kommentar:	<p>Her ophører stk. 2 og erstattes af det nuværende stk 3. Det betyder, at ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder omfattet af konstruktionsklasse 2-4, hvor der ikke er tilknyttet en certificeret statiker, kan/skal kommunalbestyrelsen ikke længere foretage byggesagsbehandling, jf. §§ 24-27.</p> <p>I stedet er der kun mulighed for at tilknytte en certificeret statiker, der skal dokumentere eller kontrollere overholdelse af kapitel</p>

	<p>15, Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i konstruktionsklasse 2-4.</p> <p>Dansk Live finder det kritisk og yderst påklageligt at der efter d. 31-12-2019 ikke længere vil være mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan foretage byggesagsbehandling. Det vil være en stor økonomisk byrde for branchen og vi frygter som forening, at det vil medføre betydelige udgifter til certificerede rådgiver, hvilket igen vil gøre det økonomisk vanskeligt for især mindre aktører at udvikle og gennemføre midlertidige udendørs koncerter og festivaler.</p>
--	--

Paragraf/tekst:	<p>§ 157 pkt. 4 (og tilsvarende § 148 pkt. 4)</p> <p>4) Personalet er uddannet og instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>
Kommentar:	<p>Der er ikke en ændring til 'er uddannet' i forhold til den eksisterende lovgivning. Men det er uklart hvad der ligger heri. I praksis i dag er personalet instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt i relevant omfang i placering og brug af håndslukningsmateriel samt brandtekniske installationer.</p> <p>Det vil være urimeligt omkostningsfuldt, hvis al personale på fx en festival skal uddannes i forhold til dette. Det er samtidig uklart hvad der afgrænser personalegruppen.</p>
Forslag til ændring:	<p>At betegnelsen uddannelse enten fjernes fra teksten, således at der kun er tale om en instruks, eller at der sker en tydeligere afgrænsning i forhold til uddannelsesbehovet.</p>

Paragraf/tekst:	<p>§ 493. Stk. 4</p> <p>Stk. 4. For byggeri, som på grund af dets udformning eller anvendelse ikke kan indplaceres i en brandklasse, skal det på baggrund af risikoen i tilfælde af brand vurderes om, og i hvilket omfang:</p> <p>1) En certificeret brandrådgiver skal inddrages.</p> <p>2) Dokumentation skal udfærdiges efter principperne i kapitel 29 og 30.</p>
Kommentar:	<p>Det fremgår umiddelbart ikke af bekendtgørelsen (fx §§ 20-21§ hvordan og i hvilken brandklasse, man vil indplacere større events som fx festivaler, koncerter, sportsarrangementer, byfester, markeder m.v.</p>

	Dansk Live oplever at det vil være en stor og voldsom byrde der pålægges disse arrangementer, hvis det er tanken at de skal indplaceres i brandklasse 2 – 4, med dertilhørende krav om inddragelse af certificeret rådgiver.
Forslag til ændring:	<p>I stedet skal være muligt, at et festival-, salgs- og campingområde kan godkende en uden yderligere vurdering af certificeret brandrådgiver eller kommunal sagsbehandling, hvis indretning og anvendelsen er uændret i forhold til tilsvarende godkendte arrangementer, fx fra året før.</p> <p>Det bør derfor i § 493 stk. 4 ske en nærmere beskrivelse af de kriterier, der lægges til grund for vurderingen, således at der for arrangører af større events og arrangementer vil være muligt ikke at anvende en certificeret brandrådgiver.</p>

Fra: [Bjarne Nigaard](#)
Til: [ts Info](#); [Byggeri](#)
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248
Dato: 3. november 2019 17:18:53
Vedhæftede filer: [image003.png](#)
[Høringssvar_DB BR18.docx](#)

Idet jeg henviser til det vedhæftede høringssvar, fremsendes hermed Danske Beredskabers bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bjarne Nigaard

Sekretariatschef

Tlf. 3137 8805

Danske Beredskaber



H. C. Andersens Boulevard 23, 3.
DK-1553 København V.
www.danskeberedskaber.dk

**Bygningsreglements til bekendtgørelse om Bygningsreglement 2018
(BR18), udkast af 7. oktober 2019**

Afsender:

Danske Beredskaber, H. C. Andersens Boulevard 23, 3, 1553 København V
Sekretariatschef Bjarne Nigaard

Generelle bemærkninger:

Danske Beredskaber må atter pege på, at der fortsat savnes det fulde overblik over området, idet de endelige vejledninger endnu ikke foreligger, og det således ikke har været muligt at skaffe sig det fulde kvalificerede overblik.

Tekstnære bemærkninger:

Emne/ tekst:	§ 6 e stk. 2 <i>"For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver."</i>
Kommentar:	Her bør påføres brandklassen af brandrådgiveren.
Forslag til ændring:	Teksten ændres til følgende: <i>"For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver svarende til den brandklasse, den transportable konstruktion er indplaceret i."</i>

Emne/ tekst:	§ 10, 7) og §23, 3) <i>"Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510. "</i>
Kommentar:	Lovkravet er stadigvæk ikke tydeligt ift. f.eks. dokumentationsgrad, at kommunalbestyrelsen skal godkende forholdet og hvilket niveau der forventes ved vurdering fra kommunalbestyrelsens side i forhold til §36.
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§ 93 stk. 1 nr. 3: <i>"I bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 med tilhørende flugtveje, der indeholder opholdsrum, som er beregnet til mere end 150 personer, og anvendes på en måde, der forringer muligheden for sikker evakuering, skal varsling aktiveres af et automatisk brandalarmanlæg."</i>
Kommentar:	Hvad forringer muligheden for sikker evakuering? Svømmehaller i mørke, diskoteker, osv. Dette bør defineres for at punktet har nogen virkning/relevans.
Forslag til ændring:	Hensyn bør præciseres

Emne/ tekst:	§ 126 <i>"3) Bygninger indrettes, så der er mulighed for at kunne gennemføre en forsvarlig rednings- og slukningsindsats i forbindelse med redning."</i> § 117 <i>"Ydervægge og tage skal projekteres og udføres, så det sikres, at: 2) Der i bygninger med flere end én brandmæssig enhed ikke sker brandspredning mellem de forskellige brandmæssige enheder via ydervægge og tage i den tid, som er nødvendig for evakuering og redningsberedskabets redningsindsats."</i>
--------------	--

	<p>§ 118</p> <p><i>"Bygninger på samme grund skal placeres i en sådan afstand til hinanden eller udføres på en sådan måde, at brandspredning mellem bygningerne begrænses i den tid, som er nødvendig for evakuering og redningsberedskabets redningsindsats."</i></p> <p>§ 119</p> <p><i>"Camping-, festival- og salgsområder skal placeres, indrettes og bruges på en sådan måde, at en brand kan begrænses til det område, hvor branden er opstået. Spredning af brand og røg til andre områder skal forhindres i den tid, som er nødvendig for evakuering og redningsberedskabets redningsindsats"</i></p>
Kommentar:	<p>Der er der tilføjet "i forbindelse med redning".</p> <p>Dermed udelukkes hensynet til redningsberedskabets slukningsmulighed, hvilket er fremhævet i §126, stk. 1; <i>"Det skal ligeledes sikres, at der kan gennemføres det slukningsarbejde, der er nødvendig hertil samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder"</i>.</p> <p>For bygninger uden personbelastning, er hensynet med forsvarlig slukningsmulighed dermed ikke tydeligt. Det samme gør sig gældende i forhold til slukning efter endt personredning.</p> <p>Dette ikke er hensigtsmæssigt, særligt i forhold til konstruktionskrav.</p>
Forslag til ændring:	Tilføjelsen fjernes i de enkelte punkter.

Emne/ tekst:	§ 126 mv.
Kommentar:	<p>I § 126 og andre flere steder i høringsudkastet er teksten ændret fra "bygningen/bygninger", til "byggeriet".</p> <p>Det bør præciseres i høringsudkastet om kravene også gælder under byggeperioden og for festivals- og salgsområder.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§129:</p> <p><i>"Bygninger skal udformes, så redningsberedskabets rednings- og slukningsmateriel kan føres frem til ethvert sted i bygningen, hvor dette er nødvendigt for:</i></p> <p><i>1) Redning af personer.</i></p> <p><i>2) At gennemføre slukningsarbejde i forbindelse med redning af personer."</i></p>
Kommentar:	<p>Bestemmelsen ses at bortfalde, hvorfor et tilsvarende hjemmel skal sikres i andre bestemmelser.</p> <p>En tilsvarende formulering ses af §126, stk. 2 (2), hvorfor henvisninger til §129 i alle vejledninger mv. skal rettes i overensstemmelse hermed.</p>
Forslag til ændring:	Ingen, såfremt hensyn, etc. er det samme med hjemmel i §126, stk. 2(2), idet denne tilrettes, så tilføjelse "i forbindelse med redning" fjernes jf. ovenstående bemærkning.

Paragraf/ tekst:	<p>§148, 11):</p> <p><i>" Der udarbejdes beskrivelser af omfang og frekvens af eventuelle brandøvelser."</i></p>
Kommentar:	<p>Det bør tilføjes, at personale i relevant omfang har gennemgået uddannelse i brandøvelserne.</p> <p>Tilsvarende formulering er anvendt i 4): "Personalet er uddannet og instrueret i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt, at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer".</p>
Forslag til ændring:	Teksten tilrettes, således at det fremgår hvilke krav der er personale i forhold til brandøvelser

Emne/ tekst:	<p>§ 152a,</p> <p>Midlertidig overnatning</p>
-----------------	---

Kommentar:	<p>Hvor er lovhjemmel til "7 Drift-, kontrol- og vedligehold af brandforhold i og ved bygninger" som beskriver hvad der skal efterleves for midlertidig overnatning.</p> <p>Iht. § 6, punkt 5, skal midlertidig overnatning overholde § 152a, og i denne henvise kun til § 82. Da § 83 henviser til vejledningerne bør denne også fremgå af §152a.</p>
Forslag til ændring:	<p>Tekst ændres til følgende:</p> <p>"§ 152 a. Midlertidig overnatning i bygningsafsnit, som ikke er indrettet i anvendelseskategori 5 kan ske, når det sikres at:</p> <p>4) Der udarbejdes en driftsplan, som sikrer at der opnås et sikkerhedsniveau som beskrevet i § 82 og §83."</p>

Emne/ tekst:	<p>§ 152a, 7)</p> <p><i>"Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen."</i></p>
Kommentar:	<p>Det er ikke tydeligt hvad der ligger i hensynet bag at meddele kommunalbestyrelsen om midlertidig overnatning. Dermed hvem der efterser, at punkt 2-6 i §152a er overholdt, og at den beskrevet sikkerhedsniveau i § 82 og §83 er overholdt. Om det er en certificeret rådgiver eller ansøgeren selv, der skal stå inde for sikkerheden ved midlertidig overnatning.</p> <p>Hvis det er en certificeret rådgiver, bør den relevante brandklasse fremgå.</p> <p>Hvis det er ansøgeren selv, bør der være en instans som kontrollerer, at punkterne er overholdt af ansøger. Manglende kompetencekrav til ansøger, uvidenhed eller mangelfuld forståelse for sikkerhedsniveau, kan uden kontrol medføre et lavere sikkerhedsniveau og bringe uvidende overnattende, som ikke er bekendt med forholdene, i fare. Dermed om hensynet i Driftsmæssige forskrifter kap 11.1; "tilladelse fra kommunalbestyrelsen i hvert enkelt tilfælde" er overført til bygningsreglementet samt den effekt at sagsbehandlerne har kendskab til bygningernes brandsikkerhedsniveau.</p> <p>Danske beredskaber er desuden bekymret for muligheden for, at alle kategorier kan anvendes til midlertidige overnatninger uden tydeligt</p>

	sikkerhedsniveau. Herunder overnatning i forbindelse med byggepladser, chauffører i garageanlæg, lagerlokaler mv. Derudover koordineringen af midlertidig overnatning flere steder i samme bygning.
Forslag til ændring:	Det skal præciseres, hvem der skal meddele kommunalbestyrelsen om midlertidig overnatning.

Emne/tekst:	§ 152a, 7) <i>"Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen."</i>
Kommentar:	<p>Hvis den midlertidige overnatning skal meddeles til kommunalbestyrelsen, bør der være en definition af, hvad meddelelsen skal indeholde og hvilket hensyn det skal iagttage.</p> <p>Eksempel på oplysninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dato og længde for overnatningen • Hvor der overnattes • Antal overnattende • Belægningsplan • Mv. <p>Derudover bør det præciseres i hvilket omfang, der kan anvendes midlertidig overnatning, og med hvilke intervaller før der skal søges egentlig byggetilladelse, idet anvendelsen minder om permanent overnatning.</p> <p>Det bør desuden tilføjes, at meddelelse skal sendes med 14 dages frist til kommunalbestyrelsen.</p>
Forslag til ændring:	Hensynet med meddelelse tydeliggøres og indhold præciseres.

Emne/tekst:	<p>§ 163.</p> <p><i>"Under byggearbejdets udførelse skal der gennemføres brandværnsforanstaltninger, som sikrer, at:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) Brandsikkerheden i eksisterende bygninger, som stadig er i brug, ikke forringes.</i> <i>2) Risikoen for, at en brand opstår, begrænses.</i> <i>3) Brandspredning på grunden begrænses.</i>
-------------	---

	<p>4) Der ikke sker brandspredning til bygninger på anden grund.</p> <p>5) Der er adgang til byggepladsen for redningsberedskabets køretøjer.</p> <p>6) Materialer og konstruktioner til brug for byggearbejdet skal placeres på eller i direkte tilknytning til byggepladser, så de ikke medfører risiko for brandspredning til bygninger på egen grund eller på nabo-grunde."</p>
Kommentar:	<p>Det bør tilføjes i punkt 1, at byggepladsen skal sikre, at der til stadighed er forsvarlige flugtvejs- og redningsmuligheder fra de eksisterende bygninger og især opholdsarealer, som påvirkes af byggepladsen.</p> <p>Det bør tilføjes, at der også skal være flugtveje på byggepladsen samt forsvarlige indtrængningsveje for redningsberedskabet.</p>
Forslag til ændring:	Teksten tilrettes således, at ovenstående hensyn indarbejdes.

Paragraf/ tekst:	<p>§ 510:</p> <p><i>"Ved oplysning om og dokumentation for, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionel, skal det dokumenteres, at byggeriet er udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, vedrørende redningsberedskabets indsatsmuligheder.</i></p> <p><i>Stk. 2. For byggeri, som ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal det på anden vis dokumenteres, at bestemmelserne i bygningsreglementets kapitel 5 §§ 126-133 er opfyldt."</i></p> <p>§507:</p> <p><i>"Dokumentation for brandforhold for byggeri, hvor der anvendes certificeret brandrådgiver i brandklasse 2-4, omfatter i relevant omfang:</i></p> <p><i>3) Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510. "</i></p> <p>§548:</p> <p><i>"Den certificerede brandrådgivers ydelser omfatter som minimum at</i></p>
---------------------	---

	<p>2) udfærdige dokumentation for brandklasser for bygningsafsnit og for brandklassen for det samlede byggeri, samt dokumentation for, at byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, ”</p> <p>Bilag 3</p> <p>”Tabeller til kapitel 30”</p> <p>Tabel 1, 4 og 5</p> <p>§ 10:</p> <p>”En ansøgning om byggetilladelse skal indeholde:</p> <p>7) Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.”</p>
Kommentar:	<p>”Bygningsreglements vejledning til kap. 5 – Brand – Kapitel 5: Redningsberedskabets indsatsmuligheder” (Vejledning om ITT) beskriver i afgrænsningerne i afsnit 5.1.2, at udeladelse eller afvigelser fra ”Bygningsreglementets vejledning om brandtekniske installationer” i medfør af § 95, 122, 123, 123, 130, 131 og 133 ikke kan eller kun delvis kan regnes som indsatstaktisk traditionelt.</p> <p>På tilsvarende vis nævnes i samme afsnit, at bærende konstruktioner som afviger fra de præaccepterede løsninger i bilag 1-10 ikke anses som eller kun delvist anses som værende indsatstaktisk traditionelle. Funktionskrav til bærende konstruktioner fremgår af §99.</p> <p>Vejledning om ITT fastlægger, at de førnævnte brandtekniske installationer samt bærende konstruktioner har en direkte indvirkning på redningsberedskabets indsatsmuligheder jf. afgrænsningen i afsnit 5.1.2.</p> <p>Jævnfør § 36 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af den dokumentation der indsendes i medfør af § 10, herunder ”Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.”. Kommunalbestyrelsen skal således kun vurdere §§126-133 på trods af, at det i Vejledning om ITT tydeligt fremgår, at bærende konstruktioner og brandtekniske installationer har en vigtig indvirkning på redningsberedskabets indsatsmuligheder. Men da hjemlet som disse skal dokumenteres at iagttage findes i §§ 95, 99, 122, 123, 123, 130, 131 og 133, så skal dette ikke vurderes i forbindelse med ansøgningen om byggetilladelse, og således ikke godkendes af kommunalbestyrelsen.</p>

	For Danske Beredskaber er det uforståeligt, at udformningen af bærende konstruktioner og brandtekniske installationer som har en indvirkning på redningsberedskabets muligheder ikke skal vurderes, da det kan have mindst samme direkte indvirkning på beredskabets dimensionering som bestemmelserne i §§ 126-133, som netop skal vurderes jf. § 36.
Forslag til ændring:	Det skal sikres, at dokumentationen for bærende konstruktioner og brandtekniske installationer, som netop vurderes at have en direkte indvirkning på redningsberedskabets indsatsmuligheder, skal vurderes i samme omfang som bestemmelserne i § 126-133. For at kunne foretage denne vurdering skal Vejledning om brandteknisk dimensionering anviser præaccepterede dokumentationsmetoder og acceptkriterier.

Paragraf/ tekst:	§513 Brandplaner
Kommentar:	For at sikre tilstrækkelige oplysninger omkring byggeriets valgte brandsikkerhedstiltag til brug for blandt andet drift, kontrol og fremtidige sagsbehandling af ændringer, skal brandplanerne ligeledes indeholde oplysninger omkring brandtekniske installationer, herunder placering af evt. aktiveringstryk, punktslukningsanlæg, flugtvejsbelysning, panikbelysning, lydgivere til varslingsanlæg og betjeningspaneller.
Forslag til ændring:	<p>Teksten ændres til følgende:</p> <p><i>”§ 513. Brandplaner skal vise byggeriets brandmæssige disponering og skal uddybe brandstrategirapporten. Brandplaner skal indeholde følgende:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) Byggeriets placering på grunden i forhold til andre bygninger og naboskel.</i> <i>2) Tilkørselsforhold for redningsberedskabet.</i> <i>3) Placering af stigrør og stigrørstilkoblinger.</i> <i>4) Disponering af flugtveje, udgange og redningsåbninger.</i> <i>5) Disponeringen af brandmæssige enheder i byggeriet, herunder brandmodstandevne af de brandmæssige enheder.</i> <i>6) Placering af slangevinder, håndslukningsudstyr og lignende.</i> <i>7) Placering af brandcentraler, ABA-centraler og sprinklercentraler</i> <i>8) Brandtekniske installationer”</i>

Fra: [Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: J.nr. BS0400-00248 Danske Bygningskonsulenters høringssvar
Dato: 4. november 2019 08:33:12
Vedhæftede filer: [191022 Høringssvar Danske Bygningskonsulenter.pdf](#)

Til rette vedkommende

Hermed fremsendes Danske Bygningskonsulenters høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) af den 7. oktober 2019.

Kontakt os gerne ved eventuelle spørgsmål.

Med venlig hilsen

Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter

Elisabeth Dreier

Tlf.: 6543 1130

Læs mere om os på www.danskebygningskonsulenter.dk



Høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Danske Bygningskonsulenter, faggruppen Klimaskærm, Bredbjergvej 44, 5230 Odense M.
Bestyrelsesmedlem Rasmus Jansson. Email: info@danskebygningskonsulenter.dk,
tlf.: 65431130

Generelle bemærkninger:

Vi har med interesse læst ændringsforslag til BR18 og har i den forbindelse noteret, at Byggestyrelsen ikke har frabedt sig høringssvar, der ikke vedrører de ændringsforslag, der er sendt i høring, hvorfor vi mener, at vores høringssvar vedrørende andre forhold i BR18 bør tages med i betragtning og tælle som et gyldigt høringssvar.

Jf. BR18 § 263, stk. 3 og § 481, stk. 3 kan dokumentation af utætheder i klimaskærmen ske ved trykprøvning af bygningen eller repræsentative dele af større bygninger.

Jf. bygningsreglementet bærer bygningsejeren ansvaret for, at dokumentationen er i orden. Myndighederne stiller ikke krav til, hvem der kan udføre trykprøvningen, og der føres ikke tilsyn med det udførte arbejde.

Som resultat heraf er trykprøvning af bygninger desværre blevet en branche, hvor snyd, svig og fusk er udbredt, og hvor bygningsejere og de seriøse trykprøvningsvirksomheder efterlades i en uholdbar situation.

Trykprøvninger og deres kvalitet er blevet for vigtig en parameter til, at det bør være muligt "at komme ind fra gaden" og udføre dem. Der bør indføres kontrol, certificeringskrav samt klage- og sanktionsmuligheder. Ligesom der bør tilbydes en officielt anerkendt uddannelse.

Der bør derfor foretages følgende ændringer for at sikre et vist kvalitetsniveau af trykprøvninger på markedet:

1. Klare retningslinjer/beskrivelse af udvælgelsen af repræsentative dele af større bygninger
2. Gennemførelse af risikobaseret tilsyn samt sanktionsmuligheder
3. Indførelse af uddannelses- og uvildighedskrav til de udførende trykprøvningsvirksomheder
4. Indførelse af ISO-certificeringskrav til de udførende trykprøvningsvirksomheder

5. Etablering af et klagenævn, hvor bygningsejerne kan henvende sig i tilfælde af, at de ønsker at klage over det udførte trykprøvningsarbejde.

Indtil nu har det fra Styrelsens side heddet, at ovennævnte forslag til ændringer ikke kan gennemføres pga. barrierer som f.eks. manglende etableret uddannelse, en for lav kritisk masse af trykprøvningsvirksomheder mm.

Inden for de seneste år har Klimaskærm arbejdet med at skabe de forandringer, som kan bane vejen for, at myndighederne begynder at stille krav, gennemføre tilsyn mm.:

- A. Der findes i dag 50 seriøse og professionelle trykprøvningsvirksomheder, som er medlem af brancheforeningen "Danske Bygningskonsulenter, Klimaskærm", og som arbejder for at øge kvaliteten af trykprøvningsarbejde på det danske marked
- B. En trykprøvningsuddannelse er blevet udarbejdet i samarbejde med erhvervsakademiet "UCNact2learn"
- C. To auditeringsvirksomheder (Byggeriets Kvalitet og Bureau Veritas) tilbyder certificering inden for trykprøvning

Klimaskærm er bevidst om, at disse ændringer kræver et grundigt forarbejde og stiller sig til rådighed for eventuelle uddybninger/fagligt input.

Indtil de ovenfor nævnte ændringer er gennemført, anbefaler Klimaskærm, at krav i BR15 (1.4) til trykprøvningsvirksomheder genindføres i BR18: "Trykprøvning skal foretages af en uvildig kvalificeret bygningstester".

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	Jf. BR 18 Kap. 11 § 263 stk. 3 kan tætheden dokumenteres ved at teste repræsentative dele af større bygning
Kommentar:	<p>Repræsentative test bruges især ved bygninger indrettet med lejligheder. Vi oplever, hvordan paragraffen anvendes på en måde, som ikke indfrier målsætningen, der var tiltænkt lovgivningen.</p> <p>Et eksempel kunne være en bygning med 40 lejligheder, hvor entreprenøren udvælger fire lejligheder.</p> <p>Hvis trykprøvningen viser, at de fire lejligheder ikke overholder tæthedskravet, udbedres kun de fire lejligheder, så tæthedskravet afslutningsvis for de fire lejligheder overholdes. I praksis oplever vi, hvordan lejligheder testes 3-5 gange, inden resultatet er i orden.</p> <p>Resultatet er således absolut ikke repræsentativt for hele bygningen (de øvrige 36 lejligheder).</p> <p>Vi oplever også en metode, hvor lejligheder testes, indtil der findes det nødvendige antal lejligheder, der overholder kravet. F.eks. kan der være testet</p>

	15 lejligheder, før man finder de fire lejligheder, der gælder som repræsentativt overholder kravet.
Forslag til ændring:	De repræsentative bygningsdele udpeges/udvælges af byggemyndigheder umiddelbart før testen og skal dække minimum 10 % af det opvarmede areal. Hvis det viser sig, at de repræsentative bygningsdele ikke overholder tæthedskravet ved første test, skal hele bygningen kontrolleres. Alternativt kan byggemyndigheder udpege nye repræsentative områder lige inden 2. test.

Paragraf/ tekst:	BR18 § 263, stk. 3
Kommentar:	Med det formål at løfte kvalitetsniveauet på udførelse af trykprøvninger stilles et krav til trykprøvningsvirksomhederne om at være ISO-certificerede (ISO 9972:2015 og DS/EN ISO 9001:2008)
Forslag til ændring:	Virksomheder, der er ISO-certificeret (ISO 9972:2015 og DS/EN ISO 9001:2008) som trykprøvningsvirksomhed af et certificerende organ, kan udføre trykprøvning af bygninger i henhold til det gældende bygningsreglement.

Paragraf/ tekst:	BR18 § 263, stk. 3
Kommentar:	Med det formål at løfte kvalitetsniveauet på udførelse af trykprøvninger stilles krav til trykprøvningskonsulenterne om at være uddannet
Forslag til ændring:	Der skal til hver trykprøvning tilknyttes en trykprøvningskonsulent, der er ansvarlig for udarbejdelsen af trykprøvningen. Trykprøvningskonsulenterne skal gennemgå et uddannelsesforløb og bestå den tilhørende eksamen ved et erhvervsakademi for at kunne udføre trykprøvninger. Uddannelsen som trykprøvningskonsulent skal gennemføres indenfor 3 år. I modsat fald skal hele uddannelsesforløbet gennemføres på ny. For alle trykprøvningskonsulenter gælder, at de skal bestå et genopfriskningskursus senest hvert 3. år

Paragraf/ tekst:	Administrative bestemmelser
Kommentar:	Med det formål at løfte kvalitetsniveauet på udførelse af trykprøvninger gennemføres tilsyn med overholdelse af kravene til trykprøvning

Forslag til ændring:	<p>Byggestyrelsen fører tilsyn med overholdelse af kravene til trykprøvning i BR18.</p> <p>Stk. 2. Byggestyrelsen gennemfører kvalitetssikring.</p> <p>Stk. 3. Byggestyrelsen kan bemyndige virksomheder eller sagkyndige institutioner til at udtage til og udføre kvalitetssikring af gennemførte trykprøvninger efter nærmere retningslinjer og anvisninger fra Byggestyrelsen</p>
----------------------	---

Paragraf/tekst:	Administrative bestemmelser
Kommentar:	Med det formål at sikre bygningsejerne klagerettigheder, oprettes en klageinstans hos Byggestyrelsen
Forslag til ændring:	<p>Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende trykprøvninger behandles af Byggestyrelsen. Klagen skal være modtaget i Byggestyrelsen senest 1 år efter udarbejdelsen af trykprøvningsrapporten. Hvis bygningen efter udarbejdelsen af trykprøvningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i Byggestyrelsen senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra trykprøvningsrapportens datering. Klage kan indbringes af bygningsejer.</p> <p>Klage over forhold indgives på et skema, som udarbejdes af Byggestyrelsen.</p> <p>Afgørelser truffet af Byggestyrelsen kan ikke påklages</p>

Paragraf/tekst:	Administrative bestemmelser
Kommentar:	Med det formål at sikre bygningsejerne klagerettigheder gives Byggestyrelsen hjemmel til at håndhæve og sanktionere
Forslag til ændring:	<p>Byggestyrelsen kan i forbindelse med en klagesag og i sager om kvalitetssikring påbyde det certificerede trykprøvningsvirksomhed at berigtige fejl og mangler i en trykprøvning.</p> <p>Byggestyrelsen kan inddrage retten til midlertidig erhvervsudøvelse som trykprøvningsvirksomhed eller trykprøvningskonsulent, hvis vedkommende</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) begår grove eller gentagne alvorlige fejl i forbindelse med eller 2) ikke længere opfylder betingelserne for at være ISO-certificeret eller uddannet trykprøvningskonsulent

Paragraf/tekst:	BR18 § 263, stk. 3
-----------------	--------------------

Kommentar:	Med det formål at løfte kvalitetsniveauet på udførelse af trykprøvninger genindføres kravet til den udførende trykprøvningsvirksomhed fra BR15 til BR18
Forslag til ændring:	"Trykprøvning skal foretages af en uvildig kvalificeret bygningstester".

Fra: [Charlotte Micheelsen](#)
Til: [Alex Jakobsen](#); [Emil Engel Magnussen](#); [Peter Mainz Bendtsen](#)
Emne: VS: Høringssvar fra DBI_ Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement 2018
Dato: 4. november 2019 17:45:18
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[DBI høringssvar_rev BR18 nov 1.pdf](#)

Fra: Ib Bertelsen <ibe@brandogsikring.dk>

Sendt: 4. november 2019 15:12

Til: Signe Gjerding Jensen <sigj@tbst.dk>; Anne-Sofie Bang Lassen <asbl@tbst.dk>

Cc: Charlotte Micheelsen <chm@tbst.dk>

Emne: Høringssvar fra DBI_ Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement 2018

Kære alle.

Hermed fremsendes DBI's høringssvar på revideret bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement 2018 (BR18).

De bedste hilsner og ønske om en forsat god dag.

Ib

Med venlig hilsen

Ib Bertelsen

Direktør – Kunder og relationer

Master i brandsikkerhed, M.IDA

Mobil: +45 20 10 90 44

Mail: ibe@brandogsikring.dk

Skype: dbi.ibe

DBI  BRAND OG SIKRING

Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut

Jernholmen 12

2650 Hvidovre

Tlf.: +45 36 34 90 00



Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut (DBI) er en uafhængig, selvejende non-profit virksomhed og er Danmarks førende videncenter indenfor brandsikkerhed og sikring.

Vi opbygger ny viden gennem forsknings- og udviklingsaktiviteter, vi løser opgaver for private og offentlige virksomheder, institutioner samt myndigheder.

Høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

DBI

Jernholmen 12

2650 Hvidovre

Kontaktperson: Ib Bertelsen

Generelle bemærkninger:

DBI takker for muligheden for at kommentere på høringen over revision af bygningsreglement 2018.

Vore kommentarer relaterer sig alene til brandforhold som beskrevet i kapitlerne 1, 5, 29, 32 og 34 samt bilag 1. Vi har ikke kommentarer til de øvrige forhold, der er sendt i høring.

Vi har med glæde læst, at TBST nu har valgt at implementere nogle af vore tidligere kommentarer omkring ensartet terminologi og krav til varslings/røgalarmanlæg i bygningsafsnit i anvendelseskategori 5.

Vi ser i høringsudgaven af BR18, at enkelte små ændringer har potentiale til at ændre på fundamentale forhold for dokumentation af brandforhold og den certificerede brandrådgivers virke.

Vores opfattelse af hele grundlaget for implementering af BR18 og certificeringsordninger for statikere og brandrådgivere var, at man ønskede at udfase den tekniske byggesagsbehandling ved kommunen, og herigennem tydeliggøre, at ansvaret for byggeriets lovlighed tilfaldt bygningsejeren; et forhold som en myndighedsbehandling ikke har indflydelse på. Da kommunen ikke længere skulle foretage teknisk byggesagsbehandling, ændrede man samtidigt kravet til dokumentation for alle tekniske forhold (også brand og bærende konstruktioner) til at skulle være dokumentation for overholdelse af bygningsreglementets bestemmelser i den færdige bygning jf. § 40, stk. 2, nr. 3. For at have en særlig sikkerhed for at krav til bærende konstruktioner

og brandforhold overholdes, valgte man at implementere en certificeringsordning for statikere og brandrådgivere, der skulle sikre, at der var tilknyttet en faglig kompetent person til byggesagen på disse to områder. For alle øvrige områder var det op til bygherren at vælge sine rådgiver og udførende. Som vi har forstået det, har det aldrig været TBSTs ønske, at den certificerede skulle overtage en myndighedsrolle. Denne rolle ligger fortsat alene ved kommunen.

For at sikre entydighed omkring hvilken dokumentation, som den certificeredes opgaver omfattede, er denne dokumentation beskrevet i henholdsvis kapitel 28 og 29. Anden dokumentation for byggesagen er omfattet af § 40, stk. 2.

Dokumentation af brandforhold i kapitel 29 omfatter dermed en beskrivelse af de dokumenter, der er underlagt den certificeredes virke. Denne dokumentation omfatter dokumentation for, at bygningens design overholder brandkravene i BR18 kapitel 5. Da brandrådgivere normalt ikke foretager projektering eller forestår udførelse af brandsikringstiltagene, blev der introduceret kontrolplaner, der skulle sikre at andre parter i byggeriet via kontrolplaner og kontrolrapporter skulle sikre, at de brandsikringstiltag, der fremgår af den brandtekniske funktionsbeskrivelsen og eventuelle tegninger også bliver udført i det færdige byggeri. Dermed var dokumentation for projektering og udførelse ikke en del af den dokumentation, der fremgik af kapitel 29, og dermed var denne dokumentation ikke underlagt den certificeredes virke.

Af certificeringsordningen for statikere og brandrådgivere fremgår de kompetencer og kvalifikationer, der er nødvendige for den certificeredes virke på de dokumenter, der fremgår af kapitel 28 og 29. Samtidig er det valgt, at certificeringsordningen skal være en personcertificering og ikke en virksomhedscertificering. Denne beslutning begrænser de krav, der kan stilles til den certificeredes virke, til opgaver begrænset af de kompetencer og kvalifikationer, som én person kan forventes at have og kunne opretholde. Selvom den certificerede kan uddelegere opgaver, skal den certificerede stadig kunne kontrollere dokumentationen, hvorfor det ikke må kræves, at forhold, der ligger ud over den certificeredes kompetencer og kvalifikationer, er omfattet af virket.

Med høringsforslaget til BR18 indføres der i kapitel 29, § 506, stk. 2 et nyt krav om, at der skal udarbejdes dokumentation for projektering og udførelse, og at dokumentationen skal relateres til brandklassen. Dermed bliver dette også en del af dokumentation af brandforhold.

Da den certificerede via sin sluterklæring skal erklære, at dokumentationen for kapitel 29 er fremsendt (§ 509, stk. 1, nr. 1), og at dokumentationen er retvisende (§ 509, stk. 1, nr. 3), betyder den foreslå-

ede tilføjelse om dokumentation af brandforhold også omfatter projektering og udførelse, at denne dokumentation også underlægges den certificeredes virke.

Dokumentation for projektering og udførelse er ikke yderligere beskrevet i kapitel 29, og dermed er det uklart, hvad der forstås hermed, og hvori denne dokumentation adskiller sig fra den dokumentation, der skal fremsendes jf. § 40. Hvis TBST finder, at der er behov for yderligere dokumentation for projektering og udførelsen af brandsikringstiltagene, må TBST præcisere dette, så det er tydeligt, hvad der menes hermed. Dette er specielt væsentlig, da brandsikringstiltagene normalt projekteres og udføres af andre parter af byggeriet og ikke brandrådgiveren, og hvor projekteringsledelsen fx via AB18 har ansvaret for at håndtere grænseflader mellem flere projekterende.

Som eksempel på at det er problematisk bare at flytte dokumentation af projektering og udførelse af brandforhold til kapitel 29 er projektering af mekanisk røgudluftning. Denne dokumentation skal så indgå både i dokumentationen for kapitel 22 og dokumentation af brandforhold. Skal denne dokumentation så fremsendes to gange, og hvorledes forestiller man sig, at kommunens stikprøvekontrol jf. § 46 skal foretages, når kommunen ikke skal foretage stikprøvekontrol af brandforhold.

Ved at flytte dokumentation for projektering og udførelse fra § 40 til kapitel 29 tilføjes en meget stor opgave til brandrådgiveren, hvilket til tider kan være i konflikt med byggeriets normale processer og ansvarsforhold fx projekteringsledelse som både er beskrevet i AB 18 og diverse anderkendte ydelsesbeskrivelser, så der ikke skabes uklarheder i forhold til kendte systemer. Da brandrådgiveren via sin certificering ikke har dokumenterede kompetencer i relation til projektering og udførelse, er det svært at se hvad denne ændring kan give af værdi for det samlede byggeri. Samtidig beder man den certificerede om at virke på et område, hvor certificeringsordningen ikke sikrer kvalifikationer og kompetencer.

Den store ekstra opgave, der bliver overflyttet til den certificerede brandrådgiver, kan gøre den certificerede brandrådgiver til en flaskehals i bygge processen

Endeligt bør man sikre, at brandrådgivning fremover også kan varetages af små og mellemstore virksomheder, der må forventes at have begrænsede ressourcer i forhold til selve brandrådgivningen. Dette synes ikke at være tilfældet, hvis brandrådgiveren skal sikre at dokumentation for projektering og udførelse er fyldestgørende.

DBI må derfor på det kraftigste anbefale, at det nye krav i § 506, stk. 2 udgår.

En anden væsentlig ændring, der indføres er, at man i relation til brandtekniske installationer indfører nye krav til dokumentation for projektering og den certificeredes virke i forhold hertil i §§ 506, stk. 3, 509, stk. 1, nr. 7, 533, stk. 3 og 550a. DBI finder, at ingen af disse krav kan gennemføres inden for den gældende certificeringsordning for brandrådgivere. Årsagen skal findes i, at der tilføres nye opgaver til den certificeres virke, der ikke er omfattet af certificeringsordning, da den certificerede brandrådgiver alene har dokumenterede kvalifikationer i relation til "viden om" brandtekniske installationer, men ikke kompetencer, der jf. bekendtgørelsen om certificeringsordning, § 19, nr. 7 omfatter:

Viden om funktion og virkemåde for de brandtekniske installationer, der er beskrevet i bygningsreglementet, herunder:

- a) Viden om, hvilken funktion den enkelte brandtekniske installation har i relation til brandsikringen, og hvordan installationen virker.*
- b) Hvilke krav den enkelte brandtekniske installation stiller til udformning og brandsikring af bygningen i øvrigt.*
- c) Viden om grundlag for projektering af den enkelte brandtekniske installation.*
- d) Viden om, hvilke funktionsafprøvninger, der kan foretages af den enkelte brandtekniske installation.*
- e) Viden om systemintegration og systemintegrationstest.*

Krav til den certificerede brandrådgivers viden om brandtekniske installationer forøges ikke med brandklassen, da den certificeredes kvalifikationer og kompetencer i brandklasse 3 og 4 samt for tredjepartskontrol alene adskiller sig ved supplerende kompetencer om brandteknisk dimensionering og ekstra erfaringen med brandrådgivning. Dermed vil en brandrådgiver certificeret til brandklasse 3 og 4 heller ikke kunne virke i større omfang på forhold relateret til brandtekniske installationer, end en brandrådgiver certificeret til brandklasse 2.

Da den certificerede ikke har kompetencer inden for design, projektering eller udførelse af brandtekniske installationer, men alene en grundlæggende viden om funktion, virkemåde og projekteringsgrundlag, vil den certificerede brandrådgiver ikke kunne pålægges opgaver relateret til fravigelser fra præ-accepterede løsninger for brandtekniske installationer, herunder redegørelse for sikkerhed ved fravigelser.

Derfor finder DBI at alle disse nye krav relateret til brandtekniske installationer ikke kan være en del af kapitel 29, 32 og 34. Dermed må alle krav udgå. Ønsker man at udvide krav til den certificeredes kompetencer i relation til design, projektering og udførelse af brandtekniske installationer gøres opmærksom på, at der for nuværende er meget få brandrådgivere, der vil kunne opfylde dette supplerende krav, hvorfor det i praksis ikke vil kunne lade sig gøre.

DBI har i øvrigt bemærket, at der stort fokus på brandteknisk installationer i bekendtgørelsesændringen. Dette er bemærkelsesværdigt, da man i BR18 også har implementeret akkrediteret funktionsafprøvninger af de brandtekniske installationer. Hermed er der i forvejen implementeret en form for tredjepartskontrol af de brandtekniske installationer i det udførte byggeri. Dette er i modsætning til andre brandsikringstiltag, der også er væsentlige for brandsikkerheden, fx brandsikring af gennemføringer i brandmæssige adskillelser, som ikke har det samme fokus.

Afslutningsvist skal det nævnes, at DBI anerkender, at det er en stor opgave at sikre et godt system for implementering af certificeringsordningerne for brandrådgivere i BR18, specielt da brandforhold breder sig ud til mange forskellige discipliner i byggeriet. Dermed er denne implementering noget mere kompliceret end implementering af certificeringsordningerne for statikere, da bærende konstruktioner er ét fagområde og man har erfaring fra brug af anerkendte statikere.

DBI vil meget gerne bidrage til den kommende proces med implementering af certificeringsordningerne for brandrådgivere i BR18.

Vi henviser endvidere til nedenstående tekstnære bemærkning.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<p>§ 10. En ansøgning om byggetilladelse skal indeholde:</p> <p>7) Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er <u>indsatstaktisk traditionelt</u>, jf. § 510.</p> <p>§ 507. Dokumentation for brandforhold for byggeri, hvor der anvendes certificeret brandrådgiver i brandklasse 2-4, omfatter i relevant omfang:</p> <p>3) Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er <u>indsatstaktisk traditionelt</u>, jf. § 510.</p> <p>§ 510. Ved oplysning om og dokumentation for, hvorvidt byggeriet er <u>indsatstaktisk traditionel</u>, skal det dokumenteres, at byggeriet er udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, vedrørende redningsberedskabets indsatsmuligheder.</p>
---------------------	--

	<p><u>Stk. 2. For byggeri, som ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal det på anden vis dokumenteres, at bestemmelserne i bygningsreglementets kapitel 5 §§ 126-133 er opfyldt.</u></p> <p>§ 548. Den certificerede brandrådgivers ydelser omfatter som minimum at</p> <p>2) udfærdige dokumentation for brandklasser for bygningsafsnit og for brandklassen for det samlede byggeri, <u>samt dokumentation for, at byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold.</u></p>
Kommentar:	<p>DBI bifalder at funktionskravene omkring redningsberedskabets indsatsforhold ændres så fokus helt korrekt er på, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 omkring redningsberedskabets indsatsmuligheder, og foreslår samtidig at begrebet "indsatstaktisk traditionelt" nedtones eller helt udgår af BR18. Begrebet "indsatstaktisk traditionelt" kan evt. bibeholdes på vejledningsniveau. Begrebet indgår ikke i brandkravene i B18 kap. 5.</p> <p>Således foreslås det, at begrebet slettes i §§ 10 og 507, så det formuleres på samme måde som §548, stk. 1 nr. 2, samt at § 510 omskrives helt. Specielt bør § 510 omformuleres, så udgangspunktet er §§ 126 – 133, og ikke hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.</p> <p>Det er DBI's erfaring, baseret på de få måneder, at bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, vedrørende redningsberedskabets indsatsmuligheder har været i anvendelse, at kommunerne nærmest ophæver vejledningen til de facto præskriptive krav uden fokus på de egentlig funktionskrav i §§ 126 – 133.</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 10. En ansøgning om byggetilladelse skal indeholde:</p> <p>7) Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, <u>herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt</u>, jf. § 510.</p> <p>§ 507. Dokumentation for brandforhold for byggeri, hvor der anvendes certificeret brandrådgiver i brandklasse 2-4, omfatter i relevant omfang:</p> <p>3) Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, <u>herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt</u>, jf. § 510.</p> <p>§ 510. Oplysning om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold kan dokumenteres efter principperne i bygningsreglementets</p>

	<u>vejledning til kapitel 5 – Brand, vedrørende redningsberedskabets indsatsmuligheder eller så det på anden vis dokumenteres, at tilsvarende niveau opnås.</u>
--	---

Paragraf/ tekst:	<p>§ 96. Der skal installeres flugtvejs- og panikbelysning:</p> <p>I flugtveje i bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3 <u>beregnet</u> til mere end 150 personer.</p> <p>I opholdsrum i anvendelseskategori 3 og 6, der er <u>indrettet</u> til mere end 150 personer.</p>
Kommentar:	<p>Formuleringen i § 96, stk. 1, nr. 1 bør præciseres, så der ikke er tvivl om de "mere end 150 personer" referer til "I flugtveje" eller "i bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3", det kan læses på begge måder. § 96, stk. 1, nr. 1 foreslås formuleret efter samme princip som nr. 3.</p> <p>Der bør i øvrigt anvendes sammen terminologi i for hold til "indrettet til" og "beregnet til". Dette anvendes i flæng i kapitel 5.</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 96. Der skal installeres flugtvejs- og panikbelysning:</p> <p>I flugtveje i bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3, <u>hvis bygningsafsnittet er</u> beregnet til mere end 150 personer.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 143. Før ibrugtagning skal der udarbejdes en drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan</p> <p>§ 144. For eksisterende bygninger, hvor der ikke foreligger en godkendt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p>
Kommentar:	<p>DBI kan konstatere, at der med ændringen af §143 og § 144 fremadrettet, generelt uden undtagelser også for risikoklasse 1 vil være krav om udarbejdelse af drifts- kontrol- og plan, og for eksisterende bygninger, hvor der ikke foreligger en godkendt drifts-, kontrol og vedligeholdelsesplan skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand. Dvs. der fx for enfamiliehuse skal udarbejdes en DKV-plan, hvis det er hensigten med ændringen, bør det beskrives nøje på vejledningsniveau, hvilket niveau en DKV-plan for denne type byggeri skal have. Alternativt bør styrelsen overveje, at byggeri som kan indplaceres i risikoklasse 1, brandklasse 1, jf. §493, stk. 1, nr. 1, undtages for dette krav.</p>
Forslag til ændring:	Ændringen bør udgå.

Paragraf/ tekst:	<p>§ 147. For nedenstående bygningsafsnit gælder tillige driftsmæssige krav som angivet i § 148:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Undervisningsafsnit i anvendelseskategori 2 til flere end 150 personer. 2) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til flere end 150 personer. 3) Soverumsafsnit i anvendelseskategori 5 med flere end 10 sovepladser. 4) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 6 til flere end 50 personer eller med flere end 10 sovepladser. 5) Bygninger, hvor brugen af bygningen nødvendiggør særlige driftsmæssige tiltag, for at opretholde brandsikkerheden i bygningen.
Kommentar:	<p>I § 147 blandes anvendelsen, fx "undervisningsafsnit" sammen med brugen af bygningsafsnit. Der bør konsekvent bruges det ene eller andet. Det foreslås at bruge "bygningsafsnit".</p> <p>Desuden bør som stk. 2 tilføjes, at et eller flere bygningsafsnit med fælles flugtveje skal betragtes som ét afsnit.</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 147. For nedenstående bygningsafsnit gælder tillige driftsmæssige krav som angivet i § 148:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Bygningsafsnit</u> i anvendelseskategori 2 (<u>med undervisningsafsnit</u>) til flere end 150 personer. 2) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til flere end 150 personer. 3) <u>Bygningsafsnit</u> i anvendelseskategori 5 (<u>med soverumsafsnit</u>) med flere end 10 sovepladser. 4) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 6 til flere end 50 personer eller med flere end 10 sovepladser. 5) Bygninger, hvor brugen af bygningen nødvendiggør særlige driftsmæssige tiltag, for at opretholde brandsikkerheden i bygningen. <p><u>Stk. 2 Flere bygningsafsnit i samme anvendelseskategori med fælles flugtveje anses som et bygningsafsnit.</u></p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 148. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for bygningsafsnit i § 147 skal udarbejdes, så det sikres, at følgende driftsmæssige krav er opfyldt:</p> <p>11) Der udarbejdes beskrivelser af omfang og frekvens af eventuelle <u>brandøvelser</u>.</p>
Kommentar:	I § 148, stk. 1, nr. 11 bør "brandøvelser" ændres til "brand- og evakueringsøvelser"
Forslag til ændring:	<p>§ 148. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for bygningsafsnit i § 147 skal udarbejdes, så det sikres, at følgende driftsmæssige krav er opfyldt:</p> <p>11) Der udarbejdes beskrivelser af omfang og frekvens af eventuelle <u>brand- og evakueringsøvelser</u>.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 152 a. Midlertidig overnatning i bygningsafsnit, som ikke er indrettet i anvendelseskategori 5 kan ske, når det sikres at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Der er tale om kortvarigt ophold på op til 5 døgn. 2) Der er tilstrækkelige alarmerings-, evakuerings- og redningsmuligheder. 3) Der i byggeri, hvor der midlertidigt overnatter mere end 150 personer skal være mindst 1 fast vågen vagt. 4) Der udarbejdes en driftsplan, som sikrer at der opnås et sikkerhedsniveau som beskrevet i § 82. 5) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand. 6) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks. 7) Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen.
Kommentar:	<p>Det formodes, at § 152a uddybes på vejledningsniveau, fx omkring indholdet i en "driftsplan", så der opnås et sikkerhedsniveau beskrevet i § 82, også i forhold til, at "midlertidig overnatning" typisk arrangeres af ikke fagfolk.</p> <p>"driftsplan" bør endvidere ændres til "drifts- og kontrolplan", da der kan være brandtekniske forhold som skal kontrolleres før og under arrangementet.</p> <p>I nr. 1 bør der indsættes "højst" før 5 døgn, så det præciseres, at 5 døgn er inklusive og i lighed med den øvrige del af BR18.</p> <p>I nr. 3 bør "mere" ændres til "flere", så sprogbrugen er den samme som i den øvrige del af BR18.</p> <p>I nr. 7 bør det overvejes at indsætte en tidsfrist for meddelelsen til kommunalbestyrelsen.</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 152 a. Midlertidig overnatning i bygningsafsnit, som ikke er indrettet i anvendelseskategori 5 kan ske, når det sikres at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Der er tale om kortvarigt ophold på op til <u>højst</u> 5 døgn. 2) Der er tilstrækkelige alarmerings-, evakuerings- og redningsmuligheder. 3) Der i byggeri, hvor der midlertidigt overnatter <u>flere</u> end 150 personer skal være mindst 1 fast vågen vagt. 4) Der udarbejdes en <u>drifts- og kontrolplan</u>, som sikrer at der opnås et sikkerhedsniveau som beskrevet i § 82. 5) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand. 6) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks. 7) Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen.

Paragraf/ tekst:	<p>§ 153. Drift, kontrol og vedligehold skal for følgende bygningsafsnit i <u>lagerbygninger</u> ske, så §§ 137-142 og § 154 er opfyldt:</p> <p>§ 515. For <u>lagerbygninger</u> omfattet af § 153 skal der udarbejdes belægningsplaner, der viser placeringen af oplag, inventar og tilsvarende under hensyn til disponering af flugtveje og udgange. Placering af slangevinder og brandslukningsmateriel skal fremgå af belægningsplanen.</p>
Kommentar:	Bygningsafsnit som indrettes til industribyggeri bør tilføjes.
Forslag til ændring:	<p>§ 153. Drift, kontrol og vedligehold skal for følgende bygningsafsnit til <u>industri- og lagerbygninger</u> ske, så §§ 137-142 og § 154 er opfyldt:</p> <p>§ 515. For <u>industri- og lagerbygninger</u> omfattet af § 153 skal der udarbejdes belægningsplaner, der viser placeringen af oplag, inventar og tilsvarende under hensyn til disponering af flugtveje og udgange. Placering af slangevinder og brandslukningsmateriel skal fremgå af belægningsplanen.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 154. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for bygningsafsnit i § 153 skal udarbejdes, så det sikres, at følgende driftsmæssige krav er opfyldt:</p> <p>5) Der er udarbejdet en beskrivelse af oplag i bygningen, herunder begrænsninger på type af oplag, principper for oplagring og belægningsplaner.</p>
Kommentar:	<p>§ 154, stk. 1, nr. 5 bør ændres så det af funktionskravet direkte fremgår, at det er brandbelastning, som er relevant i forhold til risikoklassen for bygningsafsnittet, hvorvidt brandbelastningen er højst 1.600 MJ/m² eller større end det.</p> <p>De beskrevne oplysninger kan fremgå på vejledningsniveau til paragraffen.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 490 Brug af nyt begreb "brandmæssigt uafhængigt bygningsafsnit"
Kommentar:	<p>Der er indført et nyt begreb "brandmæssigt uafhængigt bygningsafsnit". Det er uklart hvorledes dette nye begreb defineres og hvorledes det adskiller sig fra begreberne "bygningsafsnit" og "brandmæssig enhed".</p> <p>Bygningsafsnit er i § 84, stk. 1 defineret som værende med sammenlignelig brandmæssige risikoforhold.</p> <p>Af § 112 fremgår endvidere, at bygningsafsnit i forskellige anvendelseskategorier skal udføres som selvstændige brandmæssige enheder.</p> <p>Dette uddybes i vejledningen til kapitel 5 som:</p> <p><i>For bygninger med flere bygningsafsnit i forskellige anvendelseskategorier eller risikoklasser er det vigtigt at sikre, at der ikke kan ske brand- og røgspredning mellem bygningsafsnittene, idet det kan påvirke personsikkerheden. Derfor foreskrives det i BR18 § 112, at bygningsafsnit i forskellige anvendelseskategorier skal udgøre selvstændige brandmæssige enheder.</i></p> <p>Dermed vil bygningsafsnit i forskellige risikoklasser være i forskellig brandmæssige enheder.</p> <p>Da brandklasse bl.a. defineres på baggrund af risikoklassen vil bygningsafsnit i forskellige brandklasse grundet forskellige risikoklasser være i forskellige brandmæssige enheder. I dette tilfælde bør der ikke være behov for at beskrive krav om brandmæssig opdeling, da dette er implicit i risikoklassen.</p> <p>Det er derfor uklart, hvorfor der er behov for at præcisere at bygningsafsnittene skal være brandmæssigt uafhængige.</p> <p>Da bygningsafsnit jo er kendetegnet ved også at være en brandmæssig enhed, synes der ikke at være behov for dette nye begreb "brandmæssigt uafhængigt bygningsafsnit". DBI anbefaler derfor at begrebet udgår for at undgå misforståelser i relation til de begreber der i dag anvendes i BR18.</p>
Forslag til ændring:	Erstat "brandmæssigt uafhængigt bygningsafsnit" med "bygningsafsnit" og uddyb særlige forhold relateret til bestemmelsen på vejledningsniveau.

Paragraf/ tekst:	§ 493 , stk. 1, nr. 1. Brug af nye begreb "ejendommen"
Kommentar:	Der indføres et nyt begreb "ejendommen" i dette krav. Det er uklart hvad der forstås ved dette begreb. Det anvendes ikke andre steder i BR18. Det bør derfor udgå og erstattes med byggeri. Kravet kan herefter uddybes og forklares på vejledningsniveau.
Forslag til ændring:	Erstat "ejendommen" med "byggeri".

Paragraf/ tekst:	§ 506 , stk. 2
Kommentar:	Der henvises til de generelle bemærkninger
Forslag til ændring:	Tilføjelsen om dokumentation for projektering og udførelse udgår, og den eksisterende tekst i stk. 2 fastholdes

Paragraf/ tekst:	§ 506 , stk. 3 Fravigelser fra præ-accepterede løsninger for projektering og udførelse af brandtekniske installationer
Kommentar:	Kravet bør udgå, da projektering og udførelse af brandtekniske installationer ikke kan være omfattet af den certificerede brandrådgivers virke, da den certificeredes kompetencer ikke omfatter projektering og udførelse af brandtekniske installationer – se de generelle bemærkninger. I tillæg til de generelle bemærkninger skal nævnes, at der er et misforhold i, at der på kravsniveau reguleres brug af præ-accepterede løsninger, der jo alene er vejledning. Det bemærkes endvidere, at der også er et misforhold i, at man f.s.v.a. fravigelser fra præ-accepterede løsninger ved indplacering i brandklasser behandler dette på vejledningsniveau, og fravigelser for præ-accepterede løsninger for brandtekniske installationer behandler dette på kravsniveau.
Forslag til ændring:	Kravet må udgå

Paragraf/ tekst:	§ 509 , stk. 1, nr. 7
Kommentar:	Kravet bør udgå, da projektering og udførelse af brandtekniske installationer ikke kan være omfattet af den certificerede brandrådgivers virke, da den certificeredes kompetencer ikke omfatter projektering og udførelse af brandtekniske installationer – se de generelle bemærkninger.
Forslag til ændring:	Kravet udgår, da den krævede redegørelse ligger udenfor den certificerede brandrådgivers kvalifikationer og kompetencer.

Paragraf/ tekst:	§ 514. For rum, der er beregnet til 150 personer eller mere, skal der udarbejdes pladsfordelingsplaner, der viser placeringen af inventar, mobile scener, tribuner og tilsvarende under hensyn til udlægning af flugtveje og passager. Placering af slangevinder og brandslukningsmateriel skal fremgå af pladsfordelingsplanen.
Kommentar:	§ 514 afviger fra grænserne, som anvendes i BR18 kap. 5, hvor kravene til yderligere brandsikring først har virkning fra person 151, jf. fx § 147 og 148, og ikke 150 personer som fremgår af § 514. I § 514 bør der indsætte "flere end" før 150 og slettes "eller mere".
Forslag til ændring:	§ 514. For rum, der er beregnet til <u>flere end</u> 150 personer eller mere , skal der udarbejdes pladsfordelingsplaner, der viser placeringen af inventar, mobile scener, tribuner og tilsvarende under hensyn til udlægning af flugtveje og passager. Placering af slangevinder og brandslukningsmateriel skal fremgå af pladsfordelingsplanen.

Paragraf/ tekst:	§ 533 , stk. 3
Kommentar:	<p>Kravet bør udgå, da projektering og udførelse af brandtekniske installationer ikke kan være omfattet af den certificerede brandrådgivers virke, da den certificeredes kompetencer ikke omfatter projektering og udførelse af brandtekniske installationer – se de generelle bemærkninger.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at krav til kvalifikationer for en brandrådgiver i brandklasse 3 og 4 ikke adskiller sig fra en brandrådgiver i brandklasse 2 i relation til brandtekniske installationer. Dermed kan en brandrådgiver certificeret til brandklasse 3 og 4 ikke pålægges andre opgaver end en brandrådgiver certificeret til brandklasse 2.</p>
Forslag til ændring:	Kravet udgår, da det kræver, at den certificerede brandrådgiver virker udenfor sine kvalifikationer og kompetencer.

Paragraf/ tekst:	§ 534 Krav om "godkende" (G) er udgået
Kommentar:	DBI finder, at det er godt at denne funktion er udgået, da det ikke synes at bidrage med værdi
Forslag til ændring:	Ingen

Paragraf/ tekst:	§ 550a
Kommentar:	<p>Kravet bør udgå, da projektering og udførelse af brandtekniske installationer ikke kan være omfattet af den certificerede brandrådgivers virke, da den certificeredes kompetencer ikke omfatter projektering og udførelse af brandtekniske installationer – se de generelle bemærkninger.</p>
Forslag til ændring:	Kravet udgår, da det kræver at den certificerede brandrådgiver virker udenfor sine kvalifikationer og kompetencer.

Paragraf/ tekst:	Bilag 1, tabel 1- Anvendelseskategorier
Kommentar:	For anvendelseskategori 6 er det angivet at personer ikke forudsættes at have kendskab til flugtvejene. Dermed er bygningsafsnit indrettet til personer, der ikke ved egen hjælp kan bringe sig i sikkerhed, men som er bekendt med flugtvejene ikke beskrevet i tabellen.
Forslag til ændring:	Det foreslås for anvendelseskategori 6, at skrive "ja/nej" for personers kendskab til flugtvejene som det er beskrevet for om bygningsafsnittet er indrettet med sovepladser.

Paragraf/ tekst:	<p>Bilag 1, Tabel 2 – Risikoklasser</p> <p>Risikoklasse 2, anvendelseskategori 1</p> <p>Bygninger med gulv i øverste etage højst 9,6 m over terræn og højst 1 etage under terræn.</p> <p>Risikoklasse 3, anvendelseskategori 1</p> <p>Bygninger med gulv i øverste etage mellem 9,6 m og 45 m over terræn og højst 1 etage under terræn.</p>
Kommentar:	Der bør fastsættes en højeste brandbelastning på 1.600 MJ/m ² , som for bygninger med højst 1 etage.
Forslag til ændring:	<p>Bilag 1, Tabel 2 – Risikoklasser</p> <p>Risikoklasse 2, anvendelseskategori 1:</p> <p>Bygninger med gulv i øverste etage højst 9,6 m over terræn og højst 1 etage under terræn. Brandbelastningen i bygningsafsnittet må ikke overstige 1.600 MJ/m² gulvareal.</p> <p>Risikoklasse 3, anvendelseskategori 1:</p> <p>Bygninger med gulv i øverste etage mellem 9,6 m og 45 m over terræn og højst 1 etage under terræn. Brandbelastningen i bygningsafsnittet må ikke overstige 1.600 MJ/m² gulvareal.</p>

Fra: [Jakob Esmann](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høringssvar fra DGI, DIF og DUF. j.nr. BS0400-00248
Dato: 25. oktober 2019 15:03:07
Vedhæftede filer: [Fælles høringssvar fra DGI, DIF og DUF vedr. BR18.pdf](#)

Vedhæftet finder I et fælles høringssvar fra DGI, DIF og DUF til det nye bygningsreglement BR18.

God weekend!

Med venlig hilsen

Jakob Esmann
Public Affairs- og Pressekonsulent

DUF – Dansk Ungdoms Fællesråd
Scherfigsvej 5, 2100 København Ø

Tlf.: +45 60 20 14 14

[Web](#) | [Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#)



Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

info@tbst.dk / byggeri@tbst.dk

j.nr. BS0400-00248

København, 24. oktober 2019

Fælles høringssvar fra DGI, DIF og DUF vedr. udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen har 7. oktober anmodet om bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med forslag om ikrafttrædelse den 1. januar 2020.

På vegne af DGI, Danmarks Idrætsforbund (DIF) og Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) fremsender vi følgende høringssvar med en række opmærksomhedspunkter fra det frivillige foreningsliv. Samlet set repræsenterer vi ca. 2,8 mio. medlemmer i ca. 18.000 lokale foreninger, der på forskellig vis berøres af reglerne i bygningsreglementet.

Helt overordnet set ønsker vi, at bygningsreglementet er så gennemskueligt, smidigt og ubureaukratisk som muligt for de frivillige foreninger, der skal efterleve reglerne lokalt. Dette i forlængelse af regeringens og støttepartierne forståelsespapir, hvori det fremgår at man ønsker at ”afvikle bureaukratiske byrder for det frivillige foreningsliv”.

Første del af svaret omhandler den nye § 152a om midlertidig overnatning, som er flyttet fra beredskabslovgivningen. Andet del af svaret berører § 6a om transportable konstruktioner, som ikke er ændret, men som vi mener bør justeres.

Vedr. §152a om midlertidig overnatning

DGI, DIF og DUF vil gerne kvittere for, at boligministeren har lyttet til vores bekymringer om at få en tilpas hurtig afklaring om reglerne for midlertidig overnatning pr. 1. januar 2020. En hurtig afklaring og tydelige regler er afgørende for, at det frivillige foreningsliv kan fortsætte med at lave mange meningsfyldte aktiviteter for danske børn og unge i deres fritid, herunder stævner, kurser, landsmøder m.m., der foregår på skoler og i haller o.lign., og hvor disse bygninger også anvendes til midlertidig overnatning.

Vi opfatter det således, at den nye § 152a primært er en overførsel af reglerne fra beredskabslovgivningen, og at der dermed ikke er tale om en stramning af de gældende regler.



Til gengæld vil vi gerne henstille til, at paragraffens mere brede formuleringer i eksempelvis stk. 2) om ”tilstrækkelige alarmerings-, evakuerings- og redningsmuligheder” og stk. 4) med krav om udarbejdelse af en ”driftsplan” ikke tolkes og håndhæves på en måde, der medfører yderligere bureaukrati for de frivillige foreninger set i forhold til de krav, der forefindes i dag.

Vedr. §6a om transportable konstruktioner

DGI, DIF og DUF ser gerne at man i §6a stk. 4) hæver bagatelgrænsen fra 50 til 150 kvm, da vores lokale foreninger ofte benytter telte – herunder såkaldte mastesejl – på mere end 50 kvm. Telte/mastesejl har været anvendt i årevis af spejdere og idrætsforeninger på utallige sommerlejre, stævner mv. uden at det har givet anledning til ulykker eller andre sikkerhedsproblemer.

Medfølgende fotos (se bilag) skildrer hhv. et mindre telt, der med ’tilbygning’ bliver større end 50 kvm (foto 1), samt et lidt større mastesejl på 112 kvm (foto 2). Begge tilfælde der i dag kræver kommunal byggetilladelse. Med en bagatelgrænse på 150 kvm vil begge konstruktioner være undtaget byggetilladelse.

Såfremt man ikke vil hæve bagatelgrænsen til 150 kvm, bør man i vejledningen til bekendtgørelsen fremadrettet klart undtage friluftstelte under henvisning til byggelovens bebyggelsesbegreb. Dvs. at man indarbejder en definition af, hvad et friluftstelt er. Sidstnævnte er nødvendigt da vi oplever, at kommunale myndigheder i dag kan mene, at eksempelvis anvendelsen af mastesejl hos en spejdergruppe ikke kan karakteriseres som et friluftstelt. Desuagtet at spejderaktiviteter alt andet lige er et kerneeksempel på friluftsliv.

Vi står til rådighed for spørgsmål og uddybning af ovennævnte synspunkter.

DGI

Charlotte Bach Thomassen
Landsformand

Danmarks Idrætsforbund

Niels Nygaard
Formand

Dansk Ungdoms Fællesråd

Chris Preuss
Formand

Bilag



Foto 1: Telt m. tilbygning på samlet set over 50 kvm.



Foto 2: Mastesejl på 112 kvm.

Fra: [Sidsel Torp Baumann](#)
Til: [ts.Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement - BS0400-00248
Dato: 1. november 2019 14:40:27
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[DH's høringssvar til udkast til bekendtgørelse om bygningsreglementet.docx](#)

Jeg fremsender hermed Danske Handicaporganisationers høringssvar til udkast til bekendtgørelse om bygningsreglementet.

Med venlig hilsen

Sidsel Torp Baumann
Politisk konsulent

Mobil: +45 24 45 15 57
E-mail: stb@handicap.dk



DANSKE HANDICAPORGANISATIONER

Danske Handicaporganisationer (DH) arbejder for, at mennesker med handicap kan leve et liv som alle andre: Deltage, bidrage og være en del af fællesskabet. DH er fælles talerør for 35 handicaporganisationer og repræsenterer alle typer handicap.

Vi behandler personoplysninger om dig. [Se her vores databeskyttelsespolitik](#)

Hørringssvar til udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018

Afsender:

Danske Handicaporganisationer, Blekinge Boulevard 2, 2630 Taastrup
Sidsel Torp Baumann, stb@handicap.dk, 24 45 15 57

Generelle bemærkninger:

Danske Handicaporganisationer (DH) takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018. DH har kun forholdt sig til ændringer, der har relevans for vores medlemmer og har følgende bemærkninger.

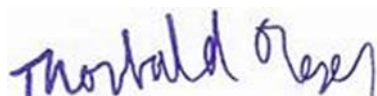
Ifølge bygningsreglementet skal bygninger, opholdsarealer og parkeringsarealer have adgangsforhold, der sikrer, at brugerne ved egen hjælp kan komme frem til dem, ind i dem samt frem til deres funktioner. Det er vigtigt for mennesker med handicap, da de på den måde får mulighed for at deltage i samfundslivet på lige fod med andre.

Disse regler for adgangsforhold bør gælde for alle typer byggeri man møder i livet, herunder arbejdspladser, skoler, butikker, mv. Derfor bør reglerne om adgang også gælde for fritliggende enfamiliehuse, da boligen er et helt centralt omdrejningspunkt for det sociale liv. Mennesker med handicap udsættes for social eksklusion, hvis ikke der er regler om niveaufri og ordentlige adgangsforhold til fritliggende enfamiliehuse.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/tekst:	Kapitel 2, § 52, stk. 3 (og kapitel 2, § 48, stk. 3)
Kommentar:	<p>I bygningsreglementets kapitel 2, § 52 fremgår det, at yderdøre skal have en fri passagebredde på mindst 0,77. I § 52 stk. 2 står der at på den ene side af døren, der åbner imod personen, skal der være mindst 0,50 m ved siden af døren modsat hængsele-siden. Der foreslås et stk. 3, hvor der står, at stk. 2 ikke gælder for fritliggende enfamiliehuse.</p> <p>Det vil have negative konsekvenser for tilgængeligheden for mennesker med handicap, hvis der ikke er plads nok ved indgangen til yderdøre. Det kan for eksempel betyde, at en person i kørestol ikke kan komme ud eller ind af en bygning. For at sikre fuld og lige adgang, skal alle typer byggeri være tilgæn-geligt for mennesker med handicap. Det gælder også fritlig-gende enfamiliehuse.</p>
Forslag til ændring:	<p>DH fraråder, at den foreslåede ændring i bygningsreglemen-tets kapital 2, § 52 vedtages, da vi finder det nødvendigt, at reglen om at der skal være mindst 0,50 m ved siden af yderdø-ren modsat hængselsiden bibeholdes – også for fritliggende enfamiliehuse.</p> <p>Som konsekvens heraf anbefaler vi ligeledes, at den foreslåede ændring af kapitel 2, § 48, stk. 3 rulles tilbage.</p>

Med venlig hilsen



Thorkild Olesen

Fra: [ts Info](#)
Til: [Byggeri](#)
Emne: VS: DI Byg: Bemærkninger. journalnummer: J.nr. BS0400-00248
Dato: 16. oktober 2019 14:23:11
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[DI Byg_bemærkninger til høring vedrørende ændring af bygningsreglementet_16.10.19.pdf](#)

Venlig hilsen

Gitte Nyborg
Kontorfuldmægtig
Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Danish Transport, Construction and Housing Authority
Carsten Niebuhrs Gade 43
DK-1577 København V.
Tlf.nr. 7221 8800
www.tbst.dk

Fra: Jakob Orbesen <jaor@DI.DK>
Sendt: 16. oktober 2019 13:32
Til: ts Info <info@trafikstyrelsen.dk>
Emne: DI Byg: Bemærkninger. journalnummer: J.nr. BS0400-00248

Kære rette vedkommende

Hermed fremsendes DI Bygs bemærkninger til ovennævnte høring.

DI Byg står naturligvis til rådighed, såfremt fremsendte giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Jakob Orbesen
Chefkonsulent

(+45) 3377 3304
(+45) 2132 0321 (Mobil)
jaor@di.dk
byg.di.dk



Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Att.: Specialkonsulent Dorthe Christophersen
Carsten Niebuhrsgade 43
1577 København V

Federation of Danish Building Industries

Sendt til info@tbst.dk

DI Bygs bemærkninger til Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18). J.nr. BS0400-00248

DI Byg takker for muligheden for at afgive bemærkninger til de foreslåede ændringer til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018.

Hvad angår de foreslåede ændringer, jævnfør implementeringen af bygningsdirektivet, henholder DI Byg sig til det svar, som DI Byg indsendte 15. august i forbindelse med høring om udkast til lov om ændring af byggeloven j.nr. 2019-3143. DI Byg støtter således fortsat den foreslåede implementering af bygningsdirektivets bestemmelser, dog med de forbehold, som også angives i nævnte svar.

DI Byg støtter desuden de foreslåede præciseringer af bygningsreglement 2018.

DI Byg har ingen bemærkninger til udkastets forslag om, at lade muligheden for at gennemføre kommunal, teknisk byggesagsbehandling på brand- og konstruktionsområdet ophøre pr. 31. december 2019. Dette ligger i forlængelse af DI Bygs tidligere høringssvar om dette spørgsmål.

DI Byg stiller sig naturligvis til rådighed, såfremt ovennævnte svar giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Jakob Orbesen
Chefkonsulent, DI Byg

Fra: [Lena Hartmann](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: EjendomDanmarks høringssvar til udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) - j.nr. BS0400-00248
Dato: 1. november 2019 11:36:35
Vedhæftede filer: [EjendomDanmarks høringssvar til Udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 \(BR18\).pdf](#)

Til Trafik- Bygge- og Boligstyrelsen

Vedhæftet sendes EjendomDanmarks høringssvar til udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) - j.nr. BS0400-00248.

Venlig hilsen

Lena Hartmann

Juridisk konsulent, cand.jur.



Nørre Voldgade 2
1358 København K

M + 45 31 73 12 72

T +45 33 12 03 30

www.ejd.dk



[Følg os på LinkedIn](#)



[Følg os på Twitter](#)



Tjek i ny beregner
**Så meget kan din andels-
bolig falde i værdi**





**EJENDOM
DANMARK**

Trafik- Bygge- og Boligstyrelsen

fremsendt pr. e-mail:
til info@tbst.dk
cc: byggeri@tbst.dk

Lena Hartmann
leh@ejd.dk
Juridisk konsulent
+45 33 12 03 30
1. november 2019

Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) – j.nr. BS0400-00248

EjendomDanmark har modtaget Trafik- Bygge- og Boligstyrelsens høringsbrev af 7. oktober 2019 med en foreslået ændring af bygningsreglementet.

Ved den foreslåede ændring tilføjes bl.a. bestemmelser, der skal implementere direktiv (EU) 2018/844 om bygningers energimæssige ydeevne. Bestemmelserne vedrører bygningsautomatik, funktionsafprøvning samt dokumentation og stikprøvekontrol for ladestandere, som derudover vil blive reguleret i en særskilt bekendtgørelse.

EjendomDanmark støtter op om udkastet til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR 18), som er et led i implementering af den lovgivning, der skal nedbringe Danmarks energiforbrug.

Der ses at være taget højde for de begrænsninger, der jf. EU-direktiv 2018/844 kunne indarbejdes i bygningsreglementet og der er taget konkret stilling til, hvilke ejendomme skal forsynes med bygningsautomatiserings- og kontrolsystemer.

Pligten til at installere bygningsautomatik til styring af tekniske anlæg, gælder jf. udkastets § 298a for

- nye bygninger, der er andre bygninger end boliger og der har et dimensioneret varme- eller kølebehov over 290 kW.
- eksisterende bygninger, der er andre bygninger end boliger og der har et dimensioneret varme- eller kølebehov over 290 kW, hvis det er teknisk gennemførligt og rentabelt, jf. § 275, dvs. hvor årlig besparelse gange levetid divideret med investering er større end 1,33.

Igennem § 261 og § 262 er desuden taget stilling til, hvad der skal gælde ved blandede bygninger, hvilket vores medlemmer var usikre over ved høring over udkast til lov om ændring af byggeloven.

§ 261. I bygninger med blandet anvendelse, der kan henføres til forskellige energirammer, opdeles bygningens samlede opvarmede etageareal i bygningsafsnit

med samme anvendelse. Ved fastlæggelse af energirammen for hele bygningen anvendes denne opdeling.

§ 262. For bygninger med blandet anvendelse, hvor hovedanvendelsen udgør mindst 80 pct. af det samlede etageareal, regnes anvendelsen helt som hovedanvendelsen.

Økonomiske konsekvenser i udlejningsejendomme

Der vurderes, at ændringerne i bygningsreglementet ikke vil medføre økonomiske og administrative konsekvenser. Dette gælder dog kun når der er sammenfald mellem den (juridiske) person, der afholder udgiften til etablering og vedligeholdelse af kontrolsystemerne og den (juridiske) person, der får gavn af de derigennem opnåede energibesparelser.

Omkostninger til etablering og til løbende tilsyn og vedligeholdelse af bygningsautomatiserings- og kontrolsystemer vil typisk ligge hos bygningens ejer. Det er ligeledes bygningens ejer, der vil skulle undersøge og dokumentere, hvorvidt etableringen er rentabelt eller ej. Såfremt der er tale om udlejningsejendomme, vil de energibesparelser, der kan opnås igennem kontrolsystemerne, dog komme lejerne til gode og afspejle sig positivt i lejernes forbrugsregnskaber. Den nuværende lejelovgivning giver ikke udlejer mulighed for at medtage udgifterne til bygningsautomatiserings- og kontrolsystemer i ejendommens forbrugsregnskaber.

For at skabe en balance, bliver det nødvendigt, at tilpasse lejelovgivningen således at udlejer kan få kompensation for etablerings- og tilsynsudgifterne fra lejerne, som får direkte økonomisk gavn af energibesparelsen.

En mulig form kunne være at tilføje udgiften som en udgiftspost, der kan medtages i ejendommens forbrugsregnskab (ligesom det sker ved fx udgifter til energimærkning).

Et formuleringsforslag til LL § 37 og til ELL § 45 kunne være:

"Udgifterne til bygningsautomatiserings- og kontrolsystemer medtages i regnskabet for varme og opvarmning af brugsvand med de løbende udgifter til tilsyn og vedligeholdelse. Endvidere medtages en passende forrentning af etableringsomkostningerne."

Venlig hilsen

Morten Østrup Møller

Juridisk direktør

Fra: [Dorte Nørregaard Larsen](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om bygningsreglementet, jr. nr. BS0400-00248
Dato: 1. november 2019 14:44:27
Vedhæftede filer: [Bygningsreglement_bygningsautomatik.pdf](#)

Her med fremsendes (vedhæftet) Energiforum Danmarks høringssvar.

Med venlig hilsen

Dorte Nørregaard Larsen
Sekretariatsleder
Energiforum Danmark
Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Tlf. 38 34 30 40 Mobil 40 74 30 40
www.Energiforumdanmark.dk



Transport- og Boligministeriet
Dorthe Christophersen
Frederiksholms Kanal 27F
1220 København K

Glostrup, fredag, 01 november 2019

Høringssvar vedr. "Udkast til bekendtgørelse om bygningsreglementet jr. Nr. BS0400-00248"

Energiforum Danmark takker for lejligheden til at kommentere ovennævnte forslag.

Vores kommentarer drejer sig udelukkende om § 298a og § 298b.

Vi mener at det er yderst positivt, at der stilles krav om bygningsautomatik i større bygninger, der ikke er til beboelse. Det er faktisk på høje tid, der stilles krav om dette. Fristen for opfyldelsen af kravene i eksisterende byggeri er rimelig. Vi konstaterer også med tilfredshed, at kravene til bygningsautomatikken fokuserer på funktionalitet og formål, fremfor teknologier. Det giver bygningsejerne størst mulige handlefrihed og gør samtidig plads til fremtidens teknologier. Samtidig er de fire funktionskrav yderst relevante.

I § 298a, stk. 3 defineres bygningsautomatik som "... det samlede system, der benyttes til at regulere og styre de tekniske anlæg. Systemet skal være i stand til:..."

Det kan tolkes således, at man kun må have et samlet system. Derfor bør formuleringen være:

"Bygningsautomatik er i den sammenhæng, de systemer der benyttes til at regulere og styre de tekniske installationer. Systemerne skal være i stand til: ..."

Derudover ærgrer det os, at bestemmelserne ikke stiller krav om sammenhæng/synergi mellem styringssystemerne til hhv varme, ventilation og køl. Der er store gevinster i en sammenhængende styring, i det man undgår, at styringen af de enkelte installationer modarbejder hinanden. Det ærgrer os også, at der ikke stilles krav om styringsstrategier for nybyggeri over en vis størrelse og kompleksitet, så man sikrer sig en rød tråd i styringen af de forskellige installationer.

Endelig savner vi en frist for hvornår funktionsafprøvningen af bygningsautomatikken skal være gennemført for at være rettidig, samt efter hvilke forskrifter. Der bør endvidere være krav til en sammenhængende funktionsafprøvning af alle de monterede systemer.

Energiforum Danmark stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående kommentarer, og også gerne til det videre arbejde.

Med venlig hilsen



Dorte Nørregaard Larsen
Sekretariatsleder
Energiforum Danmark

Fra: [Maria Cecilie Larsen](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: j.nr. BS0400-00248.
Dato: 3. november 2019 16:37:40
Vedhæftede filer: [Følgeskrivelse til høringssvar til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018.pdf](#)
[Høringssvar til BR18 fra Dansk Live.pdf](#)

Hermed fremsender Foreningen Folkemødet høringssvar samt følgeskrivelse.

Med venlig hilsen

Maria Cecilie Larsen
Produktions- og atmosfæreansvarlig

Tlf nr: 61 20 59 35

Foreningen Folkemødet – Sverigesvej 1 - 3770 Allinge - +45 2046 2416 - larsen@folkemoedet.dk
folkemoedet.dk

3. november 2019

Følgeskrivelse til høringssvar til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018

Foreningen Folkemødet fremsender hermed høringssvar fra Dansk Live til ovennævnte bekendtgørelse. Vi erklærer os hermed enige i Dansk Lives høringssvar.

Med venlig hilsen

Foreningen Folkemødet

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Dansk Live – Interesseorganisation for festivaler og spillesteder

Co/Lydens Hus, Gammel Kongevej 11-13, 5. sal.

1610 København V

sekretariat@dansklive.dk

+45 86 12 12 30

Kontaktperson og kontaktoplysninger

Sekretariatschef Esben Marcher (esben@dansklive.dk) og medlemsansvarlig Michael Folmer Wessman (michael@dansklive.dk)

Generelle bemærkninger:

Hermed fremsendes Dansk Lives svar til høring om Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18). Dansk Live finder det **særdeles kritisk** for eventarrangørerne landet over, hvis bekendtgørelsen i den nuværende form gennemføres, således at den kommunale tekniske sagsbehandling udfases fuldstændigt. I stedet vil vi foreslå at det gøres muligt for arrangører af midlertidige events og lignende, at kunne vælge mellem inddragelse af certificeret rådgivning eller den kommunale tekniske sagsbehandling. Ikke kun fordi det vil være urimeligt og økonomisk uholdbart at skulle engagere certificeret rådgivning år efter år, men også fordi mange af disse events ofte er drevet af friville kræfter, hvor et godt og effektivt samspil med kommunen om arrangementets rammer og gennemførelse kan være helt afgørende.

Baggrund

Danmark har hen over de sidste 40-50 år udviklet en stærk og ganske særlig koncertkultur med mange festivaler og udendørs musikarrange-

menter, der hen over året og i hele landet beriger danskerne med kvalitetsmusikoplevelser. Særligt i sommerperioden bugner det med uden-dørs musikaktiviteter, der både samler danskerne i unikke fællesskaber og tilbyder et kulturelt frirum, fra hverdagen gøremål.

Samtidig fremstår musikfestivalerne sammen med andre udendørs koncerttilbud ofte som et stort aktiv for lokalområderne, der er med til at give byen/området identitet og bidrage til fastholdelse af borgere og udvikling. Mange koncert- og festivalarrangører har desuden valgt at organisere sig som foreninger, der via et muligt overskud bidrager til udviklingen af lokalområdet, ungdomsarbejdet, almindelig velgørenhed og en række kultur- og fritidsaktiviteter.

Med indførelsen af det nye bygningsreglement fra starten af 2018 (BR18) udfases den kommunale tekniske byggesagsbehandling på brand- og konstruktionsområdet. Vi mener, at denne beslutning er principielt forkert og at mange events, herunder festivaler og uden-dørs koncerter, men også byfester, enkeltstående sportsarrangementer mv. vil blive urimeligt hårdt ramt på økonomien.

Større musikarrangementer med over 150 personer, som fx festivaler eller koncerter på midlertidigt etablerede steder, godkendes i dag gennem kommunen i samarbejde med politiet og det lokale beredskab.

Fremadrettet vil mange af disse arrangementer højst sandsynligt skulle inddrage certificeret rådgivning som en del af deres byggesagsfremstilling. Det vil være urimeligt dyrt for branchen og ramme den hårdt.

Frygter for branchens eksistensgrundlag

Som forening for mange af landets festivaler og spillesteder frygter Dansk Live, at den fuldstændige udfasning af den kommunale tekniske byggesagsbehandling vil medføre, at udgifterne til byggesagsfremstilling kommer til at stige voldsomt. Det vil for mange, især små og mellemstore arrangører, betyde, at det ikke længere vil være økonomisk forsvarligt, at give sig i kast med udendørs koncert- eller festivalaktiviteter, hvis man skal lægge 50.000 eller 100.000 kr. for certificeret rådgivning. Vi frygter derfor, at en stor del af branchen ikke vil have mulighed for at fortsætte deres aktiviteter, hvis bekendtgørelsen implementeres fuldstændigt som foreskrevet.

På baggrund af dialog med branchen og forskellige rådgivere, vurderer Dansk Live, at udgifter til certificeret rådgivning i forbindelse med byggesagsfremstillingen for mindre arrangører vil beløbe sig til mange tusinde kroner, mens det for større arrangører ikke sker for under 50-100.000 kr. For de helt store arrangører vil niveauet til certificeret rådgivning formentlig være et sted mellem 100.000-1.000.000 kr. og måske mere!

Konkret vurderer en mellemstor koncertarrangør, at deres udgifter fremadrettet til certificeret rådgivning vil koste dem 50.000-75.000 kr. pr. koncertafvikling, mens en større festivalarrangør med ca. 25.000 gæster, vurderer at deres udgiftsniveau til certificeret brand- og statik-rådgivning samlet vil beløbe sig til 250.000-500.000 kr. Et beløb der er fremkommet i dialog med deres nuværende rådgiver.

Dette er for mange festivaler et beløb, der er langt overstiger det, der i dag betales i gebyr for den kommunale sagsbehandling, og vil være penge der direkte tages fra et muligt overskud og dermed fra de indsatser, som de vælger at understøtte.

Samtidig er det Dansk Lives vurdering, at udfasningen især vil ramme de mindre festivaler og koncertarrangører hårdt, da deres udgifter til byggesagsfremstilling kan ende med fylde relativt meget mere i deres samlede økonomi, sammenlignet med større arrangører. Vi tøver derfor ikke med at sige, at udfasningen af det kommunale tekniske sagsbehandling truer branchens eksistensgrundlag og at det især for mindre arrangører vil betyde langt færre festivaler og udendørs koncerter i fremtiden, fordi det ikke længere vil være økonomisk holdbart.

I forlængelse heraf mener Dansk Live endvidere at ophøret af den kommunale tekniske sagsbehandling harmonerer dårligt med ønsket om at *afvikle bureaukratiske byrder for det frivillige foreningsliv*, som det fremgår af regeringens forståelsespapir s. 18

Ny byggesagsfremstilling hver år

Det skal også bemærkes at i modsætning til det almindelige/permanente byggeri skal der ved større, tilbagevendende, midlertidige events som udendørs musikfestivaler og koncerter søges om byggetilladelse hvert år. Det betyder, at den certificerede rådgivning skal inddrages hvert år, hvilket vi finder vil være en helt urimeligt, da mange forhold og konstruktioner er genkendelige fra år til år og kun i begrænset omfang ændres eller justeres.

I stedet for at udfase den kommunale tekniske sagsbehandling helt vil vi foreslå at det gøres valgfrit, så man som festival eller anden midlertidig eventarrangør kan fastholde godkendelsen af f.eks. pladsfordelingsplaner eller konstruktionsforhold via kommunalbestyrelsen eller en certificeret rådgiver, hvis man ønsker dette.

En anden løsning kunne være at

Fjerner kommunalt nærvær og relevante kompetencer

Det er Dansk Lives opfattelse af udfasningen af den kommunale tekniske sagsbehandling i betydelig grad vil fjerne kommunens viden og rådgivningsmulighed i forbindelse med større events. Disse er ofte drevet af frivillige kræfter og bliver til i samspil med kommunens rammer og muligheder. Der vil være stærkt beklageligt, hvis den kompetente rådgivnings- og samspilsmulighed med kommunen forsvinder.

Endvidere frygter vi som konsekvens af, at der først i år er kommet gang i certificeringen af brand og statiske rådgivere, vil opstå væsentlige flaskehalse, hvilket man som arrangør ikke kan være tjent med.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf, stykke, nummer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a"). I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, bedes afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</i>
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven. Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i>

Paragraf/ tekst:	§ 6 e. For transportable konstruktioner, der anvendes af flere end 150 personer, skal meddelelse med oplysning om den transportable konstruktions indretning og brug, jf. §§ 156-158, sendes til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før, konstruktionen tages i brug. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver.
---------------------	---

Kommentar:	<p>Herfra fjernes muligheden for, at kommunalbestyrelsen i kraft af den tekniske kommunale byggesagsbehandling kan godkende pladsfordelingsplanen.</p> <p>Dansk Live forslår, at det gøres valgfrit, om man ønsker at pladsfordelingsplanen godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver. Således kan den eksisterende tekst bestå.</p> <p>Alternativt kan teksten formuleres således, at det gøres muligt for camping-, festivaler, og salgsområder (jf. definitionen i § 6f) at vælge mellem en godkendelse fra kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver.</p>
Forslag til ændring:	<p>Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver.</p> <p>Alternativt kan man etablere en mulighed for flerårige godkendelser af både pladsfordelingsplaner i lokaler, telte og festpladser, campingarealer og salgsområder.</p> <p>Det er i dag muligt at give 5-årige godkendelser af certificerede telte og pladsfordelingsplaner udarbejdet af godkendelsesinstitutter.</p> <p>Ofte benytter arrangører de samme telte, scener, salgsområderne festpladser år efter år. Der bør være muligt at få dette materiale godkendt i en 5-årig periode.</p>

Paragraf/tekst:	<p>§ 16. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i konstruktionsklasse 2-4 skal der tilknyttes en certificeret statiker, der skal dokumentere eller kontrollere overholdelse af kapitel 15.</p> <p>Stk. 2. Ansøgeren skal udpege en bygværksprojekterende for de bærende konstruktioner, som det påhviler at samle og koordinere den statiske dokumentation, så dokumentationen udgør et hele, jf. kapitel 31. Oplysning om den bygværksprojekterende skal fremgå af ansøgningen om byggetilladelse.</p>
Kommentar:	<p>Her ophører stk. 2 og erstattes af det nuværende stk 3. Det betyder, at ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder omfattet af konstruktionsklasse 2-4, hvor der ikke er tilknyttet en certificeret statiker, kan/skal kommunalbestyrelsen ikke længere foretage byggesagsbehandling, jf. §§ 24-27.</p> <p>I stedet er der kun mulighed for at tilknytte en certificeret statiker, der skal dokumentere eller kontrollere overholdelse af kapitel</p>

	<p>15, Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i konstruktionsklasse 2-4.</p> <p>Dansk Live finder det kritisk og yderst påklageligt at der efter d. 31-12-2019 ikke længere vil være mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan foretage byggesagsbehandling. Det vil være en stor økonomisk byrde for branchen og vi frygter som forening, at det vil medføre betydelige udgifter til certificerede rådgiver, hvilket igen vil gøre det økonomisk vanskeligt for især mindre aktører at udvikle og gennemføre midlertidige udendørs koncerter og festivaler.</p>
--	--

Paragraf/ tekst:	<p>§ 157 pkt. 4 (og tilsvarende § 148 pkt. 4)</p> <p>4) Personalet er uddannet og instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>
Kommentar:	<p>Der er ikke en ændring til 'er uddannet' i forhold til den eksisterende lovgivning. Men det er uklart hvad der ligger heri. I praksis i dag er personalet instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt i relevant omfang i placering og brug af håndslukningsmateriel samt brandtekniske installationer.</p> <p>Det vil være urimeligt omkostningsfuldt, hvis al personale på fx en festival skal uddannes i forhold til dette. Det er samtidig uklart hvad der afgrænser personalegruppen.</p>
Forslag til ændring:	<p>At betegnelsen uddannelse enten fjernes fra teksten, således at der kun er tale om en instruks, eller at der sker en tydeligere afgrænsning i forhold til uddannelsesbehovet.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 493. Stk. 4</p> <p>Stk. 4. For byggeri, som på grund af dets udformning eller anvendelse ikke kan indplaceres i en brandklasse, skal det på baggrund af risikoen i tilfælde af brand vurderes om, og i hvilket omfang:</p> <p>1) En certificeret brandrådgiver skal inddrages.</p> <p>2) Dokumentation skal udfærdiges efter principperne i kapitel 29 og 30.</p>
Kommentar:	<p>Det fremgår umiddelbart ikke af bekendtgørelsen (fx §§ 20-21§ hvordan og i hvilken brandklasse, man vil indplacere større events som fx festivaler, koncerter, sportsarrangementer, byfester, markeder m.v.</p>

	Dansk Live oplever at det vil være en stor og voldsom byrde der pålægges disse arrangementer, hvis det er tanken at de skal indplaceres i brandklasse 2 – 4, med dertilhørende krav om inddragelse af certificeret rådgiver.
Forslag til ændring:	<p>I stedet skal være muligt, at et festival-, salgs- og campingområde kan godkende en uden yderligere vurdering af certificeret brandrådgiver eller kommunal sagsbehandling, hvis indretning og anvendelsen er uændret i forhold til tilsvarende godkendte arrangementer, fx fra året før.</p> <p>Det bør derfor i § 493 stk. 4 ske en nærmere beskrivelse af de kriterier, der lægges til grund for vurderingen, således at der for arrangører af større events og arrangementer vil være muligt ikke at anvende en certificeret brandrådgiver.</p>

Fra: [Christian Sørensen](#)
Til: [ts_Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høringssvar vedr. journalnummer j.nr. BS0400-00248, ændring af Bygningsreglement 2018
Dato: 4. november 2019 18:31:13
Vedhæftede filer: [BR18 høringssvar Frb Kommune 2019-11-04.docx](#)

Til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Her fremsendes Frederiksberg Kommunes høringskommentarer vedr bygningsautomatik for ændring af bygningsreglementet (BR18) i den vedhæftede fil.

Venlig hilsen

Christian Sørensen
Driftskonsulent

By, Byggeri og Ejendomme, Service- og Driftsenheden
By-, Kultur- og Miljøområdet
Frederiksberg Rådhus
Smallegade 1
DK - 2000 Frederiksberg
Mobil: +45 28984382
www.frederiksberg.dk



Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Frederiksberg Kommune, By Byggeri og ejendomme.

Smallegade 1, 2000 Frederiksberg.

Kontaktperson: Christian Sørensen, mail: Chso01@Frederiksberg.dk , tlf.:
28984382

Generelle bemærkninger:

Vedr. bygningsautomatik:

Bygningsautomatik betragtes som et meget væsentligt system for at holde styr på vores energiforbrug.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 298 a. I nye bygninger omfattet af § 260...
Kommentar:	<p>Skal det opfattes således, at plejehjem, kollegier, hoteller, koncert- og sportshaller, isstadioner og lignende bygninger er fritaget fra kravet om, at der skal installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg?</p> <p>Hoteller, større plejehjem, kollegier, koncert- og sportshaller, isstadioner og lignende bygninger vil kunne opnå væsentlig større energibesparelser, hvis disse typer bygninger omfattes af kravet om installation af bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg</p>

Forslag til ændring:	<p>Udkastets tekstforslag:</p> <p>"I nye bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende..."</p> <p>Ændres til:</p> <p>"I nye bygninger omfattet af § 260 samt kollegier, hoteller, koncert- og sportshaller, isstadioner, plejehjem og lignende bygninger med et dimensionerende..."</p>
----------------------	--

Paragraf/tekst:	§ 298 b. Der skal gennemføres en funktionsafprøvning af bygningsautomatik..."
Kommentar:	Ovenstående krav er for vage
Forslag til ændring:	Det er vigtigt at alle tekniske anlæg som styres eller reguleres af bygningsautomatikken bliver medtaget i ovenstående funktionsafprøvning.

Paragraf/tekst:	§ 298 b. "... Funktionsafprøvningen skal påvise, at bygningsautomatikken er korrekt installeret og reguleret, virker efter hensigten og giver bygningen den forudsatte energimæssige effektivitet."
Kommentar:	<p>Ovenstående udfaldskrav er for vage og uspecifikke til at sikre, at bygningsautomatikken vil bidrage til energibesparelser.</p> <p>Det nytter ikke at skrive udfaldskravene i en vejledningstekst, da vejledningsteksten jo ikke er gældende overfor nogle parter.</p>
Forslag til ændring:	<p>Udkastets tekstforslag:</p> <p>"...Funktionsafprøvningen skal påvise, at bygningsautomatikken er korrekt installeret og reguleret, virker efter hensigten og giver bygningen den forudsatte energimæssige effektivitet."</p> <p>Ændres til:</p> <p>"... Funktionsafprøvningen skal påvise, at bygningsautomatikken er korrekt installeret, indreguleret automatikmæssigt, alarmhåndteringen fungerer, brugerens adgang til at aflæse og betjene automatikken fungerer, at alle relevante data for analysering af energiforbrug logges og gemmes til senere brug samt i øvrigt virker efter hensigten og giver bygningen den forudsatte energimæssige effektivitet. Funktionsafprøvningen skal dokumenteres skriftligt."</p>

Fra: [Inge Ebbensgaard](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#); [Dorthe Christophersen](#)
Emne: FRI høringssvar BR18 nov19 final - mrk BS0400-00248
Dato: 5. november 2019 05:57:03
Vedhæftede filer: [FRI høringssvar BR18 nov19 final.docx](#)

Hermed vedlægges FRI's høringssvar på ovennævnte høring.

Vi tillader os at eftersende en enkelt kommentar vedr. uafhængig og tredjepartskontrol. Denne vil fremsendes i løbet af de kommende dage.

Hvis der spørgsmål eller vi i øvrigt kan være behjælpelig stiller vi os gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Inge Ebbensgaard
Informationschef og chef for byggeri og byggepolitik



Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI
Vesterbrogade 1E, 3. sal
1620 KBH V

Mob +45 6077 6094

Mail ime@frinet.dk



Skabelon til kommentering

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI

Kontaktperson: Inge Ebbensgaard, ime@frinet.dk, tel 6077 6094

Generelle bemærkninger:

Hermed fremsendes FRI's kommentarer til høringen af BR18.

Konsistens i dybden

Vi har naturligt nok flest kommentarer til reglerne om brand og konstruktion, da især for disse to emner stadig er vejledninger mv mangler at blive udgivet, at vejledningerne ikke er konsistente på tværs, men også, at der er frustrationer over reglerne i forhold til praktiske byggeprojekter.

Sagkyndig råd

Som en mulig løsning herpå vil FRI foreslå at der nedsættes et "råd" bestående af uafhængige eksperter med erfaring fra byggeprocesser i praksis. I FRI vil vi naturligvis også gerne tilbyde at deltage i en af-dækning og problemløsning.

Midlertidig løsning for konstruktion

Et andet væsentligt punkt at knytte en generel kommentar til er "overgangsordningen" for konstruktion. Vi har forståelse for TBSTs udfordringer – og deler bekymringen - i forhold til at der kun er (og er udsigt til) meget få certificerede statikere ved overgangen til 2020. Den foreslåede løsning vil kunne opløse den flaskehalssituation, der vil opstå. Det bør dog bemærkes, at i en periode ligge mange opgaver på den forholdsvis lille gruppe af anerkendte statikeres skuldre: de skal ud over at gennemføre de igangværende projekter, som i dag fylder deres tid, de vil typisk skulle fungere som bedømmere til certificeringsordningerne, de vil selv skulle certificeres og nu også fungere som anerkendt statiker på CC2 projekter. Projekter der teknisk set

ikke er komplekse, men i kraft af antallet vil kunne være en udfordring. Vi kan være bekymret for at overgangsordningen ikke på tilfredsstillende vis vil kunne forebygge flaskehalse.

Vi vil foreslå, at "overgangsordningen" forlænges i yderligere 6 måneder, flere af FRI's medlemmer mener denne periode bør være endnu længere for at sikre tilstrækkeligt antal certificerede rådgivere. Hvorvidt 3, 6 eller 12 måneder er den rigtige tidshorisont afhænger naturligvis af hvor hurtigt certificeringsorganerne kan certificere. Fra FRI's side understøtter vi, hvor vi kan, at flest mulig, hurtigst muligt bliver certificeret.

Vi vil opfordre til at styrelsen i samarbejde med certificeringsorganerne, DANAK og FRI tager initiativ til en dialog om hvorledes certificeringsprocessen for specielt KK2 kan speedes op.

Kommunikation

Der hersker i dag en udbredt frustration blandt en række FRI's medlemmer. Det er vores overbevisning, at meget af denne frustration skyldes at reglernes sammenhæng, implicitte betydninger og generelt at der er tale om et omfattende materiale at forholde sig til. Vi vil derfor foreslå, at kommunikationsindsatsen generelt øges. Dette kunne fx være i form af oversigtsfigurer/procesdiagrammer for fx processer, eksempler, det kunne også være generelle nyheder om ændringer, uklarheder eller fortolkninger.

Vi bidrager naturligvis gerne, hvis vi kan.

Generelt emne – specifikt emne

Indsatstaktisk traditionelt byggeri og beredskabernes rolle = kravene er skærpet

§ 23, stk. 3 om, at insatstaktisk ikke traditionelt byggeri skal godkendes af kommunalbestyrelsen inden der kan meddeles byggetilladelse, er udgået af BR18.

FRI har rettet henvendelse til TBST om, hvordan dette skal forstås. TBST har svaret, at det – trods fjernelsen af § 23 stk. 3 – fortsat ikke er hensigten, at den certificerede brandrådgiver, tredjepartskontrolanten eller andre skal tage stilling til indsatsforholdene alene, men at det skal ske i dialog med kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet). Det er u hensigtsmæssigt, at dette kun fremgår implicit af reglementet.

Sagsgangen ved insatstaktisk ikke traditionelt byggeri bør præciseres, således det fremgår eksplicit, at indsatsforholdene skal godkendes af kommunalbestyrelsen og at bygherre har ret til dialog med

kommunalbestyrelsen, således denne er forpligtet til at indgå i dialog og ikke blot kan afvise byggeriet uden dialog.

Endvidere bør det i § 23 eller andetsteds skrives tydeligt, hvilke specifikke brandforhold (f.eks. tilkørselsveje, durchsicht/stigrør, røgudluftning) kommunalbestyrelsen har hjemmel til at inddrage i vurderingen af indsatsforhold.

I praksis kan man argumentere for, at næsten alle brandforhold i et byggeri er relateret til redningsberedskabets indsatsforhold. Derfor er det ikke tilstrækkeligt at henvise til §§ 126-133. Eksempelvis har § 126 karakter af at være en formålsparagraf, som indirekte peger videre til andre paragraffer end §§ 126-133.

Uden en præcisering af specifikke brandforhold, der er hjemmel til at inddrage i vurdering af indsatsforhold, vil kommunalbestyrelsen i praksis fortsat have vetoret på næsten alle de brandtekniske forhold i byggeriet, og derved er der reelt fortsat kommunal teknisk sagsbehandling af brandforhold på de byggerier, som ikke karakteriseres som indsatstaktisk traditionelle.

Dette vil ramme rigtigt mange byggerier, fordi definitionen af, hvad der er **indsatstaktisk traditionelt er skærpet markant fra Eksempelsamlingen** til bygningsreglementets nye vejledning. Et byggeri, som til fulde opfylder Eksempelsamlingen vil – jævnfør de nye beskrivelser i bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – ikke være indsatstaktisk traditionelt, blandt på grund af nye "krav" om flere sikkerhedstrapper samt øgede "krav" til brandredningsarealer.

Dette mener vi er problematisk, fordi budskabet fra TBST har været, at der ikke er en intention om at øge sikkerhedsniveauet i forhold til BR15 og Eksempelsamlingen. De skærpede "krav" vil også betyde, at selv i brandklasse 3 bliver det meget svært at vælge andre løsninger, fordi de præ-accepterede, indsatstaktisk traditionelle løsninger lægger et så højt sikkerhedsniveau, at det i praksis sjældent vil være muligt at dokumentere, at andre løsninger er lige så gode.

Tekstnære bemærkninger:

Emne/ tekst:	§ 5, nr. 4 "Ombygninger og andre forandringer i andet eksisterende byggeri, som ikke ændrer eller påvirker de bærende konstruktioner, forudsætningerne for de brandmæssige forhold samt bygningens fælles installationer. Ombygningen eller forandringen må ikke medføre
-----------------	---

	en væsentlig anvendelsesændring eller en udvidelse af etagearealet. For etagebyggeri er det alene ombygninger og forandringer inden for den enkelte enhed, der er omfattet af bestemmelsen."
Kommentar:	<p>Er det certificeret brandrådgiver, som skal tage stilling til at der ikke ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold eller ligger denne opgave ved komunalbestyrelsen?</p> <p>Skal eksisterende bygninger henføres til en brandklasse for at den certificerede brandrådgiver ved om vedkommende må varetage vurderingen af forudsætningerne for de brandmæssige forhold, hvis det er en certificeret rådgiver der skal lave vurderingen?</p>
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	<p>§ 5, stk. 1, nr. 4</p> <p>"Ombygninger og andre forandringer i andet eksisterende byggeri, som ikke ændrer eller påvirker... forudsætningerne for de brandmæssige forhold"</p>
Kommentar:	Hvorfor skriver man ikke bare "som ikke ændrer eller påvirker de brandmæssige forhold"? Hvad er meningen med at skrive "forudsætningerne for"? Hvis man f.eks. ændrer de brandmæssige egenskaber for en væg, så er det ikke en ændring af forudsætningerne for de brandmæssige forhold, men det er en ændring af selve det brandmæssige forhold – kræver det en byggetilladelse?
Forslag til ændring:	Slet "forudsætninger for".

-

Emne/ tekst:	§ 6, stk. 1, nr. 5.
Kommentar:	Enig i, at sætningen om anvendelseskategori 5 er nødvendig, for ellers kan man risikere, at kreative personer nøjes med at opfylder § 152 a, selvom bygningsafsnittet reelt har permanent overnatning og skal opfylde hele reglementet. Men der bør enten beskrives, hvad der menes med midlertidig overnatning, eller også skal der være en henvisning til det sted, hvor begrebet er defineret.
Forslag til ændring:	Tilføj definition eller henvisning til definition af begrebet "midlertidig overnatning".

-

Emne/ tekst:	§ 6e, stk 2 om pladsfordelingsplan for transportable konstruktioner.
Kommentar:	Det fremgår, at pladsfordelingsplan skal "udfærdiges" af en certificeret brandrådgiver. Er det ikke tilstrækkeligt, at en certificeret brandrådgiver godkender pladsfordelingsplanen? Efter almindelig branchepraksis er det normalt ikke brandrådgiver, som udfærdiger pladsfordelingsplaner. Dette gælder både for permanent byggeri og transportable konstruktioner.
Forslag til ændring:	Stk. 2 affattes "For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen godkendes af en certificeret brandrådgiver.

-

Emne/ tekst:	§ 10, stk. 1, nr. 7 om krav til dokumentation af redningsberedskabets indsatsforhold.
Kommentar:	Det er beskrevet i § 82, at der skal redegøres for og dokumenteres, at hele BR18 kap. 5 inkl. §§ 126-133 er overholdt, hvorfor skal der så specielt redegøres for i ansøgningen, hvorledes redningsberedskabets indsatsforhold overholdes?
Forslag til ændring:	Nr. 7 bør ændres, således det skal oplyses, om byggeriet er indsatstaktisk traditionelt. Desuden bør der i nr. 7 kun stilles krav om redegørelse for redningsberedskabets indsatsforhold for byggeri, som ikke er indsatstaktisk traditionelt.

-

Emne/ tekst:	§ 13, stk. 2 om dispensationsadgang
Kommentar:	Der lægges op til at indføre en præcisering af, at der ikke kan dispenseres fra funktionskrav, hvor hensynet bag er sikkerheds- eller sundhedshensyn. I byggeloven omtales brand-, sikkerheds- og sundhedshensyn. Hvis den nye tilføjelse skal forstås sådan, at der godt kan dispenseres fra funktionskrav, hvor hensyn bag er brandhensyn, så bør det præciseres. Dette fordi man som læser let kan opfatte "brandhensyn" som en del af "sikkerhedshensyn".
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 13. stiller til rådighed, og skal signeres digitalt af ejeren. Kommunalbestyrelsen kan stille krav om, at ansøgning om dispensation eller om tilladelse til at bevare et ulovligt forhold signeres af ejeren personligt.</p> <p>Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan meddele en ansøger dispensation til at fravige bestemmelser, som er fastsat i bygningsreglementet, når det skønnes foreneligt med de hensyn, der ligger bag bestemmelsen, der søges dispensation fra, jf. byggelovens § 22. Dispensationsadgangen omfatter ikke funktionskrav, hvor hensynet bag er sikkerheds- eller sundhedshensyn.</p>
Kommentar:	<p>Oftest indregnes altaner, svalegange markiser mv. i bygningens energiberegning, hvor det har en positiv indvirkning på indeklimaet så strider den nye tekst ikke med § 381</p> <p><i>Vinduer skal udføres, placeres og eventuelt afskærmes, så solindfald gennem dem ikke medfører overophedning i rummene, og så gener ved direkte solstråling kan undgås.</i></p> <p>Det er vel ikke hensigten, at man skal etablere tiltag, der øger CO2 forbruget for at opretholde kravene til indeklimaet hvis det ville være muligt at løse det med passivtiltag</p>
Forslag til ændring:	<p>Tekst udgår eller</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dispensationsadgangen omfatter ikke funktionskrav, hvor hensynet bag er sikkerheds- eller sundhedshensyn, med mindre det kan dokumenteres at fravigelse af §377 tilgodeser det termiske indeklima. Dokumentation skal ske ved beregning på grundlag §386 stk. 2

Emne/ tekst:	<p>§13 Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan meddele en ansøger dispensation til at fravige bestemmelser, som er fastsat i bygningsreglementet, når det skønnes foreneligt med de hensyn, der ligger bag bestemmelsen, der søges dispensation fra, jf. byggelovens § 22. Dispensationsadgangen omfatter ikke funktionskrav, hvor hensynet bag er sikkerheds- eller sundhedshensyn.</p>
Kommentar:	
Forslag til ændring:	<p>Her er det MEGET vigtigt at der bliver lavet nogle eksempler på hvad der kan dispenseres fra og hvad der ikke kan. Lige nu er der meget stor forskel på hvad kommunerne mener der kan dispenseres for. Der bliver i flæng langet dispensationer over disken ift. dagslys. Men også indenfor andre områder.</p>

Emne/ tekst:	§ 23, stk. 3 om, at indsatstaktisk ikke traditionelt byggeri skal godkendes af kommunalbestyrelsen inden der kan meddeles byggetilladelse, samt den tilhørende § 510, stk. 2.
Kommentar:	Paragraffen er udgået. FRI har rettet henvendelse til TBST om, hvordan dette skal forstås. TBST har svaret, at det – trods fjernelser af § 23 stk. 3 – fortsat ikke er hensigten, at den certificerede brandrådgiver, tredjepartskontrollanten eller andre, skal tage stilling til indsatsforholdene alene, men at det skal ske i dialog med kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet). Det er uhensigtsmæssigt, at dette kun fremgår implicit af reglementet.
Forslag til ændring:	<p>Sagsgangen ved indsatstaktisk ikke traditionelt byggeri bør præciseres, således det fremgår eksplicit, at indsatsforholdene skal godkendes af kommunalbestyrelsen og at bygherre har ret til dialog med beslutningstager, således kommunalbestyrelsen er forpligtet til at indgå i dialog og ikke blot kan afvise byggeriet uden dialog.</p> <p>Endvidere bør paragraffen affattes således, at det er helt tydeligt, hvilke specifikke brandforhold (f.eks. tilkørselsveje, durchsicht/stigrør, røgudluftning) kommunalbestyrelsen har hjemmel til at inddrage i vurderingen af indsatsforhold. I praksis vil næsten alle brandforhold i en bygning kunne siges at påvirke indsatsforhold. Det er ikke tilstrækkeligt at henvise til §§ 126-133, da disse paragraffer indeholder formålsparagraffer, som peger til andre paragraffer. Uden en præcisering af specifikke brandforhold, der er hjemmel til at inddrage i vurdering af indsatsforhold, vil kommunalbestyrelsen i praksis fortsat have vetoret på de brandtekniske løsninger, og derved er der reelt fortsat kommunal teknisk sagsbehandling af brandforhold.</p>

-

Emne/ tekst:	§24-27
Kommentar:	Hvilken dokumentation herunder erklæringer og kontrolplaner skal der indsendes? Skal den anerkendte statiker følge samme dokumentations- og kontrolkrav, som de certificerede statikere?
Forslag til ændring:	

-

Emne/ tekst:	§24-27
Kommentar:	§24-§27 er vel en fortsættelse af gældende regler, dog med den mindre undtagelse, at CC2 nu er fuldt omfattet? Alle andre regler

	er, så vidt jeg kan se, de samme som for gammel byggesagsbehandling hvad angår de anerkendte statikeres virke. Det store spørgsmål er dog, hvorledes byggesagsbehandlingen er? Fortsætter den gamle? Hvis ikke, hvordan søges så byggetilladelse?
Forslag til ændring:	Den beskrevne metode er ikke helt klar, hvilken dokumentation afleveres hvornår, hvem indgår hvornår osv. En grafisk fremstilling og forklaring vil kunne lette forståelsen. Generelt er der et ønske om kommunikation af ændringer.

-

Emne/ tekst:	§ 93 stk. 1, nr. 7 om røgalarmanlæg i kolonihavehuse.
Kommentar:	Hvis der er krav om, at en boligenhed i bygningsafsnit i anvendelseskategori 4 skal udføres med røgalarmanlæg, som er udført med batteribackup, bør dette også gælde for kolonihavehuse.
Forslag til ændring:	§ 93 stk. 1 nr. 7 affattes: "Kolonihavehuse med strømforsyning udføres med <i>et</i> røgalarmanlæg <i>sikret med batteribackup.</i> "

-

Emne/ tekst:	<p>§ 96. Der skal installeres flugtvejs- og panikbelysning:</p> <p>1) I flugtveje i bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3 beregnet til mere end 150 personer. Flugtvejs- og panikbelysning kan undlades, hvis alle opholdsrum har adgang til terræn i det fri.</p> <p>2) I opholdsrum i anvendelseskategori 3 og 6, der er indrettet til mere end 150 personer.</p> <p>3) I flugtveje i bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 og 6, hvis bygningsafsnittet har et etageareal, der er større end 1.000 m². For bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 og 6, hvor alle soverum har adgang til terræn i det fri, kan flugtvejs- og panikbelysning undlades.</p> <p>4) I garageanlæg med et etageareal større end 2.000 m².</p> <p>Stk. 2. Der skal installeres flugtvejsbelysning i garageanlæg med et etageareal større end 600 m².</p> <p>Stk. 3. Der skal installeres panikbelysning i flugtvejstrapper i bygninger med gulv i øverste etage mere end 22 m over terræn.</p> <p>Stk. 4. Ved opfyldelse af stk. 1-3 skal flere bygningsafsnit i samme anvendelseskategori med fælles flugtveje anses som et bygningsafsnit.</p>
-----------------	---

Kommentar:	<p>Der er en større problemstilling i formuleringen af af stk. 4.</p> <p>Eksempel:</p> <p>I et kontor hus med P-kælder. Både etagerne og kælder henføres som anvendelseskategori 1 og betrages derfor jf. stk 4 som ét bygningsafsnit. Dermed kan der være tvivl omkring hvorvidt etagearealet alene omhandler garageanlægget eller tillige de øvrige arealer.</p> <p>Stk. 4 bør derfor alene refererer til stk. 1, nr. 1 og 3, idet nr. 2 alene udløses af antal personer i rummet og stk. 3 udløses på grund af højde på bygningen.</p> <p>Dertil bør der indskrives et stk. 5 som beskriver at et eller flere garageanlæg i samme anvendelseskategori med fælles flugtveje betragtes som ét garageanlæg.</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 96. Der skal installeres flugtvejs- og panikbelysning:</p> <p>1) I flugtveje i bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3 beregnet til mere end 150 personer.</p> <p>Flugtvejs- og panikbelysning kan undlades, hvis alle opholdsrum har adgang til terræn i det fri.</p> <p>2) I opholdsrum i anvendelseskategori 3 og 6, der er indrettet til mere end 150 personer.</p> <p>3) I flugtveje i bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 og 6, hvis bygningsafsnittet har et etageareal, der er større end 1.000 m². For bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 og 6, hvor alle soverum har adgang til terræn i det fri, kan flugtvejs- og panikbelysning undlades.</p> <p>4) I garageanlæg med et etageareal større end 2.000 m².</p> <p>Stk. 2. Der skal installeres flugtvejsbelysning i garageanlæg med et etageareal større end 600 m².</p> <p>Stk. 3. Der skal installeres panikbelysning i flugtvejstrapper i bygninger med gulv i øverste etage mere end 22 m over terræn.</p> <p>Stk. 4. Ved opfyldelse af stk. 1, nr. 1 og 3 skal flere bygningsafsnit i samme anvendelseskategori med fælles flugtveje anses som et bygningsafsnit.</p> <p>Stk. 5. Ved opfyldelse af stk. 1, nr. 4 og stk. 2 skal flere garageanlæg i samme anvendelseskategori med fælles flugtveje anses som et garageanlæg.</p>

Emne/ tekst:	§ 129 om redningsberedskabets mulighed for at fremføre materiel til ethvert sted i bygningen.
Kommentar:	Paragraffen påtænkes ophævet. Hvad er baggrunden for ophævelsen? Er det fordi hensynet er tilgodeset ved § 126, stk. 2, nr. 3?
Forslag til ændring:	

-

Emne/ tekst:	<p>§ 147. For nedenstående bygningsafsnit gælder tillige driftsmæssige krav som angivet i § 148:</p> <p>1) Undervisningsafsnit i anvendelseskategori 2 til flere end 150 personer.</p> <p>2) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til flere end 150 personer.</p> <p>3) Soverumsafsnit i anvendelseskategori 5 med flere end 10 sovepladser.</p> <p>4) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 6 til flere end 50 personer eller med flere end 10 sovepladser.</p> <p>5) Bygninger, hvor brugen af bygningen nødvendiggør særlige driftsmæssige tiltag, for at opretholde brandsikkerheden i bygningen.</p>
Kommentar:	Skal bygningsafsnit i samme anvendelseskategori med fællesflugtvej betragtes som ét bygningsafsnit eller kan man sektionere (opdeling i bygningsafsnit) sig ud af § 147?
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	<p>§ 147, stk. 1, nr. 2.</p> <p>Bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til flere end 150 personer.</p>
Kommentar:	<p>Er det en bevidst skærpelse, at butikker i bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til mere end 150 personer nu bliver omfattet af driftsmæssige krav?</p> <p>Tidligere i bek. nr. 174 af 25. februar 2008 om brandværnsforanstaltninger i hoteller m.v., plejehjem, forsamlingslokaler, undervisningslokaler, daginstitutioner og butikker, har det alene været butikker til mere end 150 personer som har været omfattet.</p>

	<p>Nu bliver mindre butikker også omfattet af kravene, såfremt at disse er beliggende i et bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til mere end 150 personer.</p> <p>Eksempel:</p> <p>4 butikker er beliggende med fælles flugtveje. Ingen butikker er til mere end 50 personer. Dermed er bygningsafsnittet i anvendelseskategori 2 og ikke omfattet af § 147.</p> <p>Nu sammenlægges 2 af butikkerne til én butik med en personbelastning på 75 personer. De 2 øvrige butikker forbliver nøjagtig som tidligere. Personbelastningen i den fællesflugtvej ændres fra 200 personer til 175 personer. Bygningsafsnittet ændres nu til anvendelseskategori 3, da der er rum til mere end 50 personer og alle butikker er nu omfattet af § 147.</p> <p>Sikkerhedsniveauet er blevet bedre for de to butikker med under 50 personer, da den samlede personbelastning i flugtvejsgangen er blevet mindre. Alligevel vil de blive mødt af skærpede krav som beskrivelse af driftsorganisation, ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, uddannelse af personale, pladsfordelingsplan og driftsjournal, opstilling af brandslukningsmaterial og eventuelle brandøvelser, uden de har foretaget ændringer. Er dette en bevist skærpelse?</p> <p>Denne skærpelse gælder ligeledes alle bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til mere end 150 personer, som ikke tidligere har været omfattet af bek. nr. 174 af 25. februar 2008 om brandværnsforanstaltninger i hoteller m.v., plejehjem, forsamlingslokaler, undervisningslokaler, daginstitutioner og butikker, men som bliver omfattet af §147.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	<p>§ 148, stk. 1, nr. 5</p> <p>Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.</p>
Kommentar:	<p>Er det bevidst, at der stilles krav om pladsfordelingsplaner i alle lokaler som er beliggende i et bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til mere end 150 personer?</p> <p>Tidligere har dette krav alene omhandlet forsamlingslokaler til mere end 150 personer. Nu stilles der krav til pladsfordelingsplan underordnet personbelastningen i det enkelte lokale.</p>

	Hvad med inventarplan i butikker eller er disse ligeledes omfattet af en pladsfordelingsplan?
Forslag til ændring:	§ 148, stk. 1, nr. 5 Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i forsamlingslokaler og inventarplan i butikker til mere end 150 personer, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.

Emne/tekst:	§ 148, stk. 1, nr. 6 Der er udarbejdet en driftsjournal for lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.
Kommentar:	Er det bevidst, at der stilles krav om driftsjournal for alle lokaler som er beliggende i et bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til mere end 150 personer? Tidligere har dette krav alene omhandlet forsamlingslokaler til mere end 150 personer. Nu stilles der krav til pladsfordelingsplan underordnet personbelastningen i det enkelte lokale. Er det bevidst at kravet nu også omfatter butikker?
Forslag til ændring:	§ 148, stk. 1, nr. 6 Der er udarbejdet en driftsjournal for forsamlingslokaler til mere end 150 personer, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.

-

Emne/tekst:	§ 148 stk. 1, nr. 11 om brandøvelser
Kommentar:	Er formålet med kravet, at der i DKV-planen altid skal stå, om der er brandøvelser eller der ikke er brandøvelser? Eller er formålet blot, at HVIS der er brandøvelser, så skal deres omfang og frekvens fremgå af DKV-planen?
Forslag til ændring:	Nr. 11 bør præciseres, så det er tydeligt, hvad der menes.

Emne/tekst:	§ 152 a, stk. 1, nr. 1 Der er tale om kortvarigt ophold på op til 5 døgn.
Kommentar:	Det bør præciseres hvad der menes med "kortvarigt ophold på op til 5 døgn". Er det 5 døgn i hele bygningens levetid, 5 døgn om året, 5 døgn om måneden eller om det er 5 døgn i streg?

	<p>Dette kan give anledning til at drive hotel i eksempelvis anvendelseskategori 2, hvis man blot har 1 lukke dag for hver 5 dage der er åben.</p> <p>Problemstillingen er tilsvarende, med den manglende formulering i bek nr 212, af 27. marts 2008, om driftsmæssige forskrifter for hoteller m.v., plejehospitaler, forsamlingslokaler, undervisningslokaler, daginstitutioner og butikker, afsnit 11.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	<p>§ 152 a, stk. 1, nr. 3 om midlertidig overnatning</p> <p>3) Der i byggeri, hvor der midlertidigt overnatter mere end 150 personer skal være mindst en vågen vagt.</p>
Kommentar:	<p>Der mangler en præcisering af, hvor denne ene faste vågne vagt skal befinde sig. § 152 a vedrører bygningsafsnit, men stk. 1, nr. 3 omtaler blot, at der i byggeriet – som kan omfatte adskillige bygninger med stor indbyrdes afstand – skal være en fast vågen vagt.</p> <p>Der mangler også en beskrivelse af vagtens formål og opgaver. Skal vagten rundere og komme forbi alle lokalerne med overnatende, skal der stilles uddannelsesmæssige krav til vagten, eller kan det være hvem som helst?</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	<p>§ 152 a, stk. 1, nr. 4</p> <p>Der udarbejdes en driftsplan, som sikrer at der opnås et sikkerhedsniveau som beskrevet i § 82.</p>
Kommentar:	<p>Dette er en uheldig formulering, da en driftsplan på ingen måde kan sikre manglende passive- eller aktivebrandsikringstiltag.</p> <p>Hvis en driftsplan kan sikre at der opnås et sikkerhedsniveau som beskrevet i § 82. Så kan en driftsplan tillige anvendes som dokumentation for, at der permanent kan drives hotel (anvendelseskategori 5) i noget som er bygget efter eksempelvis bilag 3 til bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Præ-accepterede løsninger for bygningsafsnit med kontor mv.?</p> <p>Det vil ikke være muligt at sikre samme sikkerhedsniveau ved midlertidig overnatning, som ved bygninger opført eller ombygget</p>

	<p>til anvendelseskategori 5. Hvis det er muligt at sikre sammen sikkerhedsniveau via drift, burde der være tale om tilladelse til permanent overnatning og afsnittet dermed ligeledes blev klassificeret til anvendelseskategori 5.</p> <p>Der bør i stedet henvises til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand (kapitel 7, Drift-, kontrol- og vedligehold af brandforhold i og ved bygninger). Dette kan så beskrive hvordan driftsplanen skal udarbejdes og hvilket sikkerhedsniveau som vurderes tilstrækkeligt for midlertidig overnatning.</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 152 a, stk. 1, nr. 4</p> <p>Der udarbejdes en driftsplan, i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.</p>

Emne/tekst:	§267 a
Kommentar:	<p>Det er en skærpelse, som ikke hænger sammen med landets klimamål. Der bør være minimumskrav for visse typer af byggerier/anvendelser, der tilgodeser, at byggeriet fortsat kan være funktionsdygtigt og altså får en fortsat hensigtsmæssig funktion.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	§298 a
Kommentar:	<p>Installation af bygningsautomatik må hænge sammen med et ønske om at opnå en vis sikkerhed for energiforbruget. Det bør overvejes, om det skulle være et funktionskrav i stedet for et absolut krav til installering af anlæg.</p> <p>Et krav til installering af anlæg kan betyde, at flere bygninger bliver uhensigtsmæssige på sigt at drifte, fordi driftspersonalet i praksis efter nogle år bliver udskiftet og derfor ikke kender deres systemer tilstrækkeligt, og at energiforbruget derfor i praksis øges.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	§298a
-------------	-------

Kommentar:	<p>Det fremgår af høringsudkast, at der for bygninger med "... et dimensionerende varmebehov eller kølebehov ..." skal installeres bygningsautomatik.</p> <p>Begreberne varmebehov og kølebehov er betegnelser der ikke i øvrigt synes at være benyttet i Bygningsreglementet, og betegnelsen "behov" i forhold til energi benyttes til at udtrykke en energimængde (kWh) pr. år (eksempelvis i form af bygningers maksimale energibehov jf. eksempelvis BR18 §260).</p> <p>Ydermere synes det ikke tydeligt om der i begrebet "varmebehov" er inkluderet et effektbehov til opvarmning af brugsvand.</p>
Forslag til ændring:	<p>For at ensrette sproget i BR18 anbefales det at erstatte ordet "varmebehov" med "varmetab" (såfremt det er denne egenskab ved bygningen der menes) og at der findes et tilsvarende dækkende ord til erstatning for "kølebehov".</p> <p>Såfremt at det med bestemmelsen ønskes at inkludere bygninger hvor størrelsen af varme/køle-installation (kedel, fjernvarmeveksler, kølekompressor etc.) er over 290 kW anbefales det at bestemmelsen ændres til at tydeliggøre dette.</p>

Emne/tekst:	§298a
Kommentar:	<p>Det fremgår af høringsudkast at grænseværdi for hvornår der skal installeres bygningsautomatik er givet pr. bygning. Såfremt et byggeri (fx en skole bestående af 6 bygninger hver med et dimensionerende varmetab på 70 kW) har fælles varmecentral og øvrige tekniske installationer i øvrigt vurderes det at ville give mening at stille krav om bygningsautomatik for pågældende byggeri. Idet kravet om bygningsautomatik baseres på varmetab pr. bygning synes det umiddelbart muligt at undgå kravet i §298a.</p> <p>Såfremt det ønskes at bygninger, der forsynes fra fælles varmecentral og øvrige tekniske installationer i øvrigt, og hvor de enkelte bygninger har et dimensionerende varmetab under 290 kW, skal udstyres med bygningsautomatik bør krav omformuleres.</p> <p>Desuden savnes, i høringsmaterialet i øvrigt, en begrundelse hvor hvorfor netop grænseværdien på 290 kW er valgt.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§298a Det fremgår af høringsudkast at der for bygninger med "... et dimensionerende kølebehov ..." skal installeres bygningsautomatik.
Kommentar:	<p>Det synes uklart hvordan dette dimensionerende kølebehov skal beregnes. Modsat beregning af bygningers varmetab som beregnes jf. DS 418, synes der ikke at finde tilsvarende beregningsmetoder i det almen teknisk fælleseje som omhandler beregning af kølebehov for bygninger.</p> <p>Det lægges til grund at kølebelastning bl.a. skyldes solindstråling gennem store glaspartier bygninger.</p> <p>I mangel på beregningsmetode vurderes det at bestemmelse af dimensionerende kølebehov de facto vil kræve beregning af energistrømme i bygningen via detaljerede dynamiske bygningssimuleringsprogrammer, hvilket vurderes at være uforholdsmæssigt omkostningsfuldt.</p>
Forslag til ændring:	Kravet ønskes ændret så at bestemmelse af kølebehov kan foretages uden et større beregningsmæssigt arbejde fx ved at krav om maksimalt kølebehov relateres til den samlede effekt af køleinstallationen i bygningen.

-

Emne/ tekst:	§298a
Kommentar:	Det lægges til grund, at en eksisterende bygning har et "varmebehov" på 200 kW og et "kølebehov" på 100 kW. Ud fra høringsudkastet synes det uklart om nævnte bygning vil være omfattet af reglerne i §298a (idet $200 \text{ kW} + 100 \text{ kW} > 290 \text{ kW}$), eller om den er undtaget fra reglerne, idet hverken varmebehov eller kølebehov overstiger 290 kW.
Forslag til ændring:	Der stilles forslag om at tekst ændres så at det tydeliggøres om der i forhold til grænseværdien skal tages betragtes varmebehov og kølebehov under et; eller om kravet udløses såfremt enten varmebehov eller kølebehov overskrider 290 kW.

-

Emne/ tekst:	§ 298a, stk 2: <i>"I eksisterende bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg, hvis det er teknisk gennemførligt og rentabelt, jf. § 275. Installationen skal være gennemført senest i 2025. "</i>
-----------------	--

Kommentar:	Kommentar: Der henvises for eksisterende bygninger til §260 omfattende energiramme for andre bygninger end boliger. For eksisterende bygninger kan paragraffen finde anvendelse ved ændret anvendelse. Det er uklart hvorvidt det nye krav til bygningsautomatik alene er tiltænkt bygninger med ved ændret anvendelse. Ikke mindst grundet den efterfølgende passus der fremfører, at installationen skal være gennemført senest i 2025. Såfremt paragraffen alene skal finde anvendelse ved ændret anvendelse bør sidste passus være underordnet.
Forslag til ændring:	<i>"I eksisterende bygninger med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der ved ændret anvendelse installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg, hvis det er teknisk gennemførligt og rentabelt, jf. § 275."</i>

Emne/ tekst:	§ 298a, stk. 3: <i>"Bygningsautomatik er i denne sammenhæng det samlede system, der benyttes til at regulere og styre de tekniske anlæg. Systemet skal være i stand til:</i> <i>1) løbende at overvåge og analysere energiforbruget og</i> <i>2) at kommunikere med de tekniske anlæg og regulere disse anlæg energieffektivt efter behovet i bygningen</i> <i>og</i> <i>3) at kunne udtrykke den energimæssige effektivitet af bygningen og dens tekniske anlæg og</i> <i>4) detektere fejl i anlæggene og underrette driftspersonalet om fejlene. "</i>
Kommentar:	Det er uklart om bygningsautomatikken skal styre og overvåge alle tekniske anlæg, eller det alene er anlæg der har relation til bygningens energiforbrug.
Forslag til ændring:	<i>"Bygningsautomatik er i denne sammenhæng det samlede system, der benyttes til at regulere og styre de tekniske anlæg. Systemet skal være i stand til:</i> <i>1) løbende at overvåge og analysere energiforbruget og</i> <i>2) at kommunikere med de tekniske anlæg og regulere disse anlæg energieffektivt efter behovet i bygningen</i> <i>og</i> <i>3) at kunne udtrykke den energimæssige effektivitet af bygningen og dens tekniske anlæg og</i> <i>4) detektere fejl i anlæggene og underrette driftspersonalet om fejlene.</i> <i>Tekniske anlæg omfatter ventilationsanlæg samt forsynings- og blandeanlæg for køl, varme og varmt brugsvand."</i>

Emne/ tekst:	§298b
Kommentar:	
Forslag til ændring:	Tekst bør ændres så at det gøres tydeligt at funktionsafprøvning sker inden ibrugtagning. Dette vil sikre overensstemmelse med øvrige tekstpassager i BR18 ang. funktionsafprøvning.

-

Emne/ tekst:	§ 490, stk. 2 om brandmæssigt uafhængige bygningsafsnit
Kommentar:	Det er ikke klart, hvad der præcist forstås ved et brandmæssigt uafhængigt bygningsafsnit, og det er heller ikke beskrevet i den tilhørende vejledning.
Forslag til ændring:	Der skal indføres en definition på begrebet "brandmæssigt uafhængigt bygningsafsnit".

-

Emne/ tekst:	§ 438. <i>"For ventilationsanlæg med varmegenvinding, hvor aggregat og kanalsystem kun betjener én bolig, må det specifikke elforbrug til lufttransport ikke overstige 1.000 J/m³ ved grundluftskiftet. Anlægget skal tilsluttes, så det er muligt at etablere måler til måling af det specifikke elforbrug til lufttransport. "</i>
Kommentar:	Kommentar: Det er godt, at energikravene til ventilation for boliger ensrettes, således krav til SEL-værdi opgøres ens ved grundluftskiftet for både etageboliger og én bolig. Men, ændringen er samtidig en stor lempelse for ventilationsanlæg for én bolig. Den oprindelige passus var rimelig og sorterede de dårligste anlæg fra. Kravet til det specifikke energiforbrug bør strammes samtidig med den foreslåede ændring af driftspunkt for energiopgørelse.
Forslag til ændring:	<i>"For ventilationsanlæg med varmegenvinding, hvor aggregat og kanalsystem kun betjener én bolig, må det specifikke elforbrug til lufttransport ikke overstige 800 J/m³ ved grundluftskiftet. "</i>

Emne/ tekst:	§ 493, stk. 1, nr. 1 om byggeri i brandklasse 1
-----------------	---

Kommentar:	Det bemærkes, at brandklasse 1 alene omfatter byggeri i risikoklasse 1. Opmærksomheden henledes på, at et almindeligt parcelhus i to etager plus kælder ikke kan henføres til risikoklasse 1. Derfor vil et sådant almindeligt parcelhus skulle henføres til brandklasse 2, hvilket udløser krav om certificeret brandrådgiver og omfattende krav om brandteknisk dokumentation. Er det ønsket, at sådanne byggerier, som der er rigtig mange af, og som typisk er enfamiliehuse, ender i mindst brandklasse 2?
Forslag til ændring:	Overvej, om enfamiliehuse i to etager plus kælder skal kunne indplaceres i risikoklasse 1 og dermed også med mulighed for at lande i brandklasse 2, afhængigt af de øvrige kriterier herfor.

Emne/tekst:	§ 490, stk. 2 om brandmæssigt uafhængige bygningsafsnit
Kommentar:	Det er ikke klart, hvad der præcist forstås ved et brandmæssigt uafhængigt bygningsafsnit, og det er heller ikke beskrevet i den tilhørende vejledning.
Forslag til ændring:	Der skal indføres en definition på begrebet "brandmæssigt uafhængigt bygningsafsnit".

Emne/tekst:	§499, stk. 5-6
Kommentar:	<p>Baggrunden for indførelse af reglen var, at BR18 kræver brug af to certificerede statikere, som skal komme fra to forskellige organisationer, hvilket kan give anledning til juridiske problemer om hvem, der egentligt har ansvaret.</p> <p>Reglerne blev lavet, så der var en måde at håndtere uenigheder på, og sikre mod urimeligheder fra tredjepartskontrollanten, som jo alene har et kontrolansvar.</p> <p>Reglen gik på, at de to certificerede statikere skulle identificere, hvor de er uenige. Begge skal i deres erklæringer gøre opmærksomme på uenighederne. Desforuden skal den certificerede statiker, der er knyttet til den bygværksprojekterende udforme en redegørelse for, hvorfor forholdene er ok, da det primære ansvar er knyttet til denne. Dette forhold er alene interessant for KK4, hvor der er en tredjepartskontrollant, som krævet i BR18. I alle andre tilfælde er reglen ikke interessant.</p> <p>Tilføjjelsen i §499, stk. 5, dvs. "... eller afvigelser anført af den certificerede statiker, der virker som kontrollant, hvor der ikke er opnået enighed." Enighed med hvem?</p>

	<p>Hvis den certificerede optræder i rollen som kontrollant er han jo stadig den eneste certificerede statiker tilknyttet opgaven, så giver det jo ikke mening, at de projekterende kan undergrave den certificerede statiker, så falder hele systemet med certificerede statikere jo fra hinanden.</p> <p>§499, stk. 6 er mildest talt uklar. Det er vel den certificerede for den bygværksprojekterende, der skal lave redegørelsen, da det er denne der i første omgang er ansvarlig, mens tredjepartskontrollanten alene har et "culpa-ansvar". Det er helt tydeligt, at TBST ikke har forstået hvorfor reglen er der, og hvad den skal sikre.</p>
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	§ 506, stk. 2 om dokumentation for design, projektering og udførelse af byggeriets brandforhold
Kommentar:	<p>Det er ikke klart, hvad der menes med stk. 2. Det fremgår, at der skal udarbejdes dokumentation for design af byggeriets brandforhold svarende til byggeriets brandklasse. Men hvorfor står der så videre, at for projektering og udførelse, skal der udarbejdes dokumentation svarende til det enkelte bygningsafsnits brandklasse? Typisk vil hele byggeriet være indplaceret i én brandklasse. Hvis der findes bygningsafsnit i forskellige brandklasser, er det så ikke tilstrækkeligt, at også dokumentation for design udarbejdes for hvert bygningsafsnit?</p>
Forslag til ændring:	Det bør skrives mere tydeligt, hvad der skal udarbejdes for hvert byggeri og hvad der skal udarbejdes for hvert bygningsafsnit (i forskellig brandklasse).

Emne/tekst:	§ 506, stk. 3 om afvigelser mht. brandtekniske installationer i brandklasse 1 og 2, samt den tilhørende § 509, stk. 1, nr. 7.
Kommentar:	<p>Det fremgår, at der for byggeri i brandklasse 1 og 2 kan fraviges fra de præ-accepterede løsninger for brandtekniske installationer,..., ved, at det dokumenteres at sikkerhedsniveauet for den enkelte fravigelse overholdes. Men der er ingen krav til kvalifikationer og kompetencer for dem, som udarbejder dokumentation for byggeri i brandklasse 1, og certificerede brandrådgivere i brandklasse 2 er ikke certificeret til at foretage brandtekniske vurderinger.</p> <p>Derfor giver det mening at indføre krav om tilknytning af en certificeret brandrådgiver til mindst brandklasse 3, således som det</p>

	<p>fremgår af § 533, stk. 3. Men læsbarheden af reglementet vanskeliggøres af, at der ikke henvises til § 533, stk. 3.</p> <p>Desuden virker det rodet, at man nu fraviger det hidtil stringente princip om, at der ikke kunne afviges fra præ-accepterede løsninger i brandklasse 1 og 2.</p>
Forslag til ændring:	<p>Det bør ikke tillades at afvige fra de præ-accepterede løsninger jævnfør ovenfor. Derfor bør sådanne byggerier enten flyttes til mindst brandklasse 3, eller også bør der i § 506, stk. 3 samt i § 509, stk. 1, nr. 7, tilføjes en henvisning til § 533, stk. 3.</p>

Emne/tekst:	§507 "hvor der anvendes certificeret brandrådgiver"
Kommentar:	Sentens kan vel udgå fra 1/1-2020
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	§507 stk 2:
Kommentar:	Nr. 1 og 2 skal udfærdiges efter principperne i kapitel 29, mens nr. 3-11 skal udfærdiges efter principperne i kapitel 29 og kapitel 30. Der skal ikke være krav om kontrol af start- og sluterklæring, for det er jo en "personlig" certificeret erklæring.
Forslag til ændring:	Tilrettes

Emne/tekst:	§ 510, stk. 2 om indsatstaktisk ikke traditionelt byggeri
Kommentar:	Se ovenstående kommentar til den udgåede § 23, stk. 3
Forslag til ændring:	

Emne/tekst:	§519 stk 2 Kontrolrapport for dokumentation af design...
Kommentar:	Bør det tydeliggøres, at det er designprocessen?
Forslag til ændring:	Kontrolrapport for designprocessen...

	<p>Alternativt:</p> <p>Dokumentation for kontrol af design (som formulering i §519 stk 1)</p>
--	---

Emne/ tekst:	§526 3) Tredjepart skal være uafhængig..
Kommentar:	<p>I praksis er branchen lille og der er ofte både bygherrerådgiver, lejerrådgiver, entreprenørrådgiver m.fl. som endda ofte skifter ved faser. Den certificerede tredjepart kan meget let have en kollega som har en arbejdet på en eller anden del af et projekt.</p> <p>Hvis kravet formuleres for stramt vil der let kunne opstå problemer med at skaffe en tredjepart ligesom det er tilfældet for skønsmænd.</p> <p>Hvordan kan tredjeparten være uafhængige af projektet hvis der er indgået en aftale for netop det konkrete projekt?</p> <p>Kan en tredjepart virke på et projekt hvor tredjepartens firma fem år tidligere har skrevet lokalplanen eller arbejder som arbejdsmiljøkoordinator (altså noget der er helt uafhængigt af brand)?</p>
Forslag til ændring:	Tredjepart skal være organisatorisk uafhængig af design-, projekterings- og udførelsesprocessen. Tredjeparten skal redegøre for sin uafhængighed i start- og slutterklæringen. Giv gerne eksempler.

Emne/ tekst:	§526 3) ... som har medvirket ved udarbejdelsen af dokumentationen
Kommentar:	Tredjepart skal også være uafhængig af en certificeret brandrådgiver, der har virket som kontrollant og denne udarbejder ikke, men udfærdiger
Forslag til ændring:	§526 3) ... som har medvirket ved udfærdigelsen af dokumentationen

Emne/ tekst:	§526 3) ... som har medvirket ved udarbejdelsen af dokumentationen for byggeriets
Kommentar:	Tredjepart skal gerne også kunne være tredjepart ved en senere ombygning på en bygning, så "byggeriet" er helt rigtigt.
Forslag til ændring:	Fastholdes.

Emne/ tekst:	§528 Kompetencer vurderes på basis...
Kommentar:	<p>Alt beskrivelse omkring "vurdering af kompetencer" bør udgå, for det er ikke klart hvordan eller hvem som vurderer. De certificerede brandrådgiveren har i hvert fald ikke kompetencer til at vurdere om en projekterende eller udførende er kompetent. Desuden er det uklart om det skal dokumenteres og hvordan.</p> <p>Kræver det folkeskolens afgangsprøve at udføre en brandlukning?</p> <p>Hvilken karakter og hvor mange ETCS-point i CAD-fag skal en tegner have for at tegne en brandplan?</p>
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§533-ff Kapitel 33 og tilknyttede vejledning
Kommentar:	<p>Kapitel 33 og tilknyttede vejledning, der omhandler certificerede statikeres virke, er pga. mange paragraffers nedlæggelse blevet uforståeligt. Det hænger ikke sammen med vejledningen, som er meget uklar og usammenhængende.</p> <p>Dette kapitel er <u>meget vigtigt</u> for den certificeredes statikeres virke, og for certificeringsorganernes kontrol af de certificerede statikeres virke, hvorfor det er vigtigt, at såvel BR-tekst som vejledning er fuldstændigt entydigt og klart formuleret, så der ikke anvendes utrolig meget tid på tolkninger og diskussioner i forbindelse med de konflikter, der uvægerligt vil komme på dette meget vigtige område.</p> <p>Vejledningerne til kapitlet er nogle steder modstridende iht. paragrafferne. De virker generelt ikke til at være opdaterede iht. gældende bygningsreglement. Derudover henvises der til bilag 4, som ligeledes ikke findes i gældende bygningsreglement (men den tidligere udgave).</p>
Forslag til ændring:	

Emne/ tekst:	§ 548, stk. 1, nr. 3 om udarbejdelse af kontrolplan for brandteknisk dokumentation, samt § 549 om uddelegering af den certificerede brandrådgivers ydelser
-----------------	--

Kommentar:	<p>Det forekommer unødvendigt at kræve, at den certificerede brandrådgiver selv udarbejder kontrolplanen. Det bør være fuldt tilstrækkeligt, at den certificerede brandrådgiver enten udarbejder eller kontrollerer kontrolplanen.</p> <p>I samme forbindelse er det ikke klart, om § 549 overruler § 548. I § 549 anføres det, at den certificerede brandrådgivers ydelser kan uddelegeres.</p>
Forslag til ændring:	<p>Nr. 3 affattes "udfærdige eller kontrollere kontrolplan for den brandtekniske dokumentation og sikre, at denne er i overensstemmelse med kapitel 30".</p> <p>I øvrigt bør det præciseres, om § 549 gælder for alle den certificerede brandrådgivers ydelser, eller kun dem, som ikke eksplicit er nævnt i § 548.</p>

-

Emne/ tekst:	Bilag 1, tabel 2 om risikoklasser
Kommentar:	<p>Det bemærkes, at § 86 entydigt anfører, at risikoklassen skal fastlægges jævnfør netop bilag 1, tabel 2. Men i alle tabelfelter med kriterier for indplacering af bygningsafsnit i risikoklasser indledes der med ordet "Generelt". Det er fortsat ikke klart, hvad der menes hermed. Betyder det, at den enkelte kommune og brandrådgiver kan "opfinde" andre kriterier for indplacering i risikoklasser? Sådan bør det ikke være.</p>
Forslag til ændring:	<p>Ordet "generelt" fjernes fra alle felter i tabel 2. Hvis der er en plausibel grund til at fastholde ordet "generelt", så skal det beskrives, hvordan det skal fortolkes, herunder hvilke andre kriterier man kan lægge til grund. Det bemærkes, at ordet "generelt" giver en meget stor gråzone, og det bemærkes, at fastlæggelse af risikoklasse er meget afgørende for brandklassen og dermed for kravene til den certificerede brandrådgiver og for kravene til brandteknisk dokumentation.</p>

-

Emne/ tekst:	Bilag 3, tabel 1 samt teksten om uafhængig kontrol
Kommentar:	<p>Det bør revurderes, hvad der skal forstås ved uafhængig kontrol. I den hidtidige ordning med kommunal teknisk sagsbehandling var det praksis at føre forhåndsdialog med myndigheden gennem hele projekteringen fra dispositionsforslag til hovedprojekt samt også i relevant omfang under udførelsesfasen.</p>

	<p>Sådan som både uafhængig kontrol og tredjepartskontrol er beskrevet i TBST's vejledninger, ser det ud som om, at disse kontrolleranter ikke må involveres i dialog undervejs, bortset fra udførelse af kontrol lige før indsendelse af ansøgning om byggetilladelse samt lige før færdigmelding og ibrugtagningstilladelse. Hvis dette er rigtigt opfattet, så vil det påføre byggeriet en voldsomt stor og unødvendig risiko, både med hensyn til tidsplan, økonomi og valg af brandtekniske løsninger.</p> <p>Eksempelvis er det meget problematisk, hvis den certificerede brandrådgiver ikke kan forelægge sine forudsætninger for brandteknisk dimensionering for tredjeparten inden den brandtekniske dimensionering igangsættes.</p>
Forslag til ændring:	<p>Både i BR18 og i TBST's vejledninger bør rollerne "uafhængig kontrollant" og "tredjepartskontrollant" præciseres mere, og det bør tydeliggøres, at disse personer gerne må indgå i dialog med den til projektet knyttede certificerede brandrådgiver i alle byggeriets faser for løbende at sikre, at eventuelle væsentlige uenigheder om opfyldelse af brandkravene og dokumentationskravene opdages så tidligt som muligt i processen. Ingen af byggeriets parter har nogen fordel i, at eventuelle væsentlige uenigheder først kommer frem i sidste øjeblik.</p>

-

Emne/tekst:	Bilag 1, tabel 3 om indplacering i brandklasser.
Kommentar:	<p>Hvis den nye praksis om fravigelser fra præ-accepterede løsninger jævnfør § 506 stk. 3 fastholdes, så bør bilag 1, tabel 3 indeholde vejledning om, hvordan sådanne afvigelser indplaceres. Reelt kan sikkerhedsniveauet eftervises med brandteknisk dimensionering, som ikke følger bygningsreglementets vejledning herom, uden at byggeriet indplaceres i brandklasse 4.</p>

-

Emne/tekst:	Bilag 3 tabel til kapitel 30
Kommentar:	Tabeltekst til Tabel 1: Mindstekrav til typer af kontrol afhængig...
Forslag til ændring:	Mindstekrav til typer af kontrol af dokumentation afhængig...

Emne/tekst:	Bilag 3 tabel til kapitel 30
-------------	------------------------------

	For den øvrige del af dokumentationen kan kontrollen udføres af personer, der ikke har medvirket ved udarbejdelsen af dokumentation af den pågældende del af byggeriet, men....
Kommentar:	Ved langt de fleste mindre byggerier vil det i praksis være en uafhængig kontrol. Det er vel rigeligt at kontrollen udføres af en person som er uafhængig af det enkelte dokument
Forslag til ændring:	For den øvrige del af dokumentationen kan kontrollen udføres af personer, der ikke har medvirket ved udarbejdelsen af det konkrete dokument for den pågældende del af byggeriet, men....

Emne/ tekst:	Bilag 3 tabel 4 og 5
Kommentar:	Kontrolniveauer for Projektering og Udførelse skal håndteres i vejledning til kapitel 30, hvor det skal beskrives hvad kontrollen skal foretages på specifikt og ikke generelt for en hel proces. Det er uklart hvad kontrol MAX betyder for projektering. Max af alt projektering giver ikke mening og er alt for højt. F.x. Niveauet ved MAX betyder vel at brandtætning omkring hver eneste gennemføring skal kontrolleres og dokumenteres?
Forslag til ændring:	Udgår og indarbejdes i vejledning til kapitel 30.

Emne/ tekst:	Bilag 3 tabel 4
Kommentar:	Kontrolniveauer for brandtekniske kontrolrapporter skal være blanke. Der udføres ikke kontrol af kontrolrapporter, men de samles og sikres af den certificerede brandrådgiver. Ellers bliver det skruen uden ende da kontrolrapporten skal kontrolleres uafhængigt af den som har skrevet kontrolrapporten(udført kontrollen).
Forslag til ændring:	

Fra: [Mette Valentin Laursen \(mevla\)](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: j.nr. BS0400-00248
Dato: 4. november 2019 08:14:49
Vedhæftede filer: [Skabelon til høringssvar.docx](#)

Med venlig hilsen

Mette Valentin Laursen
BYG
Bygningsingeniør



By, Land og Kultur
Mellemgade 15, 5600 Faaborg
T: 72 53 21 47
www.fmk.dk

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Faaborg Midtfyn Kommune, BYG, Mellemgade 15, 5600 Faaborg

Kontaktperson og kontaktoplysninger Mette Laursen, e-mail: mevla@fmk.dk, tlf. 72532147

Generelle bemærkninger:

Hvor der henvises til vejledninger som del af kravsteksten, kunne disse henvisninger så ikke udformes som links til den konkrete vejledning.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf, stykke, nummer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a"). I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, bedes afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</i>
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven. Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i>

Paragraf/ tekst:	§ 61, stk. 1 Gange, trapper og ramper i fælles adgangsveje, hvor der ikke er opsat værn, skal under hensyn til bygningens og trappens anvendelse og udformning forsynes med håndlister i begge sider. Håndlisterne skal være nemme at gribe om og holde fast i. Håndlister skal føres ubrudt forbi repos og afsluttes vandret.
Kommentar:	
Forslag til ændring:	Gange, trapper og ramper i fælles adgangsveje, hvor der ikke er opsat værn, skal under hensyn til bygningens anvendelse og udformning forsynes med håndlister. Afstanden mellem håndlister må ikke overstige 1,1 m. Håndlister skal være nemme at gribe om og holde fast i. Håndlister skal føres ubrudt forbi repos og afsluttes vandret.

Paragraf/ tekst:	§ 298a, stk. 2
Kommentar:	Begrebet eksisterende bygninger er svært at håndtere. Tales der om samlet bygningskompleks på en ejendom (samlet fast ejendom), eller om enkeltstående bygning som registreret i BBR. Mange ældre bygninger (skoler, plejehjem, virksomheder) er blevet store i en knopskydnings proces og består af flere mere eller mindre fritliggende bygninger. På mange eksisterende bygninger kendes ikke det dimensionerende varmetab. Bliver bygningsejerne forpligtede til at beregne dette, og det vil i givet fald føre til økonomisk udgift for bygnings-ejerne, her tænkes især på kommunerne, som er nogen af de store bygningsejere.
Forslag til ændring:	Kunne 290 kW, ændres til xx kW/m ² og angivelse af en minimum bygningsstørrelse bestemmelsen gælder for??

Paragraf/ tekst:	§ 298a, stk. 3
Kommentar:	Er der tale om et decideret CTS-anlæg? Og hvorfor så ikke angive det? Skal anlægget omfatte vejrkompensering, behovsstyring? Hvor mange anlæg skal det styre. Hvor mange målere skal monteres, hvor mange data skal registreres og hvor meget skal data analyseres?

Forslag til ændring:	
----------------------	--

Paragraf/tekst:	§506, stk. 2 Der skal udarbejdes dokumentation for design af byggeriets brandforhold svarende til den brandklasse, byggeriet er indplaceret i, jf. kapitel 27.
Kommentar:	Hvad menes med 'dokumentation for design af'??
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 506, stk. 3 For byggeri, der indplaceres i brandklasse 1 eller 2, kan der fraviges fra de præ-accepterede løsninger for brandtekniske installationer i Bygningsreglementets vejledning om brandtekniske installationer, bilag 12, ved, at det dokumenteres at sikkerhedsniveauet for den enkelte fravigelse overholdes.
Kommentar:	Laves der tilsvarende revision i de tilhørende brandvejledninger, da der som vejledningerne er nu ikke kan fraviges de præaccepterede løsninger vedr. brandtekniske installationer?
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 152a, stk.1, litra 7) Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen
Kommentar:	Der mangler en meldefrist på 4 uger tilsvarende § 6 f, stk. 2
Forslag til ændring:	

Fra: [Ulla Kramer](#)
Til: [Signe Maria Larsen](#)
Cc: [ts Info](#); [Byggeri](#)
Emne: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248
Dato: 8. oktober 2019 15:00:29
Vedhæftede filer: [God Adgang - Høringssvar til BR18 oktober 2019.pdf](#)

Kære Signe

Tak for materialet vedrørende BR 18. Jeg vedhæfter vores svar opsat i en tilsvarende skabelon, som fremsendt i pdf.

Er der spørgsmål til materialet håber jeg, du vil vende tilbage.

Med venlig hilsen

Ulla Kramer
Tel. 51 34 35 96

Fra: Signe Maria Larsen [mailto:smla@tbst.dk]
Sendt: 7. oktober 2019 16:50
Cc: ts Info; Byggeri
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248

Hermed fremsendes udkast til bygningsreglement (BR18).

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til info@tbst.dk, cc. til byggeri@tbst.dk senest den 4. november 2019.

Med venlig hilsen
Signe Maria Larsen
Studertermedhjælper, Stud.merc.jur.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Danish Transport, Construction and Housing Authority
Carsten Niebuhrs Gade 43
DK-1577 København V

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Foreningen God Adgang
Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup
Kontaktperson: Ulla Kramer
uk@godadgang.dk, tel. 51 34 35 96

Generelle bemærkninger

Vi oplever generelt, at der er stor forvirring om, hvordan man skal udforme og skilte parkeringspladser til biler med handicapparkeringstilladelse på parkeringsarealer, der ligger inde på et udmatrikuleret område. En præcision og uddybning i bygningsreglementet, til parkeringsområder der er omfattet af bygningsreglementet, vil derfor gøre det lettere for mange. I dag gælder Vejreglerne om skiltning og markering på offentlig vej ikke for parkeringsarealer på matrikulerede arealer og derfor er der ikke nogen regler for skiltning om markering af parkeringspladser.

Krav om håndlister er et funktionskrav og der kan derfor ikke skelnes mellem brede og smalle trapper og derfor har vi et svar til præciseringen om håndlister ved trapper.

Der er stort behov for en præcisering af krav til siddetrapper og de gangtrapper der ofte løber langs siddetrapperne. Der bygges mange af disse trapper på skoler og i kulturhuse og der er derfor behov for klare rammer for disse trapper.

Der er i dag forskel på krav til håndlister langs udendørs trapper og til trapper i bygninger. Derfor har vi et forslag til harmonisering af krav til håndlister langs trapper.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf 401	<p>� 401. Ved udformningen af parkeringspladser skal et passende antal parkeringspladser udformes, så de kan anvendes af handicapegnede køretøjer.</p> <p>Stk. 2. Kravet anses som opfyldt, når parkeringspladserne er designet og udført, s�:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Brugsarealet er 3,5 m x 5,0 m, og placeret så n�r indgangen som muligt.2) Belægningen er fast og jævn.3) Niveauspring i adgangsarealet fra parkeringsarealet til andet areal højst er 2,5 cm.
--------------	---

Kommentar	<p>Den nuværende tekst benytter et gammeldags udtryk for parkeringspladser som udformes til brug for biler, hvor bilisten eller en passager har en handicapparkeringstilladelse.</p> <p>Paragraf 401 tager kun hensyn til personbiler og ikke kassevogne, som ofte benyttes af bilister eller passagerer med handicapparkeringstilladelse.</p> <p>Paragraf 401 omtaler ikke, hvordan man skal finde pladsen eller hvordan brugsarealet skal markeres. I dag kan man i praksis anlægge ét stort, ikke opmærket parkeringsområde og hævde, at der er et område på 3,5 m x 5.0 m. Man kan blot ikke se, hvor det ligger, eller hvilket område der ikke må benyttes af biler uden handicapparkeringstilladelse.</p> <p>Parkeringsområder placeret på udmatrikuleret område skal ikke følge vejreglerne for skiltning eller Vejdirektoratets anbefalinger (ikke lovkrav) og derfor er der brug for krav i bygningsreglementet til skiltning og markering.</p> <p>Det er kommunerne, der afgør antallet af pladser, men pladsernes udformning bør være sammenfattet i bygningsreglementet.</p>
Forslag til ændring:	<p>Ved udformningen af parkeringspladser skal et passende antal parkeringspladser udformes, så de kan anvendes af biler med handicapparkeringstilladelse.</p> <p>Stk 2. Kravet anses som opfyldt, når parkeringspladserne er designet og udført, så:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Brugsarealet til personbiler er minimum 3,5 m x 5,0 m og brugsarealet til kassevogne er minimum 4,5 m x 5,0 m med ekstra friplads bagud på 3 m. 2) Pladserne er placeret så nær indgangen som muligt. 3) Belægningen er jævn og fast på parkeringsarealet og rundt om bilen. 4) Niveauspring i adgangsarealet fra parkeringspladsen til andet areal er højst 2,5 cm. 5) Pladser til biler med handicapparkeringstilladelse skal skiltes, så de er lette at finde og brugsarealet skal fremgå tydeligt ved opstribning eller på anden måde, for at forebygge at andre biler parkerer for tæt på bilen med handicapparkeringstilladelse.

Paragraf §61	<p>§ 61. Gange, trapper og ramper i fælles adgangsveje, hvor der ikke er opsat værn, skal under hensyn til bygningens og trappens anvendelse og udformning forsynes med håndlister i begge sider. Håndlisterne skal være nemme at gribe om og holde fast i. Håndlister skal føres ubrudt forbi repos og afsluttes vandret.</p> <p>Stk. 2. Håndlister skal opsættes i en højde på ca. 0,80 m.</p>
Kommentar	<p>I høringsbrevet er omtalt følgende vedrørende §61:</p> <p>”Derudover præciseres bestemmelsen om håndlister, så det bliver tydeligt, at håndlister i begge sider af trappen ikke i alle tilfælde er nødvendigt, f.eks. hvis det er</p>

	<p>en smal trappe.”</p> <p>Det synes ikke at fremgå klart af den foreslåede tekst, at smalle trapper ikke skal forsynes med håndlister, og hvornår der er tale om en smal trappe.</p> <p>Desuden er det ikke lettere for personer med gangbesvær m.fl. at gå på en smal trappe i forhold til at gå på en bred trappe. De nye funktionskrav bør understøtte funktionen ”at gå på en trappe”, og dertil kan man have behov for håndlister i den ene eller anden side, og derfor bør der fortsat være håndlister i begge sider af trapper i bygninger med offentlig adgang eller adgang for beskæftigede.</p> <p>Præciseringen af §61 vil især kunne læses, som at der ikke behøver at blive opsat håndlister i begge sider af de mange nye konstruktioner af ”siddetrapper” som i dag skyder op i bl.a. skoler og kulturhuse. §61 bør udvides med en præcisering af kravene til de gang-trapper, der er i siderne af en sidde-trappe, og hvilke regler, der skal gælde for håndlister, værn, markering af trin og opmærksomhedsfelter, der advarer om, hvor gang- og siddetrapper begynder. Der opføres i øjeblikket mange af disse siddetrapper, som ikke følger krav til trapper, som understøtter funktionen for færdsel på trapperne, og en præcision haster. Hvis der er behov for eksempler på de ofte halsbrækkende løsninger, skal vi gerne levere fotos og eksempler.</p>
Forslag til nyskrivning og præcisering	<p>Krav til gangtrapper og siddetrapper skal præciseres.</p> <p>Krav om håndlister i begge sider skal bevares både af hensyn til gangbesværede og i flugtvejssituationer, når rummet er røgfylt. Håndlister sikrer, at folk ikke falder under en evakuering.</p>

Paragraf 49 stk 2 punkt 5	5) Gribeegnede håndlister skal opsættes i en højde på ca. 0,8 m i begge sider af ramper og trapper.
Kommentarer	Paragraf 49 vedrører trapper udendørs og §61 vedrører trapper i bygninger, men teksten vedrørende håndlister er forskellig. Det er lige så vigtigt, at trapper udendørs har håndlister, der er forlænget i et vandret stykke i begge ender af trappen, som det er ved indendørs trapper. Måske endda mere nødvendigt udendørs, hvor vejrforholdene gør, at man er nødt til at have et solidt tag i håndlisten, inden man træder ud/op på en trappe. Det foreslås derfor, at håndlister ved udendørs trapper får samme formulering fsv angår håndlister med forlænget afslutning som trapper i bygninger.
Forslag	Håndlisterne skal være nemme at gribe om og holde fast i og skal opsættes i en højde på ca 0,8 m over trinforkanten i begge sider af trapper. Håndlister skal føres ubrudt i hele trappens længde og forbi et eventuelt repos og afsluttes vandret i begge ender af trappen. Tilsvarende skal håndlister opsættes i begge sider af ramper.

Fra: [ts Info](#)
Til: [Byggeri](#)
Emne: VS: Høringsvar - ændring i bygningsreglementet
Dato: 4. november 2019 12:18:31
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringssvar bygn bekq.docx](#)

Venlig hilsen

Gitte Nyborg
Kontorfuldmægtig
Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Danish Transport, Construction and Housing Authority
Carsten Niebuhrs Gade 43
DK-1577 København V.
Tlf.nr. 7221 8800
www.tbst.dk

Fra: Henrik Høy Caspersen <hc@h-i.dk>
Sendt: 1. november 2019 15:16
Til: ts Info <info@trafikstyrelsen.dk>
Emne: Høringsvar - ændring i bygningsreglementet

Vedhæftet høringssvar til ovenstående.

Med venlig hilsen

Henrik Høy-Caspersen
Formand



Solrød Center 57, 1.
2680 Solrød Strand
Tlf. 56 14 74 44

www.h-i.dk

Høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

HI, organisation for ledende medarbejdere i kultur- og fritidssektoren

Kontaktperson og kontaktoplysninger:

Formand Henrik Høy-Caspersen

Solrød Center 57, 1. sal, 2680 Solrød Strand

Mail: hc@h-i.dk

Generelle bemærkninger:

Med det foreliggende udkast til ny bekendtgørelse, skal der i forbindelse med arrangementer for borgere, sommer- og byfester, kræmmermarked, loppemarked mm. bl.a. nu af en brandrådgiver, udarbejdes en pladsfordelingsplan. I dag foreligger planerne, det ny er, at de skal udarbejdes af en rådgiver, hvilket medfører en betydelig ekstraudgift for arrangøren, som typisk er en forening bestående af frivillige og ulønnede. Dette vil reducere overskuddet fra arrangementet, som ofte anvendes til almennyttige formål, betragteligt, ligesom det må forventes at nogle arrangører helt opgiver arrangementet.

Som det er i dag, udarbejdes det krævede materiale i samarbejde med den lokale brandmyndighed samt de kommunale myndigheder. Dette uden merudgift for arrangementet.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf,</i>
---------------------	--

	<p>stykke, nummer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a").</p> <p>I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, bedes afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</p>
Kommentar:	[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]
Forslag til ændring:	<p>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven.</p> <p>Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver.</p>
Kommentar:	Det skal ikke være sådan, at brandrådgiver SKAL lave en pladsfordelingsplan.
Forslag til ændring:	<p>§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen godkendes af en certificeret brandrådgiver.</p> <p>Hvis der foreligger en godkendt pladsfordelingsplan, fra før 1/1-2020, kan den indsendes til bygningsmyndigheden til godkendelse, <u>uden</u> godkendelse af en certificeret brandrådgiver.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 144. For eksisterende bygninger, hvor der ikke foreligger en godkendt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p>
Kommentar:	Ifl. DKV 7.1.8 skal alle eksisterende bygninger hvor de ikke har en godkendt DKV plan nu udarbejde sådan en plan som skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver. Det virker helt urimeligt.

Forslag til ændring:	Hidtil har det fungeret således, at midlertidigt opstillede telte m.v. har skulle udarbejde og ajourføre en driftsjournal, hvor det sikkerhedsmæssige blev kontrolleret 2 gange i døgnet. Det anser vi for fuldt tilstrækkeligt/forsvarligt. Driftsjournalerne er altid tilstede og tilgængelige for kontrol.
----------------------	---

Paragraf/tekst:	<p>§ 148. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for bygningsafsnit i § 147 skal udarbejdes, så det sikres, at følgende driftsmæssige krav er opfyldt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Der er udarbejdet en beskrivelse af driftsorganisationen, herunder oplysninger om den/de til enhver tid værende driftsansvarlige person(er) med kontaktoplysninger. Det skal meddeles kommunalbestyrelsen, hvem der er den/de driftsansvarlige person(er). 2) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand. 3) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks. 4) Personalet er uddannet og instrueret i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt, at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer. 5) Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2. 6) Der er udarbejdet en driftsjournal for lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2. 7) Det dokumenteres, at kontroller som er foreskrevet i driftsjournalen er gennemført, og nødvendige udbedringer er foretaget. Dokumentation skal opbevares på stedet.
Kommentar:	<p>Ifl. DKV 7.3.8 skal alle eksisterende bygninger hvor de ikke har en godkendt DKV plan, nu udarbejde sådan en plan som skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver. Det virker helt urimeligt</p> <p>Hvis reglerne skal gælde for f.eks. vores byfester og markedsfester kræver det en definition hvad man forstår ved "PERSONALE" og "UDDANNELSE" – hvis f.eks. alle hjælpere skal uddannes kan det betyde at 400 – 2.000 personer skal under uddannelse.</p>
Forslag til ændring:	4) Personalet er <u>instrueret</u> i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer.

Paragraf/ tekst:	<p>§ 156. Drift, vedligehold og kontrol af følgende transportable konstruktioner og områder skal ske på en sådan måde, at §§ 137-142 og § 157 til en hver tid er overholdt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Transportable konstruktioner. 2) Festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder. 3) Markedspladser, salgsområder og lignende områder.
Kommentar:	Nu skal alle transportable konstruktioner, små & store telte udarbejde en DKV plan. Det kan ikke være rigtig det er jo telte der "kun" er i brug meget få dage. Der er pt. et krav om, at der udarbejdes en Driftsjournal – det må også være tilstækkeligt fremadrettet.
Forslag til ændring:	Der bør laves en DKV plan samtidig med at teltet/ transportabel konstruktionen bliver godkendt. Udsættes til næste gang der skal udarbejdes en godkendelse.

Paragraf/ tekst:	<p>§ 157. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende i § 156 skal udarbejdes, så det sikres, at §§ 137-142 er opfyldt samt at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Der i forsamlingstelte til mere end 150 personer udarbejdes en driftsjournal og en pladsfordelingsplan. 2) Der udarbejdes en brand- og evakueringsinstruks for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende til mere end 150 personer. 3) Der udarbejdes ordensregler om forebyggelse af brand. 4) Personalet er uddannet og instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.
Kommentar:	<p>Nu skal alle transportable konstruktioner, små & store telte udarbejde en DKV plan. Det kan ikke være rigtig.</p> <p>Personalet er uddannet eller skal have kursus i elementær brandbekæmpelse, Stort udgift og langt de fleste frivillige til vores arrangementer vil sige fuldstændig fra – det virker helt urimelig.</p>

Forslag til ændring:	4) Personalet – ansvarlige og nøglepersoner er instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.
Paragraf/tekst:	<p>§20 + 21</p> <p>§ 20. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i brandklasse 2-4 skal der tilknyttes en certificeret brandrådgiver, der skal dokumentere eller kontrollere overholdelse af kapitel 5.</p> <p>§ 21. For de enkelte brandklasser gælder følgende: 1) For byggeri i brandklasse 2 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret i overensstemmelse med bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 19. 2) For byggeri i brandklasse 3 og 4 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret i overensstemmelse med bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 20. Stk. 2. For byggeri i brandklasse 4 er der et krav om påtegning af én brandrådgiver, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, jf. bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 21.</p>
Kommentar:	Det fremgår <u>ikke</u> af bekendtgørelsen, hvilken brandklasse man vil indplacere sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. – det er en stor og voldsom byrde der pålægges disse arrangementer, hvis det er tanken at de skal indplaceres i brandklasse 2 – 4.
Forslag til ændring:	Sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. henføres til § 493 stk 4 – se efterfølgende.
Paragraf/tekst:	<p>§ 493. Et byggeri eller bygningsafsnit skal indplaceres i én af følgende brandklasser:</p> <p>1) Brandklasse 1 (BK1), som omfatter byggeri i risikoklasse 1. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand. Til overholdelse af krav til byggeri i brandklasse 1 må der alene anvendes simple brandtekniske installationer, og håndslukningsudstyr. Byggeriets samlede etageareal må ikke overstige 600 m² på ejendommen.</p> <p>2) Brandklasse 2 (BK2), som omfatter byggeri i risikoklasse 1 - 3. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p>

	<p>3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger kan udføres i overensstemmelse med præ-accepterede løsninger, komparative analyser med udgangspunkt i de præ- accepterede løsninger, brandteknisk dimensionering, eller ved anvendelse af en kombination af metoderne, som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p> <p>4) Brandklasse 4 (BK4), som omfatter byggeri, der ikke er omfattet af brandklasse 1-3.</p> <p>Stk. 2. Garager, carporte, udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et areal på højst 50 m² på ejendommen er undtaget fra indplacering i brandklasser efter stk. 1.</p> <p>Stk. 3. Legepladsredskaber og -underlag, multisportsudstyr, motionsredskaber i det fri, skateboardbaner og lignede er undtaget fra indplacering i en brandklasse, hvis udformningen eller anvendelsen ikke medfører en uacceptabel risiko for personskade i tilfælde af brand.</p> <p>Stk. 4. For byggeri, som på grund af dets udformning eller anvendelse ikke kan indplaceres i en brandklasse, skal det på baggrund af risikoen i tilfælde af brand vurderes om, og i hvilket omfang: 1) En certificeret brandrådgiver skal inddrages. 2) Dokumentation skal udfærdiges efter principperne i kapitel 29 og 30.</p> <p>Stk. 5. Dokumentation for overholdelse af stk. 4 skal indsendes i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse.</p>
Kommentar:	<p>Sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. kan henføres til § 493 stk. 4. Det skal endvidere anføres, at der kan opnås:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Flerårige godkendelser - Godkendelse af festplads, salgsområde, campingområde m.v. kan godkendes uden yderligere vurdering af certificeret brandrådgiver og kommunal sagsbehandling, hvis indretning og anvendelse er uændret i forhold til tilsvarende godkendte arrangementet før. <p>Hvis der skal tilknyttes certificeret brandrådgiver i forbindelse med godkendelser af sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. vil arrangementerne stoppe/uddø og der vil ikke komme nye arrangementer til.</p>

	Ifølge de udsagn vi har fået vil det min. koste kr. 120.000,- hvis en ny mellemstor/stor byfest, festival eller lignende skal starte op, under disse regler – det er helt urealistisk dette vil ske.
Forslag til ændring:	Det skal beskrives i § 493 stk. 4 objektive kriterier, der skal indgå, således at det ikke er tvivl om, at der <u>ikke skal anvendes certificeret brandrådgiver.</u>

Fra: [IFFD - Idræts- og Fritidsfaciliteter i Danmark](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: J.nr. BS0400-00248
Dato: 4. november 2019 08:07:53
Vedhæftede filer: [image003.png](#)
[IFFD_høringssvar.pdf](#)

Vedhæftet IFFDs bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

Med venlig hilsen

Karin Rye Riddermann
Sekretariatsleder

IFFD – Idræts- og Fritidsfaciliteter i Danmark
Toldboden 3, 2. sal D18
8800 Viborg

post@iffd.dk
70 70 10 54



IFFD
Idræts- og Fritidsfaciliteter i Danmark

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

1. november 2019

Vedr. j.nr. BS0400-00248

Høring vedr. Bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

IFFD (Idræts- og Fritidsfaciliteter i Danmark) har med interesse læst styrelsens udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 med dertil hørende Høringsbreve.



IFFD
Idræts- og Fritidsfaciliteter i Danmark

IFFD organiserer danske idræts- og fritidsfaciliteter repræsenteret ved ejere (kommuner) og driftsherrer (selvejende organisationer) og taler derfor faciliteternes sag i forhold, der influerer på faciliteternes muligheder for at drifte og udvikle sig både organisatorisk og økonomisk.

Styrelsen skriver i høringsbrevet til KL og Regionerne, at de foreslåede regelændringer ikke forventes at have konsekvenser for kommuners eller regioners økonomi.

Dette er vi i IFFD ikke enige i.

IFFD vurderer tværtimod, at de foreslåede ændringer vil have væsentlige både administrative og økonomiske omkostninger for idrætsfaciliteter, der vil lave større arrangementer og dermed med mellemrum ændrer opstilling af stole mv. i hallerne.

Med de foreslåede ændringer vil dette kræve godkendelse af en certificeret brandinspektør, der ikke er tilknyttet beredskabet, hvilket vil medføre betydelige omkostninger for idrætsfaciliteten og dermed også for kommunen som ejer og i mange tilfælde som driftsherre.

Se følgende sider for tekstnære bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jane Jegind
Formand
IFFD

Paragraf/ tekst:	§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver.
Kommentar:	Det bør ikke være et krav, at en certificeret brandrådgiver skal udfærdige en pladsfordelingsplan.
Forslag til ændring:	§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen godkendes af en certificeret brandrådgiver. Hvis der foreligger en godkendt pladsfordelingsplan, fra før 1/1-2020, kan den indsendes til bygningsmyndigheden til godkendelse, uden godkendelse af en certificeret brandrådgiver.

Paragraf/ tekst:	§ 144. For eksisterende bygninger, hvor der ikke foreligger en godkendt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.
Kommentar:	Ifl. DKV 7.1.8 skal alle eksisterende bygninger hvor der ikke foreligger en godkendt DKV plan nu udarbejde en sådan, og denne skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver. Det anser vi som en ganske urimelig byrde at pålægge bygningsejere.
Forslag til ændring:	Vi foreslår punktet slettet.

Paragraf/ tekst:	§ 148. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for bygningsafsnit i § 147 skal udarbejdes, så det sikres, at følgende driftsmæssige krav er opfyldt: 1) Der er udarbejdet en beskrivelse af driftsorganisationen, herunder oplysninger om den/de til enhver tid værende driftsansvarlige person(er) med kontaktoplysninger. Det skal
---------------------	---

	<p>meddeles kommunalbestyrelsen, hvem der er den/de driftsansvarlige person(er).</p> <p>2) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand.</p> <p>3) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks.</p> <p>4) Personalet er uddannet og instrueret i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt, at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer.</p> <p>5) Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.</p> <p>6) Der er udarbejdet en driftsjournal for lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.</p> <p>7) Det dokumenteres, at kontroller som er foreskrevet i driftsjournalen er gennemført, og nødvendige udbedringer er foretaget. Dokumentation skal opbevares på stedet.</p>
Kommentar:	Hvis reglerne skal gælde for større arrangementer, der afholdes i vores idrætsfaciliteter – ofte med stor hjælp fra lokale klubber og foreninger, kræver det en definition af, hvad man forstår ved "PERSONALE" og "UDDANNELSE". Hvis det forstås, at alle hjælpere (også frivillige) skal uddannes, vil det være en ganske urimelig både administrativ og økonomisk byrde for vores faciliteter.
Forslag til ændring:	4) Personalet er instrueret i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer.

Paragraf/ tekst:	<p>§ 156. Drift, vedligehold og kontrol af følgende transportable konstruktioner og områder skal ske på en sådan måde, at §§ 137-142 og § 157 til en hver tid er overholdt:</p> <p>1) Transportable konstruktioner.</p> <p>2) Festivalområder med hertil hørende salgs- og camping-områder.</p> <p>3) Markedspladser, salgsområder og lignende områder.</p>
Kommentar:	Dermed skal alle transportable konstruktioner, små & store telte, tilskuertribuner mv. udarbejde en DKV plan. Der er pt. et krav om, at der udarbejdes en Driftsjournal – det må også være tilstrækkeligt fremadrettet.
Forslag til ændring:	Der bør laves en DKV plan samtidig med at teltet/transportabel konstruktionen bliver godkendt. Udsættes til næste gang, der skal udarbejdes en godkendelse.

Paragraf/ tekst:	<p>§ 157. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende i § 156 skal udarbejdes, så det sikres, at §§ 137-142 er opfyldt samt at:</p> <p>1) Der i forsamlingstelte til mere end 150 personer udarbejdes en driftsjournal og en pladsfordelingsplan.</p> <p>2) Der udarbejdes en brand- og evakueringsinstruks for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende til mere end 150 personer.</p> <p>3) Der udarbejdes ordensregler om forebyggelse af brand.</p> <p>4) Personalet er uddannet og instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>
Kommentar:	<p>Dermed skal alle transportable konstruktioner, små & store telte udarbejde en DKV plan. Personalet skal uddannes eller skal have kursus i elementær brandbekæmpelse, hvilket vil medføre en stor udgift for vores arrangementer. Dermed vil man ikke længere kunne involvere de mange frivillige foreninger i afviklingen af større events, og både det lokale foreningsliv og selve idrætsfaciliteten vil blive pålagt ekstra administrative og økonomiske byrder.</p>
Forslag til ændring:	<p>4) Personalet er instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>

Fra: [Lone Johansen](#)
Til: [ts Info](#); [Byggeri](#)
Cc: [Dorthe Christophersen](#)
Emne: KL høringssvar BR18 - november 2019
Dato: 4. november 2019 09:13:36
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[KL høringssvar til bekendtgørelse om BR18 november 2019.pdf](#)
[KL tekstnær høringssvar vedr. BR18.pdf](#)

Kære Trafik- Bygge- og Boligstyrelsen,

Hermed KL's høringssvar til justeringen af BR18 november 2019.

Med venlig hilsen

Lone Johansen

Chefkonsulent

Teknik og Miljø



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3374
E LJO@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
info@tbst.dk, byggeri@tbst.dk

KL høringssvar til bekendtgørelse om BR18 november 2019

Tak for muligheden for at afgive høringssvar. Kommunerne ser frem til, at BR18 og certificeringsordningerne for brand og konstruktion kommer til at virke i praksis.

KL har for nyligt gennemført en survey om situationen i den kommunale byggesagsbehandling. Svarprocenten var på 89, og resultaterne viser, at der p.t. er tale om en situation, hvor der er en ekstraordinært høj arbejdsbelastning, og hvor der samtidig er rekrutteringsvanskeligheder. Af de kommuner, der har svaret på surveyen, har 59 pct. stigende sagsbehandlingstider, og 74 pct. har vanskeligt ved at overholde servicemål.

Et nedslag i servicem lsstatistikken i august 2019 bekræftede, at sagsbehandlingstiderne stiger, og at antallet af igangværende byggesager er steget kraftigt. Hvor antallet af igangværende sager var 1.000 i august 2017 og 1.700 i august 2018, var det 8.700 i august 2019.

Byggeaktiviteten er generelt høj. Af de kommuner, der svarede på surveyen, angiver 70 pct., at antallet af ansøgninger er steget kraftigt i en periode, hvor de også implementerer BR18 og fortsat varetager den tekniske byggesagsbehandling. Procenttallene i det følgende henviser til andelen af kommuner, der har besvaret KL's survey. 36 pct. beskriver, at deres sagsmængde er steget som følge af privatiseringen af den tekniske byggesagsbehandling. 87 pct. angiver, at Skatteministeriets omlægning af ejendomsvurderingen har affødt en væsentlig forøgelse af byggerier, der skal lovliggøres, hvilket har givet et øget pres på kommunernes sagsmængde. Herudover angiver 84 pct., at overgangen til BR18 har øget sagsbehandlingstiderne. 95 pct. angiver, at der er flere tilbageløb i sagerne, og flere fortæller, at det er vanskeligt at få den rette dokumentation ind ved færdigmelding. Samtidig mangler kommunerne mandskab, især (erfarne) byggesagsbehandlere er vanskelige at rekruttere. 61 pct. angiver, at de har ressourcemangel og rekrutteringsvanskeligheder. 87 pct. mangler generelt mandskab til byggesagsbehandling. Hhv. 13 og 9 pct. mangler brandteknikere og statikere.

Byggesagsbehandlingen har høj politisk bevågenhed i kommunerne. 91 pct. har taget initiativ til at imødegå stigende sagsbehandlingstider. 47 pct. har sat andre kompetencer, fx administrativt personale, på opgaven. Der er også fundet ekstra hænder ved at indgå aftaler om frivilligt overarbejde, intern omfordeling af ressourcer samt indkøb af midlertidige

Dato: 4. november 2019

Sags ID: SAG-2018-06880
Dok. ID: 2829678

E-mail: LJO@kl.dk
Direkte: 3370 3374

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

vikarer og eksterne konsulenter. Nogle kommuner har fået bevillet ekstra normeringer. 20 pct. har ændret åbnings- og telefontider, og 66 pct. har ændret arbejds gange. Mange har også øget kommunikationsindsatsen. Flere steder er der fx afholdt fyraftensmøder for tegnestuer, ingeniørfirmaer, erhvervsforeninger mv. om de nye krav til en ansøgning iht. BR18.

Alligevel er der en pukkel i sagsmængden, og qua rekrutteringsvanskelighederne er der ikke umiddelbart nogen let løsning. Det må derfor forventes, at sagsbehandlingstiderne vil være længere en periode endnu. KL vil derfor meget gerne i dialog med Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen om situationen på byggesagsområdet.

I forbindelse med denne justering af BR18 hilses det derfor også velkomment, at Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen holder fast i udfasningen af overgangsordningerne for brand og konstruktion i kommunerne. KL bakker op om, at anerkendte statikere kan virke inden for deres godkendelse i en periode.

Som led i implementeringen af certificeringsordningerne, sætter KL pris på, at styrelsen undersøger mulighederne for, at der kan udgives en officiel oversigt over certificerede rådgivere på både brand og konstruktion. Det er en væsentlig forudsætning for gennemsigtighed på markedet, og for at kommunerne kan vejlede ansøgere i at finde en certificeret rådgiver. KL anbefaler, at en rådgiveroversigt bliver formidlet i Byg og Miljø, så den er tilgængelig ved indgangen til en byggeansøgning.

Det er kommunernes oplevelse, at styrelsen har lyttet til mange af de kommunale ønsker til justering af BR18, og denne justering indeholder en række gode præciseringer. Herunder,

- at sekundært byggeri uden byggetilladelse skal være på terræn
- kommunernes dispensationskompetence ift. begrænsning, når det vedrører sikkerhed og sundhed. Her kan det dog med fordel præciseres, hvad der definerer fx sundhed. Skal fx indeklimaforhold og dagslysadgang forstås som sundhedsmæssige hensyn?
- at der bliver krav om røgalarmer i kolonihavehuse.

Kommunerne bidrager gerne til en mere løbende indberetning af, hvad de konkret oplever er uhensigtsmæssigt i bestemmelser/vejledning, hvis styrelsen ønsker det. I så fald vil det være hensigtsmæssigt, at styrelsen etablerer én samlet indgang/kanal for indberetningerne.

Når det er sagt, er der også en uhensigtsmæssighed, KL skal gøre opmærksom på. Frivillige foreninger rammes hårdt af BR18. Flere af bestemmelserne og kommende krav til brug af certificerede brandrådgivere rammer "ForeningsDanmark" og rigtigt mange frivillige.

Godkendelse af sikkerhedsforanstaltninger ligger i dag hos kommunerne og beredskabet, hvilket betyder, at den enkelte arrangør ikke betaler for dette. Til eksempel anvendes mange telte til over 150 personer af frivillige foreninger til fx byfester, markeder, ringridning osv. Ofte anvender de samme bordopstilling, indretning mv. år efter år og lejer

Dato: 4. november 2019

Sags ID: SAG-2018-06880
Dok. ID: 2829678

E-mail: LJO@kl.dk
Direkte: 3370 3374

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3



teltet hos forskellige udlejere, afhængig af hvem der er billigst det pågældende år. De fleste certificerede telte er ikke certificeret med pladsfordelingsplan(er). De frivillige foreninger - hvis økonomi ofte er begrænset – får fremover alene mulighed for hvert år at få en certificeret rådgiver til at udarbejde en pladsfordelingsplan. Det må forventes, at det bliver dyrere end i dag med en kommunal godkendelse, hvor mange kommuner har fritaget disse typer byggesager for byggesagsgebyr – netop for at understøtte kommunens foreningsliv og alle de frivillige eventarrangører.

Det er derfor en bekymring, at det frivillige engagement, som hvert år sørger for, at der lokalt gennemføres en række offentlige arrangementer (festivaler, byfester, sportsfester m.m.) til gavn for såvel lokale borgere som gæster og turister, vil forsvinde ved pålæggelse af endnu en udgift. KL anbefaler på den baggrund, at Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen finder en alternativ model. En løsning kan være, at det fortsat skal være muligt at få kommunens godkendelse. Alternativt at overgangsordningen for transportable konstruktioner, campingområder og festivalpladser forlænges, indtil konsekvenserne er nærmere belyst, og bestemmelserne eventuelt tilpasses. Der kan også med fordel udarbejdes en vejledning på området.

Høringssvaret fremsendes med forbehold for politisk behandling.

./ Bilag med teksthæfte bemærkninger er vedlagt.

Med venlig hilsen

Lone Johannsen

Dato: 4. november 2019

Sags ID: SAG-2018-06880
Dok. ID: 2829678

E-mail: LJO@kl.dk
Direkte: 3370 3374

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3

Høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender: 4. 11. 2019

KL

Weidekampsgade 10

2300 København S

Lone Johannsen - ljo@kl.dk

Generelle bemærkninger:

Frivillige foreninger rammes hårdt

Flere af bestemmelserne og kommende krav til brug af certificeret brandrådgiver rammer "ForeningsDanmark" og rigtig mange frivillige.

Mange telte til over 150 personer anvendes af frivillige foreninger til fx byfester, markeder, ringridning osv. Ofte anvender de samme bordopstilling, indretning mv. år efter år, og lejer teltet hos forskellige udlejere afhængig af hvem der er billigst det pågældende år. De fleste certificerede telte er ikke certificeret med pladsfordelingsplan(er). De frivillige foreninger - hvis økonomi ofte er begrænset – får fremover alene mulighed for hvert år at få en certificeret rådgiver til at udarbejde en pladsfordelingsplan. Det må forventes, at det bliver dyrere end i dag med en kommunal godkendelse, hvor mange kommuner har fritaget disse typer byggesager for byggesagsgebyr – netop for at understøtte kommunens foreningsliv og alle de frivillige event-arrangører.

Problemet bliver større, hvis foreningerne selv ejer et (i øvrigt stabilt, sikkert og fornuftigt) telt. De har på ingen måde råd til at få teltet certificeret og har heller ikke råd til at hyre en certificeret brandrådgiver år efter år. Teltet bliver fra 2020 værdiløst for dem.

Certificerede telte med godkendte typiske pladsfordelingsplaner giver god mening, men i flere tilfælde mere i teorien end i praksis: Der findes mange forskellige indretningsmuligheder i et større telt. Én forening har behov for en lille scene i midten, en anden forening skal bruge en større scene for enden af teltet, flere borde, færre borde, teltåbninger flyttes, fordi baren udvides osv. Teltudlejeren skal således have en pladsfordelingsplan pr. kunde og måske flere pr. kunde. Ofte vil arrangørerne/de frivillige foreninger have behov for at justere indretningen år for år for at optimere deres arrangement. Justeringerne er ofte uproblematisk, men betyder, at de skal hyre en (dyr) certificeret rådgiver.

Ved campingområder over 3000 m² og over 150 personer og festival- og salgsområder på over 1000 m² skal der fremover søges byggetilladelse via en certificeret rådgiver. Igen rammer det de lokale foreninger hårdt.

Risikoen ved kravene er, at de frivillige opgiver deres arrangementer pga. ansøgningsproces, krav og tilhørende økonomi. Det kan betyde foreningsdød i Danmark, fordi mange foreninger overlever på indtægter fra netop arrangementerne.

Kommunerne opfordrer til, at det fortsat skal være muligt at få kommunens godkendelse. Alternativt at overgangsordningen for transportable konstruktioner, campingområder og festivalpladser forlænges, indtil konsekvenserne er nærmere belyst, og bestemmelserne eventuelt tilpasses. Der bør også udarbejdes en vejledning på området.

Arrangementer i eksisterende forsamlingslokaler

Mange ældre forsamlingshuse o.l. er godkendte for mange år siden og drives af frivillige i lokale byforeninger, landsbyråd osv. De drives ikke kommercielt med fx en forpagter e.l. Forsamlingshusene understøtter foreningslivet i landdistrikterne og uden for byerne.

Godkendelse af pladsfordelingsplaner i de eksisterende forsamlingslokaler er hidtil sket via "de driftsmæssige forskrifter". Hvornår er der krav om udarbejdelse af en pladsfordelingsplan? Fremover kan den alene udarbejdes af en certificeret rådgiver. Hvornår skal den sendes til kommunen? Og hvordan fastlægges brandklassen? Og dermed er det også uklart, hvilken type certificeret rådgiver man skal henvende sig til. Der foreligger som oftest ikke brandteknisk dokumentation, der afdækker dette.

Midlertidige overnatninger

Hidtil er midlertidige overnatninger blevet tilladt af Beredskaberne via de driftsmæssige forskrifter, som alene har omfattet bygninger, hvor Beredskabet gennemfører brandsyn (fx skoler, forsamlingslokaler osv.). Dvs. at overnatninger alene er sket i bygninger, hvor brandsikkerheden er kendt og kontrolleret. Med §152a lægges der op til, at der kan ske midlertidige overnatninger i alle typer bygninger og uanset antallet af personer.

Kan en vognmand lade udenlandsk arbejdskraft overnatte i en lagerbygning i op til 5 døgn, for derefter at flytte dem til en anden bygning i 5 døgn? Og i øvrigt fortsætte således ubegrænset? Og hvor mange personer kan overnatte således?

Bestemmelsen bør tilrettes, så utilsigtet midlertidig overnatning ikke kan forekomme.

Drift iht. brand

Sluttelig skal det kort bemærkes, at Styrelsen er i gang med at udarbejde en vejledning vedrørende "Drift iht. Brand", jf. oversigten på www.bygningsreglementet.dk, og at vejledningen benævnt "7 Drift-, kontrol- og vedligehold af brandforhold i og ved bygninger" er sendt til kommentering, men ikke udsendt officielt i høring. Det ses flere steder, at der ikke er sammenhæng mellem vejledningen og BR18 udkastet. Fx fremgår følgende af vejledningsudkastet: "*Kap. 7.3.8.8 "Benyttelse af faste eller midlertidigt opstillede scener - Enhver ny benyttelse af en scene til teaterforestillinger og lignende arrangementer, hvor der anvendes kulisser og dekorationer m.v., skal anmeldes til kommunalbestyrelsen senest 3 hverdage før arrangementet for godkendelse."* Anmeldelseskrav fremgår ikke af BR18 udkastet. Og helt generelt bør krav om anmeldelse til kommunen ikke ske i en vejledning. Der er flere lignende eksempler. Vejledningen bør gennemgås, så det sikres, at der er overensstemmelse med BR18 udkastet. Såfremt evt. krav ønskes fastholdt, bør de flyttes til en bekendtgørelse.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 6 a. Følgende transportable konstruktioner skal overholde bygningsreglementet, men kan opføres uden ansøgning om byggetilladelse: ... 9) Transportable konstruktioner, der opstilles og anvendes af Forsvaret eller Beredskabsstyrelsen til deres militære operationer, øvelser mv.
Kommentar:	Bestemmelsen kan med fordel præciseres. Det antages, at telte opsat ifbm. åbent husarrangementer o.l. på fx en kaserne, hvor der åbnes for adgang for offentligheden, ikke er omfattet af bestemmelsen.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	I § 6 præciseres, at midlertidige overnatninger er undtaget fra reglementet, når blot de opfylder § 152a.
Kommentar:	Sammenholdes § 6 med § 152a, er fortolkningen et spørgsmål. Det antages, at fx de frivillige foreninger, som ifbm. arrangementer ikke skal søge om tilladelse, fremover blot skal informere kommunalbestyrelsen. Der gøres opmærksom på, at der ingen kontrol er med, at vilkårene i nr. 1)-6) bliver udført.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 6e. For transportable konstruktioner skal meddelelse med oplysning om den transportable konstruktions indretning og brug, jf. §§ 156-158, sendes til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før, konstruktionen tages i brug. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver
Kommentar:	Det er uklart, hvilken risikoklasse og brandklasse telte skal placeres i, og dermed hvilke krav der skal være til udfærdigeren og "godkenderen" (samme person). Pladsfordelingsplaner, der medcertificeres ifbm. teltcertificeringen, kan udfærdiges og godkendes af personer, der ikke er certificerede brandrådgivere. Sammenhængen fremstår uklar.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 6 f. stk. 3 For campingområder på festivaler, spejderlejre, sportsarrangementer og lign. med et samlet areal på over 3.000 m ² til flere end 150 overnattende personer skal ansøgning om byggetilladelse med oplysning om områdets placering, indretning og
---------------------	--

	brug, jf. kapitel 5, sendes til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før, området tages i brug.
Kommentar:	Hvilken risiko og brandklasse skal disse byggeansøgninger fremadrettet henføres til?
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 6 g. stk. 2 For festival- og salgsområder med et samlet areal på over 1.000 m ² skal ansøgning om byggetilladelse med oplysning om områdets placering, indretning og brug, jf. kapitel 5, sendes til kommunalbestyrelsen senest 4 uger før, området tages i brug.
Kommentar:	Hvilken risiko og brandklasse skal disse byggeansøgninger fremadrettet henføres til?
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§10 + 23. Er byggeriet indsatstaktisk traditionelt eller ej.
Kommentar:	<p>I § 10, stk. 1, nr. 7) samt § 23, stk. 1, nr. 2) fastsættes, at der ved ansøgning skal foreligge: "Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedr. redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510." Definitionen af begrebet "indsatstaktisk traditionel fremgår af vejledningen til Bygningsreglementets kap. 5, afsnit 5.1.1. I § 510 fastsættes: "Ved oplysning om og dokumentation for, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionel, skal det dokumenteres, at byggeriet er udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, vedr. redningsberedskabets indsatsmuligheder. Stk. 2. For byggeri, som ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal det på anden vis dokumenteres, at bestemmelserne i bygningsreglementets kapitel 5 §§ 126-133 er opfyldt."</p> <p>I den BR18-version, der var gældende frem til 4.7.2019, fremgik tillige af § 23, stk. 3, at: "Er bygningen ikke indsatstaktisk traditionel, skal bygningens indsatstaktiske løsninger godkendes af kommunalbestyrelsen, inden der kan meddeles byggetilladelse.". Denne bestemmelse er ikke med i høringsudgaven. Dette indebærer, at dokumentationen for, at bygningen, som ikke er indsatstaktisk traditionel, alene står for den certificerede rådgivers ansvar, og det vil fremover alene fremgå af sluterklæringen, hvor der i et eller andet omfang skal redegøres for afvigelser. Dette er ikke forhold, bygningsmyndigheden skal påse, og hverken bygningsmyndigheden eller beredskabet får dermed oplysning/ dokumentation. Spørgsmålet er derfor, hvordan Beredskabet skal udføre redningsopgaverne forsvarligt uden at kende de indsatstaktiske løsninger?</p>

	Bestemmelsen i § 23, stk. 3, i den tidligere udgave blev netop indsat af hensyn til, at de individuelle beredskaber har forskellige mandskabs- og udstyrløsninger.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 10. En ansøgning om byggetilladelse skal indeholde: ... 7) Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.
Kommentar:	Anses et campingområde bestående af sovetelte, campingvogne eller autocampere som byggeri/bygning jf. § 10 ad 7 med henvisning til § 126 – 133 (primært § 126)? Hvis ikke, er man så fritaget? Hvis ikke, hvordan er ansøgningen omfattet af § 511 (indplacering i brandklasser af byggeri)? Idet der er indført særskilte bestemmelser (§ 119 og § 120) om placering på grund og indretning, menes ovenstående at underbygge spørgsmålet om fritagelse. Det er dog ikke beskrevet nogen steder.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 40 stk. 2, pkt. 5. dokumentation for, at ladestanderbekendtgørelsen er overholdt.
Kommentar:	Det er uklart, hvad der er bygningsmyndighedens ansvar i sager, der omfatter ladestandere.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 150. For eksisterende bygninger, omfattet af § 147, hvor der ikke inden ibrugtagningstilladelsen er udarbejdet en drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, eller hvor den udarbejdede drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan ikke sikrer opfyldelse af §§ 137-142 og § 148, skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.
Kommentar:	DKV vejledning (høringsudgave) – side 22, 7.3.8.8.3 – Pladsfordelingsplaner til eksisterende forsamlingslokaler, der ikke er en del af en eksisterende byggesags-behandlet DKV plan, er ikke længere gældende. Nye planer skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver i korrekt brandklasse. Dog nævnes det på side 11 pkt. 7.3.1, at eksisterende planer alligevel kan bruges. Det virker lidt tvetydigt?

Forslag til ændring:	
----------------------	--

Paragraf/tekst:	<p>§ 298 a. I nye bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg.</p> <p>Stk. 2. I eksisterende bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg, hvis det er teknisk gennemførligt og rentabelt, jf. § 275. Installationen skal være gennemført senest i 2025.</p> <p>Stk. 3. ...</p>
Kommentar:	<p>Hvordan skal stk. 2 forstås og administreres?</p> <p>Er kravet gældende for alle eksisterende bygninger uanset opførelsestidspunkt? Uanset om det er i forbindelse med et byggearbejde eller ej. Uanset om byggearbejdet kræver byggetilladelse? Eller er kravet alene gældende for eksisterende bygninger opført efter BR18? Dvs. en bygning, der er opført efter 1. januar 2018 eller senere og derfor kan være mindre end 2 år gammel, skal efterleve kravet (inden 2025). Hvordan sikres det? Hvordan bliver bygningsejer vidende om kravet?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	<p>§ 493 stk. 2,</p> <p>Stk. 2. Garager, carporte, udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lign. bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et areal på højst 50 m² på ejendommen er undtaget fra indplacering i brandklasser efter stk. 1.</p>
Kommentar:	<p>Bestemmelsen ændres ikke med revisionen, men er ændret fra BR18 3. udgave til 4. udgave. Garager, carporte, udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lign. bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et samlet areal på mere end 50 m². Byggeriet må ikke påvirke brandsikkerheden for øvrig bebyggelse på grunden.</p> <p>Styrelsen gav på temadagen i april 2019 udtryk for, at bestemmelsen skulle ændres, så det ikke var det samlede areal af småbygninger på grunden, der var afgørende, men den enkelte bygning. Men i princippet står der stadig det samme i bestemmelsen. Hvis det var hensigten at ændre bestemmelsen, bør den omskrives i forbindelse med revisionen.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	<p>§ 5 stk. 1, nr. 3</p> <p>Følgende typer af byggearbejder skal overholde bygningsreglementet, men kan udføres uden ansøgning om byggetilladelse:</p>
-----------------	--

	<p>...</p> <p>3) Ombygninger og forandringer af enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse. Ombygningen eller forandringen må ikke medføre en væsentlig anvendelsesændring eller en udvidelse af etagearealet. En udvendig efterisolering på maksimalt 25 cm betragtes ikke som en udvidelse af etagearealet.</p>
Kommentar:	<p>Styrelsen har tidligere tilkendegivet, at man vil se nærmere på, om der er behov for ændringer i § 5 stk. 1, nr. 3. Men ændringerne ses ikke indarbejdet i revisionen. Med den nuværende bestemmelse kan et enfamiliehus ombygges eller forandres, uden at det kræver en byggetilladelse, så længe etagearealet ikke udvides. Det vil sige, at der kan foretages ændringer i et enfamiliehus, der medfører, at brand- og/eller konstruktionsklassen ændres, uden at det kræver byggesagsbehandling. F.eks. kan ombygningen medføre, at brandklassen går fra 1 til 3 (hvilket kræver en certificeret brandrådgiver), uden at det kræver byggetilladelse.</p> <p>Hvordan sikres det, at ejer får valgt den rette brand- og/eller konstruktionsklasse og dermed den rette certificerede rådgiver? Den certificerede rådgiver er vel stadig forpligtet til at indsende start- og sluterklæring, kontrolrapporter mv. til opbevaring hos Bygningsmyndigheden, selvom ændringen ikke kræver byggetilladelse. Hvordan sikres dette?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	<p>§ 152 a. Midlertidig overnatning i bygningsafsnit, som ikke er indrettet i anvendelseskategori 5 kan ske, når det sikres at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Der er tale om kortvarigt ophold på op til 5 døgn. 2) Der er tilstrækkelige alarmerings-, evakuerings- og rednings-muligheder. 3) Der i byggeri, hvor der midlertidigt overnatter mere end 150 personer skal være mindst 1 fast vågen vagt. 4) Der udarbejdes en driftsplan, som sikrer at der opnås et sikkerheds-niveau som beskrevet i § 82. 5) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand. 6) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks. 7) Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen.
Kommentar:	<p>Der ønskes en præcisering af, om dokumentationen i nr. 2, 4, 5 og 6 skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver, og i bekræftende fald hvilken brandklasse skal rådgiveren være godkendt til?</p> <p>Med henvisning til § 6e, skal pladsfordelingsplan ved transportable konstruktioner udfærdiges af en certificeret brandrådgiver. Hvis det kun skal meddeles, betyder det så, at kommunerne ikke skal se materialet igennem? Tidligere blev der foretaget brandsyn,</p>

	inden overnatningen fandt sted. Er det udgået? Hvis ikke, foreslås, at beredskabet gives besked.
Forslag til ændring:	7) Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen, senest 4 uger før overnatningen skal finde sted.

Paragraf/tekst:	§ 493. Et byggeri eller bygningsafsnit skal indplaceres i én af følgende brandklasser:
Kommentar:	Såfremt "Midlertidige arrangementer", der kræver byggetilladelse, skal indplaceres i brandklasse, bør teksten tilpasses. Opdelingen i anvendelseskategori og risikoklasser er ikke velegnet til indplaceringen, da de primært forholder sig til faste konstruktioner /bygninger. Såfremt "midlertidige arrangementer" skal indplaceres i brandklasse, kunne det måske være afhængig af antal personer og areal. Som udgangspunkt er der ikke tale om præaccepterede løsninger, dvs. de er i BK 3 eller 4.
Forslag til ændring:	§ 493 stk. 5 Midlertidige arrangementer indplaceres i brandklasse fastlagt efter

Paragraf/tekst:	§ 506 stk. 3. For byggeri, der indplaceres i brandklasse 1 eller 2, kan der fraviges fra de præ-accepterede løsninger for brandtekniske installationer i Bygningsreglementets vejledning om brandtekniske installationer, bilag 12, ved, at det dokumenteres at sikkerhedsniveauet for den enkelte fravigelse overholdes.
Kommentar:	Det synes at modsige selve definitionerne på brandklasse 1 og 2 (og modsiger i øvrigt den udgivne vejledning), at der kan fraviges fra krav om brandtekniske installationer i brandklasse 1 + 2. Så bliver bygningsafsnittene vel min. brandklasse 3 i stedet?
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 144. For eksisterende bygninger, hvor der ikke foreligger en godkendt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.
Kommentar:	§ 144 bestemmer, at for eksisterende byggeri, hvor der ikke findes en godkendt DKV-plan, skal DKV foregå efter den nye vejledning. Udfordringen her er, at der findes en del byggerier – særligt efter BR15 - hvor der forefindes godkendt DKV-Plan. MEN der var i tidligere bygningsreglementer ikke krav om, at man skulle forholde sig til de driftsmæssige forhold (den del lå jo for en del byggerier i Beredskabernes driftsmæssige forskrifter). Man har således nogle DKV-planer, hvor der kun er beskrevet kontrol og

	vedligeholdelse af brandtekniske installationer. Hvilke driftsmæssige krav gælder for disse eksisterende byggerier fremadrettet?
Forslag til ændring:	

Fra: [Mette Hesthaven](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#); [Frederik Michelsen](#); [Karina Sommer](#); [Rikke Sønderriis](#)
Emne: BS0400-00248: Høringssvar BR18 - november 2019 - Københavns Kommune
Dato: 4. november 2019 19:15:03
Vedhæftede filer: [Høringssvar BR18 - november 2019 - Københavns Kommune.docx](#)

Kære jer

Find venligst vedhæftet høringssvar fra Københavns Kommune på høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Mette Hesthaven
Enhedschef
Byggesager Nord

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Anvendelse

Njalsgade 13
Postboks 416
2300 København S

Telefon 3366 5200
Mobil 2636 4277
E-mail jg6r@kk.dk
EAN 5798009809452

Find svar på spørgsmål om byggetilladelser og byggesagsbehandling på kk.dk/byggetilladelse.

4. november 2019

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Københavns Kommune. Center for Bygninger. Njalsgade 13

Mette Hesthaven, e-mail: jg6r@kk.dk, tlf. 2636 4277

Generelle bemærkninger:

Kommunernes rolle

Vi finder fortsat, at der savnes en afklaring af kommunens rolle som bygningsmyndighed – dels i forhold til vurdering af de tekniske bestemmelser i reglementet og dels i forhold til de løsninger, der måtte være valgt af en certificeret rådgiver.

Konkret henvises der til, at en del tekniske bestemmelser fortsat er formuleret som funktionsbestemmelser uden faste krav. Det er derfor uklart, hvad kravet er, og hvem der afgør det, når forholdet er undtaget fra kommunal byggesagsbehandling.

Hertil savnes der en præcisering af, hvad der er kommunens rolle, hvis vi f.eks. er uenige med en certificeret rådgiver om, hvad der er et tilstrækkeligt sikkerhedsniveau.

I certificeringsbekendtgørelsen er et krav om, at i tilfælde, hvor certificeringsorganet får kendskab til fejl eller mangler, som kan have betydning for byggeriets sikkerhed, eller certificeringsorganet fratager en certificeret statikers eller brandrådgivers certificering, forpligtes certificeringsorganet til at meddele det til bygningsmyndigheden i de kommuner, hvor den certificerede har virket på projekter i det forangående år. Der savnes en præcisering af, hvad kommunens rolle er i den forbindelse, og hvordan kommunen forventes at håndtere sådanne henvendelser, da der dannes et grundlag for, at kommunen som bygningsmyndighed vurderer, om informationerne giver anledning til at undersøge de respektive byggeprojekter, hvor den certificerede har virket.

Bygningsreglementet generelt

Bygningsreglementet er lavet med udgangspunkt i at skulle regulere nybyggeri. Der mangler en opfølgning på, hvordan ombygninger "passer" ind i reglementet – særligt set i lyset af, at det er den sagstype, som vi har allerflest sager af. Et eksempel på et spørgsmål, som vi bruger meget tid på lige nu, er spørgsmålet om, hvorvidt små ombygningssager, som kræver tilladelse, skal indplaceres i en brand- og konstruktionsklasse og dermed er omfattet af krav om certificeret brandrådgiver og statiker, herunder også vurderingen af hvornår et "eksisterende" byggeri, som ombygges, bliver indsatstaktisk utraditionelt. Mange af vores bygninger overholder jo fx ikke kravene til redningsåbninger - hvad har det af konsekvenser for de små ombygninger.

Kolonihavehuse, kap. 1, § 5, stk. 1, nr. 8, og § 6, nr. 4

Bestemmelsen angiver, at for kolonihavehuse, hvis størrelse og placering er fastlagt i lokalplan, byplanvedtægt eller tinglyst deklaration, gælder kun bygningsreglementets kapitel 4 (afløb), 12 (energiforsyningsanlæg), 21 (vand) og § 90, nr. 14 om røgalarmanlæg.

Undtagelsen gælder ikke for kolonihavehuse, der ikke er omfattet af lokalplan mv., og disse kolonihavehuse er derfor omfattet af hele bygningsreglementet, jf. Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens vejledende udtalelse til Københavns Kommune dateret 21. september 2017.

Dette vurderes ikke at være hensigtsmæssigt, da der ikke er grundlag for, at der skal være så stor forskel på kravene til kolonihavehuse henholdsvis med og uden lokalplan mv. Det vil typisk være relevant at søge om mange dispensationer ved ansøgning om opførelse eller lovliggørelse af kolonihavehuse uden lokalplan mv. Dette besværliggør ansøgningsprocessen og byggesagsbehandlingen af kolonihavehuse.

Vi foreslår på den baggrund, at det fastsættes i bygningsreglementet, hvilke bestemmelser kolonihavehuse uden lokalplan mv. ikke er omfattet af. Der er fastsat sådanne undtagelser for sommerhuse.

Vi vurderer, at der fortsat er behov for at give byggetilladelser til kolonihavehuse, som ikke er omfattet af lokalplan mv., da bygningsreglementet ikke indeholder en byggeret for kolonihavehuse og størrelsen og placeringen af bebyggelse derfor skal fastlægges efter en helhedsvurdering.

I Københavns Kommune har vi i forbindelse med et pilotprojekt om lovliggørelse af den eksisterende bebyggelse i to kolonihaver vurderet, at den eksisterende bebyggelse skal lovliggøres, før der evt. tinglyses deklarationer eller vedtages lokalplaner. Dette skyldes, at bestemmelserne om brandsikring i bygningsreglementet ikke længere vil gælde for bebyggelsen i kolonihaverne, når der er tinglyst deklarationer eller

vedtaget lokalplaner, og at vi som bygningsmyndighed derfor ikke vil kunne kræve brandsikring af den eksisterende bebyggelse. På denne baggrund har det stor betydning for Københavns Kommune, at der fastsættes bestemmelser om kolonihaver i bygningsreglementet.

Helhedsvurdering

Af § 188, nr. 4, fremgår følgende:

*Der skal under hensyn til bebyggelsens anvendelse være **tilfredsstillende adgangs- og tilkørselsforhold for bebyggelsens brugere, herunder redningsberedskabet**, jf. § 393.*

Hvordan skal det indgå i en helhedsvurdering, når vi ikke skal behandle forhold, der vedrører tekniske kapitler; adgangsforhold og brand?

Brandforhold i forbindelse med et byggeri, uanset om et byggeri er indsatsmæssigt traditionelt eller ej, behandles i forhold de tekniske bestemmelser i reglementet. Det giver derfor anledning til spørgsmål, hvordan punktet samtidig skal indgå som en del af en helhedsvurdering i ovennævnte paragraf.

Database over de certificerede rådgivere

Henset til certificeringsbekendtgørelsens indførelse af kontrolkrav og yderligere præcisering af, at der i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse skal foreligge dokumentation for gyldigt certifikat, finder vi, at det er altafgørende, at der oprettes en database over de meddelte personcertificeringer. Det må hertil afklares, om det er styrelsen eller certificeringsorganerne, der er pligtige at ajourføre databasen.

Indplacering i brand- og konstruktionsklasser

Vi finder fortsat, at der savnes en præcisering af, om indplacering i brand- og konstruktionsklasser alene skal ske, hvor det er relevant for byggesagen. Der er listet få undtagelser i reglementet, men der savnes en stillingtagen til, om der også skal ske indplacering, hvor der f.eks. ikke er en bygning, eller hvor det ansøgte ikke væsentligt ændrer/påvirker brand- eller konstruktionsforhold.

Følgende fremgår af Vejledning om byggesagsbehandling efter BR18 (3.5):

*Ved ansøgning om byggetilladelse, skal der som det nævnes i § 10, indsendes oplysning om og dokumentation for indplacering i brandklasse, **såfremt det er relevant at indplacere byggeriet i en brandklasse**. Dette er ofte relevant, når der er brandmæssige forhold, der har betydning for sikkerheden i byggeriet. Det afhænger dog altid af en konkret vurdering fra sag til sag. Såfremt ansøger ikke vurderer, at det er relevant at indplacere byggeriet i en brandklasse, skal dette oplyses og begrundes i ansøgningen om byggetilladelsen.*

Vejledningen afspejles slet ikke i BR18's bestemmelser, hvilket den bør, da de administrative bestemmelser i kap. 1 normalt ikke kan fraviges.

Vejledningsteksterne (både for brand og konstruktion) bør implementeres i BR18, f.eks. som § 10, **stk. 5** (forslag):

Indplacering i brandklasse og i konstruktionsklasse kan fraviges, såfremt det ikke er relevant. Hvis ansøger ikke vurderer, at det er relevant at indplacere byggeriet i en brandklasse eller i en konstruktionsklasse, skal dette oplyses og begrundes i ansøgningen om byggetilladelsen, hvorefter kommunalbestyrelsen på baggrund af dette skal foretage en konkret vurdering.

Samtidig bør det i vejledningsteksten præciseres hvilke kriterier eller hensyn, der skal lægges til grund for vurderingen af, om indplaceringen er relevant.

Brand i øvrigt

Der efterlyses vejledninger om træbygninger +3-etager. Der er et pres i forhold til at bygge etageejendomme i træ (hvor bl.a. miljø, klima og bæredygtighed indgår). Der er pt. slet ingen vejledninger, der adresserer dette.

Fleksibel byggesagsbehandling

Vi finder fortsat, at der med de formelle regler, der danner rammerne for byggesagsbehandlingen efter BR18, er opstået en problemstilling i forhold til fleksibel byggesagsbehandling - herunder meddelelse af hoved- og deltilladelser samt midlertidige ibrugtagningstilladelser. Reglerne, der muliggør en fleksibel byggesagsbehandling, findes fortsat i byggeloven og i BR18, men henset til, at kommunen ikke længere foretager den tekniske sagsbehandling, savnes der f.eks. formelle regler, der beskriver kriterier/dokumentationskrav for at meddele en midlertidig ibrugtagningstilladelse.

Afgivelse af erklæringer

I relation til de erklæringer, der omtales i hhv. § 10 og § 40, finder vi, at der savnes en præcisering af *hvem*, der skal afgive de respektive erklæringer (ansøger, den certificerede rådgiver eller bygningsejer).

Derudover savner vi præcisering af, om en "erklæring" behøver at være underskrevet, og i givet fald af hvem – f.eks. i forhold til § 40, stk. 2 nr. 2.

Kap. 2, Adgangsforhold ved bygningen og fælles adgangsveje i bygningen (§§ 51-56)

- **Afstand ved siden af yderdøre og døre i fælles adgangsveje (§§ 52 og 56)**

Bestemmelserne, der begge angiver, at der på den ene side af døren, der åbner imod personen, skal være mindst 0,50 m ved siden af døren modsat hængselsiden, giver anledning til forvirring om, hvilke døre bestemmelserne omfatter.

§ 52 henviser til, at der er tale om yderdøre. Da bestemmelsen er placeret under "Adgangsforhold til bygningen", må det antages, at bestemmelsen omfatter yderdøre mod det fri.

§ 56 henviser til, at døre i fælles adgangsveje skal udføres med en fri passagebredde på mindst 0,77 m, og at der på den ene side af døren, der åbner imod personen, skal være mindst 0,50 m ved siden af døren modsat hængselsiden. Af bestemmelsen fremgår, at fælles adgangsveje fører til to eller flere boliger, kontorer, mødelokaler, udstillinger, salgsarealer eller andre enheder og funktioner på de enkelte etager, og som omfatter vindfang, forrum, gange, altangange, svalegange, plads foran elevatorer, ramper og reposer såvel i som uden for bygningen, herunder udvendigt adgangsareal til kælder. Præciseringen går altså her på, hvad der er en fælles adgangsvej, og ikke hvilke døre bestemmelsen omfatter. Omfatter bestemmelsen døre **mellem** fælles adgangsveje og boliger, kontorer, andre enheder mv.?

I BR15 var det til kap. 3.2.1, stk. 5, præciseret i sideteksten, at bestemmelsen omfatter døre i fælles adgangsveje, herunder **mindst en dør til hver enhed** på hver af bygningens etager.

- **Niveaufri adgang ved altan- og terrassedøre (§ 53)**

Af § 53 fremgår, at §§ 51 og 52 også gælder for døre ved flugtveje i stueetagen, have-, altan- og terrassedøre samt døre til fælles tagterrasser, hvortil der er adgang fra elevator eller lignende.

På bygningsreglementet.dk fremgår det under spørgsmål og svar om bygningens indretning, at der skal være niveaufri adgang fra boligen og ud på altanen. Ifølge § 53 er det vel kun, når der er adgang til altanen (via fx boligen) fra elevator eller lignende?

Tilgængelighed (kap. 2 og kap. 9)

Skal ombygningsbestemmelserne i kap. 9 tolkes som dispensationsmulighed, og kan der i kap. 2 (hvor ombygningsbestemmelserne ikke nævnes), dispenseres fra niveaufri adgang til en bygning. Her savner man igen, at ombygninger og ændringer også "passer" ind i reglementet, da det i en stor del af den eksisterende bebyggelse ikke er muligt at opfylde tilgængelighedskravene.

Kap. 9, Bygningers indretning (§§ 196-241)

- **Loftshøjde (§ 205)**

Vi vurderer fortsat, at det er problematisk, at der ikke er konkrete bestemmelser (f.eks. mindstekrav som i § 202) og/eller uddybende vejledninger om bl.a. loftshøjde. Den ukonkrete bestemmelse i § 205 har

givet anledning til diskussioner med rådgivere, f.eks. i sager med tagboliger.

Konkret har kommunen modtaget en ansøgning om en ny tagbolig med en loftshøjde på under 1,9 m, som de har redegjort for tilgodeser tilstrækkeligt dagslys og luftskifte i rummet.

- Opbevaring af brugsting uden for boligen (§ 212)

Vi finder det fortsat problematisk, at krav om etablering af pulterrum til almindelige brugsting er ophævet. Det er vores opfattelse, at § 212 fortolkes meget forskelligt i forskellige kommuner, fordi bestemmelsen er så upræcis.

- Hotelindretning (§§ 234 – 235)

Bestemmelserne har givet anledning til forvirring, efter ordet "yderligere" er forsvundet i forhold til tidligere formulering.

Bestemmelsen i §§ 234 – 235 betyder, at der ved etablering af 40 sengepladser skal etableres i alt 4 sengepladser med egne bade- og wc-faciliteter, som opfylder § 233.

Ved etablering af 41 sengepladser skal der kun etableres i alt 2 sengepladser med egne bade- og wc-faciliteter, som opfylder § 233.

§ 235

I hoteller, kroer og lignende med mere end 40 sengepladser skal der for hver tyvende sengeplads indrettes mindst 1 sengeplads med egne bade- og wc-faciliteter, som opfylder § 233.

Forslag til præcisering:

I hoteller, kroer og lignende med mere end 40 sengepladser skal der for hver **yderligere** tyvende sengeplads indrettes mindst 1 sengeplads med egne bade- og wc-faciliteter, som opfylder § 233.

Begrebsdefinitioner

Kommunen savner fortsat definition af begreberne "bygningsafsnit" og "brandmæssige enheder", der fremgår af kap. 5 og i bilag 1. Det er uklart, hvorledes begreberne skal forstås i forhold til definitionen af en brandsektion.

Begreberne "bygningsafsnit", "brandmæssige enheder" og "etageareal" bruges i flæng og ikke nødvendigvis konsekvent i BR18.

Der savnes samtidig en definition af begreberne "simpelt", "traditionelt" og "komplekst" byggeri, jf. kap. 27 i relation til at placere byggeriet i den korrekte brandklasse.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 5, stk. 1, nr. 4 Ombygninger og andre forandringer i andet eksisterende byggeri, som ikke ændrer eller påvirker de bærende konstruktioner, forudsætningerne for de brandmæssige forhold samt bygningens fælles installationer. Ombygningen eller forandringen må ikke medføre en væsentlig anvendelsesændring eller en udvidelse af etagearealet. For etagebyggeri er det alene ombygninger og forandringer inden for den enkelte enhed, der er omfattet af bestemmelsen.
Kommentar:	Skal det fortsat fortolkes således, at der ikke er en øvre grænse for størrelsen på enheder, der f.eks. kan ombygges iht. bestemmelsen.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 6, stk. 1, nr. 5 Bygningsafsnit, som ikke er indrettet som bygningsafsnit i anvendelseskategori 5, kan anvendes til midlertidig overnatning, når anvendelsen sker i henhold til § 152 a.
Kommentar:	De omhandlede midlertidige overnatninger er undtaget fra overholdelse af reglerne i bygningsreglementet. Det fremgår derimod ikke, at anvendelsen ikke kræver byggetilladelse. Se yderligere bemærkninger under kommentaren til § 152 a.
Forslag til ændring:	Det bør præciseres, om anvendelsen kræver byggetilladelse.

Paragraf/ tekst:	§ 13, stk. 2 Kommunalbestyrelsen kan meddele en ansøger dispensation til at fravige bestemmelser, som er fastsat i bygningsreglementet, når det skønnes foreneligt med de hensyn, der ligger bag bestemmelsen, der søges dispensation fra, jf. byggelovens § 22. Dispensationsadgangen omfatter ikke funktionskrav, hvor hensynet bag er sikkerheds- eller sundhedshensyn.
Kommentar:	Tilføjelsen ”Dispensationsadgangen omfatter ikke funktionskrav, hvor hensynet bag er sikkerheds- eller sundhedshensyn.” vurderes at være problematisk i forhold til sundhedshensyn.

	<p>De sundhedsmæssige krav omfatter fx dagslystilgang, som vi i Københavns Kommune dispenserer fra ved etablering af altaner på eksisterende bygninger i den ældre boligmasse. Med den foreslåede formulering vil det ikke være muligt at give sådanne dispensationer, og det vil derfor i mange tilfælde ikke være muligt at etablere altaner i den ældre boligmasse. Vi vurderer, at den foreslåede formulering også kan være problematisk i forhold til andre bestemmelser, som regulerer sundhedsmæssige forhold.</p> <p>Vi mener ikke, at den foreslåede formulering løser de problemer med dispensationer fra funktionskrav, som vi tidligere har beskrevet. For funktionskrav er problemet, at det ikke er klart, om det er bygherre/rådgiver eller kommunen, som skal vurdere, om et niveau er tilfredsstillende/tilstrækkeligt – og hvornår en ”afvigelse” fra en funktionsbestemmelse kræver en dispensation.</p> <p>Eksempler er:</p> <p>§ 278, stk. 2 og 3:</p> <p><i>”Stk. 2. Fredede bygninger er undtaget fra bestemmelserne i §§ 274-282, såfremt overholdelse af energikravene i §§ 274-282, vil være i strid med den fredede bygnings arkitektoniske, kulturhistoriske eller miljømæssige værdier.”</i> Det fremgår af vejledningen, at det er Slots- og Kulturstyrelsen, der vurderer modstriden med disse værdier, men er der tale om en dispensation?</p> <p><i>”Stk. 3. Bevaringsværdige bygninger, der er omfattet af en bevarende byplanvedtægt, bevarende lokalplan, tinglyst bevaringsdeklaration eller bygninger udpeget i kommuneplanen som bevaringsværdige, og bygninger, der af kulturministeren er besluttet udpeget som bevaringsværdige i henhold til bygningsfredningslovens § 19, stk. 1, er ligeledes undtaget fra bestemmelserne i §§ 274-282, hvis det vil være i strid med den pågældende planlægning eller udpegning at efterleve kravene.”</i> Det fremgår af vejledningen, at det er kommunen, der vurderer modstriden med planlægningen/udpegningen, men er der tale om en dispensation?</p> <p>§ 187: <i>”Ved ombygning kan kommunalbestyrelsen på bygningsejerens foranledning skønne, at der kan ske lempelser til bestemmelserne i kapitel 9, såfremt ombygningsarbejdet ikke kan udføres uden indgribende ændringer i bebyggelsen.”</i> Er det en dispensation?</p> <p>§ 205: <i>”Beboelsesrum og køkken skal have en loftshøjde, der tilgodeser, at der er tilstrækkeligt dagslys i rummet. Loftshøjden <u>skal fastsættes</u> i forhold til boligens rumdybder, rumstørrelser og vinduers placering.”</i> Hvem fastsætter loftshøjden?</p> <p>§ 207: <i>”Boligens døre skal have en hensigtsmæssig bredde i forhold til boligens indretning.”</i> Hvem fastsætter, hvad der er hensigtsmæssigt?</p>
--	--

Forslag til ændring:	At det oplyses i bestemmelsen, hvilke kapitler/bestemmelser i bygningsreglementet, der ikke kan dispenseres fra, og at det i de forskellige funktionskrav præciseres, hvornår kommunen skal inddrages/hvornår der er tale om en dispensationssituation.
----------------------	---

Paragraf/tekst:	§ 46 Kommunalbestyrelsen skal i 10 pct. af de byggesager, hvortil der er meddelt ibrugtagningstilladelse, foretage stikprøvekontrol med den samlede dokumentation, der er indsendt ved færdigmelding af et byggearbejde, som dokumenterer overholdelse af bygningsreglementets krav i det færdige byggeri. Ved stikprøvekontrollen skal kommunalbestyrelsen påse, at byggeriet overholder de for byggearbejdet relevante krav i bygningsreglementet. Dokumentation for overholdelse af ladestanderbekendtgørelsen er ligeledes omfattet af stikprøvekontrollen.
Kommentar:	Det er en ny opgave for kommunerne at skulle kontrollere, om ladestanderbekendtgørelsen er overholdt. Det kan kun gøres ved stikprøvekontrollen i forbindelse med kontrol af en byggetilladelse. Vil det kræve byggetilladelse at opstille en ladestander?
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 129 (Ophævet). Bygninger skal udformes, så redningsberedskabets rednings- og slukningsmateriel kan føres frem til ethvert sted i bygningen, hvor dette er nødvendigt for: 1) Redning af personer. 2) At gennemføre slukningsarbejde i forbindelse med redning af personer.
Kommentar:	Hvorfor er denne bestemmelse udgået, og er den erstattet af en anden bestemmelse? Bestemmelsen bruges f.eks. i bygninger med sikkerhedssluse for at redningsberedskabet kan foretage en indsats med brandslanger, hvor alternativet hertil vil være stigrør iht. § 130.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 152 a Midlertidig overnatning i bygningsafsnit, som ikke er indrettet i anvendelseskategori 5 kan ske, når det sikres at: 1) Der er tale om kortvarigt ophold på op til 5 døgn. 2) Der er tilstrækkelige alarmerings-, evakuerings- og redningsmuligheder.
-----------------	--

	<p>3) Der i byggeri, hvor der midlertidigt overnatter mere end 150 personer skal være mindst 1 fast vågen vagt.</p> <p>4) Der udarbejdes en driftsplan, som sikrer at der opnås et sikkerhedsniveau som beskrevet i § 82.</p> <p>5) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand.</p> <p>6) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks.</p> <p>7) Midlertidige overnatninger meddeles til kommunalbestyrelsen.</p>
Kommentar:	<p>Det fremgår af bestemmelsen, at de midlertidige overnatninger skal meddeles til kommunalbestyrelsen. Vi har følgende spørgsmål til bestemmelsen:</p> <p>Hvad skal kommunen gøre med meddelelserne – hvad er kommunens rolle? Skal meddelelserne sendes til kommunen via Byg & Miljø? Skal meddelelserne indeholde dokumentation for de forhold, som skal sikres ifølge bestemmelsen? Kræver den midlertidige anvendelse en byggetilladelse? Skal kommunen orientere beredskabet om de midlertidige overnatninger?</p> <p>Vi er desuden bekymrede for, om ulovlig overnatning i f.eks. erhvervslejemål kan ”gøres lovlig” ved omgåelse af bestemmelsen ved fremsendelse af kontinuerlige meddelelser til kommunen om midlertidig overnatning i 5 dage.</p> <p>Vi mener, at midlertidig overnatning bør indskrænkes til kun at være mulig i anvendelseskategori 3 og 6, fordi der er et forsvarligt eksisterende sikkerhedsniveau i forvejen.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	<p>§ 267 a</p> <p>Kirker og bygninger, som er en del af et fredet fortidsminde, er undtaget fra bestemmelserne i § 267 og §§ 268-270.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Fredede bygninger er undtaget fra bestemmelserne i § 267 og §§ 268-270, såfremt overholdelse af energikravene i § 267 og §§ 268-270, vil være i strid med den fredede bygnings arkitektoniske, kulturhistoriske eller miljømæssige værdier.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Bevaringsværdige bygninger, der er omfattet af en bevarende byplanvedtægt, bevarende lokalplan, tinglyst bevaringsdeklaration eller bygninger udpeget i kommuneplanen som bevaringsværdige, og bygninger, der af kulturministeren er besluttet udpeget som bevaringsværdige i henhold til bygningsfredningslovens § 19, stk. 1, er ligeledes undtaget fra bestemmelserne i § 267 og §§ 268-270, hvis det vil være i strid med den pågældende planlægning eller udpegning at efterleve kravene.</p>
-----------------	---

Kommentar:	<p>Det fremgår af bestemmelsen, at fredede bygninger er undtaget fra energikrav, såfremt overholdelse af energikravene <i>vil være i strid med den fredede bygnings arkitektoniske, kulturhistoriske eller miljømæssige værdier</i>, og at bevaringsværdige bygninger, der er omfattet af en bevarende byplanvedtægt, bevarende lokalplan, tinglyst bevaringsdeklaration eller bygninger udpeget i kommuneplanen som bevaringsværdige, og bygninger, der af kulturministeren er besluttet udpeget som bevaringsværdige i henhold til bygningsfredningslovens § 19, stk. 1, ligeledes er undtaget fra energikrav, hvis det <i>vil være i strid med den pågældende planlægning eller udpegning at efterleve kravene</i>.</p> <p>Vi går ud fra, at det som for § 278 gælder, at det er Slots- og Kulturstyrelsen og kommunalbestyrelsen, der skal foretage vurderingerne efter bestemmelsen (dette fremgår af vejledningen til kap. 11). Det fremgår ikke, om der er tale om en dispensation, der skal søges om.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p><i>Bygningsautomatik</i></p> <p>§ 298 a</p> <p>I nye bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg.</p> <p><i>Stk. 2.</i> I eksisterende bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg, hvis det er teknisk gennemførligt og rentabelt, jf. § 275. Installationen skal være gennemført senest i 2025.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Bygningsautomatik er i denne sammenhæng det samlede system, der benyttes til at regulere og styre de tekniske anlæg. Systemet skal være i stand til:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) løbende at overvåge og analysere energiforbruget og 2) at kommunikere med de tekniske anlæg og regulere disse anlæg energieffektivt efter behovet i bygningen og 3) at kunne udtrykke den energimæssige effektivitet af bygningen og dens tekniske anlæg og 4) detektere fejl i anlæggene og underrette driftspersonalet om fejlene. <p>§ 298 b</p> <p>Der skal gennemføres en funktionsafprøvning af bygningsautomatik. Funktionsafprøvningen skal påvise, at bygningsautomatikken er korrekt installeret og reguleret, virker efter hensigten og giver bygningen den forudsatte energimæssige effektivitet.</p>
Kommentar:	<p>Det fremgår ikke, hvordan kontrollen med overholdelse af kravene i de eksisterende bygninger skal foregå. Og det fremgår ikke, hvem der skal vurdere, om installation af bygningsautomatik er teknisk gennemførlig</p>

	<p>og rentabel i eksisterende bygninger, og om der evt. skal søges om dispensation, hvis der ikke installeres bygningsautomatik.</p> <p>Hvis kommunen skal have en rolle i forhold til installation af bygningsautomatik i de eksisterende bygninger, må det forventes at medføre væsentlige merudgifter for kommunerne, og det bør præciseres, hvad opgaven for kommunerne er.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	<p>§ 493, stk. 1, nr. 1</p> <p>Brandklasse 1 (BK1), som omfatter byggeri i risikoklasse 1. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand. Til overholdelse af krav til byggeri i brandklasse 1 må der alene anvendes simple brandtekniske installationer, og håndslukningsudstyr. Byggeriets samlede etageareal må ikke overstige 600 m² på ejendommen.</p>
Kommentar:	<p>Ejendomme indrettet med bl.a. flere enfamiliehuse med et samlet areal på over 600 m² skal som konsekvens heraf indplaceres i f.eks. BK2. Dette er en skærpelse i forhold til, hvordan vi tidligere har indplaceret enfamiliehuse med et samlet areal på over 600 m². Dette gør sig også gældende i kolonihaveområder, hvor der ikke er en lokalplan.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	<p>§ 493, stk. 1, nr. 2</p> <p>Brandklasse 2 (BK2), som omfatter byggeri i risikoklasse 1 - 3. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p>
Kommentar:	<p>Hvad betegnes som afvigelser fra vejledningerne – både ITT og vejledning til kapitel 5 – Brand – BK2, når der er tale om eksisterende lovlige forhold, som afviger fra eksempelsamlingen i byggeriet?</p> <p>F.eks:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Etagedæk (BS og ikke BD) • Eksisterende for små redningsåbninger
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 499, stk. 1, nr. 5 afvigelser, hvor der ikke er enighed mellem den certificerede statiker hos den projekterende og den certificerede tredjepartskontrollant, eller afvigelser anført af den certificerede statiker, der virker som kontrollant, hvor der ikke er opnået enighed,
Kommentar:	Det fremgår af bestemmelsen, at sluterklæringen skal indeholde uenigheder mellem rådgiverne samt afvigelser. Hvad skal kommunen bruge disse oplysninger til? Skal vi reagere på dem og hvordan?
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 506 <i>Stk. 2.</i> Der skal udarbejdes dokumentation for design af byggeriets brandforhold svarende til den brandklasse, byggeriet er indplaceret i, jf. kapitel 27. For projektering og udførelse af byggeriets brandforhold udarbejdes dokumentation svarende til den brandklasse som det enkelte bygningsafsnit er indplaceret i. <i>Stk. 3.</i> For byggeri, der indplaceres i brandklasse 1 eller 2, kan der fraviges fra de præ-accepterede løsninger for brandtekniske installationer i Bygningsreglementets vejledning om brandtekniske installationer, bilag 12, ved, at det dokumenteres at sikkerhedsniveauet for den enkelte fravigelse overholdes.
Kommentar:	Hvad er forudsætningerne for, at vi kan fravige? Det bør præciseres, hvilke fravigelser der kan accepteres. Hvordan hænger § 506, stk. 3, sammen med § 493, stk. 1, nr. 2, hvor der står, at: <i>løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 540 7) samle og sikre, at dokumentationen er udarbejdet og kontrolleret i overensstemmelse med bygningsreglementet og kan anvendes, som den foreligger og udgør et hele, og
Kommentar:	Er denne opgave ikke sammenfaldende med den bygværksprojekterendes i § 529?
Forslag til ændring:	

Fra: [ts Info](#)
Til: [Byggeri](#)
Emne: VS: Høringssvar vedr. journalnummer j.nr. BS0400-00248, ændring af Bygningsreglement 2018
Dato: 4. november 2019 12:17:29
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[BR18 høringssvar Orbicon 2019-11-01 i.docx](#)

Venlig hilsen

Gitte Nyborg
Kontorfuldmægtig
Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Danish Transport, Construction and Housing Authority
Carsten Niebuhrs Gade 43
DK-1577 København V.
Tlf.nr. 7221 8800
www.tbst.dk

Fra: ESEV - Erik Severin <esev@orbicon.dk>
Sendt: 4. november 2019 08:33
Til: ts Info <info@trafikstyrelsen.dk>
Cc: CHHR - Christian Hansen <chhr@orbicon.dk>; BOLS - Bo Olsen <bols@orbicon.dk>
Emne: Høringssvar vedr. journalnummer j.nr. BS0400-00248, ændring af Bygningsreglement 2018

Til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Hermed fremsendes Orbicons høringskommentarer vedr. ændring af bygningsreglementet (BR18) i den vedhæftede fil.

Venlig hilsen

Erik Severin
Forretningsudviklingschef
Division Byggeri



Mobil: +4522107238
esev@orbicon.dk

Orbicon A/S
Linnés Allé 2, 2630 Taastrup
Tlf. +45 44 85 86 87
CVR-nr. 21 26 55 43
www.orbicon.dk
www.wsp.com

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Orbicon A/S, Linnes Alle 2, 2630 Taastrup

Kontaktperson: Forretningsudviklingschef Erik Severin, mail: ESEV@orbicon.dk,
tlf.: 22 10 72 38

Generelle bemærkninger:

Generelt vedr. Orbicons høringssvar:

Orbicon står meget gerne til rådighed for at uddybe høringssvaret.

Vedr. bygningsautomatik:

Orbicon har en række bygningsautomatik specialister, hver især med 20-30 års fuld tids erfaring med bygningsautomatik.

Det er disse specialisters erfaringer at:

- Rigtigt udførte bygningsautomatikanlæg er gode til at afsløre energispild
- Rigtigt udførte bygningsautomatikanlæg er gode til at eftervise energirigtig drift
- Pga. manglende lovkrav til udformning er mange bygningsautomatikanlæg aldrig blevet udført energimæssigt rigtigt. Dette forårsager derfor et væsentligt forøget energiforbrug.
- Pga. manglende lovkrav til udformning er mange bygningsinstallationer reelt udført uden egentlig sammenhængende bygningsautomatik. Dette forårsager derfor et væsentligt forøget energiforbrug

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 46. Kommunalbestyrelsen skal i 10 pct. af de byggesager, hvortil der er meddelt ibrugtagningstilladelse, foretage stikprøvekontrol med den samlede dokumentation, der er indsendt ved færdigmelding af et byggearbejde, som dokumenterer overholdelse af bygningsreglementets krav i det færdige byggeri. Ved stikprøvekontrollen skal kommunalbestyrelsen påse, at byggeriet overholder de for byggearbejdet relevante krav i bygningsreglementet. Dokumentation for overholdelse af ladestanderbekendtgørelsen er ligeledes omfattet af stikprøvekontrollen.
Kommentar:	Ovenstående udfaldskrav er uspecifikke til at sikre, at ladestandere kontrolleres korrekt, da der er flere forskellige dokumenter, der kan henvises til.
Forslag til ændring:	Udkastets tekstforslag: § 46. "..... Dokumentation for overholdelse af ladestanderbekendtgørelsen er ligeledes omfattet af stikprøvekontrollen. Ændres til: § 46. "...Dokumentation for at evt. opstillede ladestandere overholder ladestanderbekendtgørelsen Lov nr. 1537 af 19. december 2017 er ligeledes omfattet af stikprøvekontrollen.

Paragraf/ tekst:	§ 298 a. I nye bygninger omfattet af § 260...
Kommentar:	Skal det opfattes således, at kollegier, hoteller, koncert- og sportshaller, isstadioner og lignende bygninger er fritaget fra kravet om, at der skal installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg? Hoteller, større kollegier, koncert- og sportshaller, isstadioner og lignende bygninger vil kunne opnå væsentlig større energibesparelser, hvis disse typer bygninger omfattes af kravet om installation af bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg
Forslag til ændring:	Udkastets tekstforslag: "I nye bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende..."

	<p>Ændres til:</p> <p>"I nye bygninger omfattet af § 260 samt kollegier, hoteller, koncert- og sportshaller, isstadioner og lignende bygninger med et dimensionerende..."</p>
--	--

Paragraf/tekst:	§ 298 b. Der skal gennemføres en funktionsafprøvning af bygningsautomatik..."
Kommentar:	Grundlæggende er metoden med krav om en funktionsafprøvning af bygningsautomatikken rigtig god og kan potentielt bidrage til mange og store energibesparelser. Vi støtter derfor dette metodekrav meget.
Forslag til ændring:	(Ingen)

Paragraf/tekst:	§ 298 b. "... Funktionsafprøvningen skal påvise, at bygningsautomatikken er korrekt installeret og reguleret, virker efter hensigten og giver bygningen den forudsatte energimæssige effektivitet."
Kommentar:	Ovenstående udfaldskrav er for vage og uspecifikke til at sikre, at bygningsautomatikken vil bidrage til energibesparelser. Det nytter ikke at skrive udfaldskravene i en vejledningstekst, da vejledningsteksten jo ikke er gældende overfor nogle parter.
Forslag til ændring:	<p>Udkastets tekstforslag:</p> <p>"...Funktionsafprøvningen skal påvise, at bygningsautomatikken er korrekt installeret og reguleret, virker efter hensigten og giver bygningen den forudsatte energimæssige effektivitet."</p> <p>Ændres til:</p> <p>"... Funktionsafprøvningen skal påvise, at bygningsautomatikken er korrekt installeret, indreguleret automatikmæssigt, alarmhåndteringen fungerer, brugerens adgang til at aflæse og betjene automatikken fungerer, at alle relevante data for analysering af energiforbrug logges og gemmes til senere brug samt i øvrigt virker efter hensigten og giver bygningen den forudsatte energimæssige effektivitet. Funktionsafprøvningen skal dokumenteres skriftligt."</p>

Paragraf/tekst:	
-----------------	--

Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p><i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf, stykke, nummer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a").</i></p> <p><i>I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, bedes afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</i></p>
Kommentar:	<p><i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i></p>
Forslag til ændring:	<p><i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven.</i></p> <p><i>Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i></p>

Fra: [Lilly og Mogens Lorenzen](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#); [Dorthe Christophersen](#)
Emne: Høringssvar til BR18 - BS0400-00248
Dato: 1. november 2019 11:01:16
Vedhæftede filer: [Høringssvar til BR18.docx](#)

Vedr.: j.nr.: BS0400-00248

Til Trafik- og Boligstyrelsen

Hermed høringssvar til de udsendte forslag til ændringer i BR18

Med venlig hilsen
Sammenslutningen af By- og Markedsfester
Mogens Lorenzen
Mejerivænget 33
5853 Ørbæk
tlf.: 21549556

høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Sammenslutningen af By- og Markedsfester i Danmark

Kontaktperson:

Formand

Otto Skak

Tiufkærvej 145, Tiufkær

7000 Fredericia

Telefon 28 87 50 50

Mail: os@ssbad.dk

Generelle bemærkninger:

Rigtig mange lokale frivillige foreninger, der laver et arrangement for byens borger med sommerfest/byfest/kræmmermarked evt. med overnatning for børn & unge mennesker, bliver hårdt ramt på økonomien med det udkast der nu foreligger til BR18.

Foreninger skal nu til at betale for at få udarbejdet en pladsfordelingsplan sammen med tilladelsen som før var gratis. Vi har pladsfordelingsplan som lever op til lovens krav, men nu skal foreningerne/arrangørerne til at udarbejde en ny pladsfordelingsplan – kopi af den de har brugt de sidste mange år - som en brandrådgiver skal lave, og det koster mange penge. (kr. 5.000 – 7.000,-).

Vi forventer, at hvis dette bliver en realitet lukker 50 – 65% af alle disse arrangementer

Lokalforeninger får en lille overskud som de bruge i foreningen til gavn for lokale børn og unge.

Nu skal en stor del af overskuddet gå til en godkendelse af arrangementet inden arrangørerne når til selve ansøgningsprocessen.

I dag får vi godkendt vores større arrangementer over 150 personer gennem kommunen samt det lokale Beredskab.

Fremadrettet skal vi til at have en certificeret brandrådgiver indover, der skal tegne og godkende eks. en festival/en byfest/et kræmmermarked eller lignende - uden nogen erfaring med disse arrangementer. De lokale brandmyndigheder/beredskaber altid har været indover og kender arrangementerne og lokaliteterne.

Prisen på sådan en godkendelse vil, iflg. udtalelse fra flere brandrådgivere, udgøre over kr. 50 - 70.000, og det ser vi som en udgift der er helt unødvendig. I dag udarbejder vi risikoplaner, beredskabsplaner, pladsplaner samt campingpladsplaner m.v. sammen med brandmyndigheden/kommunen. Hver dag under arrangementet, afholdes der et eller flere sikkerhedsmøder med beredskabet, for at tage alt i opløbet inden der sker noget. Nu skal der en certificeret brandrådgiver ind over sagen, uden kendskab til arrangementet og med efterfølgende store udgifter for arrangøren til følge.

Vi vurderer at min. 35 – 50% af de mindre og mellemstore arrangementer må lukke og Danmark bliver kulturelt fattigere og store summer bidrager ikke længere til ungdomsarbejdet og de almentvelgørende foreninger.

Forslag/tilføjelse

Flerårige godkendelser – Sammenslutningen af By- og Markedsfester skal meget kraftigt indstille, at hvis disse vilkår og stramninger gennemføres, til stor skade for det frivillige foreningsliv – at der så etableres en mulighed for flerårige godkendelser af både pladsfordelingsplaner i lokaler, telte og festpladser, campingarealer og salgsområder.

Det er muligt at give 5 årige godkendelser af certificerede telte og pladsfordelingsplaner udarbejdet af godkendelses-institutter.

Rigtig mange arrangører benytter de samme telte, de samme scener, de samme salgsarealer, og de samme festpladser år efter år.

Det må og skal således også være muligt at få dette materiale godkendt i en 5-årig periode.

Vejledning

Den vejledning der efterfølgende skal udarbejdes til forståelse og yderligere beslysning af bestemmelserne i BR18 bør opdeles i afsnit, således at afsnit alene beskriver teknik og regler som f.eks. sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. er underlagt og skal iagttage.

Afsnittet bør endvidere beskrive de mulige alternative/kompenserende løsninger der er mulighed for, så arrangementerne kan gennemføres, uden tilsidesættelse af sikkerheden.

Salgsområder

Sammenslutningen af By- og Markedsfester ønsker endvidere, at reglerne for indretning af et salgsområde på max. 1.000 kvd.m., beskrives mere specifikt, således at kravene ikke strammes op, i forhold til reglerne/mulighederne der har været gældende i en længere årrække.

Sammenslutningen har tidligere foreslået en tekst der var dækkende og ikke efterlader en strammere tolkning.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf, stykke, nummer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a"). I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, bedes afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</i>
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven. Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i>

Paragraf/ tekst:	§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver.
Kommentar:	Det skal ikke være sådan, at brandrådgiver SKAL lave en pladsfordelingsplan.
Forslag til ændring:	§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk.

	<p>2, skal pladsfordelingsplanen godkendes af en certificeret brand-rådgiver.</p> <p>Hvis der foreligger en godkendt pladsfordelingsplan, fra før 1/1-2020, kan den indsendes til bygningsmyndigheden til godkendelse, <u>uden</u> godkendelse af en certificeret brandrådgiver.</p>
--	--

Paragraf/tekst:	§ 144. For eksisterende bygninger, hvor der ikke foreligger en godkendt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.
Kommentar:	Ifl. DKV 7.1.8 skal alle eksisterende bygninger hvor de ikke har en godkendt DKV plan nu udarbejde sådan en plan som skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver. Det virker helt urimeligt.
Forslag til ændring:	Hidtil har det fungeret således, at midlertidigt opstillede telte m.v. har skulle udarbejde og ajourføre en driftsjournal, hvor det sikkerhedsmæssige blev kontrolleret 2 gange i døgnet. Det anser vi for fuldt tilstrækkeligt/forsvarligt. Driftsjournalerne er altid tilstede og tilgængelige for kontrol.

Paragraf/tekst:	<p>§ 148. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for bygningsafsnit i § 147 skal udarbejdes, så det sikres, at følgende driftsmæssige krav er opfyldt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Der er udarbejdet en beskrivelse af driftsorganisationen, herunder oplysninger om den/de til enhver tid værende driftsansvarlige person(er) med kontaktoplysninger. Det skal meddeles kommunalbestyrelsen, hvem der er den/de driftsansvarlige person(er). 2) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand. 3) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks. 4) Personalet er uddannet og instrueret i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt, at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer. 5) Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2. 6) Der er udarbejdet en driftsjournal for lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.
-----------------	---

	7) Det dokumenteres, at kontroller som er foreskrevet i driftsjournalen er gennemført, og nødvendige udbedringer er foretaget. Dokumentation skal opbevares på stedet.
Kommentar:	Ifl. DKV 7.3.8 skal alle eksisterende bygninger hvor de ikke har en godkendt DKV plan, nu udarbejde sådan en plan som skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver. Det virker helt urimeligt Hvis reglerne skal gælde for f.eks. vores byfester og markedsfester kræver det en definition hvad man forstår ved "PERSONALE" og "UDDANNELSE" – hvis f.eks. alle hjælpere skal uddannes kan det betyde at 400 – 2.000 personer skal under uddannelse.
Forslag til ændring:	4) Personalet er <u>instrueret</u> i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer.

Paragraf/ tekst:	§ 156. Drift, vedligehold og kontrol af følgende transportable konstruktioner og områder skal ske på en sådan måde, at §§ 137-142 og § 157 til en hver tid er overholdt: 1) Transportable konstruktioner. 2) Festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder. 3) Markedspladser, salgsområder og lignende områder.
Kommentar:	Nu skal alle transportable konstruktioner, små & store telte udarbejde en DKV plan. Det kan ikke være rigtig det er jo telte der "kun" er i brug meget få dage. Der er pt. et krav om, at der udarbejdes en Driftsjournal – det må også være tilstækkeligt fremadrettet.
Forslag til ændring:	Der bør laves en DKV plan samtidig med at teltet/ transportabel konstruktionen bliver godkendt. Udsættes til næste gang der skal udarbejdes en godkendelse.

Paragraf/ tekst:	§ 157. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende i § 156 skal udarbejdes, så det sikres, at §§ 137-142 er opfyldt samt at:
------------------	--

	<p>1) Der i forsamlingsstelte til mere end 150 personer udarbejdes en driftsjournal og en pladsfordelingsplan.</p> <p>2) Der udarbejdes en brand- og evakueringsinstruks for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende til mere end 150 personer.</p> <p>3) Der udarbejdes ordensregler om forebyggelse af brand.</p> <p>4) Personalet er uddannet og instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>
Kommentar:	<p>Nu skal alle transportable konstruktioner, små & store telte udarbejde en DKV plan. Det kan ikke være rigtig.</p> <p>Personalet er uddannet eller skal have kursus i elementær brandbekæmpelse, Stort udgift og langt de fleste frivillige til vores arrangementer vil sige fuldstændig fra – det virker helt urimelig.</p>
Forslag til ændring:	<p>4) Personalet – ansvarlige og nøglepersoner er instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>
Paragraf/tekst:	<p>§20 + 21</p> <p>§ 20. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i brandklasse 2-4 skal der tilknyttes en certificeret brandrådgiver, der skal dokumentere eller kontrollere overholdelse af kapitel 5.</p> <p>§ 21. For de enkelte brandklasser gælder følgende: 1) For byggeri i brandklasse 2 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret i overensstemmelse med bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 19. 2) For byggeri i brandklasse 3 og 4 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret i overensstemmelse med bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 20. Stk. 2. For byggeri i brandklasse 4 er der et krav om påtegning af én brandrådgiver, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, jf. bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 21.</p>
Kommentar:	<p>Det fremgår <u>ikke</u> af bekendtgørelsen, hvilken brandklasse man vil indplacere sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. – det er en stor og voldsom byrde der pålægges</p>

	disse arrangementer, hvis det er tanken at de skal indplaceres i brandklasse 2 – 4.
Forslag til ændring:	Sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. henføres til § 493 stk 4 – se efterfølgende.
Paragraf/tekst:	<p>§ 493. Et byggeri eller bygningsafsnit skal indplaceres i én af følgende brandklasser:</p> <p>1) Brandklasse 1 (BK1), som omfatter byggeri i risikoklasse 1. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand. Til overholdelse af krav til byggeri i brandklasse 1 må der alene anvendes simple brandtekniske installationer, og håndslukningsudstyr. Byggeriets samlede etageareal må ikke overstige 600 m² på ejendommen.</p> <p>2) Brandklasse 2 (BK2), som omfatter byggeri i risikoklasse 1 - 3. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p> <p>3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger kan udføres i overensstemmelse med præ-accepterede løsninger, komparative analyser med udgangspunkt i de præ- accepterede løsninger, brandteknisk dimensionering, eller ved anvendelse af en kombination af metoderne, som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p> <p>4) Brandklasse 4 (BK4), som omfatter byggeri, der ikke er omfattet af brandklasse 1-3.</p> <p>Stk. 2. Garager, carporte, udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et areal på højst 50 m² på ejendommen er undtaget fra indplacering i brandklasser efter stk. 1.</p> <p>Stk. 3. Legepladsredskaber og -underlag, multisportsudstyr, motionsredskaber i det fri, skateboardbaner og lignede er undtaget fra indplacering i en brandklasse, hvis udformningen eller anvendelsen ikke medfører en uacceptabel risiko for personskaade i tilfælde af brand.</p> <p>Stk. 4. For byggeri, som på grund af dets udformning eller anvendelse ikke kan indplaceres i en brandklasse, skal det på baggrund af risikoen i tilfælde af brand vurderes om, og i hvilket omfang: 1) En certificeret brandrådgiver skal inddrages. 2) Dokumentation skal udfærdiges efter principperne i kapitel 29 og 30.</p>

	Stk. 5. Dokumentation for overholdelse af stk. 4 skal indsendes i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse.
Kommentar:	<p>Sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. kan henføres til § 493 stk. 4. Det skal endvidere anføres, at der kan opnås:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Flerårige godkendelser - Godkendelse af festplads, salgsområde, campingområde m.v. kan godkendes uden yderligere vurdering af certificeret brandrådgiver og kommunal sagsbehandling, hvis indretning og anvendelse er uændret i forhold til tilsvarende godkendte arrangementet før. <p>Hvis der skal tilknyttes certificeret brandrådgiver i forbindelse med godkendelser af sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. vil arrangementerne stoppe/uddø og der vil ikke komme nye arrangementer til.</p> <p>Ifølge de udsagn vi har fået vil det min. koste kr. 120.000,- hvis en ny mellemstor/stor byfest, festival eller lignende skal starte op, under disse regler – det er helt urealistisk dette vil ske.</p>
Forslag til ændring:	Det skal beskrives i § 493 stk. 4 objektive kriterier, der skal indgå, således at det ikke er tvivl om, at der <u>ikke skal anvendes certificeret brandrådgiver.</u>

høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Sammenslutningen af By- og Markedsfester i Danmark

Kontaktperson:

Formand

Otto Skak

Tiufkærvej 145, Tiufkær

7000 Fredericia

Telefon 28 87 50 50

Mail: os@ssbad.dk

Generelle bemærkninger:

Rigtig mange lokale frivillige foreninger, der laver et arrangement for byens borger med sommerfest/byfest/kræmmermarked evt. med overnatning for børn & unge mennesker, bliver hårdt ramt på økonomien med det udkast der nu foreligger til BR18.

Foreninger skal nu til at betale for at få udarbejdet en pladsfordelingsplan sammen med tilladelsen som før var gratis. Vi har pladsfordelingsplan som lever op til lovens krav, men nu skal foreningerne/arrangørerne til at udarbejde en ny pladsfordelingsplan – kopi af den de har brugt de sidste mange år - som en brandrådgiver skal lave, og det koster mange penge. (kr. 5.000 – 7.000,-).

Vi forventer, at hvis dette bliver en realitet lukker 50 – 65% af alle disse arrangementer

Lokalforeninger får en lille overskud som de bruge i foreningen til gavn for lokale børn og unge.

Nu skal en stor del af overskuddet gå til en godkendelse af arrangementet inden arrangørerne når til selve ansøgningsprocessen.

I dag får vi godkendt vores større arrangementer over 150 personer gennem kommunen samt det lokale Beredskab.

Fremadrettet skal vi til at have en certificeret brandrådgiver indover, der skal tegne og godkende eks. en festival/en byfest/et kræmmermarked eller lignende - uden nogen erfaring med disse arrangementer. De lokale brandmyndigheder/beredskaber altid har været indover og kender arrangementerne og lokaliteterne.

Prisen på sådan en godkendelse vil, iflg. udtalelse fra flere brandrådgivere, udgøre over kr. 50 - 70.000, og det ser vi som en udgift der er helt unødvendig. I dag udarbejder vi risikoplaner, beredskabsplaner, pladsplaner samt campingpladsplaner m.v. sammen med brandmyndigheden/kommunen. Hver dag under arrangementet, afholdes der et eller flere sikkerhedsmøder med beredskabet, for at tage alt i opløbet inden der sker noget. Nu skal der en certificeret brandrådgiver ind over sagen, uden kendskab til arrangementet og med efterfølgende store udgifter for arrangøren til følge.

Vi vurderer at min. 35 – 50% af de mindre og mellemstore arrangementer må lukke og Danmark bliver kulturelt fattigere og store summer bidrager ikke længere til ungdomsarbejdet og de almentvelgørende foreninger.

Forslag/tilføjelse

Flerårige godkendelser – Sammenslutningen af By- og Markedsfester skal meget kraftigt indstille, at hvis disse vilkår og stramninger gennemføres, til stor skade for det frivillige foreningsliv – at der så etableres en mulighed for flerårige godkendelser af både pladsfordelingsplaner i lokaler, telte og festpladser, campingarealer og salgsområder.

Det er muligt at give 5 årige godkendelser af certificerede telte og pladsfordelingsplaner udarbejdet af godkendelses-institutter.

Rigtig mange arrangører benytter de samme telte, de samme scener, de samme salgsarealer, og de samme festpladser år efter år.

Det må og skal således også være muligt at få dette materiale godkendt i en 5-årig periode.

Vejledning

Den vejledning der efterfølgende skal udarbejdes til forståelse og yderligere beslysning af bestemmelserne i BR18 bør opdeles i afsnit, således at afsnit alene beskriver teknik og regler som f.eks. sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. er underlagt og skal iagttage.

Afsnittet bør endvidere beskrive de mulige alternative/kompenserende løsninger der er mulighed for, så arrangementerne kan gennemføres, uden tilsidesættelse af sikkerheden.

Salgsområder

Sammenslutningen af By- og Markedsfester ønsker endvidere, at reglerne for indretning af et salgsområde på max. 1.000 kvd.m., beskrives mere specifikt, således at kravene ikke strammes op, i forhold til reglerne/mulighederne der har været gældende i en længere årrække.

Sammenslutningen har tidligere foreslået en tekst der var dækkende og ikke efterlader en strammere tolkning.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>[Her bedes angivet præcist, hvilken bestemmelse, der konkret afgives kommentar(er) til ved angivelse af "Kapitel, paragraf, stykke, nummer og litra, fx "Kapitel 26, § 489, stk. 1, nr. 1, litra a"). I det omfang et konkret tekstafsnit foreslås erstattet eller ændret, bedes afsnittet fra høringsudgaven indsættes her.]</i>
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven. Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i>

Paragraf/ tekst:	§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk. 2, skal pladsfordelingsplanen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver.
Kommentar:	Det skal ikke være sådan, at brandrådgiver SKAL lave en pladsfordelingsplan.
Forslag til ændring:	§ 6 e. Stk. 2. For transportable konstruktioner, der anvendes til flere end 150 personer, skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, der viser en inventaropstilling samt flugtveje til et sikkert sted. Hvis pladsfordelingsplanen ikke er en del af en certificering for de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6 a, stk.

	<p>2, skal pladsfordelingsplanen godkendes af en certificeret brand-rådgiver.</p> <p>Hvis der foreligger en godkendt pladsfordelingsplan, fra før 1/1-2020, kan den indsendes til bygningsmyndigheden til godkendelse, <u>uden</u> godkendelse af en certificeret brandrådgiver.</p>
--	--

Paragraf/tekst:	§ 144. For eksisterende bygninger, hvor der ikke foreligger en godkendt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, skal drift, kontrol og vedligehold ske i henhold til Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.
Kommentar:	Ifl. DKV 7.1.8 skal alle eksisterende bygninger hvor de ikke har en godkendt DKV plan nu udarbejde sådan en plan som skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver. Det virker helt urimeligt.
Forslag til ændring:	Hidtil har det fungeret således, at midlertidigt opstillede telte m.v. har skulle udarbejde og ajourføre en driftsjournal, hvor det sikkerhedsmæssige blev kontrolleret 2 gange i døgnet. Det anser vi for fuldt tilstrækkeligt/forsvarligt. Driftsjournalerne er altid tilstede og tilgængelige for kontrol.

Paragraf/tekst:	<p>§ 148. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for bygningsafsnit i § 147 skal udarbejdes, så det sikres, at følgende driftsmæssige krav er opfyldt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Der er udarbejdet en beskrivelse af driftsorganisationen, herunder oplysninger om den/de til enhver tid værende driftsansvarlige person(er) med kontaktoplysninger. Det skal meddeles kommunalbestyrelsen, hvem der er den/de driftsansvarlige person(er). 2) Der er udarbejdet ordensregler om forebyggelse af brand. 3) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks. 4) Personalet er uddannet og instrueret i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt, at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer. 5) Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2. 6) Der er udarbejdet en driftsjournal for lokaler, som er omfattet af § 147, stk. 1, nr. 2.
-----------------	---

	7) Det dokumenteres, at kontroller som er foreskrevet i driftsjournalen er gennemført, og nødvendige udbedringer er foretaget. Dokumentation skal opbevares på stedet.
Kommentar:	Ifl. DKV 7.3.8 skal alle eksisterende bygninger hvor de ikke har en godkendt DKV plan, nu udarbejde sådan en plan som skal udarbejdes af en certificeret brandrådgiver. Det virker helt urimeligt Hvis reglerne skal gælde for f.eks. vores byfester og markedsfester kræver det en definition hvad man forstår ved "PERSONALE" og "UDDANNELSE" – hvis f.eks. alle hjælpere skal uddannes kan det betyde at 400 – 2.000 personer skal under uddannelse.
Forslag til ændring:	4) Personalet er <u>instrueret</u> i både de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks samt at personalet i relevant omfang er instrueret i placering og brug af håndslukningsmateriel og brandtekniske installationer.

Paragraf/ tekst:	§ 156. Drift, vedligehold og kontrol af følgende transportable konstruktioner og områder skal ske på en sådan måde, at §§ 137-142 og § 157 til en hver tid er overholdt: 1) Transportable konstruktioner. 2) Festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder. 3) Markedspladser, salgsområder og lignende områder.
Kommentar:	Nu skal alle transportable konstruktioner, små & store telte udarbejde en DKV plan. Det kan ikke være rigtig det er jo telte der "kun" er i brug meget få dage. Der er pt. et krav om, at der udarbejdes en Driftsjournal – det må også være tilstækkeligt fremadrettet.
Forslag til ændring:	Der bør laves en DKV plan samtidig med at teltet/ transportabel konstruktionen bliver godkendt. Udsættes til næste gang der skal udarbejdes en godkendelse.

Paragraf/ tekst:	§ 157. En drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende i § 156 skal udarbejdes, så det sikres, at §§ 137-142 er opfyldt samt at:
------------------	--

	<p>1) Der i forsamlingsstelte til mere end 150 personer udarbejdes en driftsjournal og en pladsfordelingsplan.</p> <p>2) Der udarbejdes en brand- og evakueringsinstruks for transportable konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, markedspladser, salgsområder og lignende til mere end 150 personer.</p> <p>3) Der udarbejdes ordensregler om forebyggelse af brand.</p> <p>4) Personalet er uddannet og instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>
Kommentar:	<p>Nu skal alle transportable konstruktioner, små & store telte udarbejde en DKV plan. Det kan ikke være rigtig.</p> <p>Personalet er uddannet eller skal have kursus i elementær brandbekæmpelse, Stort udgift og langt de fleste frivillige til vores arrangementer vil sige fuldstændig fra – det virker helt urimelig.</p>
Forslag til ændring:	<p>4) Personalet – ansvarlige og nøglepersoner er instrueret i de udarbejdede ordensregler, brand- og evakueringsinstruks, placering og brug af håndslukningsudstyr og brandtekniske installationer.</p>
Paragraf/tekst:	<p>§20 + 21</p> <p>§ 20. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder i brandklasse 2-4 skal der tilknyttes en certificeret brandrådgiver, der skal dokumentere eller kontrollere overholdelse af kapitel 5.</p> <p>§ 21. For de enkelte brandklasser gælder følgende: 1) For byggeri i brandklasse 2 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret i overensstemmelse med bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 19. 2) For byggeri i brandklasse 3 og 4 skal der tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret i overensstemmelse med bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 20. Stk. 2. For byggeri i brandklasse 4 er der et krav om påtegning af én brandrådgiver, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, jf. bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet § 21.</p>
Kommentar:	<p>Det fremgår <u>ikke</u> af bekendtgørelsen, hvilken brandklasse man vil indplacere sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. – det er en stor og voldsom byrde der pålægges</p>

	disse arrangementer, hvis det er tanken at de skal indplaceres i brandklasse 2 – 4.
Forslag til ændring:	Sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. henføres til § 493 stk 4 – se efterfølgende.
Paragraf/tekst:	<p>§ 493. Et byggeri eller bygningsafsnit skal indplaceres i én af følgende brandklasser:</p> <p>1) Brandklasse 1 (BK1), som omfatter byggeri i risikoklasse 1. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand. Til overholdelse af krav til byggeri i brandklasse 1 må der alene anvendes simple brandtekniske installationer, og håndslukningsudstyr. Byggeriets samlede etageareal må ikke overstige 600 m² på ejendommen.</p> <p>2) Brandklasse 2 (BK2), som omfatter byggeri i risikoklasse 1 - 3. De tekniske løsninger skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p> <p>3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger kan udføres i overensstemmelse med præ-accepterede løsninger, komparative analyser med udgangspunkt i de præ- accepterede løsninger, brandteknisk dimensionering, eller ved anvendelse af en kombination af metoderne, som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand.</p> <p>4) Brandklasse 4 (BK4), som omfatter byggeri, der ikke er omfattet af brandklasse 1-3.</p> <p>Stk. 2. Garager, carporte, udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et areal på højst 50 m² på ejendommen er undtaget fra indplacering i brandklasser efter stk. 1.</p> <p>Stk. 3. Legepladsredskaber og -underlag, multisportsudstyr, motionsredskaber i det fri, skateboardbaner og lignede er undtaget fra indplacering i en brandklasse, hvis udformningen eller anvendelsen ikke medfører en uacceptabel risiko for personskade i tilfælde af brand.</p> <p>Stk. 4. For byggeri, som på grund af dets udformning eller anvendelse ikke kan indplaceres i en brandklasse, skal det på baggrund af risikoen i tilfælde af brand vurderes om, og i hvilket omfang: 1) En certificeret brandrådgiver skal inddrages. 2) Dokumentation skal udfærdiges efter principperne i kapitel 29 og 30.</p>

	Stk. 5. Dokumentation for overholdelse af stk. 4 skal indsendes i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse.
Kommentar:	<p>Sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. kan henføres til § 493 stk. 4. Det skal endvidere anføres, at der kan opnås:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Flerårige godkendelser - Godkendelse af festplads, salgsområde, campingområde m.v. kan godkendes uden yderligere vurdering af certificeret brandrådgiver og kommunal sagsbehandling, hvis indretning og anvendelse er uændret i forhold til tilsvarende godkendte arrangementet før. <p>Hvis der skal tilknyttes certificeret brandrådgiver i forbindelse med godkendelser af sportsarrangementer, byfester, kræmmermarkeder, festivaller m.v. vil arrangementerne stoppe/uddø og der vil ikke komme nye arrangementer til.</p> <p>Ifølge de udsagn vi har fået vil det min. koste kr. 120.000,- hvis en ny mellemstor/stor byfest, festival eller lignende skal starte op, under disse regler – det er helt urealistisk dette vil ske.</p>
Forslag til ændring:	Det skal beskrives i § 493 stk. 4 objektive kriterier, der skal indgå, således at det ikke er tvivl om, at der <u>ikke skal anvendes certificeret brandrådgiver.</u>

Fra: [Heine Pedersen](#)
Til: [Heine Pedersen](#)
Emne: Brancheforeningen Danske Festudlejere - Høringssvar vedr. ændringerne i BR18. - j.nr. BS0400-00248
Dato: 3. november 2019 17:30:43
Vedhæftede filer: [Høringssvar til BR18.docx](#)



Brancheforeningen Danske Festudlejere

Professionelle udlejere der gør en forskel

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V.

På foranledning af Brancheforeningsformand Claus Petersen, Brancheforeningen Danske Festudlejere, fremsendes hermed vedhæftede høringssvar vedr. ændringerne i BR18.

Ser frem til jeres behandling af dette.

Mange hilsner fra

Heine Pedersen
Konsulent

Brancheforeningen Danske Festudlejere

Konsulent Heine Pedersen · Sekretariat: Vesterled 46 · 9681 Ranum
mobil: 21 42 68 39 · mail: heine@festudlejer.dk · www.festudlejer.dk

Fra: [ts Info](#)
Til: [Byggeri](#)
Emne: VS: j.nr. BS0400-00248.
Dato: 4. november 2019 10:15:27
Vedhæftede filer: [Udkast til høringsvar BR18 - 4 nov..pdf](#)

Venlig hilsen

Gitte Nyborg
Kontorfuldmægtig
Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Danish Transport, Construction and Housing Authority
Carsten Niebuhrs Gade 43
DK-1577 København V.
Tlf.nr. 7221 8800
www.tbst.dk

Fra: Kenneth Poulsen <KEPO@seges.dk>
Sendt: 4. november 2019 09:40
Til: ts Info <info@trafikstyrelsen.dk>
Cc: Per Olsen <POL@lf.dk>; Helle Guldbrandt Lachmann <HGL@lf.dk>
Emne: j.nr. BS0400-00248.

Bekræft venligt modtagelsen

Venlig hilsen

Kenneth Poulsen
Byggechef, cand.agro.
Anlæg & Miljø

D +45 3339 4047
M +45 2122 2032
E kepo@seges.dk

SEGES
Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.
Axelborg, Axeltorv 3, DK 1609 København V
seges.dk

SEGES skaber løsninger til fremtidens landbrugs- og fødevarerhverv. Vi udvikler forretningsmuligheder i tæt samarbejde med vores kunder, forskningsinstitutioner og virksomheder over hele verden.
SEGES er en del af Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

CVR-nr. 25529529

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

29. oktober 2019

Afsender:

Landbrug & Fødevarer, Axelborg, Axeltorv 3, DK 1609 København V

Kontaktpersoner:

Byggechef Kenneth Poulsen, mail: kepo@SEGES.dk, tlf. nr. 21222032

Områdechef, Erhvervspolitik, Per Olsen, mail: pol@lf.dk, tlf. nr. 33394281

Generelle bemærkninger:

Landbrug & Fødevarer og SEGES takker for muligheden for at afgive bemærkninger til bygningsreglementet 2018 (BR18).

Det er en god service at ændringerne i bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) er markeret med gult. **Men** det kræver at alle ændringer er markeret. Det gælder fx ikke nedenstående punkt ang. §6, som ikke er markeret, hvorfor vi må tage forbehold for eventuelle flere ændringer i udkastet til BR18, som ikke er blevet markeret.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	Kap. 1, §6 stk. 2, nr b. Brandforhold i kapitel 5. Driftsbygninger samt væksthuse til produktionsformål er undtaget fra §§ 88 – 90, §§ 99 – 103 og §§ 121 – 123.
Kommentar:	Landbrugets bygninger er betegnet som Avls- og driftsbygninger. Ordet "driftsbygning" kan også omfatte bygninger med dyr, hvorfor det her bør specificeres hvad der menes. I både BR15 og nuværende BR18, er det således specificeret, at det er bygninger uden dyr man her referere til. For at undgå unødige diskussioner mellem bygherre og diverse myndigheder, vil vi anbefale at man

29. oktober 2019

	forsat specificere dette. Dvs. man skal blot fastholde den nuværende ordlyd fra BR18 (gældende version)
Forslag til ændring:	Brandforhold i kapitel 5. Med undtagelse af dyrestalde er jordbrugerhvervets avls- og driftsbygninger samt væksthuse til produktionsformål undtaget fra §§ 88 – 90, §§ 99 – 103 og §§ 121 – 123.

Fra: [Sven Urban Hansen](#)
Til: [ts Info](#); [Byggeri](#)
Emne: Vedr. Journal nr. BS0400-00248
Dato: 23. oktober 2019 15:32:40
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringssvar BR 18 oktober 2019.pdf](#)

SikkerhedsBranchen har tidligere i dag fremsendt høringssvar på mail kl. 09.36.

Det var desværre en forkert version af vores høringssvar der blev fremsendt hvorfor jeg skal anmode om at i sletter det tidligere fremsendte og benytter dette svar.
Jeg skal beklage ulejligheden.

Med venlig hilsen
SikkerhedsBranchen
Sven Urban Hansen

Roskildevej 22, 2620 Albertslund

Telefon: 36 49 40 80
Mobil: 81 40 58 09
E-mail: suh@sikkerhedsbranchen.dk

Web: www.sikkerhedsbranchen.dk

SikkerhedsBranchen er sekretariat for [BrandBevægelsen](#)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
info@tbst.dk, byggeri@tbst.dk

Albertslund 23. oktober 2019/suh

Høringssvar vedr. j.nr. BS0400-00248:

Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglementet 2018 (BR18).

SikkerhedsBranchen takker for lejligheden til at udtale sig og kan i den forbindelse oplyse, at vi har følgende bemærkninger til bekendtgørelsen:

§ 27: Der bør henvises til nyeste: DS/EN 1990 DK NA: **2019**, Eurocode 0: Projekteringsgrundlag for bærende konstruktioner.

§ 58, punkt 2) Ordet "reposer" bør være "reposer".

§ 61: *Gange, trapper og ramper i fælles adgangsveje, hvor der ikke er opsat værn, skal under hensyn til bygningens og trappens anvendelse og udformning forsynes med håndlister i begge sider.*

Indebærer det, at hvis der er værn, er der ikke krav om håndliste?

§ 93: SikkerhedsBranchen værdsætter at det nu i stk. 7 er klart beskrevet, hvorledes der skal udføres brandsikringstiltag i kolonihavehuse. Ordet "batteridrevet" bør være "batteridrevne."

§ 100: Der henvises til Eurocodes uden årstal på NA . Årstal for udgivelse af Eurocodes bør fremgå.

§ 238: *Stk. 2. Stk. 1 anses som opfyldt ved etablering af:*

- 1) værn,
- 2) afskærmning eller
- 3) opsætning af markering på glasset.

Teksten er ikke i overensstemmelse med intentionen i "Bygningsreglementets vejledning om glaspartier, glasflader og værn af glas i bygninger."

Bør rettes til: 2) afskærmning eller 3) sikkerhedsglas med markering.

§ 379: Der bør henvises til DS/EN 17037.

SikkerhedsBranchen vil i øvrigt benytte lejligheden til at gentage vores ønske om at der indskrives krav om indbrudssikring i Bygningsreglementet.

Med venlig hilsen

Sven Urban Hansen

Fra: [Jeannette Klit Thomasberg](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#); [Merete Lind Mikkelsen](#); [Dorte Veien Christiansen](#); [Sabine Holløse Würtz Erlenbach](#); [Emilie Hellerup Danielsen](#)
Emne: Høringssvar fra Slots- og Kulturstyrelsen, j.nr. BS0400-00248.
Dato: 4. november 2019 18:06:12
Vedhæftede filer: [image003.png](#)
[Høringssvar til Trafik-, Bygge- og Boligministeriet .pdf](#)

Til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Hermed fremsendes høringssvar vedrørende *Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)*, jeres notat BS0400-00248. Se venligst vedhæftede.

Venlig hilsen

Jeannette Klit Thomasberg
Fuldmægtig, Cand. jur
Ressourcer
Center for Kulturarv

Slots- og Kulturstyrelsen
Agency for Culture and Palaces
Føjøgade 1, 2. sal
DK-4800 Nykøbing Falster

M +45 51 29 83 81
jkt@slks.dk | slks.dk



Slots- og Kulturstyrelsen

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Sendt pr. mail til: info@tbst.dk

Vedr. j. nr.BS0400-00248

H.C. Andersens Boulevard 2
1553 København V
Telefon 33 95 42 00

post@slks.dk
www.slks.dk

Høringssvar vedrørende *Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)*

Slots- og Kulturstyrelsen vender hermed tilbage på høring over *Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)* af 7. oktober 2019.

Slots- og Kulturstyrelsen har ikke bemærkninger til indholdsmæssige ændringer i udkastet til bekendtgørelsen.

Styrelsen bemærker, at vi ser positivt på indholdet af § 267 a.

Styrelsen bemærker desuden at Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen oplyser at lade standere vil blive reguleret i en selvstændig bekendtgørelse, der sendes i høring separat. Slots- og Kulturstyrelsen vurderer, at denne bekendtgørelse kan indeholde problemstillinger i forhold til de fredede bygninger og fortidsminder, som giver styrelsen anledning til at komme med bemærkninger, når denne sendes i høring.

Venlig hilsen

Jeannette Klit Thomasberg
Fuldmægtig
Center for Kulturarv, Ressourcer

jkt@slks.dk
+45 51 29 83 81

Fra: [Lars Jeppesen](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høringssvar til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 - j.nr. BS0400-00248
Dato: 1. november 2019 10:11:54
Vedhæftede filer: [Høringssvar - Bygningsreglement 2018 - november 2019.docx](#)

Venlig hilsen

Lars Jeppesen
Ingeniør, fagkoordinator og indsatsleder

Svendborg Kommune
Byg og BBR

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233322
Email: lars.jeppesen@svendborg.dk

Svendborg Kommune opfordrer alle til at skrive sikkert via Digital post.
Derfor bør du aldrig sende fortrolige personhenførbare oplysninger (CPRnr, helbreds- og økonomiske oplysninger) i en almindelige mail.
Læs mere om sikker mail og oplysningspligten: [Læs om oplysningspligt her](#)

Svendborg Kommune



Skabelon til høringssvar j.nr. BS0400-00248

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Svendborg Kommune

Svendborgvej 135

5762 Vester Skerninge

Kontaktperson: Lars Jeppesen

Tlf.

E-mail: byg@svendborg.dk

Generelle bemærkninger:

[Her bedes angivet generelle/overordnede kommentarer til høringen.]

Givet høringsmaterialets omfang og for at undgå gentagelser og mulige uklarheder bedes tekstnære kommentarer ikke angives her men i kommentarfeltene for neden.]

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 6 e stk. 2
Kommentar:	<i>Der mangler vejledning om hvilken brandklasse pladsfordelingsplaner skal placeres i, idet der ikke er præaccepterede løsninger for pladsfordelingsplaner i telte. Det er nødvendigt at tage stilling til, for at vide hvilken brandklasse den certificerede rådgiver skal være certificeret til.</i>
Forslag til ændring:	<i>Der bør laves præaccepterede løsninger for pladsfordelingsplaner.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 6f og § 6g.
Kommentar:	<p>Camping-, festival- og salgsområder indeholder ikke nødvendigvis byggeri. Det er en forudsætning for indplacering i brandklasser, at der er tale om byggeri, jfr. §493 stk. 1.</p> <p>Jfr. § 493 stk. 4, skal det så vurderes om og i hvilket omfang en certificeret rådgiver skal inddrages. Skal kommunerne vurdere det ? I så fald kan det give anledning til mange forskellige vurderinger, og så har vi igen et bygningsreglement hvor reglerne fortolkes forskelligt fra kommune til kommune.</p>
Forslag til ændring:	Lav præaccepterede løsninger for camping-, festival- og salgsområder, og præciser hvordan de skal indplaceres i brandklasser.

Paragraf/ tekst:	§152a – midlertidig overnatning
Kommentar:	<p>Der slækkes voldsomt på de nuværende krav til midlertidig overnatning. Et simpelt krav som røgalarm er ikke engang videreført. ALLE bygninger uanset anvendelse, stand og etageantal kan anvendes til overnatning, hvis brugeren selv vurderer at det er fornuftigt. Der er ikke krav til brugerens kompetencer inden for brandsikkerhed. Kommunerne har ikke mulighed for at gribe ind, da der ikke er krav om at indsende dokumentation til kommunen, og kommunerne ikke skal behandle dokumentationen.</p> <p>Der kan indsendes en meddelelse til kommunen 5 minutter før der sker overnatning lørdag aften, og hverken kommunen eller redningsberedskabet vil så opdage noget.</p> <p>Kommunerne kan ikke forhindre at der sker overnatning igen efter 5 døgn, da meddelelsen kan komme efter arbejdstid, og 5 minutter før overnatningen sker.</p> <p>Hvorfor skal meddelelsen sendes til kommunen, når oplysningen ikke skal behandles ?</p> <p>Skal der gås brandsyn af redningsberedskabet i forbindelse med overnatningen ? Hvordan skal de i så fald kontrollere om kravene til overnatning er overholdt, når det er op til brugeren selv at vurdere forholdene ?</p>

Forslag til ændring:	Kravene skal præciseres, og der må ikke slækkes så voldsomt på brandsikkerheden. Indfør krav til hvor lang tid inden overnatningen at meddelelsen skal indsendes. Skriv at meddelelsen skal sendes til redningsberedskabet, hvis det alligevel er dem der skal gå brandsyn på stedet.
----------------------	---

Paragraf/tekst:	§492
Kommentar:	Må Eksempelsamling om brandsikkerhed ikke længere bruges til at dokumentere brandsikkerheden ? Det fremgår ellers af en af de nuværende vejledninger om brand.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 112
Kommentar:	Det bør præciseres, at der med bygningsafsnit i kap. 5 menes brandsektion.
Forslag til ændring:	Det bør præciseres, at der med bygningsafsnit i kap. 5 menes brandsektion.

Paragraf/tekst:	§148, nr 10 og 11
Kommentar:	Der er ingen krav til mængden af brandslukningsmateriel eller frekvens og omfang af brandøvelser. Hvis ejeren vurderer at en frekvens på 0 gange om året er fint og at der ikke skal opstilles brandslukningsmateriel, er der ikke mulighed for at gribe ind.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§298a stk. 2
Kommentar:	Der er handlepligt for eksisterende bygninger, ud fra en vurdering ejeren selv skal lave, og ingen skal kontrollere det ? Det lyder ikke som om det vil blive gjort, når der ikke er nogen kontrol.

Forslag til ændring:	
----------------------	--

Paragraf/ tekst:	§493
Kommentar:	<p>En forudsætning for brandklasse 1, er at der alene anvendes simple brandtekniske installationer og håndslukningsudstyr. Det bør præciseres yderligere hvad simple brandtekniske installationer er.</p> <p>Hvad med aut. brandventilation, brandmaling, inddækning af bærende konstruktioner, sprinkling, overdimensionering af stålspar til at kunne holde til brandkrav ... er det simple brandtekniske installationer ?</p>
Forslag til ændring:	<p>Præciser, at passiv brandsikring er simple brandtekniske installationer, dvs. indpakning af stålspar, overdimensionering af stålspar ved beregning og brandmaling, mens aktiv brandsikring ikke er simple, dvs. brandventilation og sprinkling.</p>

Fra: [Line Brendstrup](#)
Til: [ts info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248
Dato: 4. november 2019 09:55:47
Vedhæftede filer: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[Høringssvar - j.nr. BS0400-00248.docx.pdf](#)

Se venligst vedlagte høringssvar.

Med venlig hilsen

Line Brendstrup, Sekretær

TEKNIQ ARBEJDSGIVERNE



lbr@teknik.dk | https://url12.mailanyone.net/v1/?m=1iRY7w-000I9Q-3F&i=57e1b682&c=AskPvcqazBvVg7k5TOdyUaUAIydLXIUVJFYTAzJegD9OAc1bzEs2Kq99QgISARQFC_zYQR8VU5hN9tkUtQwYNZ7A3lxuzRvZA_naU2LY8WLZOxVXkbHFoBmN2SpBtE5rrfrYZDid8qAEgUshwRiP-pnhfHAN306laLPSV4xDfpJekQg_8RW5rF832-Z_tO3uDsOI3EtyvXVGJD5YqNEoyD3pfsVYJ1WVBwdVqR3QaTc;

Telefon: +45 4343 6000 | Direkte: +45 7742 4248

Paul Bergsøes Vej 6 | 2600 Glostrup | Magnoliavej 2-4 | 5250 Odense SV

TEKNIQ Arbejdsgiverne - Industri & Installation repræsenterer 4.300 virksomheder inden for el, vvs og metal med i alt 55.000 medarbejdere og en samlet omsætning på omkring 60 mia. kr.



Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

TEKNIQ Arbejdsgiverne, Paul Bergsøes Vej 6, 2600 Glostrup

Simon O. Rasmussen, telefon: 7741 1551, email: sra@teknik.dk

J.nr. BS0400-00248.

Dato: 4. november 2019

Sendt til info@tbst.dk, cc. til byggeri@tbst.dk.

Generelle bemærkninger:

Brand

TEKNIQ Arbejdsgiverne noterer, at de i udvalgsarbejdet fremkomne forslag er indarbejdet i kapitlet. Det fører ikke til fornyede bemærkninger.

Ladestandere

TEKNIQ Arbejdsgiverne bemærker, at der som del af bygningsdirektivet bliver krav om ladestandere, hvis dokumentation skal indgå i stikprøvekontrollen ved færdigmelding af byggeri. Der skal efter det anførte i høringsbrevet udarbejdes en særskilt bekendtgørelse om ladestandere. Dette arbejde deltager TEKNIQ Arbejdsgiverne naturligvis gerne i.

Bygningsautomatik

TEKNIQ Arbejdsgiverne bifalder indførelse af krav til anvendelse af bygningsautomatik, også i eksisterende bygninger. Det skal imidlertid sikres, at der i bestemmelsen åbnes for anvendelse af de mest optimale styringssystemer til formålet, og ikke begrænses til et enkelt system. Konkret må det være hensigten med bestemmelsen at sikre kendskab til bygningsdata, og til de tilknyttede systemers evne til at anvende de indsamlede data til en optimeret regulering og styring af den tilførte energis anvendelse i bygningen.

Der er i de tekstinære kommentarer foreslået konkrete bud på tekstændringer, der vil åbne for anvendelse af flere systemer.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 298 a. I nye bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg
Kommentar:	Det bør allerede i stk. 1. anføres, at det er muligt at opfylde krav om bygningsautomatik med et eller flere systemer.
Forslag til ændring:	§ 298 a. I nye bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik bestående af et eller flere autonome systemer til styring af de tekniske anlæg

Paragraf/ tekst:	§ 298 a, stk. 2. I eksisterende bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatik til styring af de tekniske anlæg, hvis det er teknisk gennemførligt og rentabelt, jf. § 275. Installationen skal være gennemført senest i 2025.
Kommentar:	Samme kommentarer som til § 298 a, stk. 1
Forslag til ændring:	§ 298 a, stk. 2. I eksisterende bygninger omfattet af § 260 med et dimensionerende varmebehov eller kølebehov over 290 kW skal der installeres bygningsautomatikbestående af et eller flere autonome systemer til styring af de tekniske anlæg, hvis det er teknisk gennemførligt og rentabelt, jf. § 275. Installationen skal være gennemført senest i 2025.

Paragraf/ tekst:	§ 298 a, stk. 3. Bygningsautomatik er i denne sammenhæng det samlede system, der benyttes til at regulere og styre de tekniske anlæg. Systemet skal være i stand til: <ol style="list-style-type: none"> 1) løbende at overvåge og analysere energiforbruget og 2) at kommunikere med de tekniske anlæg og regulere disse anlæg energieffektivt efter behovet i bygningen og 3) at kunne udtrykke den energimæssige effektivitet af bygningen og dens tekniske anlæg og 4) detektere fejl i anlæggene og underrette driftspersonalet om fejlene.
Kommentar:	Samme kommentar som til § 298 a, stk. 1.

Forslag til ændring:	<p>§ 298 a, stk. 3. Bygningsautomatik er i denne sammenhæng alle de systemer, der samlet benyttes til at regulere og styre de tekniske anlæg. Systemerne skal være i stand til:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) løbende at overvåge og analysere energiforbruget og 2) at kommunikere med de tekniske anlæg og regulere disse anlæg energieffektivt efter behovet i bygningen og 3) at kunne udtrykke den energimæssige effektivitet af bygningen og dens tekniske anlæg og 4) detektere fejl i anlæggene og underrette driftspersonalet om fejlene.
----------------------	---

Paragraf/tekst:	§ 298 b. Der skal gennemføres en funktionsafprøvning af bygningsautomatik. Funktionsafprøvningen skal påvise, at bygningsautomatikken er korrekt installeret og reguleret, virker efter hensigten og giver bygningen den forudsatte energimæssige effektivitet.
Kommentar:	Det bør signaleres, at det er en samlet funktionsafprøvning af alle de monterede systemer til bygningsautomatik
Forslag til ændring:	§ 298 b. Der skal gennemføres en funktionsafprøvning af de i bygningen monterede systemer til bygningsautomatik. Funktionsafprøvningen skal påvise, at systemer til bygningsautomatik er korrekt installeret og reguleret samt virker efter hensigten.

Venlig hilsen



Simon O. Rasmussen
Underdirektør i TEKNIQ Arbejdsgiverne

Fra: [Vibeke Olufsen](#)
Til: [ts_Info](#)
Cc: [Byggeri](#)
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248
Dato: 4. november 2019 16:18:47
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[Høringssvar til Bygningsreglementet_2019.04.11.pdf](#)

Hermed fremsendes høringssvar fra VELTEK.

Med venlig hilsen


Vibeke Engel Olufsen

Sekretær

VELTEK

VVS- OG ELTEKNISKE LEVERANDØRERS BRANCHEFORENING

THE ASSOCIATION OF MANUFACTURERS AND SUPPLIERS OF PLUMBING, ELECTRICAL, HEATING AND VENTILATION MATERIAL

Smedeholm 13A, 1. tv., 2730 Herlev | Telefon +45 33 32 14 00 | 
vo@veltek.dk | www.veltek.dk

Til

Trafik-, bygge- og boligstyrelsen

Smedeholm 13A, 1. tv.

2730 Herlev

Tlf. +45 33 32 14 00

veltek@veltek.dk

www.veltek.dk

CVR-nr. 65 39 14 14

Bankkonto 3001 - 3015 114 347

Herlev, 4. november 2019

Vedr.: Høringssvar til Bygningsreglementet

VELTEK takker for fremsendelsen af udkast til bekendtgørelse om Bygningsreglement 2018, modtaget 7. oktober 2019.

Vi har følgende kommentarer til implementeringen af Bygningsdirektivet (EU) 2018/844:

I det fremsendte udkast til bekendtgørelse om Bygningsreglement 2018 indeholder §298a efter vores vurdering kun en delvis implementering af 2018/844 artikel 14 og 15.

Konkret savner VELTEK mere fokus på kravet om eftersyn af varmeanlæg med en nominel nytteeffekt på over 70 kW, herunder kombinerede varme- og ventilationsanlæg samt tillige køleanlæg.

Det er VELTEKs opfattelse, at der bør være det størst mulige fokus på at indføre en obligatorisk eftersynsordning, således som beskrevet i direktivets artikel 14-18, idet det herigennem vil være muligt at opnå en vedvarende energieffektiv drift af anlæggene. Alt for ofte konstateres det, at den konkrete drift ikke er så energieffektiv som muligt på grund af mangelfuldt eftersyn og vedligehold, eller manglende anvendelse af nye teknologier.

VELTEK ser også gerne at et obligatorisk eftersyn i Danmark, udover ovennævnte anlæg, også skal omfatte separate ventilationsanlæg. Sådanne anlæg får ligeledes ofte i driftssituationen et højere energiforbrug end nødvendigt af de allerede nævnte årsager. VELTEK mener, at der vil gå alt for lang tid, hvis Danmark på dette område afventer næste gennemgang af Bygningsdirektivet i 2026. Som minimum bør resultatet af den i direktivet nævnte undersøgelse på dette område, beskrevet under artikel 19a, analyseres så hurtigt som muligt i løbet af 2020, og relevant implementering overvejes.

VELTEK ser også gerne, at vi i Danmark udnytter direktivets muligheder for at sætte mere ambitiøse krav til den energimæssige ydeevne for vores bygninger end angivet i direktivet. Dette vil også understøtte regeringens ambitiøse planer for 70% energibesparelser i 2020. Konkret kan dette omfatte fastsættelse af en lavere nytteeffektgrænse for både anlæg, hvor der kræves eftersyn (fra 70 kW) og en lavere grænse for køle- og varmeanlæg, hvor der kræves bygningsautomatik (fra 290 kW). Samtidig bør vi kræve eftersyn for også separate ventilationsanlæg.

Med venlig hilsen

VELTEK



Per Rømer Kofod, adm. direktør

Fra: [ts Info](#)
Til: [Byggeri](#)
Emne: VS: Høringssvar vedr. "Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement" - BS0400-00248
Dato: 5. november 2019 11:01:33
Vedhæftede filer: [DKK_høringssvar_TBB_4_11_19.pdf](#)
[ATT00001.htm](#)

Venlig hilsen

Gitte Nyborg
Kontorfuldmægtig
Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen
Danish Transport, Construction and Housing Authority
Carsten Niebuhrs Gade 43
DK-1577 København V.
Tlf.nr. 7221 8800
www.tbst.dk

Fra: Jesper Bay <jesperbay@d-k-k.dk>
Sendt: 4. november 2019 23:53
Til: ts Info <info@trafikstyrelsen.dk>
Emne: Høringssvar vedr. "Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement"

Til rette vedkommende:

Da det ikke umiddelbart er lykkedes mig på hjemmesiden at finde ud af, hvorledes man bedst fremsender et høringssvar til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen tillader jeg mig set i lyset af det fremskredne tidspunkt at benytte denne emailadresse, idet jeg håber på, at min henvendelse kan blive videresendt til rette vedkommende.

Med venlig hilsen

Jesper Bay

Jesper Bay, direktør
DKK - Danske Koncert- og Kulturhuse
Enghavevej 40, 3. sal
DK-1674 København V
M: +45 - 208 208 88
E: jesperbay@d-k-k.dk
W: www.d-k-k.dk

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Danske Koncert- og Kulturhuse (DKK)

Gl. Kongevej 11

1610 København V

Kontaktperson:

Jesper Bay - Email: jesperbay@d-k-k.dk - (Tel) 20820888

Generelle bemærkninger:

Danske Koncert- og Kulturhuse (DKK) er ikke på Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens høringsliste, og vi er i organisationen (som er en brancheforening for 25 af de større koncert- og kulturhuse i Danmark - se evt. www.d-k-k.dk) først meget sent blevet opmærksomme på styrelsens høring vedr. ændringer i bygningsreglementet. Vi har derfor ikke haft mulighed for at udfærdige tekstnære bemærkninger til det foreliggende forslag, og vil på dette punkt blot bakke op om de forslag, som vore kolleger i "Dansk Live" er fremkommet med i deres høringssvar.

Vurderet ud fra de aktører, som er på høringslisten, synes det oplagt, at styrelsen med de nye regler - herunder særligt kravet om at der fra den 1. januar 2020 skal være tilknyttet en certificeret brandrådgiver eller statiker til byggesager vedr. brand- og konstruktionsklasse 2-4 - næppe har haft den del af kultursektoren, som beskæftiger sig med større og mindre indendørs og udendørs live-events (fx koncerter, teater, filmforevisninger etc.) i tankerne.

En stor del af vore medlemmers aktiviteter er da heller ikke som udgangspunkt forbundet med bygnings- og konstruktionsmæssige foranstaltninger. Men vi ser en stigende tendens til at imødekomme publikums forventninger om

stadig mere spændende og spektakulære live-oplevelser ved at tilbyde andre arrangementstyper end den traditionelle salsoplevelse, ofte i alternative fysiske rammer i form af både udendørs og indendørs events, der bryder med den konventionelle koncertform.

Sådanne arrangementer kræver i sagens natur etablering af (midlertidige) faciliteter tilpasset det konkrete arrangement. Det kan fx dreje om scene, teknik-øer, indhegning, telte, boder, skurvogne etc., som vi formoder er omfattet af bekendtgørelsens §6a, stk. 2. Det vil således fremover kræve medvirken af en certificeret brandrådgiver eller statiker - med deraf følgende voldsomt stigende omkostninger for arrangøren sammenlignet med den nuværende situation - at etablere sådanne faciliteter.

Det er velkendt, at arrangementer af denne karakter i forvejen er forbundet med betydelig økonomisk risiko, og indtjeningen fra disse arrangementer dækker hyppigt kun med nød og næppe de omkostninger, som er forbundet med arrangementerne - hvis overhovedet.

Det er derfor nærliggende at antage, at yderligere omkostninger i tilknytning til etablering af sådanne begivenheder vil resultere i færre arrangementer af den nævnte karakter. Det vil være en meget uheldig udvikling for både huse, publikum og de lokalsamfund, som nyder godt af disse arrangementer, der i højere grad end de fleste andre arrangementstyper formår at bringe et bredt udsnit af befolkningen sammen om en fælles kulturel oplevelse.

DKKs medlemmer har i lighed med andre aktører i branchen og i tæt samarbejde med deres respektive kommunale myndigheder og lokale beredskab gennemført talrige sådanne arrangementer i de forgangne år uden problemer. Det virker på den baggrund uforståeligt, at styrelsen uden forklaring eller foregående dialog med de berørte parter nu lægger op til hvad der for os fremstår som nye fordyrende og bureaukratiske regler med risiko for, at det ikke længere vil være muligt for vore medlemmer at gennemføre arrangementer af denne karakter.

DKK opfordrer til at denne del af bekendtgørelsen genovervejes og de relevante bestemmelser modereres, så der ikke lægges unødige hindringer i vejen for at skabe

store kulturoplevelser i nye rammer for et interesseret publikum.

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere dialog.

Med venlig hilsen

Danske Koncert- og Kulturhuse.

Tekstnære bemærkninger:

Se høringssvar fra Dansk Live.

Fra: [Frederik Thorkild Bjerglund Madirazza](#)
Til: [ts Info](#)
Cc: [Byggeri](#); [Emilie Hellerup Danielsen](#); [Sabine Holløse Würtz Erlenbach](#)
Emne: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248
Dato: 5. november 2019 12:56:21
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Kære relevant medarbejder

Jeg skal indledningsvist beklage den sene fremsendelse af dette høringssvar.

Kulturministeriet bemærker, at det er væsentligt, at ændringerne i bekendtgørelsen ikke skaber unødigt bureaukrati for det frivillige foreningsliv fx ifm. afholdelse af arrangementer, events mv.

Ministeriet henholder sig i øvrigt til Slots- og Kulturstyrelsens høringssvar.

Venlig hilsen

Frederik Thorkild Bjerglund Madirazza

Fuldmægtig | Kulturministeriet | Højskoler & Folkeoplysning

Tlf.: +45 4139 3891 | ftm@kum.dk | www.kum.dk



Please consider the environment before printing this message

Fra: Signe Maria Larsen <smla@tbst.dk>

Sendt: 7. oktober 2019 16:50

Cc: [ts Info](mailto:info@trafikstyrelsen.dk) <info@trafikstyrelsen.dk>; [Byggeri](mailto:byggeri@tbst.dk) <byggeri@tbst.dk>

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement (BR18) - TBST. journalnr.: BS0400-00248

Hermed fremsendes udkast til bygningsreglement (BR18).

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til info@tbst.dk, cc. til byggeri@tbst.dk senest den 4. november 2019.

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Studertermedhjælper, Stud.merc.jur.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

Danish Transport, Construction and Housing Authority

Carsten Niebuhrs Gade 43

DK-1577 København V

