



Sundheds- og Ældreministeriet

Att: sum@sum.dk & Pbr@sum.dk

05-11-2019

EMN-2019-01458

1316645

Mathilde Amalie Buchwald
Jessen

Danske Regioners svar vedr. bekendtgørelse om forretningsorden for Abortankenævnet

Danske Regioner har d. 4. oktober modtaget høring over udkast til bekendtgørelse om forretningsorden for Abortankenævnet fra Sundheds- og Ældreministeriet.

I det følgende er bemærkningerne opstillet efter den indholdsmæssige rækkefølge i forretningsordenen.

I **Kapitel 1** kan det tilføjes, at ankenævnet også behandler klager over afgørelser om aktindsigt truffet i de regionale samråd. Der stilles dertil spørgsmålstegn ved, om de oplistede opgaver i kapitel 1 er en udtømmende opremsning eller eksempler.

I **§ 2. Stk. 4.** fremgår det: "*..speciallægerne i psykiatri eller lægerne med særlig socialmedicinsk indsigt beskikkes efter indstilling fra Dansk Psykiatrisk Selskab*". Det forslås ændret til: "*... speciallæger i psykiatri beskikkes efter indstilling fra Dansk Psykiatrisk Selskab, mens speciallæger i samfundsmedicin beskikkes efter indstilling fra Dansk Samfundsmedicinsk Selskab*".

I **§ 2. stk. 5.** er der en sproglig fejl i det følgende; "(...) *beskikker snarest et muligt et nyt medlem*".

§ 3 kan eventuelt præciseres, så betydningen bliver mere tydelig.

I **§ 9, stk. 2.** ønskes en præcisering af, hvornår der skal inddrages oplysninger, og hvornår der skal hjemvises.

I **§ 11** kan det overvejes, om der skal være et punkt 3, hvor det fremgår, at Abortankenævnet kan hjemvise sagen.

I **§ 13** fremgår: "*Meddelelse om Abortankenævnets afgørelse gives telefonisk til det regionale samråd, der informerer ansøgeren herom og underretter*"

ansøgerens læge". Det forslås, at det skrives tydeligere, hvem ansøgerens læge er, da det ikke er tydeligt, om der henvises til patientens egen almen praktiserende læge eller den læge, som har startet sagen.

Det bemærkes, at det er meget undtagelsesvist, at en ansøgning modtages fra en praktiserende læge. Oftest modtages ansøgninger om senabort fra regionens sygehuse. Det bemærkes her, at patientens egen almen praktiserende læge ikke orienteres, hvis denne ikke har haft noget med anmodningen om abort at gøre.

Derimod bemærker en region, at ankenævnet informerer samrådets medlemmer, ansøger og underretter den gynækologiske afdeling på hospitalet, som har indsendt ansøgningen, når de har truffet en afgørelse. Denne procedure findes hensigtsmæssig, da sygehuset sørger for at ansøgningerne er vedlagt den nødvendige dokumentation i forhold til gestationsalderen. En anden region påpeger, at når en sag om senabort er færdigbehandlet, orienteres ansøgeren og sygehuset om udfaldet af samrådets afgørelse jf. cirkulære om behandling af sager om svangerskabsafbrydelse og fosterreduktion (CIR nr. 23 af 3. april 2006) § 9, stk. 6.

En region foreslår, at udkastets § 13, stk. 1, 1. punkt ændres til, at meddelelse om udfaldet af Abortankenævnets afgørelse gives til det regionale samråd, der informerer ansøgeren herom og underretter sygehuset eller ansøgers læge, hvis denne har fremsendt anmodningen om senabort, forsterreduktion eller sterilisation til det regionale samråd.

En anden region forslår, at § 13 ændres, så det ikke fremgår af bestemmelsen, at ansøgers egen læge underrettes om ankenævnets afgørelser. Hvis ansøgningen undtagelsesvist er fremsendt til samrådet af en praktiserende læge, vil denne blive orienteret i overensstemmelse med cirkulærets § 9, stk. 4.

Endvidere foreslås det, at orienteringen om udfaldet af ankenævnets afgørelse sker både telefonisk og på mail til sekretariatet for det regionale samråd af hensyn til at sikre, at der ikke opstår misforståelser omkring udfaldet af sagen.

Det bemærkes til § 13, stk. 1, 3. punkt, at der i teksten bør indsættes en præcis henvisning til de regler, som gælder for de regionale samråd om orientering af sygehuset, og det bør tydeliggøres, hvem der skal sørge for orienteringen.

En region mener, at det i **§ 14** kan tydeliggøres, at man er inhabil, hvis man tidligere har deltaget i behandlingen.

I **§ 15** fremgår det, at hvis et medlem er inhabil, skal medlemmet underrette Ankenævnet, som afgør om medlemmet kan deltage i behandling af en sag.

Det pågældende medlem deltager ikke i afgørelsen af spørgsmålet om inhabilitet. Det kan med fordel skrives mere tydeligt, om det betyder, at de to øvrige medlemmer afgør det tredje medlems eventuelle inhabilitet, eller om der skal indkaldes en suppleant i ankenævnet for at afgøre spørgsmålet om inhabilitet. Det fremgår samtidig af § 7, at ankenævnet er beslutningsdygtigt, når de tre faste medlemmer eller dissens suppleanter er til stedet. Det kan med fordel præciseres i bekendtgørelsens § 15, om ankenævnet skal være beslutningsdygtigt efter § 7 ved afgørelser om inhabilitet.

Til § 16 bemærkes det, at reglerne, om ankenævnets tilsynsførende virksomhed i cirkulære om behandling af sager om svangerskabsafbrydelse og fosterreduktion kap. 6 (CIR nr. 23 af 3. april 2006), kun delvist er indarbejdet i udkastet til ny forretningsorden.

Ved § 16 stk. 4. kan det med fordel tydeliggøres, at de regionale samråd kun modtager tilbagemeldinger vedrørende egne sager. Det kan også med fordel tydeliggøres, at Ankenævnet også sender bemærkninger af generel karakter og afgørelser af almindelig interesse til de alle regionale samråd. Dette kan eventuelt tilføjes som et stk. 5. i § 16. Dette fremgår også af cirkulærets § 16, stk. 4.

§ 20 findes overflødig, men det anerkendes, at det kan dække et pædagogisk behov. Der kan supplerende henvises til straffeloven.

Andet

En region gør opmærksom på, at der som følge af udkastet til forretningsordenen for Abortankenævnet, bør laves konsekvensændringer af de for området gældende cirkulæreskrivelser. Det kan i den forbindelse overvejes, om der samtidig hermed bør ske en opdatering af de eksisterende cirkulæreskrivelser med fokus på reglerne for indhentning- og videregivelse af oplysninger og iværksættelse af undersøgelser.

Det bemærkes, at der i udkastet til forretningsordenen ikke er taget stilling til følgende; spørgsmålet om udfærdigelse af protokoller, angivelse af dissens, kompetence i forhold til afvisning af sager fra personer, der ikke er klageberettiget, eller sager, som efter deres beskaffenhed ikke skal behandles af Ankenævnet, eller sager om afvisning på genoptagelse mm. Dertil indeholder forretningsordenen ikke en klar beskrivelse af formandens pligter og opgaver og muligheden for bemyndigelse.

Med venlig hilsen

Mathilde Amalie Buchwald Jessen