



## Høringssvar

**Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar uden bemærkninger:**

- Dansk Arbejdsgiverforening
- Rigsrevisionen
- Skatteministeriet

**Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til bekendtgørelsen/vejledningen:**

- Dansk Industri
- Dansk Kredit Råd
- Finans og Leasing
- Finans Danmark
- Finansforbundet
- Forbrugerombudsmanden
- Forbrugerrådet Tænk

Læs høringssvar med bemærkninger på de næste sider.

## Henrik Bruun Johannessen (FT)

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 26. april 2019 13:22  
**Til:** Henrik Bruun Johannessen (FT)  
**Emne:** SV: Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

**Sag:** 1952-0014  
**Sagsdokument:** 511515

Kære Henrik Bruun Johannessen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 26. april 2019 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Rina Raun Borg  
Administrativ koordinator, barselsvikar

**Fra:** Henrik Bruun Johannessen (FT) <HBJ@FTNET.DK>  
**Sendt:** 25. april 2019 16:26  
**Til:** Henrik Bruun Johannessen (FT) <HBJ@FTNET.DK>  
**Cc:** Ulla Brøns Petersen (FT) <UBP@FTNET.DK>  
**Emne:** Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

Finanstilsynet sender hermed udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder i høring.

Finanstilsynet skal anmode om eventuelle bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen senest den 23. maj 2019.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [HBJ@ftnet.dk](mailto:HBJ@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Henrik Bruun Johannessen.

Med venlig hilsen

**Henrik Bruun Johannessen**  
vicekontorchef

Kontor for forbrugerspørgsmål og finansielle formidlere



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 82 47  
<mailto:hbj@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Henrik Bruun Johannessen (FT)

---

**Fra:** 19kontor@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 3. maj 2019 09:41  
**Til:** Henrik Bruun Johannessen (FT)  
**Emne:** SV: Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

**Sag:** 1952-0014  
**Sagsdokument:** 518164

Finanstilsynet har den 25. april 2019 sendt udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget/bekendtgørelsen og kan konstatere, at det/den ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen  
Ledelsessekretariatet



FOLKETINGET  
RIGSREVISIONEN

Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 85 73  
mem@rigsrevisionen.dk

[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

**Fra:** Richard Alexander Mulder <rm@rigsrevisionen.dk>  
**Sendt:** 26. april 2019 07:33  
**Til:** 19kontor@rigsrevisionen.dk  
**Emne:** VS: Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

**Fra:** Henrik Bruun Johannessen (FT) <[HBJ@FTNET.DK](mailto:HBJ@FTNET.DK)>  
**Sendt:** 25. april 2019 16:26  
**Til:** Henrik Bruun Johannessen (FT) <[HBJ@FTNET.DK](mailto:HBJ@FTNET.DK)>  
**Cc:** Ulla Brøns Petersen (FT) <[UBP@FTNET.DK](mailto:UBP@FTNET.DK)>  
**Emne:** Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

Finanstilsynet sender hermed udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder i høring.

Finanstilsynet skal anmode om eventuelle bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen senest den 23. maj 2019.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [HBJ@ftnet.dk](mailto:HBJ@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Henrik Bruun Johannessen.

Med venlig hilsen

**Henrik Bruun Johannessen**

vicekontorchef

Kontor for forbrugerspørgsmål og finansielle formidlere

---



**FINANSTILSYNET**

Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 33 55 82 47

<mailto:hbj@ftnet.dk>

[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Henrik Bruun Johannessen (FT)

---

**Fra:** Sine Plesner-Hansen <SPI@skm.dk>  
**Sendt:** 7. maj 2019 11:15  
**Til:** Henrik Bruun Johannessen (FT)  
**Emne:** Sv: Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder (SKM: 325958)

**Sag:** 1952-0014  
**Sagsdokument:** 520945

Til Finanstilsynet

Skatteministeriet har modtaget høring over udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder.

Det meddeles hermed, at Skatteministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Sine Plesner-Hansen  
Fuldmægtig  
Ejendomme, Boer og Gæld

Tel. +45 72 37 50 49  
Mail SPI@skm.dk



Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk  
Web www.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)

**Til:** Henrik Bruun Johannessen (FT) (HBJ@FTNET.DK)  
**Cc:** Ulla Brøns Petersen (FT) (UBP@FTNET.DK)  
**Fra:** Henrik Bruun Johannessen (FT) (HBJ@FTNET.DK)  
**Titel:** Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder  
**Sendt:** 25-04-2019 16:26:07

Finanstilsynet sender hermed udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder i høring.

Finanstilsynet skal anmode om eventuelle bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen senest den 23. maj 2019.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på HBJ@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Henrik Bruun Johannessen.

Med venlig hilsen

**Henrik Bruun Johannessen**

vicekontorchef

Kontor for forbrugerspørgsmål og finansielle formidlere

---



**FINANSTILSYNET**

Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 33 55 82 47

<mailto:hbj@finet.dk>

[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

## Henrik Bruun Johannessen (FT)

---

**Fra:** Lars Frolov-Hammer <LAHJ@DI.DK>  
**Sendt:** 23. maj 2019 14:46  
**Til:** Henrik Bruun Johannessen (FT)  
**Cc:** Line Stentoft Andersen  
**Emne:** RE: Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

**Sag:** 1952-0014  
**Sagsdokument:** 534691

Kære Henrik

Tak for udkast til bekendtgørelse. DI har følgende bemærkninger.

Så vidt vi kan se, er der i meget høj grad lagt op til copy paste fra eksisterende lovbestemmelser fra markedsføringsloven, der allerede gælder for de pågældende virksomheder. Regulering bør efter DI's opfattelse ikke gøres unødvendigt kompliceret - det gælder både lovgivning, bekendtgørelser mv. Kopiering af regler (dobbelregulering) er med til at gøre regulering mere kompliceret, bl.a. fordi læseren af reglerne selv efter en detaljeret sammenligning kan komme i tvivl om, hvorvidt reglerne virkelig er helt identiske, eller om der gemmer sig en lille forskel et-eller-andet sted, som man bør være opmærksom på. De dele af en bekendtgørelse, hvor man ikke har tænkt sig andet end at kopiere eksisterende lovregler, bør derfor efter DI's opfattelse enten udgå eller erstattes af en henvisning til de pågældende lovregler.

Den nye markedsføringslov fra juli 2017, som blev til efter et foregående ekspertarbejde i Markedsføringslovsudvalget, og den efterfølgende ændring af diverse bekendtgørelser under Erhvervsministeriet, fik ryddet op i en lang række overlappende lovregler og bekendtgørelser. Det var der stor opbakning til både fra ministeriet, erhvervslivet, akademikere, forbrugerorganisationer og andre interessenter. Det er derfor meget ærgerligt, hvis der nu kommer en bekendtgørelse, som gentager tidligere tiders synder.

Markedsføringslovens vildledningsbestemmelser i MFL §§ 5-8 gælder også finansielle virksomheder. Det forekommer derfor overflødigt at kopiere disse regler i bekendtgørelsens §§ 5-8. Tilsvarende gælder markedsføringslovens § 18, stk. 1-3, om markedsføring af kreditaftaler, som er gengivet i udkastets § 10. Så vidt vi kan se, er de foreslåede regler i bekendtgørelsen helt identiske med markedsføringsloven på ovennævnte områder, bortset fra at henvisningen i § 6, stk. 4, er ændret til § 9 i stedet for § 8 (dette er i øvrigt formentlig en fejl i bekendtgørelsesudkastet).

Markedsføringslovens regler om god markedsføringsskik (§3), god erhvervsskik (§4) og sortlisten (§9 med tilhørende bilag) gælder også for finansielle virksomheder, medmindre Erhvervsministeren udsteder særlige regler for finansielle virksomheder, jf. MFL § 1, stk. 2. Bekendtgørelsesudkastet foreslår regler på disse områder henholdsvis i § 3, § 4 og § 9 med tilhørende bilag. Imidlertid er bekendtgørelsens § 4 og § 9 med tilhørende bilag helt identisk med markedsføringslovens regler herom. Derfor ændrer bekendtgørelsen heller ikke på disse punkter den retsstilling, der allerede følger af markedsføringsloven.

Udover at kopiering af ovennævnte regler forekommer unødvendigt, bidrager det ikke til en klar og letforståelig retsstilling, at visse af reglerne i markedsføringsloven slet ikke forekommer relevante i en bekendtgørelse om forbrugerlån/kreditaftaler. Især har vi svært ved at se relevansen af § 5, stk. 2, nr. 6 (Behov for eftersyn, reservedele, udskiftning eller reparation) og § 6, stk. 2, nr. 7 (Yderligere omkostninger vedrørende fragt, levering eller porto) i relation til forbrugerlån/kreditaftaler. Tilsvarende kan siges om en lang række af de former for ulovlig handelspraksis, der er opremset i bilaget/sortlisten, f.eks. nr. 12, 13, 15, 16, 17, 27, 28 og 29. Disse regler kan have relevans for forbrugslånsvirksomhedens øvrige virksomhed, hvis den samtidig med forbrugslånsvirksomheden har anden form for salg til forbrugere. Men i givet fald har vi jo allerede den nødvendige regulering heraf i markedsføringsloven, som også er et meget mere naturligt sted for sådanne regler. Det er samtidig tvivlsomt om en

bekendtgørelse udstedt med hjemmel i lov om forbrugslånsvirksomhed overhovedet kan bruges som hjemmel til at sanktionere overtrædelse af regler, der ikke har noget at gøre med forbrugslånsvirksomhed (kreditaftaler til forbrugere), idet loven jo kun omhandler denne type virksomhed.

Sammenlignes bekendtgørelsen §§ 3-10 med markedsføringslovens tilsvarende bestemmelser, er det således – så vidt vi kan vurdere - kun § 3, stk. 1 (god markedsføringsskik), der afviger lidt fra markedsføringsloven. Hvis denne forskel er tiltænkt, bør det være muligt at lave en bekendtgørelsesregel herom, uden samtidig at kopiere en masse andre bestemmelser fra markedsføringsloven, som kun forvirrer og skaber dobbeltregulering.

Vi har ikke umiddelbart kunne finde lovregler hverken i markedsføringsloven, kreditaftaleloven eller lov om forbrugslånsvirksomheder, der svarer til bekendtgørelsesudkastets § 11. Bekendtgørelsesudkastets § 11 forekommer derfor sammen med § 3, stk. 1, og §§ 12-13, at udgøre bekendtgørelsens egentlige regulatoriske formål. Hvis det er korrekt, bør det efter DI's opfattelse være muligt at lave en bekendtgørelse, der er meget kortere og tydeligere.

Jeg står til rådighed, hvis du ønsker en uddybning – ligesom jeg naturligvis gerne hører, hvis der er noget, du mener vi har overset/misforstået.

Med venlig hilsen

**Lars Frolov-Hammer**  
Seniorchefkonsulent

(+45) 3377 3565  
(+45) 6167 7207 (Mobil)

[lars@di.dk](mailto:lars@di.dk)  
[di.dk](http://di.dk)



Læs, hvordan DI behandler og beskytter  
persondata i DI's Privatlivspolitik

**From:** Høring  
**Sent:** 26. april 2019 16:01  
**To:** Erhvervspolitik <Erhvervspolitik@DI.DK>  
**Subject:** FW: Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

**From:** DANSKINDUSTRI  
**Sent:** 25. april 2019 16:28  
**To:** Høring <[Hoering@DI.DK](mailto:Hoering@DI.DK)>  
**Subject:** FW: Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

Kære jer.



Vores postpunkt [di@di.dk](mailto:di@di.dk) har modtaget denne høring, som du/I bedes tage jer af.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Pia Theander

Receptionist

(+45) 3377 3332

[pit@di.dk](mailto:pit@di.dk)

[di.dk](http://di.dk)



Læs mere om Danmarks Dataindsamlingsregulering  
persondata i DI's Privatlivspolitik

**From:** Henrik Bruun Johannessen (FT) <[HBJ@FTNET.DK](mailto:HBJ@FTNET.DK)>

**Sent:** 25. april 2019 16:26

**To:** Henrik Bruun Johannessen (FT) <[HBJ@FTNET.DK](mailto:HBJ@FTNET.DK)>

**Cc:** Ulla Brøns Petersen (FT) <[UBP@FTNET.DK](mailto:UBP@FTNET.DK)>

**Subject:** Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

Finanstilsynet sender hermed udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder i høring.

Finanstilsynet skal anmode om eventuelle bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen senest den 23. maj 2019.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail på [HBJ@ftnet.dk](mailto:HBJ@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Henrik Bruun Johannessen.

Med venlig hilsen

**Henrik Bruun Johannessen**

vicekontorchef

Kontor for forbrugerspørgsmål og finansielle formidlere



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 33 55 82 47

<mailto:hbj@ftnet.dk>

[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

Til  
Finanstilsynet  
Århusgade 110, 2100 København Ø  
Att.: Vicekontorchef Henrik Bruun Johannessen  
E-mail: [HBJ@ftnet.dk](mailto:HBJ@ftnet.dk)

København, den 23. maj 2019

## Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

Dansk Kredit Råd (DKR) takker for mulighed for at kommentere, og har følgende bemærkninger til udkastet for bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder (herefter **Bekendtgørelsen**).

### 1. GENERELLE BEMÆRKNINGER

DKR hilser den nye bekendtgørelse velkommen og er positiv over, at branchen fremadrettet skal følge bestemmelser, der svarer til, hvad der gælder for øvrige finansielle virksomheder.

Vi bemærker dog, at Finanstilsynet ikke har tilsynskompetence vedr. oplysningskravet (Markedsføringsloven § 18 / bekendtgørelsens § 10) ift. finansielle virksomheder – og at der dermed lægges op til at Finanstilsynet tillægges en kompetence, som de ikke har overfor bankerne i Lov om Finansiell virksomhed.

Eftersom finansielle virksomheder også er påbegyndt udarbejdelsen af digitaliserede usikrede forbrugslån vil vi opfordre til, at Finanstilsynet i forlængelse af den nye bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder også får opdateret god skik for finansiell virksomhed, så begge bekendtgørelser vil være tidssvarende og bidrage til at sikre symmetrisk regulering.

DKR vil også gerne påpege, at vi generelt ikke er tilhængere af øget risiko for dobbelt tilsynsmyndighed - både ift. vildledningsreglerne (bekendtgørelsens § 5 / markedsføringslovens § 5) og oplysningskravet (bekendtgørelsens § 10 / markedsføringslovens § 18). Vi læser dog bekendtgørelsen således, at bestemmelserne i Markedsføringsloven reelt videreføres og dermed fastholder den nuværende retstilstand for forbrugslånsvirksomheder på området.

### 2. §5 OM VILDLEDENDE HANDLINGER OG BRUG AF ÅOP

Af det fremsendte udkast til Bekendtgørelse fremgår det af §5, at *...en forbrugslånsvirksomheds handelspraksis ikke [må] indeholde urigtige oplysninger eller i kraft af sin fremstillingsform eller på anden måde vildlede eller kunne forventes at vildlede gennemsnitsforbrugeren, uanset om oplysningerne er faktisk korrekte.*

Samtidig oplister § 10 hvilke oplysninger som lånevirksomheder skal opgøre. Bestemmelsen oplister udtømmende 6 specifikke oplysninger. Herunder finder man Bekendtgørelsens § 10, stk. 3. vedr. fremsendelse af Årlige Omkostninger i Procent (ÅOP). Den generelle anvendelse af ÅOP sker i et forsøg på at give låntager så retfærdigt et overblik som muligt over, hvad forskellige lån rent faktisk kommer til at koste ved et års løbetid. Det er derfor også bestemt, at ÅOP'en skal oplyses uanset låntype upåagtet om denne oplysning er de facto anvendelig på låntypen.

DKR er bekymret for det faktum, at man på en og samme tid påkræves at oplyse ÅOP (§10) og samtidig kræves ikke at benytte urigtige oplysninger, da ÅOP reelt giver et urigtigt billede af de reelle samlede kreditomkostninger på en betydelig andel af vores medlemmers låneprodukter.

ÅOP giver udmærket mening i nogle tilfælde, netop fordi størstedelen af de udbudte lån i markedet, er konventionelle annuitetslån (typisk finansielle institutter) på +30.000 kr., der har en løbetid på over 1 år, og hvor renten også tilskrives i tilfælde af mislighold af låneaftalen.

ÅOP bliver vildledende, når det benyttes til de fleste nye typer af digitale forbrugslån som medlemmerne af DKR udbyder – og som andre finansieringsselskaber tilbyder (fx lån tilknyttet varekøb).

Eksempelvis vil et lån på 10 kroner, der tilbagebetales efter et døgn med samlet 11 kroner have en reel samlet omkostningsprocent på 10 procent – men ÅOP på det bemeldte lån er 128 millioner-milliarder procent.

På samme måde – men i mindre karikeret form – vil kortfristede lån og/eller kortsigtede kreditter i de fleste tilfælde få en ÅOP på mange hundrede procent, hvilket er en decideret vildledende oplysning og dermed har risiko for at kunne karakteriseres som vildledende handling – se i den sammenhæng også Erhvervsministerens besvarelse af spørgsmål 53 alm. del stillet af Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalget d. 23. oktober 2018.

DKR forventer ikke det er muligt at fjerne ÅOP fra §10, men vi konstaterer, at kravet om brug af ÅOP bidrager til at fremme myter og dårligt omdømme for de af vores medlemmer, der udbyder kortfristede lån og kreditter – og vi hilser det velkomment, at bekendtgørelsen lægger op til at supplere ÅOP med årlig debitorrente og samlede reelle omkostninger i kroner.

Vi vil samtidig gerne sikre os, at der ikke er risiko for at blive anklaget for ikke at leve op til god skik ved at leve op til bekendtgørelsens krav om at oplyse ÅOP.

Vi vil samtidig opfordre til at bekendtgørelsen for god skik for finansielle virksomheder opdateres, så samme krav (§10) stilles til finansielle virksomheder, der yder samme type usikrede digitale forbrugslån.

-000-

DKR står naturligvis til rådighed, hvis Finanstilsynet ønsker at drøfte vores bemærkninger og ændrings- og fortolkningsforslag.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen

## Henrik Bruun Johannessen (FT)

---

**Fra:** Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>  
**Sendt:** 22. maj 2019 13:09  
**Til:** Henrik Bruun Johannessen (FT)  
**Emne:** Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

**Sag:** 1952-0014  
**Sagsdokument:** 533059

Til

Finanstilsynet att. Henrik Bruun Johannessen

I forhold til jeres udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånevirkomheder har Finans og Leasing følgende bemærkninger:

Det fremgår af høringsbrevet, at de administrative byrder er opgjort til under 4 mio. kr., hvorfor byrderne "ikke er kvantificeret yderligere". Det undrer os, at man ikke behandler denne bekendtgørelse sammen med den lov, den er afledt af og den anden ovenfor omtalte bekendtgørelse samt yderligere planlagte tiltag, hvis der er sådanne nogen, ud fra en samlet betragtning. Denne betragtning bedes givet videre til Erhvervsstyrelsen, som bedes oplyse, om det er normal praksis og hvorfor man ikke ser det i en helhed.

### § 1-2

Det bør overvejes, om ikke det for god ordens skyld bør tydeliggøres, at bekendtgørelsen alene gælder i forhold til forbrugere i modsætning til erhvervsdrivende. Det synes at fremgå forudsætningsvis af sammenhængen, men man kan komme i tvivl fx i § 3, stk. 1 jf. ordene "over for sine kunder".

Det bør endvidere præciseres, at bekendtgørelsen alene gælder hvad angår kreditaftaler/forbrugslån. Ellers kan der opstå tvivl om, hvorvidt bekendtgørelsen også gælder for andre forbrugeraftaler som fx leasingaftaler, eller andet, som forbrugslåneselskaber også måtte beskæftige sig med.

I § 1 kan vendingen "der har tilladelse til at udøve virksomhed" muligvis misforstås, således at en virksomhed, som burde have tilladelse men udøver virksomhed uden tilladelse, ikke er omfattet. Det er klart at man hurtigt via fortolkning/sund fornuft vil nå til det rigtige resultat. Tilsynet bedes vurdere om der er behov for en klargøring af teksten. Vendingen i udkastet kan også misforstås for de virksomheder, der er underlagt overgangsordningen (L158 § 33, stk. 3), idet disse virksomheder jo formelt set endnu ikke har opnået tilladelse ved bekendtgørelsens ikrafttræden.

§ 3, stk. 2 er formentlig afskrift af EU-regulering. I det omfang det er muligt at gøre teksten mere lettilgængelig/umiddelbart forståelig vil det være en fordel for de virksomheder, der skal efterleve bestemmelsen.

§ 5, stk. 2, nr. 6 virker noget irrelevant for forbrugslånevirkomheder. Det samme gør sig gældende for en hel del af bestemmelserne i bilag 1 fx nr. 5, 6, 8, 12, 17, 23, 27, 28, 29 og 30. I det omfang det er muligt at undlade at medtage disse bestemmelser vil det være at foretrække.

I § 6, stk. 2, nr. 5 virker ordene "Fortrydelsesret, ... hvis forbrugeren har en sådan ret" forvirrende, da der qua kreditaftaleloven i alle tilfælde er fortrydelsesret, som er sammenfaldende med anvendelsesområdet for bekendtgørelsen. Ligesom i § 5 er der en række forhold i § 6, som virker uforståelige overført på kreditaftaler fx nr. 7 om omkostninger vedr. fragt. Hvad er den tekniske forklaring på, at det er nødvendigt med sådanne direkte malplacerede regler for forbrugslånevirkomheder? Det virker meget forvirrende, når reglerne er udstukket direkte mod forbrugslånevirkomheder, og det vil være med til at øge de administrative byrder ved at selskaberne skal sætte sig ind i, hvilke dele de faktisk blot skal se bort fra. Hvis ikke det er muligt at få slette de irrelevante dele beder

vi tilsynet om i en vejledning eller lignende at beskrive hvilke bestemmelser, der (formentlig) kan ses bort fra. Det gælder også det ovenfor angivne om bilag 1.

Jeg vil i øvrigt benytte lejligheden til at høre, hvornår I forventer at udstede den bekendtgørelse om indberetningspligt for forbrugslån, som I tidligere har haft i høring. Hvis de bemærkninger og spørgsmål vi rejste under høringen giver anledning til spørgsmål, står vi gerne til rådighed for dialog.

Med venlig hilsen

Christian Brandt  
Direktør, cand. jur.  
Finans og Leasing  
Torveporten 2, 4. sal  
2500 Valby  
Mobil 40382987  
[cnb@finansogleasing.dk](mailto:cnb@finansogleasing.dk)  
[www.finansogleasing.dk](http://www.finansogleasing.dk)

## Henrik Bruun Johannessen (FT)

---

**Fra:** Jeanne Blyt <jeb@fida.dk>  
**Sendt:** 23. maj 2019 14:57  
**Til:** Henrik Bruun Johannessen (FT)  
**Emne:** Høring vedr. udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder

**Sag:** 1952-0014  
**Sagsdokument:** 534692

Til  
Henrik Bruun Johannessen

Indledningsvis takker Finans Danmark for muligheden for at afgive høringssvar.

Det foreliggende udkast til en ny bekendtgørelse for god skik for forbrugslånsvirksomheder er en spejling af eksisterende regler i henholdsvis markedsføringsloven og god skik-bekendtgørelsen for finansielle virksomheder.

I § 11 fastlægges, at "Er der i forbindelse med aftalens indgåelse ydet individuel rådgivning, skal væsentlige forudsætninger for rådgivningen nedfældes i aftalen eller fremgå af bilag til aftalen .....". Finans Danmark finder, at denne bestemmelse forudsætter, at de andre bestemmelser om rådgivning fra for eksempel § 8 i god skik-bekendtgørelsen for finansielle virksomheder også bør medtages således at blandt andet rådgivning bliver defineret, at det bliver afklaret om, og hvornår der skal ydes rådgivning, og at rådgivningen skal tilgodese kundernes interesser.

Desuden bør det også overvejes, om § 12 fra god skik-bekendtgørelsen for finansielle virksomheder skal medtages for at sikre, at forbrugerne oplyses om eventuelle særlige interesser, som medarbejderen kan have i rådgivningen eller salget af et givent produkt.

Venlig hilsen

Jeanne Blyt  
Kontorchef  
Mobil: 30 16 10 62  
jeb@fida.dk

Finans Danmark  
Amaliegade 7  
1256 København K  
Danmark  
Tlf.: 33 70 10 00  
finansdanmark.dk

Finans Danmark er interesseorganisation for bank, realkredit, kapitalforvaltning, værdipapirhandel og investeringsfonde i Danmark  
Læs mere her: [finansdanmark.dk/am-os](https://finansdanmark.dk/am-os)

Læs her, hvordan Finans Danmark behandler dine personoplysninger

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att.: Henrik Bruun Johannesen  
Via e-mail: [HBJ@ftnet.dk](mailto:HBJ@ftnet.dk)

## BEKENDTGØRELSE OM FORBRUGSLÅNSVIRKSOMHEDER I HØRING

23. MAJ 2019  
JN0020  
201901534

Finanstilsynet har sendt ovennævnte bekendtgørelsesudkast med anmodning om bemærkninger.

Finansforbundet finder at udarbejdelse af en god skik bekendtgørelse på dette område er meget positivt, og vi kan konstatere, at det et stykke hen ad vejen er et regelsæt, der lægger sig tæt op ad de tilsvarende regler i den gældende bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder.

Dette er en fordel både i forhold til konsistens i forbrugerbeskyttelsen og af hensyn til mere ensartet og aktivitetsafhængig regulering. Herunder bemærkes særligt, at udkastet i § 10, stk. 1, nr. 6 selvstændigt fremhæver angivelse i markedsføringen af det samlede beløb, der skal betales af kunden, hvilket vi ofte har hørt efterspurgt som et af de vigtigste nøgletal. Derfor bør der i den videre implementering af bestemmelsen sættes særlig fokus på at fremhæve det samlede maksimale tilbagebetalingsbeløb for kunden, både i forbindelse med markedsføring og aftaleindgåelse.<sup>1</sup>

På enkelte andre områder bør bekendtgørelsen tilføjes yderligere bestemmelser. Det gælder således markedsføring rettet mod unge, der ikke er behandlet i udkastet. Dette er i modsætning til god skik bekendtgørelsen for finansielle virksomheder, hvor § 7 indeholder en sådan bestemmelse, og hvorefter handelspraksis og rådgivning mod børn og unge skal udformes med særlig hensyntagen til disses manglende erfaring og kritiske sans. Vi foreslår, at en tilsvarende bestemmelse indarbejdes i det foreliggende bekendtgørelsesudkast.

<sup>1</sup> Eksempelvis bør beløbet i den internetbaserede aftaleprocedure fremgå med store typer på et selvstændigt skærbillede, forud for kundens afsendelse af låneansøgning.

### FINANSFORBUNDET

APPLEBYS PLADS 5  
POSTBOKS 1960  
1411 KØBENHAVN K

TELEFON 32 96 46 00  
TELEFAX 32 96 12 25  
POST@FINANSFORBUNDET.DK

DIREKTE TLF +4532661474  
JN@FINANSFORBUNDET.DK

WWW.FINANSFORBUNDET.DK

Det samme gælder i forhold til rådgivningsområdet, hvor god skik bekendtgørelsen for finansielle virksomheder indeholder et sæt nuancerede regler i kapitel 4. Til sammenligning nævner det foreliggende udkast alene rådgivning kortfattet i § 11: "Er der i forbindelse med aftalens indgåelse ydet individuelt rådgivning...", men intet om, hvornår sådan rådgivning er på sin plads. Dvs., at i modsætning til, hvad der gælder efter § 8 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, er en forbrugslånsvirksomhed end ikke forpligtet til at yde rådgivning i tilfælde, hvor en kunde direkte anmoder derom.

Da den nævnte § 8 ydermere i stk. 5 tager højde for tilfælde af ensartede, standardiserede produkter, er det spørgsmålet om ikke i hvert fald §§ 8-10 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, bør indføres i bekendtgørelsen om god skik for forbrugslånsvirksomheder.

Alternativt kan man lade forbrugslånsvirksomheder være omfattet af den eksisterende god skik bekendtgørelse for finansielle virksomheder, og så undtage dem fra visse bestemmelser, da forbrugslånsvirksomheder jo eksempelvis ikke tilbyder indlånskonti eller lån mod pant i fast ejendom. Derigennem vil man optimalt kunne sikre sammenhængen i den aktivitetsafhængige regulering på det finansielle område.

Med venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen





Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att.: Vicekontorchef Henrik Bruun Johannessen

Sendt pr. e-mail til [hbj@ftnet.dk](mailto:hbj@ftnet.dk)

Dato: 23. maj 2019

Sag: FO-19/06347-3

Sagsbehandler: /jli

Direkte tlf.: +45 41 71 50 66

### **Forbrugerombudsmandens høringssvar til Finanstilsynets udkast til ny bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder**

Finanstilsynet har den 25. april 2019 sendt udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder i høring hos Forbrugerombudsmanden.

Udkastet giver Forbrugerombudsmanden anledning til at bemærke,

- 1) at bekendtgørelsens §§ 1-10 er dobbeltregulering og ikke indeholder nye materielle forbrugerbeskyttelsesregler, og*
- 2) at bekendtgørelsens § 11, stk. 3-4, er i strid med forbrugerbeskyttende regler i kreditaftaleloven.*

#### **1) Bekendtgørelsens §§ 1-10 er dobbeltregulering og indeholder ikke nye materielle forbrugerbeskyttelsesregler**

Forbrugerombudsmanden finder anledning til at gøre opmærksom på, at §§ 1-10 i bekendtgørelsen alene indeholder regler, der allerede følger af markedsføringsloven. Med §§ 1-10 i bekendtgørelsen indføres der således ikke nye materielle regler. Derimod indføres der med bekendtgørelsen dobbeltregulering.

Da bekendtgørelsen imidlertid ikke indeholder en gengivelse af alle markedsføringslovens bestemmelser, betyder det for det første, at det er vigtigt, at virksomhederne er opmærksomme på, at de *ikke* kan gå ud fra, at en forretningsmodel eller handelspraksis, der er i overensstemmelse med bekendtgørelsen, dermed vil være lovlig. Markedsføringsloven indeholder en mere omfattende regulering, som virksomhederne naturligvis også skal overholde.

Dobbeltreguleringen medfører for det andet, at det er meget vigtigt, at Finanstilsynet i sin håndhævelse af reglerne følger Forbrugerombudsmandens praksis efter markedsføringsloven, der har lovrang, og som med få undtagelser gælder for alle virksomheder. Da markedsføringsloven i vidt omfang er implementering af EU-direktiver – først og fremmest direktivet om urimelig handelspraksis – må Finanstilsynets praksis efter

#### **FORBRUGEROMBUDSMANDEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

[forbrugerombudsmanden@forbrugerombudsmanden.dk](mailto:forbrugerombudsmanden@forbrugerombudsmanden.dk)  
[www.forbrugerombudsmanden.dk](http://www.forbrugerombudsmanden.dk)

#### **ERHVERVSMINISTERIET**

Medlem af International Consumer  
Protection & Enforcement Network  
(ICPEN)  
[www.icpen.org](http://www.icpen.org)

bekendtgørelsens §§ 1-10 også være i overensstemmelse med EU-direktiverne samt EU-domstolens praksis på området.

## **2) Bekendtgørelsens § 11, stk. 3 og 4, er i strid med forbrugerbeskyttende bestemmelser i kreditaftaleloven**

Bekendtgørelsens § 11 indeholder en regel, der i alt væsentligt svarer til § 6 i bekendtgørelse nr. 330/2016 om god skik for finansielle virksomheder. Bestemmelsens stk. 3-4 har følgende ordlyd:

”§ 11. [...]

*Stk. 3.* Vilkår om ændringer af renter, gebyrer, eller andet vederlag i løbende kundeforhold skal være klart fremhævet i aftalen og skal indeholde en angivelse af de forhold, der kan udløse en ændring, og må ikke give forbrugslånsvirksomheden en vilkårlig adgang til at foretage ændringer.

*Stk. 4.* I løbende kundeforhold kan ændringer af renter, gebyrer, eller andet vederlag til ugunst for kunden ikke finde sted uden et forudgående varsel, der ikke må være kortere end en måned, og som indeholder en begrundelse for ændringen. Dette gælder dog ikke ændringer, der er begrundet i udefrakommende forhold, som forbrugslånsvirksomheden ikke har indflydelse på. Ved væsentlige ændringer i andet vederlag eller ved opkrævning af et nyt vederlag, skal varslingen ske til kunden ved individuel kommunikation, inden ændringen får virkning. Såfremt kunden har ret til at opsige aftalen, skal dette fremgå af varslingen. Det skal ved varslingen fremgå, under hvilke betingelser, kunden kan opsige aftalen.

[...]”

Bestemmelserne i stk. 3 og 4 er i strid med kreditaftaleloven. Bestemmelserne kan derfor ikke indføres ved bekendtgørelse. Da bestemmelserne desuden vil lempe vilkårene for forbrugslånsvirksomheder ganske betydeligt, forekommer det også i strid med formålet med lov om forbrugslånsvirksomheder, hvis bestemmelserne indføres. Formålet med lov om forbrugslånsvirksomheder er som bekendt at højne forbrugerbeskyttelsen på forbrugslånsmarkedet.

Bekendtgørelsens § 11, stk. 3-4, indeholder en regulering af forbrugslånsvirksomheders adgang til at have vilkår om rente- og gebyrændringer (dvs. *priscændringsklausuler*) i deres lånevilkår. I henhold til kreditaftalelovens § 8, stk. 6-7, har virksomheder, der ikke er godkendte pengeinstitutter, realkreditinstitutter eller kreditinstitutter, imidlertid ikke lov til at have sådanne vilkår i deres aftaler.

Kreditaftalelovens § 8, stk. 6-7, har følgende ordlyd:

”§ 8. [...]

*Stk. 6.* Medmindre kreditgiveren er et godkendt pengeinstitut, realkreditinstitut eller kreditinstitut, kan det i kreditaftalen alene aftales, at renten helt eller delvis skal variere med størrelsen af Nationalbankens diskonto eller lignende forhold, som kreditgiveren er uden indflydelse på.

*Stk. 7.* Stk. 6 finder tilsvarende anvendelse med hensyn til andre kreditomkostninger end renten.”

Bekendtgørelsen samt lov om forbrugslånsvirksomheder finder ikke anvendelse på finansielle virksomheder, jf. lov om forbrugslånsvirksomheder § 1, stk. 2, nr. 1. De forbrugslånsvirksomheder, der reguleres med bekendtgørelsen, er således alene virksomheder, der *ikke* har tilladelse efter lov om finansiell virksomhed, hvilket bl.a. indebærer, at de ikke må modtage indlån eller andre midler fra offentligheden.

Bestemmelsen i kreditaftalelovens § 8, stk. 6-7, forbyder forbrugslånsvirksomheder at have *prisændringsklausuler* i deres aftaler. Sådanne virksomheder må derimod kun have *indeksreguleringsklausuler* o. lign. Bekendtgørelsens § 11, stk. 3 og 4, indeholder imidlertid en regulering af, hvordan forbrugslånsvirksomheder skal *udforme* prisændringsklausuler, og hvordan prisændringer skal *varsles*. Men som nævnt må forbrugslånsvirksomheder slet ikke anvende sådanne klausuler. Bestemmelserne i bekendtgørelsens § 11, stk. 3 og 4, er derfor i strid med kreditaftaleloven og må nødvendigvis udgå af bekendtgørelsen.

-0-

Giver Forbrugerombudsmandens bemærkninger anledning til spørgsmål, står Forbrugerombudsmanden naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

Jacob Tanderup Linkis  
Specialkonsulent

Finanstilsynet

Att.: Vicekontorchef Henrik Bruun Johannessen  
e-mail HBJ@ftnet.dk

22-05-2019  
Dok. 188 409/

### **Høring - udkast til bekendtgørelse om god skik for forbrugslånsvirksomheder**

Finanstilsynet har fremsendt ovenstående udkast til bekendtgørelse samt bilag i høring.

Overordnet støtter Forbrugerrådet Tænk, at der etableres god skik regler for forbrugslånsvirksomheder, der som minimum svarer til, hvad der gælder for øvrige finansielle virksomheder. Vi ser fremvækst af en række forretningsmodeller for forbrugslån, der baserer forretningen på aggressiv digital markedsføring, ringe kreditvurdering og meget dyre lån. Det er derfor vigtigt at sikre, at forbrugerne, ikke mindst sårbare forbrugere, beskyttes mod aggressivt salg af lån og overgældsætning. Forbrugerrådet skal også pege på, at udbud af "private" lån i "lukkede" grupper på fx Facebook bør omfattes af regulering. Disse lån udbydes i en form, der er systematisk og i et omfang der gør, at aktiviteten bør henhøre under erhvervsvirksomhed, og derfor også må omfattes af god skik reguleringen eller tilsvarende regulering.

Forbrugerrådet finder, at bekendtgørelsen i væsentligt omfang overfører de regler, der allerede gælder ifølge markedsføringsloven. Der er imidlertid behov for en udbygning af disse regler på området for forbrugslån. Det bør således indarbejdes i bekendtgørelsen (evt. bilaget), at efterlevelse af god skik indebære, at forretningsmodellen ikke baserer sig på at fremhæve i markedsførings- og salgsprocessen, hvor hurtigt forbrugeren kan få lånet, at virksomheden har en lempelig kreditvurdering eller ved afslag, at lån let kan opnås i hos en anden (fx datterselskab eller samarbejdspartner) långiver med lempeligere krav til låntager.

Af § 7 fremgår, at forbrugslånsvirksomheden i sin handelspraksis ikke må benytte utilbørlig påvirkning, der er egnet til væsentligt at indskrænke forbrugers valgfrihed i forbindelse med et produkt. Forbrugerrådet Tænk finder, at begrebet "utilbørlig påvirkning" bør uddybes (fx i bilaget) så det passer til digitale markedsføringsmodeller. Digital markedsføring og salg, hvor virksomhederne udnytter forbrugers fodspor på nettet til at påvirke og styre forbrugernes valg, er en helt central del af digitale forbrugslånsvirksomheder salgs- og handelspraksis.

Forbrugslånemarkedet er et dynamisk marked, hvor de samme ejere eller interessenter ofte etabler nye virksomheder med ensartede aktiviteter. Det bør derfor sikres at overtrædelse af god skik regler (og som følge deraf manglende overholdelse af Fit & Proper) i en virksomhed ikke blot medfører, at aktiviteten blot videreføres i en anden virksomhed med den samme ejer/interessentkreds.

Bekendtgørelsens § 11, indeholder regulering af, hvordan forbrugslånsvirksomheder skal udforme prisændringsklausuler, og hvordan prisændringer skal varsles. Men forbrugslånsvirksomheder må efter gældende regler i kreditaftaleloven ikke anvende sådanne klausuler. Bestemmelserne i bekendtgørelsens § 11 vurderes derfor uforenelige med kreditaftaleloven. Forbrugerrådet Tænk finder at bestemmelserne svækker forbrugerbeskyttelsen. Disse bestemmelser bør derfor udgå.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsøe

Vicedirektør

Morten Bruun Pedersen

Seniorøkonom