

27. marts 2019
J.nr. 2019-303

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, lov om retsafgifter og forskellige andre love (Forenkling af regler om forældelseshåndtering, modregning ved transporter, flere skyldnere på samme fordring, eftergivelse og afskrivning, retsafgift m.v.).

Karsten Lauritzen

/ Annemette Ottosen

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|----------------------------|---|--|
| <p><i>Advokatrådet</i></p> | <p>Advokatrådet finder, at der er tale om et komplekst og omfangsrigt lovforslag, og Skatteministeriets sprog forekommer visse steder svært forståeligt. Der henvises til følgende citat fra lovforslagets almindelige bemærkninger beskrivelse af forslaget i punkt 2.4 om forrang for det offentliges modregning ved transport i skatteforvaltningens udbetalinger:</p> <p>”Når restanceinddrivelsesmyndigheden foretager en modregning med fordringer under inddrivelse eller med Skatteforvaltningens fordringer, der er under opkrævning, og hvor restanceinddrivelsesmyndigheden træffer modregningsafgørelsen efter delegation fra Skatteforvaltningen, og når restanceinddrivelsesmyndigheden faciliterer en fordringshavers modregning med en fordring, der dækkes i medfør af § 7, stk. 1, nr. 3, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, ved indledningsvist at anvende beløbet, der i modsat fald ville være blevet udbetalt til skyldnerens NemKonto eller en anden konto, jf. § 4 a, stk. 2, i lov om offentlige udbetalinger m.v., til modregning med fordringer fra den relevante fordringshaver, der herefter træffer afgørelsen om modregning og meddeler skyldneren denne afgørelse, er det vigtigt, at det rigtige stiftelsestidspunkt er lagt til grund, når udbetalingsfordringen fra Skatteforvaltningen er omfattet af en transport eller anden overførsel, hvor § 28 i lov om gældsbreve er afgørende for den mulige modregning.”</p> | <p>Der er ganske rigtigt tale om et komplekst og omfangsrigt lovforslag. Formuleringerne i lovforslaget afspejler dette. Ved udarbejdelsen af lovforslagets bemærkninger har der således skullet tages hensyn til at formulere forslagene så klart som muligt, samtidig med at de mange relevante hensyn og konsekvenser af forslagene skal beskrives så udførligt som muligt. Det gælder også i forhold til det nævnte forslag om forrang for det offentliges modregning ved transporter.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>Advokatrådet finder, at lovforslagets punkt 2.2 om afbrydelse af forældelse ved afgørelse om, at lønindeholdelse ikke kan ske, vil medføre, at økonomisk mindrebede personers gæld til det offentlige i praksis aldrig forældes, når blot restanceinddrivelsesmyndigheden sørger for løbende at træffe afgørelse om, at der ikke kan foretages lønindeholdelse. Dette er naturligvis en politisk beslutning, men det stemmer ikke overens med principperne om forældelse. Hvis Skatteministeriet ønsker, at det offentlige krav mod borgerne aldrig skal kunne forældes, kunne man forenkle hele regelsættet og blot indskrive dette i forældelsesloven i stedet for som nu at indføre en ekstrem kompleks lovgivning med samme resultat.</p> | <p>Som det fremgår af lovforslaget, har det været nødvendigt at indføre en lettere adgang for restanceinddrivelsesmyndigheden til at forældelsesafbryde over for den store mængde af skyldnere (i juli 2017 368.712), som er uden betalingssevne. Udlægsforretninger vil ofte i praksis være den eneste mulighed for at afbryde forældelsen, hvilket er en omkostningstung proces for både skyldnerne og restanceinddrivelsesmyndigheden. Disse skyldnere har sjældent udlægsegnete aktiver, hvorfor udlægsforretningen derfor ikke vil føre til reel inddrivelse, men blot forøge skyldners gæld med bl.a. den retsafgift, som udlægsforretningen udløser.</p> <p>Den foreslåede mulighed for på enklere vis at afbryde forældelsen vil derfor frigive ressourcer hos restanceinddrivelsesmyndigheden – ressourcer, der i stedet mere hensigtsmæssigt kan anvendes til egentlig inddrivelse.</p> <p>Det skal endelig understreges, at det ikke er hensigten, at restanceinddrivelsesmyndigheden blot skal blive ved med at afbryde forældelsen af fordringer i en uendelighed. Som det fremgår af lovforslaget, er det tanken, at restanceinddrivelsesmyndigheden forud for afgørelse om afbrydelse efter den foreslåede regel skal foretage en konkret vurdering af, om det henset til skyldnerens betalingsevne giver mening at fastholde gælden, eller om den skal afskrives, hvilket bl.a. kan ske</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>Vedrørende forslaget om forrang for det offentliges modregning ved transport i Skatteforvaltningens udbetalinger finder Advokatrådet det ikke hensigtsmæssigt, at problemet med tvivl om stiftelsestidspunktet skal løses ved at give det offentlige forrang. Advokatrådet foreslår at løse problemet, ved at en transporthaver skal meddele sin transport til restanceinddrivelsesmyndigheden på en særlig måde, så der ikke er tvivl om stiftelsestidspunktet.</p> <p>Advokatrådet anfører videre, at en regel som den foreslåede i visse tilfælde kan føre til, at transporthaver vil gøre gældende, at statens modregning under disse omstændigheder er udtryk for ekspropriation, som kun kan gennemføres mod fuld erstatning.</p> | <p>ved at undlade at afbryde forældelsen. Derudover vil det stadig være muligt for skyldnere uden udsigt til inden for de nærmeste år at betale deres gæld at søge om eftergivelse.</p> <p>Tvivlen om stiftelsestidspunktet angår de fordringer, hvormed der ønskes modregnet i udbetalingen fra Skatteforvaltningen. Der kan i dag alene modregnes med fordringer, der var stiftet, da kendskabet til transporten blev opnået, typisk ved den meddelelse, som transporthaver skal give Skatteforvaltningen for at beskytte transporten. Dette problem kan ikke løses, ved at transporten meddeles på en særlig måde.</p> <p>Der kan derudover i visse situationer opstå tvivl om, hvorvidt fordringens stiftelsestidspunkt eller kundskabstidspunktet for Skatteforvaltningen ligger først. Det er tilfældet, hvor begge indtræder på samme dag, hvorfor klokkeslættet bliver afgørende. Formentlig er det denne situation, som Advokatrådet kommenterer. Disse situationer er dog ikke typiske, og klokkeslættet vil derfor kun sjældent få nogen betydning i praksis.</p> <p>Det fremgår af ikrafttrædelsesbestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 3, at den foreslåede regel om forrang ved det offentliges modregning ikke skal finde anvendelse på overdragelser, hvorom der er givet underretning før ikrafttrædelsen af den foreslåede regel. Det er derfor Skatteministeriets vurdering, at</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|-------------------------|--|--|
| | | den foreslåede regel ikke vil indebære ekspropriation, fordi de ved sådanne transporter allerede erhvervede rettigheder dermed respekteres. |
| <i>Ankestyrelsen</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Dansk Byggeri</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Dansk Energi</i> | <p>Dansk Energi ser positivt på forslaget om at forenkle og præcisere reglerne for det offentlige gældsinddrivelse og understøtte det nye it-system for inddrivelse.</p> <p>Da forslaget ikke forholder sig til inddrivelsen for de kommunalt ejede forsyningsselskaber, opfordrer Dansk Energi til, at der som opfølgning på den politiske aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse fremsættes forslag med henblik på:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At give de kommunale forsyninger frit valg mellem egen inddrivelse og det offentlige inddrivelsessystem for at sikre den mest effektive inddrivelse. - Ligestilling mellem privat og offentlig opkrævning, så der bliver samme muligheder for opkrævning af gebyrer og inkassoomkostninger for private og offentlige forsyninger. | <p>Der pågår som opfølgning på den politiske "Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse" drøftelser i aftalekredsen om mulige modeller for forsyningsselskabernes overtagelse af flere inddrivelsesopgaver. Drøftelserne baserer sig på forslag fra brancheforeningerne, der repræsenterer de kommunalt ejede forsyningsselskaber. Der er endnu ikke truffet beslutning om ændring af inddrivelsesreglerne på dette område.</p> |
| <i>Dansk Fjernvarme</i> | Dansk Fjernvarme påskønner forslaget, der har til formål at fastsætte klarere og enklere regler, der | |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>understøtter den fremtidige administration, udvikling af det nye inddrivelsessystem og genopretning af borgernes tillid til skattevæsenet.</p> <p>Selv om lovforslaget ikke specifikt angår inddrivelsesforholdene for de kommunalt ejede forsyningsselskaber, har Dansk Fjernvarme bemærket, at der foreslås nye retningslinjer for eftergivelse af gæld, hvor der ikke er udsigt til, at skyldneren betaler – uanset om der er uafklarede økonomiske forhold eller ej. Selv om Dansk Fjernvarme har forståelse for, at der skal tages hensyn til økonomisk svært stillede fysiske personer, mener Danske Fjernvarme dog, at dette skal varetages gennem socialpolitikken og ikke gennem forsyningsselskaber, der er underlagt streng økonomisk regulering, optimeringskrav m.m.</p> <p>Dansk Fjernvarme ser frem til, at der snart fremsættes forslag, som specifikt kan øge de kommunale forsyningers mulighed for at indhente restancer – herunder muligheden for frit at kunne vælge at føre en sag gennem fogedretten.</p> <p>Dansk Fjernvarme, DANVA, Dansk Affaldsforening og Dansk Energi ønsker:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Frit valg mellem egen inddrivelse og det offentlige inddrivelsessystem for at sikre den mest effektive inddrivelse. | <p>Som det fremgår af lovforslaget, vil en skyldner allerede efter de gældende regler efter en konkret vurdering kunne få eftergivet sin gæld helt eller delvist, når sociale forhold eller andre forhold i særlig grad taler derfor. Ved at tilføje, at eftergivelse kan ske, uanset om skyldnerens økonomiske forhold er uafklarede, tydeliggøres det, at reglen også skal tilgodese socialt udsatte. Eftergivelse vil således kunne ske, hvor det efter en samlet vurdering af skyldnerens forhold findes rimeligt at eftergive gælden. Eftergivelse vil typisk ske, hvor der i forvejen ikke er udsigt til, at skyldneren nogen sinde vil kunne betale sin gæld. Det vurderes derfor, at eftergivelse i de fleste tilfælde ikke vil udløse et reelt tab for fordringshaverne.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til Dansk Energi.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------------------------|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - Ligestilling mellem privat og offentlig opkrævning, så der bliver samme muligheder for opkrævning af gebyrer og inkassoomkostninger for private og offentlige forsyninger. | |
| <p><i>Danske Advokater</i></p> | <p>Danske Advokater bemærker, at forslaget om forrang for det offentliges modregning ved transport i Skatteforvaltningens udbetalinger har baggrund i, at det er administrativt vanskeligt i et digitalt system at håndtere de mange problemstillinger, der knytter sig til, hvornår det offentlige kan foretage modregning, og de processer, der skal til for at få be- eller afkræftet, hvorvidt det offentlige skal respektere en meddelt transport af et udbetalingsbeløb.</p> <p>På den baggrund foreslås det, at det offentlige – uanset de almindelige modregningsbetingelser, og uanset om det offentlige har modtaget behørig denuntiation om transport til tredjemand – uden videre kan foretage modregning, hvis der er gæld til det offentlige.</p> <p>Danske Advokater finder det bekymrende, at lovgiver i bestræbelserne på at indføre mere digital lovgivning finder det nødvendigt at sætte de helt grundlæggende principper om modregning og sikringsakter ud af spil.</p> <p>Danske Advokater finder endvidere anledning til at bemærke, at det – forud for en lovændring af den omhandlede karakter – burde</p> | <p>Forslaget er nødvendigt for at kunne skabe en effektiv og lovlig inddrivelse gennem modregning, da forslaget imødegår usikkerhed om rigtigheden af de oplysninger, der afgørende for, om en privat kreditor, der har fået transport på f.eks. overskydende skat, skal dækkes før eller efter offentlige fordringshavere.</p> <p>Forslaget ændrer i øvrigt ikke på de almindelige modregningsbetingelser. Det vil stadig være et krav, at det offentliges fordring kan anvendes til modregning, fordi fordringen er retskraftig og forfalden til betaling.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, modtager skatteforvaltningen årligt ca. 60.000-75.000 meddelelser om</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>have været nærmere undersøgt, hvilken betydning en sådan lovændring må forventes at have i forhold til fordringshavernes generelle lyst til og mulighed for at foretage udlån m.v. med sikkerhed i overskydende moms, overskydende skat eller andet.</p> | <p>transporter, hvoraf ca. 99 pct. omfatter overskydende skatter. I 2017 foretog Skatteforvaltningen udbetaling til en transporthaver i ca. 15.000 tilfælde. Det samlede beløb udgjorde ca. 298 mio. kr., hvoraf ca. 220 mio. kr. omfattede negativ moms, overskydende virksomhedsskat og kreditsaldo fra skattekontoen. De 220 mio. kr. repræsenterede 274 transporter. Langt størstedelen af transporterne vedrørte fysiske personers overskydende skatter, som var overdraget til tredjemand (en privat fordringshaver). Hvis den foreslåede regel havde været gældende i 2017, ville det alene have medført, at ca. 25 mio. kr. i stedet for at blive udbetalt til private transporthavere m.v. ville være blevet udbetalt det offentlige.</p> <p>Det vurderes i øvrigt ikke, at virksomheder, som yder kredit eller lån, vil blive stillet væsentligt dårligere ved forslaget. Enhver virksomhed bør ved ydelser af kredit og lån foretage en grundig kreditvurdering af skyldneren og heri indregne, om der er udsigt til via en transport på f.eks. overskydende skat at få dækket sit tilgodehavende. En transport i overskydende skat eller afgifter vil i forvejen typisk være usikker, fordi det ikke er muligt at vide, om der overhovedet kommer en overskydende skat m.v. En virksomhed kan derfor fravælge en mulig skyldner, hvis kreditvurderingen falder negativt ud. Den mulighed har det offentlige som tvangskreditor ikke.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| DANVA | <p>DANVA mener, at det er positivt, at Skatteministeriet og politikerne arbejder hårdt på at forenkle inddrivelsesloven, så det nye it-system kommer til at virke effektivt.</p> <p>Selv om lovforslaget ikke specifikt angår inddrivelsesforholdene for de kommunalt ejede forsyningsselskaber, har forsyningsselskaberne bemærket, at der foreslås nye retningslinjer for eftergivelse af gæld, hvor der ikke er udsigt til, at skyldneren betaler – uanset om der er uafklarede økonomiske forhold eller ej. Selv om DANVA har forståelse for, at der skal tages hensyn til økonomisk svært stillede fysiske personer, mener DANVA dog, at dette skal håndteres via socialpolitik og ikke gennem forsyningsselskaber, der er underlagt streng økonomisk regulering, optimeringskrav og forventninger om at agere som private aktører.</p> <p>DANVA ser frem til, at der snart fremsættes forslag, som specifikt kan øge de kommunale forsynings mulighed for at hente restancer ind. Det understreges, at DANVA siden 2010 har problematiseret inddrivelsesloven, og at det er dybt utilfredsstillende, at der lovgivningsmæssigt ikke er taget aktion.</p> <p>DANVA, Dansk Energi, Dansk Fjernvarme og Dansk Affaldsforening ønsker:</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---------------------------------|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - Frit valg mellem egen inddrivelse og det offentlige inddrivelsessystem for at sikre den mest effektive inddrivelse. - Ligestilling mellem privat og offentlig opkrævning, så der bliver samme muligheder for opkrævning af gebyrer og inkassoomkostninger for private og offentlige forsyninger. | |
| <i>Datatilsynet</i> | <p>Datatilsynet understreger generelt, at behandling af personoplysninger skal ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningens og databeskyttelseslovens regler, og Datatilsynet forudsætter, at disse regler vil blive iagttaget i forbindelse med behandlinger af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.</p> <p>Datatilsynet har i øvrigt ingen yderligere bemærkninger.</p> | Skatteministeriet er opmærksom på, at disse regler skal overholdes. |
| <i>DI</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Digitaliseringsstyrelsen</i> | <p>Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at lovforslag, som har implementeringskonsekvenser for offentlige myndigheder, skal være i overensstemmelse med de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning. Skatteministeriet har i lovforslaget angivet, at lovforslaget følger de syv principper. Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at lovforslaget særligt opfylder princip nr. 1 om enkle og klare regler, da lovforslaget indeholder præciseringer og forenklinger. Også princip nr. 3 om automatisk sagsbehandling er</p> | |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|---|---|
| | <p>relevant, fordi lovforslaget muliggør systemunderstøttelse af en række sagsgange.</p> <p>Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at Skatteministeriet har udarbejdet en grundig gennemgang af de implementeringsmæssige konsekvenser og kvantificeret udgifterne. Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger hertil.</p> | |
| <i>Domstolsstyrelsen (Københavns Byret, Vestre Landsret og Østre Landsret)</i> | Københavns Byret, Vestre Landsret og Østre Landsret har meddelt, at de ikke ønsker at udtale sig om forslaget. | |
| <i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering</i> | <p>Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at lovforslaget samlet vil medføre administrative konsekvenser på under 4 mio. kr., og de administrative konsekvenser vil derfor ikke blive kvantificeret yderligere.</p> <p>Vedrørende principper for agil erhvervsrettet regulering har TER ingen bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af, at principperne ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget.</p> <p>TER opfordrer til, at Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering indsættes i lovforslagets afsnit om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet inden fremsættelsen.</p> | Skatteministeriets vurdering er indsat i lovforslagets afsnit om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|------------------------|--|---|
| FDM | Ingen bemærkninger. | |
| FSR – danske revisorer | Ingen bemærkninger. | |
| KL | <p>KL er enig i hensigten med at forenkle reglerne med henblik på at understøtte det nye it-system for inddrivelse.</p> <p><i>Forslaget om indførelse af et fordringskompleks for forældelsen af fordringer under inddrivelse</i></p> <p>KL mener, at det er et fornuftigt forslag, som med fordel kan udvides til fordringer under opkrævning. KL betragter forslaget som komplekst i sin fremstilling og har derfor svært ved at vurdere de fulde konsekvenser af forslaget. KL mener dog, at forslaget kan skabe usikkerhed for borgerne, fordi borgerne kan have svært ved at genkende sine gældsposter, da op- og nedskrivninger sker uden borgerens involvering, og at dette kan få den utilsigtede konsekvens, at forældelsen afbrydes, uden at skyldner har haft mulighed for at erkende kravet. Det kan derfor blive vanskeligt for kommunerne at forklare borgerne sammenhængen, når borgerne henvender sig og stiller spørgsmål til kravets størrelse vedrørende krav under inddrivelse.</p> <p>Videre mener KL, at forslaget om et fordringskompleks er uhensigtsmæssigt, fordi det vil indebære, at</p> | <p>Det foreslåede fordringskompleks vil skabe klarhed om forældelsesdatoen for alle fordringer i fordringskomplekset. Dette har primært til formål at understøtte it-understøttelsen af forældelseshåndteringen. For skyldner vil der dog også opstå større klarhed om forældelsen, fordi der kun er én forældelsesdato.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på skyldners mulighed for at genkende sine gældsposter i forbindelse med op- og nedskrivninger. Selv om forældelsen kan afbrydes med virkning for hele fordringskomplekset, herunder en opskrivningsfordring, afskærer det ikke skyldner fra at gøre indsigelse mod opskrivningsfordringen, hvilket f.eks. kan ske, når denne indgår i en inddrivelsesindsats, i hvilken forbindelse skyldner senest gøres bekendt med opskrivningsfordringen.</p> <p>Det er et systemmæssigt behov, der begrundes ønsket om en fælles</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>forældelsesfristen for alle krav under inddrivelse vil udgøre 3 år, hvilket vil svække mulighederne for, at kommunale krav bliver inddrevet. Lovforslaget vil derfor have utilsigtede konsekvenser på områder, hvor kommunerne er tvangskreditor, fordi de ikke kan nægte at levere ydelser som beboerindskud og billån til invalidebiler, hvor der udfærdiges gældsbreve, og forældelsesfristen dermed er 10 år. Forslaget reducerer også forældelsesfristen på 5 år for lønkrav til 3 år.</p> <p>KL finder det uheldigt, at ændringen af forældelsesfristen fra 10 år til 3 år fastholdes, hvor en kommune vælger at trække kravet tilbage med henblik på betalingsaftale. Tilsvarende er det uheldigt, hvor et tilbagesendt krav under den genoptagne opkrævning får en 10-årig forældelsesfrist og derefter genfremsendes til inddrivelse, fordi kravet får genberegnet den 3-årige forældelsesfrist med udgangspunkt i den oprindelige fremsendelsesdato, hvilket kan betyde, at kravet kan opkræves, men forældelsesfristen i forhold til inddrivelse er indtrådt.</p> <p>Når de kommunale privatretlige krav kan friholdes for forslagens 3-årige forældelse, har KL svært ved at forstå, at de offentligretlige kommunale krav med længere forældelsesfrist ikke også kan opretholde denne længere forældelsesfrist. Det må betyde, at det nye it-system for inddrivelse godt kan håndtere en forældelsesfrist, der er</p> | <p>3-årig forældelsesfrist på flest mulige fordringer i et fordringskompleks. Det har været vurderingen, at der bør gøres en undtagelse for bl.a. private fordringshaveres krav og for ikke-statslige fordringshaveres privatretlige fordringer. Et lån, der ydes mod udstedelse af et gældsbevis, vil som udgangspunkt være en privatretlig (civilretlig) fordring og dermed være undtaget fra den foreslåede 3-årige forældelsesfrist.</p> <p>På baggrund af KL's bemærkninger er lovforslaget blevet tilrettet, således at en forældelsesfrist på 10 år, der opnås af fordringshaver efter tilbagesendelsen, bevares, indtil forældelsen måtte blive afbrudt efter genfremsendelsen til inddrivelse. Efter en sådan afbrydelse vil den få en 3-årig forældelsesfrist.</p> <p>Ændringen vil derfor betyde, at en fordring, der genfremsendes med en 10-årig forældelsesfrist, der er opnået efter tilbagesendelsen, ikke risikerer at forældes ved genfremsendelsen til inddrivelse.</p> <p>Ønsket har været at begrænse antallet af fordringer med en anden forældelsesfrist end 3 år mest muligt af hensyn til systemunderstøttelsen.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>forskellig fra 3 år, og derfor også kan håndtere beregning af forældelse for offentligretlige krav, hvor forældelsesfristen er længere end 3 år.</p> <p>Forslaget vil kræve udvikling af kommunernes debtorsystemer, hvis en fordringstype skal kunne håndtere to forskellige forældelsesfrister samtidig. Dette er en kompleksitet i opgaveløsningen, som KL ikke kan bakke op om.</p> <p>KL vurderer, at dette forslag øger risikoen for forældelse af krav og renter under inddrivelse og således påfører kommunerne nye og helt unødvendige økonomiske tab.</p> <p><i>Forslaget om håndtering af flere skyldnere på en fordring</i></p> <p>KL anfører, at alle skyldnere allerede i dag påføres krav, der oversendes til inddrivelse, men efterfølgende ændringer som f.eks. skilsmisse kan ændre på hæftelsesforholdene. KL mener, at det er uhensigtsmæssigt, at KL bliver ansvarlig myndighed for at rette skyldnerforholdene til, og at det kommunale krav mister sin prioritet i dækningsrækkefølgen, når</p> | <p>Det er vigtigt at begrænse antallet af fordringer med en anden forældelsesfrist end 3 år mest muligt af hensyn til systemunderstøttelsen. Hensynet til, at det nye inddrivelsessystem kan fungere hensigtsmæssigt, kan indebære, at fordringshavere må justere i deres systemer.</p> <p>Indførelse af et fordringskompleks sker for at understøtte en korrekt forældelseshåndtering i det nye inddrivelsessystem, hvilket overordnet set også har til formål at hindre utilsigtet forældelse. Dertil kommer, at der samtidig foreslås en lettere adgang til at afbryde forældelse gennem en afgørelse om, at lønindeholdelse ikke kan ske. Det er derfor vanskeligt at se, at forslaget kan øge risikoen for sådanne tab.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, har restanceinddrivelsesmyndighedens nye it-system for inddrivelse af gæld vanskeligt ved at håndtere situationen, hvor en fordringshaver ønsker at tilføje eller fjerne en medhæftende skyldner på en fordring, der allerede er overdraget til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden. Ved tilføjelse eller fjer-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>kommunen som følge af lovforslaget skal trække kravet tilbage for at ændre på antal skyldnere og derefter indsende kravet igen. KL ønsker, at der indføres en frist for kommunerne til at ændre på skyldnerforholdene, uden at kravet mister sin prioritet i dækningsrækkefølgen, i stil med hvad der gælder ved skyldnerens indsigelser, der skal behandles af fordringshaveren.</p> <p>Af lovforslaget fremgår, at kommunerne skriftligt skal underrette skyldner om, hvorfor kravet trækkes tilbage, og ved genfremsendelse til inddrivelse igen skriftligt skal underrette skyldner om årsagen. KL ønsker, at lovforslaget indeholder mulighed for, at ændring af antal skyldnere på et krav sker i én og samme underretning til skyldner. Hvis dette ikke sker, vil KL betragte det som en ekstra økonomisk udgift for kommunerne at skulle sende underretning to gange i stedet for én gang. Videre vil forslaget kræve udvikling af kommunernes fagsystemer og debtorsystemer, hvilket vil være</p> | <p>nelse af skyldnere for en fordring, der allerede er under inddrivelse, vil skyldnerne derfor ofte komme til at hæfte for forskellige beløb vedrørende samme fordring. Sådanne ”skæve skyldforhold” er nødt til at blive behandlet manuelt af en sagsbehandler hos restanceinddrivelsesmyndigheden, dvs. uden for it-systemet. På grund af kompleksiteten indebærer den manuelle sagsbehandling en fejlrisiko.</p> <p>Det er derfor nødvendigt, at oplysninger om skyldnersammensætningen og skyldnernes hæftelse indberettes af fordringshaveren, hvis inddrivelsesprocessen i højere grad skal kunne it-understøttes, og hvis skyldnerne og deres fordringer under inddrivelse skal fremstå med korrekte data i it-systemet.</p> <p>Når en fordring sendes frem og tilbage mellem fordringshaver og restanceinddrivelsesmyndigheden, er det vigtigt, at skyldner er opmærksom på, hvor fordringen befinder sig. Det er baggrunden for, at det i lovforslaget står, at skyldner skal have underretning om en tilbagekaldelse af en fordring.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>en ny økonomisk byrde for kommunerne.</p> <p><i>Forslaget om klarere regler for eftergivelse af gæld for at tilgodese socialt udsatte</i> KL er positive over for forslaget.</p> <p><i>Forslaget om justering af reglerne om afskrivning af gæld</i> KL foreslår, at kommunerne skal høres, inden restanceinddrivelsesmyndigheden træffer afgørelse om afskrivning før forældelse af kravet, da kommunerne har nærheden og kendskabet til borgernes livssituation, hvorved det kan forebygges, at der opstår situationer, hvor borgere i gode stillinger får afskrevet gammel gæld, fordi borgeren på et tidligere tidspunkt er blevet vurderet som socialt udsat.</p> <p><i>Vedrørende forenklingen af reglerne om retsafgift ved restanceinddrivelsesmyndighedens udlægsforretninger</i> KL vurderer, at forslaget medfører unødigt flere udgifter, som særligt vil ramme de ressourcetsvage borgere, der dermed har færre penge til afvikling af deres reelle gældsposter, hvorved restancerne kan stige yderligere.</p> | <p>Som det fremgår af lovforslaget, ændres der ikke ved kriterierne for, hvornår der kan ske afskrivning. Der er alene tale om en fremrykning af tidspunktet for afskrivningen. Kriterierne for afskrivning er fortsat, at det skal være formålsløst eller forbundet med uforholdsmæssige omkostninger at fortsætte inddrivelsen. Endvidere foreslås det, at reglen om endelig afskrivning af ikke-inddrivelige gældsposter, inden forældelse indtræder, skal være fakultativ. Dette betyder, at restanceinddrivelsesmyndigheden fremover – såfremt det ønskes – også kan vælge at anvende metoden med afgangsførelse som uerholdelig, f.eks. hvis der er tale om meget store gældsposter, eller der er andre årsager til, at inddrivelsen ikke bør opgives fuldstændigt.</p> <p>Samlet set forventes forslaget ikke at stille fysiske personer, herunder ressourcetsvage borgere, dårligere end efter de gældende regler. Dette skyldes bl.a., at restanceinddrivelsesmyndigheden typisk vil anvende lønindeholdelse og afdragsordning frem for udlæg som inddrivelses-skridt over for fysiske personer.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---|---|---|
| | | <p>Hvis disse skyldnere ikke har betalingssevne, har udlægsforretninger typisk alene været anvendt med det ene formål at afbryde forældelsen. Netop for at undgå sådanne udlægsforretninger, der blot øger skyldners gæld som følge af bl.a. retsafgift, og kun har det ene formål at afbryde forældelsen, foreslås det samtidig som et af regelforenklingstiltagene at indføre en lettere adgang til at afbryde forældelsen. Forslaget om lettere forældelsesafbrydelse vil derfor indebære en væsentlig reduktion i antallet af udlægsforretninger i forhold til personskyldnere.</p> |
| <p><i>Rådet for Socialt Udsatte</i></p> | <p>Rådet for Socialt Udsatte bifalder den del af lovforslaget, der vedrører klarere regler for eftergivelse af gæld til det offentlige.</p> <p>Rådet opfordrer til, at den omtalte informationsindsats iværksættes.</p> <p>Rådet opfordrer herudover til, at langvarige ressourceforløb eksplicit tages som et afklaret økonomisk forhold hos skyldner, således at også modtagere af ressourceforløb kan opfylde betingelserne for eftergivelse af gæld i inddrivelseslovens § 13, selv om dette ikke indgår direkte i lovforslaget. Der er mange mennesker i ressourceforløb, og langt hovedparten vil enten få en førtidspension eller komme i fleksjob, og en håbløs gæld kan være en stor barriere for vellykkede ressourceforløb. Der bør parallelt ske en ændring af reglerne</p> | <p>En ændring af de almindelige regler om eftergivelse af gæld i § 13, stk. 1-5, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige er som bemærket af Rådet for Socialt Udsatte ikke genstand for nærværende lovforslag, der udelukkende vedrører en ændring af den særlige regel om eftergivelse i § 13, stk. 6, herunder at tydeliggøre, at reglen også tilgodeser socialt udsatte. Den særlige regel hænger i modsætning til de almindelige regler ikke sammen med reglerne om gældssanering.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|----------------------------------|---|--|
| | for gældssanering, så der er ens regler for offentlig og privat gæld. | Skyldnere med langvarige ressourceforløb vil dog alt efter de konkrete omstændigheder kunne få eftergivet gæld efter den særlige regel i § 13, stk. 6, hvor det netop foreslås tilføjet, at eftergivelse efter denne regel kan ske ”uanset om skyldnerens økonomiske forhold er uafklarede”. |
| <i>SMVdanmark</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>SRF Skattefaglig Forening</i> | Ingen bemærkninger. | |
| <i>Ældre Sagen</i> | Ingen bemærkninger. | |