

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 30. januar 2019
SAGSNR.: 2018 - 3426
ID NR.: 576151

lovgivningogoekonomi@skm.dk + jas@skm.dk

Høring - over bekendtgørelser på spilområdet

Ved e-mail af 21. december 2018 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Nicolai Pii

Response to the draft amendments to the Executive Order for Online Betting

Hillside (New Media Malta) Plc, trading as bet365, is pleased to have the opportunity to provide feedback on the draft amendments to the executive orders for online betting and casino, during this period of public consultation.

bet365 supports the efforts of this legislative process to increase industry wide consumer protection and promote responsible gambling with regulated and licensed operators. In order to help safeguard the effective channelling of players to the regulated market, bet365 presents the below comments.

Chapter 4, Section 5, states:

'The licence holder may not charge a fee to the player because of the player's inactivity.'

There are underlying costs to the operator for servicing customer accounts. Those accounts that have been inactive for long periods of time, with a balance of zero, will be closed by the operator following the appropriate notification to the customer, helping to manage the associated costs. Notifying the customer of this procedure will provide the opportunity for any funds to be withdrawn before any fees become applicable. In addition, operators have requirements under data protection legislation not to retain customer's personal data for longer than is reasonably necessary (having regard to its other legal and regulatory obligations). It is therefore important for operators to be able to close accounts that have been inactive for a long period of time.

When an account with a positive balance becomes dormant bet365 recommends that after a period of 365 consecutive days of inactivity, provided that the customer has been properly informed, the operator is permitted to levy an administration fee capped at an appropriate level [€5 per month] to cover the cost of servicing the account. Should this then result in the balance reaching zero, the account may then be closed in accordance with the operator's terms and conditions enabling the operator to delete the customer's data at the appropriate point in time so that it is not held longer than is reasonably necessary.

Chapter 5, Section 14, Paragraph 2 states:

'The Gambling Authority's label must be placed in the upper left or right corner on the front of the license holder's website. On the other pages of the website, the label must be easily visible to the player.'

bet365 recognises the importance of ensuring that customers are aware that they are playing on a licensed, regulated site and that they are protected accordingly when doing so. However, most operators will be providing their services across multiple platforms, including mobile devices. Screen space on mobile devices is heavily restricted and scrolling around the mobile page is an established user practice. bet365 suggests that the footer is an appropriate place for the Gambling Authority's logo on mobile devices, as is currently the case.

Chapter 8, Section 23, Paragraph 1 states:

'Promotional measures may not be given to individual players that differ from offers given to other players but must be offered to all players who play within the same set amount range. The amount range must be set so that the promotional measure is offered to at least 100 players.'

bet365 would advocate an amendment to this sentence, to read:

'Promotional measures may not be given to individual players that differ from offers given to other players but must be offered to all **eligible** players who play within the same set amount range. The amount range must be set so that the promotional measure is offered to at least 100 players.'

The addition of 'eligible' here would clarify that not all players will be entitled to the same promotional measures, even if they have been playing in the same range of funds. This may be the case, for example, for customers who are currently taking a time-out or have recently self-excluded. For this reason, only eligible customers would benefit from or receive these types of promotional measures.

Chapter 8, Section 23, Paragraph 2 states:

'A player's inactivity must not be a selection criterion in awarding promotional offers.'

This paragraph is too ambiguous and could have two entirely opposite interpretations, either:

1. An operator must not target players who have been inactive for a period of time with promotional offers; or
2. An operator must not exclude players who have been inactive for a period of time from receiving promotional offers.

In order to clarify this statement, 'inactivity' needs to be clearly defined. bet365 suggest an alignment with the previous point regarding dormant accounts, where a period of 365 consecutive days could be used to determine inactivity. bet365 propose re-wording this paragraph to the below:

'Players that have been inactive for a period of 365 consecutive days should not be specifically targeted with promotional offers.'

Thank you once again for the opportunity to submit our comments, which we hope you find useful. We would be delighted to have the chance to discuss these matters with you in more detail at any point in the future.

Correspondence to:

Martin Redman
Email: martin.redman@bet365.com

Rory Raine
Email: rory.raine@bet365.com

Response to the draft amendments to the Executive Order for Online Casino

Hillside (New Media Malta) Plc, trading as bet365, is pleased to have the opportunity to provide feedback on the draft amendments to the executive orders for online betting and casino, during this period of public consultation.

bet365 supports the efforts of this legislative process to increase industry wide consumer protection and promote responsible gambling with regulated and licensed operators. In order to help safeguard the effective channelling of players to the regulated market, bet365 presents the below comments.

Chapter 4, Section 5, states:

'The licence holder may not charge a fee to the player because of the player's inactivity.'

There are underlying costs to the operator for servicing customer accounts. Those accounts that have been inactive for long periods of time, with a balance of zero, will be closed by the operator following the appropriate notification to the customer, helping to manage the associated costs. Notifying the customer of this procedure will provide the opportunity for any funds to be withdrawn before any fees become applicable. In addition, operators have requirements under data protection legislation not to retain customer's personal data for longer than is reasonably necessary (having regard to its other legal and regulatory obligations). It is therefore important for operators to be able to close accounts that have been inactive for a long period of time.

When an account with a positive balance becomes dormant bet365 recommends that after a period of 365 consecutive days of inactivity, provided that the customer has been properly informed, the operator is permitted to levy an administration fee capped at an appropriate level [€5 per month] to cover the cost of servicing the account. Should this then result in the balance reaching zero, the account may then be closed in accordance with the operator's terms and conditions enabling the operator to delete the customer's data at the appropriate point in time so that it is not held longer than is reasonably necessary.

Chapter 5, Section 16, Paragraph 2 states:

'The Gambling Authority's label must be placed in the upper left or right corner on the front of the license holder's website. On the other pages of the website, the label must be easily visible to the player.'

bet365 recognises the importance of ensuring that customers are aware that they are playing on a licensed, regulated site and that they are protected accordingly when doing so. However, most operators will be providing their services across multiple platforms, including mobile devices. Screen space on mobile devices is heavily restricted and scrolling around the mobile page is an established user practice. bet365 suggests that the footer is an appropriate place for the Gambling Authority's logo on mobile devices, as is currently the case.

Chapter 9, Section 30, Paragraph 1 states:

'Promotional measures may not be given to individual players that differ from offers given to other players but must be offered to all players who play within the same set amount range. The amount range must be set so that the promotional measure is offered to at least 100 players.'

bet365 would advocate an amendment to this sentence, to read:

'Promotional measures may not be given to individual players that differ from offers given to other players but must be offered to all **eligible** players who play within the same set amount range. The amount range must be set so that the promotional measure is offered to at least 100 players.'

The addition of 'eligible' here would clarify that not all players will be entitled to the same promotional measures, even if they have been playing in the same range of funds. This may be the case, for example, for customers who are currently taking a time-out or have recently self-excluded. For this reason, only eligible customers would benefit from or receive these types of promotional measures.

Chapter 9, Section 30, Paragraph 2 states:

'A player's inactivity must not be a selection criterion in awarding promotional offers.'

This paragraph is too ambiguous and could have two entirely opposite interpretations, either:

1. An operator must not target players who have been inactive for a period of time with promotional offers; or
2. An operator must not exclude players who have been inactive for a period of time from receiving promotional offers.

In order to clarify this statement, 'inactivity' needs to be clearly defined. bet365 suggest an alignment with the previous point regarding dormant accounts, where a period of 365 consecutive days could be used to determine inactivity. bet365 propose re-wording this paragraph to the below:

'Players that have been inactive for a period of 365 consecutive days should not be specifically targeted with promotional offers.'

Thank you once again for the opportunity to submit our comments, which we hope you find useful. We would be delighted to have the chance to discuss these matters with you in more detail at any point in the future.

Correspondence to:

Martin Redman
Email: martin.redman@bet365.com

Rory Raine
Email: rory.raine@bet365.com

Skatteministeriet
Att.: Jakob A. Simonsen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

4. februar 2019

Spillelovgivning – j.nr. 2018 - 8451

Skatteministeriet har den 21. december 2018 sendt en lang række bekendtgørelser vedrørende spillelovgivningen i høring.

Dansk Erhverv kan støtte bemærkningerne til bekendtgørelserne fra Danske Spil og har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Souschef PØ og skattepolitisk chef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att: lovgivningoekonomi@skm.dk
CC: jas@skm.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høringssvar

DI har fået bekendtgørelserne, der fortrinsvis vedrører den politiske spilaftale fra juni 2018, i høring (journalnummer 2018 – 8451).

DI takker for høringsmuligheden og finder det positivt, at ministeriet ønsker at sikre forbrugere og begrænse ludomani. I forhold til den praktiske implementering og sikring af, at reglerne kan administreres af spiludbydere, har vi følgende bemærkninger til **bekendtgørelsen om onlinekasino**:

Ad § 5, stk. 4.

DI mener, at begrebet inaktivitet bør defineres nærmere, da der er udgifter forbundet med disse passive konti, der nødvendiggør, at der fortsat kan opkræves passivitetsgebyrer. Formålet med gebyret er ikke, at få inaktive spillere til at genoptage deres aktiviteter, men alene at spillerne lukker og tømmer deres passive konti.

Vedtages der et forbud mod opkrævning af passivitetsgebyrer, er der behov for retningslinjer for, hvordan spiludbydere i stedet skal rydde op i gamle, inaktive konti, herunder om indestående på de pågældende konti skal overgå til et af branchen udvalgt velgørende formål, eller om spiludbyderen selv må tømme indestående på en spilkonto efter x antal år, når blot det er angivet i de betingelser og vilkår, som spiller har accepteret ved registrering.

Ad § 15, stk. 2.

DI undrer sig over, om kravet om, at informationen i § 15, stk. 1 skal kunne tilgås fra alle sider, ikke omfatter brugergrænseflader – et begreb, der i øvrigt bør defineres nærmere. Når en spiller anvender en mindre skærm eller spiller et spil i fuld skærm-format, er det ikke muligt at placere information som nævnt i § 15, stk. 1 på en fremtrædende plads på brugergrænsefladerne. Hvis kravet kan opfyldes ved, at man i stedet indsætter et link, der leder til den påkrævede information, vil kravet kunne efterleves.

Ad § 16, stk. 2.

DI vurderer, at placering af Spillemyndighedens mærke øverst på forsiden af hjemmesiden vil skabe mere forvirring, end det vil bidrage til at sikre ansvarligt spil. En sådan placering vil endvidere kunne give indtryk af, at Spillemyndigheden er sponsor eller medarrangør. Reglen stemmer derfor ikke overens med kravet i § 16, stk. 4. Et krav om placering af logoet nederst på hjemmesiden vil være en mere fornuftig løsning.

Ad § 17

Det virker unødvendigt at anvende et stopur frem for et almindeligt ur. Spillerne er allerede med det almindelige ur i stand til at vurdere, hvor længe de har spillet.

Ad § 21

DI fortolker bestemmelsen sådan, at indbetalingsgrænsen skal fastsættes i forbindelse med registreringen jf. "inden spil kan påbegyndes". Dette er bekræftet af GLI.

Der kan ikke anvendes en fast indbetalingsgrænse. I stedet vil DI støtte et forslag om en forbrugsgrænse, hvor spillers udbetalinger fratrækkes den fastsatte indbetalingsgrænse.

DI ønsker desuden, at grænserne begrænses til at være enten daglige eller ugentlige.

Ad § 22

DI finder det ikke rimeligt, at Spillemyndigheden med denne bestemmelse lægger alt ansvar over på udbyderne, især henset til, at begreberne problemspil og spilafhængighed ikke er defineret. Begreberne bør defineres, sådan at spiludbyderne har en mulighed for at forebygge og forhindre henholdsvis problemspil og spilafhængighed. Mere konkret bør det specificeres, i hvilken grad spiludbyderen skal gøre sig bekendt med spillerens spilmonster; hvilke foranstaltninger, udover de i stk. 2 nævnte, spiludbyderen skal træffe; og i hvilken grad spiludbyderen kan holdes ansvarlig for ikke i tilstrækkelig tid at have forebygget og forhindret problemspil og spilafhængighed. Kravene til, hvad de i stk. 2 nævnte interne regler og procedurer nærmere skal indeholde, bør ligeledes præciseres, ligesom det må uddybes, om spiludbyderen forventes at kunne fremlægge risikovurderinger på alle spillere, og hvad der i disse vurderinger skal lægges vægt på.

Det kan være svært (umuligt) at fastslå, om en spiller har et problem, da udbyderen ikke har kendskab til en given spillers aktiviteter hos øvrige spiludbydere.

I forhold til kommunikationsproceduren i § 22, stk. 2, savnes en tydeligere beskrivelse af, hvordan spiller skal kontaktes, herunder om det bør ske pr. telefon, mail, brev mv.

Det er ikke tydeligt, hvilke elementer, der skal indgå i risikovurderingen efter § 22, stk. 2.

Til § 22, stk. 3 bør det tilføjes, at oplysningerne skal opbevares i 5 år "efter, at kundeforholdet er ophørt".

Ad § 28

Begrebet "i markedsføring" bør specificeres. Hvis bannerreklamer – og andre medier med begrænset plads – er omfattet af markedsføringsbegrebet, vil det blive en udfordring at opfylde kravene i § 28, medmindre det anses for tilstrækkeligt, at denne information gives på den side, bannerreklamen mv. leder til.

Ad § 29

I forhold til § 29 efterlyser DI en forklaring på, hvordan begrebet "salgsfremmende foranstaltning" skal defineres, og hvordan § 29, stk. 4 og 5 skal fortolkes. Det er ikke klart, om

betingelserne i § 29, stk. 3 er kumulative. Hvis eksemplet, der skal gives efter § 29, stk. 6, sidste pkt., kan gives i de Betingelser og Vilkår, der gælder for tilbuddet, vil kravet kunne efterleves. Alternativt vil bestemmelsen give problemer i relation til tilbud markedsført i medier med begrænset plads.

Ad § 30

I forhold til § 30, stk. 1, sidste pkt. må det specificeres, hvordan ”mindst 100 spillere” skal beregnes og over hvilken periode, samt hvornår en ”salgsfremmende foranstaltning” er tilbudt alle spillere.

Begrebet ”inaktivitet” i § 30, stk. 2. bør endvidere defineres.

Med venlig hilsen

Kenneth Kay Jensen



Danske Spil

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt via e-mail: lovgivningoekonomi@skm.dk
jas@skm.dk

Danske Spil A/s
Postbox 847
Korsdalsvej 135
DK 2605 Brøndby

T +45 3672 0011
F +45 3670 4554
www.danskespil.dk

CVR NR 6401 1715

Deres j.nr. 2018-8451 – Høringssvar vedrørende bekendtgørelser vedr. almenlystige lotterier, spilleautomater, kasinoer, online væddemål, onlinekasino, væddemål, gebyrbetaling

Under henvisning til Skatteministeriets høringsbrev af 21. december 2018 vedrørende forslag til nye bekendtgørelser vedr. almenlystige lotterier, spilleautomater, kasinoer, online væddemål, onlinekasino, væddemål og gebyrbetaling fremsendes hermed Danske Spils bemærkninger.

Bemærkningerne afgives i udgangspunktet særskilt for hver af bekendtgørelserne. Idet der dog er sammenfaldende bemærkninger for en lang række af bestemmelserne i flere af bekendtgørelserne, har Danske Spil valgt at tage udgangspunkt i forslaget til bekendtgørelse om online væddemål og heri angive, såfremt bemærkningerne tilsvarende gør sig gældende i andre af de udkast til bekendtgørelser, der er sendt i høring.

1. Bemærkninger til enkeltbestemmelser i forslaget til bekendtgørelse om online væddemål

Til forslagens § 13, stk. 3 – Information om tilladelse og tilsyn fra Spillemyndigheden

I henhold til denne bestemmelse skal tilladelsesindehaver på forsiden af sin hjemmeside og brugergrænseflader angive, at tilladelsesindehaver har tilladelse fra og er under tilsyn af Spillemyndigheden.

Kravene om angivelse heraf er delvist sammenfaldende med kravene om anvendelse af Spillemyndighedens mærkningsordning, jf. § 14.

Det foreslås for overskuelighedens skyld, at samtlige krav vedrørende information om Spillemyndigheden samles i én bestemmelse. På denne baggrund skal vi indstille, at indholdet af § 13, stk. 3, flyttes til § 14.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 15, stk. 3, idet Danske Spil skal indstille, at indholdet heraf flyttes til bekendtgørelse om onlinekasino § 16.

Til forslagens § 13, stk. 4 – Formidling af adgang til Spillemyndighedens hjemmeside

Danske Spil lægger til grund, at Skatteministeriet med den foreslåede formulering ønsker at stille krav om, at tilladelsesindehavere via deres hjemmeside skal formidle adgang til Spillemyndighedens hjemmeside. Dette synes dog ikke at fremgå klart af udkastet, idet det blot angives, at "Der skal formidles adgang til Spillemyndighedens hjemmeside".



Bestemmelsen bør således efter Danske Spils opfattelse præciseres, så det klart fremgår, hvorfra adgang til Spillemyndighedens hjemmeside skal formidles.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 15, stk. 4.

Til forslagets § 14, stk. 2, 1. pkt. – Krav om placering af Spillemyndighedens mærke

Der er indsat et nyt krav om, at Spillemyndighedens mærke skal placeres *"i øverste venstre eller højre hjørne på forsiden af tilladelsesindehavers hjemmeside"*.

Danske Spil finder dette krav som værende unødigt byrdefuldt.

Så længe tilladelsesindehaver har Spillemyndighedens mærke placeret synligt på såvel forside som samtlige undersider af sin hjemmeside, bør placeringen i øvrigt være op til tilladelsesindehaver.

Kravet om, at mærket skal placeres i et af de øverste hjørner, stemmer derudover dårligt overens med kravet i § 14, stk. 4, om, at mærket ikke må anvendes på en måde, der giver indtryk af, at Spillemyndigheden er medarrangør eller sponsor. Således vil en placering i ét af de øverste hjørner netop kunne foranledige forbrugere til at tro, at der er en tæt forbindelse mellem tilladelsesindehaver og Spillemyndigheden.

Kravet bør således modificeres, så det for alle hjemmesiders sider – herunder forsiden – alene er påkrævet, at Spillemyndighedens mærke skal være synligt.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 16, stk. 2, 1. pkt., og udkastet til bekendtgørelse om landbaserede kasinoer § 16, stk. 2, 1. pkt.

Til forslagets § 15, stk. 1 – Krav om spilleres fastsættelse af indbetalingsgrænser

Danske Spil er positive over for tiltag om yderligere ansvarlighed som dette.

Helt overordnet stiller Danske Spil sig dog tvivlsom i forhold til, om tiltaget er tjenligt til at opfylde formålet, idet tiltaget kan have virkninger, der strider med det overordnede formål med bestemmelsen. Således vil "lokalt" fastsatte indbetalingsgrænser hos hver enkelt spilleudbyder kunne medføre, at den enkelte spiller vælger at åbne en ny konto hos en eller flere konkurrerende spilleudbydere, når spilleren når sit maksimum hos den første spiludbyder, hvilket vil kunne påbegynde en dominoeffekt, som kan føre til adskillige åbne konti hos forskellige spilleudbydere, og dermed også åbne muligheden for dels eksponering for markedsføringsmateriale fra endnu flere spilleudbydere, dels tab hos endnu flere spilleudbydere.

Danske Spil skal på denne baggrund indstille, at kravet om fastsættelse af en indbetalingsgrænse centraliseres hos Spillemyndigheden, således at den enkelte spiller skal fastsætte en samlet gældende indbetalingsgrænse for spil hos spilleudbydere med tilladelse i Danmark, som de enkelte spilleudbydere skal konsultere i forbindelse med hvert login, således på samme vis, som ROFUS konsulteres i dag.

Danske Spil anerkender, at dette vil nødvendiggøre yderligere rapportering til Spillemyndigheden med en fælles spiller-identifikator (som fx CPR-nr.). Danske Spil finder dog dette som værende en væsentligt bedre løsning, idet den mulige utilsigtede yderligere eksponering ved oprettelse af flere konti, når maksimum hos én spilleudbyder nås, vil kunne begrænses.



Såfremt det er ønsket at bibeholde kravet særskilt/lokalt hos hver enkelt spilleudbyder, finder Danske Spil endvidere ikke, at bestemmelsen er tilstrækkeligt klar.

For det første fremgår det ikke klart, om bestemmelsen alene gælder for nye spillere, der kommer til efter bekendtgørelsens ikrafttræden. Således fremgår det af 1. pkt., at indbetalingsgrænsen skal fastsættes "*inden spil kan påbegyndes*", hvilket kan fortolkes derhen, at kravet alene omfatter nye spillere, idet allerede registrerede spillere har påbegyndt spil.

Det bør således præciseres, at alle spillere skal fastsætte en indbetalingsgrænse.

For det andet bør det i 2. pkt. præciseres, at spillerens valg skal ske ved manuel indtastning, idet det ellers ikke fremgår klart, om det er muligt f.eks. at have en dropdown menu. Hvis det er muligt at have en dropdown menu, vil forbrugere kunne foranlediges til at fastsætte for høje indbetalingsgrænser, idet en sådan menu vil kunne indstilles til at vise de højeste beløb først, hvilket ud fra et ansvarlighedssynspunkt er u hensigtsmæssigt.

Endelig er Danske Spil uforstående over for, hvorfor det tidligere 2. pkt., hvorefter "*En spillers anmodning om at fastsætte en indbetalingsgrænse skal efterkommes umiddelbart efter anmodningen, jf. dog stk. 2*", er udgået fra bestemmelsen. Det er således vores klare anbefaling, at dette pkt. genindsættes, så det fremgår klart, at nedsættelser af indbetalingsgrænser skal efterkommes straks.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 21, stk. 1.

Til forslagens § 16 – Pligt til opmærksomhed om problematisk spilleadfærd

Danske Spil hilser det velkomment, at Skatteministeriet ønsker at indføre tiltag, hvorefter tilladelsesindehaverne pålægges pligt til at være opmærksomme på problematisk spilleadfærd.

Danske Spil finder dog ikke, at det fremsatte udkast til § 16 er tilstrækkeligt klart. Det fremgår således ikke, på hvilket detaljeniveau tilladelsesindehaveren skal gøre sig bekendt med spillerens spillemønstre, og hvilke foranstaltninger, udover interne regler og procedurer, tilladelsesindehaveren forventes at træffe. Det er endvidere ikke tydeligt, i hvilken grad tilladelsesindehaveren kan holdes ansvarlig for ikke i tilstrækkelig tid at have forebygget og forhindret problematisk spilleadfærd og spilleafhængighed. Er det eksempelvis, hvis spilleren kommer i behandling for spilleafhængighed, uden at tilladelsesindehaveren har grebet ind inden? Hvordan vurderes det, om tilladelsesindehaveren har levet op til denne forpligtelse?

De foreslåede krav i § 16, stk. 2, hvorefter tilladelsesindehaver skal have skriftlige interne regler og procedurer med henblik på at forebygge problemspil, er meget overordnede. De bør således enten præciseres eller suppleres med nærmere vejledning om, hvad Spillemyndigheden forventer, at sådanne interne regler og procedurer nærmere skal indeholde. Det er ikke klart, hvad kontrol- og kommunikationsprocedurer indebærer. Det er endvidere ikke klart, hvorvidt det forventes, at tilladelsesindehaver skal kunne fremlægge risikovurderinger på alle spillere, og hvilke risikoparametre denne vurdering bør bygge på.

For så vidt angår det foreslåede krav i § 16, stk. 3, hvorefter tilladelsesindehaveren skal opbevare oplysninger om spillerens spilleadfærd og risikovurdering i 5 år, fremgår det ikke klart, om dette krav skal gælde for alle spillere, eller blot spillere som har slået ud i forhold til de af tilladelsesindehaveren opstillede kontrolprocedurer. Dette bør præciseres, særligt set i lyset af den forsigtighed med opbevaring af data, som tilladelsesindehavere er forpligtet til i henhold til den skærpede persondatalovgivning.



Af § 16, stk. 4, fremgår det, at tilladelsesindehaver skal have et uddannelsesprogram for relevante ansatte *"med henblik på at forebygge og forhindre problemspil og spilleafhængighed"*. Det fremgår dog ikke, om bestemmelsen angår de ansattes eller spillernes problemspil og spilleafhængighed, hvilket bør præciseres.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 22.

Til forslagens § 18, stk. 2 – Grundlag for behandling i ROFUS

Danske Spil forstår udkastet til bestemmelse således, at der med "behandling" menes behandling af persondata i ROFUS.

Danske Spil vil dog anbefale, at bestemmelsen præciseres, så det klart fremgår, hvad bestemmelsen indebærer.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 24, stk. 2, og udkastet til bekendtgørelse om landbaserede kasinoer § 10, stk. 2.

Til forslagens § 18, stk. 6 og § 19, stk. 5 – Registrering i ROFUS medfører nej tak til markedsføring

Danske Spil finder, at bestemmelsen i § 18, stk. 6, bør omformuleres.

Det fremgår således, at spillere registreret i ROFUS efter 1. juli 2019 *"har frabedt sig at modtage markedsføring"*. Dette bør ændres til *"skal anses for at have frabedt sig at modtage markedsføring"* eller tilsvarende. Det kan med fordel præciseres, om dette medfører, at den pågældende spiller registreres i ROFUS – Nej Tak til reklamer; altså en differentiering i bekendtgørelsen af selve ROFUS-registret og ROFUS – Nej Tak til reklamer som to forskellige registre.

Således fremgår det for nuværende ikke klart af § 19, stk. 5, hvilket register der skal konsulteres forud for udsendelse af markedsføring, men Danske Spil antager, at der hermed menes, at spilleudbyderne inden afsendelse af direkte markedsføring skal forespørge i ROFUS – Nej Tak til reklamer (og ikke selve ROFUS-registret).

I modsat fald vil bestemmelsen i § 18, stk. 6, være i modstrid med bestemmelsen i § 19, stk. 5, idet det ikke af sidstnævnte bestemmelse fremgår, at den alene gælder for spillere registreret i ROFUS efter 1. juli 2019. Det bør derfor i § 18, stk. 6, anføres, at de pågældende spillere registreres i ROFUS – Nej Tak til reklamer, og i § 19, stk. 5, anføres, at tilladelsesindehaveren skal konsultere ROFUS – Nej Tak til reklamer.

Såfremt det er ønsket, at der skal forespørges i selve ROFUS, kræver det, at spilleudbyderne får adgang til dette register, hvilket ikke er tilfældet på nuværende tidspunkt.

Endelig bemærkes det, at der er indsat bestemmelser vedrørende markedsføring til spillere, der har udelukket sig fra spil, tre forskellige steder i bekendtgørelsen; nemlig § 18, stk. 6, § 19, stk. 5 og § 20. Danske Spil finder det for overskuelighedens skyld hensigtsmæssigt at samle de tre bestemmelser i samme paragraf.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 24, stk. 6, og § 25, stk. 5, idet bemærkes, at der også i denne bekendtgørelse er en tredje bestemmelse vedrørende markedsføring til spillere, der har udelukket sig fra spil, nemlig i § 27.

Derudover gør bemærkningerne sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om landbaserede kasinoer § 10, stk. 6, og § 11, stk. 2, idet bemærkes, at der også i denne bekendtgørelse er en tredje bestemmelse vedrørende markedsføring til spillere, der har udelukket sig fra spil, nemlig i § 17.



Til forslagens § 21, stk. 1 og 2 – Begrebet "markedsføring"

Det er i § 21 i forslaget til bekendtgørelse anført, at tilladelsesindehavere i "markedsføring" skal oplyse om aldersgrænse, Stop Spillet og ROFUS samt anvende Spillemyndighedens mærkningsordning.

Det fremgår dog ikke klart, hvilke typer af markedsføring der henvises til. Danske Spil antager dog, at kravene til oplysning – som tilfældet er i dag – også fremover vil afhænge af, hvilken type markedsføring der anvendes.

Således vil det f.eks. i push-beskeder og mindre webbannere ikke være muligt at angive samtlige de af § 21, stk. 1 og 2, nævnte oplysninger.

Danske Spil skal på denne baggrund foreslå, at dette konkretiseres nærmere.

Danske Spil skal ligeledes foreslå, at der foretages en revision af den gældende bonus-vejledning, hvor det for de forskellige typer af markedsføring anføres, om der er krav om angivelse ved første visning, eller om et-klik-væk er tilstrækkeligt.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 28, stk. 1 og 2, udkastet til bekendtgørelse om landbaserede kasinoer § 18, stk. 1 og 2, og *mutatis mutandis* for udkastet til bekendtgørelse om landbaserede væddemål § 6, stk. 1 og 2.

Til forslagens § 21, stk. 3 – Angivelser på hjemmeside

Danske Spil finder bestemmelsen overflødig, idet visning på en hjemmeside i sig selv udgør markedsføring (og dermed er omfattet af kravene i § 21, stk. 1 og 2), og – for så vidt angår anvendelsen af mærkningsordning, jf. § 21, stk. 2 – idet det anførte krav allerede er fastlagt i bekendtgørelsens § 14, stk. 2, 2. pkt.

Danske Spil skal på denne baggrund for overskuelighedens skyld indstille, at bestemmelsen udgår.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 28, stk. 3, udkastet til bekendtgørelse om landbaserede kasinoer § 18, stk. 3, og udkastet til bekendtgørelse om landbaserede væddemål § 6, stk. 3.

Til forslagens § 22 – Begrebet "salgsfremmende foranstaltninger"

Med det nye udkast til bestemmelse er den gældende bestemmelse i § 19, stk. 1, blevet udvidet fra at omhandle bonus til nu at omfatte "salgsfremmende foranstaltninger", hvilket Danske Spil hilser meget velkomment.

Danske Spil finder dog, at det bør præciseres, hvad der i udkastet til bekendtgørelse menes med "salgsfremmende foranstaltninger". Således er de i stk. 2-8 opstillede krav umiddelbart alene relateret til bonusser og bonuslignende salgsfremmende foranstaltninger, og det vil ikke give mening at anvende dem strikt på alle typer af salgsfremmende foranstaltninger.

På denne baggrund antager Danske Spil, at det alene er hensigten, at de i stk. 2-8 opstillede krav skal finde anvendelse på de bonusser og andre bonuslignende salgsfremmende foranstaltninger, hvor kravene giver mening.

Det ville dog efter Danske Spils opfattelse være hensigtsmæssigt at få dette præciseret i bekendtgørelsen.



Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 29 og udkastet til bekendtgørelse om landbaserede væddemål § 7.

Til forslagets § 22, stk. 2-4 – Indskudsgrænse for, maksimal værdi af og gennemspilskrav til bonusser og andre bonuslignende salgsfremmende foranstaltninger

Danske Spil finder, at det bør afklares, hvor ofte bonusser kan gives, idet den foreslåede maksimale indskudsgrænse for tildeling af bonus kan gøres illusorisk, såfremt frekvensen for opnåelse af bonus blot sættes op.

F.eks. kan tilladelsesindehavere ved cashback-tiltag med meget høj frekvens give ganske store bonusser til spillerne hen over et år, som vil være i overensstemmelse med de foreslåede bestemmelser – men stride imod deres intention.

Bestemmelserne synes således meget nemme at omgå, og det bør i den forbindelse ligeledes overvejes, hvordan bestemmelsen kan håndhæves, herunder hvordan det påtænkes, at overtrædelser kan/skal opdages.

Endelig bemærkes det, at det ikke fremgår klart af § 22, stk. 3, om de angivne betingelser er kumulative eller alternative. Såfremt det er meningen, at disse skal være kumulative, bør ordet "ikke" erstattes af "hverken", idet betingelser i modsat fald må antages at være alternative.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 29, stk. 2-4, og udkastet til bekendtgørelse om landbaserede væddemål § 7, stk. 2-4.

For så vidt angår udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 29, stk. 2-4, skal der endvidere gøres særskilt opmærksom på, at det bør specificeres, hvordan forslaget til bekendtgørelse skal udmøntes for så vidt angår poker. Således gives pokerbonusser typisk på væsentligt andre vilkår i forhold til, hvad tilfældet er for f.eks. kasinospil og sportsvæddemål. Endvidere er indskud/omsætning ganske anderledes i pokersammenhæng end tilfældet er for kasinospil og sportsvæddemål, hvorfor de opstillede krav ikke synes at være egnet til regulering af pokerbonusser.

Til forslagets § 23 – Udvælgelseskriterier ved tildeling af salgsfremmende foranstaltninger

Den foreslåede formulering af bestemmelsen i § 23, stk. 1, giver isoleret set det indtryk, at beløbsinterval er det eneste kriterium, der for fremtiden må anvendes ved tildeling af salgsfremmende foranstaltninger. Det angives således, at salgsfremmende foranstaltninger "skal tilbydes til alle spillere, der spiller inden for samme fastsatte beløbsinterval".

Efter Danske Spils opfattelse bør der dog ikke segmenteres alene på baggrund af et beløbsinterval, men også ud fra andre neutrale kriterier, som f.eks. interesser, spiltype, kanalvalg, geografi mv.

Bestemmelsens stk. 2 indikerer da også, at andre kriterier kan anvendes, idet ét bestemt andet kriterium forbydes i stk. 2.

Bestemmelsen i § 23, stk. 1, bør på denne baggrund efter Danske Spils opfattelse præciseres, så det kommer til at fremgå, at beløbsinterval ikke er det eneste kriterium, som må anvendes til segmentering.

Det bør endvidere præciseres, hvornår en salgsfremmende foranstaltning er "tilbudt" alle spillere inden for et beløbsinterval. Det synes således ikke at fremgå klart, om en situation som f.eks. den følgende vil være i overensstemmelse med bestemmelsen:

En tilladelsesindehaver ønsker at tilbyde et freebet til en gruppe, som består af +100 personer. Tilladelsesindehaveren har alene samtykke til markedsføring fra 10 af personerne. Tilbuddet



sendes alene ud pr. e-mail til de 10 personer, der har givet samtykke, men det gøres tilgængeligt for alle +100 personer som betalingsmulighed på tilladelsesindehavers hjemmeside og/eller app.

Det bemærkes endvidere, at det vil være muligt at omgå bestemmelsen i § 23, stk. 2, idet man ved at fastsætte et interval på 0-10 kr. vil kunne ramme en målgruppe, der ligger inden for samme beløbsinterval, og som tæller mere end 100 spillere.

Derudover synes opdagelsesrisikoen for overtrædelse af såvel bestemmelsen i § 23, stk. 1, som bestemmelsen i stk. 2 at være lille.

Det kunne på denne baggrund overvejes, hvordan bestemmelserne i § 23 kan håndhæves, herunder hvordan det påtænkes, at overtrædelser kan/skal opdares.

Endelig bør det – jf. i øvrigt bemærkningerne til § 22 ovenfor – afklares, hvilke salgsfremmende elementer der skal være omfattet af bestemmelsen.

Ovenstående bemærkninger gør sig tilsvarende gældende for udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 30 og udkastet til bekendtgørelse om landbaserede væddemål § 8.

Bilag 1 til bekendtgørelsen

Det bemærkes, at bilag 1 til bekendtgørelsen ikke er medsendt i høring. Danske Spil antager på denne baggrund, at der ikke er tiltænkt ændring af bilag 1, hvilket tilsvarende gør sig gældende for bilag 1 til udkastene til bekendtgørelse om onlinekasino, bekendtgørelse om landbaserede kasinoer og bekendtgørelse om landbaserede væddemål.

2. Bemærkninger til enkeltbestemmelser i forslaget til bekendtgørelse om landbaserede væddemål udover de under pkt. 1 nævnte

Til forslagets § 5 – Bestemmelse om foranstaltninger mht. markedsføring

De tilsvarende bestemmelser i udkastene til bekendtgørelser om henholdsvis online væddemål og onlinekasino er placeret som første bestemmelse i kapitlet om markedsføring (henholdsvis kapitel 7 og 8).

Til forslagets § 18, stk. 1 – Straf

Det fremgår af udkastet, at overtrædelse af hele § 12 skal kunne medføre bødestraf. Dog angår § 12, stk. 2, en mulighed for Spillemyndigheden til at godkende fravigelse af kravene i § 12, stk. 1, og bestemmelsen i § 12, stk. 2, bør følgelig ikke være strafsanktioneret.

Det bemærkes i denne forbindelse, at de tilsvarende bestemmelser i udkastet til bekendtgørelse om online væddemål § 29, stk. 2, og udkastet til bekendtgørelse om onlinekasino § 34, stk. 2, ikke foreslås strafsanktioneret.

På denne baggrund finder Danske Spil, at § 12, stk. 2, bør udgå fra opregningen af strafsanktionerede bestemmelser.

3. Bemærkninger til enkeltbestemmelser i forslaget til bekendtgørelse om almennyttige lotterier

Til forslagets § 8, stk. 2, nr. 4 – Nyt krav vedr. anmeldelsespligtige lotterier

I henhold til den foreslåede bestemmelse i § 8, stk. 2, nr. 4, skal det i forbindelse med afholdelse af lotterier i henhold til bestemmelsen angives, at lotteriet afvikles efter godkendelse af Spillemyndigheden, ligesom datoen for godkendelsen skal fremgå.



Lotterier afholdt i henhold til § 8 (kapitel 2) skal dog ikke godkendes, men kan afholdes alene ved anmeldelse til Spillemyndigheden. Det er alene i forbindelse med lotterier afholdt i henhold til kapitel 1 (§§ 1-7), at tilladelse er påkrævet.

Det foreslåede nye krav savner derfor efter Danske Spils opfattelse mening og bør udgå.

Til forslagets § 9 – Anvendelse af Spillemyndighedens mærkningsordning

I den foreslåede nye bestemmelse i lovforslagets § 9 om anvendelse af Spillemyndighedens mærkningsordning henvises til "*almennyttigt lotteri, jf. § 2*". Danske Spil antager, at der hermed menes tilladelsespligtige almenyttige lotterier.

På denne baggrund er det Danske Spils opfattelse, at henvisningen rettere bør være til "*almennyttigt lotteri, jf. kapitel 1*". Således er det med henvisningen til § 2 ikke fuldstændig klart, om de anmeldelsespligtige lotterier i kapitel 2 er omfattet af kravet i § 9, idet der i § 8, stk. 2, nr. 3, henvises til bestemmelser i § 2.

Såfremt henvisningen til § 2 fastholdes, bør det specificeres andetsteds, at lotterier i henhold til § 8 ikke er omfattet af bestemmelsen, f.eks. ved tilføjelse herom i § 9, stk. 3.

4. Bemærkninger til enkeltbestemmelser i forslaget til bekendtgørelse om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restaurationer

Til forslagets § 1, stk. 1 – Definition af de af bekendtgørelsen omfattede spilleautomater

Udkastet til ny bekendtgørelse omfatter – som tilfældet er for den gældende bekendtgørelse – alene "sædvanlige" spilleautomater. Den nye bekendtgørelse bør dog efter Danske Spils opfattelse ændres til også at inkludere serversupporterede samt serverbaserede spilleautomater.

Således er de aktører på markedet, der i dag ønsker at anvende serversupporterede eller serverbaserede spilleautomater, henvist til at indhente dispensation fra Spillemyndigheden, førend disse kan sættes i drift.

For både retssikkerhedens og gennemsigtighedens skyld bør dette ændres, så kravene til serversupporterede og serverbaserede spilleautomater fremsættes i (enten denne eller separat) bekendtgørelse frem for i en særskilt dispensation.

Til forslagets § 1, stk. 3 – Elektroniske aflæsningssystemers anvendelse

Bestemmelsen bør udvides, så det ikke kun er tæller- og kontrollæsninger, der kan udføres ved elektroniske aflæsningssystemer, men så der også er mulighed for at tænde og slukke for spil, der er uploadet på en spilleautomat, ved hjælp af det elektroniske aflæsningssystem, ligesom det bør være tilladt at sende kommandoer om ændring af markedsføringsfiler og display af relevante spil på platformens lobby via det elektroniske aflæsningssystem.

Der kan på nuværende tidspunkt opnås dispensation hertil fra Spillemyndigheden, men for retssikkerhedens og gennemsigtighedens skyld bør dette ændres, så mulighederne herfor fastsættes i bekendtgørelse frem for i særskilt dispensation.

Til forslagets §§ 8 og 11 – Betalingsmidler

For nuværende er det i udgangspunktet alene tilladt at indrette spilleautomater således, at der kan anvende mønter eller værdibeviser, der kan omveksles til penge. Dog er der mulighed for, at Spillemyndigheden kan godkende andre betalingsformer.

Danske Spil vil foreslå, at der i stedet for godkendelsesordningen fastsættes nærmere generelle bestemmelser om, hvilke betalingsmidler der kan anvendes, således at der skabes gennemsigtighed herom i markedet.



Danske Spil finder i denne forbindelse, at det bør være muligt at anvende kreditkort, vekselssystemer, MobilePay og lignende, ligesom gevinster over et vist nærmere angivet beløb bør kunne bankoverføres.

Reguleringen herom bør være teknologineutral, så fremtidige betalingsformer omfattes.

Det bemærkes i denne forbindelse særligt, at det er muligt at anvende andre typer af betalingsmidler for alle andre typer af spil (både online og landbaseret), og at der ikke synes at være gode grunde, der taler for at begrænse betalingsmidlerne for spil på spilleautomater til alene at være kontanter eller værdibeviser.

Til forslagets § 16, stk. 1 – Krav om 5-årssyn

Det 5-årige syn bør udgå for så vidt angår serversupporterede og serverbaserede spilleautomater.

Der sker således i udgangspunktet ikke nogen fysiske ændringer af spilleautomaten, efter den er sat i drift. Det bør derfor i udgangspunktet være tilstrækkeligt, at der foretages et syn af serversupporterede og serverbaserede spilleautomater i forbindelse med opstilling heraf og et gensyn i forbindelse med eventuelle udskiftninger af komponenter.

Til forslagets § 16, stk. 1, nr. 2 – Krav om skilt fra den akkrediterede testvirksomhed

Serversupporterede og serverbaserede spilleautomater bør undtages fra kravet om, at spilleautomater skal være forsynet med et skilt, hvor spilleautomatens navn og unikke nummer fremgår.

Således ændrer spilleautomatens navn/nummer sig, hver gang der sker en aktivering af nye spil. Derved bliver der uoverensstemmelse mellem spilleautomatens reelle navn/nummer, og det navn/nummer, der står på skiltet, hvorved formålet med bestemmelsen udvandes.

En ændring kunne eksempelvis foretages ved, at skiltet gøres elektronisk i stedet for fysisk, hvorved der kan ske en løbende opdatering af skiltet i forbindelse med opdateringer af de serversupporterede og serverbaserede spilleautomater. Alternativt kunne skiltet begrænses til alene at omfatte godkendelsen af hardware og ikke den relevante software.

Til forslagets § 20 – Markedsføring

Det er i § 20 i forslaget til bekendtgørelse anført, at tilladelsesindehavere i "markedsføring" skal oplyse om aldersgrænse og Stop Spillet samt anvende Spillemyndighedens mærkningsordning.

Det fremgår dog ikke klart, hvilke typer af markedsføring der henvises til. Danske Spil antager dog, at kravene til oplysning – som tilfældet er i dag – også fremover vil afhænge af, hvilken type markedsføring der anvendes.

Således vil det f.eks. i push-beskeder og mindre webbannere ikke være muligt at angive samtlige de af § 20, stk. 1 og 2, nævnte oplysninger.

Danske Spil skal på denne baggrund foreslå, at dette konkretiseres nærmere.



Andre forslag til liberalisering af markedet for spilleautomater

Foruden de konkrete bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse finder Danske Spil, at det for så vidt angår serversupporterede og serverbaserede spilleautomater bør overvejes at ændre spilleloven § 20, hvorefter der ikke må udbydes andre spil eller finde anden erhvervsvirksomhed sted i spillehaller, således at det bliver muligt f.eks. at placere spilleautomater i kiosker i stedet for i tilstødende lokaler, og således at der – med henblik på bedre udnyttelse af terminalerne – bliver mulighed for at koble spilleautomater med andre typer af spil som fx bingo, og endelig således at det bliver muligt at afholde events med konkurrencer, turneringer og lignende.

Med venlig hilsen
Danske Spil A/S


Kate Jacquerot
juridisk direktør



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: lovgivningogoekeonomi@skm.dk og jas@skm.dk

31. januar 2019

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-12-0342,
2018-12-0343, 2018-
12-0344, 2018-12-0345,
2018-12-0346, 2018-
12-0347 og 2018-12-
0348
Dok.nr. 58341
Sagsbehandler
Marie Christiansen

Høring over bekendtgørelse om almenyttige lotterier, bekendtgørelse om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restaurationer, bekendtgørelse om landbaserede kasinoer, bekendtgørelse om online væddemål, bekendtgørelse om onlinekasino, bekendtgørelse om landbaserede væddemål og bekendtgørelse om gebyrbetaling til Spillemyndigheden

Ved e-mail af 21. december 2018 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående bekendtgørelser.

Datatilsynet har følgende bemærkninger til udkastene:

1. Bekendtgørelse om almenyttige lotterier, bekendtgørelse om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restaurationer og bekendtgørelse om gebyrbetaling til Spillemyndigheden

Udkastene giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

2. Bekendtgørelse om landbaserede væddemål, bekendtgørelse om landbaserede kasinoer, bekendtgørelse om online væddemål og bekendtgørelse om onlinekasino

2.1. Spilkonto og betalinger

Det fremgår af udkastene til bekendtgørelse om online væddemål § 5, stk. 3, og bekendtgørelse om onlinekasino § 5, stk. 3, at:

”Tilladelsesindehaver skal på anmodning fra spilleren udlevere kontoudtog for alle transaktioner på spilkontoen de seneste 12 måneder.”

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på den registreredes ret til indsigt i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 15, hvorefter den registrerede har ret til at få den dataansvarliges bekræftelse på, om personoplysninger vedrørende den pågældende behandles, og i givet fald adgang til personoplysningerne og en række yderligere oplysninger.

Retten til indsigt gælder for alle personoplysninger, den dataansvarlige behandler om den registrerede, på tidspunktet hvor den registrerede anmoder om indsigt. Såfremt den dataansvarlige ved modtagelsen af en indsigtsanmodning behandler personoplysninger, herunder kontoudtog, der er ældre end 12

måneder, skal der gives indsigt i disse, medmindre en af undtagelserne til indsigt retten kan gøres gældende.

2.2. Ansvarligt spil

Det fremgår desuden af udkastene til bekendtgørelse om online væddemål § 16, stk. 1, og bekendtgørelse om onlinekasino § 22, stk. 1, at:

”Tilladelsesindehaver skal gøre sig bekendt med spillerens spilmonstre og skal træffe foranstaltninger med henblik på at forebygge og forhindre, at spilleren udvikler en problematisk spiladfærd og spilafhængighed.”

Det fremgår videre af udkastene til bekendtgørelse om online væddemål § 16, stk. 3, og bekendtgørelse om onlinekasino § 22, stk. 3, at:

”Tilladelsesindehaver skal opbevare oplysningerne om spillerens spiladfærd og risikovurdering af spilleren i 5 år.”

Det står ikke Datatilsynet klart, hvorledes ovenstående behandling af personoplysninger foretages, herunder med hvilken hjemmel. Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med behandlingen af personoplysninger.

2.3. Register over frivilligt udelukkede spillere

2.3.1 Behandlingsgrundlag

Der ses at være enslydende bestemmelser i udkastene til bekendtgørelse om online væddemål § 18, stk. 1 og 2, bekendtgørelse om onlinekasino § 24, stk. 1 og 2, og bekendtgørelse om landbaserede kasinoer § 10, stk. 1 og 2, hvoraf det fremgår, at:

”Spillemyndigheden fører et register over spillere, der frivilligt ønsker midlertidig eller endelig udelukkelse fra spil hos alle tilladelsesindehavere. En spiller kan blive registreret i registret på Spillemyndighedens hjemmeside eller ved at henvende sig til Spillemyndigheden. Spilleren skal give udtrykkeligt samtykke til registrering i registret.”

”Behandlingen i registret foregår på grundlag af stk. 1 og 3-6 samt Spillemyndighedens myndighedsudøvelse.”

Det fremgår videre af stk. 4, at:

”En spiller, der er blevet registreret i registret som midlertidig udelukket, jf. stk. 1, kan ikke i den valgte udelukkelsesperiode blive slettet eller fortryde sin registrering.”

Datatilsynet har noteret sig, at bekendtgørelserne fastlægger, at behandling i registret foretages på baggrund af samtykke og Spillemyndighedens myndighedsudøvelse.

Datatilsynet skal i den forbindelse oplyse, at behandling af almindelige, ikke-følsomme personoplysninger i registret, kan foretages med hjemmel i databeskyttelsesforordningens artikel 6, og behandling af følsomme personoplysninger, kan behandles med hjemmel i databeskyttelsesforordningens artikel 9.

Det står ikke Datatilsynet klart om behandlingshjemlen er samtykke eller myndighedsudøvelse. Tilsynet henstiller derfor til, at Skatteministeriet vurderer med hvilken hjemmel behandlingen foretages. Tilsynet henstiller endvidere til, at Skatteministeriet overvejer om grundlaget for behandling af personoplysninger skal fremgå af bekendtgørelsen, og om der i så fald bør være en henvisning til den relevante bestemmelse i databeskyttelsesforordningen.

Samtykke defineres i databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 11, som enhver frivillig, specifik, informeret og utvetydig viljestilkendegivelse fra den registrerede, hvorved den registrerede ved erklæring eller klar bekræftelse indvilliger i, at personoplysninger, der vedrører den pågældende, gøres til genstand for behandling.

Datatilsynet skal gøre opmærksom på, at hvis behandlingen foretages på baggrund af et samtykke, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a, eller artikel 9, stk. 2, litra a, kan den registrerede på et hvilket som helst tidspunkt trække sit samtykke tilbage. Tilbagekaldelse af et samtykke medfører som udgangspunkt, at den dataansvarlige skal ophøre med at behandle oplysningerne så hurtigt som muligt.

Det fremgår endvidere af stk. 5, at:

”En spiller, der er blevet registreret i registret som endeligt udelukket, kan til enhver tid, dog tidligst et 1 år efter registreringen i registret, anmode Spillemyndigheden om at blive slettet fra registret. [...]”

Datatilsynet skal i den anledning bemærke, at retten til sletning i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 17, medfører at en registreret *til enhver tid* kan anmode om at få slettet oplysninger om sig selv.

I databeskyttelsesforordningens artikel 17, stk. 3, oplistes imidlertid en række undtagelser til retten til at få personoplysninger slettet. Såfremt én eller flere af undtagelserne kan gøres gældende, er den dataansvarlige ikke forpligtet til at slette.

2.3.2. Konsultation af registret

Det fremgår af udkastene til bekendtgørelse om online væddemål § 19, stk. 5, bekendtgørelse om onlinekasino § 25, stk. 5, og bekendtgørelse om landbase-rede kasinoer § 11, stk. 2, at:

”Tidligst 24 timer inden en tilladelsesindehaver udsender markedsføring til en spiller, skal tilladelsesindehaveren/kasinoet konsultere registret for at påse, om spilleren står registreret i registret. Er spilleren registreret i registret, må tilladelsesindehaver ikke sende markedsføring til denne.”

Det står ikke Datatilsynet klart, hvad der nærmere bestemt ligger i *konsultere registret*, herunder om tilladelsesindehaver kan foretage opslag i, eller på anden måde få adgang til oplysningerne i registret og/eller om der sker en videregivelse af personoplysninger fra tilladelsesindehaver til Spillemyndigheden.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på princippet om formålsbegrænsning i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, hvorefter personoplysninger skal indsamles til udtrykkeligt angivne og legitime formål og ikke må viderebehandles på en måde, der er uforenelig med disse formål. Tilsynet skal i den forbindelse pege på risikoen for, at de personoplysninger, der indgår i registret senere behandles til helt andre formål end oprindeligt tiltænkt.

Datatilsynet forudsætter desuden, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med behandling af personoplysninger foranlediget af bekendtgørelsen.

2.4. Markedsføring

Det fremgår af udkastet til bekendtgørelse om landbaserede væddemål § 5, bekendtgørelse om landbaserede kasinoer § 17, bekendtgørelse om online væddemål § 20 og bekendtgørelse om onlinekasino § 27, at:

”Tilladelsesindehaver/kasinoet skal træffe foranstaltninger til at undgå at sende markedsføring til spillere, der har udelukket sig selv fra deltagelse i spil midlertidigt eller endeligt.”

Datatilsynet skal indledningsvist bemærke, at det ikke står tilsynet klart, hvorledes bestemmelserne adskiller sig fra bestemmelserne omtalt ovenfor under pkt. 2.3.2.

Det står ikke Datatilsynet klart, hvordan tilladelsesindehaver/kasinoet træffer foranstaltninger mod at sende markedsføring til spillere.

Det står ligeledes ikke tilsynet klart, om bestemmelserne mod at sende markedsføring relaterer sig til registret over spillere, der frivilligt har udelukket sig selv fra spil. Såfremt dette er tilfældet, står det ikke Datatilsynet klart om tilladelsesindehaver/kasinoet kan foretage opslag direkte i registret og/eller om der sker en videregivelse af personoplysninger fra tilladelsesindehaver/kasinoet til Spillemyndigheden

Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med behandling af personoplysninger foranlediget af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Marie Christiansen

Skatteministeriet

4. februar 2019

Høringssvar til forslag til lov om ændring af bekendtgørelse om onlinekasino og bekendtgørelse om væddemål**1. Indledning**

- 1.1. DOGA vil indledningsvist takke for at blive hørt over de foreslåede ændringer til bekendtgørelserne til lov om spil, og at Skatteministeriet har forlænget høringsperioden pga. juleferien. Ændringerne af bekendtgørelserne tager udgangspunkt i det politiske forlig fra juni måned, og DOGA havde derfor forventet, at forslag til ændringer af bekendtgørelserne primært ville tage udgangspunkt i punkterne fra forliget. Desværre ses det, at Skatteministeriet foreslår ændringer, der rækker langt ud over det politiske forlig, og at en række af ændringerne forekommer noget omstændelige, unødvendige og særdeles byrdefulde for spiludbydere at implementere.
- 1.2. DOGA vil gerne pege på, at de foreslåede stramninger kommer sammen med et krav om, at spilbranchen pålægger sig selv en række restriktioner. Tilsammen vil vilkårene for at udbyde spil i Danmark forringes, omsætningen hos spiludbydere vil falde, og som direkte afledt effekt vil statens provenu også formindskes.

2. Bonusregler vil medføre et provenutab for staten

- 2.1. Bonusser er en vigtig del af spilproduktet og betydningen kan ikke undervurderes. Bonusserne er spiludbydernes mulighed for at konkurrere med hinanden i et marked, hvor produkterne er ret ens. Spillerne bruger bonusserne til at flytte rundt mellem spiludbydere og prøve nye selskaber af. Ved at fjerne eller forringe mulighederne for at benytte sig af bonus, forringer man reelt konkurrencen på markedet. Det er især de små og de nye spiludbydere, der bliver ramt af de nye regler. De store og etablerede udbydere vil have mere gavn af, at markedsandele fastholdes.
- 2.2. Bonusbeløb kommer som udgangspunkt fra spiludbydernes egne lommer, hvorfor man som modydelse kræver, at spilleren 'gennemspiller' bonussen et vist antal gange, før pengene er fritspillet. Det er DOGA's opfattelse, at ændringer i bonuskravene, som de der er foreslået, vil gøre spilproduktet ringere for spillerne og vil mindske konkurrencen på spilmarkedet, vil medføre generel lavere omsætning på spilmarkedet, hvilket også vil medføre, at staten lider et provenutab. Hver gang markedet går ned med 50 mio. kr., vil staten tabe 10 mio. kr. i afgiftsprovenu. DOGA mener, at det er realistisk, at staten taber ca. 40 mio. kr. i afgiftsprovenu på de nye bekendtgørelsesændringer.

3. Bemærkninger til forslag de enkelte bestemmelser i bekendtgørelser**4. Spillers inaktivitet (§ 5, stk. 4, i væddemålsbekg og onlinekasinobekg)**

- 4.1. Af den foreslåede bestemmelse fremgår det, at tilladelsesindehaveren ikke må opkræve gebyr fra spilleren på grund af inaktivitet. DOGA forstår ikke, hvorfor Skatteministeriet ønsker at regulere dette forhold. DOGA skal pege på, at der har udgifter forbundet med at opretholde passive konti, der nødvendiggør, at der fortsat kan opkræves passivitetsgebyrer. Formålet med gebyret er ikke at få inaktive spillere til at genoptage deres aktiviteter, men alene at spillerne lukker og tømmer deres passive konti. Spilleren kan, såfremt han eller hun er utilfreds med gebyret, til enhver tid, lukke sin spilkonto og få udbetalt restsaldo på kontoen. Der synes derfor ikke at være nogen særskilt grund til at skulle beskytte spilleren.
- 4.2. Hvis der vedtages et forbud mod opkrævning af passivitetsgebyrer, er der i branchen behov for retningslinjer for, hvordan spiludbydere i stedet skal rydde op i gamle, inaktive konti, herunder om indestående på de pågældende konti skal overgå til et af branchen udvalgt velgørende formål, eller om spiludbyderen selv må tømme indestående på en spilkonto efter x antal år, når blot det er angivet i de betingelser og vilkår, som spiller har accepteret ved registrering.
- 4.3. Bestemmelsen griber ind i et helt almindeligt kommercielt forretningsforhold mellem køberen og virksomheden ved at diktere, hvornår virksomheden må pålægge køberen et gebyr. DOGA stiller sig uforstående overfor, hvorfor Skatteministeriet begiver sig ad den vej, og må spørge, om ministeriet generelt har tænkt sig at regulere gebyrer for andre frie erhverv på samme måde?

5. Information om selvudelukkelse m.v. (§ 13 i onlinevæddemålsbekg og i § 14 i onlinekasinobekg)

- 5.1. Bestemmelsen stiller krav om, at tilladelsesindehavere til henvises til Spillemyndighedens hjælpelinje til ansvarligt spil, og informeres om muligheden for at registrere sig i registret over frivilligt udelukkede spillere. Samtidig fastsætter bestemmelsen, at informationerne skal være på spiludbyders hjemmeside eller brugergrænseflade. DOGA antager, at begrebet brugergrænseflade henviser til mobile websites og applikationer, og forudsætter endvidere, at de nævnte informationer kan tilgås via et link (eventuelt et logo), hvor informationen er samlet på spiludbyders website eller brugergrænseflade. Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

6. Mærkningsordning (§ 14, stk. 1-2, i onlinevæddemålsbekg og i § 16 i onlinekasinobekg)

- 6.1. Det foreslås i bestemmelsen, at tilladelsesindehaver skal på dennes hjemmeside eller brugergrænseflade anvende Spillemyndighedens mærkningsordning, og at mærket skal placeres i øverste venstre eller højre hjørne på forsiden af tilladelsesindehaverens hjemmeside.
- 6.2. I forbindelse hermed skal DOGA pege på, at de fleste spiludbydere i dag anvender Spillemyndighedens mærke på udbyderens website, og at de alle placerer logoet i bunden, sammen med anden information, der er relevant for spilleren. Det virker derfor unødigt byrdefuldt og at kræve af spiludbyderne at re-designe deres websites for at få ændret placeringen af Spillemyndighedens logo. Samtidig er det DOGA's opfattelse, at en placering af Spillemyndighedens logo i toppen af websitet, vil kunne give indtryk af, at Spillemyndigheden er sponsor eller

medarrangør af spillet, idet denne placering normalt på et website er forbeholdt ejeren af sitet. Det foreslås derfor, at mærket tillades at være øverste venstre hjørne, højre hjørne eller i bunden af hjemmesiden.

7. Ur (§ 17 i onlinekasinobekg)

- 7.1. I § 17, foreslås det, at det ur, som tilladelsesindehaveren har implementeret på onlinekasinowebsites skal ombygges, således at det ikke viser tiden men tidsforbruget pr. logon session. DOGA skal hertil bemærke, at de gældende bestemmelser kræver, at der på tilladelsesindehavers website er et ur, som skal kunne ses hele tiden. Bestemmelsen, der havde til formål at sikre, at spilleren kunne følge med i tidsforbruget i spillet, krævede i sin tid store investeringer for spiludbydere og softwareleverandører at udvikle, og DOGA forstår ikke, hvad baggrunden for ændringsforslaget er. Mener Skatteministeriet ikke, at danske spillere er i stand til at kende klokken, og at det følgelig er nødvendigt at præsentere tidsforbruget på en anden måde? DOGA mener, at forslaget er urimeligt byrdefuldt og unødvendigt, og at det bør udgå.

8. Indsatsgrænser (§ 15 i onlinevæddemålsbekg og i § 21 i onlinekasinobekg)

- 8.1. Skatteministeriet foreslår, at det fremover skal være obligatorisk for spilleren at fastsætte daglige, ugentlige og månedlige indsatsgrænser. I dag er det frivilligt for spilleren at fastsætte grænser, og DOGA mener, at det er formynderisk overfor spilleren at sætte sådanne krav. For langt de fleste spillere, som ikke ønsker indsatsgrænser, vil reglerne udgøre et irritationsmoment, og de spillere, som ønsker grænser, har formentlig allerede sat dem. DOGA foreslår derfor, at forslaget udgår. Alternativt bør reglerne forenkles.

9. Problematiske spiladfærd (§ 16 i onlinevæddemålsbekg og i § 22 i onlinekasinobekg)

- 9.1. DOGA byder forslaget velkommen og skal pege på, at spilbranchen allerede i dag følger spilmonstre for at forebygge og forhindre, at spilleren udvikler en uheldig spiladfærd. DOGA skal dog pege på, at det stadig ikke er en eksakt videnskab at følge med i spilleres forbrug og identificere, hvem der måtte have problemer med spilafhængighed. Derfor kan spiludbydere ikke være objektivt ansvarlige for, at spillere udvikler problemer med spil, og der bør sættes helt klare retningslinjer for, hvorledes en spiludbyder forventes at agere for at opfylde sit ansvar.
- 9.2. Mere konkret bør det specificeres, i hvilken grad spiludbyderen skal gøre sig bekendt med spillerens spilmonstre; hvilke foranstaltninger, udover de i stk. 2 nævnte, spiludbyderen skal træffe; og i hvilken grad spiludbyderen kan holdes ansvarlig for ikke i tilstrækkelig tid at have forebygget og forhindret problemspil og spilafhængighed. Kravene til, hvad de i stk. 2 nævnte interne regler og procedurer nærmere skal indeholde, bør ligeledes præciseres, ligesom det må uddybes, om spiludbyderen forventes at kunne fremlægge risikovurderinger på alle spillere, og hvad der i disse vurderinger skal lægges vægt på. Det kan være svært (umuligt) at fastslå, om en spiller har et problem, da vi ikke har kendskab til spillers aktiviteter hos øvrige spiludbydere.
- 9.3. I forhold til kommunikationsproceduren i stk. 2, savnes en tydeligere beskrivelse af, hvordan spiller skal kontaktes, herunder om det bør ske pr. telefon, mail, brev mv. Endvidere er ikke tydeligt, hvilke elementer, der skal indgå i risikovurderingen efter stk. 2.

9.4. Til stk. 3 bør det tilføjes, at oplysningerne skal opbevares i 5 år "efter, at kundeforholdet er ophørt".

10. Markedsføring (§ 22 i onlinevæddemålsbekg og § 28 i onlinekasinobekg)

10.1. I henhold til bestemmelsen foreslås det, at spiludbyderne skal inkludere en række information i sin markedsføring, herunder aldersgrænsen for spillet, Spillemyndighedens hjælpelinje til ansvarligt spil, muligheden for selvudelukkelse i registret over frivilligt udelukkede spillere, Spillemyndighedens mærkningsordning. Hertil skal DOGA bemærke, at det virker til, at der i forslaget ikke er taget højde for, hvilke markedsføringskanaler, spiludbyderne anvender. Spiludbyderne anvender sig i dag i overvejende grad af digital markedsføring, dvs. bannerreklamer, mobilreklamer og Google Adwords, hvor der er meget begrænset plads til at til vise information.

10.2. Allerede kræver gældende lovgivning, at spiludbyderne viser relevante vilkår for tilbud i umiddelbar tilknytning til tilbuddet. DOGA har dog i samarbejde med Forbrugerombudsmanden og med Spillemyndigheden fået forhandlet retningslinjer på plads, der til en vis grad tager højde for den begrænsede plads, der er, i nogle former for medier. De foreslåede bestemmelser vil dog gøre det næsten umuligt for spiludbyderne at foretage digital markedsføring, idet der nu skal være så mange meddelelser i tilknytning til tilbuddet, at der ikke er plads til at vise tilbuddet, eller at teksten med information bliver så lille, at forbrugeren ikke kan tyde teksten. DOGA skal derfor bede Skatteministeriet bekræfte, at relevante vilkår og information i reklamer med begrænset plads, herunder reklamer på mobiler, kan være ét klik væk, på spiludbyderens hjemmeside.

11. Salgsfremmende foranstaltninger (§ 22 i onlinevæddemålsbekg og § 29 i onlinekasinobekg)

11.1. Forslaget til § 22 i onlinevæddemålsbekendtgørelsen (§ 29 i onlinekasinobekendtgørelserne) giver anledning til mange problemstillinger. Herudover er formuleringerne i bestemmelserne meget svære at forstå. Bestemmelserne er på flere punkter uklart skrevet, og anvendelsen af bestemmelserne er selv efter mange gennemlæsninger ikke tydelig.

Stk. 1: Salgsfremmende foranstaltninger

11.2. Der introduceres i stk. 1, i bekendtgørelsen begrebet "salgsfremmende foranstaltninger", som er et begreb, der tidligere fandtes i markedsføringslovens § 9, der dog nu er ophævet. DOGA mener, at det er forvirrende og unødvendigt, at Skatteministeriet anvender en ny terminologi for at beskrive bonusser. Bonusser har en fast indarbejdet betydning i spilbranchen, og det vil derfor være naturligt bevare bonusbegrebet.

11.3. Det fremgår af det politiske forlig indgået den 29. juni 2018, at "andre salgsfremmende foranstaltninger skal reguleres på samme måde som bonusser". Det står dog ikke DOGA klart, hvilke salgsfremmende foranstaltninger, der er tale om, idet de foranstaltninger, der nævnes, dvs. freebets, freespins og risikofrit spil, alle er spil, der ikke er omfattet af kravet om tilladelse til spil, idet de er gratis at deltage i, jf. lovens § 3, stk. 2. Gratisspil bliver ikke reguleret af de bestemmelser, der i øvrigt regulerer tilladelsespligtige spil. DOGA forventer derfor, at de bestemmelser, der fastsættes i bekendtgørelserne, udelukkende regulerer tilladelsespligtige spil, og at Skatteministeriet, såfremt det ønsker at udvide lovens anvendelsesområde, fremsætter lovændring herom.

- 11.4. På baggrund af ovenstående, forventer DOGA, at konkurrencer, som afholdes i forbindelse med deltagelse i et spil, og hvor spilleren ikke skal betale særskilt indsats for at deltage i konkurrencen, ikke er omfattet af den regulering af bonusser, der foretages i § 22. DOGA skal bede Skatteministeriet bekræfte dette.

Stk. 2: Krav om indskud på spilkontoen eller indsats i spil

- 11.5. De foreslåede regler i stk. 2 og stk. 4, hvoraf det fremgår, at et krav om indskud på spilkontoen eller indsats i spil for at opnå en salgsfremmende foranstaltning højst må være på 1.000 kr., og hvor et gennemspilskrav højst må være 10 gange værdien af indskuddet på spilkontoen eller indsatsen i spillet sammenlagt med det tildelte beløb, virker til at være tilpasset væddemålsreklamer, i mindre grad kasinoreklamer og slet ikke til kommissionsbaserede spil som poker.
- 11.6. I poker tager spiludbyderen en kommission, "rake", af puljen i spillet, typisk mellem 2-5 pct. af puljen. Spillerens indsats hænger ikke direkte sammen med hvor meget der betales i rake. En spiller, der går "all-in" i en hånd har en høj indsats, men spiloperatøren vil ikke "rake" af det beløb, som sættes på spil. Bonusser i poker er baseret på, hvor meget en spiller har betalt i rake, fremfor hvor meget spilleren har indsat eller indskuddet. Derfor kan en udbyder af et pokerspil ikke indrette sit tilbud på indsats og vil ligeledes heller ikke kunne udregne gennemspilskrav på spillers indsats.
- 11.7. DOGA frygter, at det med den nuværende formulering af bestemmelserne gøres umuligt at tilbyde bonusser i poker og andre kommissionsbaserede spil, og skal derfor anmode Skatteministeriet om at indgå i en dialog med branchen om at identificere mere passende regler for disse spil. Alternativt foreslås det, at undtage kommissionsbaserede spil fra reglerne.

Stk. 3: Grænser for indsats, indskud og værdi

- 11.8. I henhold til den foreslåede stk. 3, må en salgsfremmende foranstaltning ikke udgøre mere end 100 pct. af indskuddet på spilkontoen, 100 pct. af indsatsen i spil. DOGA forstår ikke helt, hvorfor Skatteministeriet ønsker regler for størrelsen af indskuddet eller indsatsen, når der samtidig fastsættes, at det ikke må have en værdi højere end 1.000 kr. Det burde alene være en fordel for spilleren, at der med en lav indsats kan vindes en højere gevinst.
- 11.9. Kritikken, som er rejst af bonusser, er, som DOGA har forstået det, at vilkår for bonustilbud er uigennemsigtige, og at de tvinger spillere til at spille store beløb for at fritspille bonussen. DOGA er derimod ikke bekendt med, at nogen har kritiseret bonusser, hvor spilleren mod at sætte en lille indsats kan vinde et større beløb. Alene af den grund, at en bonus ikke må være større end 1.000 kr., virker det unødigt indskrænkende at fastsætte, at bonussen ikke må udgøre mere end 100 pct. af indskuddet.

Stk. 5: Gennemspilskrav af gevinster

- 11.10. DOGA forstår ikke betydningen af stk. 5 og har ikke kunnet få forklaret betydningen af Skatteministeriet. Bestemmelsen virker overflødig. DOGA skal derfor foreslå, at forslaget stk. 5 bortfalder.

Stk. 6: Gennemspilskrav

- 11.11. Det foreslås i stk. 6, at der skal gives et eksempel på, hvor mange kroner, der spilles for, før eventuelle gevinster kan hæves fra spilkontoen, og at eksemplet skal oplyses på en klar og tydelig måde i umiddelbar tilknytning til tilbuddet. DOGA skal i den forbindelse spørge Skatteministeriet, hvad der menes med "umiddelbar tilknytning"? Begrebet anvendes også i tidligere i bekendtgørelsen (jf. bemærkninger til §22). Som det fremgår af bemærkningerne hertil, er spiludbyderne i lovgivning pålagt at vise mange forskellige oplysninger i reklamerne, og det vil være praktisk umuligt at vise et eksempel i selve reklamen. DOGA skal derfor anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at et eksempel kan være "ét klik væk".
- 11.12. Bestemmelsen angiver endvidere, at der skal gives et eksempel på, "hvor mange kroner, der spilles for, før eventuelle gevinster kan hæves fra spilkontoen". Skatteministeriet glemmer her, at det er tilladt spiludbyderne, at udbyde spil i andre valutaer end danske kr. Poker spilles f.eks. i USD. Derfor vil det i nogle situationer være meget svært at angive kronebeløbet. Det foreslås, at der i stedet skal angives et "beløb".

Stk. 7: 100 pct. bidrag

- 11.13. Stk. 7 foreslår, at spil, der kan anvendes i forbindelse med at opfylde kravene til den salgsfremmende foranstaltning, skal bidrage 100 pct. til at opfylde gennemspilskravet. Hertil skal DOGA pege på, at der ved flere spiludbydere udbydes spil, hvor tilbagebetalingsprocenten varierer fra spil til spil. I nogle online spilleautomatspil er tilbagebetalingsprocenten 95 %, mens den i andre er på 98 %. Der er således forskel på, hvor stor margin spiludbyderen har på de enkelte spil, og derfor vil det også være forskelligt, hvor meget et spil bidrager til en bonus. Så længe, der er tydelig henvisning til, hvor meget et spil bidrager til en bonus, burde der ikke sættes yderligere restriktioner, som de i bestemmelsen foreslåede. Hvis den foreslåede regel i stk. 7 bliver gennemført, vil det føre til, at spiludbyderne vil være nødt til at begrænse udvalget af spil, der kan medregnes i en bonus, hvilket vil give spillerne en ringere oplevelse.
- 11.14. På baggrund af ovenstående og henset til, at den foreslåede bestemmelse ikke var en del af det politiske forlig, vil DOGA anmode om, at stk. 7 bortfalder.

12. Forslag til ny § 22 i onlinevæddemålsbekendtgørelsen (§ 29 i onlinekasinobekendtgørelsen)

- 12.1. Som det fremgår af ovenstående gennemgang af § 22 i onlinevæddemålsbekendtgørelsen (§ 29 i onlinekasinobekendtgørelsen) er der en række uhensigtsmæssige forslag og formuleringer i bestemmelserne. DOGA har derfor udarbejdet et alternativt forslag, der adresserer nogle af problemerne i bestemmelsen. Forslaget er vedhæftet som bilag.
- 12.2. Som nævnt ovenfor, mener DOGA ikke, at konkurrencer, som afholdes i forbindelse med deltagelse i et spil, og hvor spilleren ikke skal betale særskilt indsats for at deltage i konkurrencen, ikke er omfattet af den regulering af bonusser, der foretages i § 22. Såfremt Skatteministeriet mener, at sådanne konkurrencer er omfattet af bestemmelserne, foreslås det at indsætte bestemmelsen, som er i kantet parentes i § 22, stk. 1, nedenfor.

- 12.3. Det foreslås ikke at medtage en bestemmelse om, hvor meget et spil skal bidrage til opfyldelsen af en bonus, men såfremt Skatteministeriet ønsker at fastholde dette forslag, foreslår DOGA, at ordlyden i stk. 5 (se nedenfor) anvendes.
- 12.4. DOGA har ikke haft tid og mulighed for at foreslå passende bestemmelser for kommissionsbaserede spil, som poker, og vil anmode Skatteministeriet om at indgå en dialog med branchen om passende regler. Alternativt foreslås det at undtage kommissionsbaserede spil fra bestemmelsen. Se DOGA's forslag i stk. 7 nedenfor.
- 13. Overgangsregel**
- 13.1. DOGA forventer, at det i de foreslåede regler vil give anledning til mange og lange høringssvar fra aktører i branchen, og der vil herved skabes en berettiget tvivl hos spiludbyderne om, hvorvidt de foreslåede regler svarer til de regler, som måske først bliver endeligt offentliggjort i juni måned. Der vil de være for sent at starte udviklingen af diverse regelændringer. Som hovedregel tager det mindst 3 måneder, før en spiludbyder kan udvikle nye funktioner i spilsystemet. Derfor efterlyser DOGA, at der i nye regler fastsættes en overgangsregel for de bestemmelser, der kræver teknisk udvikling af spilsystemerne. Det foreslås, at spiludbyderne (og spiludviklerne) gives minimum 3 måneder til at implementere de nødvendige ændringer.

BILAG 1**DOGA's forslag til ny § 22 i onlinevæddemålsbekendtgørelsen (§ 29 i onlinekasinobekendtgørelsen)**

§ 22. Ved bonus forstås et markedsføringstiltag, hvor tilladelsesindehaveren tilbyder spilleren en gevinst af økonomisk værdi, og spilleren på nærmere bestemte vilkår skal foretage et indskud på en spilkonto eller sætte en indsats i et spil. [Bonus omfatter ikke konkurrencer, som afholdes i forbindelse med deltagelse i et spil, og hvor spilleren ikke skal betale særskilt indsats for at deltage i konkurrencen.]

Stk. 2. Et krav om indskud på spilkontoen eller indsats i spil for at opnå en bonus [må ikke have en højere værdi end gevinsten, spilleren tilbydes, og] må højst være på 1.000 kr.

Stk. 3. Gennemspilskrav til en bonus må højst være 10 gange værdien af indskuddet på spilkontoen eller indsatsen i spillet sammenlagt med den tilbudte gevinst.

Stk. 4. Hvis der er knyttet gennemspilskrav til tilbuddet om bonus, skal der gives et klart og tydeligt eksempel på, hvilket beløb, der skal spilles for, før eventuelle gevinster kan hæves fra spilkontoen. Der skal henvises til eksemplet i tilbuddet

[*Stk. 5.* Spil, der kan anvendes i forbindelse med at opfylde kravene til bonussen, skal bidrage fuldt ud til at opfylde gennemspilskravet.]

Stk. 6. Spilleren skal gives minimum 60 dage til at opfylde eventuelle vilkår tilknyttet til udbetalingen af bonussen.

Stk. 7. Reglerne gælder ikke for spil, hvor spillerne spiller mod hinanden, og hvor spiludbyderens fortjeneste er baseret på en kommission af de spillede beløb (kommissionsbaserede spil).

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk), Jakob A Simonsen (JAS@skm.dk)
Fra: 1 - ERST Høring (hoering@erst.dk)
Titel: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. bekendtgørelser vedr. almenlystige lotterier, spilleautomater, kasinoer, online væddemål, onlinekasino, væddemål, gebyrbetaling - journalnummer 2018 – 8451(ERST Sagsnr: 2019 - 570)
Sendt: 01-02-2019 10:19:05

Kære Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. Bekendtgørelser vedr. almenlystige lotterier, spilleautomater, kasinoer, online væddemål, onlinekasino, væddemål, gebyrbetaling.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har konstateret at, Skatteministeriet har sendt bekendtgørelsesudkastene i høring via høringsportalen. TER minder om, at al erhvervsrettet regulering sendes i høring direkte til TER via letbyrder@erst.dk.

TERs vurdering af udkastenes administrative konsekvenser for erhvervslivet fremgår individuelt for hvert bekendtgørelsesudkast nedenfor. TERs bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering fremgår sidst i høringssvaret og gælder for samtlige bekendtgørelsesudkast.

Administrative konsekvenser for erhvervslivet

Bekendtgørelse om almenlystige lotterier

TER vurderer, at udkastet ikke er erhvervsrettet og har dermed ikke bemærkninger til udkastets administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Bekendtgørelse om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restaurationer

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at bekendtgørelsesudkastet samlet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Bekendtgørelse om landbaserede kasinoer

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at bekendtgørelsesudkastet samlet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Bekendtgørelse om online væddemål

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at bekendtgørelsesudkastet samlet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Bekendtgørelse om onlinekasino

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at bekendtgørelsesudkastet samlet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Bekendtgørelse om landbaserede væddemål

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at bekendtgørelsesudkastet samlet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Bekendtgørelse om gebyrbetaling til Spillemyndigheden

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at bekendtgørelsesudkastet samlet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

TER skal gøre opmærksom på, at Skatteministeriet skal medsende en vurdering af efterlevelsen af principperne for agil

erhvervsrettet regulering til TER i forbindelse med præhøringen forud for den offentlige høring.

Fra den 1. juli 2018 er det obligatorisk for Skatteministeriet at vurdere, om ny erhvervsrettet regulering understøtter virksomheders muligheder for at teste, udvikle og anvende nye digitale teknologier og forretningsmodeller. Hertil kommer, at erhvervsrettede offentlige digitale løsninger skal være brugervenlige for virksomhederne. Vurderingen foretages af ud fra de 5 principper om agil erhvervsrettet regulering under hensyntagen til, at reguleringens overordnede formål og beskyttelseshensyn fastholdes.

Vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering skal fremgå ved den offentlige høring af lovforslag og bekendtgørelsesudkast. Ved lovforslag skal vurderingen fremgå af de almindelige bemærkninger i afsnittet *Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*. Ved bekendtgørelsesudkast skal vurderingen fremgå af høringsbrevet eller som separat bilag.

For yderligere information se Vejledning om principper for agil erhvervsrettet regulering, der kan findes på Erhvervsstyrelsens [hjemmeside](#).

TER minder desuden om, at udkast til erhvervsrettet regulering, jf. Vejledning om Erhvervsøkonomiske Konsekvensvurdering og Vejledning om Principper for agil erhvervsrettet regulering, bør sendes i høring hos TER så vidt muligt 6 uger før den offentlige høring. TER skal således dels vurdere de administrative konsekvenser for erhvervslivet og dels screene for ministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering. Erhvervsrettet regulering sendes i præhøring hos TER via letbyrder@erst.dk.

Med venlig hilsen

Nicolaj Sylvester Brarup
Fuldmægtig
Tlf. direkte: 35 29 16 96
E-post: NicSyl@erst.dk

Med venlig hilsen

Anne-Sofie Secher
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291289
E-mail: AnnSec@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

European Gaming and Betting Association

Maarten Haijer
50 Rue Gray
B-1040 Brussels
Belgium

To: Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K, Denmark

Brussels, 31 January 2019

Subject: EGBA submission to hearing (Ref. journal number 2018 - 8451)

To Whom It May Concern,

We, the European Gaming and Betting Association (EGBA), the association representing the leading online cross-border licensed gaming and betting operators in the European Union ('EU'), would like to bring forward our considerations on the Danish hearing, specifically on the Order on online betting and the Order on online casino (together the 'Orders').

EGBA is closely following the Danish legislative process and appreciates that Denmark aims to amend its online gambling framework with a view to strengthening consumer protection. EGBA believes that effective consumer protection under Danish law, including responsible gambling, can be achieved to a greater extent if Danish consumption is channeled towards locally regulated operators. The attractiveness of the local Danish offer, product range, user experience and pricing will determine how many Danish consumers will choose to play within the Danish regulated market and thus, conversely, how many will decide to continue to play outside the licensing regime.

As a recent study found¹, the channeling rate of Denmark is one of the highest in Europe. This entails that the overall current framework managed to create an attractive product for the Danish consumers, who do not need to look for other offers coming from outside the EU. In that respect, it is one of the most successful regulatory regimes in Europe and EGBA believes that any reform, such as the one entailed in the new Orders, should ensure that the attractiveness of the Danish offer is not diminished.

EGBA considers that certain provisions relating to the sales promotion, which include bonuses, provided in both Orders, should be either clarified or amended to avoid the risk of lowering channelization.

For example, an upper limit is being set for the amount of promotions that may be offered by operators to players and a lower limit is being set for the amount that a player may be required to deposit into his account to be granted a promotion. Such amounts appear to be set randomly and it is not clear from the proposal what positive effect these precise amounts would have on increasing player protection. To ensure an informed debate and consideration of the proposals, we urge the Danish government to publish an impact assessment of the proposed limits on the behavior of players and its effect on the level of player protection.

¹ <https://gluecksspielstudie.de/>

Bonuses are a key and common measure of Denmark-licensed gambling operators and constitute a well-established practice within the online gaming industry. Accordingly, bonuses contribute to the development of more attractive products and healthy competition in order to effectively channel consumers towards the regulated offer within the Danish licensing regime while at the same time guaranteeing a high-level of consumer protection.

By restricting locally licensed online gambling and betting operators from using standard marketing tools, Denmark will decrease the attractiveness of its regulatory framework for Danish players who will increasingly be tempted to play with unlicensed operators from outside of the EU who offer significantly higher bonuses and marketing aggressively via various channels. This will be detrimental to the overarching aim of the legislation, being consumer protection, as the restrictions will push the Danish players towards the unregulated black market.

Other amendments contained in the Orders would benefit from being clarified by the legislator or to be amended in view of avoiding unnecessary costs to the operators, e.g. the provision that requires operators to place self-exclusion messages in a prominent area of the licence holder's website or user interface or the provision that requires to make such messages accessible from all pages on the website. It is key that additional development and localization costs are avoided in case the envisaged objectives can also be reached by taking alternative and less restrictive measures. As in every regulated market, there needs to be a close dialogue between those operators willing to comply with the local requirements and the authorities in order to ensure the latter take into account the technical issues faced by the operators and to ensure a smooth transition to the compliance with the new provisions.

As explained, if a significant proportion of Danish consumers do not find the locally licensed product sufficiently attractive then they will decide to gamble with operators based in other jurisdictions, in most cases even outside of the EU, where consumer protection standards are regularly significantly lower than those applicable in Denmark, and high standards of responsible gaming and sports integrity according to the Danish regulation and the 2014 EC Recommendation on responsible gambling are not applied. This unnecessarily puts the achievements and objectives of the successful Danish online gambling and betting regulation at risk, which would be to the clear detriment of Danish consumers, the Danish regulator and the Denmark-regulated industry alike.

Notwithstanding the comments above on specific provisions, the EGBA and its members would like to reiterate that the Danish gambling framework is one of the most effective in terms of channelization and we wish the Danish government will take our comments into account in view of retaining such channelization and the positive effects of Denmark's online gambling and betting regulation.

Yours sincerely,



Maarten Haijer
Secretary General
European Gaming and Betting Association (EGBA)

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

29. januar 2019

H396-18 Høring af bekendtgørelser på spilområdet

Skatteministeriet har den 21. december 2018 fremsendt syv bekendtgørelser på spilområdet under j.nr. 2018 - 8451 til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har for nærværende ingen bemærkninger til udkast.

Med venlig hilsen

Louise Egede Olesen
Skattekonsulent

FSR - danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

H 396-18

Til
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: lovgivningogoeкономи@skm.dk, jas@skm.dk
J.nr. 2018 – 8451.

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

4. februar 2019

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

Høringssvar til ny bekendtgørelse om landbaserede kasinoer

HORESTA repræsenterer størstedelen af de landbaserede spil i Danmark i form af Dansk Kasinoforening, Dansk Automat Branche forening (DAB) og Elite Gaming (se også høringssvar vedr. ny bekendtgørelse om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restaurationer.)

cvr.nr. 17 01 48 11

Sammen med Dansk Kasinoforening fremsender vi hermed vores bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om landbaserede kasinoer - og særlig i henhold til problematikken vedrørende mindsteindsats på spillemaskiner i §23, stk. 2.

Mindsteindsats for gevinstgivende spilautomater skal præciseres

HORESTA og Dansk Kasinoforening er meget positive i forhold til, at sommerens politiske aftale indeholder formuleringer om at lempe mindsteindsatsen for gevinstgivende spilautomater på kasinoer. Hensigten med ændringen i den politiske aftale er, at danske kasinoer skal have den længe efterlyste og længe ventede mulighed for at investere i nye og moderne programmer til spilautomaterne. Programmer, hvor det er muligt at splitte indsatsen op på flere chancer.

Det er dog desværre ikke resultatet af den nuværende formulering af aftaleteksten. Her er det formuleret, at mindsteindsatsen på spillemaskiner reduceres fra 1 kr. til 0,50 kr. per chance. Dette får desværre på ingen måde den ønskede - og tvingende nødvendige - effekt for branchen.

Det er vores opfattelse, at begrebet 'chance' er blevet forvekslet med 'spil' i den nuværende formulering af aftaleteksten og dermed også udkastet til bekendtgørelse. Med forslaget halveres indkastet, men muligheden for at splitte indsatsen op på flere chancer etableres ikke.

HORESTA og Dansk Kasinoforening vil derfor på det kraftigste opfordre til, at der ændres på denne formulering i den endelige bekendtgørelse, således at hensigten med ændringen opnås.

Landbaserede kasinoer begrænses i forhold til udviklingen online og internationalt

De elektroniske programmer, som udbydes af alle internationale producenter til spillemaskiner for landbaserede kasinoer og er grundstenen i enhver spillemaskine, har i de senere år gennemgået en væsentlig teknologisk udvikling. Denne udvikling har medført, at programmer til spillemaskiner i dag *som standard* har et langt større antal af chancer per spil end tidligere. Udviklingen er gået fra tidligere at have ganske få chancer per spil til nu mindst 40 og ofte over 100 ikke selektive chancer per spil.

Det betyder, at med standardmaskiner vil et enkelt spil af 3 sekunders varighed, selv med den forslåede ændring i bekendtgørelsen til 0,50 kr. per chance, som minimum koste 20-25 kr. Det er en utrolig høj pris for et enkelt spil og væsentligt højere end de nuværende tilbud.

En begrænsning i minimumindsatsen per chance (ikke spil/ indkast) er ikke tidssvarende. Det er ej heller kendt i international sammenhæng og afskærer i realiteten de danske kasinoer for at udnytte den internationale udvikling i spil og produkter. Konsekvensen er, at de danske landbaserede kasinoer ikke kan tilbyde et konkurrencedygtigt produkt hverken i forhold til online-kasinoer og til udenlandske landbaserede kasinoer - og det vil dermed underminere de danske landbaserede kasinoers udvikling og dermed deres fortsatte eksistensgrundlag.

Danske onlinekasinoer har ikke en tilsvarende begrænsning per chance. De har mulighed for at udbyde et langt mere tidssvarende og attraktivt spilleprodukt end de landbaserede kasinoer.

Det skal i den sammenhæng bemærkes, at de danske kasinoer ikke ønsker at udbyde spil, som er billigere end 1 kr. per spil. Det er muligheden for at få splittet indsatsen op i flere chancer, og dermed betegnelsen chance i forhold til en mindsteindsats, som udgør en udfordring.

Forslag til ny formulering vedrørende mindsteindsats

HORESTA og Dansk Kasinoforening foreslår derfor, at teksten i bekendtgørelsens §23, stk. 2 ændres til følgende:

En gæst må ikke indsætte mindre end 0,50 kr. pr. ~~spil chance~~ eller mere end 20 kr. pr. chance ved spil på gevinstgivende spillemaskiner.

Det er vigtigt at understrege, at den forslåede ændring af §23, stk. 2 kun skal gælde mindsteindsatsen på 1 kr., og således ikke gæstens mulighed for at indsætte op til 20 kr. pr. chance. Da det således vil have modsatte effekt end ovenforstående.

Ovenforstående er af helt afgørende betydning for Dansk Kasinoforening. Vi benytter herefter lejligheden til at give øvrige bemærkninger til kende.

Registrering af gæsters adresse bør udgå

Bekendtgørelsens §3 indeholder i dag et utidssvarende og meningsløst krav om registrering af gæsternes adresse. Dette krav foreslås fjernet således, at gæsters adresse ikke fremadrettet skal registreres. Dette skyldes, at:

- det er i forhold til Lov om Hvidvask ikke et krav, at kunders/ gæsters adresse registreres.
- alle danske kasinogæster registres med CPR-nr., hvorfor adressen let kan fremfindes.
- det på ingen måde er muligt at kontrollere rigtigheden af adresser, der er opgivet af udenlandske gæster.
- det oftest fremstår som unødigt besvær og dårlig service, når eksempelvis kinesiske gæster bedes oplyse deres adresse - en adresse, der skrives med kinesiske skrifttegn, som vi ikke kan læse.
- der ved henvendelse fra offentlige myndigheder (politi, SKAT m.fl.) aldrig spørges til gæstens adresse.

Realistiske rammer for udsendelse af markedsføring

Bekendtgørelsens §10 stk. 6 stiller krav om, at spillere, der har registreret sig i ROFUS den 1. juli 2019 eller derefter, også frabeder sig at modtage markedsføring fra kasinoer i udelukkelsesperioden. Og som følge heraf skal kasinoet i henhold til §11 stk. 2, tidligst 24 timer inden kasinoet udsender markedsføringsmateriale, konsultere ROFUS for at sikre sig, at modtagere af markedsføringsmateriale ikke er registreret i ROFUS. Er dette tilfældet, må kasinoet ikke sende markedsføringsmateriale til denne.

En person der er registreret i ROFUS kan, uden nogensinde at have besøgt kasinoet, tilmelde sig nyhedsbreve på kasinoets hjemmeside, uden at det er muligt at undersøge, hvorvidt personen er registreret i ROFUS. Baggrunden er, at ROFUS er baseret på CPR-numre, som landbaserede kasinoer ikke er i besiddelse af, når en person tilmelder sig et nyhedsbrev.

Det er alt for vidtgående at kræve personfølsomme oplysninger som eksempelvis CPR-numre ved almindelig tilmelding til nyhedsbreve fra et kasino og i øvrigt formentlig heller ikke være lovligt.

Det vil således være umuligt for et kasino at leve op til bekendtgørelsen, hvis en person har tilmeldt sig nyheder fra et kasino, men samtidig er registret i ROFUS uden at have besøgt kasinoet. I disse tilfælde er det heller ikke muligt at sikre, at personen ikke modtager nyheder eller andet markedsføringsmateriale fra et kasino.

De landbaserede kasinoer kan derfor ikke, under henvisning til ovenstående, leve op til bestemmelsen i §11 stk. 2. Den bør derfor udgå eller ske en ændring af bestemmelsen, så det muliggøres at de landbaserede kan indsende mailadresser til ROFUS, hvorefter udelukkede spillers mailadresser fjernes fra listen.

I forhold til kravet i §17 gør den samme problemstilling sig gældende, som kravet i §11 stk. 2, hvorfor den også bør udgå.

Øvrige bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet

Krav om bomærke

Bekendtgørelsens §21 stk. 1 bestemmer, at indsatser i spil skal gøres i spillemærker, som skal være forsynet med kasinoets individuelle bomærke. I stk. 2 undtages indsatser i gevinstgivende spilleautomater fra kravet om bomærke.

Vi foreslår, at der sker en præcisering i stk. 2, så ordlyden udvides til at omfatte colourchips og turneringschips, da de ikke har en monetær værdi og derfor ikke kan omveksles til kontanter i kassen.

Utidssvarende betaling

I bekendtgørelsens §25. stk. 2 bør "*i check eller*" bortfalde, da checks ikke længere kan benyttes. I §27. stk. 3., 4. og 5. bør teksten vedrørende anvendelse af check ligeledes fjernes, da det ikke længere bruges som gængs betalingsmiddel.

Utidssvarende krav til procedure

Vi foreslår endvidere, at der ændres på kravene i §29 eller §32, idet procedurekrav til optælling af veksellassen er utidssvarende. Der bør naturligvis, af sikkerhedsmæssige årsager, være mindst to medarbejdere, når der sker optælling af borde, da det har direkte effekt på beregningen af spilleafgiften. Men det er unødvendigt at fastsætte sådanne krav, når der skal åbnes en mindre veksellasse, da den kun har betydning for det interne regnskab.

Derfor bør § 29 slettes, da den er uden betydning for beregning af spilleafgift, og kun har betydning for kasinoets interne regnskab. Alternativt kan §32 ændres til kun at omfatte §30-31. En sådan ændring vil medføre, at veksellassen (se §29) kan åbnes med blot en ansat.

På de små kasinoer udfører langt de fleste ansatte gevinstudbetaling, vekslinger mv., og derfor er det stort set samtlige ansatte der for nuværende skal have bemyndigelse af egenkontrolprogrammet. Det foreslås derfor, at bekendtgørelsens §48, stk. 2, nr. 2, 3 og 10 bortfalder.

Med venlig hilsen

Thomas Kellner
Formand, Dansk Kasinoforening

Kirsten Munch Andersen
Politisk direktør, HORESTA

Til
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: lovgivningogoekekonomi@skm.dk, jas@skm.dk
J.nr. 2018 – 8451.

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

4. februar 2019

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

Høringssvar – Ny bekendtgørelse om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restaurationer

cvr.nr. 17 01 48 11

Generelle bemærkninger vedr. ny bekendtgørelse

HORESTA repræsenterer størstedelen af de landbaserede spil i Danmark i form af Dansk Automat Branche forening (DAB), Elite Gaming og Dansk Kasino forening (se høringssvar vedr. ny bekendtgørelse om landbaserede kasinoer.)

Bekendtgørelsen, der udmønter den politiske aftale fra juni 2018, erstatter den tidligere bekendtgørelse om gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restaurationer. Her ændres, fjernes og tilføjes en række bestemmelser.

De nye bestemmelser vedr. information til spilleren og markedsføring (kap. 6 og 7) fastsætter et rimeligt niveau af oplysning til spillere. Det skal endvidere bemærkes, at branchen også selv er optaget af et højt informationsniveau til spillere, herunder information til forebyggelse af spilafhængighed. Der bør dog foretages en præcisering af hvorledes markedsføring defineres og hvilket materiale der er omfattet af kravene i den foreslåede §20.

Derudover bør den foreslåede §3 stk. 3 præciseres således, at det alene gælder for spillehaller og at eventuelt ansvar bør pålægges spillestedet/ spilbestyreren, idet spilopstilleren ikke har indflydelse på hvorvidt der bliver slukket for strømmen.

Formålet med det centrale overvågningssystem er netop at kontrollere, hvorvidt der bliver spillet uden for de i lovgivningen fastsatte tider. Derfor vil det være til uønsket gene for spilleautomater i restaurationer, at disse også omfattes af kravet om, at overvågningssystemet skal stå tændt hele døgnet rundt, idet der ikke er lukketider for automater i restaurationer og dermed ikke er et videregående kontrol hensyn. Foruden genen, vil det både øge energiforbruget og dermed klimabelastningen samt skabe unødvendige tvivlstilfælde, hvor en restauratør/spilbestyrer slukker for alle elektroniske apparater ved lukketid og dermed risikere at få en bøde til ham eller spilopstilleren. Såfremt dette tvivlstilfælde måtte opstå, bør det altid påhvile restauratøren/spilbestyreren at overholde kravet om, at det centrale overvågningssystem skal være tændt døgnet rundt, idet spilopstilleren ikke har indflydelse på, hvorvidt der slukkes for alle apparater ved lukketid.

På baggrund af ovenforstående bakker vi op om den foreslåede bekendtgørelse under forudsætning af, at der sker præcisering af de ovenfor nævnte bestemmelser.

Vi kan dog ikke undlade at påpege, at der i den grad er behov for en modernisering af bekendtgørelsen og spiloven. Den delvise liberalisering af spilmarkedet har efterladt en række landbaserede spil uden udviklingsmuligheder. Der er næppe nogen tvivl om, at der for hele spilmarkedet er tale om ét og samme marked. Men der på dette marked er umådelig stor forskel på afgiftsniveau, udviklingsmuligheder og åbningstider.

Vi mener derfor, at der hurtigst muligt bør ske en revidering af spiloven, spilafgiftsloven og bekendtgørelsen om gevinstgivende spilautomater i spillehaller og restauranter, hvis det fortsat skal være muligt at drive landbaserede spilautomater i Danmark.

En sådan revidering bør efter vores opfattelse som minimum indeholde samme muligheder, som øvrige aktører på den liberaliserede del af spilmarkedet har. Det vil sige muligheder for andre spil i spillehaller, muligheder for flere og moderne betalingsløsninger, samme muligheder for nationale jackpots og at de kan gå på tværs af tilladelsesindehavere, en forsimpning af årsgebyret så der ikke betales nyt gebyr, hver gang der skiftes spil på en automat, nye udviklingsmuligheder i form af serverbaseret spilautomater samt en ændring af den urimeligt høje afgiftssats som landbaserede spilautomater betaler.

Med venlig hilsen

Gunnar Sørensen
Formand



Kristian Nørgaard
Politisk konsulent, HORESTA



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København

Pr. e-mail [lovgivningogoeconomy@skm.dk](mailto:lovgivningogoeкономи@skm.dk) og jas@skm.dk.

Frederiksberg den 4. februar 2019

Høring over Bekendtgørelse om almennyttige lotterier, journalnummer 2018 – 8451

ISO BRO takker Skatteministeriet for invitationen til at afgive høringssvar vedr. en ny bekendtgørelse om almennyttige lotterier. For de almennyttige organisationer er alene kravet om regulering af brugen af Spillemyndighedens logo relevant.

ISO BRO bifalder, at det fremover skal fremgå, at lotteriet afvikles efter godkendelse fra Spillemyndigheden, samt datoen for godkendelsen, herunder, at der stilles krav om kommunikation på hjemmeside eller brugergrænseflade, ved indgangen til salgsstedet, og på relevant materiale eller lignende.

Med ikrafttræden allerede den 1. juli 2019, kan foreningerne få problemer med at tilføje den nødvendige mærkning til det aktuelle salgsmateriale, hvorfor vi anbefaler, at Spillemyndigheden gør en særlig indsats for at formidle den forestående ændring.

Med venlig hilsen
ISO BRO

Robert Hinnerskov
generalsekretær

Skatteministeriet

Att.:

lovgivningogoekonomi@skm.dk

jas@skm.dk

4. februar 2019

Høringssvar vedr. 1) bekendtgørelse om online væddemål og (2) bekendtgørelse om onlinekasino: J.nr.2018-8451

Kindred Group, der driver såvel online væddemål via bl.a. Unibet som en række onlinekasinoer via bl.a. Maria Casino, hilser ovennævnte udkast til bekendtgørelser velkomne, idet de samlet øger fokus på forbrugerbeskyttelse generelt og af udsatte grupper, herunder børn, unge og identificerede problemspillere, i særdeleshed.

Generelle bemærkninger

Kindred Group anser det som en nødvendighed, for at sikre et sundt dansk marked for online spil og væddemål, at standarderne for den samlede branche af licenserede danske udbydere hæves, uanset hvilken platform, de benytter sig af.

Det er endvidere Kindred Groups opfattelse, at initiativer til øget forbrugerbeskyttelse og ansvarligt spil frem for alt skal være effektive og transparente, og bekendtgørelserne skal derfor i videst muligt omfang understøtte, at flere spillere undlader at benytte sig af ikke-licenserede udbydere - også kendt som "det grå marked".

Kindred Group er generelt positiv over for initiativerne i bekendtgørelsen, men mener samtidig, der er rum for yderligere tiltag for at fremme beskyttelsen af forbrugerne. Kindred Group mener således, at der yderligere bør rettes fokus mod ligestilling mellem landbaseret spil og online spil. Reglerne for online spil er i dag tydeligere, end dem der gælder for landbaseret spil fsva. dels regler om forbrugerbeskyttelse og dels regler om hvidvask.

Konkret finder Kindred Group det relevant, at der ses på mulighederne for implementering af regler om et digitalt spor ved landbaseret spil. F.eks. ved at gøre alle spilletransaktioner kontantløse og ved at indføre et såkaldt "spilkort" efter norsk forbillede, der gør det muligt at have kontrol med alle transaktioner, både på online og landbaserede platforme. Sidstnævnte vil ikke blot højne forbrugerbeskyttelsen, men også være et effektivt middel i kampen mod hvidvask og matchfixing.

Fokus på oplysning, information og transparens er allerede fokusområder hos Kindred Group, og vi hilser derfor ethvert skridt til at fremme sådanne tiltag for hele branchen velkomne.

Alle erfaringer viser, at personer, der ender med at udvikle spilafhængighed, som oftest indleder deres karriere i en ung alder. Derfor mener Kindred Group, at mindreåriges spilaktivitet og denne gruppes adgang til spil bør være et fokusområde. På landbaseret kasino er mindreårige forbudt adgang, ligesom det, takket været NemID, er umuligt for mindreårige at benytte sig af onlineudbydernes produkter. Imidlertid er der behov for en skærpet indsats over for landbaseret spil, hvor det er muligt for mindreårige at spille, selv om det er ulovligt. Vi opfordrer derfor til at indføre en mere regelmæssig, hyppigere og strengere kontrol med landbaseret spil.

Endeligt ønsker Kindred Group at bemærke, at det i bekendtgørelsen bør præciseres, hvem der har ansvaret for, at der er forbindelse mellem tilladelsesindehavere og ROFUS, herunder hvem ansvaret påhviler i de tilfælde, hvor der ikke er real-time-forbindelse til ROFUS, eller hvor andre tekniske vanskeligheder optræder.

Specifikke bemærkninger

Bekendtgørelse om online væddemål

§16 - Tilladelsesindehaver skal gøre sig bekendt med spillerens spilmonstre og skal træffe foranstaltninger med henblik på at forebygge og forhindre, at spilleren udvikler en problematisk spiladfærd og spilafhængighed

Kindred er positiv overfor hensigten bag nærværende, og har gode erfaringer med systemer, der kan håndtere netop dette. Imidlertid opfordrer Kindred Group til at det præciseres yderligere, hvilke tiltag man forventer af tilladelsesindehaver. Tilsvarende bemærkninger gør sig gældende overfor §22 i bekendtgørelsen om onlinekasino

Bekendtgørelse om onlinekasino

§6 – Stk. 5: Der kan ikke oprettes en midlertidig spilkonto til en spiller, der står opført i registret over frivilligt udelukkede spillere

Jf. ovenstående generelle bemærkning, mener Kindred Group at det af bekendtgørelsen bør specificeres, hvorledes ansvaret mellem ROFUS (Spillemyndigheden), og tilladelsesindehaver er fordelt i tilfælde af tekniske problemer, der umuliggør tilladelsesindehavers afklaring af en spillers eventuelle registrering i registret.

§17 – Der skal på tilladelsesindehavers hjemmeside forefindes et ur, der angiver spillerens tidsforbrug pr. log on session på spilsiden. Uret skal være let synligt for spilleren hele tiden.

Kindred Group anser initiativet som positivt, og har gode erfaringer fra Sverige, hvor dette allerede er gældende lov. For at stille online og landbaseret kasino lige, opfordrer Kindred Group til at tilsvarende krav også stilles til offline-automater.

Spørgsmål vedrørende Kindred Group bemærkninger bedes rettet til General Manager kim.olesen@kindredgroup.com eller Legal Counsel terese.thagaard@kindredgroup.com.

Med venlig hilsen

Kindred Group



Peter Alling
Global Head of Public Affairs

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk), Jakob A Simonsen (JAS@skm.dk)
Cc: Ravi Kapur (Ravi.Kapur@netent.com)
Fra: Pamela Morris Williams (Pamela.Morris@netent.com)
Titel: journalnummer 2018 – 8451
Sendt: 04-02-2019 15:13:10

NetEnt's høringsvar til Spillemyndighedens Bekendtgørelse om onlinekasino

Om NetEnt

NetEnt er en af de førende leverandører af spil og systemløsninger til det globale onlinekasino-marked. NetEnt er noteret på Stockholms Fondsbørs.

NetEnt har licenser i følgende jurisdiktioner: Malta, Gibraltar, Alderney, Belgien, Storbritannien, Spanien, New Jersey (USA) Rumænien og British Columbia (Canada). Derudover er NetEnts produkter licenseret i Italien, Estland, Letland, Isle of Man, Bulgarien, Portugal, Tjekkiet og Sverige.

NetEnt's random number generator (RNG) og live-kasino produkter er fuldt licenseret i Danmark. NetEnt glæder sig over muligheden for at indgive høringsvar til Spillemyndighedens Bekendtgørelse om onlinekasino.

Yderligere information om NetEnt kan findes på www.netent.com

Nedenfor findes vores bemærkninger til de foreslåede bestemmelser i bekendtgørelsen.

§ 15. På tilladelsesindehavers hjemmeside eller brugergrænseflade skal:

- 1) fremgå, at det ikke er tilladt for personer under 18 år at deltage i spillene,
- 2) informeres om ansvarligt spil og de potentielle skadevirkninger af spil, hvor informationen skal være udarbejdet i samarbejde med et behandlingscenter,
- 3) formidles adgang til en selvtest for ludomani,
- 4) formidles information om og kontaktsadresser på danske behandlingscentre,
- 5) henvises til Spillemyndighedens hjælpelinje til ansvarligt spil, og
- 6) informeres om muligheden for at registrere sig i registret over frivilligt udelukkede spillere,

jf. § 24.

Stk. 2. Informationen i stk. 1 skal være placeret på en fremtrædende plads på tilladelsesindehavers hjemmeside eller brugergrænseflade og skal kunne tilgås fra alle sider på hjemmesiden.

Stk. 3. På forsiden af tilladelsesindehavers hjemmeside eller brugergrænseflade skal det fremgå, at tilladelsesindehaver har tilladelse fra og er under tilsyn af Spillemyndigheden.

Stk. 4. Der skal formidles adgang til Spillemyndighedens hjemmeside.

Stk. 5. En tilladelsesindehaver, som har tilladelse til at udbyde spil i Grønland, skal formidle information som nævnt i stk. 1 på dansk og grønlandsk og informere om kontaktsadresser på grønlandske behandlingscentre.

NetEnt's Svar:

Vi behøver klarhed over hvorvidt oplysningerne i afsnit 15 skal vises i selve spillet i alle kasinospil. Hvis oplysningerne skal vises i spillet, har vi brug for yderligere instruktioner om, hvordan oplysningerne skal vises på alle kanaler som fx mobilapplikationer.

På grund af den tekniske kompleksitet ved implementeringen af ændringer i spillene anbefaler vi en forlængelse på yderligere tre måneder til gennemførelsesfristen for stk. 2 i forhold til den aktuelle ikrafttrædelsesdato i afsnit 41.

Mvh,
Pamela Morris Williams

Spillemyndigheden,
Englandsgade 25, 6. sal,
5000 Oense C.
Denmark

Dear Sirs,

Prima Networks Limited ('PNL') response to the draft amendments proposed to the Executive Orders (to online betting and online casino) which are currently subject to public consultation. Case number 2018 – 8451 refers.

Prima Networks Limited

PNL is a provider of software services to new and existing regulated online gaming markets. Located in Malta. PNL was established in October 2009 and is focused on providing the very best Poker, Bingo and Casino software to operators in Italy, Spain and other regulated markets. Software is only supplied where it is legally acceptable to do so and within the clearly defined regulatory parameters of each country. PNL is constantly researching and developing opportunities within emerging regulated online gaming markets.

Gaming account and payments

The management of player accounts is an ongoing cost to the licensee. The charging of a small administration fee to cover the costs of the management of such accounts is commonplace throughout industry and is widely understood and accepted as a necessary administrative process in other regulated jurisdictions.

It is not designed to be an incitement to gamble. The process is normally a last resort. For example, operators would contact players advising them to withdraw their funds and in the absence of any response, an administration fee is charged which gradually reduces the account balance.

Information for players

PNL would suggest that there would be no value to the player if there were a requirement to move the identification mark of the DGA to the upper left or left of the operator's website. Almost all operators have the regulatory authority's identifier visible within the footer of the webpage (normally on every web page) and this proposed change would simply impose a financial burden of unnecessary development work on the operators.

"Section 17. There must be a clock on the licence holder's website which shows the player's time spend per log on session on the gambling site. The clock must be easy visible to the player at all times".

There is already a clock on the licence holder's website that allows the player to be aware of the time that he has spent gambling. PNL would highlight that other regulatory jurisdictions requiring the use of a clock are satisfied that the provision of a clock is sufficient for a player to be able to observe the time that has been spent gambling. To that end, the proposal of the DGA to move towards the use of a "timer" type tool that serves the same purpose, is needless. There would also be a significant development cost with little benefit to the player being seen.

Responsible gambling

The reason for this proposal is a little unclear. Currently, players may choose to implement a deposit limit before they play, however the DGA now proposes that players must implement a deposit limit before they can play. The effectiveness of this mandatory control is questionable. A player could set a very high monthly deposit limit just to bypass the intention of the control.

Marketing

"Paragraph 4. Irrespective of the method of calculation, a wagering requirement associated with a promotion must not exceed 10 times the value of the deposit on the player account or the stake in the game added to the amount allocated."

PNL would seek clarity on the meaning of this proposal.

There is a requirement in Section 21 to set out a significant amount of information when undertaking marketing. PNL would seek clarification on whether all channels of marketing are to be included under this provision.

Yours faithfully

Prima Networks Limited



Loraine Schoevers
Director

Att.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Høringssvar vedrørende bekendtgørelser vedr. almennyttige lotterier, spilleautomater, kasinoer, online væddemål, onlinekasino, væddemål, gebyrbetaling

Angående Skatteministeriets høringsbrev af 21. december 2018 vedrørende forslag til nye bekendtgørelser vedr. almennyttige lotterier, spilleautomater, kasinoer, online væddemål, onlinekasino, væddemål og gebyrbetaling fremsendes hermed Spilnu.dk A/S høringsvar.

Høringssvarene er i udgangspunkt kun rettet mod bekendtgørelsen om onlinekasino.

Til forslagets § 15, stk. 3 – Information om tilladelse og tilsyn fra Spillemyndigheden

I henhold til denne bestemmelse skal tilladelsesindehaver på forsiden af sin hjemmeside og brugergrænseflader angive, at tilladelsesindehaver har tilladelse fra og er under tilsyn af Spillemyndigheden.

Kravene om angivelse heraf er delvist sammenfaldende med kravene om anvendelse af Spillemyndighedens mærkningsordning, jf. § 16.

Det foreslås for overskuelighedens skyld, at samtlige krav vedrørende information om Spillemyndigheden samles i én bestemmelse. På denne baggrund skal vi indstille, at indholdet af § 15, stk. 3, flyttes til § 16.

Til forslagets § 15, stk. 4 – Formidling af adgang til Spillemyndighedens hjemmeside

Skatteministeriet har med den foreslåede formulering stillet krav om, at tilladelsesindehavere via deres hjemmeside skal formidle adgang til Spillemyndighedens hjemmeside.

Spilnu.dk ønsker at bestemmelsen præciseres, så det klart fremgår, hvorfra adgang til Spillemyndighedens hjemmeside skal formidles.

Til forslaget § 16, stk. 2, 1. pkt. – Krav om placering af Spillemyndighedens mærke

Der er indsat et nyt krav om, at Spillemyndighedens mærke skal placeres "i øverste venstre eller højre hjørne på forsiden af tilladelsesindehavers hjemmeside".

Spilnu.dk finder dette krav som værende unødigt byrdefuldt.

Så længe tilladelsesindehaver har Spillemyndighedens mærke placeret synligt på såvel forside som samtlige undersider af sin hjemmeside, bør placeringen i øvrigt være op til tilladelsesindehaver.

Kravet om, at mærket skal placeres i et af de øverste hjørner, stemmer derudover dårligt overens med kravet i § 16, stk. 4, om, at mærket ikke må anvendes på en måde, der giver indtryk af, at Spillemyndigheden er medarrangør eller sponsor. Således vil en placering i ét af de øverste hjørner netop kunne foranledige forbrugere til at tro, at der er en tæt forbindelse mellem tilladelsesindehaver og Spillemyndigheden.

Kravet bør således modificeres, så det for alle hjemmesidens sider – herunder forsiden – alene er påkrævet, at Spillemyndighedens mærke skal være synligt.

Til forslaget § 21, stk. 1 – Krav om spilleres fastsættelse af indbetalingsgrænser

Spilnu.dk støtter fuldt ud tiltag om yderligere ansvarlighed som dette.

Helt overordnet stiller Spilnu.dk sig dog tvivlsom i forhold til, om tiltaget er tjenligt til at opfylde formålet, idet tiltaget kan have virkninger, der strider med det overordnede formål med bestemmelsen. Således vil "lokalt" fastsatte indbetalingsgrænser hos hver enkelt spilleudbyder kunne medføre, at den enkelte spiller vælger at åbne en ny konto hos en eller flere konkurrerende spilleudbydere, når spilleren når sit maksimum hos den første spiludbyder, hvilket vil kunne påbegynde en dominoeffekt, som kan føre til adskillige åbne konti hos forskellige spilleudbydere, og dermed også åbne muligheden for dels eksponering for markedsføringsmateriale fra endnu flere spilleudbydere, med potentielt større tab til følge.

Spilnu.dk skal på denne baggrund indstille, at kravet om fastsættelse af en indbetalingsgrænse centraliseres hos Spillemyndigheden, således at den enkelte spiller skal fastsætte en samlet gældende indbetalingsgrænse for spil hos spilleudbydere med tilladelse i Danmark, som de enkelte spilleudbydere skal konsultere i forbindelse med hvert login, således på samme vis, som ROFUS konsulteres i dag.

Spilnu.dk anerkender, at dette vil nødvendiggøre yderligere rapportering til Spillemyndigheden med en fælles spiller-identifikator (som fx CPR-nr.). Spilnu.dk finder dog dette som værende en væsentligt bedre løsning, idet den mulige utilsigtede yderligere eksponering ved oprettelse af flere konti, når maksimum hos én spilleudbyder nås, vil kunne begrænses.

Såfremt det er ønsket at bibeholde kravet særskilt/lokalt hos hver enkelt spilleudbyder, er bestemmelsen ikke tilstrækkeligt klar.

For det første fremgår det ikke klart, om bestemmelsen alene gælder for nye spillere, der kommer til efter bekendtgørelsens ikrafttræden. Således fremgår det af 1. pkt., at indbetalingsgrænsen skal fastsættes "inden spil kan påbegyndes", hvilket kan fortolkes derhen, at kravet alene omfatter nye spillere, idet allerede registrerede spillere har påbegyndt spil.

Det bør således præciseres, at alle spillere skal fastsætte en indbetalingsgrænse.

Endelig er Spilnu.dk uforstående overfor, hvorfor det tidligere 2. pkt., hvorefter "En spillers anmodning om at fastsætte en indbetalingsgrænse skal efterkommes umiddelbart efter anmodningen, jf. dog stk. 2", er udgået fra bestemmelsen. Det er således vores klare anbefaling, at dette pkt. genindsættes, så det fremgår klart, at nedsættelser af indbetalingsgrænser skal efterkommes straks.

Til forslagets § 22 – Pligt til opmærksomhed om problematisk spilleadfærd

Spilnu.dk finder det positivt, at der er et ønske om at indføre tiltag, hvorefter tilladelsesindehaverne pålægges pligt til at være opmærksomme på problematisk spilleadfærd.

Spilnu.dk finder dog ikke, at det fremsatte udkast til § 22 er tilstrækkeligt klart. Det fremgår således ikke, på hvilket detaljeniveau tilladelsesindehaveren skal gøre sig bekendt med spillerens spillemønstre, og hvilke foranstaltninger, udover interne regler og procedurer, tilladelsesindehaveren forventes at træffe. Det er endvidere ikke tydeligt, i hvilken grad tilladelsesindehaveren kan holdes ansvarlig for ikke i tilstrækkelig tid at have forebygget og forhindret problematisk spilleadfærd og spilleafhængighed. Er det eksempelvis, hvis spilleren kommer i behandling for spilleafhængighed, uden at tilladelsesindehaveren har grebet ind inden? Hvordan vurderes det, om tilladelsesindehaveren har levet op til denne forpligtelse?

De foreslåede krav i § 22, stk. 2, hvorefter tilladelsesindehaver skal have skriftlige interne regler og procedurer med henblik på at forebygge problemspil, er meget overordnede. De bør således enten præciseres eller suppleres med nærmere vejledning om, hvad Spillemyndigheden forventer, at sådanne interne regler og procedurer nærmere skal indeholde. Det er ikke klart, hvad kontrol- og kommunikationsprocedurer indebærer. Det er endvidere ikke klart, hvorvidt det forventes, at tilladelsesindehaver skal kunne fremlægge risikovurderinger på alle spillere, og hvilke risikoparametre denne vurdering bør bygge på.

For så vidt angår det foreslåede krav i § 22, stk. 3, hvorefter tilladelsesindehaveren skal opbevare oplysninger om spillerens spilleadfærd og risikovurdering i 5 år, fremgår det ikke klart, om dette krav skal gælde for alle spillere, eller blot spillere som har slået ud i forhold til

de af tilladelsesindehaveren opstillede kontrolprocedurer. Dette bør præciseres, særligt set i lyset af den forsigtighed med opbevaring af data, som tilladelsesindehavere er forpligtet til i henhold til den skærpede persondatalovgivning.

Til forslaget § 24, stk. 2 – Grundlag for behandling i ROFUS

Spilnu.dk forstår udkastet til bestemmelse således, at der med "behandling" menes behandling af persondata i ROFUS.

Spilnu.dk anbefaler, at bestemmelsen præciseres, så det klart fremgår, hvad bestemmelsen indebærer.

Til forslaget § 24, stk. 6 og § 25, stk. 5 – Registrering i ROFUS medfører nej tak til markedsføring

Spilnu.dk ønsker at det præciseres hvilke dele af ROFUS registeret der skal spørges, da ROFUS for indeværende består af ROFUS (udelukkelser) og ROFUS (Nej tak til reklamer).

Endelig bemærkes det, at der er indsat bestemmelser vedrørende markedsføring til spillere, der har udelukket sig fra spil, forskellige steder i bekendtgørelsen; nemlig § 24, stk. 6, § 25, stk. 5, samt § 27. Spilnu ønsker for overskuelighedens skyld at disse samles i samme paragraf.

Til forslaget § 28, stk. 1 og 2 – Begrebet "markedsføring"

Det er anført, at tilladelsesindehavere i "markedsføring" skal oplyse om aldersgrænse, Stop Spillet og ROFUS samt anvende Spillemyndighedens mærkningsordning.

Det fremgår dog ikke klart, hvilke typer af markedsføring der henvises til. Spilnu.dk antager dog, at kravene til oplysning – som tilfældet er i dag – også fremover vil afhænge af, hvilken type markedsføring der anvendes.

Således vil det fx i push-beskeder og mindre webbannere ikke være muligt at angive samtlige de af § 28, stk. 1 og 2, nævnte oplysninger.

Spilnu.dk skal på denne baggrund foreslå, at dette konkretiseres nærmere.

Spilnu.dk anbefaler at der foretages en revision af den gældende bonus-vejledning, hvor det for de forskellige typer af markedsføring anføres, om der er krav om angivelse ved første visning, eller om et-klik-væk er tilstrækkeligt.

Til forslagets § 28, stk. 3 – Angivelser på hjemmeside

Spilnu.dk mener at bestemmelsen er overflødig, idet visning på en hjemmeside i sig selv udgør markedsføring (og dermed er omfattet af kravene i § 28, stk. 1 og 2), og – for så vidt angår anvendelsen af mærkningsordning, jf. § 28, stk. 2 – idet det anførte krav allerede er fastlagt i bekendtgørelsens § 16.

Spilnu.dk anbefaler for overskuelighedens skyld, at bestemmelsen udgår.

Til forslagets § 29 – Begrebet ”salgsfremmende foranstaltninger”

Med det nye udkast til bestemmelse er den gældende bestemmelse, blevet udvidet fra at omhandle bonus til nu at omfatte ”salgsfremmende foranstaltninger”.

Spilnu.dk finder dog, at det bør præciseres, hvad der i udkastet til bekendtgørelse menes med ”salgsfremmende foranstaltninger”. Således er de i stk. 2-8 opstillede krav umiddelbart alene relateret til bonusser og bonuslignende salgsfremmende foranstaltninger, og det vil ikke give mening at anvende dem på alle typer af salgsfremmende foranstaltninger.

På denne baggrund antager Spilnu.dk, at det alene er hensigten, at de i stk. 2-8 opstillede krav skal finde anvendelse på de bonusser og andre bonuslignende salgsfremmende foranstaltninger, hvor kravene giver mening.

Det ville dog efter Spilnu.dk opfattelse være hensigtsmæssigt at få dette præciseret i bekendtgørelsen.

Til forslagets § 29, stk. 2-4 – Indskudsgrænse for, maksimal værdi af og gennemspilskrav til bonusser og andre bonuslignende salgsfremmende foranstaltninger

Spilnu.dk finder, at det bør afklares, hvor ofte bonusser kan gives, idet den foreslåede maksimale indskudsgrænse for tildeling af bonus kan gøres ikke relevant, såfremt frekvensen for opnåelse af bonus blot sættes op.

Fx kan tilladelsesindehavere ved cashback-tiltag, hvor kunderne får en del af gevinsten tilbage, med meget høj frekvens give ganske store bonusser til spillerne hen over et år, som vil være i overensstemmelse med de foreslåede bestemmelser – men stride imod deres intention.

Bestemmelserne synes således meget nemme at omgå, og det bør i den forbindelse ligeledes overvejes, hvordan bestemmelsen kan håndhæves, herunder hvordan det påtænkes, at overtrædelser kan/skal opdages.

Endelig bemærkes det, at det ikke fremgår klart af § 29, stk. 3, om de angivne betingelser er kumulative eller alternative. Såfremt det er meningen, at disse skal være kumulative, bør ordet "ikke" erstattes af "hverken", idet betingelser i modsat fald må antages at være alternative.

Til forslagets § 30 – Udvælgelseskriterier ved tildeling af salgsfremmende foranstaltninger

Den foreslåede formulering af bestemmelsen i § 30, stk. 1, giver isoleret set det indtryk, at beløbsinterval er det eneste kriterium, der for fremtiden må anvendes ved tildeling af salgsfremmende foranstaltninger. Det angives således, at salgsfremmende foranstaltninger "skal tilbydes til alle spillere, der spiller inden for samme fastsatte beløbsinterval".

Efter Spilnu.dks opfattelse bør der dog ikke segmenteres alene på baggrund af et beløbsinterval, men også ud fra andre neutrale kriterier.

Bestemmelsens stk. 2 indikerer da også, at andre kriterier kan anvendes, idet ét bestemt andet kriterium forbydes i stk. 2. Her ønskes det endvidere at begrebet "inaktivitet" præciseres. Endvidere bør Spillemyndigheden nøje overveje, hvorvidt at lovgive på baggrund af aktivitet/inaktivitet. Spilnu.dk forudser, at en given defineret fikseret grænse for en spillers inaktivitet, med høj sandsynlighed ved flere tilladelsesindehavere vil betyde en massiv forøgelse på mængden af markedsføring for at undgå at spillere overgår til kategorien "inaktiv". Hermed vil indgrebet umiddelbart lukke et identificeret "problem" med lovgivning, som i stedet afstedkommer en forværring ift. den ønskede hensigt.

Bestemmelsen i § 30, stk. 1, bør på denne baggrund efter Spilnu.dks opfattelse præciseres, så det kommer til at fremgå, at beløbsinterval ikke er det eneste kriterium, som må anvendes til segmentering.

Det bør endvidere præciseres, hvornår en salgsfremmende foranstaltning er "tilbudt" alle spillere inden for et beløbsinterval. Det synes således ikke at fremgå klart, om en situation som fx den følgende vil være i overensstemmelse med bestemmelsen:

En tilladelsesindehaver ønsker at tilbyde et freebet til en gruppe, som består af +100 personer. Tilladelsesindehaveren har alene samtykke til markedsføring fra 10 af personerne. Tilbuddet sendes alene ud pr. email til de 10 personer, der har givet samtykke, men det gøres tilgængeligt for alle +100 personer som betalingsmulighed på tilladelsesindehavers hjemmeside og/eller app.

Derudover synes opdagelsesrisikoen for overtrædelse af såvel bestemmelsen i § 30, stk. 1, som bestemmelsen i stk. 2 at være lille.

Det kunne på denne baggrund overvejes, hvordan bestemmelserne i § 30 kan håndhæves, herunder hvordan det påtænkes, at overtrædelser kan/skal opdages.

Endelig bør det – jf. i øvrigt bemærkningerne til § 29 ovenfor – afklares, hvilke salgsfremmende elementer der skal være omfattet af bestemmelsen.

Med venlig hilsen
Spilnu.dk A/S