



Styrelsen for Undervisning og
Kvalitet

Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukvm.dk
www.stukvm.dk
CVR-nr.: 29634750

Høringsnotat om udkast til tre bekendtgørelser, der udmønter dele af L 72

14. december 2018
Sagsnr.:18/13828

1. Indledning

STUK har haft følgende bekendtgørelsesudkast i høring:

- Bekendtgørelse om godtgørelse og tilskud ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse (VEU-bekendtgørelse)
- Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om deltagerbetaling ved erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse
- Udkast til bekendtgørelse om ikrafttræden af visse dele af L 72 (ikrafttrædelsesbekendtgørelsen)

I perioden fra d. 28. november til d. 10. december 2018 har bekendtgørelserne været i høring hos 129 eksterne høringsspartter. Bekendtgørelsesudkastene er også offentliggjort på Høringsportalen.

Bekendtgørelserne udmønter dele af L 72:

”Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v., lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne, lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og forskellige andre love (Styrket og mere fleksibel voksen-, efter- og videreuddannelse og flytning af administrationen af VEU-godtgørelsen m.v. til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag)”

L 72 som udmønter Trepartsaftalen, forventes at træde i kraft den 1. januar 2019, hvor også bekendtgørelserne skal træde i kraft.

Dette høringsnotat er koordineret med departementet, og det bemærkes særlig, at ikrafttrædelsesbekendtgørelsen, der sætter lovens bestemmelser i kraft, udstedes af departementet, da STUK ikke er bemyndiget hertil.

Der er modtaget 25 høringssvar, hvoraf 12 indeholder bemærkninger. En oversigt med angivelse af, hvem der har afgivet høringssvar findes nederst i dette dokument. De høringssvar, der indeholder bemærkninger, vedlægges som bilag.

Nedenfor gennemgås de væsentligste elementer i høringssvarene.

2. Sammenfatning af ændringer i bekendtgørelsen på baggrund af høringssvarenes bemærkninger

Høringssvarene har givet anledning til følgende ændringer i forhold til affattelsen af det udkast, der har været i høring:

- I § 1, stk. 3, i bekendtgørelse om godtgørelse og tilskud ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse fastholdes den ”gamle” og gældende formulering.
- I § 12 i bekendtgørelse om godtgørelse og tilskud ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse er det præciseret, at der med de 120 km er tale om den sammenlagte afstand fra bopæl til uddannelsessted og hjem igen.

Herudover er der foretaget enkelte ændringer af sproglig og regelteknisk karakter.

3. Styrelsen for Undervisning og Kvalitets bemærkninger til enkeltelementer i bekendtgørelsesudkastene som høringssvarene berører

Bekendtgørelsesændringerne bliver generelt hilst velkommen, og bl.a. DA anfører, at ”DA finder generelt, at ændringerne af bekendtgørelserne er i god overensstemmelse med Trepartsaftale om styrket og mere fleksibel voksen-, efter- og videreuddannelse og lovforslaget L72, der implementerer denne aftale og aktuelt behandles i Folketinget.”

3.1. Bekendtgørelse om godtgørelse og tilskud ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse (VEU-bekendtgørelse)

”DA er meget kritisk overfor, at udkastet til *Bekendtgørelse* udvider adgangen til VEU-godtgørelse. (Dansk Erhverv og DI henviser til DAs høringssvar).

Af udkastets § 1, stk. 3, 1) fremgår det, at som beskæftigede anses også ”uddannelsesdeltagere, der er afskediget, og som påbegynder en uddannelse i umiddelbar forlængelse af ansættelsesforholdets ophør, hvis den pågældende og dennes arbejdsgiver har indgået aftale om deltagelse i uddannelsen, *inden ansættelsesforholdets ophør*”.

Af § 1 stk. 3, 1) i *Bekendtgørelse om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse*, der i dag regulerer samme område, fremgår afgrænsningen ”personer, der er afskediget, og som påbegynder en uddannelse i umiddelbar forlængelse af ansættelsesforholdets ophør, hvis den pågældende og dennes arbejdsgiver har indgået aftale om deltagelse i uddannelsen, *før den pågældende blev afskediget*”.

Tilsvarende fremgår det af udkastets § 1, stk. 3, 2), at som beskæftigede anses også ”uddannelsesdeltagere, der er afskediget, og som deltager i uddannelse, der strækker sig ud over opsigelsesperioden, hvis uddannelsesstedet har optaget den pågældende på uddannelsen, *inden ansættelsesforholdets ophør.*”

Af § 1 stk. 3, 2) i *Bekendtgørelse om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse*, der i dag regulerer samme område, fremgår det, at ”personer, der er afskediget, og som deltager i uddannelse, der strækker sig ud over opsigelsesperioden, hvis uddannelsesstedet har optaget den pågældende på uddannelsen, *før denne blev opsagt.*”

De nye formuleringer af 1) og 2) indebærer en udvidelse af adgangen til VEU-godtgørelse for medarbejdere, der ikke længere har et ansættelsesforhold. I den hidtidige formulering er der alene adgang til VEU-godtgørelse for medarbejdere, der ikke længere har et ansættelsesforhold, såfremt deltageren var tilmeldt uddannelsen eller havde aftalt uddannelsesaktiviteten, inden medarbejderne blev opsagt. Med den nye formulering vil der desuden være adgang til VEU-godtgørelse for medarbejdere, der ikke længere har et ansættelsesforhold, såfremt tilmeldingen eller aftalen om uddannelse sker i perioden mellem afskedigelsen og ansættelsesforholdets ophør.

DA vurderer, at denne udvidede adgang til VEU-godtgørelse – særligt ved et konjunkturtillageslag – vil kunne få et betydeligt omfang. Denne udvidelse af adgangen til VEU-godtgørelse er ikke aftalt med arbejdsmarkedets parter, og DA kan ikke støtte op om denne. DA er således af den klare opfattelse, at formuleringen skal bringes i overensstemmelse med det hidtil gældende.”

Styrelsens bemærkninger:

Det er korrekt, som DA anfører, at ændringen af § 1, stk. 3, falder udenfor aftalen. Ændringen er et led i den digitalisering af VEU-systemet, der skal finde sted ved overdragelsen til AUB. På baggrund af DA's høringssvar udgår ændringen. Den ”gamle” og gældende formulering af § 1, stk. 3 fastholdes.

FOA finder at:

”FOA har blot den ene bemærkning, at godtgørelsesbeløbet og hvordan beløbet beregnes, ikke fremgår af bekendtgørelsesudkastet, hvilket det vel bør gøre.”

Styrelsens bemærkninger:

Godtgørelsesbeløbet og beregningen heraf fremgår af § 5 i lov om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse. Af lovtekniske hensyn gentages lovbestemmelser ikke i bekendtgørelsesform.

FSD finder at:

”I § 12 stk. 1 er følgende indskrevet, som en forudsætning for at kunne få tilskud til kost og logi i forbindelse med deltagelse i voksen- og efteruddannelse: ”

[...] at uddannelsesdeltageren har mere end 120 km i transport mellem bopæl og uddannelsessted og retur". Det fremstår uklart, om de 120 km dækker over afstanden fra bopæl til uddannelsessted, svarende til en afstand på 120 km, eller om det dækker over afstanden fra bopæl til uddannelsessted og til bopæl, svarende til en afstand mellem bopæl og uddannelsessted på 60 km. FSD ønsker, at dette bliver præciseret."

Styrelsens bemærkninger:

Styrelsen har på baggrund af høringssvaret præciseret dette punkt. Det er sammenlagt 120 km tur/retur. 60 km hver vej.

3.2. Bekendtgørelse om deltagerbetaling ved erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse (omprøver)

Danske SOSU-skoler og B-SOSU finder, at:

"Formuleringen af det foreslåede nye stk. 2 i § 5 er helt utilstrækkeligt til at sikre, at administrationen af omprøver foretages efter en helt entydig praksis. Foreningerne mener, at det nye stk. 2 skal omfatte en tydelig definition af begrebet omprøver, subsidiært en præcisering af, at omprøver, der tilrettelægges som følge af deltagers pludselig sygdom, uforudsete hændelser (som fx it-nedbrud o. lign.) samt alle øvrige forhold, der ikke umiddelbart kan tilskrives deltagers manglende agtpågivenhed eller som i øvrigt må anses som værende uden for prøvearrangørens umiddelbare ansvarsområde, ikke er omfattet af kravet om betaling af gebyr.

Idet foreningerne henviser til de yderst detaljerede bestemmelser og krav, som institutionerne påtænkes underlagt i forhold til udvikling, tilrettelæggelse og afholdelse af prøver på arbejdsmarkedsuddannelserne (jf. udkast til bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. §7, § 17 og § 18, stk. 8, stk. 9, stk. 10, stk. 11 og stk. 12) samt de hertil knyttede tidsfrister, finder vi det helt afgørende for både deltagere og skoler, at der sikres et utvetydigt retligt grundlag for den daglige administration af adgangen til omprøverne.

I modsat fald frygter vi, at institutionerne risikerer dels at skulle afsætte betydelige ressourcer til behandling af klager over pålagte gebyrer, dels at en sådan situation kan få en negativ effekt på både uddannelsernes og institutionens renommé."

Danske Erhvervsskoler og –Gymnasier (DEG-L) mener, at:

"Formuleringen af det foreslåede nye stk. 2 i § 5 i bekendtgørelse om deltagerbetaling ved erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse er helt utilstrækkeligt til at sikre, at administrationen af omprøver foretages efter en helt entydig praksis. DEG-L mener, at det nye stk. 2 skal omfatte en tydelig definition af begrebet omprøver, subsidiært en præcisering af, at omprøver, der tilrettelægges som følge af deltagers pludselig sygdom, uforudsete hændelser (som fx it-nedbrud o. lign.) samt alle øvrige forhold, der ikke umiddelbart kan tilskrives deltagers manglende agtpågivenhed eller som i øvrigt må anses som værende uden for

prøvearrangørens umiddelbare ansvarsområde, ikke er omfattet af kravet om betaling af gebyr.

Idet DEG-L henviser til de yderst detaljerede bestemmelser og krav, som institutionerne påtænkes underlagt i forhold til udvikling, tilrettelæggelse og afholdelse af prøver på arbejdsmarkedsuddannelserne (jf. udkast til bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. § 7, § 17 og § 18, stk. 8, stk. 9, stk. 10, stk. 11 og stk. 12) samt de hertil knyttede tidsfrister, finder vi det helt afgørende for både deltagere og skoler, at der sikres et utvetydigt retligt grundlag for den daglige administration af adgangen til omprøverne.

I modsat fald frygter vi, at institutionerne risikerer dels at skulle afsætte betydelige ressourcer til behandling af klager over pålagte gebyrer, dels at en sådan situation kan få en negativ effekt på både uddannelsernes og institutionens renommé.

Styrelsens bemærkninger til Danske SOSU-skoler og B-SOSU samt Danske Erhvervsskoler og – Gymnasier (DEG-L)

Ændringen af bekendtgørelse om deltagerbetaling ved erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse indebærer, at der bliver deltagerbetaling for omprøver, der afholdes i medfør af bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser m.v., og som ikke er tilbudt på baggrund af en klage over en prøve.

Adgangen til og administration af omprøver m.v. reguleres ikke i deltagerbetalingsbekendtgørelsen, men i bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser m.v., der i sin helhed regulerer spørgsmålet om udvikling, tilrettelæggelse og afholdelse af prøver på arbejdsmarkedsuddannelserne. Spørgsmål om lovligt forfald m.v. skal derfor afgøres efter disse regler.

Et udkast til ændring af bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser har, som foreningerne er opmærksom på, været i høring.

VEU-Rådet mener, at:

Deltagerbetalingen bør for et AMU-kursus være inkl. Evt. omprøve, så længe der ikke er ekstra uddannelse forbundet med omprøven. Denne praksis gælder på UFM's område, hvor deltagerbetaling til videregående uddannelse afviklet som VEU omfatter op til tre reeksaminationsforsøg. Deltagerbetaling i forbindelse med omprøver bør være ens på tværs af voksen-, efter- og videreuddannelsesområdet.

DA finder, at:

”Deltagerbetalingen for et AMU-kursus bør være inklusiv eventuelle omprøver, så længe der ikke er yderligere uddannelse i tilknytning til omprøven. Denne praksis gælder på Uddannelses- og Forskningsministeriets område, hvor deltagerbetaling til videregående uddannelse afviklet som VEU omfatter op til tre reeksaminationsforsøg. Efter DA's opfattelse bør principperne for deltagerbetaling i forbindelse med omprøver være ens på tværs af voksen- og efter- og videreuddannelsesområdet.”

Styrelsens bemærkninger til VEU-rådet og DA:

Ændringen af bekendtgørelsen om deltagerbetaling for erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, hvorefter der bliver deltagerbetaling for omprøve, knytter sig til de regler om omprøve, der samtidig indføres ved ændring af bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser.

Bekendtgørelse om deltagerbetaling for erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse regulerer ikke adgangen til og administration af omprøver, herunder om der er yderligere uddannelse knyttet til omprøven.

Med ændringen af bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser indføres en omprøve som eleven har krav på. Herudover har institutionen mulighed for at tilbyde endnu en omprøve, hvis det er begrundet i ganske særlige forhold.

Pension Danmark finder, at:

”Det er afgørende, at omprøver kodes med en unik og identificerbar kode, som supplement til arbejdsmarkedsuddannelsernes 5 cifrede kode. Herved kan der via den allerede etablerede dataudvekslingen fra Styrelsen for It og Læring, udbetales refusion for deltagerbetalingen ved omprøver fra kompetenceudviklingsfondene, til de virksomheder der har medarbejdere der deltager i en omprøve. De fleste kompetenceudviklingsfonde refunderer nemlig deltagerbetalingen ved medarbejdernes deltagelse i arbejdsmarkedsuddannelser, og således også ved omprøver.”

Styrelsens bemærkninger:

Styrelsen tager bemærkningen til efterretning. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

3.3. Bekendtgørelse om ikrafttrædelse af visse dele af L 72

Ankestyrelsen bemærker, at:

”Til § 11 (L 72)

Det fremgår af stk. 4, at Undervisningsministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttræden af § 1, nr. 16, 18 og 19, § 4 og § 6. Ministeren kan i den forbindelse fastsætte overgangsregler i fornødent omfang.

Vi bemærker, at det bør fremgår af overgangsbestemmelserne, hvilken myndighed der skal færdigbehandle klagesager, der allerede er indbragt for Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg inden lovændringens ikrafttræden, samt hvilken myndighed der skal behandle klagesager, hvor underinstansens afgørelse er truffet før ikrafttræden, men som endnu ikke er påklaget til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg.

Vi bemærker, at ikrafttrædelsesbekendtgørelsen ikke har overgangsbestemmelser, der tager stilling til det anførte. Ankestyrelsen vil anbefale, at der i bekendtgørelsen indsættes en overgangsbestemmelse. Hvis det ikke sker, må vi forstå bestemmelsen sådan, at vi fra den 1. januar 2019 ikke længere kan behandle

sager efter lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v., lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne, lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, lov om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og forskellige andre love, jf. § 4, nr. 39, i lovforslag L 72. Eventuelle ubehandlede sager må videresendes til det ankenævn, der er nedsat i henhold til § 28 i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension.”

Styrelsens bemærkninger:

Overgangsbestemmelsen er indsat i § 15, stk. 2 i bekendtgørelse om godtgørelse og tilskud ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, og fastsætter, at ”Bekendtgørelsen har virkning for ansøgninger om godtgørelse og tilskud til uddannelser, der begynder den 1. januar 2019 eller senere. For ansøgninger om godtgørelse og tilskud til uddannelser, der er begyndt før den 1. januar 2019 finder de hidtil gældende regler anvendelse.”

Bestemmelsen indebærer endvidere, at også for klager m.v., der vedrører uddannelser, der er begyndt før den 1. januar 2019 finder de hidtil gældende klage-regler anvendelse.

Høringssvar

Oversigt over høringssvar på ekstern høring af udkast til bekendtgørelse om godtgørelse og tilskud ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse samt udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om deltagerbetaling ved erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, og udkast til bekendtgørelse om ikrafttræden.

Høringsperiode fra: 28. november 2018 – 10. december 2018

Høringssvar uden bemærkninger:

| |
|--|
| Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) |
| Institut for Menneskerettigheder |
| Danmarks Vejlederforening |
| Forhandlingsfællesskabet |
| Rigsrevisionen (RR) |
| Datatilsynet |
| Danske A-kasser |
| Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte (SIU) |
| Lederne |
| Danmarks Private Skoler |
| Aarhus Universitet (AU) |
| Danmarks Tekniske Universitet (DTU) |
| Rådet for Erhvervsakademiudd. Og Professionsbachelorudd. |
| |
| I alt 13 |

Høringssvar med bemærkninger:

| |
|---------------|
| Ankestyrelsen |
|---------------|

| |
|--|
| Danske SOSU-skoler + B-SOSU |
| Foreningen af kommunale social-sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD) |
| Dansk Arbejdsgiverforening (DA) |
| Dansk Industri (DI) (Henviser til DAs svar) |
| Dansk Erhverv (henviser til DAs svar) |
| Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne (DEG-L) |
| Rådet for Voksen- og Efteruddannelse (VEU-Rådet) |
| Pension Danmark |
| Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag (AUB) |
| FOA |
| KL |
| |
| I alt 12 |