

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Låsby, den 23. november 2018

**Høringssvar, forslag til lov om ændring af adoptionsloven m.fl. – sagsnr. 2018 -144**

Angående kompetencen til at træffe afgørelse i sager om adoption uden samtykke.

Vi er af den opfattelse, at det giver god mening at flytte afgørelsen til Ankestyrelsen og dermed håbe på at den samlede sagsbehandlingstid reduceres.

Angående kompetencen til at beskikke advokat.

Dette må ligeledes skønnes at nedsætte sagsbehandlingstiden, og det ses som positivt for alle parter. Det er en meget usikker periode for alle tre parter, og såfremt man ender med, at barnet skal tilbage til de biologiske forældre, så er en kort sagsbehandling at foretrække, så barnet ikke bliver for distanceret i forhold til de biologiske forældre.

Angående midlertidig placering af barnet.

Vi støtter ligeledes forslaget om, at barnet kan anbringes midlertidigt hos den kommende adoptivfamilie under sagsbehandlingen. Jo færre skift et barn oplever, jo bedre er det. Det er en traumatisk oplevelse for et barn at miste sine biologiske forældre, og hvis der så skal lægges endnu et tab oven i med et skift fra midlertidig plejefamilie til adoptivfamilie, så kan det have stor indflydelse på barnets evne til tilknytning.

Vi støtter også op om forslaget om at adoptivfamilien allerede fra den midlertidige placering kan tage orlov efter samme regler som ved en adoption. Dette sikrer, at barnet, allerede fra starten af, kan få den ro det kræver at lære sine nye omgivelser og adoptivforældre at kende.

Med venlig hilsen  
Michael Paaske  
Formand, Adoption & Samfund

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Adoptionsnævnet har modtaget Børne- og Socialministeriets høring af 23. oktober 2018 over udkast til forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke).

Adoptionsnævnet skal i den forbindelse komme med følgende bemærkninger.

Det er et grundlæggende princip ved nationale fremmedadoptioner, at barnet placeres anonymt hos adoptanterne. Nævnet anser det at sikre denne anonymitet for vigtig og har noteret sig, at den kommende adoptivfamilie ved den midlertidige placering efter lovforslagets § 1, nr. 13 (om § 32a i adoptionsloven) har ret til, at deres anonymitet i forhold til de biologiske forældre opretholdes under den midlertidige placering.

Det fremgår desuden af bemærkningerne til lovforslaget, at anbringelsen af barnet efter servicelovens regler ophører på det tidspunkt, hvor barnet placeres midlertidigt hos den kommende adoptivfamilie, og at dette tidspunkt anses for at indtræffe, når Ankestyrelsen har truffet afgørelse om, at barnet skal adopteres uden samtykke. Hertil skal nævnet bemærke, at dette ikke harmonerer med matchningsproceduren i dag.

Matchningsproceduren vil almindeligvis være sådan, at når nævnet har vurderet, hvilken adoptant, der er bedst egnet til det konkrete barn, forelægges sagen for Statsforvaltningen. Statsforvaltningen undersøger herefter indledningsvis, om der er forhold i adoptanternes sag, som nævnet ikke har fået oplysning om. Hvis der ikke er sket ændringer i ansøgernes forhold, og hvis Statsforvaltningen i øvrigt er enig i matchningsforslaget, omtaler Statsforvaltningen barnet over for familien. Hvis adoptanterne ønsker at adoptere barnet, bliver barnet udsluset til adoptivfamilien, og der udstedes en adoptionsbevilling. I sager, hvor

22. november 2018

J.nr. 18-63539

Adoptionsnævnet

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

barnet er vurderet uden for ansøgernes godkendelsesramme, skal Adoptionsrådet – inden udstedelse af adoptionsbevilling – tage stilling til, hvorvidt adoptivfamilien kan få udvidet deres godkendelsesramme.

Nævnet skal endvidere bemærke, at der aktuelt kun kan antages at være et mindre antal familier blandt adoptionsansøgerne på den nationale venteliste, som ønsker at indgå i et plejeforhold med henblik på adoption. Nævnet er i den forbindelse opmærksom på, at der med den midlertidige placering ikke er tale om et plejeforhold, men usikkerheden om, hvorvidt placeringen vil kunne blive et (netværks)plejeforhold, såfremt afgørelsen om adoption uden samtykke ophæves ved retten, er til stede. Det vil derfor være en vigtig forudsætning, at adoptionsansøgere under godkendelsesprocessen orienteres grundigt om, hvad usikkerheden indebærer, herunder i forhold til anonymitet, i forhold til det at være netværksplejefamilie og de biologiske forældres mulighed for samvær.

Det skal også nævnes, at antallet af familier på den nationale venteliste for øjeblikket er lavt i forhold til tidligere og samtidig er faldende, hvilket er vigtigt at have for øje, såfremt der er et ønske om, at kommunerne i videre omfang end i dag anvender reglerne i adoptionslovens § 9, stk. 3.

Venlig hilsen

Thomas Lohse  
Adoptionsnævnet

København den 20-11-2018

**Adoptionspolitisk Forum afviser det samlende lovsæt om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke).**

Vi påpeger at (tvangs)adoption er i modstrid med FNs Børnekonvention art 7 & 8:

*Artikel 7*

- 1. Barnet skal registreres umiddelbart efter fødslen og skal fra fødslen have ret til et navn, ret til at opnå et statsborgerskab og, så vidt muligt, ret til at kende og blive passet af sine forældre.*
- 2. Deltagerstaterne skal sikre gennemførelsen af disse rettigheder i overensstemmelse med deres nationale lovgivning og deres forpligtelser ifølge de relevante internationale instrumenter på dette område, især hvis barnet ellers ville blive statsløs.*

*Artikel 8*

- 1. Deltagerstaterne påtager sig at respektere barnets ret til at bevare sin identitet, herunder statsborgerskab, navn og familieforhold, som anerkendt af loven og uden ulovlig indblanding.*

Der er ingen tvivl om at udsatte børn skal hjælpes - der er heller ingen tvivl om at anbringelsessystemet trænger til en grundig revidering. Men tvangsadoption er ikke løsningen på et dårligt fungerende anbringelsessystem eller lange behandlingstider.

Adoptionspolitisk Forum gik ikke ind for konstruktionen af Familiehuset i 2017, og da der endnu ikke er draget erfaringer om hvorvidt der kan fastholdes en klar og faglig adskillelse mellem den vejledende, rådgivende og afgørende enhed, kan vi derfor ikke gå ind for tilddeling af beslutningsbemyndigelse til Familiehuset i dette oplæg. Det står endvidere ikke klart hvordan fortolkningen af "hastesager" §7 stk.2 vil blive defineret, ligesom vi på det kraftigste må protestere i mod tvangsadoptioner som løsningsmodel.

Adoptionspolitisk Forum har flere kritikpunkter til denne lovændring:

1. Kritik af Familiehusets bemyndigelse

§ 7 Stk. 2. Adoptionspolitisk Forum finder, at det fremstår for uklart, hvornår der er tale om "barnets bedste" og "urimelige forsinkelser" - da grundargumentet for hele revideringen af denne lovgivning netop er at reducere sagsbehandlingen. Derved åbner man op for et usundt fortolkningsrum, hvor Familieretshuset altid vil have rygdækning for at træffe selvstændige beslutninger udenfor hjemmel.

2. Kritik af Ankestyrelsen som afgørende instans i forhold til tvangsadoptioner uden samtykke
4. § 10 Adoptioner bør ske ved retsafgørelser og ikke ved administrative afgørelser. På den baggrund kan Ankestyrelsen kan være bevillingsmyndighed.

Adoptionspolitik Forum finder desuden ikke Ankestyrelsens arbejde forsvarligt, da denne i dag ikke forholder sig til kritikken af de adoptioner bevilget under Ankestyrelsen, der er behæftet med forfalskninger, korruption og kidnapning. Ankestyrelsens undersøgelse af sagerne i Indien er under al kritik og Ankestyrelsen har ikke forvaltet sit virke som tilsynsførende myndighed tilfredsstillende.

Der er derfor ikke tillid til at Ankestyrelsen er egnet til at vurdere om oprindelige familier er blevet fuldt informeret, er sikret deres rettigheder og at adoptionen bliver foretaget på et etisk og retligt grundlag - heller ikke i Danmark.

3. Kritik af tvangsadoptioner som løsningsmodel for udsatte familier i en besparellesmodel. Samlede besparelser på 2 millioner skal ses i lyset af den besparelse, der opstod da man i 2017 fjernede domstolen som besluttende instans på familieområdet. Derved er hele familieretsområdet udsat for en generel spareøvelse og dette er blot en del af øvelsen. Adoptionspolitik Forum påpeger at denne besparelse sker på bekostning af svagt stillede familier. Brugen af tvangsadoptioner som erstatning for plejefamilier som en besparellesøvelse på familieområdet er ikke en social bæredygtig model.

Grundlæggende er dette lovforslag en udhuling af retssikkerheden for udsatte forældre.

Revideringen i lovgivningen omkring tvangsadoptioner favoriserer retsligt adoptanter, ved at man de facto ønsker at overdrage barnet til mennesker, der rent juridisk ikke har vundet hævde på barnet og derved stilles de oprindelige forældre svagere. I en retssag er der præcedens for at inddrage tidsfaktoren, dvs. skele til hvor barnet har opholdt sig længst hos.

Da man samtidig ifølge lovgivningen skal sende et barn til tvangsadoption inden barnets 6 måned vil det ofte falde ud til de kommende adoptanternes fordel. Dvs. man her aktivt bruger svagheden i et system - nemlig de lange ventetider i sagsbehandlingen, som er den problematik man samtidig bruger som argument for retfærdiggør fjernelsen af retssikkerheden for udsatte familier. Resultatet er at man fjerner udsatte familiers mulighed for reelt at omstøde en afgørelse, der er sket uden samtykke.

§ 32 a. At man midlertidigt placerer barnet og der ved tildeler forældremyndigheden til adoptanterne selv før sagen er afgjort og at man i 1. § 66 b Stk. 5 tildeler adoptanterne "netværksplejefamiliestatus" skulle sagen falde ud til fordel for de oprindelige forældre, er blot at stadfæste at man ikke ønsker at sikre de oprindelige familiers retssikkerhed.

Ligeledes er det betænkeligt at man under samme paragraf stk. 3 ikke kan indbringe en godkendelse af en netværksplejefamilie for anden administrativ myndighed.

§4 1. I § 7 a indsættes som stk. 4 og 5:

Adoptionspolitisk Forum må stærkt fraråde man sammenblander lovgivningen for tvangsadoption med udenlandsadoption. Transnationale Adoptioner er radikalt anderledes ligesom usikkerheden over for ulovligheder og undertrykkelse af oprindelige familiers rettigheder må anses at være af større risiko.

Adoptionspolitisk Forum er imod at man argumenterer for indskrænkning af borgeres rettigheder baseret på lange sagsbehandlingstider og et dårligt plejesystem. Tvangsadoption er en irreversible løsning, der fjerner enhver mulighed for en rekonstruktion af den oprindelige familie og omfatter overtrædelse af barnets rettigheder. Det bør være muligt at sikre en løsning omkring barnet uden at et sådant overgreb bør træde i værk.

Effekterne på lang sigt af adoption er endnu ikke undersøgt, dvs. man ved reelt ikke hvordan det påvirker børn og familier, der mister deres børn til adoption.

Med venlig hilsen  
Adoptionspolitisk Forum

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 20. november 2018  
SAGSNR.: 2018 - 2847  
ID NR.: 558136

[masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)

**Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624034)**

Ved e-mail af 23. oktober 2018 har Børne- og Socialministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Overordnet set hilser Advokatrådet lovforslaget velkommen, da forslaget vil medvirke til en mere forenklet proces med færre aktører. Forenklingen vil betyde et mere overskueligt forløb for den enkelte borger, ligesom tiltagene i lovforslaget givetvis vil kunne medføre kortere sagsbehandlingstider. Det bemærkes i den forbindelse, at tid i disse sager – og generelt i sager om børn – er en afgørende faktor for barnets fremadrettede trivsel, da børn hurtigst muligt bør sikres stabilitet og permanente rammer, som kan medvirke til en tryk opvækst for barnet. Angivelse af tidsfrister for sagsbehandlingstiden kunne derfor ønskes.

Advokatrådet anser det for et positivt tiltag i relation til borgernes retssikkerhed og kan således tilslutte sig, at kompetencen til at træffe afgørelse i sager om adoption uden samtykke flyttes fra Statsforvaltningen til Ankestyrelsen, ligesom rådet kan tilslutte sig, at kompetencen til at beskikke advokater i sager om adoption uden samtykke flyttes fra Statsforvaltningen til kommunerne.

Bemærkninger til lovforslagets § 10, stk. 2:

Det er Advokatrådets opfattelse, at den foreslåede bestemmelse i § 10, stk. 2, vedrørende afskaffelse af kravet om indhentelse af samtykke er positivt, da forslaget vil betyde, at et manglende samtykke ikke forhindrer Ankestyrelsen i at træffe afgørelse, og dermed vil sikre fremdrift i sagen og en kortere sagsbehandlingstid.

Bemærkninger til § 15 a, stk. 2, 2. pkt.:

Advokatrådet finder, at bestemmelsen er uheldigt formuleret og kan læses således, at de personer, som nævnes i bestemmelsen, skal tilbydes beskikkelse som advokat.

Rådet foreslår således, at bestemmelsen formuleres på følgende måde:

”Stk. 2. [...]. Kommunalbestyrelsen skal samtidigt tilbyde forældrene og indehaveren af forældremyndigheden, hvis denne er en anden end forældrene, samt barnets eventuelle plejeforældre at få beskikket en advokat.”

Bemærkninger til lovforslagets § 32 a:

Det er Advokatrådets opfattelse, at den foreslåede bestemmelse i § 32 a vedrørende en midlertidig placering af barnet under sagens behandling i domstolssystemet grundlæggende er et positivt tiltag.

Samtidig skal man dog også være opmærksom på, at forslaget om midlertidig placering medfører risiko for, at et barn udsættes for unødige skift, da der på tidspunktet for placeringen endnu ikke foreligger en endelig afgørelse.

Advokatrådet finder imidlertid efter en samlet vurdering, at barnets mulighed for under sagens behandling at flytte ind hos den kommende adoptionsfamilie og dermed hurtigere påbegynde tilknytningen til familien og opnå en stabil hverdag, samlet set opvejer den risiko for skift, som forslaget medfører.

Bemærkninger til § 32 a, stk. 3:

Advokatrådet bemærker, at den midlertidige placering hos den kommende adoptionsfamilie ikke er en anbringelse efter serviceloven, hvilket blandt andet har den konsekvens, at et eventuelt fastsat samvær mellem barnet og barnets biologiske forældre i medfør af servicelovens § 71 automatisk bortfalder fra det tidspunkt, hvor barnet placeres midlertidigt hos den kommende adoptivfamilie.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det ikke generelt kan lægges til grund, at ophør af et fastsat samvær mellem barnet og barnets biologiske forælder altid vil være til barnets bedste, hvorfor et ophør af samværet ifølge Advokatrådet bør være konkret begrundet. Det findes derfor også betænkeligt, at et fastsat samvær automatisk bortfalder.

Advokatrådet finder endvidere, at det kan forekomme voldsomt for et barn – afhængig af barnets alder – hvis barnet udsættes for flere større forandringer på en gang. Er barnet på tidspunktet for Ankestyrelsens afgørelse anbragt i en plejefamilie eller på en institution, og skal barnet under den videre behandling placeres midlertidigt hos de kommende adoptionsforældre, vil barnet opleve flere markante ændringer i dets liv og hverdag, idet barnet både vil opleve en fysisk flytning og

samtidig miste kontakten til sine biologiske forældre ved den foreslåede bestemmelse.

Dette skal endvidere ses i relation til Advokatrådets bekymring i forhold til den midlertidige placering af barnet hos adoptionsfamilien, inden der foreligger en endelig afgørelse. Ophører et fastsat samvær mellem barnet og dets biologiske forældre, og fastsættes der ikke et nyt samvær under den midlertidige anbringelse, vil barnet ved en ændring af Ankestyrelsens afgørelse i højere grad stå uden stabile relationer og tilknytningspersoner, da barnets relation til de biologiske forældre kan have lidt skade som følge af det ophævede samvær.

Indtil der foreligger en endelig afgørelse, og barnet dermed er sikret en stabil og varig relation, kan det derfor give anledning til bekymring, hvis barnet automatisk afskæres eksisterende relationer.

Det bemærkes i den forbindelse, at der selv i tilfælde, hvor der straks søges om fastsættelse af nyt samvær, vil være et længere ophør i samværet, inden et eventuelt nyt samvær fastsættes. Hertil kommer, at en ansøgning om fastsættelse af samvær givetvis kan være forbundet med vanskeligheder for ansøger, hvis der er tale om ressourcetsvage forældre, hvilket ofte må antages at være tilfældet i sager om adoption af børn uden forældrenes samtykke.

Advokatrådet foreslår derfor, at der under den midlertidige placering af barnet under sagens behandling ikke skal ske automatisk bortfald af et allerede fastsat samvær, sådan at ophævelse af samværet alene kan ske på baggrund af en konkret vurdering af, hvad der er til barnets bedste.

#### Bemærkninger til § 66 b, stk. 3:

Advokatrådet er af retssikkerhedsmæssige årsager betænkelig ved den manglende klageadgang i relation til afgørelser om godkendelse af netværksplejefamilier.

Betænkeligheden skyldes, at et afslag på godkendelse som netværksplejefamilie kan have afgørende betydning i forhold til en ansøgers muligheder for familieadoption i medfør af adoptionslovens § 4 a, stk. 2.

Ved ansøgning om familieadoption vil Statsforvaltningen som led i den fortsatte gavns vurdering indhente en erklæring fra ansøgernes bopælskommune om, hvorvidt ansøgerne efter de regler, der gælder for plejetilladelse, opfylder betingelserne for at have et barn i pleje. Har kommunen truffet afgørelse om, at de pågældende ansøgere ikke kan godkendes som netværksplejefamilie, vil Statsforvaltningen som det helt klare udgangspunkt afvise ansøgningen om familieadoption, idet Statsforvaltningen vil lægge til grund, at adoptionen ikke vil være til barnets bedste. Ansøgernes muligheder for adoption vil således reelt være afskåret uden, at ansøgerne har mulighed for at få prøvet afgørelsen, idet en klage over Statsforvaltningens afgørelse

ikke vil medføre en prøvelse af kommunens afgørelse i relation til godkendelse som netværksplejefamilie.

Med venlig hilsen



Torben Jensen



Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Ankestyrelsens svar på høring over udkast til forslag om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love.**

22. november 2018

J.nr. 18-63197

§ 1, nr. 2

Det kan overvejes, om det skal fremgå af lovbemærkninger, at børnesamtalen skal ske lokalt ved børnesagkyndig af hensyn til barnet.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

§ 1, nr. 13 og § 4 nr. 1

Det er beskrevet, at tidspunktet for den midlertidige placering af barnet - og dermed tidspunktet, hvor anbringelsen ophører - og forældremyndigheden overføres - anses at indtræffe, når Ankestyrelsen har truffet afgørelse om adoption uden samtykke. Matchning kan først ske efter Ankestyrelsens afgørelse. Tidspunktet for hvornår anbringelsen efter servicelovens regler ophører, bør derfor være ved barnets endelige overdragelse i den midlertidige placering hos de kommende adoptanter.

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen anbefaler, at ministeriet ved udarbejdelsen af de administrative forskrifter vil beskrive processen, herunder Ankestyrelsens, Statsforvaltningens og kommunens roller fra Ankestyrelsens afgørelse til matchningen og frem til anbringelsens ophør. Ankestyrelsen bemærker, at der bør tages stilling til, om der er behov for opfølgning i forhold til barnets trivsel og udvikling under den midlertidige placering og frem til bevillingen udstedes, herunder hvilken betydning disse oplysninger skal tillægges i forhold til bevillingen.

§ 5 nr. 2

Da de kommende adoptivforældre nu bliver forældremyndighedsindehavere under en midlertidig placering og dermed parter under retssagen bør det overvejes hvordan deres anonymitet sikres under den verserende retssag.

Bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser:

§ 1, nr. 3

Det kunne overvejes, at beskrive processen i de tilfælde, hvor den ene forælder fra starten ønsker at give samtykke til adoptionen.

Det kunne tillige overvejes om Ankestyrelsens kompetence til at beslutte, til hvem samtykket skal gives fremgår af selve loven og ikke kun af lovbemærkningerne.

§ 1, nr. 13

Side 26, 2. afsnit linje 3: I stedet for kommende "plejefamilie" skal der stå kommende "adoptivfamilie".

§ 2, nr. 1

Ankestyrelsen finder, at sidste sætning i 4. afsnit (s.30) bør formuleres således at, "så vidt muligt" udelades.

Bemærkninger til lovforslagets § 6 om ændring af barselsloven

Vi har ingen bemærkninger til udformningen af de to foreslåede ændringer af barselsloven.

Ændringerne i reglerne om adoption uden samtykke giver os dog i relation til barselsloven anledning til følgende overvejelser:

Vi foreslår, at det overvejes også at lade retten til barselsdagpenge for adoptivforældrene, når barnet placeres midlertidigt, fremgå direkte af barselslovens § 8 og ikke alene af § 1. Fx fremgår det af § 8, stk. 2, at "Barnet anses for modtaget, når de formelle betingelser for at rejse hjem med barnet er opfyldt". Her kunne det tilføjes "eller på tidspunktet, hvor barnet placeres midlertidigt efter adoptionsloven.

Af barselslovens § 8, stk. 5, fremgår det, at "Når de adoptionsundersøgende myndigheder har bestemt, at adoptanten eller den ene af de adopterende ægtefæller i en periode skal være i hjemmet, har forældrene ret til fravær efter stk. 6 og 7".

Det er Ankestyrelsen opfattelse, at de adoptionsundersøgende myndigheders vurdering efter denne bestemmelse ikke kan påklages til Ankestyrelsen efter barselslovens bestemmelser, jf. § 48 om, at Udbetaling Danmark træffer afgørelse om retten til barselsdagpenge og § 54, stk. 1 om klage regler, hvor Udbetaling Danmarks afgørelser om retten til barselsdagpenge kan påklages til Ankestyrelsen.

Endelig foreslår vi, at det overvejes, om der skal bemærkninger med om de biologiske forældres eventuelle rettigheder. Fx om de kan have ret til orlov efter barselslovens § 13, hvis barnet placeres midlertidig hos adoptivfamilien inden udløbet af den 32. uge efter fødslen. De biologiske

forældres ret til barselsdagpenge forudsætter, at de opfylder barselslovens øvrige betingelser, herunder beskæftigelseskravet i enten § 27 som lønmodtager eller § 28, som selvstændig.

Vi henviser i øvrigt til vores brev af 27. august vedrørende flytning af opgaver om adoption uden samtykke. I brevet kom Ankestyrelsen med bemærkninger til de konkrete opgaver og økonomien.

Venlig hilsen

Lone Strömngren



Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 99 68 70 15  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
**J.nr. 9099.2018.87**

Den 2. november 2018

Ved en mail af 23. oktober 2018 har Børne- og Socialministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til Deres j.nr. 2018-144.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Til: Børne- og Socialministerie

**Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624034)**

Børne- og Kulturchefforeningen kan tilslutte sig forslaget om, at kompetencen om børn, der adopteres uden samtykke, overgår til kommunernes særlige børn og unge-udvalg. Børne- og Kulturchefforeningen anbefaler, at kommunernes særlige børn og unge-udvalg tilføres viden om lovens intentioner, forudsætninger for adoption uden samtykke. Her tænkes der særligt på, at kommunerne har pligt til at sandsynliggøre, at de biologiske forældre ikke vil være i stand til at varetage forældreopgaven for barnet, og hvilket oplysningsgrundlag dette forudsætter.

Videnstilførelsen på dette afgrænset område er også vigtigt, idet der er relativt få sager, som gør, at det er svært i de enkelte kommuner at få et solidt eller vedholde vidensgrundlag. Derfor anbefaler Børne- og Kulturchefforeningen, at der udarbejdes skriftligt materiale og som gerne suppleres af temaeftermiddage i landet fem regioner, som kommunernes særlige børn og unge-udvalg kan tilmelde sig.

Med venlig hilsen

Børne- og Kulturchefforeningen



**Børnerådet**

Børne- og Socialministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København

21.11.2018  
J.nr. 3.7.27/amc

### **Lov om ændring af adoptionsloven m.fl. -Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke**

Børnerådet kan tilslutte sig ønsket om at skabe kontinuitet og enklere forløb for børn, der skal adopteres uden deres forældres samtykke.

I den forbindelse er det helt afgørende, at barnet så vidt muligt undgår skift af omsorgspersoner, herunder fra plejefamilie til adoptivfamilie. Børnerådet henviser til tidligere høringssvar <https://www.boerneraadet.dk/hoeringssvar/hoeringssvar-2014/hoeringssvar-paa-udkast-til-forslag-om-lempelse-af-betingelserne-for-adoption-uden-samtykke>. Det er herunder vigtigt, at de sociale myndigheder så tidligt som muligt i forløbet overvejer og beslutter adoption uden samtykke, hvis det er relevant, så barnet ikke skal skilles fra en plejefamilie, som barnet har knyttet sig tæt til.

Samtidig er det vigtigt, som dette lovforslag lægger op til, at barnet kan få ophold i den familie, som barnet adopteres af, så hurtigt som muligt.

Børnerådet mener, at flytningen af afgørelseskompetencen fra Familieretshuset til Ankestyrelsen er positiv, ud fra den forudsætning at Ankestyrelsen besidder stærke socialretlige og adoptionsretlige kompetencer, samt formodningen om at sagsbehandlingstiden bliver nedbragt til gavn for barnet.

Børnerådet finder ændringen i § 25 d, om at adoptionsrådgivning tilsvarende finder anvendelse for godkendte adoptanter, der modtager et barn i midlertidig placering efter den nye bestemmelse, særdeles positiv, da rådgivning på et tidligt tidspunkt i forløbet må formodes at være hensigtsmæssig af hensyn til de bedste tilknytningsmuligheder for barnet i familien.

Med forslaget indføres en ny bestemmelse i § 66 b, stk. 5 om, at hvis barnet har været placeret hos godkendte adoptionsansøgere, kan barnet blive boende hos familien, ved at familien bliver netværksfamilie for barnet. Denne bestemmelse kan Børnerådet tiltræde med begrundelse i dette høringssvars 1. afsnit.

Med venlig hilsen



Per Larsen  
Formand for Børnerådet



Lisbeth Sjørup  
Sekretariatschef

**Til:** Maria Schultz (masz@sm.dk)  
**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk)  
**Titel:** SV: Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke)  
**E-mailtitel:** SV: Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624635)  
**Sendt:** 24-10-2018 09:36:05

Kære Maria Schultz

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 23. oktober 2018 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker  
Chefsekretær

**Fra:** Maria Schultz <masz@sm.dk>

**Sendt:** 23. oktober 2018 16:52

**Til:** 'law@law.aau.dk' <law@law.aau.dk>; jura@au.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; Adoptionspolitisk Forum <info@adoptionspolitik.org>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; ATP Koncernen <kommunikation@atp.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'viborg@domstol.dk' <viborg@domstol.dk>; 'bornholm@domstol.dk' <bornholm@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; 'kobenhavn@domstol.dk' <kobenhavn@domstol.dk>; 'aalborg@domstol.dk' <aalborg@domstol.dk>; 'aarhus@domstol.dk' <aarhus@domstol.dk>; 'esbjerg@domstol.dk' <esbjerg@domstol.dk>; 'glostrup@domstol.dk' <glostrup@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'lyngby@domstol.dk' <lyngby@domstol.dk>; 'nykobing@domstol.dk' <nykobing@domstol.dk>; 'naestved@domstol.dk' <naestved@domstol.dk>; 'odense@domstol.dk' <odense@domstol.dk>; 'randers@domstol.dk' <randers@domstol.dk>; 'roskilde@domstol.dk' <roskilde@domstol.dk>; 'svendborg@domstol.dk' <svendborg@domstol.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'helsingor@domstol.dk' <helsingor@domstol.dk>; 'herning@domstol.dk' <herning@domstol.dk>; 'hillerod@domstol.dk' <hillerod@domstol.dk>; 'hjørring@domstol.dk' <hjørring@domstol.dk>; 'holbaek@domstol.dk' <holbaek@domstol.dk>; 'holstebro@domstol.dk' <holstebro@domstol.dk>; 'horsens@domstol.dk' <horsens@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; sek@boernogfamilier.dk; 'bkf@bkchefer.dk' <bkf@bkchefer.dk>; bv@bornsvilkar.dk; 'bf@boernesagen.dk' <bf@boernesagen.dk>; brd@brd.dk; 'info@cfu-net.dk' <info@cfu-net.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; Dansk Erhverv, høringspostkasse <hoeringssager@danskerhverv.dk>; dhf@danskhandicapforbund.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; dj@journalistforbundet.dk; Dansk Psykolog Forening <dp@dp.dk>; ds@socialraadgiverne.dk; mail@danskeadvokater.dk; 'mail@danskefamilieadvokater.dk' <mail@danskefamilieadvokater.dk>; 'dh@handicap.dk' <dh@handicap.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; dommerforeningen@gmail.com; Det Centrale Handicapråd <dch@dch.dk>; kontakt@etiskraad.dk; iniian@nanoq.gl; DIA <mail@d-i-a.dk>; 'digst@digst.dk' <digst@digst.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen (høringer) <hoeringer@dommerfm.dk>; Politiforbundet i København <mail@politiforbundet.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; fa@fanet.dk; fsi@bechbruun.com; info@fadd.dk; Socialchefforeningen <fsd@socialchefforeningen.dk>; Arne S. Madsen <ARSMAD@statsforvaltningen.dk>; 'ftf@ftf.dk' <ftf@ftf.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Forhandlingsfællesskabet <post@forhandlingsfaellesskabet.dk>; KL, Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; formand@koreaklubben.dk; 'jurfak@jur.ku.dk' <jurfak@jur.ku.dk>; 'ka@ka.dk' <ka@ka.dk>; 'info@krifa.dk' <info@krifa.dk>; 'kvr@kvinderaad.dk' <kvr@kvinderaad.dk>; 'kvinfor@kvinfor.dk' <kvinfor@kvinfor.dk>; forening@spaedbarnsdoed.dk; bodil.neujahr@bopam.dk; 'lo@lo.dk' <lo@lo.dk>; Ledernes Hovedorganisation (Iederne@Iederne.dk <Iederne@Iederne.dk>; Mødrehjælpens Direktion <dir@moedrehjaelpen.dk>; Plejefamiliernes Landsforening <landsforeningen@plejefamilierne.dk>; 'info@pro-f.dk' <info@pro-f.dk>; hoeringer@redbarnet.dk; 'post@retssikkerheds-fonden.dk' <post@retssikkerheds-fonden.dk>; Rigsombudsmanden i Grønland <ro@gl.stm.dk>; 'info@rodekors.dk' <info@rodekors.dk>; Jann Sjursen <post@udsatte.dk>; kontakt@selveje.dk; sl@sl.dk; Direktion <direktion@statsforvaltningen.dk>; 'shk@sundhedskartellet.dk' <shk@sundhedskartellet.dk>; tabuka@tabuka.dk; Info@taenketankenadoption.dk; UDK-Støttefunktion-Familie <UDK-Stottefunktion-Familie@atp.dk>; unicef@unicef.dk; viso@socialstyrelsen.dk; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre landsret <post@oestrelandsret.dk>; law@sam.sdu.dk; mks@businessdanmark.dk; hej@ase.dk; artisten@artisten.dk; kontakt@danskkvindesamfund.dk; dsf@skuespillerforbundet.dk; dak@danskeakasser.dk; joni@detfagligehus.dk; kontakt@frie.dk; info@gls-a.dk; SMV@SMVDanmark.dk; sla@ida.dk; los@los.dk  
**Emne:** Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624635)

Til høringsparterne,

Høringsfristen er fejlagtigt i udsendte høringsbrev angivet til fredag den 21. november 2018. Fristen er retteligt onsdag den 21. november 2018.

Jeg skal beklage fejlen.



**Bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke)**

Danske Socialrådgiverforening (DS) har modtaget forslag til Lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) til høring.

DS kan helt grundlæggende tilslutte sig intensionerne om at sikre kontinuitet for børn, der skal adopteres uden samtykke. Den nuværende praksis er ikke hensigtsmæssig og fordrende for kommunernes brug af adoption uden samtykke. De lange sagsbehandlingstider, og den venteposition børnene bringes i, gør, at det fagligt kan være tvivlsomt, om en tvangsadoption uden samtykke er det rigtige for barnet.

DS synes, det er positivt, at der med lovforslaget indlægges en række bestemmelser, som forkorter sagsbehandlingstiden for sager om adoption uden samtykke. DS kan således tilslutte sig den forenklede sagsgang mellem kommunen og Ankestyrelsen. DS mener tillige, at det med de nye bestemmelser om, at det alene er kommunen, som skal forsøge at indhente forældrenes samtykke, og at det er kommunen, som sikrer at forældrene får en advokat i sager om adoption uden samtykke, er regelforenklinger, der forkorter sagsbehandlingstiden og samtidigt er retssikkerhedsmæssigt forsvarligt i forhold til forældrene. Endelig kan DS tilslutte sig forslagene om, at der indsættes bestemmelser om skarpe tidsfrister.

DS mener, at det er meget positivt, at man fremadrettet kan forhåndsgodkende adoptionsfamilien via adoptionslovgivningen, og placerer barnet i den forventede kommende adoptionsfamilie (herunder overførsel af en midlertidig forældremyndighed) i forbindelse med Ankestyrelsens beslutning om godkendelse af adoption uden samtykke. Dette sikrer, at barnet tidligst muligt kan knytte sig til sin kommende familie.

DS kan også tilslutte sig de ændringer, der følger i serviceloven, hvorefter en forhåndsgodkendt adoptionsfamilie kan overgå til at være godkendt netværksplejefamilie, hvis domstolene ændrer Ankestyrelsens afgørelse.

Det eneste forbehold DS har i forhold til det fremsendte forslag til lovændringer er ikrafttrædelsestidspunktet. DS mener, at det er



uhensigtsmæssigt, at der ikke er samtidighed mellem lovændringerne om adoption uden samtykke og iværksættelse af de nye regler om det familieretlige system. Der vil være en oplagt risiko for, at sager om adoption uden samtykke 'kommer i klemme' i denne omlægning. Hvorfor DS vil foreslå, at de foreslåede regelændringer om adoption uden samtykke træder i kraft den 1. april 2019.

Med venlig hilsen

Majbrit Berlau

**Til:** Maria Schultz (masz@sm.dk)  
**Fra:** Lone Christensen (lc@danskeakasser.dk)  
**Titel:** SV: Frist 21/11: Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke)  
**E-mailtitel:** SV: Frist 21/11: Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624034)  
**Sendt:** 24-10-2018 08:31:37

Til Børne- og Socialministeriet

Danske A-kasser har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen  
Lone Christensen

**Danske  
A- Kasser**

Staunings Plads 3, 2. sal  
1790 København V  
Tlf. 3586 6600  
Dir. 4697 1703  
[www.danskeakasser.dk](http://www.danskeakasser.dk)

CVR 42185116



Danske A-kasser er brancheorganisation for 23 statsanerkendte arbejdsløsheds-kasser i Danmark.  
Vi varetager a-kassernes interesser overfor politiske og administrative myndigheder og udfører en række service- og rådgivningsopgaver for a-kasserne.

Lyt til vores nyeste podcast her:



 Tænk på miljøet, inden du printer denne mail.

**Fra:** Maria Schultz <masz@sm.dk>

**Sendt:** 23. oktober 2018 11:44

**Til:** 'law@law.aau.dk' <law@law.aau.dk>; jura@au.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; Adoptionspolitisk Forum <info@adoptionspolitik.org>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; ATP Koncernen <kommunikation@atp.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'viborg@domstol.dk' <viborg@domstol.dk>; 'bornholm@domstol.dk' <bornholm@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; 'kobenhavn@domstol.dk' <kobenhavn@domstol.dk>; 'aalborg@domstol.dk' <aalborg@domstol.dk>; 'aarhus@domstol.dk' <aarhus@domstol.dk>; 'esbjerg@domstol.dk' <esbjerg@domstol.dk>; 'glostrup@domstol.dk' <glostrup@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'lyngby@domstol.dk' <lyngby@domstol.dk>; 'nykobing@domstol.dk' <nykobing@domstol.dk>; 'naestved@domstol.dk' <naestved@domstol.dk>; 'odense@domstol.dk' <odense@domstol.dk>; 'randers@domstol.dk' <randers@domstol.dk>; 'roskilde@domstol.dk' <roskilde@domstol.dk>; 'svendborg@domstol.dk' <svendborg@domstol.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'helsingor@domstol.dk' <helsingor@domstol.dk>; 'herning@domstol.dk' <herning@domstol.dk>; 'hillerod@domstol.dk' <hillerod@domstol.dk>; 'hjørring@domstol.dk' <hjørring@domstol.dk>; 'holbaek@domstol.dk' <holbaek@domstol.dk>; 'holstebro@domstol.dk' <holstebro@domstol.dk>; 'horsens@domstol.dk' <horsens@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; sek@boernogfamilier.dk; 'bkf@bkchefer.dk' <bkf@bkchefer.dk>; bv@bornsvilkar.dk; 'bf@boernesagen.dk' <bf@boernesagen.dk>; brd@brd.dk; 'info@cfu-net.dk' <info@cfu-net.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Erhverv, høringspostkasse <hoeringssager@danskerhverv.dk>; dhf@danskhandicapforbund.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; dj@journalistforbundet.dk; Dansk Psykolog Forening

Til Børne- og Socialministeriet  
Att.: Maria Schultz  
E-mail: [masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)

Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup, Danmark  
Tlf.: +45 3675 1777  
Fax: +45 3675 1403  
[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)  
[www.handicap.dk](http://www.handicap.dk)

Taastrup, den 21. november 2018

Sag 16-2018-00781 – Dok. 404470/mmh\_dh

## Danske Handicaporganisationers (DH) høringssvar til lov om ændring af adoptionslov, lov om social service og forskellige andre love

---

DH takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lov om ændring af adoptionslov, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke). DH har følgende bemærkninger:

For DH er der to helt centrale problemstillinger. Den ene, at barnets tarv altid er i centrum jf. Børnekonventionens art. 3 og Handicapkonventionens art. 23(2). Den anden, at hverken barn eller forældre fratages retten til familie på et usagligt grundlag, jf. Handicapkonventionens art. 23(3-5) og Børnekonventionens art. 9(1-2). Vi understreger, at adoption uden samtykke er et uhyre indgribende tiltag, og at procedurerne omkring dette må være præget af faglig ekspertise og høje standarder for retssikkerhed for både barn og forældre.

### Fra to til et administrativt led

Med lovforslaget fjernes det ene administrative led, der skal vurdere en sag om adoption uden samtykke, Statsforvaltningen (de nye Familieretshuse). Det vurderes at dette ikke svækker hverken børn eller forældres retssikkerhed, idet klageadgangen til domstolene er uændret.

**DH mener**, at det er meget vigtigt, at der ikke gås på kompromis med retssikkerheden i sager om adoption uden samtykke. DH anerkender, at det er en svær situation for alle parter med en lang sagsbehandlingstid. For DH er det vigtigt, at sagen er tilstrækkelig oplyst, at dem der skal oplyse sagen har den nødvendige viden til at kunne lave en ordentlig vurdering. Såfremt man ønsker at fjerne det ene administrative led – Familieretshuset – er det afgørende at Ankestyrelsen har de rette kompetencer (se nedenfor).

**DH anbefaler**, at hvis ændringen gennemføres, skal den evalueres om 3 år, for at vurdere om de involveredes retssikkerhed er på samme niveau som i dag.

### **Ankestyrelsens kompetencer og viden om handicap**

Hvis Ankestyrelsen bliver eneste administrative myndighed, der skal vurdere en sag om adoption uden samtykke, er det afgørende, at de har den nødvendige viden om forældre med handicap. Det er ikke nok at have viden om socialret og adoptionslov. Af lovforlaget fra 2015 fremgik det, at der i samtlige sager om adoption uden samtykke var tale om forældre med intellektuel eller psykisk funktionsnedsættelse.

**DH mener derfor**, at det er helt nødvendigt at Ankestyrelsen har viden om forældre med handicap og fokus på om de støttemuligheder og den compensation der findes til at varetage forældrerollen, er givet rettidigt og i tilstrækkeligt omfang.

**DH mener**, at en række anbringelser og ulykkelige familiesituationer kan undgås, når kommunerne anvender mulighederne for at støtte forældre med handicap til at varetage forældrerollen og dermed blive hjulpet til et godt familieliv.

**DH anbefaler**, at det bliver et krav i loven, at den børnesagkyndige har viden om handicap, da sagerne som oftest omhandler forældre med handicap.

Derudover skal det sikres at Ankestyrelsen har de rette kompetencer til at gennemføre børnesamtaler.


### **Økonomi**

Det fremgår af lovforslaget, at der er afsat 0,2 mio. kr. til at Ankestyrelsen kan løfte sin nye opgave. Samtidig forventes en besparelse på 1,3 mio. kr.

**DH kan være i tvivl** om hvorvidt 0,2 mio. kr. er tilstrækkeligt til at løfte de nye opgaver.

For uddybning af ovenstående kontakt politisk konsulent Maria Holsaae, e-mail: [mmh@handicap.dk](mailto:mmh@handicap.dk) eller tlf.: 24451557

Med venlig hilsen



Thorkild Olesen,  
*formand*

**Til:** Maria Schultz (masz@sm.dk)  
**Fra:** Linea Ohm Søndergaard (LSR@regioner.dk)  
**Titel:** Danske Regioner. Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke)  
**E-mailtitel:** Danske Regioner. Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624034)  
**Sendt:** 20-11-2018 10:49:59

**Kære Maria Schultz**

Danske Regioner har ingen bemærkninger til det tilsendte udkast til ændring af adoptionsloven.

*Med venlig hilsen*

*Linea Ohm Søndergaard*

Center for Sundhed og Sociale Indsatser (SUS)



**Danske Regioner**

Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

**M 20811816**

**E** [lsr@regioner.dk](mailto:lsr@regioner.dk)

Følg Danske Regioner på  
[Twitter](#), [Facebook](#) og [regioner.dk](http://regioner.dk)

Officiel post bedes sendt til [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

---

**Fra:** Maria Schultz <[masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)>

**Sendt:** 23. oktober 2018 11:44

**Til:** 'law@law.aau.dk' <[law@law.aau.dk](mailto:law@law.aau.dk)>; [jura@au.dk](mailto:jura@au.dk); Landsforeningen Adoption og Samfund <[foreningen@adoption.dk](mailto:foreningen@adoption.dk)>; Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; Adoptionspolitisk Forum <[info@adoptionspolitik.org](mailto:info@adoptionspolitik.org)>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; 'ac@ac.dk' <[ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)>; ATP Koncernen <[kommunikation@atp.dk](mailto:kommunikation@atp.dk)>; 'sonderborg@domstol.dk' <[sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk)>; 'viborg@domstol.dk' <[viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk)>; 'bornholm@domstol.dk' <[bornholm@domstol.dk](mailto:bornholm@domstol.dk)>; 'frederiksberg@domstol.dk' <[frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk)>; 'kbenhavn@domstol.dk' <[kbenhavn@domstol.dk](mailto:kbenhavn@domstol.dk)>; 'aalborg@domstol.dk' <[aalborg@domstol.dk](mailto:aalborg@domstol.dk)>; 'aarhus@domstol.dk' <[aarhus@domstol.dk](mailto:aarhus@domstol.dk)>; 'esbjerg@domstol.dk' <[esbjerg@domstol.dk](mailto:esbjerg@domstol.dk)>; 'glostrup@domstol.dk' <[glostrup@domstol.dk](mailto:glostrup@domstol.dk)>; 'kolding@domstol.dk' <[kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk)>; 'lyngby@domstol.dk' <[lyngby@domstol.dk](mailto:lyngby@domstol.dk)>; 'nykobing@domstol.dk' <[nykobing@domstol.dk](mailto:nykobing@domstol.dk)>; 'naestved@domstol.dk' <[naestved@domstol.dk](mailto:naestved@domstol.dk)>; 'odense@domstol.dk' <[odense@domstol.dk](mailto:odense@domstol.dk)>; 'randers@domstol.dk' <[randers@domstol.dk](mailto:randers@domstol.dk)>; 'roskilde@domstol.dk' <[roskilde@domstol.dk](mailto:roskilde@domstol.dk)>; 'svendborg@domstol.dk' <[svendborg@domstol.dk](mailto:svendborg@domstol.dk)>; 'sonderborg@domstol.dk' <[sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk)>; 'helsingor@domstol.dk' <[helsingor@domstol.dk](mailto:helsingor@domstol.dk)>; 'herning@domstol.dk' <[herning@domstol.dk](mailto:herning@domstol.dk)>; 'hillerod@domstol.dk' <[hillerod@domstol.dk](mailto:hillerod@domstol.dk)>; 'hjørring@domstol.dk' <[hjørring@domstol.dk](mailto:hjørring@domstol.dk)>; 'holbaek@domstol.dk' <[holbaek@domstol.dk](mailto:holbaek@domstol.dk)>; 'holstebro@domstol.dk' <[holstebro@domstol.dk](mailto:holstebro@domstol.dk)>; 'horsens@domstol.dk' <[horsens@domstol.dk](mailto:horsens@domstol.dk)>; 'kolding@domstol.dk' <[kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk)>; 'frederiksberg@domstol.dk' <[frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk)>; [sek@boernogfamilier.dk](mailto:sek@boernogfamilier.dk); 'bkf@bkchefer.dk' <[bkf@bkchefer.dk](mailto:bkf@bkchefer.dk)>; [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk); 'bf@boernesagen.dk' <[bf@boernesagen.dk](mailto:bf@boernesagen.dk)>; [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); 'info@cfu-net.dk' <[info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk)>; Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; Dansk Erhverv, høringspostkasse <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; [dhf@danskhandicapforbund.dk](mailto:dhf@danskhandicapforbund.dk); Dansk Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); Dansk Psykolog Forening <[dp@dp.dk](mailto:dp@dp.dk)>; [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); 'mail@danskefamilieadvokater.dk' <[mail@danskefamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskefamilieadvokater.dk)>; 'dh@handicap.dk' <[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)>; [Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk); Datatilsynet <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); Det Centrale Handicapråd <[dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk)>; [kontakt@etiskraad.dk](mailto:kontakt@etiskraad.dk); [iniian@nanoq.gl](mailto:iniian@nanoq.gl); DIA <[mail@d-i-a.dk](mailto:mail@d-i-a.dk)>; 'digst@digst.dk' <[digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk)>; Dommerfuldmægtigforeningen (høringer) <[hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk)>; Politiforbundet i København <[mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)>; 'Domstolsstyrelsen' <[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)>; [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [fsi@bechbruun.com](mailto:fsi@bechbruun.com); [info@fadd.dk](mailto:info@fadd.dk); Socialchefforeningen <[fsd@socialchefforeningen.dk](mailto:fsd@socialchefforeningen.dk)>; Arne S. Madsen <[ARSMAD@statsforvaltningen.dk](mailto:ARSMAD@statsforvaltningen.dk)>; 'ftf@ftf.dk' <[ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk)>; Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; Forhandlingsfællesskabet <[post@forhandlingsfaelleskabet.dk](mailto:post@forhandlingsfaelleskabet.dk)>; KL, Kommunernes Landsforening <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [formand@koreaklubben.dk](mailto:formand@koreaklubben.dk); 'jurfak@jur.ku.dk' <[jurfak@jur.ku.dk](mailto:jurfak@jur.ku.dk)>; 'ka@ka.dk' <[ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk)>; 'info@krifa.dk' <[info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)>; 'kvr@kvinderaad.dk' <[kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk)>; 'kvinfor@kvinfor.dk' <[kvinfor@kvinfor.dk](mailto:kvinfor@kvinfor.dk)>; [forening@spaedbarnsdoed.dk](mailto:forening@spaedbarnsdoed.dk); [bodil.neujahr@bopam.dk](mailto:bodil.neujahr@bopam.dk); 'lo@lo.dk' <[lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk)>; Ledernes Hovedorganisation ([lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk)) <[lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk)>; Mødrehjælpens Direktion <[dir@moedrehjaelpen.dk](mailto:dir@moedrehjaelpen.dk)>; Plejefamiliernes Landsforening <[landsforeningen@plejefamilierne.dk](mailto:landsforeningen@plejefamilierne.dk)>; 'info@pro-f.dk' <[info@pro-f.dk](mailto:info@pro-f.dk)>; [hoeringer@redbarnet.dk](mailto:hoeringer@redbarnet.dk); 'post@retssikkerheds-

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt til: [masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)  
Cc.: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

8. november 2018

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2018-11-0142  
Dok.nr. 43841  
Sagsbehandler  
Camilla Andersen

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke) – jeres sagsnr. 2018-144**

Ved e-mail af 23. oktober 2018 har Børne- og Socialministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

Datatilsynet har følgende bemærkninger:

1. Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen<sup>1</sup> og databeskyttelsesloven<sup>2</sup> vil blive iagttaget, i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger der vil ske som følge af lovforslaget.

2. I udkastets § 1, nr. 8, foreslås adoptionslovens § 25, nr. 4, ændret sådan, at børne- og socialministeren kan fastsætte regler om Ankestyrelsens behandling af sager om adoption uden samtykke.

Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at ved udarbejdelse af bekendtgørelser, hvis regler har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet, jf. databeskyttelseslovens § 28.

Udkastet giver ikke i øvrigt Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Camilla Andersen

---

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

<sup>2</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

---

**Til:** Maria Schultz (masz@sm.dk)  
**Fra:** Morten Øberg (mooe@nanoq.gl)  
**Titel:** Svar: Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (RIGS-GL Sagsnr.: 2018 - 606) (Nanoq - ID nr.: 90 (Nanoq - ID...  
**E-mailtitel:** Svar: Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624034) (RIGS-GL Sagsnr.: 2018 - 606) (Nanoq - ID nr.: 90 (Nanoq - ID...  
**Sendt:** 07-11-2018 19:58:45  
**Bilag:** Forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige love.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

Kære Maria Schultz

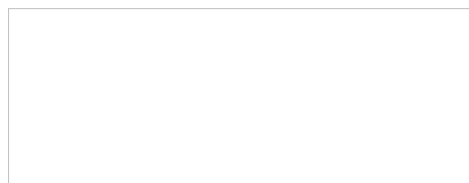
Departementet for Sociale Anliggender og Justitsvæsen har modtaget nedenstående forslag til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love.

Departementet har ingen kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen / Inussiarnersumik Inuulluaqquasillunga / Kind regards

**Morten Louis Øberg**

Specialkonsulent - Immikkut Siunnersorti - Special Advisor



Isumaginninnermut Inatsisinilu Atortitsinermut Naalakkersuisoqarfik  
Departementet for Sociale Anliggender og Justitsområdet  
Ministry of Social Affairs and Justice

Grønlands Repræsentation  
Strandgade 91, 3. sal  
1401 København K.

e-mail: mooe@nanoq.gl  
Telefon: ++45 31 40 17 96

---

**Til:** Formandens Departement (govsec@nanoq.gl)  
**Fra:** Rigsombudsmanden i Grønland (ro@gl.stm.dk)  
**Titel:** Vs: Frist 21/11: Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624034) (RIGS-GL Sagsnr.: 2018 - 606)  
**Sendt:** 23-10-2018 11:00:12

23. oktober 2018

Vedlagt oversendes forslag til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love efter anmodning fra Børne- og Socialministeriet til Grønlands Selvstyre i høring.

Børne- og Socialministeriet har anmodet om at modtage eventuelle kommentarer senest den 21. november 2018 til mailadressen [masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk).

Der vedlægges:

- høringsbrev
- høringsliste
- lovforslag

Eventuelle spørgsmål kan rettes til specialkonsulent Maria Schultz, Børne- og Socialministeriet, telefon direkte (+45) 41 85 11 18, mail [masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)

Rigsombuddet skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at loven ved eventuel vedtagelse ikke vil være direkte gældende for Grønland, men at lovens §§ 1 og 4 efterfølgende vil kunne sættes i kraft for Grønland med de ændringer,



Til Børne- og Socialministeriet  
Sendt til: masz@sm.dk

Vordingborg  
Den 20. november 2018

**Høringssvar til FSD om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke)**

Socialministeriet satte i maj 2018 skærpet fokus på adoption uden samtykke med ønske om at bane vejen for gennemførelse af flere tvangsadoptionssager. I denne sammenhæng var FSD tydeligt ude og markere en bekymring for socialministerens udmeldinger - herunder det forhold, at man aldrig må sætte et så entydigt fokus på et enkelt redskab, at man kan komme til at slække på de faglige vurderinger og hensynet til barnets tarv. Hertil at der mangler viden om resultaterne med tvangsadoption i kombination med et lille erfaringsgrundlag.

I forlængelse heraf har FSD med interesse læst høringsmaterialet vedr. forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke).

Høringsmaterialet består af lovforslag under tre hovedoverskrifter:

- Kompetence til at træffe afgørelse flyttes fra statsforvaltningen til Ankestyrelsen.
- Kompetencen til at beskikke advokater for parterne i en sag om adoption uden samtykke flyttes fra Statsforvaltningen til kommunerne.
- Der gives mulighed for, at et barn, der skal adopteres uden samtykke, kan flytte ind hos den kommende adoptivfamilie, når Ankestyrelsen har truffet afgørelse om adoption uden samtykke, og dermed bo hos den kommende adoptivfamilie under sagens behandling i domsstolssystemet.

FSD er positive overfor de tiltag som præsenteres i høringsmaterialet, som vurderes at vil kunne forkorte sagsbehandlingstiden.

Dette vurderes til fordel for barnets evne til at knytte sig til en kommende adoptionsfamilie i de tilfælde, hvor barnet ikke allerede bor hos den familie, som ønsker at adoptere, og har særligt betydning for de ganske små børn, for hvem, tidsperspektivet er meget afgørende.

FSD er også positive overfor lovgivers ønske om at fjerne den dobbelte sagsbehandling, der pågår hos såvel Ankestyrelse og statsforvaltning og at adgangen til at indbringe sagen for domstolene fortsætter uændret, således at retssikkerheden ikke kompromitteres.

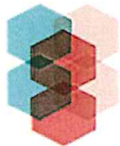
Samtidig er FSD enig i muligheden for, at barnet kan flyttes til kommende adoptionsfamilie tidligere i sagsforløbet, og at barnet vil kunne forblive i familie, som anbragt med hjemmel i serviceloven, hvis domstolene



ikke giver kommunen medhold. Der skal dog være opmærksomhed på, at det ikke er givet, at en adoptant-familie ønsker at ændre status til plejefamilie, og så vil et skift i anbringelsen blive nødvendigt. Der vil også kunne opstå situationer, hvor et institutionsanbragt barn flyttes til adoptantfamilie, og hvor domstolen ikke giver medhold i sagen, her vil der igen opstå et muligt ekstra skrift i anbringelsen.

Med venlig hilsen

Helle Linnet  
Landsformand



Forhandlings  
fællesskabet

Til  
Børne og Socialministeriet  
masz@sm.dk

Aktivitetsnr.: 17-0013.370.  
LSJ  
Direkte tlf.nr.: 3347 0616  
6. november 2018

**Vedr.: Høringssvar over forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke)**

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 23. oktober 2018 modtaget høring over forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke.), med frist for eventuelle bemærkninger den 21. november 2018.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til lovændringen, idet de foreslåede ændringer ikke skønnes at have løn- og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Nanna Kolze

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
E-mail: [masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
PEHJ@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/02454-2

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM  
ÆNDRING AF ADOPTIONSLOVEN, LOV OM SOCIAL  
SERVICE OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE  
(KONTINUITET OG ENKLE FORLØB FOR BØRN, DER  
ADOPTERES UDEN SAMTYKKE)**

21. NOVEMBER 2018

Børne- og Socialministeriet har ved mail af 23. oktober 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke).

Instituttet har følgende bemærkninger:

**LOVUDKASTETS INDHOLD**

Børne- og Socialministeriets lovudkast indeholder tre hovedelementer: For det første foreslås kompetencen til at træffe afgørelse i sager om adoption uden samtykke flyttet fra Statsforvaltningen til Ankestyrelsen. For det andet foreslås kompetencen til at beskikke advokater for parterne i en sag om adoption uden samtykke flyttet til kommunerne. Endelig foreslås for det tredje, at der gives mulighed for, at et barn, der skal adopteres uden samtykke, kan flytte ind hos den kommende adoptivfamilie, når Ankestyrelsen har truffet afgørelse om adoption uden samtykke, og dermed bo hos den kommende adoptivfamilie under sagens behandling i domstolssystemet. Hvis den administrative afgørelse ophæves ved domstolene, foreslås det desuden, at barnet kan forblive hos den adoptionssøgende familie i en anbringelse efter serviceloven, hvor familien godkendes som netværksplejefamilie.

Hensigten med lovudkastet er, at de gældende regler om adoption uden samtykke i adoptionslovens § 9 anvendes mere end i dag. Dette søges opnået dels ved at forkorte og forenkle sagsforløbet, dels ved at reducere den uafklarede venteposition og fremme barnets tilknytning til den adoptionssøgende familie.

## DEN MENNESKERETLIGE RAMME

Sager om adoption uden samtykke rejser sammensatte menneskeretsspørgsmål, som præges af, at der ikke kun er tale om en relation mellem borger og stat, men også relationer borgerne imellem (barnet, dets søskende, de biologiske forældre og slægten, den nuværende plejefamilie og de adoptionssøgende forældre, hvis de ikke er plejeforældre, osv.). Der er typisk ikke en aktuel eller akut risiko for, at barnets sundhed eller udvikling vil lide skade. I stedet udspringer sagerne af et ønske om at cementere barnets aktuelle velfungerende livssituation.

Lovudkastet skal sikre og fremme hensynet til barnets tarv, jf. FN's Børnekonventions artikel 3. FN's Børnekomité har afgivet en udtalelse om, hvordan begrebet 'barnets tarv' må fortolkes, og hvilke elementer der skal indgå i vurderingen af, hvad der er i barnets interesse.<sup>1</sup> I afvejningen af barnets bedste sammenholdt med andre involveredes interesser, herunder de biologiske forældre, understreger komiteen, at barnets bedste skal gives høj prioritet og ikke blot ses som et blandt flere (sideordnede) hensyn (udtalelsens afsnit 39). Komiteen anbefaler, at dette vurderes systematisk med det formål at sikre barnets fulde og effektive nydelse af de rettigheder, Børnekonventionen giver barnet (afsnit 51). Komiteen foreslår konkret, at barnets tarv gennemtænkes i lyset af en række centrale rettighedsområder, som konventionen beskriver, herunder respekten for og beskyttelse af barnets egne synspunkter, barnets identitet, familierelationer samt omsorg, beskyttelse og sikkerhed (afsnit 53-74)

Adoption uden samtykke gør navnlig indgreb i barnets og forældrenes ret til familieliv, som blandt andet er beskyttet i Børnekonventionens artikel 9, FN's Handicapkonventions artikel 23 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. I tilknytning hertil gøres der også indgreb i barnets ret til identitet, jf. Børnekonventionens artikel 8, som er beslægtet med retten til familieliv. Handicapkonventionens artikel 23 fastslår, at forældre med handicap skal have passende støtte til at udøve forældrerollen. I artikel 10 i FN's konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder anerkender staterne tillige, at familien skal ydes den størst mulige beskyttelse og bistand, da familien er samfundets naturlige og grundlæggende gruppeenhed. FN's komité for økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder har fremhævet, at formuleringen "beskyttelse og bistand" i artikel 10

---

<sup>1</sup> FN's Børnekomités Generel Kommentar nr. 14 om barnets bedste (2013).

betyder, at staterne har en vidtgående forpligtelse til at gøre personer med handicap i stand til at leve sammen med deres familier.<sup>2</sup>

Adoption uden samtykke udgør desuden et brud med det princip, Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har fastholdt i sin praksis om, at det som regel er i både barnets og forældrenes interesse, at familiebånd ikke brydes, og at formålet med en anbringelse som udgangspunkt er at genforene familien.<sup>3</sup> Hvor staterne nyder en bred skønsmargin, når de anbringer børn (for eksempel for at beskytte dem imod overgreb), så foretager EMD en mere indgående prøvelse af yderligere begrænsninger i familielivet, eksempelvis i forældremyndigheden eller retten til samvær.<sup>4</sup>

Sager om adoption uden samtykke indebærer således komplicerede, flertydige menneskeretlige dilemmaer. I lyset heraf bør lovændringer, der har til formål at øge antallet af sådanne sager, ske efter grundige overvejelser på et oplyst grundlag. Samtidig bør effekten af reglerne følges nøje for at sikre, at de ikke får utilsigtede konsekvenser.

## **INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER**

### **BØRNE- OG SOCIALMINISTERIETS VURDERING AF LOVUDKASTETS FORHOLD TIL MENNESKERETTIGHEDERNE**

Indledningsvis bemærker instituttet, at fagministeriet skal redegøre for sine overvejelser om et lovforslags forhold til Danmarks menneskeretlige forpligtelser, når et lovforslag giver anledning hertil, jf. Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet afsnit 2.8. I lyset af ovenstående bemærkninger og lovudkastets ambition om at øge antallet af tvangsbortadoptioner anbefaler instituttet, at

- Børne- og Socialministeriet redegør for lovudkastets forhold til Danmarks menneskeretlige forpligtelser, navnlig FN's Børnekonvention og Handicapkonvention og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

### **EVALUERING AF REGLERNES EFFEKT**

Tvangsbortadoption er en særdeles indgribende foranstaltning for både barnet og forældrene. Myndighederne skal i den forbindelse i første

---

<sup>2</sup> FN's komité for økonomiske, sociale og kulturelle rettighedsers Generel Kommentar nr. 5 om personer med handicap (1994), afsnit 30.

<sup>3</sup> Jf. EMD's dom af 19. september 2000 i sag 40031/98, Gnahoré mod Frankrig, præmis 59 og dom af 31. maj 2011 i sag 35348/06, R. og H. mod Storbritannien, præmis 73-74.

<sup>4</sup> Jf. EMD's dom af 30. november 2017 i sag 37283/13, Strand Lobben m.fl. mod Norge, præmis 104. Dommen er ikke endelig, da den er indbragt for EMD's Storkammer.

række varetage hensynet til barnets tarv. Instituttet anerkender, at lovudkastet forfølger et anerkendelsesværdigt formål, navnlig at sikre kontinuitet og stabilitet i barnets opvækst. Som anført har EMD dog fastslået, at det er i barnets interesse, at båndene til den biologiske familie så vidt muligt bevares, og at myndighederne derfor skal gøre alt for at bevare relationen mellem barnet og familien, så længe barnet ikke lider skade.

Formålet med lovudkastet er at øge antallet af tvangsbortadoptioner ved at gøre det lettere at anvende de regler om adoption uden samtykke, som blev vedtaget i 2015.<sup>5</sup> Henset til de væsentlige menneskeretlige problemstillinger, området giver anledning til, finder instituttet det dog betænkeligt, at baggrunden for denne ambition alene er, at der er "for få" sager, når den hidtidige anvendelse af reglerne ikke er nærmere belyst. Der foreligger således kun tre trykte landsretsdomme<sup>6</sup> og én gældende principafgørelse fra Ankestyrelsen<sup>7</sup> om 2015-reglerne.

Instituttet finder, at der er behov for en evaluering af praksis i sager om adoption uden samtykke, for eksempel vedrørende hvilke type sager reglerne anvendes i, hvad der lægges vægt på (herunder hvilken betydning barnets tarv tillægges over for andre interesser), og hvordan manglende forældrevisne sandsynliggøres.

Navnlig er der behov for at få kortlagt, om reglerne administreres i overensstemmelse med Danmarks menneskeretlige forpligtelser. Instituttet har tidligere peget på risikoen for, at børn bortadopteret uden samtykke som følge af, at forældrene ikke får den hjælp og støtte, de har ret til for at udfylde forælderrollen.<sup>8</sup>

Denne evaluering må også inddrage spørgsmålet om samvær efter adoptionen mellem barnet og dets biologiske forældre og slægt. Selvom der er mulighed for at fastsætte sådant samvær, jf. forældreansvarslovens § 20 a, og selvom denne mulighed med

---

<sup>5</sup> Lov nr. 530 af 29. april 2015 om ændring af adoptionsloven og forskellige andre love (Lempelse af betingelserne for adoption uden samtykke m.v.).

<sup>6</sup> Jf. Ugeskrift for Retsvæsen 2018 side 2836 ff. (anket til Højesteret) og Tidsskrift for Familie- og Arveret 2018 side 81 ff. og 206 ff.

<sup>7</sup> Ankestyrelsens principafgørelse 93-17 af 6. december 2017.

<sup>8</sup> Instituttets høringssvar til lovforslag nr. L 121 om ændring af adoptionsloven, lov om social service, forældreansvarsloven og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Lempelse af betingelserne for adoption uden samtykke m.v.) (folketingssamling 2014-15, 1. samling), bilag 1. Høringssvaret kan tilgås her: <https://www.ft.dk/samling/20141/lovforslag/L121/bilag/1/1490464.pdf#page=45>.

lovudkastet udstrækkes til at gælde i perioden, fra Ankestyrelsen træffer afgørelse i sagen, til sagen endelig afgøres ved domstolene, så er den hidtidige erfaring med § 20 a, at der ikke fastsættes samvær i sager om adoption uden samtykke. Denne restriktive anvendelse af bestemmelsen er også forudsat af lovgiver.<sup>9</sup> Adoptionen medfører således ikke kun, at det retlige bånd mellem barnet og dets biologiske slægt bortfalder (jf. adoptionslovens § 16), men også, at det faktiske familieliv ophører, medmindre adoptivforældrene frivilligt etablerer og vedligeholder en sådan kontakt. En sådan praksis rejser spørgsmål i forhold til forældrenes ret til familieliv og barnets ret til identitet og til ikke at blive adskilt fra sin familie mod sin vilje og bør derfor belyses nærmere.

På denne baggrund anbefaler instituttet, at

- Børne- og Socialministeriet iværksætter en evaluering af praksis om adoption uden samtykke eller – i det mindste – indsætter en evalueringsbestemmelse i lovudkastet på for eksempel to år.

Der henvises til sagsnr. 2018 - 144.

Med venlig hilsen

Peter Hjaltason

---

<sup>9</sup> Jf. Folketingstidende 2014-15 (1. samling), A, L 121 som fremsat, side 11, hvor det anføres, at “[d]e grunde, der fører til at gennemføre en adoption uden samtykke, vil som oftest være grunde, som taler mod, at det vil være bedst for barnet [...] at fastsætte samvær. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at barnet i helt særlige tilfælde, hvor barnet inden adoptionen havde kontakt med forældrene, vil kunne have glæde af et sådant samvær.”



**Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K**

Sendt pr. mail til [masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)

**KL's bemærkninger til høring om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke)**

Børne- og Socialministeriet har den 23. oktober 2018 bedt KL om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke). Høringssvaret skal være Børne- og Socialministeriet i hænde den 21. november 2018.

Det har ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser.

KL har følgende bemærkninger til udkast til lov om ændring af adoptionsloven [...] (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke):

Med lovforslaget foreslås en forenkling af behandlingen af sager om adoption uden samtykke i det administrative system ved at flytte kompetencen til at træffe afgørelse fra Statsforvaltningen til Ankestyrelsen. Det foreslås videre, at der gives mulighed for, at et barn, der skal adopteres uden samtykke, kan flytte ind hos den kommende adoptivfamilie, når Ankestyrelsen har truffet afgørelse om adoption uden samtykke, og dermed bo hos den kommende adoptivfamilie under sagens behandling i domstolssystemet.

KL er positiv overfor, at der i forslaget lægges op til, at der sker en forenkling af behandlingen af sager om adoption uden samtykke i det administrative system. KL finder det særligt positivt, at sagsforløbene med forslaget bliver kortere og mere smidige for kommunerne at anvende, når et barn skal bortadopteres med tvang. KL vil dog samtidig anbefale, at der også bliver set på, hvorvidt reglerne i forhold til tvangsadoptioner i det hele taget kan gøres enklere. Regelsættet i dag opleves af kommunerne som besværligt, svært og komplekst at gå til.

Med lovforslaget foreslås det, at kompetencen til at beskikke advokater for parterne i en sag om adoption uden samtykke flyttes fra Statsforvaltningen til kommunerne.

Dato: 21. november 2018

Sags ID: SAG-2018-06705  
Dok. ID: 2671821

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 2



KL undrer sig over, at lovgiver vælger at placere kompetencen til at beskikke advokater for parterne i en sag om adoption uden samtykke i kommunerne fordi, kommunerne ikke har afgørelseskompetencen i disse sager.

KL vil anbefale, at kompetencen til at beskikke advokater kommer til at ligge i den instans, i dette tilfælde Ankestyrelsen, som er den, der træffer afgørelse i disse sager. Hvis lovgiver fastholder, at kommunerne skal beskikke advokater til parterne, må KL gøre opmærksom på det ikke ubetydelige ressourcetræk ved denne opgave.

KL har ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Niels Arendt Nielsen'.

Niels Arendt Nielsen

Dato: 21. november 2018

Sags ID: SAG-2018-06705  
Dok. ID: 2671821

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2

Børne- og Socialministeriet  
masz@sm.dk

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af adoptionsloven,  
lov om social service og forskellige andre love**

København  
den 24. oktober 2018

Lederne har den 23. oktober 2018 modtaget Høring over udkast til forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke).

Idet dette lovforslag er uden for Ledernes ansvarsområde, har vi derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Berit Toft Fihl

**Ledernes  
Hovedorganisation**

Vermlandsgade 65  
2300 København S

Telefon 3283 3283

[www.lederne.dk](http://www.lederne.dk)



Landsorganisationen  
for sociale tilbud

Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup

Telefon: 70233400

Email: [los@los.dk](mailto:los@los.dk)

CVR nr. 15906987

[www.los.dk](http://www.los.dk)

Dato: 16. november 2018

**Høringssvar vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af  
adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og  
enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke)**

LOS – Landsorganisationen for sociale tilbud takker for det fremsendte materiale. LOS har ingen bemærkninger til lovforslaget. Der henvises til ministeriets sags nr.:2018-114

Med venlig hilsen

**Malene Larsen**  
Juridisk konsulent

**Til:** Maria Schultz (masz@sm.dk)  
**Fra:** Jan Hempel (Jan.Hempel@politiforbundet.dk)  
**Titel:** VS: Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke)  
**E-mailtitel:** VS: Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624635)  
**Sendt:** 26-10-2018 13:45:21  
**Bilag:** 2b4d4856a7c94c64beec1cec85128725.png; Forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige love.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

## Til Børne- og Socialministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2018-00884.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel  
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38  
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965  
E-mail mail@politiforbundet.dk

**Fra:** Maria Schultz [mailto:masz@sm.dk]

**Sendt:** 23. oktober 2018 16:52

**Til:** 'law@law.aau.dk' <law@law.aau.dk>; jura@au.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; Adoptionspolitisk Forum <info@adoptionspolitik.org>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; ATP Koncernen <kommunikation@atp.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'viborg@domstol.dk' <viborg@domstol.dk>; 'bornholm@domstol.dk' <bornholm@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; 'københavn@domstol.dk' <københavn@domstol.dk>; 'aalborg@domstol.dk' <aalborg@domstol.dk>; 'aarhus@domstol.dk' <aarhus@domstol.dk>; 'esbjerg@domstol.dk' <esbjerg@domstol.dk>; 'glostrup@domstol.dk' <glostrup@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'lyngby@domstol.dk' <lyngby@domstol.dk>; 'nykøbing@domstol.dk' <nykøbing@domstol.dk>; 'naestved@domstol.dk' <naestved@domstol.dk>; 'odense@domstol.dk' <odense@domstol.dk>; 'randers@domstol.dk' <randers@domstol.dk>; 'roskilde@domstol.dk' <roskilde@domstol.dk>; 'svendborg@domstol.dk' <svendborg@domstol.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'helsingør@domstol.dk' <helsingør@domstol.dk>; 'herning@domstol.dk' <herning@domstol.dk>; 'hillerød@domstol.dk' <hillerød@domstol.dk>; 'hjørring@domstol.dk' <hjørring@domstol.dk>; 'holbæk@domstol.dk' <holbæk@domstol.dk>; 'holstebro@domstol.dk' <holstebro@domstol.dk>; 'horsens@domstol.dk' <horsens@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; 'sek@boernogfamilier.dk'; 'bkf@bkchefer.dk' <bkf@bkchefer.dk>; 'bv@bornsvilkar.dk'; 'bf@boernesagen.dk' <bf@boernesagen.dk>; 'brd@brd.dk'; 'info@cfu-net.dk' <info@cfu-net.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Erhverv, høringspostkasse <hoeringssager@danskerhverv.dk>; dhf@danskhandicapforbund.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; dj@journalistforbundet.dk; Dansk Psykolog Forening <dp@dp.dk>; ds@socialraadgiverne.dk; mail@danskeadvokater.dk; 'mail@danskefamilieadvokater.dk' <mail@danskefamilieadvokater.dk>; 'dh@handicap.dk' <dh@handicap.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; dommerforeningen@gmail.com; Det Centrale Handicapråd <dch@dch.dk>; kontakt@etiskraad.dk; iniiian@nanoq.gl; DIA <mail@d-i-a.dk>; 'digst@digst.dk' <digst@digst.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen (høringer) <hoeringer@dommerfm.dk>; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; fa@fanet.dk; fsi@bechbruun.com; info@fadd.dk; Socialchefforeningen <fsd@socialchefforeningen.dk>; Arne S. Madsen <ARSMAD@statsforvaltningen.dk>; 'ftf@ftf.dk' <ftf@ftf.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Forhandlingsfællesskabet <post@forhandlingsfaellesskabet.dk>; KL, Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; formand@koreaklubben.dk; 'jurfak@jur.ku.dk' <jurfak@jur.ku.dk>; 'ka@ka.dk' <ka@ka.dk>; 'info@krifa.dk' <info@krifa.dk>; 'kvr@kvinderaad.dk' <kvr@kvinderaad.dk>; 'kvinfo@kvinfo.dk' <kvinfo@kvinfo.dk>; forening@spaedbarnsdoed.dk; bodil.neujahr@bopam.dk; 'lo@lo.dk' <lo@lo.dk>; Ledernes Hovedorganisation (lederne@lederne.dk <lederne@lederne.dk>; Mødrehjælpens Direktion <dir@moedrehjaelpen.dk>; Plejefamiliernes Landsforening <landsforeningen@plejefamilierne.dk>; 'info@pro-f.dk' <info@pro-f.dk>; hoeringer@redbarnet.dk; 'post@retssikkerheds-fonden.dk' <post@retssikkerheds-fonden.dk>; Rigsombudsmanden i Grønland <ro@gl.stm.dk>; 'info@rodekors.dk' <info@rodekors.dk>; Jann Sjursen <post@udsatte.dk>; kontakt@selveje.dk; sl@sl.dk; Direktion <direktion@statsforvaltningen.dk>; 'shk@sundhedskartellet.dk' <shk@sundhedskartellet.dk>; tabuka@tabuka.dk; info@taenketankenadoption.dk; UDK-Støttefunktion-Familie <UDK-Stottefunktion-Familie@atp.dk>; unicef@unicef.dk; viso@socialstyrelsen.dk; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre landsret <post@oestrelandsret.dk>; law@sam.sdu.dk; mks@businessdanmark.dk; hej@ase.dk; artisten@artisten.dk; kontakt@danskkvindesamfund.dk; dsf@skuespillerforbundet.dk; dak@danskeakasser.dk; joni@detfagligehus.dk; kontakt@frie.dk; info@glis-a.dk; SMV@SMVdanmark.dk; sla@ida.dk; los@los.dk

**Emne:** Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og

**Til:** Maria Schultz (masz@sm.dk)  
**Fra:** Jan Bønæs (jbn@gl.stm.dk)  
**Titel:** Sv: Frist 21/11: Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (RIGS-GL Sagsnr.: 2018 - 606)  
**E-mailtitel:** Sv: Frist 21/11: Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624034) (RIGS-GL Sagsnr.: 2018 - 606)  
**Sendt:** 23-10-2018 15:32:45

23. oktober 2018

Rigsombuddet har modtaget høringsmaterialet. Da lovforslagets §§ 1 og 4 efterfølgende vil kunne sættes i kraft for Grønland har vi oversendt det til Grønlands Selvstyre, Formandens Departement, med anmodning om at meddele eventuelle kommentarer og/eller bemærkninger direkte til ministeriet inden for den af ministeriet fastsatte høringsfrist.

Hvilket meddeles til orientering.

Rigsombuddets eventuelle kommentarer fremsendes efterfølgende.

Med venlig hilsen  
Inussiarnersumik Inuulluarit

**Jan Bønæs**

Souschef



**Rigsombudsmanden i Grønland**

Postboks 1030

3900 Nuuk

Telefon: (+299) 32 10 01

Fax: (+299) 32 41 71

Officiel e-mail: ro@gl.stm.dk

Officiel hjemmeside: [www.rigsombudsmanden.gl](http://www.rigsombudsmanden.gl)

*Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolig information, der alene er til brug for den tiltænkte modtager. Har du ved en fejl modtaget denne e-mail, beder vi dig venligst returnere denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer - og herefter slette e-mailen og eventuelle vedhæftede filer i dit it-system uden at kopiere eller videresende denne. På forhånd tak.*

**Tænk venligst på miljøet før du printer denne e-mail**

**Til:** 'info@rodekors.dk' (info@rodekors.dk), Rådet for Socialt Udsatte (post@udsatte.dk), kontakt@selveje.dk (kontakt@selveje.dk), 'post@retssikkerheds-fonden.dk' (post@retssikkerheds-fonden.dk), Plejefamiliernes Landsforening (landsforeningen@plejefamiliernes.dk), 'info@pro-f.dk' (info@pro-f.dk), hoeringer@redbarnet.dk (hoeringer@redbarnet.dk), UDK-Støttefunktion-Familie (UDK-Stottefunktion-Familie@atp.dk), unicef@unicef.dk (unicef@unicef.dk), VISO (viso@socialstyrelsen.dk), Info@taenketankenadoption.dk (Info@taenketankenadoption.dk), sl@sl.dk (sl@sl.dk), 'shk@sundhedskartellet.dk' (shk@sundhedskartellet.dk), tabuka@tabuka.dk (tabuka@tabuka.dk), formand@koreaklubben.dk (formand@koreaklubben.dk), 'jurfak@jur.ku.dk' (jurfak@jur.ku.dk), 'ka@ka.dk' (ka@ka.dk), Forhandlingsfællesskabet (post@forhandlingsfaellesskabet.dk), info@fadd.dk (info@fadd.dk), Socialchefforeningen (fsd@socialchefforeningen.dk), Institut for Menneskerettigheder (info@humanrights.dk), bodil.neujahr@bopam.dk (bodil.neujahr@bopam.dk), Ledernes Hovedorganisation (lederne@lederne.dk (lederne@lederne.dk), Mødrehjælpens Direktion (dir@moedrehjaelpen.dk), forening@spaedbarnsdoed.dk (forening@spaedbarnsdoed.dk), 'info@krifa.dk' (info@krifa.dk), 'kvr@kvinderaad.dk' (kvr@kvinderaad.dk), KVINFO (kvinfo@kvinfo.dk), Statsforvaltningen (post@statsforvaltningen.dk), kl@kl.dk (kl@kl.dk), Ankestyrelsen Familieretsafdelingen (ast@ast.dk (ast@ast.dk), Statsforvaltningen (post@statsforvaltningen.dk), los@los.dk (los@los.dk), Departementet for Sociale Anliggender, Familie, Ligestilling og Justitsvæsen (iniian@nanoq.gl), Rigsombudsmanden i Grønland (riomgr@gl.stm.dk), mail@danskeadvokater.dk (mail@danskeadvokater.dk), samfund@advokatsamfundet.dk (samfund@advokatsamfundet.dk), Digitaliseringsstyrelsen (digst@digst.dk), da@da.dk (da@da.dk), lo@lo.dk (lo@lo.dk), dt@datatilsynet.dk (dt@datatilsynet.dk), ftf@ftf.dk (ftf@ftf.dk), hej@ase.dk (vej@ase.dk), artisten@artisten.dk (artisten@artisten.dk), kontakt@danskkvindesamfund.dk (kontakt@danskkvindesamfund.dk), mks@businessdanmark.dk (mks@businessdanmark.dk), Vestre Landsret (post@vestrelandsret.dk), Østre landsret (post@oestrelandsret.dk), law@sam.sdu.dk (law@sam.sdu.dk), info@gl-s-a.dk (info@gl-s-a.dk), SMV@SMVdanmark.dk (SMV@SMVdanmark.dk), sla@ida.dk (sla@ida.dk), kontakt@frie.dk (kontakt@frie.dk), dsf@skuespillerforbundet.dk (dsf@skuespillerforbundet.dk), dak@danskeakasser.dk (dak@danskeakasser.dk), joni@detfagligehus.dk (joni@detfagligehus.dk), fsi@bechbruun.com (fsi@bechbruun.com), 'naestved@domstol.dk' (naestved@domstol.dk), 'odense@domstol.dk' (odense@domstol.dk), 'randers@domstol.dk' (randers@domstol.dk), 'nykobing@domstol.dk' (nykobing@domstol.dk), 'glostrup@domstol.dk' (glostrup@domstol.dk), 'kolding@domstol.dk' (kolding@domstol.dk), 'lyngby@domstol.dk' (lyngby@domstol.dk), 'herning@domstol.dk' (herning@domstol.dk), 'hillerod@domstol.dk' (hillerod@domstol.dk), 'hjørring@domstol.dk' (hjørring@domstol.dk), 'helsingør@domstol.dk' (helsingør@domstol.dk), 'roskilde@domstol.dk' (roskilde@domstol.dk), 'svendborg@domstol.dk' (svendborg@domstol.dk), 'sonderborg@domstol.dk' (sonderborg@domstol.dk), 'ac@ac.dk' (ac@ac.dk), ATP Koncernen (kommunikation@atp.dk), 'sonderborg@domstol.dk' (sonderborg@domstol.dk), Adoptionspolitisk Forum (info@adoptionpolitik.org), 'law@law.aau.dk' (law@law.aau.dk), jura@au.dk (jura@au.dk), Landsforeningen Adoption og Samfund (foreningen@adoption.dk), 'aalborg@domstol.dk'

Att. Maria Schultz  
Børne- og Socialministeriet

**RÅDET FOR  
SOCIALT  
UDSATTE**

21. november 2018

**Høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke)**

Rådet for Socialt Udsatte takker for høringen.

Rådet har ikke haft mulighed for at drøfte en fælles holdning til det konkrete udkast til lovforslag såvel som til spørgsmålet om adoption uden samtykke i det hele taget. På den baggrund afstår Rådet fra at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jann Sjursen

## Socialpædagogerne

Brolæggerstræde 9  
1211 København K

Telefon 72 48 60 00  
Fax 72 48 60 01  
Email: sl@sl.dk

Girokonto 402-3951

Ref.: MET  
Dok.nr.: [Dokumentnr.]  
Sag.nr.: [Sagsnr.]

05-11-2018

### **Høringssvar til udkast til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love**

Socialpædagogerne har modtaget følgende udkast til lovforslag om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love og har følgende kommentarer:

Overordnet noterer Socialpædagogerne sig, at det bliver påpeget, at den forslåede ændring i behandling af sager om adoption uden samtykke ikke vil påvirke retssikkerheden for barnet, forældre og evt. plejefamilie. Dette ser vi som yderst afgørende, og det vil fremadrettet være et opmærksomhedspunkt for Socialpædagogerne.

#### **Indhentning af samtykke**

I det nuværende system skal de offentlige myndigheder to gange i løbet af en tvangsadoptionsproces forsøge at indhente samtykke til adoptionen fra de biologiske forældre: første gang af kommunen i forbindelse med sagens opstart i kommunen og anden gang i statsforvaltningen (fremover Familieretshuset) umiddelbart forud for sagens afgørelse.

Socialpædagogerne finder det vigtigt, at man bibeholder princippet om to forsøg på indhentning af samtykke fra de biologiske forældre og finder det derfor bekymrende, at man i lovforslaget ligger op til at fjerne det sidste forsøg jf. lovforslaget punkt 2.1.2. Tvangsadoption den mest vidtgående og indgribende myndighedshandling, man kan forestille sig, særligt for det tvangsadopterede barn, men også for de biologiske forældre. Der bør derfor gøres en indgående indsats for at skabe en samhørighed og samarbejde med de biologiske forældre.

Socialpædagogerne anerkender, at det i andet forsøg fortsat vil være svært, at indhente samtykke og i mange tilfælde vil det være uden held. Dog kan der være tilfælde, hvor selve sagens forløb samt en professionel socialpædagogisk indsats, kan føre til et mere positivt samarbejde. Et mislykket forsøg på at indhente samtykke skal ikke ses som, at

sagsbehandlingstiden forlænges "unødigt". Tværtimod er det et ekstra forsøg et udtryk for, at man anerkender den svære livssituation/stilling, barnet og de biologiske forældre står i.

### **Kontinuitet og stabilitet og kontakt til biologisk familie/forældre**

Socialpædagogerne er ligesom lovforslaget optaget af, at der skabes kontinuitet og stabilitet igennem barnets liv. Vi er positive over for tanken om, at denne gruppe børn skal anbringes igennem mange år, og i det rette tilbud fra start.

Vi har dog flere bekymringer i forhold til øget fokus på adoption uden samtykke. Adoption uden samtykke medfører en risiko for, at barnet mister kontakt til de biologiske forældre. Vi ved, at kontakt til biologiske forældre er positivt for barnets udvikling gennem livet og for selve anbringelsen. De biologiske forældre er og vil altid være en del af barnets historie, og det giver barnet tryghed og ro at kende til dem og vide hvor de er. At fjerne kendskab til og evt. samvær med forældrene skaber ofte utryghed og uro for barnet, både i anbringelsen og igennem livet. Vi ved, at med målrettet socialpædagogisk indsats, vil flere af forældrene kunne oparbejde en forældreevne, så der er mulighed for konstruktivt samvær på barnets præmisser. Socialpædagogerne ser derfor hellere et øget fokus på professionel, socialpædagogisk støtte til biologiske forældre, frem for en øget tilgang til adoption uden samtykke af hensyn til barnet.

### **Anbringelse i plejefamilie frem for adoption**

Socialpædagogerne mener, at den rette indsats for mange af børnene i målgruppen, er en plejefamilie. Netop denne gruppe børn, der bliver omtalt i lovforslaget, har yderligere massive og komplekse problemstillinger, som i mange tilfælde kræver en professionel tilgang. Derfor hænger kontinuitet og stabilitet netop sammen med at være anbragt i rette tilbud og i en professionel og erfaren plejefamilie, igennem mange år.

Flere af de plejefamilier der er organiseret hos Socialpædagogerne, oplever et øget fokus på adoption uden samtykke og møder løbende forventninger om at langvarige plejefamilieanbringelser bliver omstødt til adoption. Plejefamilierne oplever, at arbejdet med denne gruppe børn er en kompliceret og krævende opgave. En opgave der kræver en faglighed og en professionel tilgang, kombineret med sparring, aflastning og støtte.

Socialpædagogerne mener derfor ikke, at det konsekvent er til barnets bedste at gennemføre en adoption uden samtykke, frem for en evt. velfungerende anbringelse i en plejefamilie.

Venlig hilsen



Verne Pedersen

**Til:** Maria Schultz (masz@sm.dk)  
**Cc:** Torben Sørensen (torsoe@statsforvaltningen.dk), LILBIS@statsforvaltningen.dk (LILBIS@statsforvaltningen.dk), anehum@statsforvaltningen.dk (anehum@statsforvaltningen.dk)  
**Fra:** Direktion (direktion@statsforvaltningen.dk)  
**Titel:** Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke)  
**E-mailtitel:** Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624635)  
**Sendt:** 08-11-2018 10:56:17  
**Bilag:** Forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige love.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

Til Børne- og Socialministeriet

Under henvisning til mail af 23. oktober 2018 (Sagsnr. 2018-144) om høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) skal det meddeles, at Statsforvaltningen ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Rikke Hinrichsen  
direktionsassistent



Statsforvaltningen  
Storetorv 10  
6200 Aabenraa  
Telefon: 72 56 70 00  
Direkte telefon: 72 56 79 77  
Mail: [direktion@statsforvaltningen.dk](mailto:direktion@statsforvaltningen.dk)

---

**Fra:** Maria Schultz [mailto:masz@sm.dk]

**Sendt:** 23. oktober 2018 16:52

**Emne:** Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624635)

Til høringsparterne,  
Høringsfristen er fejlagtigt i udsendte høringsbrev angivet til fredag den 21. november 2018. Fristen er retteligt onsdag den 21. november 2018.  
Jeg skal beklage fejlen.

Med venlig hilsen

**Maria Schultz**  
Specialkonsulent  
Kontor for Familier  
Mobil +45 41 85 11 18



Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Tlf. 33 92 93 00  
[www.socialministeriet.dk](http://www.socialministeriet.dk)  
*Sådan behandler vi dine personoplysninger*

---

**Til:** 'law@law.aau.dk' (law@law.aau.dk), jura@au.dk (jura@au.dk), Landsforeningen Adoption og Samfund (foreningen@adoption.dk), Ankestyrelsen (ast@ast.dk), Adoptionspolitisk Forum (info@adoptionspolitik.org), Advokatrådet, Advokatsamfundet (samfund@advokatsamfundet.dk), 'ac@ac.dk' (ac@ac.dk), ATP Koncernen (kommunikation@atp.dk), 'sonderborg@domstol.dk' (sonderborg@domstol.dk), 'viborg@domstol.dk' (viborg@domstol.dk), 'bornholm@domstol.dk' (bornholm@domstol.dk), 'frederiksberg@domstol.dk' (frederiksberg@domstol.dk), 'kbenhavn@domstol.dk' (kbenhavn@domstol.dk), 'aalborg@domstol.dk' (aalborg@domstol.dk), 'aarhus@domstol.dk' (aarhus@domstol.dk), 'esbjerg@domstol.dk' (esbjerg@domstol.dk), 'glostrup@domstol.dk' (glostrup@domstol.dk), 'kolding@domstol.dk' (kolding@domstol.dk), 'lyngby@domstol.dk' (lyngby@domstol.dk), 'nykobing@domstol.dk' (nykobing@domstol.dk), 'naestved@domstol.dk' (naestved@domstol.dk), 'odense@domstol.dk' (odense@domstol.dk), 'randers@domstol.dk' (randers@domstol.dk), 'roskilde@domstol.dk' (roskilde@domstol.dk), 'svendborg@domstol.dk' (svendborg@domstol.dk), 'sonderborg@domstol.dk' (sonderborg@domstol.dk), 'helsingor@domstol.dk' (helsingor@domstol.dk), 'herning@domstol.dk' (herning@domstol.dk), 'hillerod@domstol.dk' (hillerod@domstol.dk), 'hjørring@domstol.dk' (hjørring@domstol.dk), 'holbaek@domstol.dk' (holbaek@domstol.dk), 'holstebro@domstol.dk' (holstebro@domstol.dk), 'horsens@domstol.dk' (horsens@domstol.dk), 'kolding@domstol.dk' (kolding@domstol.dk), 'frederiksberg@domstol.dk' (frederiksberg@domstol.dk), sek@boernogfamilier.dk (sek@boernogfamilier.dk), 'bkf@bkchefer.dk' (bkf@bkchefer.dk), bv@bornsvilkar.dk (bv@bornsvilkar.dk), 'bf@boernesagen.dk' (bf@boernesagen.dk), brd@brd.dk (brd@brd.dk), 'info@cfu-net.dk' (info@cfu-

**Til:** Maria Schultz (masz@sm.dk)  
**Cc:** Susanne Tølbøl Lauritsen - SBL (SBL@atp.dk), Aneta Dembinska - ADE (ADE@atp.dk), Tine Krogh Præst - TKP (TKP@atp.dk), Louise Cadovius Jørgensen - LCJ (LCJ@atp.dk), png@atp.dk (png@atp.dk)  
**Fra:** UDK-Støttefunktion-Barsel (UDK-Stottefunktion-Barsel@atp.dk)  
**Titel:** VS: Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke)  
**E-mailtitel:** VS: Vedrørende høring over udkast til ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn der adopteres uden samtykke) (SM Id nr.: 624635)  
**Sendt:** 23-11-2018 14:26:48  
**Bilag:** 2b4d4856a7c94c64beec1cec85128725.png; Forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige love.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

Udbetaling Danmark takker for fremsendelsen af nedenstående høring og har følgende bemærkninger:

Såfremt forslaget forventes at resultere i en øget sagsmængde, vil det kunne medføre en øget administrationsbyrde og øgede udgifter til bevilling af sagerne for Udbetaling Danmark. Dette bør fremgå under afsnittet om de økonomiske konsekvenser for det offentlige i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det skal også bemærkes at, af hensyn til digitaliseringsklar lovgivning, vil det have stor betydning for Udbetaling Danmark, at der indføres automatisk besked om afgørelserne fra Ankestyrelsen til Udbetaling Danmark.

Venlig hilsen  
**Mette Villemoes Holmgren**

# atp=

Udbetaling Danmark · Hillerød  
Specialkonsulent · jura · Barselsdagpenge  
Direkte nummer + 45 24 99 93 20  
E-mail [MMH@ATP.DK](mailto:MMH@ATP.DK)

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød  
Telefon 70 11 12 13 · [www.borger.dk](http://www.borger.dk) · [www.virk.dk](http://www.virk.dk) · CVR-nr. 43405810  
Følg ATP koncernen på [Facebook](#) · [LinkedIn](#)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Pas altid på links i mails. Tast hjemmesidens adresse i adressefeltet på browseren eller brug bogmærker. Husk, at hverken banker eller offentlige myndigheder vil sende en mail med et link direkte til en log ind-side, hvor du logger ind med NemID.

**Fra:** Maria Schultz <[masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)>

**Sendt:** 23. oktober 2018 16:52

**Til:** 'law@law.aau.dk' <[law@law.aau.dk](mailto:law@law.aau.dk)>; jura@au.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund <[foreningen@adoption.dk](mailto:foreningen@adoption.dk)>; Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; Adoptionspolitisk Forum <[info@adoptionspolitik.org](mailto:info@adoptionspolitik.org)>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; 'ac@ac.dk' <[ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)>; Kommunikation <[Kommunikation@atp.dk](mailto:Kommunikation@atp.dk)>; 'sonderborg@domstol.dk' <[sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk)>; 'viborg@domstol.dk' <[viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk)>; 'bornholm@domstol.dk' <[bornholm@domstol.dk](mailto:bornholm@domstol.dk)>; 'frederiksberg@domstol.dk' <[frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk)>; 'kobenhavn@domstol.dk' <[kobenhavn@domstol.dk](mailto:kobenhavn@domstol.dk)>; 'aalborg@domstol.dk' <[aalborg@domstol.dk](mailto:aalborg@domstol.dk)>; 'aarhus@domstol.dk' <[aarhus@domstol.dk](mailto:aarhus@domstol.dk)>; 'esbjerg@domstol.dk' <[esbjerg@domstol.dk](mailto:esbjerg@domstol.dk)>; 'glostrup@domstol.dk' <[glostrup@domstol.dk](mailto:glostrup@domstol.dk)>; 'kolding@domstol.dk' <[kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk)>; 'lyngby@domstol.dk' <[lyngby@domstol.dk](mailto:lyngby@domstol.dk)>; 'nykobing@domstol.dk' <[nykobing@domstol.dk](mailto:nykobing@domstol.dk)>; 'naestved@domstol.dk' <[naestved@domstol.dk](mailto:naestved@domstol.dk)>; 'odense@domstol.dk' <[odense@domstol.dk](mailto:odense@domstol.dk)>; 'randers@domstol.dk' <[randers@domstol.dk](mailto:randers@domstol.dk)>; 'roskilde@domstol.dk' <[roskilde@domstol.dk](mailto:roskilde@domstol.dk)>; 'svendborg@domstol.dk' <[svendborg@domstol.dk](mailto:svendborg@domstol.dk)>; 'sonderborg@domstol.dk' <[sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk)>; 'helsingor@domstol.dk' <[helsingor@domstol.dk](mailto:helsingor@domstol.dk)>; 'herning@domstol.dk' <[herning@domstol.dk](mailto:herning@domstol.dk)>; 'hillerod@domstol.dk' <[hillerod@domstol.dk](mailto:hillerod@domstol.dk)>; 'hjørring@domstol.dk' <[hjorring@domstol.dk](mailto:hjorring@domstol.dk)>; 'holbaek@domstol.dk' <[holbaek@domstol.dk](mailto:holbaek@domstol.dk)>; 'holstebro@domstol.dk' <[holstebro@domstol.dk](mailto:holstebro@domstol.dk)>; 'horsens@domstol.dk' <[horsens@domstol.dk](mailto:horsens@domstol.dk)>; 'kolding@domstol.dk' <[kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk)>; 'frederiksberg@domstol.dk' <[frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk)>; [sek@boernogfamilier.dk](mailto:sek@boernogfamilier.dk); 'bkf@bkchefer.dk' <[bkf@bkchefer.dk](mailto:bkf@bkchefer.dk)>; [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk); 'bf@boernesagen.dk' <[bf@boernesagen.dk](mailto:bf@boernesagen.dk)>; [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); 'info@cfu-net.dk' <[info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk)>; Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; Dansk Erhverv, høringspostkasse <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; [dhf@danskhandicapforbund.dk](mailto:dhf@danskhandicapforbund.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); Dansk Psykolog Forening <[dp@dp.dk](mailto:dp@dp.dk)>; [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); 'mail@danskefamilieadvokater.dk' <[mail@danskefamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskefamilieadvokater.dk)>; 'dh@handicap.dk' <[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)>; Danske Regioner <[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)>; Datatilsynet <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); Det Centrale Handicapråd <[dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk)>; [kontakt@etiskraad.dk](mailto:kontakt@etiskraad.dk); [iniian@nanoq.gl](mailto:iniian@nanoq.gl); DIA <[mail@d-i-a.dk](mailto:mail@d-i-a.dk)>; 'digst@digst.dk' <[digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk)>; Dommerfuldmægtigforeningen (høringer) <[hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk)>; Politiforbundet i København <[mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)>; 'Domstolsstyrelsen' <[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)>; [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [fsi@bechbruun.com](mailto:fsi@bechbruun.com); [info@fadd.dk](mailto:info@fadd.dk); Socialchefforeningen <[fsd@socialchefforeningen.dk](mailto:fsd@socialchefforeningen.dk)>; Arne S. Madsen <[ARSMAD@statsforvaltningen.dk](mailto:ARSMAD@statsforvaltningen.dk)>; [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; Forhandlingsfællesskabet <[post@forhandlingsfaellesskabet.dk](mailto:post@forhandlingsfaellesskabet.dk)>; KL, Kommunernes Landsforening <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [formand@koreaklubben.dk](mailto:formand@koreaklubben.dk); 'jurfak@jur.ku.dk' <[jurfak@jur.ku.dk](mailto:jurfak@jur.ku.dk)>; 'ka@ka.dk' <[ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk)>; 'info@krifa.dk' <[info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)>; 'kvr@kvinderaad.dk' <[kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk)>; 'kvinfo@kvinfo.dk' <[kvinfo@kvinfo.dk](mailto:kvinfo@kvinfo.dk)>;

Vestre Landsret  
Præsidenten



Børne- og Socialministeriet  
Holmens kanal 22  
1060 København K

Sendt pr. mail til [masz@sm.dk](mailto:masz@sm.dk)

J.nr. 40A-VL-98-18  
Den 31/10-2018

Børne- og Socialministeriet har ved brev af 23. oktober 2018 (sagsnr. 2018-144) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

Østre Landsret  
Præsidenten



Den 25/10-2018  
J.nr. 40A-ØL-93-18  
Init: RSL

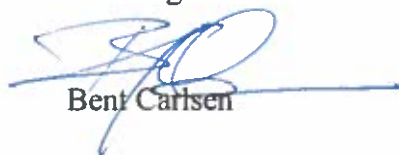
Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt pr. e-mail til: masz@sm.dk

Børne- og Socialministeriet har ved brev af 23. oktober 2018 (Sagsnr. 2018-144) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Bussk Forsbo

**Vedr. Høring om udkast til forslag til lov om ændring af adoptionsloven, lov om social service og forskellige andre love (Kontinuitet og enkle forløb for børn, der adopteres uden samtykke)**

Til Børne- og Socialministeriet

Hermed fremsendes vores kommentarer og umiddelbare tanker om ovennævnte lovforslag.

Det er med stor interesse, at vi har læst ovennævnte lovforslag vedr. bortadoption uden samtykke, således at sagsbehandlingen fremover vil kunne gå hurtigere.

Vi har for nyligt gjort os nogle erfaringer med lige netop denne type af sagsforløb, idet vi den 18. juni i år adopterede en lille pige. Hun er et af de få børn, som er blevet bortadopteret mod sine biologiske forældres vilje, siden den nye lovgivning trådte i kraft i 2015.

Vores datter var 20 måneder gammel, da vi adopterede hende. Årsagen til, at hun nåede at blive så gammel, inden adoptionen kunne gennemføres, er, at sagen har været igennem hele systemet: Børne- og Ungeudvalget i hendes hjemkommune, Ankestyrelsen, Statsforvaltningen, Byretten og Landsretten. Herudover er vi for nyligt blevet oplyst om, at procesbevillingsnævnet har godkendt, at sagen kan modtage 3. instansbehandling. Den skal derfor behandles af Højesteret den 25. januar 2019. Vores datter når således at blive ca. 2,5 år gammel, inden hendes sag vil være endeligt afgjort (såfremt Højesteret stadfæster Landsrettens dom). Vi finder det derfor meget glædeligt, at man nu ønsker at ændre reglerne, så systemet fremover vil være mere smidigt, og så man dermed fremover vil kunne undgå så langt et sagsforløb, som vores datter har været - og skal - igennem.

Vi hæfter os ved, at man har foreslået at fjerne Statsforvaltningen som led i processen. Vi kan dog ikke helt nikke genkendende til, at det skulle gøre den store forskel, da Statsforvaltningen i vores tilfælde har behandlet sagen forholdsvist hurtigt. Til gengæld har der været enormt lang ventetid hos domstolene.

Her er en kort gennemgang af sagsforløbet:

23.09.16: Vores datter fødes. Børne- og Ungeudvalget i hendes hjemkommune træffer samme dag afgørelse om at tvangsfjerne hende umiddelbart efter fødslen, og hun anbringes med det samme hos en plejefamilie.  
17.10.16: Børn- og Ungeudvalget beslutter at indstille til bortadoption uden de biologiske forældres samtykke.  
07.12.16: Ankestyrelsen tiltræder Børn- og Ungeudvalgets afgørelse om tvangsfjernelse.  
25.04.17: Statsforvaltningen afgør, at vores datter frigives til adoption uden de biologiske forældres samtykke.  
28.07.17: Byretten stadfæster Ankestyrelsens afgørelse om tvangsfjernelse.  
04.08.17: Byretten stadfæster Statsforvaltningens afgørelse om bortadoption uden samtykke.  
04.04.18: Østre Landsret behandler sagen.  
02.05.18: Østre Landsret afsiger dom som stadfæster samtlige de foregående instansers afgørelser.  
18.06.18: Adoptionen gennemføres.  
25.01.19: Højesteret skal behandle sagen. Det er ikke muligt at vurdere, hvor længe herefter der afsiges dom.

Som det fremgår af ovenstående, har alle instanser, inden sagen når til domstolene, behandlet den inden for de første 7 måneder af vores datters liv. Til gengæld venter sagen i først 3 måneder på Byretten, og herefter i 10 måneder på at blive behandlet af Landsretten. Det skal hertil siges, at den lange ventetid ikke skyldes ekstra sagsbehandling el.lign. Retten har ikke bedt om yderligere oplysninger i sagen, ej heller har den bedt om, at der foretages yderligere undersøgelser etc. Sagen er således fuldt belyst, og den ligger helt stille i næsten et år, før Landsretten har tid til at behandle den. Herudover skal alle sagens parter nu vente i yderligere 7 måneder på, at Højesteret har tid til at behandle sagen. Stadfæstes Landsrettens dom ikke af Højesteret, tør ingen gisne om hvad der så vil ske, da en sådan sag aldrig før har været prøvet hos Højesteret. Men det vil helt sikkert trække sagen yderligere ud, hvilket på ingen måde vil være til gavn for vores datter.

Som bekendt viser forskningen, at i tilfælde hvor det vurderes, at et barn pga. de givne omstændigheder skal bortadopteret, er det bedste for barnet, at adoptionen gennemføres så tidligt som overhovedet muligt.

Det nuværende system er derfor alt for tungt og langsomt, hvilket er meget frustrerende og utilfredsstillende, og vi finder det meget problematisk, at systemet tillader, at et barn når at blive 2,5 år gammelt (eller ældre), inden dets skæbne bliver endeligt afgjort.

At fjerne Statsforvaltningen som led i hele den juridiske proces, vil kun være et lille skridt i den rigtige retning. Vi vil derfor opfordre til, at man først og fremmest kigger på muligheden for at nedbringe ventetiderne hos vores domstole - især hos landsretterne, som skulle være særligt overbebyrdede.

Det foreslås også at gøre det muligt, at et barn, der påtænkes at blive bortadopteret uden samtykke, fremover vil kunne flytte ind hos den kommende adoptivfamilie, allerede når Ankestyrelsen har truffet afgørelse herom. Dette er for så vidt et udmærket forslag, og det ville i vores tilfælde have betydet, at vi kunne have modtaget vores datter allerede da hun var 7-8 mdr. gammel, og ikke først da hun var 20 mdr. gammel. Dog vil vi opfordre til, at man ikke undervurderer den følelsesmæssige tvivl, der altid vil være ved "kun" at have et barn i pleje frem for at adoptere det. Det vil jo ikke kunne udelukkes, at den påtænkte adoption ikke gennemføres, nemlig i de tilfælde, hvor Ankestyrelsens afgørelse ankes til domstolene og disse beslutter ikke at stadfæste Ankestyrelsens afgørelse. Ydermere vil en sådan omgørelse af en beslutning om adoption uden samtykke være fuldstændig knusende og ubærlig for adoptanterne i de tilfælde, hvor barnet allerede er blevet placeret hos disse. Det vil uden tvivl også have store konsekvenser for barnet, som skal fjernes og placeres et nyt sted endnu engang, og begynde forfra med en ny tilknytningsproces. Man bør derfor sikre sig, at loven på en eller anden måde formuleres således, at man kun benytter sig af denne mulighed i de tilfælde, hvor kommunen og Ankestyrelsen er virkelig sikre i deres sag.

Idet vores datters sag endnu ikke er endeligt afgjort af Højesteret, lever hun fortsat under navne- og adressebeskyttelse, ligesom vores identitet ikke er kendt af de biologiske forældre. Vi skal bede om at dette respekteres, således at vores anonymitet kan opretholdes, i tilfælde af at dette brev videredistribueres.

Såfremt vores sag fremover kan bruges som eksempel i ministeriets arbejde med dette emne, eller hvis vi på anden måde kan være til hjælp, stiller vi os gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

[Anonymiseret]