



Høringsnotat – eksterne parter - vedrørende udkast til bekendtgørelse om  
artsfredning (ændring af artsbeskyttelsen i minivådområder)

---

## 1. Indledning

Miljø- og Fødevareministeriet sendte den 5. oktober 2018 udkast til udkast til ændring af Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (ændring af artsbeskyttelsen i minivådområder) i offentlig høring med frist for afgivelse af høringssvar den 9. november 2018.

Miljø- og Fødevareministeriet har modtaget 12 høringssvar fra eksterne parter, hvoraf Justitsministeriet og Erhvervsstyrelsen har oplyst, at de ikke har bemærkninger.

Følgende foreninger og organisationer har indsendt høringssvar med bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet: Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Jægerforbund, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Pattedyrforening, Dyrenes Beskyttelse, Entomologisk Fagudvalg, Landbrug og Fødevarer, Naturhistorisk Museum Aarhus, WWF og Statens Naturhistoriske Museum, Københavns Universitet.

## 2. Generelle bemærkninger

En række interessenter peger på sproglige, strukturelle og indholdsmæssige forhold i bekendtgørelsen, som ikke revideres med den foreliggende ændring.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:*

*Miljø- og Fødevareministeriet takker for bemærkningerne. Forslag til justeringer, der ikke vedrører de aktuelle ændringer i det reviderede bekendtgørelsesudkast, vil ikke blive medtaget i den aktuelle revision. Miljø- og Fødevareministeriet noterer sig forslagene og vil i relevant omfang inddrage disse ved en kommende bekendtgørelsesændring.*

## 3. Bemærkninger vedrørende de enkelte bestemmelser

### 3.1. Sletningen af ”levende” i § 4, stk. 1.

**Danmarks Jægerforbund** mener, at sletning af ordet ”levende” i forhold til fugle, som det ikke er tilladt at være i besiddelse af og præciseringen af, at kun fugle, som må jages eller indfanges, må besiddes, udgør en overimplementering af fuglebeskyttelsesdirektivet.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger*

*De foreslåede ændringer i § 4, stk. 1, er udtryk for en sproglig tilpasning af bekendtgørelsen i forhold til fuglebeskyttelsesdirektivet. Der tilsigtes ikke på dette punkt indholdsmæssige ændringer af den gældende bekendtgørelse og fortolkningen heraf, der allerede i dag skal ske i overensstemmelse med fuglebeskyttelsesdirektivet. For at undgå tvivl i forhold til, hvorvidt der sker en ændring af bestemmelsens indhold i forhold til den gældende bekendtgørelse vil Miljø- og Fødevareministeriet*

*imødekomme Danmarks Jægerforbunds bemærkning og bibeholde den hidtidige formulering: "og at være i besiddelse af levende fugle."*

### **3.2. Forbuddet mod lysfældefangst i § 14, stk. 4, og dispensation i § 19.**

**Statens Naturhistoriske Museum, Københavns Universitet og Naturhistorisk Museum, Aarhus,** udtrykker bekymring for indførelsen af et generelt forbud mod lysfældefangst af insekter, da amatør-entomologers samlinger af indfangede insekter gennem tiden i betydeligt omfang har bidraget til unik viden om den danske insektfauna og udviklingen heri. Museerne hæfter sig ved, at det i bekendtgørelsesudkastet ikke er muligt at opnå dispensation til denne form for indfangning af insekter, og understreger, at man ikke ønsker helt at fjerne forbuddet, men at det skal være muligt efter ansøgning at opnå dispensation til lysfældefangst. Museerne anbefaler, at det fremgår af bekendtgørelsen, at man kan og skal søge om dispensation, hvis man som privatperson ønsker at anvende automatiske lysfælder. Også **Entomologisk Fagudvalg** foreslår, at der indsættes en dispensationsmulighed. Fagudvalget mener desuden, at offentlige myndigheder og institutioner også skal pålægges at søge om tilladelse til indfangning af insekter som ikke er på habitatdirektivet, da fredede insekter gennemgående har specielle krav til levesteder og små populationer. Indsamling til videnskabeligt formål kan derfor få fatale følger for en arts eksistens.

*Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger*

*Formålet med bestemmelsen er ikke at indføre et totalt forbud mod, at privatpersoner kan anvende lysfælder eller en ændring i den gældende praksis, hvorefter privatpersoner efter ansøgning kan opnå tilladelse til brug af lysfælder. Forbuddet mod lysfældefangst har til formål at præcisere, at det er forbudt at anvende lysfælder, da der her er tale om en ikke-selektiv fangstmetode, hvorved også Habitatdirektivets bilag IV arter, der er beskyttede af et drabsforbud i medfør af habitatdirektivet, risikerer at blive dræbt, jf. direktivets artikel 15 og bilag VI a).*

*Miljø- og Fødevarerministeriet er imidlertid enig med museerne og Entomologisk Fagudvalg i, at det bør være muligt at opnå dispensation og vil indsatte en sådan dispensationsmulighed i bekendtgørelsens § 19, stk. 1.*

*For så vidt angår Entomologisk Fagudvalgs ønske om at udvide dispensationsordningen til også at omfatte offentlige myndigheder og institutioner bemærkes, at ministeriet finder, at hensynet til insekternes overlevelse i tilstrækkeligt omfang tilgodeses i de tilfælde, hvor sådanne offentlige institutioner forestår indsamlingen.*

### **3.3. Ændring af artsbeskyttelsen i minivådområder i § 14, stk. 5**

**Landbrug og Fødevarer** henstiller til, at § 14, stk. 5, udvides til også at omfatte planter, da det ikke endegyldigt kan udelukkes, at der vil kunne indvandre nogle af de nationalt fredede plantearter på minivådområde projektarealerne. Landbrug og Fødevarer er enig i formålet med den foreslåede ændring, der vil sikre, at den nationale artsfredning ikke bliver til hinder for ændring og/eller genopdyrkning af aftalebaserede minivådområder, men ønsker perioden, hvor nedlægning er tilladt, udvidet. Efter bekendtgørelsesudkastet bliver nedlæggelse mulig i perioden 1. oktober – 1. marts. Landbrug og Fødevarer peger på, at der vil kunne være et uheldigt sammenfald mellem forbudsperioden 1. marts - 30. september og den periode, hvor det vil være muligt at gennemføre ændringer/nedlægge minivådområder – fx på grund af, at arealer kan være våde eller på anden måde ufremkommelige i vinterhalvåret.

*Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger*

*Der er ikke med bekendtgørelsesudkastet tilsigtet en bedre beskyttelse af planter end af dyrearter, og planter er alene udtaget ud fra en faglig vurdering af, at nationalt beskyttede plantearter med stor sandsynlighed ikke findes i og/eller begrænser adgangen til at nedlægge et minivådområde. For at undgå usikkerhed om, hvorvidt en nationalt beskyttet plante skulle blive til hinder for nedlæggelse af et minivådområde, vil ministeriet medtage nationalt beskyttede planter i § 14, stk. 5.*

*Som Landbrug og Fødevarer peger på i deres høringssvar, er perioden, hvor nedlæggelse kan ske, fastsat ud fra arternes yngletid, således at nedlæggelse af minivådområder kan ske uden for yngletiden. I praksis vurderes det, at en række nationalt beskyttede padder og krybdyr vil kunne indvandre til et minivådområde. Hvis et minivådområde efterfølgende nedlægges i yngleperioden, vil nedlæggelsen af området kunne medføre, at et betydeligt antal dyr dræbes. Padder og krybdyr er generelt truet, og hvis et stort antal dyr dør i et område, hvor der kun er få andre ynglesteder, kan det samlet betyde, at hvis den bedste ynglelokalitet nedlægges, kan det have negativ betydning for artens overlevelse lokalt.*

*I Danmark er der over tid nedlagt et stort antal yngleområder for padderne. Derfor vil et minivådområde i et større landområde, der er fattigt på egnede ynglelokaliteter, være det eneste/bedste yngleområde. Forsvinder dette minivådområde, kan det medføre, at arten også forsvinder fra det pågældende landområde. Miljøstyrelsen vurderer derfor, at det ikke er naturfagligt tilrådeligt at ændre reglerne uden hensyn til de pågældende arters yngleperiode. Nedlægges et minivådområde derimod i vinterhalvåret, dvs. uden for yngleperioden, vil det mindske antallet af eventuelle drab på padder og krybdyr, der i denne periode normalt ikke forekommer i vådområdet.*

*På den baggrund fastholder Miljø- og Fødevarerministeriet, at minivådområder kun kan nedlægges udenfor yngleperioden.*

*Hvis en landmand ønsker at nedlægge et minivådområde uden for perioden 1. oktober – 28. februar vil det fortsat være muligt i henhold til § 19, stk. 1, at søge om dispensation fra forbuddet mod drab i § 14, stk. 1.*

#### **4. Bemærkninger vedrørende de enkelte bilag**

##### *Bilag 1*

**Dansk Land- og Strandjagt** mener ikke, at guldsjakalen bør fremgå af bilagene, da den efter foreningens opfattelse er invasiv. **Danmarks Naturfredningsforening** peger modsat på, at guldsjakalen er under indvandring, og at det giver god mening at sætte den på bilag 1, der omfatter arter på habitatdirektivets bilag IV og bilag V. Danmarks Naturfredningsforening finder, at bilag 1 bør omfatte ikke alene alle bilag IV arter, men også alle bilag V arter, der for tiden er naturligt forekommende i Danmark, herunder skovmår.

##### *Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger*

*Invasive arter er defineret som arter, der som følge af menneskelig mellemkomst er blevet flyttet til et område, der ligger udenfor artens naturlige udbredelsesområde og her har en skadelig virkning på biodiversiteten.*

*Guldsjakalen blev registreret første gang i Italien i 1984, Østrig i 1987, Tyskland 1996, Polen 2015, Danmark 2015 og Holland i 2016. Guldsjakalen har således ved egen drift spredt sig mod nord og vest i Europa og dermed udvidet det område, hvor den er hjemmehørende.*

*Mårhundens naturlige udbredelsesområde er Østasien, hvorfra den af mennesket blev flyttet til det østlige Europa. Herfra har den spredt sig yderligere, men arten har ikke ved egen drift spredt sig fra Østasien til Europa. Guldsjakalen er udbredt fra Balkan over Indien til Sydøstasien, men er i de seneste årtier fundet længere mod vest og nord i Europa i områder, hvor den aldrig tidligere har levet.*

*Mårhunden er således nået til Danmark ved menneskets mellemkomst, mens guldsjakalen er kommet ved egen drift. Derfor er guldsjakalen ikke en invasiv art.*

*Guldsjakalen er beskyttet af EU's habitatdirektiv, hvor den fremgår af bilag V, som omfatter dyre- og plantearter af fælleskabsbetydning, hvis indsamling i naturen og udnyttelse vil kunne blive genstand for forvaltningsforanstaltninger med henblik på at sikre opnåelse eller opretholdelse af gunstig bevaringsstatus. Med henblik herpå er det nødvendigt at give den en særlig beskyttelse, således at guldsjakalen får mulighed for at etablere sig i Danmark.*

*Skovmår er omfattet af bilag 2 til jagt og vildtforvaltningsloven. Det fremgår af lovens § 9 a, stk. 2, at: "Miljø- og fødevareministeren iværksætter de foranstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at indsamling i naturen af enheder af de pattedyr, som er nævnt i bilag 2 til loven, og udnyttelsen heraf er forenelig med hensynet til at bevare disse arter."*

*Det er Miljøstyrelsens faglige vurdering, at der ikke er behov for yderligere beskyttelse af skovmår.*

#### Bilag 4

**Danmarks Jægerforbund** mener, at Nilgås og Amerikansk skarveand bør forblive på bilaget. De er begge invasive arter omfattet af et markedsføringsforbud efter EU-forordningen om forebyggelse og håndtering af introduktion og spredning af invasive ikkehjemmehørende arter, men da forordningens formål er at hindre spredningen af de omfattede arter, er forbuddet mod salg efter forordningen kun relevant for levende individer. Salg af lovligt nedlagte nilgæs og amerikanske skarveænder er efter forbundets opfattelse ikke omfattet af forordningen, og muligheden for salg bør derfor bibeholdes.

#### *Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger*

*Ministeriet er enig med Danmarks Jægerforbund i, at forbuddet mod markedsføring i EU-forordningen om invasive arter har til formål at forebygge spredning af invasive arter omfattet af forordningen. For så vidt angår de to invasive arter på bilag 4 følger det således af forordningen, at de ikke må handles levende. Det vil på den baggrund blive præciseret med en note i bilag 4, at de to arter er omfattet af forordningen og dermed ikke må markedsføres levende, hvorved spredning risikeres.*

#### Bilag 6

**Dyrenes Beskyttelse og Dansk Pattedyrforening** udtrykker tilfredshed med, at pindsvin, guldsjakal og bæver nu kommer på bilag 6 over arter, der ikke må plejes uden autorisation. Dansk Pattedyrsforening opfordrer desuden til et skærpet tilsyn med plejestationer, og at der stilles krav om passende kvalifikationer. **Danmarks Jægerforbund** finder det omvendt overflødigt at sætte pindsvin på bilag 6, og finder de gældende regler tilstrækkelige. Forbundet peger på, at man herved gør mennesker, der kortvarigt tager pindsvin i pleje, til lovbrydere.

#### *Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger*

*Optagelsen af pindsvin på bilag 6 udspringer af længere tids drøftelser med blandt andre Dyrenes Beskyttelse, da indsamling og pleje af pindsvin indebærer en risiko for smitte, når pindsvinene sættes ud igen. Problemstillingen er således blevet rejst ud fra erfaringer om, at pleje af pindsvin*

*foregår i et vist omfang og indebærer risici for negativ effekt på pindesvinebestanden, når de udsættes igen. På Vildtforvaltningsrådets møde 15. marts 2017 tilkendegav Miljøstyrelsen, at man ville optage pindsvin på listen over dyr, for hvilke pleje kræver bemyndigelse ved en kommende revision af artsfredningsbekendtgørelsen. Autorisation til pleje forudsætter, at man kan leve op til de krav, der er fastsat i Miljøstyrelsens Vejledning for vildtplejestationer, herunder dokumentation af kendskab og praktisk erfaring med pleje af dyr, eller at man kan dokumentere relevant uddannelse i forhold til pleje af dyr.*

*Der vil blive indsat en overgangsordning, der gør det muligt for de borgere, der har taget pindsvin i pleje i overensstemmelse med de hidtidige regler, at pleje dyrene frem til udsættelse eller hvis udsættelse ikke er mulig at få aflivet dyrene i overensstemmelse med de hidtidige regler. En sådan overgangsordning vil give borgere, der måtte ønske at fortsætte med at pleje pindsvin tid til at søge om autorisation.*

*Der sker ikke med bekendtgørelsen en ændring i tilsynet med plejestationer.*