

Fra: Ingrid Thorn <INTH@easj.dk>
Sendt: 31. august 2018 10:09
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Cc: Lis Schapiro; Stine Linde Christensen
Emne: sagsnr. 18/021501 - høringssvar bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse
Vedhæftede filer: Høringssvar bekendtgørelse lektorkvalificering 310818.pdf

Til Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

Hermed høringssvar fra Erhvervsakademi Sjælland til udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse - sagsnr. 18/021501.

Med venlig hilsen

Ingrid Amelie Thorn
Studiechef
+45 50762602 | inth@easj.dk
www.easj.dk

Rektorat
Campusbuen 23
4600 Køge
+45 50 76 26 00
easj@easj.dk



TÆTTERE PÅ DIG. TÆTTERE PÅ JOB.

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte
Bredgade 43
DK-1260 København K

sagsnr. 18/021501

31.08.2018

I relation til udkast til ny bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner har Erhvervsakademi Sjælland følgende bemærkninger (med rødt):

EASJ Rektorat

Campusbuen 23
4600 Køge

+45 5076 2600

easj@easj.dk
www.easj.dk

§ 3.

1): [...] "Udpegningen skal ske umiddelbart efter, at adjunktperioden påbegyndes."

→ Dette stemmer ikke overens med BEK 1065, pkt. 1.5 Lektorkvalificering, s. 7; "Før adjunktperioden påbegyndes, skal adjunkten tildeles en vejleder, som følger adjunktens arbejde igennem adjunktforløbet." Og det stiller vel også adjunkten ringere, end tidligere. Vi mener derfor ikke, at dette punkt bør laves om.

§ 4.

Stk. 2. De udpegede formænd skal have kvalifikationer på mindst samme niveau som lektorer og have en indgående indsigt i erhvervsakademiuddannelsernes eller professionsbacheloruddannelsernes virke, samt efter- og videreuddannelse på disse niveauer.

Stk. 3. Formænd, der udpeges efter [ikrafttrædelsesdatoen for bekendtgørelsen] skal minimum være lektorer.

§ 5.

Stk. 3. Udvalgets 2 øvrige medlemmer skal have kvalifikationer på mindst samme niveau som lektorer og samlet set have faglig, pædagogisk og erhvervs- eller professionsrettede kompetencer samt kompetencer inden for forsknings- og udviklingsaktiviteter inden for det fagområde, som adjunkten hovedsageligt har arbejdet med i adjunktperioden.

→ Bør formændene ikke have samme kvalifikationer, som udvalgets 2 øvrige medlemmer? Eller som minimum 'pædagogiske og erhvervs- eller professionsrettede kompetencer samt kompetencer inden for forsknings- og udviklingsaktiviteter' (jf. § 5 stk. 3)?

§ 8.

Stk 2. [...] "jf. bilag 1 til bekendtgørelsen"

→ På s. 5 er der ikke skrevet "Bilag 1"

Stk. 2. *"Adjunkten skal i anmodningen redegøre for sine faglige, teoretiske, pædagogiske, erhvervs- eller professionsrettede kompetencer samt kompetencer i forhold til forsknings- og udviklingsaktiviteter, jf. bilag 1 til bekendtgørelsen."*

→ I bilag 1 står der, at adjunkten skal *demonstrere* – ikke redegøre for. Der bør stå det samme både her og i bilag 1, da der ellers kan sås tvivl om, hvorvidt der skal redegøres for, eller demonstreres.

→ Teksten i § 8 stk. 2 kan desuden vurderes som værende nemmere at tolke og efterleve end teksten i bilag 1. Det bør derfor overvejes, om teksten i § 8 stk. 2 skal udelades, eller rettes til, så den ligger tættere op ad bilag 1. Alternativt bør det tydeliggøres, om det er teksten i § 8 stk. 2, eller i bilag 1 der vurderes efter. Denne diskrepans øges af, at ovenstående afsnit nu er udeladt af bilag 1.

Stk. 3. *"Bedømmelsesudvalget skal indhente yderligere oplysninger, såfremt adjunktens anmodning om lektorbedømmelse ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse."*

Stk. 4. *"Udvalget kan i helt særlige tilfælde indkalde adjunkten til en samtale og inddrage yderligere ekspertise i form af udtalelser fra eller drøftelser med en person med særlig indsigt i et område af relevans for lektorbedømmelsen."*

→ Det er positivt jf. ændringen af § 8 stk. 3 at man tager proportionalitetsprincippet alvorligt og sikrer, at adjunkterne får lige mulighed til at bidrage med yderligere oplysninger.

§ 14.

"... ansøgernes kvalifikationer i forhold til de i bilag 2 nævnte kvalifikationskrav..."

→ På s. 5 er der ikke skrevet "Bilag 2"

Kriterier ved lektorbedømmelse, jf. § 9

b) *"adjunkten/ansøgeren er i stand til selvstændigt og innovativt at arbejde med institutionens udviklingsopgaver, herunder udvikling af erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse, erhvervs- eller professionsudvikling i praksis, samt forsknings- og udviklingsaktiviteter, og"*

→ Fortolkningen af kriterie B har tidligere givet anledning til forvirring, og initiativet til at justere formuleringen af dette kriterie, hilses derfor velkomment. Med udeladelsen af ordet 'både' forstår vi det således, at adjunkterne fremadrettet skal demonstrere kompetencer inden for færre aktiviteter, men vi er fortsat usikre på, om der henvises til 2 eller 3 aktiviteter;

1. *udvikling af erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse, erhvervs- eller professionsudvikling i praksis (forstået som 1 aktivitet)*
samt
2. *forsknings- og udviklingsaktiviteter (forstået som både forskningsaktiviteter og udviklingsaktiviteter, dvs. 2 aktiviteter)*
eller
3. *forsknings- og udviklingsaktiviteter (forstået som enten-eller, dvs. 1 aktivitet)*

Vi er desuden i tvivl om, hvorledes udviklingsaktiviteter inden for *erhvervs- eller professionsudvikling i praksis* adskiller sig fra udviklingsaktiviteter inden for *forsknings- og udviklingsaktiviteter*.

Flg. sætning er nu udeladt af bilag 1: *"Som grundlag for vurderingen skal adjunkten/ansøgeren i anmodningen gøre rede for sine faglige, teoretiske, pædagogiske, erhvervs- eller professionsrettede kompetencer samt kompetencer i forhold til forsknings-og udviklingsaktiviteter."*

→ Dog noteres det, at den i stedet er sat ind under § 8 stk. 2, hvilket kan give anledning til forvirring. Se kommentar ovenfor under § 8 stk. 2.

Kriterier ved docentbedømmelse, jf. § 15

→ Der bør stå jf. § 14

På institutionens vegne

Ingrid Amelie Thorn
Studiechef

Campusbuen 23
4600 Køge
Mail: inth@easj.dk
Tlf. 50762602

Fra: Erik Schmidt <ersc@ftf.dk>
Sendt: 31. august 2018 10:32
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Cc: Martin Liebing Madsen; Bodil Rasmussen
Emne: Høring lektorbedømmelse- sagsnr. 18/021501

FTF sag 18-0740

Til UFM
Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

FTF takker for modtagelsen af høringen vedrørende udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner. Udkastet vedlægges.

Ministeriet begrundet behovet for ændringer, dels med ønsket om præciseringer hvor den gældende tekst har vist uklarheder og derfor har givet anledning til en række fortolkninger, dels ændringer med baggrund i ministeriets behandling af klagesager.

FTF kan i udgangspunktet støtte de foreslåede ændringer og præciseringer, men peger på, at der fortsat er manglende konsistens i teksten. Det gælder manglende overensstemmelse mellem § 10, stk. 2 linje 5 og 6 og § 14, stk. 2 linje 3. Der er endvidere behov for en præcisering af, at adjunkten i ansøgningen til lektorbedømmelsen jf. § 8, stk. 2 tillige skal redegøre for sit kvalifikationsniveau.

Venlig hilsen

Erik Schmidt
Konsulent/Senior advisor
Tlf: +45 33 36 88 14 - Mobil: +45 20 40 88 14 - E-mail: ersc@ftf.dk

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte
Niels Hemmingsens Gade 12 - 1153 København K.
Tlf: +45 33 36 88 00 - CVR: 62557419 - E-mail: ftf@ftf.dk - www.ftf.dk



**Kig efter OK-mærket,
når du vælger fagforening**

Fra: Susie Bogojevic-Simonsen <sus@simac.dk>
Sendt: 31. august 2018 12:06
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Cc: 'Simon Bek Rasmussen'
Emne: 310818 Høringssvar lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse - sagsnummer 18/021501
Vedhæftede filer: 2461_001.pdf

Til Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

SIMAC takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte udkast til ny bekendtgørelse og fremsender her vores bemærkninger.

Venlig hilsen / Best Regards

Susie Bogojevic-Simonsen
Koordinator for Jura og Internationalisering
Manager of Legal Affairs and Internationalisation
Mobil: +45 72 21 55 31
sus@simac.dk



Uddannelses- og Forskningsministeriet
Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

Svendborg, den 31. august 2018

Høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner

Det er væsentligt for SIMAC, at der er fokus på kvalitet i uddannelserne og rammerne for at sikre kvalificerede medarbejdere.

SIMAC finder dialogen mellem Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, uddannelsesinstitutionerne og lektorbedømmelsesformændene hensigtsmæssig. SIMAC finder det positivt, at de indhentede erfaringer på området inddrages i revisionen for at præcisere og styrke rammerne for lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse.

Der kan være en modstrid mellem stk. 2 og stk. 3 i § 4, hvis "minimum" i stk. 3 medfører, at det alene er lektorer og docenter, bedømt efter denne bekendtgørelse, der kan være formænd. SIMAC vurderer det uhensigtsmæssigt, såfremt stk. 3 har denne konsekvens, da niveauet kan være opnået efter andre regelsæt, f.eks. ved bedømmelse ved et universitet.

SIMAC vurderer præciseringen i kriterierne ved lektorbedømmelse, punkt b) hensigtsmæssig, da institutionerne har forskellig deltagelse i relevante videns- udviklings- og forskningsaktiviteter.

SIMAC har ikke yderligere kommentarer til det tilsendte udkast.

Med venlig hilsen

A blue ink signature, likely belonging to Jan Askholm, written over a horizontal line.

Jan Askholm
Studierektor

Fra: Info Danske Erhvervs Akademier <info@danskeerhvervsakademier.dk>
Sendt: 3. september 2018 08:54
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Cc: Karin Hansen (KRNH - Administrativ medarbejder - Cphbusiness)
Emne: Sagsnr. 18/021501
Vedhæftede filer: 2018-09-03 Høringssvar lektorbekendtgørelse.pdf

Høringssvar lektorbekendtgørelse

Danske Erhvervsakademier fremsender her høringsvar til forslag til ny lektorbekendtgørelse.

Venlig hilsen

Jo Kjærsgaard
Chefkonsulent

Danske Erhvervsakademier
Nansensgade 19
1366 København K
[Indgang fra Turesensgade 22](#)

Tlf. 3615 4898
Mobil 5185 9560
Skype jokjaersgaard.dkea



Har du tilmeldt dig vores nyhedsbrev? Hvis ikke, kan du gøre det på
<http://danskeerhvervsakademier.dk/nyheder-pa-akademierne/>

Høringssvar angående lektorbekendtgørelse

Danske Erhvervsakademier takker for muligheden for at kommentere udkast til ny bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner.

Forslaget til ny bekendtgørelse er udarbejdet på baggrund af dialog med institutionerne og lektorbedømmerformændene med det ønske at tydeliggøre bedømmelsesgrundlaget.

Lektorbekendtgørelsen har været gældende i nogle år, og på baggrund af de indhøstede erfaringer bakker Danske Erhvervsakademier om, at bekendtgørelsen skal revideres. Danske Erhvervsakademier finder dog, at der på flere områder med fordel kan præciseres yderligere, da det er erfaringen, at bedømmelsesudvalgene fortolker en række forhold meget forskelligt.

Udover nedenstående har Københavns Erhvervsakademi en række kommentarer til bekendtgørelsen, som for nogles vedkommende uddyber nogle af nedenstående punkter, og for andre supplerer.

Kriterium b) under "Kriterier ved lektorbedømmelser"

Danske Erhvervsakademier finder, at kriterium B fortsat er uklar og åbner rum for stor fortolkning. Det er uhensigtsmæssigt. En adjunkt skal opsiges, hvis anmodningen bedømmes negativt, og derfor bør bedømmelsesgrundlaget være helt klart og entydigt. Erhvervsakademierne har eksempler på bedømmelser, hvor adjunkter ikke består kriterium B, fordi de ikke har opfyldt alle fire områder, mens andre adjunkter består, selvom de kun har arbejdet med et af områderne i kriterium B.

Fjernelsen af ordet "både" tydeliggør ikke tiltrækkeligt fortolkningen af, om alle typer af udvikling nødvendigvis skal være demonstreret i en anmodning. Det er essentielt, at den ny formulering ikke fortolkes som en skærpelse af kriterium B, og at denne fortolkning fremgår klart.

Vi foreslår derfor følgende formulering under kriterium B: *"b) adjunkten er i stand til selvstændigt og innovativt at arbejde med institutionen udviklingsopgaver, som f.eks. udvikling af erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse, erhvervs- eller professionsudvikling i praksis eller forskningsaktiviteter"*.

Bilagene til lektoranmodninger

Danske Erhvervsakademier vil foreslå, at det beskrives til, hvilken status bilag til lektoranmodningerne har. Vi oplever, at der blandt bedømmelsesudvalgene er forskellig op-

3. september 2018

**Danske
Erhvervsakademier**

Danske
Erhvervsakademier
Nansensgade 19
1366 København K
www.dkea.dk

Sagsbehandler
Jo Kjærsgaard
Chefkonsulent
Telefon: 51859560
E-post: jkpe@dkea.dk

fattelse af deres status, og om de skal indgå i bedømmelsen. Nogle bilag er obligatoriske, og det bliver dermed yderligere bliver uklart, hvilken vægt bilagene skal have, hvis der ikke er krav om, at de indgår i bedømmelsen.

Vurderingen

Det bør præciseres, om en godkendelse sker på baggrund af den samlede anmodning, eller om hver af de tre kriterier individuelt skal kunne godkendes. Der er meget stor forskel på, hvordan bedømmerudvalgene vurderer dette, og ansøgerne behandles dermed forskelligt.

Samtale med adjunkten

Danske Erhvervsakademier finder, at en samtale med adjunkten er en god mulighed i særlige tilfælde. Vi finder det unødvendigt at skærpe til "helt særlige tilfælde".

Præcisering af begrebet selvstændig

Det bør præciseres, hvad der menes med "selvstændigt", da bedømmerudvalgene fortolker dette forskelligt. Nogle bedømmerudvalg lægger meget vægt på, at det fremgår tydeligt, hvad adjunkten selv og selvstændigt har gjort. Men i dagligdagen er der ingen adjunkter, der skal arbejde uafhængigt af andre. Forberedelse og afvikling af undervisning og læring foregår oftest og mere og mere i teams. Lektoropgaverne vil derfor ikke blive "selvstændige" i forståelse "alene" eller "min indsats", men mere i forståelsen "vores samarbejde", "vores forsknings/udviklingsopgaver" eller "vores pædagogik og didaktik".

Præcisering af fravigelse af kravene

Nogle bedømmerudvalg tolker, at en fravigelse af underviseropgaver inden for fx efter- og videreuddannelse (kriterium A) også betyder, at adjunkten ikke skal arbejde selvstændigt og innovativt med udvikling af efter- og videreuddannelse (kriterium B), mens andre bedømmerudvalg tolker, at de stadig skal arbejde selvstændigt og innovativt med udvikling af efter- og videreuddannelse i kriterium B. Det bør præciseres, at det er adjunktens ansættelsessted, der vurderer, om der skal ske en fravigelse og dermed også, hvad den omfatter.

Bedømmernes kompetencer

Med udgangspunkt i de tilbagemeldinger, der kom på lektorårsmødet den 16. november 2017, bør spørgsmålene omkring, hvem der er ansvarlige for, at en bedømmer/formand har de rette kompetencer, fremgå af bekendtgørelsen. Det er og bør være bedømmerens/formændenes ansættelsesinstitution eller vedkommende selv, der skal være ansvarlig for, at de har de rette kompetencer til at indgå i en bedømmelse. Det er bedømmerens ansættelsesinstitution, der indstiller vedkommende, og sammen med bedømmer/formand beslutter, hvilke uddannelser de kan bedømme inden for. Det bør derfor ikke være adjunktens ansættelsesinstitution, der er ansvarlig for, at bedømmer/formand har de rette kompetencer med mindre der er tale om, at adjunktens ansættelsesinstitution selv vælger en bedømmer uden for Lektor-ITs bedømmerkorps. Lektor-IT er det system erhvervsakademierne og professionshøjskolerne anvender til at udpege bedømmere.

Venlig hilsen

Niels Egelund
Formand for rektorkollegiet

BILAG 1 – KØBEHAVNS ERHVERVSAKADEMIS HØRINGSSVAR

NY BEKENDTGØRELSE

§5 Stk. 3. Udvalgets 2 øvrige medlemmer skal have kvalifikationer på mindst samme niveau som lektorer og samlet set have faglig, pædagogisk og erhvervs- eller professionsrettede kompetencer samt kompetencer inden for forsknings- og udviklingsaktiviteter inden for det fagområde, som adjunkten hovedsageligt har arbejdet med i adjunktperioden.

KEAs FORSLAG

§5 Stk. 3. Udvalgets 2 øvrige medlemmer skal have kvalifikationer på mindst samme niveau som lektorer og samlet set have faglig, pædagogisk og erhvervs- eller professionsrettede kompetencer samt kompetencer inden for forsknings- og udviklingsaktiviteter inden for **den uddannelse som adjunkten underviser på**.

KEAs kommentarer

Det er meget vanskeligt at nedsætte et bedømmelsesudvalg med medlemmer, der har kompetencer inden for det fagområde som adjunkten har arbejdet med i adjunktperioden. En adjunkts faglige område kan være alt fra at arbejde med frafald, differentieret undervisning til en ny måde at arbejde med specifikke materialer på. Lektor-IT er det system erhvervsakademierne og professionshøjskolerne bruger til at nedsætte bedømmelsesudvalg med. Når bedømmerne indstilles og herefter oprettes i systemet bliver de bedt om at oplyse, hvilke uddannelser de kan bedømme indenfor. Det er derfor ikke muligt, at vide, hvilke specifikke fagområder bedømmere har kompetencer inden for.

På KEA er vi bekendt med en klagesag vedrørende et bedømmerudvalgs manglende kompetencer i forhold til adjunktens faglige omdrejningspunkt i anmodningen/adjunktperioden. Sådanne sager kan undgås ved, at bedømmerne ikke skal have specifikke kompetencer inden for et fagområde, men at bedømmerne har kendskab til uddannelsen. Sidstnævnte mener KEA burde være nok til at kunne bedømme en anmodning.

NY BEKENDTGØRELSE

§5 Stk. 4. Ingen af de 3 medlemmer af bedømmelsesudvalget må være ansat eller være bestyrelsesmedlem ved institutionen.

KEAs FORSLAG

§5 Stk. 4. Ingen af de 3 medlemmer af bedømmelsesudvalget må være ansat eller være bestyrelsesmedlem ved **adjunktens ansættelses**institution.

KEAs kommentarer

KEA vil gerne opfordrer til, at der skrives ansættelsesinstitutionen i stedet for institutionen de steder, hvor der er tale om ansættelsesinstitutionen for at undgå forvirring.

NY BEKENDTGØRELSE

§5 Stk. 6. Institutionen orienterer adjunkten om udvalgets sammensætning. Adjunkten kan inden for en frist på 8 kalenderdage komme med en begrundet indsigelse om inhabilitet hos en eller flere af udvalgsmedlemmerne.

KEAs kommentarer

KEA er tvivl om, hvordan forståelsen af inhabilitet fortolkes. Betyder inhabilitet alene, at der ikke må

være en relationen mellem adjunkt og bedømmer? Eller dækker inhabilitet også over fagligheden og om udvalget har den rette faglighed jf. §5 Stk 3. Derudover er det kun adjunkten, der har mulighed for indsigelser i forhold til inhabilitet og ikke bedømmerudvalget? Burde det ikke ændres til at begge parter har mulighed for at komme med indsigelser i forhold til inhabilitet?

Ang. notatet om Opfølgningen på spørgsmål fra lektorformandsmødet den 16. november 2017 (ref. 17/000346-17) bliver det rejst, om det er bedømmerformanden, der skal sikre niveauet på medlemmerne af bedømmerudvalget.

Er det en formandsopgave at sikre bedømmelsesudvalgsmedlemmers niveau/ lektorniveau?

Svar fra SIU: Bekendtgørelsen vil i løbet af foråret 2018 blive gennemgået med henblik på at præcisere eventuelle uklarheder. Dette spørgsmål vil blive behandlet i den forbindelse.

KEA kan ikke se, at der er sket en præcisering i forhold til ovenstående problemstilling i udkast til ny bekendtgørelse. KEA opfordrer til, at det bør være bedømmerens ansættelsesinstitution, der har ansvaret for, at bedømmeren har det rette faglige niveau, da det dem, der indstiller bedømmerne til Lektor-IT.

NY BEKENDTGØRELSE

§7 Stk. 2. Ansættelsesinstitutionen videresender inden for 2 uger lektoranmodningen til lektorbedømmelsesudvalget, jf. §5, idet institutionen påser, at alle nødvendige oplysninger er til rådighed for lektorbedømmelsen.

KEAS FORSLAG

§7 Stk. 2. Ansættelsesinstitutionen videresender inden for **normalt** 2 uger lektoranmodningen til lektorbedømmelsesudvalget, jf. §5, idet **ansættelses**institutionen påser, at alle nødvendige oplysninger er til rådighed for lektorbedømmelsen.

KEAs kommentarer

”Normalt” er fjernet foran de 2 uger. KEA vil gerne bibeholde ordet ”normalt”, da der fx kan være ferier og andet, som gør, at ansættelsesinstitutionen ikke kan videresende lektoranmodningen inden for 2 uger. Lektor-IT (det system der anvendes ved udpegning af bedømmere) holdt fx lukket i 3 uger i sommerferien. Desuden er to uger en meget kort tidsfrist, når adjunkten har otte dage til at komme med en begrundet indsigelse om inhabilitet samtidig med, at KEA skal indhente accept fra to bedømmere. Ofte har de udpegede bedømmere ikke tid, og så skal der findes en ny bedømmer, der kan. Og den nye bedømmer skal så i høring hos adjunkten osv.

I §10 står der: Ansættelsesinstitutionen skal hurtigst muligt og senest inden 2 uger efter modtagelsen af lektoranmodningen sende denne til bedømmerudvalget.

KEA mener ikke, at den samme tidsfrist skal beskrives to gange med forskellige betoning.

NY BEKENDTGØRELSE

§7 Stk. 3. Har ansættelsesinstitutionen fraveget kravene til adjunktplaner, jf. bekendtgørelse om stillingsstruktur for undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler og Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, og bekendtgørelse om stillingsstruktur for undervisere ved erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser ved maritime uddannelsesinstitutioner, skal ansættelsesinstitutionen vedlægge anmodningen en meddelelse om, hvilke opgaveområder der er fraveget.

KEAs kommentarer

KEA vil gerne opfordrer til, at der direkte henvises til, hvilke opgaveområder der kan fraviges i stedet for, at der henvises til en fodnote i bekendtgørelse for stillingsstruktur. Det er meget kompliceret for adjunkterne og os andre at finde rundt i.

I Opfølgning på spørgsmål fra lektorårsmødet den 16. november 2017 stilles der et spørgsmål vedrørende fravigelsen på side 2.

”Fodnote 3: Er det rigtigt forstået, at institutionen kan fravige undervisningsopgaver, men ikke forsknings- og udviklingsaktiviteter i adjunktplanen, hvis et utilstrækkeligt matchende udbud af hhv. grund- og efter- og videreuddannelse konkret og sagligt kan begrundes?

Svar fra SIU: Ja, det er rigtigt forstået. Hvis institutionen fraviger undervisningsopgaver, skal institutionen sørge for at meddele dette til bedømmelsesudvalget. På institutionens egen sag skal der fremgå en begrundelse for fravigelsen. Denne skal dog ikke medsendes lektoranmodningen.”

KEA er stadig i tvivl om, hvordan fravigelsen skal forstås. Vil det sige, at hvis man fraviger undervisningsopgaver inden for fx efter- og videreuddannelse (kriterium A), så skal adjunkten stadigvæk demonstrere, hvordan han eller hun arbejder selvstændigt og innovativt med institutionens udviklingsopgaver herunder udvikling af efter- og videreuddannelse (kriterium B). Så selvom det ikke er muligt at undervise, fordi der ikke eksisterer et matchende udbud, så skal adjunkten stadig arbejde med udvikling af sådan et udbud? Alt efter hvad der er korrekt, må dette gerne tydeliggøres.

KEA anbefaler, at en fravigelse gælder både i kriterium A og B.

I besvarelsen af spørgsmålet skriver SIU, at der på institutionens egen sag skal fremgå en begrundelse for fravigelse. Denne skal dog ikke medsendes lektoranmodningen. Dette krav fremgår ikke af den nye bekendtgørelse.

NY BEKENDTGØRELSE

§7 Stk. 4. Anmodningen kan udfærdiges på dansk eller engelsk og må have et omfang på maksimalt 40 normalsider.

KEAS FORSLAG

§7 Stk. 4. Anmodningen kan udfærdiges på dansk eller engelsk og må have et omfang på maksimalt 40 normalsider **svarende til 2400 anslag pr. side.**

KEAs kommentarer

KEA vil gerne have tilføjet, hvad omfanget af en normalside svarer til, så det ikke bliver et fortolknings-spørgsmål. KEA foreslår 2400 anslag pr. normalside.

NY BEKENDTGØRELSE

§10. Ansættelsesinstitutionen skal hurtigst muligt og senest inden 2 uger efter modtagelsen af lektoranmodningen sende denne til bedømmerudvalget.

KEAs kommentarer

Se KEAs besvarelse til §7, stk. 2

NY BEKENDTGØRELSE

§10 Stk. 2 Senest 2 måneder og 2 uger efter, at ansættelsesinstitutionen har modtaget adjunktens an-

modning om lektorbedømmelse, afgiver udvalget et skriftligt og begrundet bedømmelsesudkast til adjunkten. Har udvalget som grundlag for sin bedømmelse inddraget andet materiale end det af adjunkten fremsendte, jf. § 8, stk. 3, skal adjunkten gøres bekendt hermed. Adjunkten kan inden for en frist på 8 kalenderdage fra modtagelsen af udkastet afgive en udtalelse til udvalget vedrørende faktuelle fejl mellem bedømmelsesgrundlaget og bedømmelsesudkastet.

og

§10 Stk. 5 Senest 3 måneder efter, at institutionen har modtaget anmodningen om lektorbedømmelse, afgiver udvalget resultatet af bedømmelsen til adjunkten og ansættelsesinstitutionen.

KEAs kommentarer

I Opfølgning på spørgsmål fra lektorårsmødet den 16. november 2017 anmodes der om en præcisering af §10, stk. 1 på side 3.

”Det bør præciseres, at tidsfristen først løber, når lektorbedømmelsesudvalget modtager lektoranmodningen”. SIU henviste til at bekendtgørelserne i løbet af foråret 2018 vil blive gennemgået med henblik på at præcisere eventuelle uklarheder.

Denne præcisering har SIU ikke efterkommet i den nye bekendtgørelse jf. §10, stk. 2 og stk.5.

Dette har været et ønske fra formændene.

KEA har ikke en holdning til om tidsfristen skal sættes ud fra, når ansættelsesinstitutionen modtager lektoranmodningen, eller når bedømmerudvalget modtager lektoranmodningen.

NY BEKENDTGØRELSE

Kriterier ved lektorbedømmelse, jf. § 9

Lektorbedømmelsesudvalget skal ved bedømmelsen vurdere, om adjunkten besidder de kompetencer inden for undervisning og forsknings- og udviklingsaktiviteter, der er forudsat i stillingsstrukturen for at kunne varetage en stilling som lektor.

KEAs kommentarer

Der mangler en overskrift, så man kan se, at det er bilag 1, det drejer sig om. Der henvises til bilag 1 flere gange inden i udkast til ny bekendtgørelse, fx §8 Stk 2 og §9.

NY BEKENDTGØRELSE

Kriterier ved lektorbedømmelse, jf. § 9

b) adjunkten er i stand til selvstændigt og innovativt at arbejde med institutionens udviklingsopgaver, herunder udvikling af erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse, erhvervs- eller professionsudvikling i praksis, samt forsknings- og udviklingsaktiviteter, og

KEAs FORSLAG

b) adjunkten er i stand til selvstændigt og innovativt at arbejde med institutionens udviklingsopgaver, fx udvikling af erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse **eller** erhvervs- eller professionsudvikling i praksis. **Adjunkten skal ligeledes arbejde selvstændigt og innovativt med forsknings- og udviklingsaktiviteter (indsæt fodnote til fortolkningen af forsknings- og udviklingsaktiviteter fra bekendtgørelse om stillingsstruktur), og**

KEAs kommentarer

Adjunkten skal arbejde med institutionens udviklingsopgaver, herunder 1) udvikling af erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser, 2) udvikling af efter- og videreuddannelse, 3) erhvervs- eller professionsudvikling i praksis, samt 4) forsknings- og udviklingsaktiviteter,

Hvordan skal kriterium B forstås? Skal adjunkten arbejde innovativt og selvstændigt med alle fire områder, det vil sige, at der i lektoranmodningen skal beskrives, dokumenteres og reflekteres ved områderne 1,2,3 og 4?

Hvis dette er den korrekte fortolkning, vil KEA gerne understrege, at det vil blive meget svært for adjunkten at komme i dybden med udvikling af alle fire områder i forhold til anmodningens omfang, når stillingsstrukturen påpeger, at de tre hovedområder* hver udgør mindst en fjerdedel af arbejdsopgaverne.

Kriterium B skal præciseres, da det er adjunkternes ansættelsesgrundlag. Bedømmere og adjunkter må ikke være i tvivl om, hvorvidt alle områder skal demonstreres i lektoranmodningen eller ej.

I de bedømmelser KEA modtager er der ingen konsekvent linje i forhold til om adjunkten skal have arbejdet med det hele eller adjunkten har valgt et område ud. På KEA har vi erfaringer med adjunkter, der ikke har bestået kriterium B, fordi de ikke har beskæftiget sig med det hele, og vi har adjunkter, der er bestået ved kun at have beskæftiget sig med ét område. KEA finder det meget problematisk, at der er så stor variation i bedømmelserne og dermed tolkningen af kriterium B blandt bedømmere og formænd.

KEA vil gerne opfordrer til, at der indsættes en fodnote ved forsknings- og udviklingsaktiviteter, som beskriver, hvordan dette begreb skal forstås jf. bekendtgørelsen om stillingsstruktur fodnote 2.

* De tre hovedområder fra Bekendtgørelse om stillingsstruktur

- 1) Undervisningsopgaver ved erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser,
- 2) undervisningsopgaver ved efter- og videreuddannelse og
- 3) forsknings- og udviklingsaktiviteter.

Fra: Sabrina Sahl <sabsa@adm.dtu.dk>
Sendt: 3. september 2018 11:35
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Emne: sagsnr. 18/021501
Vedhæftede filer: Høringssvar - lektorkvalificering mv..pdf

Kære Eva

Se venligst vedhæftede bemærkninger til Høring over udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner.

Såfremt der måtte være nogen spørgsmål, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen/Kind regards
Sabrina Sahl
HR juridisk specialist - Kontorchef HR Jura
Chefkonsulent, Cand.jur.
Koncern HR

Danmarks Tekniske Universitet

Anker Engelunds Vej
Bygning 101
2800 Kgs. Lyngby
Direkte telefon 45251164
Mobil 93511796
sabsa@adm.dtu.dk
www.dtu.dk



Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte
Bredgade 43
1260 København K

3. september 2018
sabsa

Høring over udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner

DTU har modtaget brev af 18. juli 2018 vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner.

DTU bemærker, at det følger af det nye udkasts §10, at ansættelsesinstitutionen skal hurtigst muligt og senest inden 2 uger efter modtagelsen af lektoranmodningen sende denne til bedømmelsesudvalget. Det vurderes fra DTU's side, at dette er en meget kort tidsfrist. Dette skal ses i sammenhæng med, at når institutionen modtager anmodningen om lektorbedømmelse skal der kunne afsættes tid til at sammensætte et kvalificeret bedømmelsesudvalg, der overholder DTU's krav til udvalgets sammensætning, ligesom bedømmelsesudvalget eventuelt tillige skal godkendes. Denne proces er tidskrævende, hvorfor 2 uger er meget kort tid. DTU så således gerne, at perioden blev forlænget.

DTU har ikke yderligere bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Sabrina Sahl
Kontorchef
Koncern HR

Fra: Ditte Høgsgaard <ditte.hogsgaard@vivikom.dk>
Sendt: 3. september 2018 11:04
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Emne: Fwd: sagsnr. 18/021501
Vedhæftede filer: FormandsHøringssvarBEK2018.pdf

Til rettet vedkommen

Jeg fremsender hermed lektorbedømmelsesformændenes kommentarer og forslag til ændringer af udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner.

Er der behov for uddybning er i meget velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Ditte Høgsgaard
Formand
Special konsulent

Ph.d.,BA,SD,Cand.Cur.,MPP
Sygeplejerske

ditte.hogsgaard@vivikom.dk
Mobil: 20486771

Høringssvar

Lektorbedømmelses formandsgruppen har følgende kommentarer til: *Høring over udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner.*

Nedenstående kommentarer og forslag til ændringer er indsamlet blandt alle formænd der ...

Forslag til ændring:

Vedr. §4 Stk. 2. De udpegede formænd skal have kvalifikationer på mindst samme niveau som lektorer og have en indgående indsigt i erhvervsakademiuddannelsernes eller professionsbacheloruddannelsernes virke, samt efter- og videreuddannelse på disse niveauer.

~~Stk. 3. Formænd, der udpeges efter [ikrafttrædelsesdatoen for bekendtgørelsen] skal minimum være lektorer.~~

Det synes overflødigt at præcisere at formændene som minimum skal være lektorer, da det fremgår af stk. 2 at det er formændenes samlede kvalifikationer, der er afgørende for institutionsledelsernes udpegning af bedømmere til formandskorpset.

Forslag til supplerings:

*Vedr. §7, Stk. 4. Anmodningen kan udfærdiges på dansk eller engelsk og må have et omfang på maksimalt 40 normalsider **á 2400 anslag inkl. mellemrum***

Forslag til supplerings:

*Vedr. § 8 Stk. 2. Adjunkten skal i anmodningen redegøre for sine faglige, teoretiske, pædagogiske, **didaktiske**, erhvervs- eller professionsrettede kompetencer...*

Forslag til ændring:

*Vedr. § 10 Stk. 2 Senest 2 måneder og 2 uger efter at ~~institutionen~~ **udvalget** har modtaget adjunktens anmodning om lektorbedømmelse, afgiver udvalget et skriftligt og begrundet bedømmelsesudkast til adjunkten.*

Formandsgruppen foreslår at §10 ændres, således at det fremgår at udvalget sikres to måneder og to uger til arbejdet efter at **udvalget** har modtaget lektoranmodningen.

Eventuelt kan det overvejes at give udvalget to måneder til at svare, og ansættelsesinstitutionen 2 ugers behandlingstid.

Bilag 1: Kriterier ved lektorbedømmelse:

Forslag til supplerings:

- A) *adjunkten selvstændigt kan udvikle, tilrettelægge og gennemføre erhvervs- eller professionsrettet samt udviklingsbaseret undervisning **på erhvervsakademi/professionsuddannelse og efter- og videreuddannelse***

Denne supplerings med at for at præcisere at adjunkten skal demonstrere kompetence til at kunne undervise inden for begge områder – jf. stillingsstrukturen

Forslag til ændring :

Flere formænd peger på at kriterium b) er uklar. Det er stadig uklart, hvad adjunkten helt konkret skal demonstreres. Hvis kommaet betyder OG er der tale om at adjunkten skal demonstrere selvstændigt arbejde inden for fire områder. (1. udvikling af grunduddannelse, 2. udvikling af EVU, 3. udvikling i praksis og 4. forskning- udvikling FoU).

Forslaget er:

- B) *Adjunkten er i stand til selvstændigt og innovativt at arbejde med institutionens udviklingsopgaver herunder **udvikling af erhvervsakademi/professionsuddannelser eller efter- og videreuddannelse eller - erhvervs/professionsudvikling i praksis samt institutionens forsknings- og udviklingsaktiviteter (FoU)***

Det vil betyde at adjunkten skal demonstrere 1. udvikling af uddannelse(r) eller praksis 2. institutionens forsknings- og udviklingsaktiviteter (FoU).

Mange af lektorbedømmelsesformændenes erfaringer er, at adjunkterne i deres lektorkvalificeringsforløb primært har fokus på udviklingsopgaver i relation til uddannelse – og institutionens forsknings- og udviklingsaktiviteter, som ofte er knyttet til professionspraksis – det er netop her der reflekteres med og over professionspraksis. Få adjunkter har i deres forløb arbejdet med direkte professionsudvikling i praksis.

Fra: Sofie Seidenfaden <sose@uc-dk.dk>
Sendt: 3. september 2018 10:57
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Cc: Christian Noer Snorgaard
Emne: Danske Professionshøjskoler - 18/021501
Vedhæftede filer: Høringssvar vedr. lektorbedømmelse-163080.1.2.pdf

Kære Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

Hermed fremsendes Danske Professionshøjskoler's høringssvar over udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere.

Bedste hilsener
Sofie

Med venlig hilsen

Sofie Seidenfaden
Konsulent

Danske Professionshøjskoler's sekretariat
Ny Vestergade 17 st. tv., 1471 København K
+45 3173 0591

**Danske
Professionshøjskoler**



www.danskeprofessionshøjskoler.dk

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

Bredgade 43

1260 København K

Danske Professionshøjskoler

Ny Vestergade 17 st. tv.

1471 København K

Tel. 3338 2200

uc-dk@uc-dk.dk

danskeprofessionshøjskoler.dk

Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere

Danske Professionshøjskoler takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere. Vores bemærkninger til de enkelte bestemmelser fremgår nedenfor.

Bemærkninger til § 3

Det kan efter Danske Professionshøjskoler opfattelse præciseres, hvad der skal til, for at adjunkten kan kvalificere sig til lektor. Konkret foreslås følgende ændring af § 3, nr. 3:

”Sikring af at adjunkten har mulighed for at kvalificere sig til lektor. Dette blandt andet via tildeling af arbejdsopgaver med relevans for adjunktens kvalificering samt tilbud om pædagogisk opkvalificering.”

Bemærkninger til § 4

Danske Professionshøjskoler finder det relevant med tilføjelsen i § 4, stk. 3, der angiver, at formændene som minimum skal være lektorer. Tilføjelsen betyder dog også, at formuleringen i stk. 2 om, at de udpegede formænd skal have kvalifikationer på lektorniveau, er irrelevante.

Derudover rejser bestemmelsen spørgsmålet om, hvordan stillingsbetegnelsen ’lektorer’ skal forstås i denne sammenhæng. Det er uklart, om der alene er tale om personer aktuelt ansat i en lektorstilling, eller om bestemmelsen også omfatter eksempelvis pensionerede lektorer og tidligere ansatte lektorer.

For at sikre at formændene har de rette kompetencer, foreslår Danske Professionshøjskoler, at krav til kvalifikationer suppleres, så det tydeliggøres, at forholdet vedrører en uddybning af formændenes indsigt i forhold til institutionernes virke. Det kan for eksempel ske med en formulering om, at formænd skal have indsigt i institutionernes virke ift. professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser samt efter- og videreuddannelse.

Bemærkninger til § 8

Danske Professionshøjskoler mener, at det er uklart, hvorvidt det er et krav, at der udover at ’redegøre’ for arbejdet med forskning og udvikling som angivet i stk. 2 også skal reflekteres over arbejdet.

Danske Professionshøjskoler oplever derudover overordnet, at adjunkter i stigende omfang bliver bedt om at levere yderligere oplysninger. I en del tilfælde er det vurderingen, at bedømmelsesudvalgenes begrundelse for at indhente yderligere oplysninger ikke er begrundet i forvaltningslovens krav om at sikre et tilstrækkeligt grundlag for afgørelsen, men at der bedes om supplerende teoretiske, pædagogiske og didaktiske redegørelser eller dybere redegørelser for metoder.

Med henblik på at undgå misforståelser hos adjunkter og bedømmere foreslås bestemmelsens stk. 3 formuleret således:

”Bedømmelsesudvalget skal indhente yderligere oplysninger, såfremt adjunktens anmodning om lektorbedømmelse ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse. Der indhentes udelukkende yderligere oplysninger i tilfælde, hvor der i lektoranmodningen ikke findes grundlag for at bedømme én eller flere af de i bilag 1 beskrevne kompetencer, og dermed aldrig ud fra kvalitative vurderinger af et eksisterende bedømmelsesgrundlag.”

Danske Professionshøjskoler anbefaler derudover, at bestemmelsen suppleres med en henvisning til § 6 vedrørende forvaltningsloven.

Det kan også præciseres hvilke tids- og omfangsregler, der gælder for bedømmelsesudvalgets indhentning af supplerende oplysninger fra adjunkten.

Af bestemmelsens stk. 4 fremgår det, at bedømmelsesudvalget i helt særlige tilfælde kan indkalde adjunkten til en samtale og inddrage yderligere ekspertise i form af udtalelser fra eller drøftelser med en person med særlig indsigt i et område af relevans for lektorbedømmelsen. Der er i forlængelse herfra ikke længere noget specifikt krav til, at bedømmelsesudvalget anvender de indhentede oplysninger som grundlag for den samlede bedømmelse, hvilket Danske Professionshøjskoler finder uhensigtsmæssigt.

Bemærkninger til § 9

Danske Professionshøjskoler mener ikke, at sletningen af ordet ’både’ ift. kriterier ved lektorbedømmelse giver den ønskede klarhed i bedømmelseskriteriet. Dette bedes præciseret afhængigt af, hvordan kriterium b) skal forstås, herunder om det skal forstås:

- 1) Således at alle fire elementer skal være beskrevet i anmodningen.
- 2) Således at der er valgfrihed mellem et eller flere af de tre første elementer, men at forskning og udvikling altid skal med.
- 3) Således at der er valgfrihed mellem alle fire elementer.

Hertil kan det nævnes, at nogle institutioner oplever, at praksis er, at der er valgfrihed mellem alle fire elementer.

Bemærkninger til § 10

Danske Professionshøjskoler har oplevet en ny praksis, hvor eksterne bedømmelsesudvalg beder adjunkten om at supplere sin anmodning med 3-4 sider på et bestemt område i stedet for blot at bedømme anmodningen negativt. Denne mulighed fremgår dog ikke af § 10 i bekendtgørelsen.

Danske Professionshøjskoler finder det i den forbindelse afgørende, at alle adjunkter bedømmes ud fra samme praksis, og foreslår derfor, at den ovennævnte praksis tilføjes til § 10. Dette kan eventuelt suppleres med en præcisering af, hvad sådan et supplement må og skal indeholde.

Det er derudover Danske Professionshøjskoler opfattelse, at der kan være tvivl om den ansattes retsstilling i relation til sygdom under 8-dages fristen angivet i stk. 2. Vi foreslår derfor, at det præciseres, om den ansattes sygdom kan give grund til suspendering af fristen.

Forpligtelsen til videreforsendelse af lektoranmodning til bedømmelsesudvalget inden 2 uger i § 10 stk. 1 fremgår allerede af § 7, stk. 2, men med anden ordlyd. Da forpligtelsen antageligt er ens i de to bestemmelser, vil en harmonisering af ordlyden kunne fjerne eventuel tvivl. Alternativt kan den ene af bestemmelserne udelades.

Det bemærkes derudover, at bestemmelserne i § 7, stk. 2 og 10, stk. 1 skærpes, så ansættelsesinstitutionen fremadrettet skal videreføre lektoransættelsen hurtigst muligt (§ 10, stk. 1) og senest inden for 2 uger (§ 7, stk. 2 og 10, stk. 1).

Den nugældende § 7, stk. 2 angiver, at ansættelsesinstitutionen skal videreføre lektoransættelsen inden for normalt 2 uger. Den nugældende fleksibilitet er med til at sikre, at hverken adjunkt eller ansættelsesinstitution risikerer at stå i en uklar situation om, hvilken proces der gælder, såfremt det af uforudsete årsager ikke er muligt at overholde fristen.

I forhold til § 10 stk. 2 bemærkes det, at der kan opstå uklarhed om hvornår, der er tale om udkast til afgørelse, og hvornår der er tale om en endelig afgørelse, der modtages fra bedømmelsesudvalget. Det betyder, at der kan opstå uklarhed i forhold til fastlæggelse af dato for endelig afgørelse.

Danske Professionshøjskoler anbefaler derudover en harmonisering af § 10, stk. 2 og § 14, stk. 2, medmindre den forskellige ordlyd er tilsigtet. 2. I den ene bestemmelse anvendes udtrykket "faktuelle fejl", mens der i den anden anvendes "faktuelle uoverensstemmelser".

Bemærkninger til § 11

Ifølge en korrespondance mellem Københavns Professionshøjskole og Uddannelses- og Forskningsministeriet (UFM) i juli/august måned 2018, skal der anlægges en indskrænkende fortolkning af bekendtgørelsens § 11 i forbindelse med ny ansættelse af lektorer bedømt efter tidligere ordninger og bekendtgørelser end den nugældende fra 2015. Det drejer sig eksempelvis om ansættelse af lektorer, der skifter job fra én professionshøjskole til en anden professionshøjskole, og lektorer der overgår fra ansættelse på almindelige lektorvilkår til ansættelse på pensionistvilkår på samme eller anden professionshøjskole.

Ifølge UFM skal sådanne medarbejdere være bedømt efter den nugældende bekendtgørelse for at kunne ansættes som lektor, hvilket indebærer, at lektorer bedømt efter tidligere bekendtgørelser og ordninger, skal lade sig underkaste en fornyet lektorbedømmelse efter den nugældende ordning for at kunne ansættes som lektor (jf. svar i mail af 9. august 2018 til Københavns Professionshøjskole).

En sådan indskrænkende fortolkning indebærer ifølge Danske Professionshøjskoler opfattelse en række urimelige og uheldige konsekvenser for såvel den konkrete ansøger til en stilling som for professionshøjskolesektoren som helhed. Den enkelte stilles over for kravet om på ny at måtte lade sig lektorbedømme. Samtidig vil løn og ansættelsesvilkår være væsentlig anderledes, end hvis vedkommende blev ansat som lektor.

Tilsvarende påføres den ansættende professionshøjskole byrden med at skulle forestå en lektorbedømmelse i form af nedsættelse af bedømmelsesudvalg med mere, ligesom det stiller særlige krav med hensyn til konstruktion af en attraktiv adjunktløn og vil i visse situationer givetvis udfordre lokale rammer for honorering af adjunkter.

Endvidere vil rekrutteringsfeltet til fremtidige lektorstillinger risikere at blive væsentligt indskrænket, og det kan få betydning i situationer, hvor en professionshøjskole eksempelvis søger en lektor dedikeret til en speciel stillingstype, som kan betyde, at en adjunktansættelse ikke er et reelt alternativ. For sektoren som helhed bevirker en sådan formel hindring, at lektorer næppe vil være særligt motiveret for et jobskifte, hvorved dynamikken vil blive påvirket negativt, ligesom synergi og faglighed må forventes at lide overlast som følge af reduceret mobilitet.

Danske Professionshøjskoler foreslår i forlængelse af ovenstående, at der ikke anlægges en sådan indskrænkende fortolkning af § 11, og at det derfor kommer til at fremgå af bestemmelsen (og eventuelt også af § 12) at tidligere lektorbedømmelser ækvivaleres ved ny ansættelse.

Såfremt UFM ønsker at fastholde den indskrænkende fortolkning, foreslås det subsidiært, at dette kommer til at fremgå klart af § 11 og 12, så uheldig fortolkningstvivil undgås.

Bemærkninger til § 15

UFM har ved en tidligere lejlighed (mail af 12. oktober 2017 til daværende Metropol) oplyst, at det er en forudsætning for tilbagegang (overgang) for en docent til en lektorstilling ved samme institution uden lektorbedømmelse, at den forudgående ansættelse som docent har været tidsbegrænset, samt at der ved ansættelsen som docent er indgået aftale om tilbagegang, vil en præcisering i bestemmelsen af disse forudsætninger være ønskelig.

Da problematikken under § 11 og 12 også kan få betydning for fortolkningen af § 15, vil det ligeledes være ønskeligt, om dette afklares i denne sammenhæng.

Bemærkninger til § 16

Ifølge bekendtgørelsen reduceres muligheden for klager til Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte (SIU) i almindelighed til udelukkende klager over bedømmelse af lektorer, hvorved blandt andet muligheden for klager ved bedømmelse af docenter forsvinder.

Danske Professionshøjskoler er usikre på hvorvidt denne ændring er tilsigtet, da den potentielt kan forringe docenternes retsstilling.

Derudover finder Danske Professionshøjskoler den manglende adgang til høring eller klage/anke over udvalgets bedømmelse som bekymrende for den ansøgendes retssikkerhed. Der bør således som minimum angives en rimelig høringsfrist ift. udvalgets skøn, hvor den ansøgende adjunkt har mulighed for at indgive et høringssvar før det endelige resultat udmeldes fra udvalget.

Der er i bestemmelsen desuden tale om introduktion af et nyt begreb i bekendtgørelsen i form af 'afgørelse', hvor man i § 10 og § 14 alene taler om 'bedømmelse', hvilket i forhold til § 7, stk. 2, kan give anledning til uklarhed med hensyn til, hvornår fristen på de 2 uger skal regnes fra.

Derudover bemærkes det, at der flere gange er opstået tvivl om, hvorvidt en klage over en lektorbedømmelse har opsættende virkning, og om adjunktperioden på baggrund heraf skal udvides, indtil der foreligger en endelig afgørelse i klagesagen. Det foreslås derfor, at der sker en præcisering af, om klager har opsættende virkning eller ej, og at der for eksempel tilføjes en § 16, stk. 3, som forholder sig til klagens virkning og indflydelse på adjunktperiodens længde.

Bemærkninger til bilag 1

Da der flere steder i bekendtgørelsen henvises til bilag 1, forekommer det forstyrrende, at bilaget og dets nummerangivelse i udkastet mangler. Den manglende angivelse af bilag 1 foreslås derfor tilføjet over afsnittet: "Kriterier ved lektorbedømmelse, jf. § 9."

Danske Professionshøjskoler bemærker derudover, at ændringen i bedømmelseskriterium b), som vedrører adjunktens forsknings- og udviklingskompetencer, kan læses som et krav om, at adjunkten skal dokumentere kompetencer på alle forsknings- og udviklingsaktivitetsområder.

Danske Professionshøjskoler antager i forlængelse herfra, at SIU med den påtænkte ændring reelt har ønsket at lempe kravet om, at adjunkten skal beskrive (og have erfaringer med) samtlige typer af forsknings- og udviklingsaktiviteter. Det synes dog ikke at være klart, at dette er hensigten. Det foreslås derfor, at bestemmelsen præciseres, så der ikke er fortolkningstvivil.

Dertil kan det tilføjes, at det også er uklart, om afsnittet betyder, at alle nævnte elementer alle skal være opfyldte eller om det er tilstrækkeligt at nogle er opfyldte. Det gælder for eksempel for følgende delsætning:

"... herunder udvikling af erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse, erhvervs- eller professionsudvikling i praksis, samt forsknings- og udviklingsaktiviteter..."

En præcisering ville derfor hjælpe på læsevenligheden af bestemmelsen. Formuleringen kan eventuelt skærpes ved at indsætte 'for eksempel' eller 'herunder'.

I praksis er det Danske Professionshøjskolars opfattelse, at bestemmelsen i bedømmelsesudvalg forstås, så alle de nævnte forhold skal behandles i anmodningen.

Derudover foreslås det præciseres:

- 1) Hvorvidt arbejdet med forskning og udvikling *skal* kobles til adjunktens undervisningsaktiviteter, eller skal kunne kobles til undervisningsaktiviteterne.
- 2) Hvorvidt den internationale dimension beskrevet i bilag 1 punkt c) også forventes at omfatte det pædagogisk/didaktiske eller blot det fagfaglige.
- 3) Hvorvidt der skal inddrages forskning inden for læring, eller om forskningen alene kan være fokuseret på relevante professioner.

Med venlig hilsen



Inge Friis Svendsen
Direktør
Danske Professionshøjskoler

Fra: Anders Hanberg Sørensen <ahs@aams.dk>
Sendt: 3. september 2018 06:25
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Cc: Simon Bek Rasmussen
Emne: sagsnr. 18/021501
Vedhæftede filer: Høringssvar udkast til ny bekendtgørelse om lektorkvalificering lektorbedømmelse mm.pdf

Til rette vedkommende
Hermed høringssvar fra Aarhus Maskinmesterskole.



AAMS

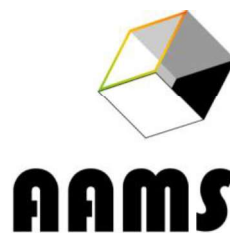
Aarhus Maskinmesterskole
Aarhus School of Marine and Technical Engineering

Glad hilsen

Anders Hanberg Sørensen
Rektor

T: + 45 8612 6222
M: + 45 4122 7104

Inge Lehmanns Gade 10 - DK-8000 Aarhus C
www.aams.dk



Aarhus Maskinmesterskole
Aarhus School of Marine and Technical Engineering

**Høringssvar i forbindelse med udkast til ny bekendtgørelse om
lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af
undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks
Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner**

3. september 2018

Aarhus Maskinmesterskole bifalder den gennemskrivning og præcisering der er foretaget i forbindelse med bekendtgørelsen og mener at hovedparten af ændringerne er fornuftige og nyttige.

Aarhus Maskinmesterskole stiller sig dog uforstående overfor baggrunden og intentionen med den nye §4 stk. 3. Aarhus Maskinmesterskole er enige i at adjunkter ikke skal kunne virke som bedømmelsesformænd (eller medbedømmere), men stiller sig meget uforstående overfor hvorfor bedømmelsesformænd SKAL være minimum lektorbedømt.

Aarhus Maskinmesterskole mener at dette krav giver mening i forhold til medbedømmere som skal kunne foretage en faglig vurdering, hvorimod bedømmelsesformandens opgaver og ansvar ikke nødvendigvis tilsiger at denne er minimum lektorbedømt. Aarhus Maskinmesterskole mener at der kan være andre kvalifikationer og baggrunde, der er lige så relevante og som gør at vedkommende besidder de nødvendige kvalifikationer til at fungere som bedømmelsesformand. Det kunne eksempelvis være leder eller uddannelsesansvarlig, hvilket også vil bidrage til at give disse personer på institutionerne et indblik i indhold og krav til lektorbedømmelse, som vil kunne anvendes lokalt i forhold til adjunktplanlægning for medarbejdere.

I forhold til Kriterier ved lektorbedømmelse, jf. § 9 er Aarhus Maskinmesterskole af den opfattelse at de foreslående ændringer er for upræcise og ikke effektivt imødegår de problemstillinger, der eksisterer i den gældende bekendtgørelse. Aarhus Maskinmesterskole vil derfor anbefale at denne del præciseres væsentligt. På baggrund af lokale drøftelser foreslås derfor følgende i forhold til kriterium B: "*b) adjunkten er i stand til selvstændigt og innovativt at arbejde med institutionen udviklingsopgaver, som f.eks. udvikling af erhvervsakademi- eller*

Inge Lehmanns Gade 10
DK - 8000 Aarhus C
T: +45 8612 6222
M: +45 4122 7104
ahs@aams.dk

www.aams.dk

professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse, erhvervs- eller professionsudvikling i praksis eller forskningsaktiviteter”.

Dette anser Aarhus Maskinmesterskole som værende i overensstemmelse med ministeriets tidligere udmeldinger om, hvordan vi i praksis skal fortolke kriteriet.

Venlig hilsen

Anders Hanberg Sørensen
rektor

Fra: Jesper Johansen Meisner <jjm@ac.dk>
Sendt: 22. august 2018 09:42
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Emne: sagsnr. 18/021501

På vegne af Akademikerne skal jeg hermed oversende nedenstående bemærkninger vedrørende udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner:

I bekendtgørelsens § 3, stk. 1 foreslås en ændring af tidspunktet for udpegning af vejleder til umiddelbart efter adjunktperioden påbegyndes i stedet for som nu før adjunktperiodens påbegyndelse. Formuleringen "umiddelbart efter" giver så megen elastik i fortolkningen, at det ikke er en ret for adjunkten, at der er udpeget en vejleder, når adjunktplanen skal udarbejdes senest 3 måneder efter adjunktperiodens begyndelse. Det er problematisk, når adjunkten ikke har det fulde overblik over, hvad der skal til for at tilrettelægge et forløb, der munder ud i en positiv lektorbedømmelse. Akademikerne finder således ændringen problematisk og foreslår, at der skal være udpeget en vejleder, når adjunkten starter.

Fsva. institutionens videresendelse af lektoranmodningen er § 7, stk. 2, og § 10 ikke helt enslydende. I § 7, stk. 2, skrives indenfor 2 uger, og i § 10 skrives hurtigst muligt og senest inden 2 uger. For adjunkterne er det i praksis et følsomt emne med videresendelse til bedømmelsesudvalget, og derfor vil det være hensigtsmæssigt, at der i § 7 også står "senest inden 2 uger".

Den foreslåede ændring af teksten i sidste punktum i § 10, stk. 2, hvor "uoverensstemmelse" foreslås ændret til "fejl", vil indebære en væsentlig indskrænkning af adjunktens muligheder for at komme med bemærkninger til bedømmelsesudkastet og dermed en betænkelig indskrænkning af adjunktens retssikkerhed. Akademikerne foreslår derfor, at den nugældende formulering bevares.

Endelig henvises flere steder til bilag 1, fx § 8, stk. 2 og § 9, stk. 1, men bilag 1 er i udkastet erstattet af et efterafsnit om kriterier ved lektorbedømmelse med en henvisning til § 9.

Med venlig hilsen

Jesper Meisner
Chefkonsulent

D 2362 7080
E jjm@ac.dk

Akademikerne • T +45 3369 4040 • E ac@ac.dk • W www.ac.dk

Akademikerne er fælles talerør for 25 faglige organisationer, der organiserer samfundets højest uddannede. Følg vores synspunkter via vores nyhedsbrev – tilmeld dig [her](#)

Fra: Karina Nicolaisen
Sendt: 13. august 2018 11:50
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse; Eva Ranch Christensen
Emne: sagsnr. 18/021501 - høringssvar

Kære UFM

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har ingen bemærkninger til høringen over udkast til ny bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner .

Med venlig hilsen
Karina Nicolaisen
Overassistent



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Kontor for Voksenuddannelse og Overgange
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: 3392 5108
E-mail: karina.nicolaisen@stukuvvm.dk

Fra: Sara-Sofie Brandt

Sendt: 18. juli 2018 12:58

Til: iba@iba.dk; 'eal@eal.dk'; eamv@eamv.dk; easv@easv.dk; 'Erhvervsakademi Aarhus (info@eaaa.dk)'; kontakt@cphbusiness.dk; eadania@eadania.dk; kea@kea.dk; easj@easj.dk; info@kp.dk; pha@pha.dk; ucl@ucl.dk; 'info@ucn.dk'; ucsyd@ucsyd.dk; via@via.dk; info@dmjx.dk; aams@aams.dk; martec@martec.dk; fms@fms.dk; mail@simac.dk; info@msk.dk; marnav@marnav.dk; info@svesoef.dk; stifelsen@georgstage.dk; info@seaman.dk; info@danskeerhvervsakademier.dk; uc-dk@uc-dk.dk; ahs@aams.dk; ditte.hogsgaard@vivikom.dk; dkuni@dkuni.dk; ac@ac.dk; ftf@ftf.dk; dm@dm.dk; co10@skaf-net.dk; lc@skaf-net.dk; mfm@mmf.dk; UFM FP DEP - UFM Departement; UFM FP SFU - Fællespostkasse; UVM - UVMIPPOST; STUK - STUK

Cc: Bente Olsen; Eva Ranch Christensen; Peder Michael Sørensen; Rikke Rasmussen Juel; Emilie Keller; Jimmy Bruun Felthaus

Emne: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner

Prioritet: Høj

Hermed sendes udkast til ny bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner i høring. Der vedhæftes:

1. Høringsbrev
2. Høringsliste
3. Udkast til bekendtgørelse (uden markering af ændringer)
4. Udkast til bekendtgørelse (med markering af ændringer)

Eventuelle bemærkninger til udkastet skal være Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte i hænde **senest mandag den 3. september 2018, kl. 12.00**. Svar bedes sendt elektronisk via e-mail til siu-jur@ufm.dk og erc@ufm.dk med angivelse af sagsnr. 18/021501 i emnefeltet.

Med venlig hilsen

Sara-Sofie Brandt

Fuldmægtig

Jura

Direkte telefon: +45 7231 8890

E-mail: ssbr@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 7231 7800

E-mail: siu@ufm.dk

www.ufm.dk

Læs om [ministeriets behandling af personoplysninger](#)

Fra: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse
Sendt: 9. august 2018 10:02
Til: Eva Ranch Christensen
Emne: VS: Sagsnr. 18/021501
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til bekendtgørelse (uden markering af ændringer).pdf; Udkast til bekendtgørelse (med markering af ændringer).pdf

Prioritet: Høj

Kære Eva
Hermed også fra postkassen, men du har allerede fået kopi.
Vh. Helle

Fra: Lars Bo Henriksen
Sendt: 7. august 2018 11:01
Til: UFM FP SIU-JUR - Fællespostkasse <siu-jur@ufm.dk>; Eva Ranch Christensen <erc@ufm.dk>
Cc: Patrizia Marchegiani <pama@ufm.dk>; Tia-Maria Frank <tmfr@ufm.dk>; Mette Glavind <mgl@ufm.dk>
Emne: Sagsnr. 18/021501
Prioritet: Høj

Til SIU JUR

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner.

Styrelsen for Forskning og Uddannelse har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Lars Bo Henriksen
Souschef

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Kontor for Professions- og Erhvervsrettede Videregående Uddannelser

Bredgade 40, 1260 København K.

Telefon: 7231 7863
Mail: lboh@ufm.dk