

14. september 2018
J.nr. 2018-209
hlo

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om en aktiesparekonto.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatsamfundet spørger, hvorfor de foreslåede forrentninger i §§ 22-24 ikke følger rentesatserne i opkrævningslovens § 7.	<p>Bestemmelserne omhandler forrentning ved regulering af aktiesparekontoejerens skat efter den foreslåede aktiesparekontolov.</p> <p>Den foreslåede forrentning ved forhøjelse af skatten svarer til den rentesats, der gælder for personers betaling af restskat. Den foreslåede forrentning ved nedsættelse af skatten svarer til den rentesats, der gælder, når personer får tilbagebetalt overskydende skat.</p>
<i>Dansk Aktionærforening</i>	<p>Dansk Aktionærforening finder det positivt, at der etablerer en aktiesparekonto.</p> <p>Foreningen finder dog, at beløbsgrænsen på 50.000 kr. er stærkt uhensigtsmæssig og vil medvirke til, at omkostningerne bliver for høje i forhold til indskuddet og vil blive overvæltet på aktiesparerne. Foreningen mener derfor, at beløbsgrænsen skal sættes betydeligt op for at sikre, at aktiesparekontoen bliver en succes.</p>	<p>Det fremgår af aftalen om erhvervs- og iværksætterinitiativer, at beløbsgrænsen for aktiesparekontoen indføres gradvist med et loft på 50.000 kr. pr. person i 2019.</p> <p>Aftaleparterne er desuden enige om, at det på grundlag af ordningens anvendelse hvert år beslutes, om der er grundlag for at forhøje beløbsgrænsen med 50.000 kr. om året til 200.000 kr. i 2022 og frem.</p>
<i>Dansk Byggeri</i>	<p>Dansk Byggeri finder det prisværdigt, at forligspartierne ønsker at styrke aktiekulturen, og at lovforslaget trækker i positiv og erhvervsvenlig retning, særligt når forslaget om en aktiesparekonto ses i sammenhæng med forslaget om et investorfradrag målrettet unoterede SMV-virksomheder.</p> <p>Dansk Byggeri havde dog hellere set en justering af den gældende</p>	<p>Regeringen ønsker at lempe beskattningen af aktiegevinster og har med aktiesparekontoen valgt en enkel model, hvor beskattningen lempes for alle med henblik på at styrke aktiekulturen i Danmark.</p> <p>De generelle regler for aktieindkomstbeskatning er indrettet på en sådan måde, at hovedaktionærers aktiegevinster beskattes på nogenlunde samme måde som løn, når</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>progressive beskatning af aktieindkomst, så man havde haft en enhedssats for aktieindkomstkatten på omkring 27 pct.</p>	<p>selskabsskatten og den høje sats for aktieindkomstskat sammenholdes.</p> <p>En væsentlig lempelse af den høje sats på 42 pct. for aktieindkomst vil desuden føre til, at hovedaktionærer kan få en større skattemæssig gevinst ved at konvertere løn til udbytte fra selskabet.</p>
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv er enig i, at det er vigtigt at fremme den danske aktiekultur. Dansk Erhverv mener dog ikke, at det alene kan gøres ved at indføre en aktiesparekonto. Dansk Erhverv anfører med henvisning til Sverige og Norge, at den høje danske aktieskat ligeledes bør sænkes. Det anføres, at en lavere aktiebeskatning – evt. en flad sats på 27 pct. – ville sikre mere enkelhed i skattesystemet.</p> <p>Dansk Erhverv finder det uheldigt, at man via aktiesparekontoen kun kan investere i noterede aktier, men ikke i små og mellemstore unoterede virksomheder.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Baggrunden for, at man kun skal kunne investere i noterede aktier, er, at værdiansættelsen – og dermed afkastet og skatten – skal være enkel for pengeinstitutterne og skattemyndighederne.</p> <p>I aftalen om erhvervs- og iværksætterinitiativer indgår desuden, at der fra 2019 skal indføres et investorfradrag i form af et fradrag for indskud i små og mellemstore virksomheder. Dette initiativ har netop til formål at støtte nyetablerede virksomheder som f.eks. iværksættervirksomheder, der ikke er noterede.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Den danske Fondsmæglerforening</i></p>	<p>Fondsmæglerforeningen tilslutter sig formålet, som er at styrke aktiekulturen og gøre det nemt og attraktivt at investere i aktier.</p> <p>Foreningen finder, at loftet på 50.000 kr. er for lavt og vanskeliggør en rimelig risikospredning for investorerne.</p> <p>Fondsmæglerforeningen mener ikke, at den foreslåede lagerbeskatning er hensigtsmæssig. Lagerbeskatningen medfører, at urealiserede gevinster udløser skat, som må finansieres via nye indskud eller salg af aktier, hvilket ikke er optimalt.</p> <p>Fondsmæglerforeningen finder det uhensigtsmæssigt, at et tab på aktiesparekontoen ikke kan modregnes i anden aktieindkomst ved ophævelse af ordningen og f.eks. ved død.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Dansk Aktionærforening.</p> <p>I aftalen om erhvervs- og iværksætterinitiativer indgår, at aktiesparekontoen skal lagerbeskattes.</p> <p>Lagerbeskatningen er gennemførlig, når ordningen administreres af pengeinstitutterne. Denne beskatningsform anvendes også på pensionsopsparing, der ligeledes administreres af pengeinstitutter samt af pensionsinstitutter.</p> <p>Der er med aktiesparekontoen lagt op til en ordning, som pengeinstitutterne skal kunne administrere. Herunder skal et tab på aktiesparekontoen (en negativ skat) overføres til næste år.</p> <p>Det vil komplicere både fremførslen af tab efter aktiesparekontoloven (øgede krav til udveksling af oplysninger mellem pengeinstituttet og Skatteforvaltningen) og opgørelsen af den almindelige aktieindkomstskat uden for aktiesparekontoen, hvis tab skulle kunne udnyttes i anden aktieindkomst.</p> <p>Hvis det var muligt at udnytte tab ved aktiesparekontoens lukning,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Fondsmæglerforeningen finder desuden, at administrationen af ordningen er fremstillet lidt for simpel. Der må forventes en vis administration, som pengeinstitutterne må formodes at kræve sig betalt for. I denne forbindelse anføres det, at loftet på 50.000 kr. gør ordningen mindre attraktiv.</p>	<p>ville man desuden risikere, at mange opsparende ville spekulere i at lukke deres konto, så snart der var tab, og herefter åbne en ny aktiesparekonto for derved at kunne modregne tabet i aktieindkomst uden for ordningen.</p> <p>En sådan misbrugsmulighed foreligger ikke ved pensionsopsparing, idet der ikke er fri adgang til lukning og åbning af en pensionsordning.</p> <p>Det er søgt at gøre ordningen meget enkel for opsparende og så simpel som mulig for pengeinstitutterne og skattemyndighederne.</p> <p>Der skal imidlertid ikke lægges skjul på, at skattemyndighederne og ikke mindst pengeinstitutterne skal yde en stor indsats for at få ordningen etableret og administreret løbende.</p> <p>For så vidt angår loftet på de 50.000 kr. henvises til kommentaren til Dansk Aktionærforening.</p>
DI	<p>DI deler ambitionen om at gøre det mere attraktivt for danskere at investere mere aktivt og kvitterer for indførelsen af aktiesparekontoen.</p> <p>DI anfører, at det især er positivt, at de såkaldte ETF'ere er omfattet.</p>	<p>De såkaldte ETF'ere er investeringsbeviser, som omfattes § 19 i aktieavancebeskatningsloven (ABL). Efter de gældende regler beskattes beviserne som kapitalindkomst.</p> <p>Partierne bag aftalen om erhvervs- og iværksætterinitiativer har imidlertid aftalt, at aktiebaserede investeringsbeviser skal udskilles fra § 19 og for fremtiden beskattes som</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI fremhæver dog, at beskatningen af hovedaktionærer ikke lempes, og efterlyser en forenkling af den samlede danske kapitalbeskatning, hvor hovedaktionærproblemet samtidig løses med en skematisk ordning.</p>	<p>aktieindkomst. Der vil blive fremsat et særskilt lovforslag herom.</p> <p>Det kan således bekræftes, at når omsættelige aktiebaserede ETF'ere herefter beskattes som aktieindkomst, vil de være omfattet af de værdipapirer, som kan indgå på aktiesparekontoen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p>
Finans Danmark	<p>Finans Danmark støtter lovforslaget, som ventes at ville bidrage væsentligt til en styrkelse af aktiekulturen i Danmark.</p> <p>Finans Danmark anfører, at det særligt for udenlandske aktier ofte vil forekomme, at pengeinstituttet ikke kan efterleve 30-dages reglen i forslagets § 6, stk. 1, hvorefter aktier, der afnoteres, skal anses for afstået fra aktiesparekontoen senest 30 dage efter afnoteringen. Finans Danmark foreslår, at fristen bliver den samme som ved andre former for statusskifte, således at fristen fastsættes til den 20. februar i året efter statusskiftet, jf. forslagets § 6, stk. 2.</p>	<p>Baggrunden for, at unoterede aktier ikke kan indgå på aktiesparekontoen er, at det er vanskeligt at fastsætte værdien af unoterede aktier. Det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt, hvis aktier, der afnoteres, først skal anses for afstået fra aktiesparekontoen lang tid efter afnoteringen. Det vil vanskeliggøre værdiansættelsen, jo længere tid der går.</p> <p>30-dages reglen i lovforslagets § 6, stk. 1, er dog slettet og erstattet af en regel om, at aktierne skal anses for afstået dagen efter afnoteringen. Hermed vil værdiansættelsen være mere enkel, idet aktierne kan</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endvidere foreslår Finans Danmark, at reglen om, at aktier, der ikke længere kan indgå på aktiesparekontoen skal "anses for" afstået, erstattes af en egentlig pligt for ejeren til at afstå de pågældende aktier fra aktiesparekontoen.</p> <p>Finans Danmark foreslår, at aktiesparekontoen i forbindelse med dødsfald skal lukkes allerede pr. dødsdagen. Det skyldes, at pengeinstitutterne i løbet af få dage får besked om dødsfald, men ikke umiddelbart får oplysninger om boets afslutning. Der efterlyses endvidere en præcisering af, om</p>	<p>anses for afstået til værdien på den sidste noteringsdag, ligesom efterfølgende værdiændringer og udbytter ikke skal medregnes på aktiesparekontoen.</p> <p>Det erkendes, at det vil være mest hensigtsmæssigt, hvis ejeren rettidigt afstår de værdipapirer fra aktiesparekontoen, der ikke længere opfylder betingelserne for at indgå på aktiesparekontoen. Det vil lette pengeinstitutternes opgørelse af afkastet på aktiesparekontoen. Lovforslaget er imidlertid udformet på en sådan måde, at det så vidt muligt undgås at fastsætte egentlige forbud og påbud. I stedet fastsættes de skattemæssige konsekvenser af forskellige handlinger.</p> <p>Den rejste problemstilling bør i stedet kunne løses ved, at pengeinstitutterne i deres aftale med kunderne forbeholder sig ret til at kræve, at værdipapirer, der ikke længere kan indgå på aktiesparekontoen, skal afstås. Afståelsen vil eventuelt kunne ske ved overførsel af aktierne fra aktiesparekontoen til ejerens private depot eller pensionsdepot eller ved et eksternt salg.</p> <p>Lovforslagets § 12, stk. 2, er ændret i overensstemmelse med Finans Danmarks forslag. Pengeinstituttet skal således pr. dødsdagen foretage en endelig opgørelse af skatten på aktiesparekontoen.</p> <p>Det er endvidere præciseret i bemærkningerne, at det ikke vil være</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>aktiesparekontoen kan overtages af en efterlevende ægtefælle, der sidder i uskiftet bo</p> <p>Finans Danmark anfører, at når afkastet lagerbeskattes, kan ejeren have betalt skat på aktiesparekontoen, selv om der samlet har været tab. Det foreslås derfor, at der bliver mulighed for tilbagebetaling af negativ skat ved lukning af aktiesparekontoen, sådan som det i et vist omfang gælder for pensionsordninger.</p> <p>Finans Danmark anfører som kommentar til forslagens § 21, stk. 2, at pengeinstituttet bør have krav på renter fra aktiesparekontoens ejer allerede fra det tidspunkt, hvor indlånskontoen trækkes over, og ikke først fra det tidspunkt, hvor pengeinstituttet informerer kunden om overtrækket. Der bør ikke henvises til kontoens indlånsrentesats, da der ikke må tilskrives renter på indlånskontoen.</p> <p>Finans Danmark har en kommentar til bemærkningerne til lovforslagets bestemmelser om indberetning af overførsler mellem ejeren og dennes pensionsordning eller aktiesparekonto. Det anføres, at den fremgangsmåde for indberetning, der er lagt op til i bemærkningerne, ikke harmonerer med den, som pengeinstitutterne an-</p>	<p>muligt at overføre et eventuelt tab på afdødes aktiesparekonto til en arving eller en efterlevende ægtefælle, idet kontoen anses for lukket.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Fondsmæglerforeningen.</p> <p>Finans Danmarks forslag kan tiltrædes. Lovforslagets § 21, stk. 2, er tilrettet i overensstemmelse hermed.</p> <p>Det har ikke været hensigten at ændre på pengeinstitutternes praksis for indberetninger. I tilfælde, hvor to forskellige pengeinstitutter medvirker ved overførsel af værdipapirer mellem ejeren og dennes pensionsordning eller aktiesparekonto, vil pengeinstitutternes hidtidige praksis således kunne fortsætte, hvorefter det normalt er det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	vender i praksis, når to pengeinstitutter er involveret i en sådan overførsel.	pengeinstitut, hvor pensionsordningen er placeret, der udfærdiger notaen og foretager indberetningen. Bemærkningerne til bestemmelserne er tilrettet i overensstemmelse hermed.
<i>Forsikring & Pension</i>	Forsikring & Pension støtter forslagens intention om at styrke aktiekulturen. Organisationen ser dog gerne, at pensionsselskaber også gives mulighed for at udbyde aktiesparekontoen, eller at den foreslåede aktiesparekonto for pengeinstitutter suppleres med et produkt med langsigtet aktieopsparing i pensionsselskaber, hvilket ligeledes vil styrke aktiekulturen.	Den foreslåede aktiesparekonto er tiltænkt opsparing for frie midler. Opspareren vil frit kunne udlodde løbende fra opsparingen. Samtidig er den foreslåede beskatning (17 pct.) lidt højere end beskatningen på pensionsordninger (15,3 pct.). Aktiesparekontoen er således ikke et oplagt valg for langsigtet pensionsopsparing.
<i>FSR – danske revisorer</i>	<p>FSR finder, at introduktionen af en helt ny aktiesparekontolov komplicerer skattelovgivningen. FSR havde gerne set en forenkling af reglerne om beskatning af aktieindkomst.</p> <p>FSR spørger, om fuldt skattepligtige personer, der er hjemmehørende i udlandet efter en dobbeltbeskatningsaftale, skal anses for begrænset skattepligtige efter § 1 med den virkning, at de ikke kan åbne en aktiesparekonto.</p> <p>FSR spørger, om aktiesparekontoen kan opretholdes for en begrænset skattepligtig person, der i</p>	<p>Der kan henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Det kan bekræftes. Ikke kun i relation til forslagens § 16, men også i relation til forslagens § 1 skal personer, der er hjemmehørende i udlandet efter en dobbeltbeskatningsaftale, ikke anses for fuldt skattepligtige. Afgrænsningen af fuldt skattepligtige personer efter forslaget er derfor flyttet fra § 16 til § 1.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en periode ikke har indkomst, omfattet af kildeskattelovens § 2.</p> <p>FSR har nogle spørgsmål til konsekvenserne af, at der ved en fejl indgår værdipapirer på aktiesparekontoen, som ikke må indgå.</p>	<p>En person, der efter fraflytning ikke længere er fuldt skattepligtig, vil være omfattet af forslagens § 16. Beskatningsgrundlaget efter § 16 omfatter alene udbytter fra danske selskaber. Modtager ejeren i en periode ikke danske udbytter, vil beskatningsgrundlaget på aktiesparekontoen udgøre 0 kr. Men det indebærer ikke, at aktiesparekontoen skal anses for lukket.</p> <p>Værdipapirer, der ved en fejl er erhvervet på aktiesparekontoen, skal betragtes som om de aldrig havde indgået på aktiesparekontoen. De skal afstås hurtigst muligt, jf. bemærkningerne til § 5.</p> <p>Det kan i den forbindelse bekræftes, at afståelsen af de pågældende værdipapirer fra aktiesparekontoen kan ske ved almindeligt salg til 3. mand, til ejerens pensionsdepot eller til ejerens ”frie” midler.</p> <p>Afståelsen fra aktiesparekontoen skal ske med tilbagevirkende kraft til den værdi, de blev anskaffet for på aktiesparekontoen.</p> <p>Det kan således bekræftes, at ejeren overtager den anskaffelsessum, som værdipapirerne oprindeligt indgik på aktiesparekontoen med. En mellemliggende gevinst eller tab skal ikke medtages på aktiesparekontoen, men hos personen uden for efter de almindelige regler. Herunder anvendes gennemsnitsmetoden, hvis der er tale om aktier.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det fremgår af forslaget § 7, at pengeinstituttet kan foretage hævning på aktiesparekontoen til betaling af skat, afgift og renter. FSR spørger, om der også kan foretages hævning til betaling af omkostninger til pengeinstituttet, f.eks. depotgebyrer og forvaltningsprovision.</p> <p>FSR beder om en bekræftelse på, at renteudgifter, der pålægges aktiesparekontoen, ikke kan fratrækkes efter ligningslovens § 5, men alene reducerer beskatningsgrundlaget for aktiesparekontoen.</p> <p>Bemærkningerne til § 9 indeholder eksempler på, hvordan beløbsgrænsen på 50.000 kr. skal fortolkes. FSR opstiller et yderligere eksempel og spørger til konsekvenserne.</p>	<p>Det kan endvidere bekræftes, at hvor de pågældende værdipapirer oprindeligt blev indskudt på aktiesparekontoen af ejeren selv (og ikke indkøbt på markedet), da skal en eventuel beskatning, som ejeren blev udsat for ved den fejlagtige overførsel til aktiesparekontoen, ligeledes tilbageføres. Det skyldes, at ejeren ikke anses for at have foretaget den fejlagtige overførsel af værdipapirerne til aktiesparekontoen, men anses for at have beholdt dem.</p> <p>Det kan bekræftes. Forslagets § 7 er præciseret, så det udtrykkeligt fremgår, at pengeinstituttet også kan foretage hævning til omkostninger.</p> <p>Det kan bekræftes. At renterne ikke kan fratrækkes efter de almindelige regler følger af lovforslagets § 19.</p> <p>Som følge af høringssvaret er bemærkningerne til § 9 udvidet med flere eksempler, herunder FSR's eksempel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anfører, at mange investorer vil have aktier både uden for og på aktiesparekontoen, og spørger, om et tab på aktiesparekontoen ikke bør kunne modregnes i positive afkast uden for aktiesparekontoen.</p> <p>FSR spørger, om begrænset skattepligtige personer, der betaler dansk skat af danske udbytter efter den foreslåede § 16, kan opnå lempelse i de udenlandske skatter, som personen samtidig skal betale af udbyttet.</p> <p>FSR beder om en bekræftelse på, at aktiesparekontoens ejer ikke er forpligtet til at udligne kontantkontoen i tilfælde af, at den er gået i minus som følge af, at pengeinstituttet har lagt ud for betaling af skat m.v. FSR beder endvidere om en bekræftelse på, at ejeren i forbindelse med en forhøjelse af beløbsgrænsen på 50.000 kr. kan foretage indskud i form af aktier, og at ejeren ikke er nødsaget til at foretage kontantindskud for at udligne en negativ saldo på kontantkontoen.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Fondsmæglerforeningen.</p> <p>Skatten efter den foreslåede aktiesparekontolov anses for en indkomstskat. Det land, som den pågældende person er flyttet til, bør således indrømme lempelse for den danske skat i henhold til en dobbeltbeskatningsaftale med Danmark eller eventuelt efter interne udenlandske regler.</p> <p>Det kan bekræftes. Der lægges ikke op til, at en eventuel negativ saldo på kontantkontoen skal udlignes. Det vil være op til banken at vurdere, om den vil acceptere overtrækket på kontoen og dermed acceptere det udlån til kunden, som overtrækket er udtryk for.</p>
<p><i>LO – Landsorganistationen i Danmark</i></p>	<p>LO gør opmærksom på, at LO i 2017 foreslog en simpel model for en aktiesparekonto med et loft på 50.000 kr.</p> <p>LO er tilfreds med loftet, men mener, at en skattesats på 17 pct. er</p>	<p>Det er søgt at etablere en ordning, der er særdeles enkel for den enkelte opsparer, ligesom der lægges op til et loft på 50.000 kr.</p> <p>Skattesatsen er aftalt mellem aftalepartierne ud fra en betragtning</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for lav. Den risikerer at blive en konkurrent til arbejdsmarkedspensionerne. LO havde foretrukket en provenuneutral skattesats.</p> <p>LO mener, at ordningen bør analyseres grundigt, når der skal forhandles om en eventuel forhøjelse af loftet på 50.000 kr. Det skal klarlægges, hvem der bruger ordningen, ligesom adfærdseffekterne skal analyseres.</p> <p>LO finder det afgørende, at ordningen belaster de offentlige finanser mindst muligt.</p>	<p>om, at den skal ligge mellem den almindelige sats for aktieindkomstbeskatning (27 pct.) og satsen for beskatning af pensionsafkast (15,3 pct.).</p> <p>Der er lagt op til, at ordningen løbende skal evalueres på baggrund af indhøstede erfaringer, så det kan vurderes, om der er grundlag for at gå videre med en forhøjelse af beløbsgrænsen på 50.000 kr.</p>
<p><i>Nasdaq</i></p>	<p>Nasdaq konstaterer med stor glæde, at aktiesparekontoen nu bliver en realitet. Det har Nasdaq argumenteret for i mange år. Nasdaq anfører bl.a., at en bredt funderet investorkultur skaber et godt fundament for at tiltrække mindre selskaber til børsmarkedet.</p> <p>Nasdaq finder, at beløbsgrænsen på 50.000 er for lille og håber, at den vil blive forhøjet, så aktiesparekontoen reelt kan styrke aktiekulturen i Danmark.</p> <p>Nasdaq ville foretrække den svenske beskatningsmodel, hvor værdien beskattes i forhold til den svenske statslånsrente. Det betyder, at beskatningen agerer som konjunkturventil. Den lave svenske skat motiverer også investorer til risikospredning.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Aktionærforening.</p> <p>Den svenske ordning går ud på at beskatte formuen uden hensyntagen til, om det faktiske afkast er stort eller lille eller positivt eller negativt.</p> <p>I aftalen om en række erhvervs- og iværksætterinitiativer er det beslut-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Nasdaq finder, at ikke-noterede investeringsbeviser ikke burde kunne omfattes af aktiesparekontoen, idet aktiekulturen bedst fremmes via den direkte investering i et givet selskab.</p>	<p>tet, at beskattningen af aktiesparekontoen skal følge afkastet, som det også kendes fra beskattningen af pensionsordninger.</p> <p>Efter forslaget kan både noterede og omsættelige aktiebaserede investeringsbeviser indgå på aktiesparekontoen, når beviserne efter de almindelige regler beskattes som aktieindkomst.</p> <p>At omsættelige investeringsbeviser også kan indgå skyldes, at de kan værdiansættes på et objektivi grundlag.</p> <p>Hensynet til spredning af risiko og begrænsning af omkostningerne for opsparene taler også for, at aktiebaserede investeringsbeviser skal kunne indgå på aktiesparekontoen.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Dansk Industri for så vidt angår ETF'ere.</p>
<p>Seges</p>	<p>Seges anfører, at selv om der indføres en på nogle felter enkel ordning, bliver det overordnede skattesystem endnu mere uoverskueligt og komplekst. De forskellige beskattningssystemer burde snarere saneres frem for at blive suppleret med et yderligere.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Seges anfører, <u>at</u> aktiesparekon- toen synes at føre til en væsentlig højere beskatning end den svenske ordning, <u>at</u> det må forudses, at in- vestorerne pålægges flere gebyrer, og <u>at</u> det er uhensigtsmæssigt, at ordningen kun omfatter noterede aktier.</p> <p>Seges finder det uheldigt, at der skal ske beskatning efter lagerprin- cippet, som kan medføre, at der skal betales skat, selv om der ikke er realiseret nogen gevinst. Indkomsten svarer således ikke til likviditeten. Det er særlig uheldigt, da aktier er ret volatile (store vær- diudsving over kort tid). Seges foreslår derfor, at beskat- ningsformen ændres.</p> <p>Seges finder lagerbeskatningen problematiske i forhold til lempelse for udenlandsk skat.</p>	<p>Den svenske ordning, hvor for- muen beskattes, og den danske ordning, hvor afkastet beskattes, kan ikke umiddelbart sammenlig- nes. Det er dog korrekt, at den svenske ordning overordnet fører til lavere beskatning end den dan- ske.</p> <p>Når ordningen er begrænset til no- terede aktier og omsættelige inve- steringsbeviser skyldes det hensy- net til, at det skal være enkelt for pengeinstitutterne og Skattefor- valtningen at opgøre værdien.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Den Danske Fondsmæglerfor- ening.</p> <p>Det foreslås i § 18, at der lempes for dobbeltbeskatning, selv om den udenlandske og den danske skat ikke udløses i samme år. Der opnås også lempelse for uden- landsk skat (i form af negativ skat, der kan fremføres til senere år), selv om beskatningsgrundlaget er negativt det pågældende år. Dette bør kunne afbøde de nævnte negative konsekvenser af lagerbe- skatningen i forbindelse med lem- pelse for udenlandsk skat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Seges finder, at det giver god mening at afgrænse de værdipapirer, der kan indgå på aktiesparekontoen, til aktier. Afgrænsningen af investeringsforeninger mellem aktiebaserede og obligationsbaserede giver imidlertid i praksis udfordringer.</p> <p>Seges finder, at forslaget § 34, der ændrer aktieavancebeskatningslovens § 32 og kursgevinstlovens § 35, ikke er helt præcise, da der står, at indskud af aktier henholdsvis fordringer på en aktiesparekonto ”anses for afståelse”. Seges anfører også, at begrebet ”fordringer” også dækker over obligationer, men de kan jo ikke indgå på aktiesparekontoen.</p>	<p>Det erkendes, at det ikke altid er enkelt at foretage en præcis afgrænsning af omsættelige investeringsforeninger i henholdsvis aktiebaserede og ikke-aktiebaserede.</p> <p>Afgrænsningen skal sikre, at man beskattes som aktieindkomst, når man investerer i aktier og aktiebaserede investeringsforeninger m.v.</p> <p>Allerede i dag foretages en afgrænsning af minimumsbeskattede investeringsforeninger. Endvidere vil der skulle foretages en afgrænsning, når der senere i år fremsættes lovforslag om en udskillelse af aktiebaserede investeringsbeviser fra § 19 i aktieavancebeskatningsloven, jf. kommentaren til DI.</p> <p>Med dette lovforslag om en aktiesparekonto lægges der imidlertid ikke op til nye afgrænsninger.</p> <p>For den person, der overdrager værdipapirer til sin aktiesparekonto, vil der efter forslaget være tale om en skattepligtig afståelse. For den person, der erhverver værdipapirer fra aktiesparekontoen, vil der efter forslaget være tale om en erhvervelse, hvor værdien ved erhvervelsen skal anses for anskaffelsessum. Dette fremgår af de nævnte bestemmelser.</p> <p>Det er korrekt, at begrebet ”fordringer” er bredt. De fordringer, der vil kunne overdrages til en aktiesparekonto, er imidlertid afgrænset i forslaget § 5, stk. 1, nr. 1</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Seges finder, at reglerne om klage bør fastsættes direkte i lovbestemmelserne og ikke ved bekendtgørelse.</p> <p>Seges foreslår, at det overvejes at ændre lovens navn til f.eks. aktiespareordning eller lignende.</p> <p>Seges finder, at beløbsgrænsen på 50.000 er et beskedent beløb og bør sættes op.</p> <p>Seges foreslår, at forslaget § 9, stk. 1, 2. pkt. rettes, så der står ”årets nettoindskud” i stedet for ”indskuddet”.</p>	<p>til kontantindeståender på indlånskontoen. Ved overførsel af en indlånskonto i udenlandsk valuta til aktiesparekontoen, vil den foreslåede ændring af kursgevinstlovens § 35 derfor være relevant. Det er korrekt, at eksempelvis obligationer ikke vil kunne overføres til aktiesparekontoen.</p> <p>De foreslåede regler om klage er justeret. Selve adgang til klage fastsættes direkte i loven, jf. lovforslagets § 27, stk. 2, og skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1, nr. 1.</p> <p>Den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i § 28 vil dog give skatteministeren mulighed for at fastsætte nærmere retningslinjer om lovens administration, herunder om klager og proceduren herfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Aktionærforening.</p> <p>Bestemmelsen er tilrettet i overensstemmelse hermed.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Seges har en række spørgsmål om renteudgifter på aktiesparekontoen, der opstår som følge af, at pengeinstituttet må lægge ud for skatten, så indlånskontoen går i minus. Seges spørger, om renteudgifterne indgår i den almindelige indkomstopgørelse og kan fratrækkes uden for aktiesparekontoen som alle andre renteudgifter, og om pengeinstituttet skal indberette de pågældende renteudgifter.</p> <p>Seges spørger, hvordan det påvirker beløbsgrænsen for maksimale indskud, at der refunderes skatter på aktiesparekontoen, idet refusionen af skat anses for et indskud efter forslaget § 13, stk. 2. Seges finder det ikke rimeligt, hvis der ikke kan refunderes skat som følge af, at beløbsgrænsen er nået.</p> <p>Seges spørger, om gebyrer og handelsomkostninger vedrørende aktiesparekontoen kan fratrækkes i den indkomst, der skal opgøres på ordningen.</p>	<p>Spørgsmålene kan ikke bekræftes. Det fremgår af forslaget § 19, at afkast på aktiesparekontoen ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Hermed menes årets samlede nettoafkast, efter at eventuelle renteudgifter er fragået. Renteudgifter på aktiesparekontoen skal således ikke medregnes på aktiesparekonto ejerens selvangivelse og kan ikke fratrækkes ved den almindelige indkomstopgørelse og skal heller ikke indberettes af pengeinstituttet. Renteudgifterne reducerer dermed det samlede afkast på aktiesparekontoen.</p> <p>Det er ikke hensigten, at en skat, der refunderes på aktiesparekontoen, skal anses for et for meget indskudt beløb, som skal udloddes igen og pålægges afgift. Der er derfor indsat en undtagelse i forslaget § 9, stk. 2.</p> <p>Det kan bekræftes, at omkostninger, der pålægges aktiesparekontoen, fragår ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for fuldt skattepligtige, jf. § 13.</p>
<p>SRF Skattefaglig Forening</p>	<p>SRF har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Skatteankestyrelsen og Landskatteretten</i></p>	<p>Skatteankestyrelsen og Landsskatteretten konstaterer, at udkastet baserer sig på en model, hvor ejeren af aktiesparekontoen er subjektet for den særlige beskatning, mens den løbende opgørelse og afregning af skatten foretages af det kontoførende institut.</p> <p>Det konstateres endvidere, at klageberettiget efter § 27 (for så vidt angår størrelsen af skatten og en eventuel afgift) er ejeren af aktiesparekontoen, mens klageberettiget efter § 3, er det institut, der af Skatteforvaltningen har fået afgørelse om, at det ikke kan udbyde aktiesparekontoen. Det anføres, at der vil være tale om en ny type sag, og at bemærkningerne med fordel kan udbygges lidt med henblik på at beskrive processen for afgørelse og klage.</p> <p>Skatteankestyrelsen og Landsskatteretten vurderer umiddelbart, at lovforslaget næppe vil have væsentlige administrative konsekvenser for klagemyndighederne.</p>	<p>Som følge af høringssvaret er de foreslåede regler om klage justeret, og bemærkningerne til § 3, stk. 4 og § 27 er udbygget.</p>