



Miljø- og Fødevarerministeriet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K  
[mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk)  
cc. [amads@mfvm.dk](mailto:amads@mfvm.dk)

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

### Høring af ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse (j.nr. 2018-636)

Hermed fremsendes Landbrug & Fødevarers bemærkninger til det offentliggjorte udkast til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug (husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen).

Som følge af de ændringer i husdyrloven, der blev vedtaget i Folketinget 23. februar 2017 blev Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen ændret markant per 1. august 2017. Det har efterfølgende medført behov for en række justeringer og tilpasninger, for at sikre smidig sagsbehandling på et fagligt grundlag og den grundlæggende præmis fra lovændringen om et overordnet set uændret beskyttelsesniveau. Ligeledes betyder ny viden og behov i forhold til produktionsmetoder et behov for justeringer i bekendtgørelsen. Vi kan ikke undlade at gøre opmærksom på, at husdyrproducenterne er afhængige af, at bekendtgørelsen følger med udvikling og behov i erhvervet.

Af positive justeringer i dette udkast til ny bekendtgørelse kan nævnes nye emissionsfaktorer for avlstyre og rettelse af en konverteringsfejl vedrørende lugtemissionen fra sohold, der skete ved overgang til ny regulering per 1. august 2017. Desværre må vi konstatere, at et behov for nye emissionsfaktorer for ormehold ikke er medtaget til trods for, at ønsket og dokumentation er indsendt tilbage i februar 2018.

Landbrug & Fødevarer har gentagne gange efterspurgt en anmeldeordning for gylletanke og andre gødningsopbevaringsanlæg, som der nu foreligger et udkast til i bekendtgørelsen. Landbrug & Fødevarer er dog stærkt kritiske overfor indholdet i det fremlagte udkast til anmeldeordning ligesom flere andre ændringsforslag i bekendtgørelsen er dybt kritisable.

Ud over den nye viden på kvæggulve i lang tid har skabt stor usikkerhed i forhold til fastlæggelse af BAT-niveauer for ammoniak, er vi meget uforstående overfor tilgangen til fastlæggelse af BAT, hvor der efter vores opfattelse er fejlagtige antagelser og manglende accept af, at produktionen også skal kunne fungere i praksis.

Samtidig mener Landbrug & Fødevarer, at der er behov for en række yderligere ændringer, bl.a. er der en række steder i bekendtgørelsen, hvor der er sket direkte skærpelser af regelsættet eller uhensigtsmæssige ændringer, der ikke er nogen miljømæssig begrundelse for og som ikke er fyldestgørende begrundet i høringsnotatet.



### Overordnede bemærkninger

#### **Den foreslåede anmeldeordning for gødningsopbevaringsanlæg**

Forslaget til anmeldeordning for gyllebeholdere er unødigt restriktivt, fordi den er baseret på en serie af worst-case beregninger. Det betyder, at anmeldeordningen er direkte ubrugelig for størstedelen af bedrifterne. De vil i stedet blive tvunget ud i en fuld godkendelse, hvis de ønsker at skifte en gammel gyllebeholder ud med en mere sikker og moderne, eller hvis de ønsker at udvide deres opbevaringskapacitet for at give større sikkerhed i perioder, hvor vejret giver udfordringer med udbringning af husdyrgødning. Dette vel og mærke for et simpelt erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri, der i de fleste tilfælde har en bagatelagtig ammoniakudledning.

Ydermere understreger de store problemer med udformningen af denne anmeldeordning nødvendigheden af hurtigst muligt at få ændret på de specifikke ammoniakregler, idet der i stor udstrækning henvises til disse, som begrundelse for den ekstremt indskrænkede anmeldeordning.

Landbrug & Fødevarer skal på det kraftigste opfordre til at genbesøge betingelserne i anmeldeordningen med henblik på at give en reel mulighed for at bruge ordningen.

#### **Det nye BAT-niveau for kvægstalde**

Landbrug & Fødevarer er stærkt kritisk overfor forslaget om, at emissionsgrænseværdien for nye kvægstalde (BAT-niveauet) sættes til 0,89 kg N/m<sup>2</sup>/år. Det er helt ude af proportioner og ikke i overensstemmelse med principperne for BAT. Der er hverken taget højde for driftsmæssige forhold eller cross-mediaeffekter (bl.a. i forhold til biogas).

BAT-niveauet bør fastsættes til 1,16 kg N/m<sup>2</sup>/år indtil resultatet af den forestående revision af alle BAT-niveauerne er fastlagt. Denne revision skulle ifølge lovbemærkningerne allerede være igangsat med reel inddragelse af relevante interessenter i stedet for at vælge en tilgang baseret på oplysninger om laveste emission fra Århus Universitet.

Landbrug & Fødevarer estimerer, at den potentielle samlede miljøpåvirkning af at anvende 1,16 kg N/m<sup>2</sup>/år som BAT-niveau indtil den forestående BAT-revision er gennemført i 2019, er maksimalt 0,03 % af Danmarks samlede ammoniakudledning, hvilket må anses for bagatelagtigt. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at reglerne i forhold til nærliggende natur selvfølgelig altid skal overholdes.

I forhold til principperne for fastsættelse af BAT er Landbrug & Fødevarer uenig i de i høringsbrevet fra Miljø- og Fødevareministeriet angivne vurderinger af, at BAT-kravet "giver mulighed for at vælge løsninger, der ikke er forbundet med økonomiske konsekvenser for den enkelte landmand" og at "Denne løsning vil give mulighed for valg mellem to staldtyper". Disse vurderinger er kun valide under en række væsentlige betingelser, og løsningerne er derfor ikke tilgængelige for en stor del af kvægbrugene. Derfor kan de heller ikke betegnes som BAT.

Landbrug & Fødevarer kan også konstatere, at ingen af de såkaldt tilgængelige løsninger er forenelige med biogasproduktion jf. Biogasbranchens bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Ydermere forudser Landbrug & Fødevarer, at et BAT-krav på 0,89 kg N/m<sup>2</sup>/år vil medføre forøgede administrative omkostninger for kommuner, dyrere miljøgodkendelser for kvægbrugene og længere sagsbehandlingstider. Dette skyldes, at der i en lang række ansøgninger om udvidelser og tilbygninger til kvægstalde bliver behov for konkrete vurderinger af proportionaliteten i det i



bekendtgørelsen fastsatte BAT-krav. Dette aspekt er ikke belyst i høringsbrevet og er i direkte modstrid med intentionerne i den nye husdyrlov.

Landbrug & Fødevarer har en klar forventning om, at der for at lette denne sagsbehandling foreligger en detaljeret vejledning om BAT-proportionalitetsvurderinger ved bekendtgørelsens ikrafttræden.

#### **Foreslåede justeringer af lugt-reguleringen**

Landbrug & Fødevarer er dybt forundrede over forslaget til justering af lugt-reguleringen og mener, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for konsekvenserne af de foreslåede justeringer af reglerne om genekriterier for lugtemission (50 %-reglen og 120 pct.-reglen). Der er dog ingen tvivl om, at de foreslåede justeringer kan have afgørende negativ betydning for visse husdyrbrugs muligheder for udvikling og tilpasning af produktionen.

Set i lyset af dette og af at Miljø- og Fødevareministeriet forventer at igangsætte et større udredningsarbejde om lugtreguleringen, mener Landbrug & Fødevarer, at de foreslåede justeringer bør udskydes og i stedet indgå i en snarlig samlet gennemgang af lugtreguleringen. Det vil i den forbindelse være muligt på et ordentligt oplyst grundlag at vurdere, om der er behov for den foreslåede justering, og hvilke konsekvenser den i givet fald vil få.

Som påpeget i tidligere høringssvar foreslår Landbrug & Fødevarer, at der alene sker den nødvendige tilbageførsel af formuleringen af 50 %-reglen, som ophæver den ubegrundede skærpelse, der blev indført den 1. august 2017 i form af skifte fra at vurdere lugtgener til at vurdere lugtemission.

#### **Anmeldeordning for skift fra kvier til køer**

Ved den sidste ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen bortfaldt muligheden for at anmelde et skift af dyretype fra kvier til malkekøer. Vi antager, at der er tale om en utilsigtet ændring, da det ikke var begrundet på daværende tidspunkt.

Opdræt af malkekøer er en integreret del af malkekvægsbesætninger. Det er derfor essentielt, at landmænd kan skifte mellem køer og kvier, så produktionen på bedriften eller på de enkelte staldanlæg eller ejendomme i bedriften kan tilpasses efter behov. Et skifte fra kvier til malkekøer medfører ingen forøgede emissioner, og med en ny godkendelse efter §§ 16a eller 16b vil det være muligt at skifte frit mellem køer og kvier.

Landbrug & Fødevarer formoder derfor, at anmeldeordningen for skift af dyretype for landbrug, der ikke er godkendt efter §§ 16 a og 16 b, ændres, så et skift fra kvier til køer bliver muligt uden reduktion i antallet af dyreenheder (DE). Såfremt ministeriet mod forventning er af en anden opfattelse, skal vi anmode om en klar redegørelse herfor.

#### **Behov for emissionsfaktorer for avlsorner**

Landbrug & Fødevarer er stærkt utilfreds med, at Miljø- og Fødevareministeriet i udkastet ikke har inkluderet forslag til selvstændige emissionsfaktorer for avlsorner. SEGES Svineproduktion har allerede den 28. februar 2018 sendt en mail til Miljø- og Fødevareministeriet, som beskrev behov for et selvstændigt normtal for avlsorner samt den faglige udredning herfor og har løbende spurgt til, om der var behov for yderligere dokumentation. Såfremt der er behov for mere viden, står vi naturligvis til rådighed.



### Specifikke bemærkninger

#### **Angående undtagelser for krav om godkendelse og tilladelse (§ 7)**

I forbindelse med ændringen af husdyrbrugloven den 1. august 2017 blev der i § 7 i bekendtgørelsen fastsat nogle særlige grænser for pligt til indhentning af tilladelse for nogle bestemte produktionsformer. Formålet var at opretholde grænsen på niveau med den tilsvarende hidtidige grænse på 15 DE for disse produktionsformer.

Chinchillaavlerne blev desværre glemt i den forbindelse. Det ønsker Landbrug & Fødevarer at få rettet op på. Ifølge den tidligere dyreenhedsberegning gik der 1200 avlshunner chinchilla til 15 DE. Da der går 0,34 m<sup>2</sup> produktionsareal til en avlshun, svarer de 15 DE til et produktionsareal på 408 m<sup>2</sup>. Derfor foreslår Landbrug & Fødevarer, at der fastsættes en grænse for krav om tilladelse på 400 m<sup>2</sup> produktionsareal, hvis der på produktionsarealet alene er chinchillaer.

#### **Angående anmeldeordning for gødningsopbevaringsanlæg (§ 12)**

Denne anmeldeordning skal ifølge forslaget også omfatte anmeldeordningen for beholdere til restvand eller ensilagesaft, der foreslås flyttet fra § 11. Det vil ifølge forslaget indebære en skærpelse med hensyn til en maksimering af størrelsen, som der ikke ses at være nogen begrundelse for. Denne skærpelse påstås derfor udtaget af forslaget. Det kan ske ved, at henvisningen til betingelserne i stk. 3-7 i § 12, stk. 2 ændres til en henvisning til stk. 3 og stk. 5-7.

I stk. 3 ønskes kravet om erhvervsmæssig nødvendighed ændret fra at gælde i forhold til den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom til at gælde i forhold til driften af den pågældende bedrift. Det bemærkes, at husdyrbrugloven er en sammenskrivning af regler fra miljøbeskyttelsesloven, VVM-reglerne og landzonereglerne i den daværende planlov. Med ændringen af planlovens landzoneregler i 2017 er disse ændret til, at der med hensyn til den erhvervsmæssige nødvendighed også kan ses på denne i forhold til den pågældende bedrift. Denne ændring bør naturligt også overføres til husdyrbrugsreguleringen. Der bør samtidig konsekvensrettes andre steder i bekendtgørelsen.

I § 12, stk. 4 ønskes medtaget en præcisering således, at der i første punktum i forlængelse af "efter anmeldelse" medtages "i medfør af stk. 1".

I stk. 5 påstås "§ 8, stk. 1, nr. 3" ændret til "§ 8, stk. 2". Herved vil der blive parallelitet til afstandskravet på 100 m for gyllebeholdere i § 8, stk. 2 i husdyrbrugloven. Det påpeges, at det er meget uhensigtsmæssigt og helt ufornuddent at fastlægge et 50 meters afstandskrav til drænen, som er omfattet af § 8, stk. 1, nr. 3.

Vi er enige i, at der ikke kan være noget miljømæssigt problem, hvis der kan overholdes et totaldepositionskrav for kategori 3-natur svarende til kravet for kategori 2-natur, jf. forslagets stk. 8, nr. 3. Dette krav vil imidlertid i et meget stort antal tilfælde ikke kunne opfyldes, hvorfor bestemmelsen i stk. 9 får stor betydning. Vi læser stk. 9 således, at der vil kunne accepteres en merdeposition på 1,0 kg N pr. ha på kategori 3-natur i forhold til den deposition, der lovligt var tale om 8 år før datoen for afgørelsen i anmeldesagen.

Ifølge forslaget vil enhver godkendelse eller tilladelse meddelt mindre end 8 år forud for afgørelsen i anmeldesagen udelukke brug af stk. 9. Det er ikke acceptabelt og unødvendigt ud fra en miljømæssig betragtning, hvis en sådan afgørelse medfører en mindre deposition til kategori 3-natur eller en merdeposition, som er mindre end 1,0 kg N pr. ha, afhængigt af de konkrete omstændigheder. Med den begrundelse påstås formuleringen af stk. 9 ændret til følgende:



*"Stk. 9. Uanset stk. 8, nr. 3, kan der efter anmeldelse etableres, udvides eller ændres opbevaringsanlæg til husdyrgødning, hvis den årlige deposition til kategori 3-natur fra husdyrbruget sammen med det anmeldte ikke indebærer en merdeposition på mere end 1 kg N pr. ha pr. år i forhold til den lovlige deposition til kategori 3-natur fra husdyrbruget 8 år før der træffes afgørelse i sagen om anmeldelse."*

Stk. 10 – 13 indebærer meget betydelige restriktioner på anvendelse af den omhandlede anmeldeordning, som der ikke foreligger nogen miljømæssige begrundelser for. Indholdet i stk. 10 – 13 skal derfor ændres på væsentlige punkter. Det drejer sig om beregningen af emissionerne.

Angående stk. 10: Problemet med denne bestemmelse er henvisningen til stk. 11-13 i sammenhæng med indholdet i disse stykker. Det påpeges her, at § 21, stk. 2 og 4 har et klart og entydigt indhold af, hvorledes ammoniakemissionen skal beregnes. Det bør gælde i sin helhed også for brug af den her omhandlede anmeldeordning.

Angående stk. 11: Det bemærkes indledningsvist, at vi forstår forslaget til bestemmelsen således, at den ikke udelukker, at der kan være tale om mere end ét opbevaringsanlæg, og at bestemmelsen gælder for hvert anlæg for sig. Formuleringen af § 21, stk. 4 giver mulighed for, at der på et anlæg kan opbevares mere end én type af fast husdyrgødning, når det fremgår hvilke maksimale grundarealer, der kan anvendes for de enkelte gødningstyper. Der kan efter vores vurdering ikke være miljø- og administrationsmæssige problemer forbundet med, at anmeldeordningen tilsvarende giver mulighed for at anmelde maksimale grundarealer til bestemte typer af fast husdyrgødning, og at emissionsberegningen gennemføres på det grundlag. Det er logisk, at hvis et areal anmeldes anvendt til flere gødningstyper, skal emissionen beregnes for typen med den højeste emissionsfaktor. Det bemærkes, at muligheden for at anvende mere end én emissionsfaktor for et anlæg, ved at det i anmeldelsen opdeles i flere delarealer, alene udgør en tilsynsproblemstilling. I forbindelse med tilsyn gør det ingen forskel, om et anlæg er etableret på grundlag af en tilladelse eller godkendelse eller på grundlag af en anmeldelse.

I forhold til anlæg, som ikke er omfattet af anmeldelsen, vil det formodentlig ofte gøre sig gældende, at der ikke er en eksplicit angivelse af, hvilke gødningstyper anlægget kan anvendes til. I så fald følger det af forslagsteksten, at den højeste faktor skal anvendes. Det vil kunne medføre, at anmeldeordningen i en del tilfælde ikke vil kunne anvendes. Derfor påstås ordningen udvidet således, at det også gøres muligt at anmelde anvendelsesmæssige begrænsninger på anlæg, som i øvrigt ikke er omfattet af anmeldelsen.

Angående stk. 13: Ifølge forslaget skal ammoniakemissionen beregnes på grundlag af bygningsarealet for alle staldafsnit (bruttoarealet) fremfor produktionsarealet, som normalt skal anvendes. Det vil normalt betyde en væsentligt overestimeret emission. Bestemmelsen vil derfor medføre, at anmeldeordningen i rigtig mange tilfælde ikke kan anvendes. Det er ikke acceptabelt. Bestemmelsen påstås ændret således, at anmelder kan vælge at indgive en anmeldelse med angivelse af produktionsarealer og beregne ammoniakemissionen ud fra disse. Det vil reelt ikke medføre større arbejde for kommunen i forbindelse med behandlingen af anmeldelsen, men blot nogle andre talværdier. I forbindelse med tilsyn vil det efterfølgende kunne kontrolleres, at de anmeldte produktionsarealer ikke er mindre end det faktiske produktionsareal. Ved en evt. revurdering vil sådanne produktionsarealer også skulle bestemmes uden, at det fører til, at husdyrbruget bliver omfattet af de nye regler om regulering efter produktionsarealer.



Det skal særligt bemærkes, at det for minkfarme vil være et meget restriktivt krav, hvis ammoniakemissionen skal beregnes på grundlag af bruttoarealet. Det vil reelt betyde, at ordningen bliver værdiløs for minkavlere, da bygningsarealet langt overstiger produktionsarealet på minkfarme. I 2-rk haller med standardbure svarer produktionsarealet til 37 % af bygningsarealet. I flerrækkede haller er vi nede på ca. 31 % af bygningsarealet. Normtallet for burumsareal er 0,94 m<sup>2</sup> burum pr. årstæve svarende til 3,5 burum pr. årstæve. Behovet for burum svinger typisk fra mellem 3,0 og 4,0 bure pr. årstæve svarende til mellem 0,81 m<sup>2</sup> – 1,08 m<sup>2</sup> pr. årstæve afhængig af, om tæven indhuses alene eller sammen med en hvalp. En alternativ mulighed vil være, at der for mink i stedet for bygningsareal beregnes et produktionsareal ud fra det tilladte antal årstæver x 1,08 m<sup>2</sup> for at tage afsæt i worst case. Dette areal kan så fordeles forholdsmæssigt på bygningsarealet.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at forslaget til stk. 13 synes at forudsætte, at der beregnes ét samlet areal for alle staldafsnit. I praksis vil der ofte være tale om en række delarealer med hver sin dyretype. Det bør kunne rummes inden for formuleringen.

#### Angående anmeldeordning for skift mellem dyretyper (§§ 15 og 19)

Ved den seneste ændring af denne anmeldeordning blev der foretaget en række sproglige ændringer, der desværre medførte en alvorlig indholdsmæssig ændring. Det var således tidligere muligt at skifte inden for dyretypen "malkekøer med tilhørende opdræt". Det vil sige fra malkekøer til tilhørende opdræt og omvendt. Ved ændringen bortfaldt muligheden for at skifte fra "tilhørende opdræt" til malkekøer, da der ikke kan skiftes fra dyregruppe 1 til dyregruppe 2.

En anmeldeordning, der tillader skift fra kvier til køer er et helt nødvendigt redskab for husdyrbrug, der ikke er godkendt eller tilladt efter §§ 16 a eller 16 b, for at kunne foretage mindre justeringer af antallet af dyr i de forskellige dele af bedriften. Den er dermed særlig vigtig for de kvægbrug, hvis miljøansøgninger er sat i bero pga. den nye viden om emissioner fra kvæggulve og effekten af spalteskrabere.

Det foreslås derfor, at nr. 2 i stk. 2 i §§ 15 og 19 ændres til følgende: "*2) Malkekøer med tilhørende opdræt*", og at der i § 15, stk. 5 indsættes et nyt pkt. 3 med teksten "*Skift fra kvier til malkekøer.*"

Herved føres teksten i stk. 2, nr. 2 tilbage til den tekst, der var gældende fra 1. august 2017 til 1. januar 2018. Da teksten i nr. 1 er ændret den 1. januar 2018, vil der være tale om en samlet ændring, idet der med det her anførte forslag vil blive mulighed for at skifte fra får, geder og heste til opdræt af malkekøer inden for nr. 1, og derefter kan man skifte fra opdræt af malkekøer til malkekøer inden for nr. 2. Det er en mulighed, der ikke bestod i perioden fra 1. august 2017 til 1. januar 2018, men skift fra får, geder og heste vil sjældent forekomme. Derfor er det vores vurdering, at forslaget ikke vil kunne give anledning til en stigning i emission eller miljømæssige gener.

Subsidiært foreslås, at nr. 1 og 2 i stk. 2 i §§ 15 og 19 ændres til følgende: "*1) Ammekøer med tilhørende kalve (under 6 måneder), kvier, stude, slagtekalve (over 6 måneder), får, geder og heste. 2) Malkekøer med tilhørende opdræt.*" og at nr. 1 i § 15, stk. 5 ændres til "*Skift fra kvier til malkekøer.*"

Herved føres teksten i stk. 2, nr. 1 og 2 tilbage til den tekst, der var gældende i perioden 1. august 2017 til 1. januar 2018.



Det bemærkes, at det er Landbrug & Fødevarers vurdering, at skift fra kvier til malkekøer ikke vil kunne medføre en stigning i emission eller miljømæssige gener i et nævneværdigt omfang.

#### **Angående vilkår om skrabere (§ 16)**

Det foreslås, at bestemmelsen suppleres med et stk. 4 og et stk. 5.

Stk. 4 foreslås formuleret således: *"Vilkår i en godkendelse eller tilladelse om skrabning af kanaler i linespilsanlæg i kvægstalde og vilkår, der knytter sig hertil, kan bortfalde efter anmeldelse til kommunalbestyrelsen, jf. § 20."*

Stk. 5 foreslås formuleret således: *"Vilkår om mere end 2 daglige skrabninger af faste drænedegulve med skrabere og ajlefløb i kvægstalde kan reduceres til 2 daglige skrabninger ved anmeldelse til kommunalbestyrelsen, jf. § 20."*

Forslaget begrundes med, at der i forsøg med ammoniakmåling på faste drænedegulve med skrabning henholdsvis 12 og 2 gange dagligt ikke er påvist nogen forskel i ammoniakemissionen. Det vurderes at være forårsaget af, at skrabning ikke medfører tørre overflader. Set i dette perspektiv vil hyppig skrabning af faste drænedegulve være uden effekt. Af faglige hensyn bør der dog stilles vilkår om 2 daglige skrabninger, der kan foretages med metoder efter eget valg.

#### **Angående vilkår, der er blevet overflødige**

Hvis de ovenstående forslag imødekommes, vil der være flere tilfælde, hvor det ved brug af en anmeldeordning vil være muligt at få ophævet vilkår eller lignende, der ikke længere har reel betydning. Det drejer sig om § 16, stk. 2 og evt. stk. 4 og 5, jf. ovenstående, og § 18, der angår mælkeydelsen pr. malkeko. Hvis der i husdyrbrugloven skulle være bemyndigelse til det, foreslås det, at disse fire anmeldeordninger erstattes af en bestemmelse, der direkte ophæver de omhandlede vilkår eller produktionsbegrænsninger. Det vil medføre samme resultat som brug af anmeldeordningerne men uden den administrative byrde, der er forbundet hermed for både anmelder og kommune.

#### **Angående reglerne om genekriterier for lugtemission – 50 % - reglen (§ 33)**

Det er positivt, at der med forslaget til § 33 lægges op til at ændre den nugældende formulering af bestemmelsen, da den nugældende formulering indebærer en skærpelse, der blev indført den 1. august 2017 ved skift fra at vurdere lugtgener til at vurdere lugtemission. Det er imidlertid en særdeles kompleks beskrivelse af 50 % - reglen, der fremgår af forslaget til § 33. Det er vanskeligt at gennemskue konsekvenserne. Derfor påstås bestemmelsen i § 33 tilbageført til den tekst, der beskrev 50 % - reglen i bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen frem til 1. august 2017. Den beskrivelse var umiddelbart forståelig, den var enkel, og der er en flerårig praksis som hjælp til brug af bestemmelsen.

#### **Angående nye emissionsgrænseværdier (BAT-krav) for nye kvægstalde (bilag 3)**

Landbrug & Fødevarer mener, at det er ude af proportioner og ikke i overensstemmelse med principperne for BAT, at BAT-niveauet for kvægstalde foreslås fastsat til 0,89 kg N/m<sup>2</sup>/år. Det bør fastsættes til 1,16 kg N/m<sup>2</sup>/år indtil resultatet af den forestående revision af alle BAT-niveauerne er fastlagt.

Landbrug & Fødevarer vurderer desuden, at det er faktuel forkert, når MFVM i høringsbrevet argumenterer at BAT-kravet *"giver mulighed for at vælge løsninger, der ikke er forbundet med økonomiske konsekvenser for den enkelte landmand."* Fra baggrundsnotatet til teknisk udredning af fast drænedegulve fremgår, at ved udvidelser til og med 250 og 500 DE er fast drænedegulve





hhv. 61.128 kr. og 330.630 kr. dyrere at etablere. Hertil kommer udgifter grundet brug af sand i sengebåse, hvilket anbefales i forbindelse med fast drænete gulve for at undgå glatte gulve. Gylleforsuring koster 207-1280 kr. pr. årsko afhængig af besætningens størrelse.

Det er heller ikke korrekt, at "Denne løsning vil give mulighed for valg mellem to staldtyper". Af flere årsager er gylleforsuring i praksis ikke tilgængeligt for mange landmænd. En stald med spaltegulv og gylleforsuring er så dyrt per årsko, at det alene vil være proportionelt ved byggeri af stalde til 700 årskøer eller mere jf. Miljøstyrelsens notat af maj 2011 "Resumé af undersøgt miljøteknologi for malkekvæg opstaldet i staldsystemer med gyllehåndtering". Ydermere er gylleforsuring kun midlertidigt optaget på Miljøstyrelsens Teknologiliste, og der opleves en del praktiske og driftsmæssige problemer med gylleforsuringsanlæg i kvægstalde, som er ved at blive undersøgt af Aarhus Universitet. Samlet set kan teknologien derfor ikke anses for tilgængelig for en meget stor del af kvægbrugene og kan derfor ikke betegnes som BAT.

For så vidt angår forsuring af gylle er der på baggrund af den nye viden om emissionen fra kvæggulve skabt usikkerhed om, hvor stor effekten af forsuring af gylle i kvægstalde er. Af Miljøstyrelsens teknologiblad "Svovlbehandling af gylle" fremgår, at effekten af gylleforsuring i kvægstalde er 50 % i forhold til referencestalden, som er spaltegulve med ringkanal eller bagskyl. Aarhus Universitet har i deres nye undersøgelse dokumenteret, at referencegulvets ammoniakemission er lavere end tidligere antaget. Dermed er effekten af forsuring af gylle i kvægstalde muligvis også anderledes end hidtil antaget, men dette mangler at blive dokumenteret.

Landbrug & Fødevarer kan også konstatere, at ingen af de såkaldt tilgængelige løsninger er compatible med biogasproduktion. Forsuret gylle hæmmer biogasproduktionen mens sand i sengebåse, som anbefales sammen med fast drænet gulv, giver sand i gyllen. Begge dele er uønsket i biogasanlæggene.

Ydermere forudser Landbrug & Fødevarer, at et BAT-krav på 0,89 kg N/m<sup>2</sup>/år vil medføre forøgede administrative omkostninger for kommuner, dyrere miljøgodkendelser for landmændene og længere sagsbehandlingstider. Dette skyldes, at der i en lang række ansøgninger om udvidelser, tilbygninger etc. blive behov for konkrete vurderinger af proportionaliteten i det i bekendtgørelsen fastsatte BAT-krav.

For at lette denne sagsbehandling forventer Landbrug & Fødevarer, at der ved bekendtgørelsens ikrafttræden foreligger en detaljeret vejledning vedrørende BAT-proportionalitetsvurderinger til ansøgere og kommuner.

Høringsbrevets henvisning til miljøkonsekvenserne ved at vælge 1,16 kg N/m<sup>2</sup>/år i stedet for 0,89 kg N/m<sup>2</sup>/år som BAT-niveau er også ude af proportioner. Den potentielle miljøpåvirkning af at anvende 1,16 som BAT-niveau indtil den forestående BAT-revision er gennemført i 2019, er maksimalt 0,03 % af Danmarks samlede ammoniakudledning, hvilket må anses for bagatelagtigt.

Dette baseres på, at der normalt bygges 20-25 nye kvægstalde om året (barmark eller ækvivalent hermed), der estimeres at være 4.000 m<sup>2</sup> i gennemsnit. Øvrige miljøansøgninger på kvægområdet vedrører udvidelser, ændringer og tilbygninger til eksisterende bedrifter, hvor et krav om fast drænet gulve eller gylleforsuring ikke vil være foreneligt med de eksisterende forhold på bedriften.

#### Angående bilag 3, Tabel 4

I denne tabel er der stjernehenvisninger angående malkekøer. De bør slettes, da den tilhørende tekst under tabellen udgår.





### Angående ophævelse af "120 pct.-reglen" (bilag 3)

Det fremgår af høringsskrivelsen, at når bortscreeningen fjernes, kan der være enkelte husdyrbrug, som ud fra den standardiserede beregning umiddelbart vil få sværere ved at leve op til lugtkravene. Det er ikke acceptabelt at gennemføre en sådan skærpelse, selv om nogle af disse husdyrbrug måske vil kunne opnå en tilladelse ved gennemførelse af en konkret OML-beregning. Det vil i så fald først være efter afholdelse af ikke uvæsentlige omkostninger til en sådan beregning.

Regler for regulering af lugt og lugtgene er et svært gennemskueligt stof. Med henvisning til lovbemærkninger til L114 skylder Miljø- og Fødevareministeriets at igangsætte et udredningsarbejde om lugtemission og andre gener fra husdyrbrug. På side 147 i lovbemærkninger står følgende *"I forlængelse heraf er det Miljø- og Fødevareministeriets forventning, at der vil blive igangsat et udredningsarbejde om lugtemission og andre gener (f.eks. fluer) fra husdyrbrug. Et sådant udredningsarbejde vil kunne medføre justeringer i beskyttelsesniveauet for lugt, herunder i beregningsgrundlaget, og efter omstændighederne danne grundlag for, at der ikke længere vil være behov for at videreføre den såkaldte FMK-beregningsmodel for lugt, hvis der skabes fagligt grundlag for i alle situationer alene at anvende Miljøstyrelsens lugtmodel. Ved beregningen af lugtgeneafstanden i det enkelte tilfælde anvendes i dag begge modeller. Lugtgeneafstanden fastsættes på grundlag af den af de to beregninger, der resulterer i den længste geneafstand i forhold til byzone, samlet bebyggelse, enkeltboliger m.v., jf. bilag 3 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen"*.

I forbindelse med det omtalte udredningsarbejde kan "120 pct. reglen" vurderes nærmere, og der kan efterfølgende tages stilling til, om reglen skal opretholdes eller ophæves. På det nuværende grundlag påstås "120 pct. reglen" opretholdt uændret.

### Konverteringsfejl af FMK grundlag ved overgang til ny regulering (bilag 3)

Erhvervet roser, at høringsudkastet har rettet den utilsigtede konverteringsfejl vedr. FMK lugttal for sohold, der skete ved overgang til ny regulering per 1. august 2017.

### Angående nye emissionsfaktorer for husdyrbrug med avlstyre (bilag 3)

Det er positivt, at der som opfølgning på tidligere høringssvar nu kommer separate emissionsfaktorer for avlstyre. Avlstyre har markant mere plads per dyr end køer og kalve samt en lavere næringsstofudskillelse. Emissionerne fra husdyrbrug med avlstyre er derfor markant overestimerede med den nugældende bekendtgørelses formuleringer. Dette rettes der op på med de foreslåede ændringer.

### Angående selvstændige normtal for avlsorner

Den 28. februar 2018 sendte SEGES Svineproduktion en mail til Miljø- og Fødevareministeriet, som beskrev behov for et selvstændigt normtal for avlsorner. Det er stærkt utilfredsstillende, at Miljø- og Fødevareministeriet ikke har iværksat en udredning af grundlag for et normtal for ornehold på linje med den udredning, der har skabt grundlag for et selvstændigt normtal for tyrehold.

### Behov/grundlag for selvstændige normtal for avisorner jf. den fremsendte faglig udredning

- Det nye miljøgodkendelsessystem har ikke kunnet håndtere godkendelse af hverken tyre- eller ornestationer.
- Krav til indretning af en ornesti betyder, at en orne har mere end tre gange så meget plads som en so.



- I februar 2018 blev fremsendt forslag til en løsning med selvstændige normtal for ornehold (KS ornestationer), som skal indarbejdes i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen på linje med normtal for tyrehold.
- Pt. har Ornestationen Mors behov for at udvide – og der er behov for en hurtig løsning.
- Lav belægning med få kg dyr per m<sup>2</sup> inklusiv rene og tørre stier bevirker et lavere ammoniaktab og en lavere lugtemission per m<sup>2</sup> end for et sohold.
- Der forestås følgende emissionstal for ornehold – jf. udredning i det faglige notat:
  - Ammoniakemission: = 0,66 kg NH<sub>3</sub>-N pr. m<sup>2</sup>
  - BAT kravet bliver: = 0,66 kg NH<sub>3</sub>-N pr. m<sup>2</sup> ~ til grundemissionen af en ornesti
  - Lugtemission (OU<sub>E</sub>): = 3,1 OU<sub>E</sub> pr. sek. pr. m<sup>2</sup>
  - Lugtemission (LE): = 2,6 LE pr. m<sup>2</sup>

Konsekvensen er, at i bilag 3 skal ammoniak norm-emissionstal for ornehold indsættes i tabel 1 og 4 samt, at der i tabel 6 indsættes nyt selvstændig lugt normtal for avlsorme som illustreret her.

Tabel 1: Emissionsfaktorer angivet i kg NH<sub>3</sub>-N pr. m<sup>2</sup> produktionsareal pr. år

Dyretype og staldsystem	Emission
Avlsorme, stier på mindst 6 m <sup>2</sup> pr. dyr i gennemsnit på ethvert tidspunkt af året	0,66

Tabel 4: BAT - krav for nye staldafsnit angivet som den maksimale ammoniakemission i kg NH<sub>3</sub>-N pr. m<sup>2</sup> produktionsareal pr. år for den angivne dyretype og staldsystem

Dyretype og staldsystem	BAT niv1	PA1 (m <sup>2</sup> )	BAT niv2	PA2 (m <sup>2</sup> )
Avlsorme, stier på mindst 6 m <sup>2</sup> pr. dyr i gennemsnit på ethvert tidspunkt af året	0,66			

(bilag 3) Tabel 6. Emissionsfaktorer for lugtemission i OU E pr. m<sup>2</sup> pr. s og LE pr. m<sup>2</sup> pr. s.

Staldsystem og dyretype	Lugtemission	
	OU <sub>E</sub> /(m <sup>2</sup> /s)	LE/(m <sup>2</sup> /s)*
Avlsorme, stier på mindst 6 m <sup>2</sup> pr. dyr i gennemsnit på ethvert tidspunkt af året	3,1	2,6

#### Angående benzoesyre og fodringstiltag (protein til kvæg) som miljøteknologier

Ved ansøgning om miljøgodkendelse før 1. august 2017, var det i IT systemet muligt at vælge benzoesyre (svin) og fodringstiltag (protein til kvæg) som mulige miljøteknologier. Ved en fejl blev valgmuligheden af benzoesyre ikke indarbejdet i det nye IT ansøgningssystem per august 2017. IT ansøgningssystemet skal hurtigst muligt tilrettes så disse to miljøteknologier igen bliver valgbare, og at effekt og funktion er på samme vilkår som det var før august 2017.

#### Angående anmeldeordning for udleveringsrum til grise

Med henvisning til tidligere høringsvar vil vi gerne endnu engang fremføre behovet for en anmeldeordning for udleveringsrum til grise.

Således bør følgende tekst indføres i § 10 efter (malkestalde), "eller hvor svin kun opholder sig i begrænsede perioder i forbindelse med levering (udleveringsrum)". Det bemærkes, at Miljøstyrelsen tidligere har afvist muligheden for en sådan anmeldeordning med en vag formulering om, at etablering af udleveringsrum bør vurderes konkret i forbindelse med en ansøgning om godkendelse eller tilladelse, idet der er behov for at vurdere støj og transport, herunder ved levering og afhentning om natten.



Den opfattelse er vi ikke enig i, idet der fra et eksisterende slagtesvineanlæg i forvejen løbende afhentes svin. For et husdyranlæg vil etablering af et udleveringsrum således ikke ændre påvirkningen med hensyn til omfang af støj og antallet af transporter.

#### **Angående anmeldeordning for dyrevelfærd**

Jævnfør tidligere høringssvar mener Landbrug & Fødevarer forsat, at der er behov for at kunne anmelde ændringer i stalden, der er begrundet i dyrevelfærds-mæssige lovkra- v. Bekendtgørelsen fra før 1. august 2017 gav mulighed for dette, også i situationer, hvor det betød en forøget deposition af ammoniak. Særligt Lov om hold af kvæg vil over de næste år kræve en række ændringer i staldene. Landbrug & Fødevarer finder det helt urimeligt, at en landmand skal tvinges gennem en miljøgodkendelse af hele husdyrbruget, fordi der skal foretages nogle mindre velfærds-mæssige ændringer for at opfylde nye lovkra- v.

#### **Angående anmeldelse af skift i miljøteknologi**

I tråd med tidligere høringssvar mener Landbrug & Fødevarer, at det er vigtigt hurtigt og smidigt at kunne foretage tilpasninger i brugen af miljøteknologi på de enkelte husdyrbrug. Det er vigtigt for den fortsatte udvikling af nye miljøteknologiske løsninger, at der sættes fokus på mulighederne for afprøvning og godkendelse af nye teknikker og teknologier, der kan reducere miljøpåvirkningerne fra husdyrproduktion. Dette gælder i forhold til Miljøstyrelsens Teknologiliste, i forhold til bilag 4 i Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen og i forhold til international anerkendt dokumentation af teknikker og teknologier, der kan fremme eksport af miljøteknologi.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Ida M.L.D. Storm**  
Seniorkonsulent  
Miljø & Bæredygtighed

D +45 3339 4228  
M +45 5167 1558  
E [IMS@lf.dk](mailto:IMS@lf.dk)



Til miljø- og fødevareministeriet

28. juni 2018

[mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk)

cc [amads@mfvm.dk](mailto:amads@mfvm.dk)

j.nr. 2018-636

## Høringssvar til høring af ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse (nye emissionsfaktorer, nye anmeldeordninger m.v.)

### **Til § 15 Skift mellem dyretyper**

§15 stk. 3 forstås således at når man eks. fjerner alle søer fra en ejendom og erstatter dem med smågrise skal de nye/anmeldte smågrise opstaldes i forholdet 50 % af de oprindelige DE i alle de staldafsnit som tidligere var anvendt til søer, dvs. både i farestalde og drægtighedsstalde.

Ved en reduktion på 50 % af DE fra faresøer til smågrise vil ca. 1/3 af farestaldsarealet efterfølgende udnyttes til den nye produktion. Hvis der er 3 sektioner med farestalde ville man med fordel kun producere alle de nye DE i smågrise i den ene sektion. Såfremt man reducerer antallet af anvendte sektioner, skal det ske under hensyntagen til nabo, således at produktionen foregår i staldafsnit der er i samme afstand eller længere væk end de staldafsnit som var anvendt til tidligere godkendte produktion.

Der anmodes derfor om:

- 1) en udvidet mulighed for kunne illustrere et skift i dyretyper, hvor produktionen samles i færre staldafsnit uden at lugtgenen ved nabo øges. Det kan ske enten ved en beregning af lugtgenen eller ved en illustration af hvor lugtcentrum flyttes længere væk fra nabo, samlet bebyggelse og byzone.
- 2) Derudover bør der kunne indføres samme undtagelse som i § 19 stk. 5 nr. 2 mht. en 200 % overholdelse af lugtgenen

### **Til § 20 stk. 3**

I forbindelse med en anmeldelse af maskinhus er spørgsmålet rejst hvorvidt alle krav i §§6-8 skal overholdes i anmeldelser efter §10.

Afstandskrav i husdyrbruglovens § 8 skal anvendes ved etablering, udvidelse eller ændring af husdyranlæg og gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg. I husdyrbruglovens § 3 er defineret hvad der er omfattet af husdyranlæg og gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg.

Anmeldelsen efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 10 omhandler, som den eneste anmeldelse, bygninger der ikke er omfattet af husdyrbruglovens § 3 og derfor giver det mening i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 20 stk. 3 at skrive relevante krav.

Hvis det er en generel regel at afstandskravene i husdyrbruglovens §§6-8 skal overholdes for alle anmeldelser i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 10-19 vil man ikke skulle skelne mellem relevante krav. Derudover er kravet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 10 stk 2 nr 2 identisk med husdyrbruglovens § 6 stk 1 nr 3 og 4.

Der anmodes derfor om at få præciseret om §§6-8 skal overholdes uanset hvilken anmeldelse som søges.

### ***Til §§ 26-27***

§ 26 bør bl.a. ændres således at der er mulighed for at lave en konkret vurdering, som kan lempe på krav til totaldeposition.

§ 27 bør bl.a ændres således, at der er flere krav til definitionen af kategori 2 natur end bare størrelsesforholdet, herunder naturtilstand på det område som belastes. En del overdrev er langstrakte smalle områder op af dyrket mark, hvor der er en randzoneeffekt og en ringe naturtilstand. Her vil et øget ammoniakbidrag fra et husdyrbrug ikke påvirke naturtilstanden negativt.

### ***Til 1.10 justering af lugtregler***

#### **1.10.1 Ophævelse af 120% reglen**

Ophævelse af 120 % reglen må anses som en stramning af loven, og dermed er det ikke i tråd med forudsætningen om at beskyttelsesniveauet skulle være uændret ved overgang til stipladsmodellen.



### **Til 1.11 ændring af emissionsfaktorer og BAT-krav**

Efter at have undersøgt ammoniakfordampningen i otte kvægstalde – fire med spaltegulv og fire med fast drænet gulv, ændres værdier for ammoniakfordampningen nu sådan, at der regnes på de målte tal. Det faste drænedede gulv har vist sig at have en højere fordampning, og spaltegulvet har vist sig at have en lavere fordampning. Det giver for så vidt god mening.

Ydermere ændres BAT kravet sådan, at der i fremtiden reelt kun er ét valg med hensyn til gulve i kvægstalde, nemlig fast drænet gulv. Vi skriver dette, da vi ikke mener, at forsuring i en spaltegulvsstald er en reel mulighed.

BAT er den bedste tilgængelige teknik (BAT). Ansøgere skal træffe de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening ved at anvende BAT. Der er flere principper for anvendelsen af BAT, herunder at BAT skal være økonomisk og teknisk muligt. BAT gælder for alle og kommunen kan ikke kræve anvendelse af en bestemt teknik.<sup>1</sup>

*"Ved fastsættelsen af emissionsgrænseværdier kan kommunen ikke stille krav om, at ansøger anvender en bestemt teknik eller teknologi. Det er befordrende for den teknologiske udvikling, at der ikke lægges unødige begrænsninger på ansøgers manøvre-rum og innovationspotentialet indenfor miljøteknologi."*

Gylleforsuring er midlertidigt optaget på Teknologilisten efter særlig aftale med Miljøstyrelsen.

Der er stor usikkerhed forbundet med denne teknologi. For det første har vi kun kendskab til én forhandler af anlægget. For det andet er det uklart, hvor stor effekten er. Der er stor risiko ved driften og håndtering af anlægget og der er generelt stor usikkerhed om økonomien ved investering i anlægget. Ydermere er det ikke muligt at anvendes sand i kvægets sengebåse, sammen med forsuring, sand i sengebåse er langt det bedste for malkekøer og opdræt.

Teknologien blev midlertidig optaget tilbage i 2006 og har været taget af listen en periode i 2015 (sælgers virksomhed ophørte). Nu er teknologien tilbage med en midlertidig optagelse. Vi kan ikke se, at der er lavet målinger siden 2004. Vi mener simpelthen ikke, at forsuring i kvægstalde er en tilgængelig teknik. Farm test fra 2007 er lavet i svinestalde.<sup>2</sup>

#### **1.11.1 Forslag til nye emissionsfaktorer, bilag 3 tabel 1**

Vi mener ikke, at der er belæg for at antage, at de to spaltegulve har en ens i fordampning også selvom dette er målt for svinestalde. Vi mener, at spaltegulvet med linespil bør have status som BAT gulv. Vi begrundet dette med følgende:

Kanaldybden er større i kvægstalde. Det betyder, at der er køligere på kanalbunden, i en kvægstald end der er i en svinestald. Vi mener desuden, at der generelt er køligere i en kvægstald end der er i en svinestald. En lavere temperatur har reducerende indflydelse på fordampningen. Forsøg har netop vist, at fordampningen er lav ved temperaturer under 10 grader.

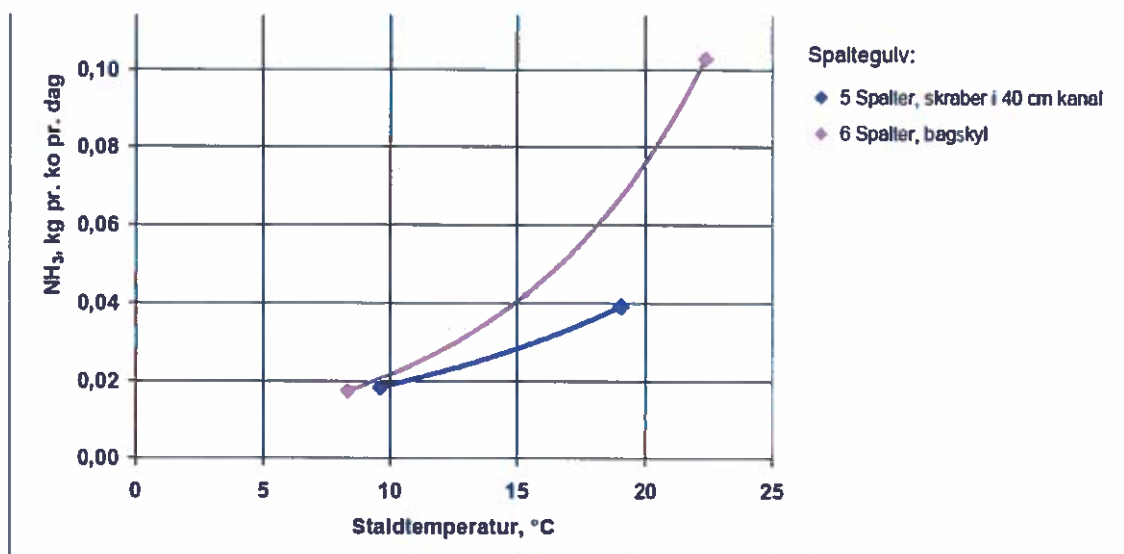
<sup>1</sup> <http://mst.dk/erhverv/landbrug/miljoeteknologi-og-bat/bedste-tilgaengelige-teknik-bat/>

<sup>2</sup> [https://www.landbrugsinfo.dk/Byggeri/Filer/FT Infarm 041 Gylle TRYK2 LD.pdf](https://www.landbrugsinfo.dk/Byggeri/Filer/FT%20Infarm%20041%20Gylle%20TRYK2%20LD.pdf)

Af den "faglig vurdering af BAT-krav til sengestalde efter fremkomst af ny viden" fra 26. januar 2018 udarbejdet af Aarhus universitet fremgår det:

Staldsystemet "Sengestald med spalter (kanal, linespil)" foreslås tildelt samme ammoniakemissionsværdi som "Sengestald med spalter (kanal, bagskyl eller ringkanal)". Dette begrundes med, at der ikke findes tilstrækkelig dokumentation for dette staldsystem, hvis gældende ammoniakemissionsværdi er baseret på en antagelse om, at hyppig skrabning af gødningskanalen reducerer ammoniakfordampningen. Forsøg i svinestalde har dog vist, at dette ikke er tilfældet, da gødningskanalerne, selv efter skrabning, er belagt med gylle og derfor afgiver ammoniak i et omfang, der ikke kan adskilles fra almindelige gyllekanaler (Pedersen og Kai, 2008).

Målinger har vist at der er forskel på spaltegulv med linespil og spaltegulv med fyldt kanal. Farm test 2004<sup>3</sup>:



Figur 6. Målt ammoniakemission som funktion af staldtemperatur i stalde med spaltegulv over gyllekanal.

#### Stald 5

Spaltegulv med 40 cm gyllekanal, der skrubes med et linespilsanlæg. Der er foretaget én måling i henholdsvis kold og varm periode. Ammoniakemissionen ligger på et relativt lavt niveau sandsynligvis som følge af den hyppige udmugning, og emissionen er begrænset temperaturafhængig.

#### Stald 6

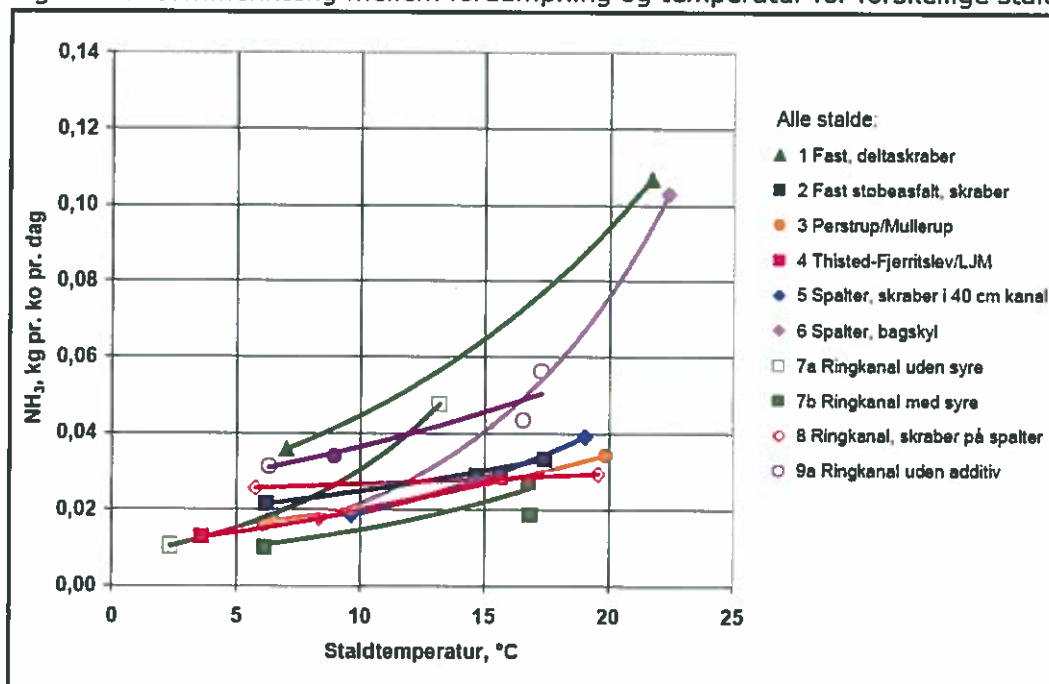
Traditionel stald med spaltegulv, 1,20 meter dybe kanaler og bagskyl. Ved lav temperatur var ammoniakemissionen på et lavt niveau. Emissionen var stærkt temperaturafhængig, da emissionen var fem til seks gange højere ved 23 °C frem for 8 °C.

<sup>3</sup> [https://www.landbrugsinfo.dk/Diverse/KA/Sider/FT\\_KVA\\_021\\_nye\\_maalinger.pdf](https://www.landbrugsinfo.dk/Diverse/KA/Sider/FT_KVA_021_nye_maalinger.pdf)

Tilbage i 2004 var kanalen 40 cm, i dag ved vi, at kanalerne laves dybere, typisk 60- 120 cm. Der er tidligere udarbejdet et videnskatalog<sup>4</sup> for gulve i kvægstalde. Heri er der forudsat en kanalbund på 70 cm.

Det er efter vores mening helt tydeligt at de to typer af spaltegulve *ikke* har den samme fordampning, sådan som det "foreslås tildelt". vi vil faktisk gå i den modsatte retning og ud fra ovenstående gå så vidt som til at sige, at spalter med linespil i kanalen har en lav fordampning på niveau med fast drænet gulv. I figuren herunder er der ingen forskel på spalter med linespil og fast drænet gulv ved en temperatur på 15 grader. Ved 20 grader er der en mindre forskel.

Figur viser sammenhæng mellem fordampning og temperatur for forskellige staldsystemer<sup>5</sup>



I nye store kvægstalde er der typisk gardiner fra sokkel til udhæng på siderne af stalden og en god stor åbning i kip, eventuelt suppleret af mekanisk ventilation og i enkelte tilfælde også med overbrusning. Nogle landmænd vælger også at isolere taget for at forhindre, at der bliver alt for varm inde i stalden (eller alt for koldt om vinteren). Landmænd ved godt, at hvis der skal mælk i tanken, så skal temperaturen holdes nede. Et godt luftskifte er derfor helt essentielt.<sup>6</sup>

<sup>4</sup><https://www.landbrugsinfo.dk/byggeri/stalde/kvaegstalde/sider/videnskatalogoverkvaegstalde.pdf>

<sup>5</sup>[https://www.landbrugsinfo.dk/Diverse/KA/Sider/FT\\_KVA\\_021\\_nye\\_maalinger.pdf](https://www.landbrugsinfo.dk/Diverse/KA/Sider/FT_KVA_021_nye_maalinger.pdf)

<sup>6</sup><http://www.maskinbladet.dk/kvaegbrug/artikel/dyrlaegens-syn-pa-moderne-kvaegstalde>



26. juni 2018

Miljø- og Fødevareministeriet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K  
[mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk)

### **Vedr. høring af ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse**

Miljø- og Fødevareministeriet har udsendt udkast til Bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug (Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen) i høring (J. nr. 2018-636).

Foreningen Biogasbranchen finder der med dette bekendtgørelsesudkast lægges op til en særdeles uheldig suboptimering frem for at Ministeriet går efter at optimere de samlede løsninger og potentialer.

Dette gælder specielt i forhold til de foreslåede nye BAT-krav, som fører til, at der kun er to muligheder for nybyggeri og renovering af kvægstalde. Den ene er fast drænet gulv, som fører til brug af sand. Den anden er forsurening.

Begge staldtyper er uforenelige med nyttiggørelse af kvæggylle i biogasanlæg og dermed muligheden for at reducere udslippet af drivhusgasser i såvel landbruget som transportsektoren og energisektoren, samt mindske udvaskningen af kvælstof gennem afgang af husdyrgødningen.

Det vil endvidere begrænse muligheden for optimale løsninger i forhold til realisering af Ministeriets og EU's målsætninger om cirkulær økonomi og optimal recirkulering og genanvendelse af energipotential og næringsstofindholdet i organiske restprodukter via biogasanlæg, hvor organiske restprodukter afgasses sammen med husdyrgødningen, økologisk kløvergræs m.v.

Det er erfaringen, at sand kan udgøre op til 10 pct. af gylle fra stalde med sand. Det betyder, at biogasanlægget tilføres 4 ton sand pr. læs kvæggylle med efterfølgende store udfordringer i form af bundfældning i reaktorer og slidtage, samt driftstab når reaktorerne skal tømmes for sand. Endvidere kan forsuret gylle kun udgøre en meget begrænset andel af biomassegrundlaget, da det inhiberer biogasproduktionen med deraf følgende driftstab.

Kvæggylle udgør en meget vigtig del af biomassegrundlaget i danske biogasanlæg, og er en meget vigtig forudsætning for at sikre stabil drift af biogasanlæg, som recirkulerer organiske restprodukter fra det øvrige samfund. Derfor vil de foreslåede BAT-krav være en meget alvorlig hindring for muligheden for at gøre det danske samfund uafhængigt af fossil energi – og for at sikre en klimavenlig fødevareproduktion.

Biogasbranchen skal endvidere henvise til høringssvar fra Landbrug & Fødevarer, som estimerer, at den samlede potentielle miljøeffekt af at anvende BAT krav om 1,16 kg N pr. m<sup>2</sup> pr. år,

indtil den forestående BAT-revision er gennemført i 2019, maksimalt er 0,03 pct. af Danmarks samlede ammoniakudledning, hvilket må anses for bagatelagtigt. Landbrug & Fødevarer anfører endvidere, at ny viden har skabt usikkerhed om effekten af forsuring af kvæggylle.

Biogasbranchen skal derfor opfordre til, at de foreslåede skærpede BAT krav stilles i bero indtil der er opnået bedre vidensgrundlag – og samtidig opfordre til, at der i stedet fokuseres på tiltag, som kan mindske husdyrbrugets klimapåvirkning, herunder specielt gennem hurtig udslusning af gyllen.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen

C.c.: amads@mfvm.dk



Miljø- og Fødevareministeriet

Sendt pr. mail til: [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk) , [amads@mfvm.dk](mailto:amads@mfvm.dk)

j.nr. 2018-636

27. juni 2018

## Høringssvar på ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse

Fra Nature Energy har vi følgende kommentarer til udkastet:

Der arbejdes i disse år fra næsten alle sider hos såvel myndigheder som virksomheder i Danmark på at få Danmark langt frem i den grønne omstilling. En væsentlig del af denne omstilling kommer ved omstilling af energiforbruget og reduktion af udledninger i den ikke-kvote belagte sektor, populært kaldet biler-bønder-boliger. Så landbruget spiller en ikke uvæsentlig rolle i den omstilling.

Det samme gør gasnettet. En omstilling af gasnettet i Danmark fra at bruge naturgas til at bruge grøn gas, særligt biogas baseret på gylle og andet organisk materiale forventes at kunne opfylde mere en 30 % af Danmarks krav. Og da det samtidig vil bidrage til udledningsreduktioner i landbruget er der tale om en dobbelt CO<sub>2</sub>-gevinst. Biogas står derfor over for et stort opsving i produktionsmængde, og det er forventeligt, at inden 2035 vil biogas kunne dække næsten hele det danske gasbehov. Det er et punkt, der er stor enighed om – også blandt de politiske partier på Christiansborg, om end der udestår nogle drøftelser om, hvordan vi helt når i mål.

Men en helt afgørende faktor for den danske biogasproduktion er, at der er biomasser til rådighed. Og her udgør husdyraffald langt den overvejende del. Det er derfor meget bekymrende, når der præsenteres et forslag om, at gyllen skal forsures i staldene, idet biogassen dermed vil have endog meget vanskeligt ved at kunne produceres. Landbrug, der vælger at gå med i biogasanlæg får hentet deres gylle hyppigt (2-3 gange ugentligt), så opholdstiden er ganske kort. Og den afgangsgylle der leveres retur har en række eksternalitetsfordele på såvel vandmiljø, tilbageføring af næringsstoffer til jorden, og reducerede gener for naboerne. Det bør derfor sikres, at det fortsat er muligt at levere gylle til biogasanlæg ved, at reglerne udformes, så man ikke skal forsure den del der leveres til biogasanlæg.

### **Pkt. 1.3) Ny anmeldelsesordning for gødningsopbevaringsanlæg (§12)**

Nature Energy mener, det er fornuftigt at få genindført en anmeldelsesordning på området, herunder en minimumsgrænse for anlæg med areal under 3.000 m<sup>2</sup>.

De i §12 stk. 5 angivne afstandskrav, som særligt for afstande til nabobebyggelse skyldes lugtgener fra gødningsanlæg, bør lempes, dersom gødningsanlægget indeholder afgasset materiale. Det gælder eksempelvis for gødningsmateriale, der er afgasset i biogasanlæg, hvor det klart kan konstateres, at lugtgener ved såvel opbevaring som udbringning er væsentlig reduceret. Det bør man anerkende i §12 stk. 5 ved at reducere afstandskravene.

Der er behov for en præcisering og eventuel efterfølgende tilretning i §12 stk. 3 omkring, hvad der forstås ved "erhvervsmæssig nødvendig" og "i tilknytning til eksisterende....". Mange landbrug er i dag etableret med ejendomme på forskellige lokaltioner inden for et område. For at sikre effektivisering og fornuftig driftsøkonomi vil det ofte være mere hensigtsmæssig at etablere et lidt større anlæg ved den ene stald, frem for at skulle etablere måske 3-4 mindre anlæg med kort afstand ved siden af hver enkelt stald. Det bør derfor tænkes ind i, hvad der er praktisk muligt for også de større landbrug med flere lokaltioner at få gennemført.

Ligeledes bør det sikres, at også ældre bedrifter med gamle tanke kan få mulighed for overholde reglerne. Der er mange svinebestande, som er godkendt for mange år siden, der i dag er inde i en afviklingsstrategi. Hvis man på en sådan bedrift får en utæthed i en tank, eller man ønsker at levere sin gylle til et biogasanlæg og derfor har behov for en ny tank til afgasset gylle, skal det være muligt at kunne opføre denne tank uden, at hele ejendommen skal opdateres til nye krav. Den ny tank skal naturligvis selvstændigt kunne leve op til de nye krav. Det er samme strategi, der anvendes i Bygningsreglementet, hvor at det ved tilbygning til eksisterende ejendomme også gælder, at tilbygningen skal overholde de nyeste gældende krav til tæthed og energiforbrug, men at det ikke påvirker det eksisterende ældre hus, som oftest ikke vil kunne bringes til at overholde de ny krav uden urimelige omkostninger. Der foreslås, at en tilsvarende praksis kommer til at gælde for nye tanke, som opføres på eksisterende ejendomme.

Nature Energy står naturligvis til rådighed for spørgsmål til uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen  
**Nature Energy**

Mette Hansen

## Anne-Marie Madsen

---

**Fra:** Klaus Kastberg <KKas@VikingGenetics.com>  
**Sendt:** 27. juni 2018 21:24  
**Til:** 'mfvm@mfvm.dk'  
**Cc:** 'amads@mfvm.dk'  
**Emne:** j.nr. 2018-636

Til rette vedkommende

På vegne af VikingGenetics fmba bifalder vi de ændringer, der er anført i bilag 3, pkt. A, tabel 1 og 4, og bilag 3, pkt. B, tabel 6 i udkastet til 'Bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug', vedrørende særskilte emissionsfaktorer for ammoniak- og lugtemissioner for avlstyre.

Behovet for selvstændige emissionsfaktorer for produktioner af avlstyre (tyrestationer) grunder i, at der typisk er 3-4 gange så meget plads pr. dyr som foreskrevet i dyrevelfærdsreglerne. På baggrund af dette adskiller produktion med avlstyre sig betydeligt fra slagtekalveproduktion, og de to produktionsformer kan ikke sammenlignes. Dette tydeliggøres i nærværende udkast til 'Bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug'.

Med venlig hilsen / Best regards

Klaus Kastberg  
Barn Manager DK/SE

M: +45 244 277 16

Ebeltoftvej 16, DK-8960 Randers SØ  
Vikinggenetics.com, [info@vikinggenetics.com](mailto:info@vikinggenetics.com)





## **KL's høringssvar til ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (nye emissionsfaktorer, nye anmeldeordninger m.v.)**

Hermed følger KL's faglige høringssvar til ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. KL tager forbehold for en politisk behandling af sagen.

### **Generelle bemærkninger**

Høringsudkastet virker overordnet godt gennemarbejdet, og giver ikke anledning til generelle bemærkninger.

### **Detaljerede bemærkninger**

#### **§ 10**

Om anmeldeordning for fodersiloer. I vejledningen skriver ministeriet, at fodersiloer med tværsnit >80 m<sup>2</sup> kun må være 12,5 meter høje. Det ville være relevant at skrive det ind i bekendtgørelsen.

#### **§ 12**

Depositionsberegningerne vil med sikkerhed volde store problemer og løfter kompleksiteten til et nyt niveau. KL foreslår, at der udarbejdes en simplere regel.

*Stk. 4 - Anmeldeordning for gødningsopbevaringsanlæg.* Ministeriet angiver her et maksimalt areal på 3.000 kvadratmeter. Det svarer til 3 gyllebeholdere på hver 4.000 kubikmeter. Hvis KL sammenligner med den tidligere anmeldeordning for gyllebeholdere, så kunne der maksimalt anmeldes 1 x 4.000 kubikmeter gyllebeholder.

*Stk. 5 nr. 3.* I høringsbrevet står der, at det er hensigten, at der skal gælde et 50 m afstandskrav til søer over 100 m<sup>2</sup> og åbne vandløb. Men ved udelukkende at henvise til husdyrlovens § 8, stk. 1 nr. 3 bliver dræn også omfattet. Det bør præciseres om dræn er omfattet eller ej.

Afstandskravet på 100 meter i husdyrgødningsbekendtgørelsen kan der søges om dispensation fra. Men i anmeldeordning bør der være et fast afstandskrav mhp. at sikre en klar og let forståelig lovgivning.

*Stk. 11.* Her normeres emission fra fastgødning. Reglen er ganske enkelt for komplekse og teksten trænger til gennemgribende revidering.

*Stk. 13.* Her anvises der, at der skal regnes bruttoareal. Dyreart nævnes ikke. Dette bør klarlægges, så der ikke kan spekuleres i dyretype etc.

#### **§ 15, stk. 9**

Det bør præciseres, at også nye anmeldte dyrehold skal beregnes efter de omregningsfaktorer, som var gældende på tidspunktet, hvor den nuværende produktionen blev tilladt, godkendt m.v.

Dato: 26 juni 2018

Sags ID: SAG-2018-03849  
Dok. ID: 2560204

E-mail: KSL@kl.dk  
Direkte: 3370 3194

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2

**§ 16 stk. 2**

Af høringsbrevet fremgår at det i mange tilfælde er unødvendigt at anmelde bortfald af vilkår om spalteskrabere. Dette udsagn sår tvivl om formålet med reglen.

**§ 57**

Det fremgår ikke tydeligt af bestemmelsen, om der for hver enkelt afgørelse skal lægges information på kommunens hjemmeside, eller om kommunen på hjemmesiden kan skrive en generel tekst om at offentliggørelse foregår på DMA. KL forstår og foreslår det sidste.

**Vedrørende 50 % reglen**

Reglen er usædvanligt kompleks, og kan reelt ikke forklares for menigmand. Teksten kan med fordel tydeliggøres og gerne forsimples. Alternativt bør der vejledes tydeligt om reglen.

**Bilag 2.C**

**Pkt. 3:** Det er vanskeligt at se formålet med at ansøger skal oplyse om landbrugspligt.

**Pt. 10:** Formålet med at angive afgørelse 8 år tilbage er ikke klart. Det forøger administrationsbyrden.

**Pkt. 11:** Punktet er svært at forstå. KL kunne ønske, at det revideres tekstmæssigt.

**Følgevirkninger (herunder økonomiske):**

KL vurderer at Ministeriets estimat på 100 nye anmeldesager samt et bortfald af 80 godkendelsessager er passende.

Det bemærkes i øvrigt at denne regelændring bevirker, at nogle i dag brugerbetalte opgaver (miljøgodkendelser) hos kommunen, fremadrettet bliver uden brugerbetaling (anmeldesager). Det er en udvikling, som KL mener er udgiftsdrivende og kan underminere kommunernes mulighed for at yde kvalificeret og hurtig sagsbehandling. KL vil derfor fortsat følge denne udvikling mhp. at kunne rejse sagen økonomisk.

Dato: 26. juni 2018

Sags ID: SAG-2018-03849  
Dok. ID: 2560204

E-mail: KSL@kl.dk  
Direkte: 3370 3194

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2



## Anne-Marie Madsen

---

**Fra:** Nikolaj Mazanti Aaslyng <nmaa@aabenraa.dk>  
**Sendt:** 27. juni 2018 08:20  
**Til:** 'mfvm@mfvm.dk'  
**Cc:** 'amads@mfvm.dk'  
**Emne:** Høringssvar til journalnummer 2018-636

Her kommer høringssvaret fra Aabenraa Kommune til den nye husdyrgodkendelsesbekendtgørelse.

I den nye anmeldeordning til gødningsopbevaringsanlæg, den nye § 12 er der et krav på en maksimal størrelse på 3.000 m<sup>2</sup>, dette vil kunne medføre nogle at der kan anmeldes nogle store gyllebeholdere. Kunne det foreslås at når der anmeldes gyllebeholdere, så at der også er en maksimal størrelse på 3.000 m<sup>3</sup> som et krav?

I anmeldeordningen til skift i miljøteknologiske løsninger og bortfald af vilkår om spalteskraver til kvægstalde, den nye § 16, syntes vi at der mangler nogle krav til hvad der skal være opfyldt før man anmelde bortfald af vilkår om spalteskraber til kvægstalde. Kunne man som der er skrevet i "Høring af ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse (nye emissionsfaktorer, nye anmeldeordninger m.v.)" tilføje at det er et krav at man beskrive hvilken anden metode der skal bruges til at holde gulvet frit for gødning?

Kunne man forestille at der kom en anmeldeordning til etablering af nye kalvepladser? I kommunen har vi mange landmænd som kun har brug for en ekstra kalveplads, og i øjeblikket vil dette udløse krav om miljøgodkendelse.

Venlig hilsen  
Nikolaj Mazanti Aaslyng  
Miljøsagsbehandler  
Team Miljø  
Byg, Natur & Miljø  
Tlf. 73 76 81 00

Aabenraa Kommune  
Skelbækvej 2, 6200 Aabenraa  
[www.aabenraa.dk](http://www.aabenraa.dk)

Aabenraa  
Kommune 



## Anne-Marie Madsen

---

**Fra:** Christina Thorslev Petersen <mikcp@herning.dk>  
**Sendt:** 26. juni 2018 13:31  
**Til:** mfvm@mfvm.dk  
**Cc:** amads@mfvm.dk; Pernille Kjeldsen  
**Emne:** j.nr.2018-636 Høringssvar til ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse

Hejsa.

Herning Kommune har følgende bemærkninger til udkast til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

1. *Kapitel 8, §16 skift i miljøteknologiske løsninger og bortfald af vilkår om spalteskrabere til kvægstalde. Her fremgår det af § 16 stk. 2 at vilkår om anvendelse af spalteskrabere i kvægstalde kan bortfalde efter kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 20 stk. 4*  
Kommentar:  
Kan det præciseres at anvendelse af spalteskrabere i kvægstalde med spaltegulv kan bortfalde, da skrabere er en del af "staldsystemet" fast drænet gulv med skrabere og ajlefløb og dermed bør disse skrabere ikke bortfalde?
2. *Kapitel 11, § 19 Skift mellem dyretyper, staldsystemer og miljøteknologi*  
*Af § 19 stk. 1 fremgår det at "Anmeldelsen kan omfatte, at der indsættes miljøteknologi, som er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste, med henblik på reduktion af lugt- eller ammoniakemission.*  
Kommentar:  
Hvordan kan der indsættes miljøteknologi der reducerer lugt eller NH3 i en anmeldelse? Vil det ikke kræve vilkår til etablering og drift af miljøteknologien? Der kan ikke stilles vilkår i en anmeldelse?
3. *Bilag 3: Tabel 5.*  
Kommentar:  
Hvad er BAT-emissionen for henholdsvis  
Malkekøer, kvier og stude. Sengestald med spalter (kanal, linespil)?  
Malkekøer, kvier og stude. Sengestald med spalter (kanal, bagskyl eller ringkanal)?  
Malkekøer, kvier og stude. Fast drænet gulv med skrabere og ajlefløb?

Venligst

Christina Thorslev Petersen på vegne af Herning Kommune



## Anne-Marie Madsen

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 7. juni 2018 13:39  
**Til:** 'Miljø- og fødevareministeriet'  
**Emne:** SV: Høring af ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse - Nyt link til høringsportalen (MFVM Id nr.: 3660605)

Kære Anne-Marie Madsen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen  
Chefsekretær

---

**Fra:** Miljø- og fødevareministeriet <mfvm@mfvm.dk>

**Sendt:** 7. juni 2018 10:07

**Til:** CO-industri <co@co-industri.dk>; Byggesocietetet <info@byggesoc.dk>; bat@batkartellet.dk; Det Danske Fjerkræraad <jnl@lf.dk>; 'DANAK' <danak@danak.dk>; info@lif.dk; Flemming Kjærulf <fkjerulf@mail.dk>; Københavns Universitet, Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning, Skov & Land <sl@sl.ku.dk>; gylleramt@gmail.com; altox@altox.dk; kalktegl@mail.dk; SEGES Kvæg <info@seges.dk>; cowi@cowi.dk; info@praktiskoekologi.dk; info@danskevineproducenter.dk; ga@ga.dk; 'ramboll@ramboll.dk' <ramboll@ramboll.dk>; info@cancer.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; 'info@skovdyrkerne.dk' <info@skovdyrkerne.dk>; teamstr@gmail.com; kaskelot@mail.dk; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk' <kontakt@bryggeriforeningen.dk>; 'dtl@dtl.eu' <dtl@dtl.eu>; 'danskgartneri@danskgartneri.dk' <danskgartneri@danskgartneri.dk>; 'lo@lo.dk' <lo@lo.dk>; hoering@lf.dk; 'mail@danskfjernvarme.dk' <mail@danskfjernvarme.dk>; 'info@dkvind.dk' <info@dkvind.dk>; Benjamin Ecoteck <bj@ecoteck.dk>; 'hoering@horesta.dk' <hoering@horesta.dk>; info@mejeri.dk; info@christmastree.dk; 'ds@ds-net.dk' <ds@ds-net.dk>; Grøn Hverdag <mail@gronhverdag.dk>; bestyrelsen@broendborer.dk; energinet.dk@energinet.dk; dtl@dtl-dk.dk; email@sund.ku.dk; sekretariat@nogu.dk; post@dansk-kennel-klub.dk; gitu@di.dk; scitech@au.dk; lonek@plan.aau.dk; Info-Akademiraadet <info@akademiraadet.dk>; info@env.dtu.dk; Jesper Heldbo <jesper@aquacircle.org>; dst@dst.dk; info@orbicon.dk; info@zincinfo.dk; info@eurolabdanmark.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; miljoe@uniscrap.dk; 'ks@smaaskov.dk' <ks@smaaskov.dk>; 'post@dmoge.dk' <post@dmoge.dk>; 'dds@skytten.dk' <dds@skytten.dk>; 'Post\_kommunal@hk.dk' <Post\_kommunal@hk.dk>; info@danskevv.dk; Marine Ingredients Denmark Johannes Palsson <mid@maring.org>; debra@energibranchen.dk; GRØNT - Thomas Møller <thomas.moller@3f.dk>; 'faareavl@sheep.dk' <faareavl@sheep.dk>; bgorj@lf.dk; info@ref-lab.dk; plen@plen.ku.dk; biogas@lf.dk; 'greennetwork@greennetwork.dk' <greennetwork@greennetwork.dk>; 'claus.meiner@rksk.dk' <claus.meiner@rksk.dk>; 'info@dmogt.dk' <info@dmogt.dk>; 'midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk' <midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk>; 'info.dk@greenpeace.org' <info.dk@greenpeace.org>; sekretariat.fl@youseepost.dk; info@hedeselskabet.dk; ENVINA <mail@envina.dk>; Dansk Byplanlaboratorium <DB@byplanlab.dk>; @ Dansk Planteværn <info@plantevaern.dk>; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse <mail@dkfisk.dk>; Energi- og Olieforum.dk <eof@eof.dk>; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund <nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk>; 'fsr@fsr.dk' <fsr@fsr.dk>; em@basse.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; Olie Gas Danmark <esben.mortensen@oilgasdenmark.dk>; åå Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; Miljøteknisk Brancheforening <info@danskbyggeri.dk>; Ingeniørforeningen i Danmark <ida@ida.dk>; 'sek@stf.dk' <sek@stf.dk>; Kommunernes Landsforening (KL) <kl@kl.dk>; DAKOFA Hovedpostkasse <dakofa@dakofa.dk>; Peter Pagh <Peter.Pagh@jur.ku.dk>; pesticider@mst.dk; ATV <atvmil@atv.dk>; Foreningen Danske Kraftvarmeværker <mail@fdkv.dk>; Dansk Skovforening <info@skovforeningen.dk>; Dansk Miljøteknologi <jj@danskmiljoteknologi.dk>; spt@spt.dk; Teknologirådet, Søren Gram <tekno@tekno.dk>; Danva <danva@danva.dk>; REDERI\_NETKON <info@shipowners.dk>; Realkredit Foreningen

<mail@realkreditforeningen.dk>; Dansk Ornitologisk Forening <dof@dof.dk>; Dansk Energi <de@danskenergi.dk>; NOAH <noah@noah.dk>; ai@asfaltindustrien.dk; dgc@dgc.dk; 'biodynamisk-forening@mail.tele.dk' <biodynamisk-forening@mail.tele.dk>; 'dif@dif.dk' <dif@dif.dk>; Helle Tegner Anker <hta@ifro.ku.dk>; Formand Jakob Hermann <dbotf@mail.tele.dk>; hoeringssager@danskerhverv.dk; Info <info@astma-allergi.dk>; 'dca@au.dk' <dca@au.dk>; 'ruc@ruc.dk' <ruc@ruc.dk>; 'ldm@maelkeproducenter.dk' <ldm@maelkeproducenter.dk>; 'aqua@aqua.dtu.dk' <aqua@aqua.dtu.dk>; 'danskehavne@danskehavne.dk' <danskehavne@danskehavne.dk>; 'info@dakofo.dk' <info@dakofo.dk>; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk' <info@baeredygtigtlandbrug.dk>; 'ifro@ifro.ku.dk' <ifro@ifro.ku.dk>; 'info@landboudom.dk' <info@landboudom.dk>; Danmarks Jægerforbund <post@jaegerne.dk>; Dansk Akvakultur <danskakvakultur@danskakvakultur.dk>; Dansk Metal <metal@danskmetal.dk>; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Dansk Sportsfiskerforening <post@sportsfiskerforbundet.dk>; Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme <mail@brancheforeningenkraftvarme.dk>; WWF Verdensnaturfonden <wwf@wwf.dk>; CEO Nordgroup A/S <nord@nordgroup.eu>; mail@landdistrikterne.dk; Brancheorganisation for den Danske vejgodstransport ITD <itd@itd.dk>; dce@au.dk; info@danskemaritime.dk; info@okologi.dk; Dansk Affaldsforening <mail@danskaffaldsforening.dk>; Det Økologiske Råd <info@ecocouncil.dk>; BM <Post@autogenbrug.dk>; tv@nordicline.dk; DHI <dhi@dhi-group.com>; renotextil@grenaas.net; info@alectia.com; mail@datalogisk.dk  
Emne: Høring af ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse - Nyt link til høringsportalen (MFVM Id nr.: 3660605)

OBS: Nyt link til høringsportalen

Til foreninger, organisationer m.v.

Et udkast til ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er den 6. juni 2018 lagt på Høringsportalen. Et udkast til screeningsafgørelse af ændringerne er ligeledes lagt på Høringsportalen.

Høringsnotat, høringsbrev og udkast til screeningsafgørelse kan ses på Høringsportalen via dette link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/61913>.

Høringsfristen er den 27. juni 2018 kl. 12.00.

**Anne-Marie Madsen**  
Specialkonsulent | Erhvervsregulering  
+45 20 61 15 40 | [amads@mfvm.dk](mailto:amads@mfvm.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**  
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk) | [www.mfvm.dk](http://www.mfvm.dk)  
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)



## Anne-Marie Madsen

---

**Fra:** 1-DEP Høringer <hoeringer@em.dk>  
**Sendt:** 26. juni 2018 10:48  
**Til:** Malene Linderøth  
**Cc:** Anne-Marie Madsen; letbyrder@erst.dk  
**Emne:** VS: Høring af udkast til ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse (MFVM Id nr.: 3660559)

Til Miljø- og Fødevareministeriet

Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. udkast til ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Mvh Helene



**HELENE STARUP**  
Direktionssekretær

Slotsholmsgade 10-12  
DK - 1216 København K  
[www.em.dk](http://www.em.dk)  
[hst@em.dk](mailto:hst@em.dk)  
Tlf. 33 92 33 50  
Mobil 91 33 73 30

---

**Fra:** Miljø- og fødevareministeriet [<mailto:mfvm@mfvm.dk>]

**Sendt:** 7. juni 2018 10:00

**Til:** Albertslund Kommune; 'gentofte@gentofte.dk'; 'glostrup.kommune@glostrup.dk'; [raadhus@mariagerfjord.dk](mailto:raadhus@mariagerfjord.dk); [randers.kommune@randers.dk](mailto:randers.kommune@randers.dk); Hillerød; 'rk@rk.dk'; [kommunen@morsoe.dk](mailto:kommunen@morsoe.dk); Brønderslev Kommune; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'kommunen@horsholm.dk'; 'lyngby@ltk.dk'; [sk@skivekommune.dk](mailto:sk@skivekommune.dk); Favrskov (Favrskov Kommune); Bornholms Regionskommune; Høje-Taastrup Kommune; Odense kommune; Post aerøe; Furesø - sikker postkasse; Tårnby Kommune; Vordingborg Kommune; [kommunen@silkeborg.dk](mailto:kommunen@silkeborg.dk); [kommune@solrod.dk](mailto:kommune@solrod.dk); [kommunen@herning.dk](mailto:kommunen@herning.dk); [dragoer@dragoer.dk](mailto:dragoer@dragoer.dk); 'assens@assens.dk'; 'borger@balk.dk'; 'fmk@fmk.dk'; Odder Kommune; Norddjurs Kommune; 'herlev@herlev.dk'; 'post@nordfynskommune.dk'; 'kommunen@laesoe.dk'; [naestved@naestved.dk](mailto:naestved@naestved.dk); 'kommunen@faxekommune.dk'; 'slagelse@slagelse.dk'; 'post@vejen.dk'; [mail@helsingor.dk](mailto:mail@helsingor.dk); [kommune@kerteminde.dk](mailto:kommune@kerteminde.dk); [post@sonderborg.dk](mailto:post@sonderborg.dk); [middelfart@middelfart.dk](mailto:middelfart@middelfart.dk); [skanderborg.kommune@skanderborg.dk](mailto:skanderborg.kommune@skanderborg.dk); [kommunen@kolding.dk](mailto:kommunen@kolding.dk); 'kommunen@fredericia.dk'; [kommune@vallensbaek.dk](mailto:kommune@vallensbaek.dk); [Kommune@egekom.dk](mailto:Kommune@egekom.dk); [borgerservice@gribskov.dk](mailto:borgerservice@gribskov.dk); [svendborg@svendborg.dk](mailto:svendborg@svendborg.dk); [soroekom@soroe.dk](mailto:soroekom@soroe.dk); 'raadhus@koege.dk'; [post@lejre.dk](mailto:post@lejre.dk); Brøndby Kommune; [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk); [lemvig.kommune@lemvig.dk](mailto:lemvig.kommune@lemvig.dk); [kalundborg@kalundborg.dk](mailto:kalundborg@kalundborg.dk); [ishojkommune@ishoj.dk](mailto:ishojkommune@ishoj.dk); Jammerbugt Kommune; [ringsted@ringsted.dk](mailto:ringsted@ringsted.dk); [kommune@odsherred.dk](mailto:kommune@odsherred.dk); [raadhuset@fanoe.dk](mailto:raadhuset@fanoe.dk); Tønder Kommune; Varde Kommune; [kommunen@roskilde.dk](mailto:kommunen@roskilde.dk); }Stevens Hovedpostkasse; [horsens.kommune@horsens.dk](mailto:horsens.kommune@horsens.dk); Samsø Kommune; [mail@halsnaes.dk](mailto:mail@halsnaes.dk); Vejle Kommune; Borgerservice; [raadhus@greve.dk](mailto:raadhus@greve.dk); [fredensborg@fredensborg.dk](mailto:fredensborg@fredensborg.dk); EPOST (Funktionspostkasse); e-mail Rudersdal; Postkasse Nyborg Kommune; [kommunen@gladsaxe.dk](mailto:kommunen@gladsaxe.dk); Hjørring Kommune; [lolland@lolland.dk](mailto:lolland@lolland.dk); MKB-ArhusKommune; [struer@struer.dk](mailto:struer@struer.dk); [raadhuset@esbjergkommune.dk](mailto:raadhuset@esbjergkommune.dk); [post@ikast-brande.dk](mailto:post@ikast-brande.dk); [post@rksk.dk](mailto:post@rksk.dk); post; Billund Kommune; [raadhus@rebild.dk](mailto:raadhus@rebild.dk); [post@langelandkommune.dk](mailto:post@langelandkommune.dk); [kommunen@guldborgsund.dk](mailto:kommunen@guldborgsund.dk); [post@haderslev.dk](mailto:post@haderslev.dk); [post@aabenaar.dk](mailto:post@aabenaar.dk); [thistedkommune@thisted.dk](mailto:thistedkommune@thisted.dk); [aalborg@aalborg.dk](mailto:aalborg@aalborg.dk); [post@vesthimmerland.dk](mailto:post@vesthimmerland.dk); Borgmester Helle Adelborg; [syddjurs@syddjurs.dk](mailto:syddjurs@syddjurs.dk); [post@frederikshavn.dk](mailto:post@frederikshavn.dk); [viborg@viborg.dk](mailto:viborg@viborg.dk); [kommunen@holstebro.dk](mailto:kommunen@holstebro.dk); [miljo@tmf.kk.dk](mailto:miljo@tmf.kk.dk); 'sst@sst.dk'; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk); NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; \$Kystdirektoratet (kdi); Arbejdstilsynet; UFM FP DEP - UFM Departement; 1 - KFST Officiel

hovedpostkasse; [okf@okf.kk.dk](mailto:okf@okf.kk.dk); Energistyrelsens officielle postkasse; UVM - UVMIPPOST; [geus@geus.dk](mailto:geus@geus.dk); Mail (LFST); Mail (LFST); [hoering@fvst.dk](mailto:hoering@fvst.dk); EFKM - Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet; [fes@mil.dk](mailto:fes@mil.dk); 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse; [borgerservice@frederiksberg.dk](mailto:borgerservice@frederiksberg.dk); GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Statsministeriet; Skatteministeriet; Børne- og Socialministeriet; [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); Miljø- og Fødevareministeriets Departement; Transport- og Bygningsministeriet; Udenrigsministeriet; Forsvarsministeriet; @ Beredskabsstyrelsens hovedpostkasse; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Økonomi- og Indenrigsministeriet; År Datatilsynet; Erhvervsstyrelsen; Finansministeriets postkasse; BM Postkasse; Justitsministeriet; Kulturministeriet; Kirkeministeriet

**Emne:** Høring af udkast til ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse (MFVM Id nr.: 3660559)

Til myndigheder m.v.

Et udkast til ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er d.d. lagt på Høringsportalen.

Høringsnotat og høringsbrev kan ses på Høringsportalen via dette link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/61913>

Høringsfristen er den 27. juni 2018 kl. 12.00.

Venlig hilsen

**Anne-Marie Madsen**  
Specialkonsulent | Erhvervsregulering  
+45 20 61 15 40 | [amads@mfvm.dk](mailto:amads@mfvm.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**  
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk) | [www.mfvm.dk](http://www.mfvm.dk)  
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)



Miljø- og Fødevareministeriet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K  
Danmark

Sendt til: [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk)

11. juni 2018

**Vedrørende udkast til ændringer af husdyrsgodkendelsesbekendtgørelsen, MFVM Id nr.:3660559**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved brev af 6. juni 2018 har Miljø- og Fødevareministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

CVR-nr. 11-88-37-29

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af udkastets bestemmelser.

E-mail [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2018-12-0115  
Dok.nr. 9048  
Sagsbehandler  
Viktor Ingemann Herskind  
Direkte 3319 3242

Med venlig hilsen

Viktor I. Herskind

