

4. maj 2018  
J.nr. 2017 - 1675

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges et supplerende høringsskema vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsskatteoven og forskellige andre love (Justering af reglerne om fast driftssted ved investering via transparente enheder, beskatning af beløb vedrørende tilbagebetalte provisioner, EU-retlig tilpasning af reglerne vedrørende udenlandske pensionsinstitutters investeringer i fast ejendom og bestemmelser i momsloven om momsfritagelse for selvstændige grupper, og justering af værneregler, der sikrer beskatning af udbytter m.v.) (L 237)

Det bemærkes, at dele af Forsikring & Pensions høringssvar og de dertilhørende kommentarer vedrørende den EU-retlige tilpasning af reglerne vedrørende udenlandske pensionsinstitutters investeringer i fast ejendom ved en fejl ikke fremgår af det høringsskema, som er dateret den 3. maj 2018. Nærværende supplerende høringsskema indeholder Forsikring & Pensions fulde høringssvar og de dertilhørende kommentarer.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

| Organisation                           | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--|---|---|
| <p><i>Forsikring &amp; Pension</i></p> | <p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i></p> <p>Forsikring &amp; Pension kvitterer for, at man har lyttet til branchen og fremsat lovforslag med henblik på at skabe klarere regler på området for fast driftssted for udenlandske investorers investeringer i danske skattemæssigt transparente selskaber. Klarere regler vil bl.a. medvirke til at sikre en sund dansk fondsbranche med gode muligheder for risikospredning for de danske pensionsselskaber. Forsikring &amp; Pension har taget som udgangspunkt, at lovforslaget har til formål at lempe og ikke skærpe den nuværende retstilstand. Der bør ifølge Forsikring &amp; Pension ikke skabes tvivl om holdbarheden af den nuværende praksis med en generel henvisning til den nye affattelse af agentreglen i artikel 5, stk. 5 i OECD's Modeloverenskomst, idet det ikke er klart, om denne vil indebære fast driftssted i Danmark for de eksisterende fondsstrukturer.</p> <p>Forsikring &amp; Pension bemærker videre, at det praktisk relevante er, at en udenlandsk investor, der vælger at investere i en dansk kapital- eller infrastrukturfond, vil gøre dette som en passiv investor og med langsigtet investering for øje. Forsikring &amp; Pension anser det derfor for uheldigt, at en udenlandsk næringsdrivende investor som udgangspunkt vil få fast driftssted efter forslaget.</p> | <p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at lempe gældende regler om, hvilken tilknytning til Danmark der medfører fast driftssted her i landet. Lovforslaget indebærer således ikke en lempelse af de betingelser, der ifølge OECD's Modeloverenskomst er afgørende for, om der foreligger fast driftssted. Når der i bemærkningerne er henvist til den nye affattelse af modeloverenskomstens artikel 5, stk. 5, skal det ses i lyset af, at denne bestemmelse – når den er implementeret i dansk ret – for visse fondsstrukturer vurderes at kunne medføre fast driftssted i videre omfang end efter hidtidig praksis. En gennemførelse af forslaget vil sikre, at passive investorer ikke i kraft af investeringerne vil opnå fast driftssted her i landet, selv om bedømmelsen sker i overensstemmelse med den nye affattelse af modeloverenskomsten.</p> <p>Udenlandske passive investorer – forstået som investorer, der ikke foretager investeringerne som led i udøvelse af næringsvirksomhed – vil ved en gennemførelse af forslaget ikke få fast driftssted her i landet som følge af investeringerne. Det er korrekt, at næringsdrivende investorer fortsat vil kunne få fast driftssted her i landet.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>Forsikring &amp; Pension opfordrer til, at næringsvurderingen foretages i forhold til fondens virksomhed og ikke i forhold til den enkelte investor. Ellers vil danske fonde i hvert enkelt tilfælde skulle tage forbehold i relation til, om udenlandske investorer i form af eksempelvis banker vil få fast driftssted i Danmark. Dette vil give anledning til uklarhed og fortolkningstvivl og kan i værste fald bremse for udenlandske institutionelle investorers investeringer i danske fonde. Alternativt opfordres Skatteministeriet til at opstille nogle konkrete formodningsregler for, hvornår udenlandske investorers investeringer i danske fonde ikke vil være omfattet af næringsbegrebet. Endeligt bedes Skatteministeriet bekræfte, at en udenlandsk investor, hvis moderselskab er næringsdrivende, ikke er omfattet af formodningsreglen om næringsaktivitet.</p> <p>Forsikring &amp; Pension anfører, at hvis forslaget ikke justeres, således at næring ikke skal vurderes i forhold til den enkelte investor, vil det medføre en skærpelse i forhold til gældende ret for næringsskattepligtige investorer.</p> <p>Hvad angår den foreslåede værnsregel, der skal finde anvendelse, såfremt den udenlandske investor er koncernforbundet, jf. ligningslo-</p> | <p>Det kan oplyses, at næringsvurderingen skal foretages for hver enkelt (potentielt) skattepligtige fysiske eller juridiske person, og at et selskab derfor ikke bliver næringsdrivende udelukkende som følge af, at fx moderselskabet driver næring. Derudover bemærkes, at det som nævnt ikke er hensigten med lovforslaget at gennemføre en lempelse af de betingelser, der gælder for, hvornår en erhvervsvirksomhed skal anses for udøvet fra et fast driftssted her i landet. Det ville stride fundamentalt mod dansk praksis om næringsvirksomhed, såfremt næringsbedømmelsen skulle foretages i relation til en transparent enhed frem for i relation til hver enkelt investor, og det er ikke hensigten med forslaget at fravige grundlæggende skatteretlige principper. Det er heller ikke hensigten, at der i relation til reglerne om fast driftssted skal gælde særlige formodningsregler, som ikke kan udledes af gældende praksis.</p> <p>Der findes ikke at være grundlag for at anse lovforslaget for at indebære en skærpelse for næringsskattepligtige investorer.</p> <p>Dette er korrekt forstået.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>vens § 2, med en fysisk eller juridisk person, som udøver erhvervsvirksomhed i Danmark, der står i forbindelse med den passive investeringsvirksomhed, forstår Forsikring &amp; Pension, at den sigter mod at forhindre udnyttelse af reglen ved fragmentering, eksempelvis ved opsplitning af en sammenhængende virksomhed i flere mindre aktiviteter.</p> <p>Henvisningen til ligningslovens § 2 synes imidlertid at gøre lovændringen vedrørende fast driftssted stort set uvirksom, idet der er koncernforbindelse mellem investorer i kapitalfonde og deres porteføljeselskaber. De af fonden forvaltede porteføljeselskaber vil umiddelbart "stå i forbindelse med den i 1. pkt. omhandlede virksomhed".</p> <p>Da danske kapital- og infrastrukturfonde oftest struktureres som danske kommanditselskaber, vil investorerne være koncernforbundne med de selskaber, som kapital- og infrastrukturfonden investerer i. Eksempelvis vil en udenlandsk investor ud fra en ordret læsning af forslaget falde uden for fritagelsen for fast driftssted som følge af, at fonden har aktiviteter i underliggende selskaber uden tilknytning til fondens aktivitet med investering i aktier og erhvervelse af fordringer, gæld og finansielle kontrakter, eksempelvis hvor en infrastrukturfond har et underliggende driftsselskab, eller hvor en</p> | <p>Det er ikke hensigten med værnsreglen, at de erhvervsmæssige aktiviteter, der udøves af et selskab, hvori der er foretaget (passive) investeringer, i sig selv skal medføre fast driftssted for de udenlandske investorer. Værnsreglen og bemærkningerne hertil er på den baggrund præciseret i lovforslaget.</p> <p>Som Forsikring &amp; Pension selv gør opmærksom på, har aktiviteterne i de underliggende selskaber typisk ikke forbindelse med fondens investeringsaktiviteter, jf. også ovenfor. Det er som nævnt præciseret i lovforslaget. Det er heller ikke hensigten med værnsreglen, at aktiviteter, der udelukkende består i at sikre, at investeringerne varetages på den mest hensigtsmæssige måde, skal være omfattet. Dette er der også taget højde for ved en præcisering af værnsreglen.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>infrastrukturfond etablerer et serviceselskab til servicering af fondens projekter.</p> <p>Det er endvidere ifølge Forsikring &amp; Pension uklart, hvilke konstruktioner, som Skatteministeriet forsøger at undtage med værnreglen. Forsikring &amp; Pension spørger, om en udenlandsk investor med et søsterselskab i Danmark bør få fast driftssted i Danmark, når den udenlandske investor foretager en investering i en dansk kapital- eller infrastrukturfond som passiv investor med en langsigtet investeringshorisont. Efter Forsikring &amp; Pensions opfattelse er det netop sådanne investorer, som lovforslaget har til formål at fritage for fast driftssted?</p> <p>Forsikring &amp; Pension anfører, at Skatteministeriet, såfremt henvisningen til ligningslovens § 2 opretholdes, bør 1) præcisere, at henvisningen udelukkende finder anvendelse, når den udenlandske investor har koncernforbindelse med en fysisk eller juridisk person, som hverken er den pågældende fond eller er fysisk eller juridisk kontrolleret eller på anden vis beslægtet med den pågældende fond, og 2) opstille konkrete eksempler på, hvornår en fysisk eller juridisk person, hvormed den udenlandske investor har en forbindelse som omhandlet i ligningslovens § 2, udøver erhvervsvirksomhed i Dan-</p> | <p>Som nævnt vil der i en situation som den af Forsikring &amp; Pension beskrevne ikke opstå fast driftssted her i landet udelukkende som følge af søsterselskabets aktiviteter her i landet. Der er derfor i lovforslagets bemærkninger indsat et eksempel på en kunstig opsplitning, som værnreglen har til hensigt at hindre.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor. Som nævnt er værnreglen i lovforslaget præciseret.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>mark, der kan siges at stå i forbindelse med investeringen i den danske kapital-eller infrastrukturfond.</p> <p>Forsikring &amp; Pension fremhæver endelig, at visse fonde, eksempelvis infrastrukturfonde, også har investeringer (i form af eksempelvis vindmølleparker) i skattemæssigt transparente strukturer i udlandet. Sådanne skattemæssigt transparente strukturer vil have fast driftssted i udlandet qua infrastrukturaktiverne jf. Modeloverenskomstens artikel 5. Forsikring &amp; Pension opfordrer Skatteministeriet til at bekræfte, at udenlandske investorers investeringer i danske kapital- eller infrastrukturfonde med investeringer i udenlandske skattemæssigt transparente strukturer ikke vil give anledning til fast driftssted i Danmark, når sådanne udenlandske skattemæssigt transparente strukturer har fast driftssted i udlandet. Såfremt Skatteministeriet anser danske fondes investeringer i udenlandske skattemæssige transparente strukturer med faste driftsteder i udlandet som værende uden for anvendelsesområdet af den foreslåede regel, eksempelvis fordi der ikke kan statueres fast driftssted i Danmark af et fast driftssted i udlandet, anmoder Forsikring &amp; Pension Skatteministeriet om at præcisere det i forarbejderne.</p> <p><i>Hjemmel til godtgørelse af moms af godtgjorte energiafgifter</i></p> | <p>Lovforslaget vedrører udelukkende spørgsmålet om, hvornår investeringer i aktier samt fordringer mv. omfattet af kursgevinstloven udgør erhvervsmæssig virksomhed. Investeringer (via transparente strukturer) i infrastrukturprojekter, hvor dette anlæg mv. i sig selv udgør et fast driftssted, er ikke berørt af forslaget. Det bemærkes dog, at der ved fx investeringer via en dansk transparent fond i infrastrukturprojekter med fast driftssted i udlandet vil foreligge et fast driftssted i det pågældende land for de deltagende investorer og ikke for den danske (transparente) fond.</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|--------------|--|--|
|              | <p>Forsikring &amp; Pension kan støtte denne del af lovforslaget og har ikke yderligere bemærkninger her til.</p> <p><i>EU-retlig tilpasning af beskatning af ikke-hjemmehørende pensionsinstitutters investeringer i fast ejendom</i></p> <p>Forsikring &amp; Pension har ikke indvendinger mod det overordnede sigte med forslaget, men har nogle bemærkninger af mere teknisk art.</p> <p>Forsikring &amp; Pension er enig i, at forslaget må kunne begrænses til at omfatte udenlandske pensionsinstitutter inden for EU/EØS-området.</p> <p>Forsikring &amp; Pension bemærker dog, at med den valgte afgrænsning (IORP II-direktivet, direktiv 2016/2341/EU) skal man være opmærksom på, at det er muligt for livsforsikringsselskaber at drive arbejdsmarkedsrelaterede pensionsaktiviteter under IORP II-direktivet, hvis hjemlandet tillader det. Sådan aktivitet skal i givet fald blot holdes adskilt (øremærket) fra de øvrige midler i livsforsikringsselskabet.</p> <p>Livsforsikringsselskaber med hjemsted i Danmark (på nær arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsselskaber, jf. § 307 i lov om finansiel virksomhed) er ikke omfattet af pensionsafkastbeskatningslovens §§ 6 eller 7, men er derimod omfattet af selskabsskatteloven for</p> | <p>Det er ikke intentionen med forslaget, at udenlandske livsforsikringsselskaber, der kan sidestilles med danske livsforsikringsselskaber, som ikke er omfattet af pensionsafkastbeskatningsloven, skal omfattes af den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven.</p> <p>Den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven er derfor ændret, så udenlandske livsforsikringsselskabers direkte ejendomsinvesteringer foretaget med øremærkede IORP-midler ikke er omfattet af bestemmelsen.</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>så vidt angår afkastet af deres ejendomsinvesteringer.</p> <p>Forsikring &amp; Pension mener derfor, at den foreslåede bestemmelse (selskabsskattelovens § 13 J, stk. 3), ikke bør omfatte udenlandske livsforsikringsselskabers direkte ejendomsinvesteringer foretaget med øremærkede IORP-midler.</p> <p>Forsikring &amp; pension mener, at formuleringen af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 13 J, stk. 3, nr. 1, der lyder: <i>"har tilladelse til at drive pensionskassevirksomhed i et land, som har gennemført direktiv 2016/2341/EU..."</i> er lidt upræcis.</p> <p>Forsikring &amp; Pension anfører, at det bør kræves af det udenlandske pensionsinstitut, at det rent faktisk er omfattet af IORP II-direktivets regler i sit hjemland. Udenlandske pensionsinstitutter, der er omfattet af IORP II-direktivets artikel 2, eller artikel 5, bør endvidere kun være omfattet af bestemmelsen, hvis de som hjemmehørende i Danmark ville være omfattet af pensionsafkastbeskatningslovens §§ 6 eller 7.</p> <p>Endelig bemærker Forsikring &amp; Pension, at det for en sikkerheds skyld – og i det mindste i bemærkningerne – præciseres, at anskaffelses- og afståelsessummer i relation</p> | <p>Det foreslåede nr. 1 i selskabsskattelovens § 13 J, stk. 3, er præciseret, således at udenlandske pensionsinstitutter skal være omfattet af IORP II-direktivets regler i sit hjemland.</p> <p>Det er opfattelsen, at det er udgangspunktet i skattelovgivningen, at skattemæssige værdier – i dette tilfælde anskaffelses- og afståelsessummer i relation til den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven skal opgøres efter skattemæssige</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|--------------|--|--|
|              | <p>til den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven skal opgøres efter skattemæssige principper.</p> <p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om tynd kapitalisering</i><br/>Forsikring &amp; Pension har vurderet denne del af lovforslaget, men har ingen bemærkninger hertil.</p> <p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om momsfrigivelse for selvstændige grupper</i><br/>Forsikring &amp; Pension er enige i at EU-Domstolens domme nødvendiggør en tilpasning af den danske bestemmelse om selvstændige grupper.</p> <p>Forsikring &amp; Pension er af den opfattelse, at dommenes udfald er kommet bag på både medlemslande og EU-Kommissionen. Der er derfor overvejelse på EU-plan om, hvorvidt momsdirektivet skal ændres. Forsikring &amp; Pension mener, at det bør vurderes, om Danmark bør løbe forrest i tilpasningen til den nye retstilstand.</p> | <p>principper – med mindre andet fremgår.</p> <p>Bemærkningerne til den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven er dog præciseret for, at der ikke skal være tvivl om, at anskaffelses- og afståelsessummer i relation til den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven skal opgøres efter skattemæssige principper.</p> <p>Den hidtidige praksis i relation til momsfrigivelsen for selvstændige grupper har ikke været ens i alle EU-lande. Nogle lande har, som Danmark, fortolket bestemmelsen bredt, mens andre – herunder Tyskland – har fortolket den relativt snævert. Alle EU-lande skal hurtigst muligt tilpasse deres nationale lovgivning efter Domstolens afgørelser. Danmark vil opfylde denne forpligtigelse ved gennemførelse af lovforslaget. Herudover er det vurderingen, at såfremt der skal ske ændringer i momsreglerne</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>Forsikring &amp; Pension opfordrer til, at ikrafttrædelsestidspunktet for ændringen i gruppereglen udskydes til 1. januar 2020 eller subsidiært 1. januar 2019.</p> <p><i>Tilbagealg til det udstedende selskab</i><br/>Forsikring &amp; Pension har vurderet denne del af lovforslaget, men har ingen bemærkninger hertil.</p> <p><i>Lovforslagets øvrige elementer</i><br/>Forsikring &amp; Pension har ikke vurderet denne del af lovforslaget.</p> | <p>for den finansielle sektor, bør dette ske ved en generel revision af reglerne, jf. kommentaren til Finans Danmark.</p> <p>Det anerkendes, at ændringen vil medføre visse tilpasninger i de berørte virksomheder. Ikrafttrædelsestidspunktet er derfor foreslået ændret til 1. januar 2019.</p> |