



Høringsnotat vedr. bekendtgørelse om beredskab i olie-sektoren

Kontor
Center for Forsyning

Dato
6. april 2018

J nr. 2017-1546

/MMO/JCV/SMT

Et udkast til bekendtgørelse om beredskab i olie-sektoren har været udsendt i ek-stern høring i perioden den 21. februar til 20. marts 2018. Endvidere har et tillæg til denne bekendtgørelse været i udsendt i ekstern høring fra 9. april til 20. april 2018. Dette høringsnotat behandler de indsendte høringsbreve.

Dette høringsnotat redegør indledningsvis for de væsentligste punkter i høringssva-rene knyttet til hovedemner, og efterfølgende behandles en række bemærkninger relateret til konkrete paragraffer. I enkelte tilfælde behandles tekst fra e-mails føl-gende et høringssvar, hvor høringsparterne henviser til konkrete paragraffer i nævnte bekendtgørelsesudkast. Ønskes der detaljerede oplysninger om hørings-svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

Energistyrelsens bemærkninger til høringssvarene er angivet med kursiv efter hvert emne.

Udover de i høringsnotatet behandlede punkter indeholder høringssvarene en ræk-ke mere tekniske og redaktionelle kommentarer til bekendtgørelsen. Disse kom-mentarer er efterfølgende indarbejdet i bekendtgørelsen i fornødent omfang.

Energistyrelsen (ENS) har modtaget i alt 4 eksterne høringssvar:
Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen: Nordic AB Storage.

Følgende eksterne høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til be-kendtgørelsen: Energi- og Olieforum (EOF), Mærsk Olie og Gas A/S – et selskab under Total (Mærsk) og Danish Oil Pipe A/S (DOP).

Uklarheder angående råolieterminalen i Fredericia:

Mærsk og DOP har i deres respektive høringssvar stillet spørgsmål til, hvordan forholdene omkring de råolieproducerende virksomheder, der benytter råolietermi-nalen i Fredericia, vil være efter reglerne i bekendtgørelsen. DOP har skrevet, at DOP ikke anser DOP for direkte omfattet af bekendtgørelsen, da DOP ikke er en



virksomhed med positiv lagringspligt, men DOP kan blive indirekte omfattet grundet § 4, stk. 3, idet DOP er operatører af infrastruktur, der benyttes af selskaber med positiv lagringspligt. Samtidig har Mærsk bemærket, at Mærsk på grund af ordlyden i § 4, stk. 3 ikke kontraktuelt kan udlicitere beredskabsplanlægningsforpligtigelsen til DOP, da § 4, stk. 3, kun tillader, at selskaber med positiv langringspligt kan udlicitere opgaven til andre virksomheder med positiv langringspligtigt eller den centrale lagerenhed.

Energistyrelsen bekræfter, at virksomheder uden positiv lagringspligt ikke er direkte omfattet af bekendtgørelsen. Disse virksomheder er derfor ikke forpligtiget til at indrette sig efter reglerne.

Energistyrelsen imødekommer Mærskes bemærkninger til § 4, stk. 3, således at bestemmelsen i den endelige bekendtgørelse vil indeholde mulighed for, at flere forpligtede virksomheder kan efterleve kravet om beredskabsplanlægning, der varetages af en anden virksomhed. Uanset om denne virksomhed har en positiv lagringspligt, nul-lagringspligt eller ingen lagringspligt. Det er dog et kriterium for godkendelse af en ansøgning efter § 4, stk. 3, at den virksomhed, der varetager beredskabsplanlægning på vegne af en efter reglerne forpligtet virksomhed, forpligter sig til at overholde bekendtgørelsens regler og samtidig underkaster sig Energistyrelsens tilsyn.

Endeligt vil Energistyrelsen gerne gøre det klart, at råolieproducenter i DUC forsat kan dække lagringspligtige virksomheders lagringspligt helt eller delvist, så længe der foretages beredskabsplanlægning for de lagre, der bruges til at dække lagringspligten i overensstemmelse med reglerne i den kommende bekendtgørelse.

Definitionen af slutbrug

EOF har i sit høringssvar angivet ønske om en præcisering af "slutbrug", da denne definition ifølge EOF afgør, hvor langt de omfattede virksomheders ansvar for beredskabsplanlægningen strækker sig. EOF har påpeget, at det således klart bør fremgå af definitionen i § 3, nr. 2, og i resten af bekendtgørelsen, at frigørelse til slutbrug skal forstås som udlevering ved "rampen" på terminalen/depotet. EOF har skrevet, at § 4 på baggrund af denne definition af slutbrug alene vil omhandle den kritiske infrastruktur før rampen. EOF har anført, at der efter rampen eksisterer et velfungerende kommercielt og redundant marked, der sikrer, at produkterne kan leveres til forbrugerne. EOF har endvidere anført ift. dette punkt, at virksomhederne alene vil skulle sårbarhedsvurdere i forhold til, hvorvidt det vil være muligt at udlevere produkter fra raffinaderi eller depot til en tankbil. Således afgrænses virksomhedernes forpligtelse til situationer, der kan forhindre eller vanskeliggøre dette og forholdsreglerne i en sådan situation.

Energistyrelsen finder det positivt, at markedet til distribution af olie fra olie-terminalerne forventes at være redundant og velfungerende.



Energistyrelsen har forståelse for EOF's ønske om en præcisering af "slutbrug", der afgrænser virksomhedernes forpligtigelser. Det er imidlertid Energistyrelsens vurdering, at en præcisering af § 4 er mere hensigtsmæssig end en præcisering af begrebet "slutbrug". Energistyrelsen anerkender, at anvendelsen af begrebet "infrastruktur" i høringsversionen af bekendtgørelsen § 4, stk. 2 er upræcist. Dette begreb erstattes derfor med begrebet "forsyningskritisk infrastruktur" der er defineret i bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 8. Dette betyder, at forsyningskritisk infrastruktur alene kan være lagre, rørledninger eller terminaler, der anvendes til forsyning til slutbrug i overensstemmelse med definitionen af "forsyningskritisk infrastruktur" i bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 8. Dersom at aftagerne af produktet hverken er et lagre, en rørledning eller en terminal, er virksomhederne ikke ansvarlige for selve aftagerens beredskab. Hermed er virksomhedernes ansvar over for et uafhængigt distributionsled afgrænset.

Energistyrelsen vil dog understrege, at ovenstående ikke er ensbetydende med, at virksomhederne ikke skal risiko- og sårbarhedsvurdere på forhold angående adgangen til og driften af deres lagre. Som EOF påpeger i det afgivne høringssvar, vil virksomhederne skulle risiko- og sårbarhedsvurdere på de forhold, der muliggør udleveringen af produkterne. Dette er Energistyrelsen enig i. Energistyrelsen finder det dog herunder nødvendigt, at virksomhederne vurderer på, om de er afhængige af specifikke tekniske indretninger (ved enten egne installationer eller ved aftageren), eller om virksomheden er begrænset i sine handlemuligheder på grund af kommercielle aftaler. Det er de lokale forhold af fysisk og kommerciel karakter, der afgør den enkelte virksomheds afgrænsning af egen risiko- og sårbarhedsvurdering. De enkelte virksomheder forventes at kunne godtgøre for de overvejelser, der ligger bag en afgrænsning af egen risiko- og sårbarhedsvurdering. Virksomhedens risiko- og sårbarhedsvurderingen må således være afgrænset på baggrund af de lokale forhold for at sikre, at virksomhedernes ledelse, i overensstemmelse med § 5, har et samlet risikobillede for de risici, der kan forhindre, at virksomhedens produkt i beredskabslagrene når til slutbrug og handle på baggrund heraf.

Konkrete procedurer ift. kontrakter og tidsfrister

EOF har i deres høringssvar overordnet ønsket, at procedurer, kontrakter, tidsfrister m.v. fremgår tydeligere i bekendtgørelsen.

Energistyrelsen har på baggrund af de i høringssvarene påpegede uklarheder gennemgået bekendtgørelsens regler og fundet at følgende paragraffer, der med fordel kan præciseres på følgende måde:

- 1. Godkendelse af kontrakter efter § 4, stk. 3. Der er indsat et stk. 4 og 5, der dels fastsætter minimumskrav til ansøgningens indhold, frist for Energistyrelsens afgørelse, samt krav om skriftlighed.*
- 2. I § 8, stk. 6 om meddelelse af konkrete scenarier, samt i § 9, stk. 1 om underretning af Energistyrelsen om virksomhedens afhængighed af forsyningskritiske it-systemer. Der er indsat krav om skriftlighed*



3. *I § 14, stk. 2 om underrettelse om it-hændelser. Der er tilføjet indholdsmæssige krav til underretningen af Energistyrelsen og Center for Cybersikkerhed.*
4. *I § 18, stk. 3, om Energistirelsens tilsyn. Der er indsat frist for udarbejdelsen af tilsynsrapport og frist for virksomhederne til at kommentere de af Energistirelsens udarbejdede tilsynsrapporter.*
5. *I § 19, stk. 3, angående behandlingen af følsomt materiale, der også omfatter materiale, der skal udleveres til Energistirelsens tilsyn. Der er indsat en pligt for udstederen af følsomt materiale til at gøre modtageren af materialet opmærksom på eventuelle krav til håndteringen af materialet.*

Forslag og spørgsmål til konkrete ændringer af paragraffer

EOF er i deres høringssvar kommet med en række ønsker til ændringer og forslag til præciseringer af konkrete paragraffer og har endvidere stillet et par afklarende spørgsmål, der vil blive behandlet nedenfor.

1. Til § 2, stk. 2 har EOF anført, at definitionen ”i en beredskabssituation og andre ekstraordinære situationer en beredskabssituation” er meget bred, da en hændelse typisk først er kritisk efter flere timers varighed til forskel fra flere andre energisektorer:
Energistyrelsen anerkender, at formuleringen ”i en beredskabssituation og andre ekstraordinære situationer” i § 2, stk. 2, nr. 2 er bred. Energistyrelsen vil dog ikke ændre formuleringen af følgende årsager:
 - *Ved præcis gengivelse af ordlyden i § 16, stk. 1, i olieberedskabsloven, undgås uoverensstemmelse mellem lov og bekendtgørelsen.*
 - *Det findes nødvendigt med en formulering, der ikke begrænser virksomhedernes beredskabsplanlægning til specifikke situationer eller forhold. Det er netop beredskabsarbejdets formål at imødegå alle situationer, herunder såvel uforudsigelige som forudsigelige. Ved anvendelsen af begrebet andre ekstraordinære situationer sikres, at beredskabsarbejdet ikke afgrænse til forhold eller situationer, der er blevet øvet, planlagt eller analyseret.*
 - *Formuleringen anvendes i § 1 og § 2, stk. 2, som er generelle bestemmelser, med det formål at sætte rammen og formålet for bekendtgørelsen.*
2. Til § 3, nr. 2 har EOF anført, at definitionen af ”slutbrug” skal være meget tydelig. Definitionen af, hvornår olieprodukterne overgår til slutforbrug skal svare til den generelle anvendelse i øvrige regelsæt omhandlende bl.a. energistatistik og afgifter.

Energistyrelsen henviser til ovenstående afsnit benævnt: Definitionen af slutbrug. Energistyrelsen kan på baggrund af fremførte argumenter ikke afgrænse begrebet slutforbrug til et fysisk punkt.



3. Til § 5 har EOF anført, at formuleringen "at beredskabsarbejdet baseres på alle risici" bør præciseres. Det bør være "alle væsentlige risici".

Energistyrelsen finder ikke mulighed for at efterkomme EOF's forslag til præcisering af § 5. Dette begrundes med, at beredskabsarbejdet har til formål at identificere alle risici og løbende overveje, om der er nye risici for forsyningen af den ydelse, man leverer (i dette tilfælde olieprodukter). Den beredskabsplanlægning, herunder konkrete tiltag og foranstaltninger, virksomhederne træffer på baggrund af egne risiko- og sårbarhedsvurderinger forventes at tilgodese en afvejning af væsentligheden, således at de risici, der anses for mest sandsynlige eller mest katastrofale har forrang for andre risici. Eftersom begrebet beredskabsarbejdet dækker over såvel vurderingen som beredskabsplanlægningen findes det væsentligt, at der anvendes en bred formulering.

4. Til § 6 har EOF spurgt, om det er Energistyrelsen, der koordinerer. Endvidere har EOF anmodet om, at dette tydeliggøres.

Energistyrelsen koordinerer ikke virksomhedernes operative beredskabsindsats efter denne bekendtgørelse. Energistyrelsen varetager alene en operativ koordinerende rolle i en national oliekrise i det omfang, der er behov for koordinering med andre sektorer. I en sådan situation vil Energistyrelsen foretage den nødvendige koordinering herunder indhentning af oplysninger fra sektoren angående olieforsyningen.

5. Til § 13, stk. 2 har EOF anført, at der er tale om en høj hyppighed for afholdelse af beredskabsøvelser. EOF har anbefalet, at hyppigheden "minimeres, med mindre Energistyrelsen er bekendt med en særligt høj risiko for de lagringspligtige virksomheder".

Energistyrelsen har ikke mulighed for at vurdere de konkrete risici for de enkelte virksomheder, da det forudsætter et lokalt kendskab. Fastsættelsen af hyppigheden er ikke baseret på en særlig øget risiko mod olie sektoren. Øvelsesvirksomhed har betydning for, at virksomhedens beredskab fungerer i praksis og fortsat bliver forbedret igennem en evaluering- og opfølgningsproces. Energistyrelsen har ikke kendskab til forhold, der taler imod, at der i virksomhederne afholdes én årlig beredskabsøvelse. Energistyrelsen afviser på dette grundlag at ændre hyppigheden.