

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og lov om Udbetaling Danmark (Genoptagelse af sager med mulige fejl i restanceinddrivelsesmyndighedens inddrivelse, endelig afskrivning af fordringer med tvivlsom retskraft m.v.).

Karsten Lauritzen

/ Annemette Ottosen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ingen bemærkninger.	
<i>Ankestyrelsen</i>	Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Dansk Arbejdsgiverforening (DA) bemærker, at lovforslaget falder uden for DA's virkefelt, hvorfor DA ikke har ønsket at afgive bemærkninger.	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv (DE) oplyser generelt at arbejde for en mindre og mere effektiv offentlige sektor, og at opgaver løses, hvor de løses bedst og billigst. Der bør derfor i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige indsættes udtrykkelig hjemmel til, at private virksomheder kan bistå restanceinddrivelsesmyndigheden med inddrivelsen. Ved at udbyde inddrivelsesopgaven på et marked med konkurrence mellem flere leverandører vil det offentlige kunne opnå betydelige effektivitetsgevinster, hindre tab af skattekroner og bruge de private leverandørers kompetencer til at udvikle og forbedre opgavevaretagelsen. Myndighedsaspektet bør derfor ikke hindre, at inddrivelsesopgaven overlades til private.</p> <p>Endelig anfører DE, at Skatteministeriet bør overveje at lade private virksomheder bistå restanceinddrivelsesmyndigheden med</p>	<p>Som led i styrkelsen af inddrivelsen af gæld over for skyldnere med gæld til det offentlige er Skatteministeriet i dialog med advokat- og inkassobrancheorganisationerne samt forsyningsselskaberne som opfølgning på aftalen af 8. juni 2017 om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse for at høre deres forslag til, på hvilke områder parterne kan og ønsker at bidrage til opgaveløsningen og under hvilke betingelser. Regeringen og aftalepartierne vil følge op herpå i overensstemmelse med aftalen.</p> <p>Arbejdet med de retskraftvurderinger, der vil skulle foretages for de fordringer, der ikke foreslås afskrevet ekstraordinært, vurderes mest</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	vurderingen af de enkelte fordringers retskraft.	hensigtsmæssigt at kunne gennemføres af medarbejderne hos restanceinddrivelsesmyndigheden. Retskraftvurderingen (afdækningen af, om fordringen er forældet) forudsætter endvidere i vidt omfang adgang til og opslag i restanceinddrivelsesmyndighedens gamle inddrivelsessystemer og vil derfor ikke kunne forestås alene af fordringshaverne eller private aktører.
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk InkassoBranche-forening</i>	<p>Dansk InkassoBranche-forening (DIB) udtrykker fuld forståelse for intentionerne bag lovforslaget, men finder, at afskrivninger, der baseres på fordringsstørrelsen, betyder, at visse offentlige fordringshavere vil blive uforholdsmæssigt hårdt ramt. Parkeringsafgifter, biblioteksgebyrer, kontrolafgifter i forbindelse med offentlig transport m.v. er typisk fordringer af begrænset størrelse.</p> <p>Hvis tvivlen om retskraften mere specifikt vedrører en fordrings mulige forældelse, vil fordringshaver typisk i sit eget system besidde oplysninger om forfaldsdatoen og</p>	<p>Det er korrekt, at afskrivningsmodellen omfatter mindre gældsposter på højst 7.500 kr. Valget er foretaget for at maksimere den restancemasse, som efter gennemførelsen af oprydningsopgaven vil skulle forsøges inddrevet.</p> <p>Tidsforbruget til en retskraftvurdering er i princippet uafhængigt af den enkelte fordrings størrelse. Lønsomhedsbetragtninger gør derfor, at en retskraftvurdering af en lille fordring som udgangspunkt ikke vil stå mål med udbyttet.</p> <p>Afskrivningen er målrettet skyldnere med lavest indkomst og derfor med de dårligste forudsætninger for nogensinde at kunne betale deres gæld.</p> <p>Den ekstraordinære afskrivning har baggrund i, at der tvivl om gyldigheden af en stor mængde gældsposter, der repræsenterer alle for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>derfor kunne afklare, om de data, restanceinddrivelsesmyndigheden besidder, er korrekte, og derved – efter anvendelse af en begrænset mængde ressourcer – kunne afklare retskraften. Fordringshavere, der har mange fordringer, der som følge af deres beløbsstørrelse vil blive afskrevet, bør have denne mulighed for at afklare retskraften, hvilket desuden vil kunne nedbringe antallet af afskrivninger.</p>	<p>dringstyper, da de f.eks. ikke er registreret med korrekte data, så det ikke er muligt at se, om gældsposterne er retskraftige eller forældede. I nogle tilfælde skyldes det kvaliteten af de data, der er modtaget fra de enkelte fordringshavere. I andre tilfælde har EFI begået fejl ved registreringen af fordringen. Der kan også være tvivl om, hvorvidt et af restanceinddrivelsesmyndigheden gennemført inddrivelseskridt, f.eks. lønindeholdelse eller modregning, reelt har afbrudt forældelsen.</p> <p>Det vil som udgangspunkt kræve en vurdering af hver enkelt fordring, hvis det skal afklares, hvad den nærmere årsag til den tvivlsomme retskraft er.</p> <p>Såfremt disse fordringer skulle gennemgås manuelt, ville det pga. antallet af fordringer for især restanceinddrivelsesmyndigheden og i et vist omfang for fordringshaverne indebære et omfattende og ressourcekrævende arbejde, som ikke vil stå mål med det inddrivelsesprovenu, som ville kunne indhentes fra de fordringer, der valideres som retskraftige.</p> <p>Det skyldes bl.a., at kursværdien af fordringerne omfattet af den ekstraordinære afskrivning allerede i udgangspunktet er lav.</p> <p>Retskraftvurderingen (afdækningen af, om fordringen er forældet) forudsætter endvidere i vidt omfang adgang til og opslag i restanceind-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DIB bemærker om den del af lovforslaget, hvorefter en afskrivning af en fordring på mellem 1.000 og 7.500 kr. alene vil kunne ske for fysiske personer med en skattepligtig indkomst på under 200.000 kr. for indkomståret 2017, alternativt 2016 eller 2015, at den skattepligtige indkomst ofte vil kunne være en fornuftig rettesnor for skyldners betalingsevne, men at øvrige formueforhold så vidt muligt bør medtages. En folkepensionist med en skattepligtig indkomst på under 200.000 kr. kan således godt have væsentlige værdier. Hvis det er muligt at medtage formueoplysninger automatisk, bør det derfor gøres.</p> <p>Endelig anbefaler DIB, at man for ikke på ny i 2019 at skulle foretage unødvendigt store afskrivninger snarest får skabt de rigtige lovgivningsmæssige rammer for den offentlige opkrævning, som i dag er omkostningstung for offentlige virksomheder og derfor er årsag til, at så mange sager må sendes til restanceinddrivelsesmyndigheden. DIB's erfaring er,</p>	<p>drivelsesmyndighedens gamle inddrivelsessystemer og vil derfor ikke kunne forstås alene af fordringshaverne eller private aktører.</p> <p>Den ekstraordinære afskrivning efter den foreslåede model betyder, at antallet af gældsposter til manuel gennemgang bringes ned til et niveau, der kan håndteres administrativt og organisatorisk. Såfremt registreret formue op til en given grænse skulle anvendes som yderligere kriterium for afskrivning, vil det alt andet lige forøge antallet af fordringer til manuel gennemgang ud over det forudsatte niveau. Der til kommer, at formue ikke nødvendigvis er udtryk for øget betalingsevne ("likviditet") og slet ikke i samme omfang som skattepligtig indkomst. Endelig er der ved anvendelse af kriteriet skattepligtig indkomst over 200.000 kr. i afskrivningsmodellen allerede indirekte taget højde for formue, idet der som hovedregel er en sammenhæng mellem formue i form af f.eks. fast ejendom og skattepligtig indkomst af en vis størrelse.</p> <p>Som nævnt ovenfor i bemærkningerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv er Skatteministeriet i dialog med advokat- og inkassobrancheorganisationerne samt forsyningselskaberne som opfølgning på aftalen af 8. juni 2017 om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse for at høre deres forslag til, på hvilke områder parterne kan og ønsker at bidrage til opgaveløsningen og under hvilke betingelser. Regeringen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	at fordringerne mister en væsentlig del af deres værdi efter få måneder, hvorfor det er væsentligt hurtigst muligt at etablere rammerne for en effektiv opkrævning.	og aftalepartierne vil følge op herpå i overensstemmelse med aftalen.
DANVA	<p>DANVA anfører, at det for vandsktoren er problematisk, at den skal bære byrden for den hidtidige mangelfulde inddrivelse gennem SKAT og i forbindelse hermed skal bidrage til socialpolitiske hensyn, mens den på den anden side er underlagt en stram økonomisk regulering og i den forbindelse sammenlignes med kommercielle virksomheder.</p> <p>DANVA anfører, at man forventer, at den kompensation, som de af den påtænkte ekstraordinære afskrivning berørte fordringshavere kan forvente at modtage, bliver genstand for forhandlinger med fordringshaverne. Det undrer DANVA, at spørgsmålet om kompensation ikke berøres i lovforslaget.</p> <p>DANVA anfører endvidere, at de fordringer, der påtænkes afskrevet, er fordringer, for hvilke en maskinel retskraftvurdering ikke er mulig, og fordringshaverne risikerer derfor en afskrivning af retskraftige fordringer, alene fordi en maskinel retskraftvurdering ikke er mulig. Derfor bør fordringshaverne som minimum høres i forbindelse hermed.</p>	<p>Det fremgår af den politiske aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse, at aftalepartierne er enige om at drøfte omfanget af kompensation til de ikke-statslige fordringshavere, herunder kommuner og forsyningsselskaber, for fordringer, der afskrives ekstraordinært. Regeringen og aftalepartierne vil følge op herpå i overensstemmelse med aftaleteksten.</p> <p>Som det fremgår ovenfor af bemærkningerne til høringssvaret fra Dansk InkassoBrancheforening, har den ekstraordinære afskrivning baggrund i, at der tvivl om gyldigheden af en stor mængde gældsposter, der repræsenterer alle fordringstyper, da de f.eks. ikke er registreret med korrekte data, så det ikke er muligt at se, om gældsposterne er forældede (dvs. ikke længere retskraftige).</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det burde også være muligt for fordringshaverne at tilbagekalde retskraftige fordringer fra SKAT med henblik på selv at forestå inddrivelsen af disse. I den forbindelse bør der ifølge DANVA ses på en ligestilling med anden inkasation, herunder i forhold til anvendelsen af private inkassatorer</p>	<p>Det vil som udgangspunkt kræve en vurdering af hver enkelt fordring, hvis det skal afklares, hvad den nærmere årsag til den tvivlsomme retskraft er, og så vil der allerede være anvendt tid på en fordring, hvor udbyttet måske ikke står mål med indsatsen, jf. ovenfor. Og det er slet ikke givet, at fordringshaver vil kunne afklare retskraften. Såfremt disse fordringer skulle gennemgås manuelt, ville det pga. antallet af fordringer indebære et omfattende og ressourcekrævende arbejde hos især restanceinddrivelsesmyndigheden og i et vist omfang hos fordringshaverne, hvilket ikke vil stå mål med det inddrivelsesprovenu, som ville kunne indhentes fra de fordringer, der valideres som retskraftige. Det skyldes bl.a., at kursværdien af fordringerne omfattet af den ekstraordinære afskrivning allerede i udgangspunktet er lav.</p> <p>Retskraftvurderingen (afdækningen af, om fordringen er forældet) forudsætter endvidere i vidt omfang adgang til og opslag i restanceinddrivelsesmyndighedens gamle inddrivelsessystemer og vil derfor ikke kunne forestås alene af fordringshaverne eller private aktører.</p> <p>Det vil i den nuværende situation være forbundet med store vanskeligheder at tilbagekalde fordringer under inddrivelse med henblik på iværksættelse af en alternativ inkasoprocess udført af fordringshavere eller private aktører.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og omkostningsdækning ved en sådan anvendelse.</p> <p>DANVA bemærker, at vandsektoren som følge af de opstillede kriterier for den påtænkte ekstraordinære afskrivning ser ud til at blive ramt urimeligt hårdt. Et af DANVA's medlemmer har oplyst at have fordringer for ca. 8 mio. kr. under inddrivelse hos SKAT, hvoraf mere end halvdelen udgøres af fordringer på under 2.000 kr.</p>	<p>Der er fortsat er tvivl om gyldigheden af en stor mængde fordringer, da de f.eks. ikke er registreret med korrekte data. Som følge heraf kan fordringerne være forældede (dvs. at de ikke længere er retskraftige). Yderligere er der i en del af den samlede fordringsmasse identificeret en række datafejl, som forhindrer, at der kan gennemføres aktiv inddrivelse, før fejlene er udbedret. Det betyder konkret, at disse fordringer ikke lovligt kan inddrives, hverken af restanceinddrivelsesmyndigheden, fordringshaverne selv eller private aktører, før der igen er skabt sikkerhed for, at de eksisterende fordringer er gyldige og inddrivelsesparate. Når de ekstraordinære afskrivninger er gennemført, datakvaliteten er genoprettet, og det er fastslået, at de tilbageværende fordringer er retskraftige, inddrivelsesparate og konverteret til det nye inddrivelsessystem, er denne risiko minimeret.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til høringssvaret fra Dansk Inkassobranche forening, er valget af modellen for afskrivningen foretaget for at maksimere den restancemasse, som efter gennemførelsen af oprydningsopgaven vil skulle forsøges inddrevet.</p> <p>Tidsforbruget til en retskraftvurdering er i princippet uafhængigt af den enkelte fordrings størrelse. Lønsomhedsbetragtninger gør derfor, at en retskraftvurdering af en lille fordring som udgangspunkt ikke vil stå mål med udbyttet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DANVA bemærker om den del af lovforslaget, hvorefter en afskrivning af en fordring på mellem 1.000 og 7.500 kr. alene vil kunne ske for fysiske personer med en skattepligtig indkomst på under 200.000 kr. for indkomståret 2017, alternativt 2016 eller 2015, at det er fejlagtigt alene at se på den skattepligtige indkomst for et enkelt år frem for tillige at se på, om skyldner ejer aktiver eller har en fremtidig betalingsevne, f.eks. fordi skyldner er en studerende.</p> <p>DANVA påpeger, at vandselskaberne skal levere til alle, dvs. også lavindkomstgrupper, hvorfor der for sektoren må forventes afskrivninger i stor udstrækning trods indkomstkravet og afskrivningsloftet. For multiforsyningsselskaberne vil der være fordringer, der har fortrinsstilling og derfor</p>	<p>Afskrivningen er målrettet skyldnere med lavest indkomst og derfor med de dårligste forudsætninger for nogensinde at kunne betale deres gæld.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne ovenfor til høringssvaret fra Dansk InkassoBrancheforening, betyder den ekstraordinære afskrivning efter den foreslåede model, at antallet af gældsposter til manuel gennemgang bringes ned til et niveau, der kan håndteres administrativt og organisatorisk. Såfremt registreret formue op til en given grænse skulle anvendes som yderligere kriterium for afskrivning, vil det alt andet lige forøge antallet af fordringer til manuel gennemgang ud over det forudsatte niveau. Der til kommer, at formue ikke nødvendigvis er udtryk for øget betalingsevne ("likviditet") og slet ikke i samme omfang som skattepligtig indkomst. Endelig er der ved anvendelse af kriteriet skattepligtig indkomst over 200.000 kr. i afskrivningsmodellen allerede indirekte taget højde for formue, idet der som hovedregel er en sammenhæng mellem formue i form af f.eks. fast ejendom og skattepligtig indkomst af en vis størrelse.</p> <p>Afskrivningen er baseret på nogle nødvendige valg for at skabe det bedst mulige fundament for fremtidens gældsinddrivelse.</p> <p>Afskrivningen skal sikre, at udgifterne til de såkaldte retskraftvurderinger af fordringer med tvivlsom retskraft står i et rimeligt forhold til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>burde kunne inddrives, hvis der var inddrevet fra SKAT's side.</p> <p>Spildevandsforsyningsselskaberne har aftagepligt og må derfor opkræve ekstra hos de øvrige kunder for at dække tabet hos de kunder, der ikke betaler, og i øvrigt fortsætte leveringen til dem, der ikke betaler. Det kan derfor undre, at det ikke vurderes at være stridende mod retsfølelsen at afskrive denne type fordringer.</p> <p>Endelig protesterer DANVA mod den foreslåede bemyndigelse til skatteministeren til i en periode på 5 år at kunne fastsætte regler om, at der skal kunne ske afskrivning af hele grupper af fordringer, hvis de oplysninger, der er nødvendige for fordringernes inddrivelse, enten mangler eller har tvivlsom rigtighed, eller hvis der foreligger andre særlige omstændigheder. DANVA henviser til, at denne afskrivning skal kunne ske, uden at fordringshaverne skal inddrages, og at det af bemærkningerne fremgår, at forslaget bl.a. begrundes med muligheden for at konvertere fordringerne til det ny inddrivelsessystem. Forslaget indebærer ifølge DANVA, at fordringshaverne frit kan pålægges byrden ved dataproblemer i det nuværende system, selv om disse bl.a. må tilskrives idriftsættelsen af EFI uden tilstrækkelig kvalitets sikring og testning og uden efter-</p>	<p>de enkelte fordringers størrelse, og at opgaven i praksis kan gennemføres administrativt og organisatorisk.</p> <p>Det er derfor besluttet at afskrive en række mindre fordringer efter en model, der dels tager hensyn til skyldnernes betalingsevne, dels varetager hensynet til retsfølelsen, således at f.eks. bøder og andre krav, der hviler på strafbare handlinger, ikke afskrives. Herudover kan nævnes fordringer, som allerede efter gældende regler ikke må afskrives, f.eks. private krav og udenlandske fordringer.</p> <p>Som det fremgår af den politiske aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse, bilag 4, er der ud over usikkerheden om retskraften ved en del af gældsposterne identificeret en række andre fejl blandt gældsposterne. En del af disse fejl skyldes ikke problemer hos restanceinddrivelsesmyndigheden. Der er bl.a. tale om fejl, som skyldes systematiske fejlindberetninger fra fordringshavernes side, hvor data som f.eks. stiftelses- eller forældelsesdato er fejlbehæftet, eller hvor gældsposter og deres renter er blandet sammen.</p> <p>Fejlene betyder, at gældsposterne ikke kan inddrives. Samtidig betyder fejlene, at gældsposterne ikke kan konverteres til det nye gældsinddrivelsessystem. Det kan betyde, at gældsposterne skal sendes retur til fordringshaverne til berigtigelse med risiko for – hvis det af tekniske eller praktiske hensyn ikke er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>følgende opfølgning i form af vejledning og dialog om indberetningerne og eventuelle udfordringer i forhold til det ny inddrivelsessystem.</p> <p>Bestemmelsen vil komme til at omfatte fordringer – nogle endda med fortrinsstilling – som vil kunne inddrives. Selskaber bør derfor kunne tilbagekalde sådanne fordringer for selv at forestå deres inddrivelse, ligesom anvendelsen af private inkassatorer og dækning af omkostningerne herved bør muliggøres.</p> <p>Endelig gør DANVA opmærksom på, at der er behov for en afklaring af, hvorledes selskabernes tab ved de ekstraordinære afskrivninger håndteres i forhold til den økonomiske regulering af selskaberne.</p>	<p>muligt at berigtige fejlene – at fordringshaver må træffe beslutning om afskrivning af gældsposterne.</p> <p>Herudover vil der kunne ske afskrivning af grupper af gældsposter, hvis der foreligger andre ganske særlige grunde.</p> <p>Det er således kun helt særlige tilfælde, der kan begrunde sådanne fremtidige afskrivninger.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor om tilbagekaldelse af fordringer samt til kommentarerne til Dansk Erhverv og Dansk Inkassobranche forening.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor om den politiske aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse og drøftelse af omfanget af kompensation til de ikke-statslige fordringshavere, herunder kommuner og forsyningsselskaber.</p>
<i>FDM</i>	FDM har ingen bemærkninger.	
<i>Finanstilsynet</i>	Finanstilsynet har ingen bemærkninger.	
<i>KL</i>	KL anfører, at det er rimeligt, at staten påtager sig hovedansvaret for EFI's fejl og manglende inddrivelse, og at kommunerne skal	Det fremgår af den politiske aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse, at aftalepartierne er enige om at drøfte omfanget af

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sikres økonomisk kompensation for de ekstraordinære afskrivninger, som der lægges op til nu og i de kommende år, og at kursfastsættelsen af restancerne skal afspejle restanceinddrivelsesmyndighedens ansvar.</p> <p>KL vurderer, at de ekstraordinære afskrivninger af fordringer indebærer risiko for betydelig skævhed i fordelingen af tab på de forskellige fordringshavere, og at kommunerne kan blive særligt ramt, da kommunerne i udgangspunktet tegner sig for en forholdsvis stor andel af de mindre fordringer. KL opfordrer til, at der hurtigst muligt udarbejdes en opgørelse til kommunerne over, hvilke krav og fordrings-typer der berøres af afskrivningen.</p> <p>KL udtrykker bekymring for, at der i de kommende år vil komme yderligere afskrivninger med endnu større økonomiske konsekvenser for kommunerne, ikke mindst fordi skatteministeren kan foretage sådanne afskrivninger</p>	<p>kompensation til de ikke-statslige fordringshavere, herunder kommuner og forsyningsselskaber, for fordringer, der afskrives ekstraordinært efter afskrivningsmodellen. Regeringen og aftaltpartierne vil følge op herpå i overensstemmelse med aftaleteksten.</p> <p>Det er korrekt, at afskrivningsmodellen omfatter mindre gældsposter på højst 7.500 kr. Valget er foretaget for at maksimere den restancemasse, som efter gennemførelsen af oprydningsopgaven vil skulle forsøges inddrevet.</p> <p>Afskrivningen er målrettet skyldnere med lavest indkomst og derfor med de dårligste forudsætninger for nogensinde at kunne betale deres gæld.</p> <p>Den endelige afgrænsning af de gældsposter, som skal afskrives, er endnu ikke foretaget, og dette kan først kan ske, når Folketinget har vedtaget nærværende lovforslag, der skal give hjemmel til at gennemføre den ekstraordinære afskrivning. Efter lovforslaget fastlægges den endelige afskrivningspopulation i september 2018, og efterfølgende gennemføres selve afskrivningen forventeligt inden udgangen af 2018.</p> <p>Som det fremgår af den politiske aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse, bilag 4, er der ud over usikkerheden om retskraften ved en del af gældsposterne identificeret en række andre fejl blandt gældsposterne. En del af disse fejl</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indtil den 1. april 2023 uden vurdering af den enkelte fordring. KL opfordrer derfor til, at kommunerne også fremadrettet sikres kompensation ved afskrivninger. Hvis kommunernes budgetusikkerhed ikke minimeres gennem udsigt til en sådan kompensation, kan det forudses, at kommunerne vil blive mere tilbageholdende med at fremsende krav til inddrivelse, hvilket samfundsøkonomisk ikke vil være optimalt.</p> <p>KL anfører, at der i forbindelse med oprydningsarbejdet efter EFI/DMI pålægges kommunerne ekstra administrative opgaver og byrder i forbindelse med tilbagesendelse af fordringer med henblik på fejlretning. KL har på det nuværende grundlag ikke mulighed for at vurdere den administrative</p>	<p>skyldes ikke problemer hos restanceinddrivelsesmyndigheden. Der er bl.a. tale om fejl, som skyldes systematiske fejlindberetninger fra fordringshavernes side, hvor data som f.eks. stiftelses- eller forældelsesdato er fejlbehæftet, eller hvor gældsposter og deres renter er blandet sammen.</p> <p>Fejlene betyder, at gældsposterne ikke kan inddrives. Samtidig betyder fejlene, at gældsposterne ikke kan konverteres til det nye gældsinddrivelsessystem. Det kan betyde, at gældsposterne skal sendes retur til fordringshaverne til berigtigelse med risiko for – hvis det af tekniske eller praktiske hensyn ikke er muligt at berigtige fejlene – at fordringshaver må træffe beslutning om afskrivning af gældsposterne.</p> <p>Herudover vil der kunne ske afskrivning af grupper af gældsposter, hvis der foreligger andre ganske særlige grunde.</p> <p>Det er således kun helt særlige tilfælde, der kan begrunde sådanne fremtidige afskrivninger. Det er ikke muligt på et så usikkert grundlag at vurdere, hvorvidt en kompensation kan komme på tale.</p> <p>Det er korrekt, at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at opgøre det samlede omfang af oprydningsopgaven med de resterende kommunale fordringer efter den ekstraordinære afskrivning og onboarding af kommunerne til det nye inddrivelsessystem. Spørgs-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>byrde nærmere, men opfordrer til, at der sikres gennemsigtighed, særligt ved at man kan følge omfanget af sager, som tilbagesendes til fordringshaverne.</p>	<p>målet om de administrative konsekvenser for kommunerne i den forbindelse må opgøres og rejses af KL, når et sådant overblik er etableret i forventeligt 2019, og som led i de vanlige procedurer for forhandling af kommunernes økonomi.</p>
Rådet for Socialt Udsatte	<p>Rådet for Socialt Udsatte (RFSU) opfordrer indledningsvist til, at SKAT's oprydningsopgave efter det fejlbehæftede it-system for inddrivelse, dvs. EFI, ikke må ramme socialt skævt, så socialt udsatte grupper kommer til at betale en del af prisen for denne oprydning.</p> <p>RFSU anfører dernæst, at forslaget om, at sager om eventuelle ulovlige inddrivelser på under 3.000 kr. ikke genoptages, mens borgere og virksomheder selv skal ansøge om at få genoptaget sager om eventuelle ulovlige inddrivelser på over 3.000 kr., med stor sandsynlighed ikke vil resultere i sådanne genoptagelsesansøgninger fra socialt udsatte grupper, fordi disse typisk ikke råder over de personlige ressourcer, der kræves til at indhente den nødvendige information om den enkeltes retigheder og efterfølgende indsende en ansøgning. I forlængelse heraf finder RFSU, at der er brug for aktive tiltag, som fremmer socialt udsattes muligheder for at gøre brug af deres ret til at få genoptaget deres sag, f.eks. i form af ekstrabevilling til udvalgte sociale</p>	<p>RFSU's gengivelse af forslaget om genoptagelse af sager om eventuelle ulovlige inddrivelser svarer ikke til indholdet. Det forholder sig tværtimod omvendt: Hvis det på fordringen inddrevne beløb er mindre end 3.000 kr., forudsætter en genoptagelse en ansøgning fra borgeren eller virksomheden. Udgør det inddrevne beløb mindst 3.000 kr., genoptager restanceinddrivelsesmyndigheden sagen af egen drift.</p> <p>Som RFSU selv anfører, tilhører socialt udsatte som oftest også lavindkomstgruppen, og det har derfor formodningen imod sig, at socialt udsatte i nævneværdigt omfang har været underlagt aktiv inddrivelse i EFI/DMI's driftsperiode og derfor har grundlag for at anmode om genoptagelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hjelpeorganisationer og/eller brugerorganisationer, som kan oplyse socialt udsatte om deres rettighed og bistå dem med en eventuel ansøgning om genoptagelse.</p> <p>RFSU finder det positivt, at den foreslåede ekstraordinære afskrivning af fordringer med tvivl om retskraften – ”grå” fordringer – bl.a. vil komme skyldnere med lav indkomst og lav betalingsevne til gode, og fremfører i forlængelse heraf, at afskrivningsmuligheden for personer med lav betalingsevne bør gælde alle slags ”grå” fordringer, herunder også bøder og andre krav, der hviler på strafbare handlinger, og som i lovforslaget er foreslået undtaget med henvisning til retsfølelsen. RFSU har forståelse for dette hensyn til retsfølelsen, men påpeger, at også personer, som har begået strafbare handlinger, kan eller vil være socialt udsatte med lav eller slet ingen betalingsevne.</p>	<p>Udgangspunktet for udvælgelsen af de gældsposter (fordringstyper), f.eks. bøder, der friholdes fra ekstraordinær afskrivning, er, at de bl.a. i særlig grad har betydning for retsfølelsen. Der er således i denne del af den samlede afskrivningsmodel i den politiske aftale ikke taget hensyn til skyldnernes indkomstforhold eller øvrige forhold eller gældsposternes værdi, men alene karakteren af gældsposterne. Dette hensyn vejer i denne særlige sammenhæng tungere end skyldnerens forhold og indkomst, mens afskrivningsmodellens øvrige elementer netop tager væsentlige sociale og økonomiske hensyn til skyldnerne.</p>
<i>SFR Skattefaglig Forenings Skatteudvalg</i>	SFR Skattefaglig Forenings Skatteudvalg har ingen bemærkninger.	
<i>Udbetaling Danmark</i>	<p>Udbetaling Danmark (UDK) bemærker om den foreslåede bestemmelse om genoptagelsen af sager, hvor inddrivelsen kan have været uretmæssig, at i det omfang forslaget øger borgerne og virksomhedernes opmærksomhed om muligheden for genoptagelse, må det forventes at påføre fordringshaverne ekstra omkostninger til</p>	<p>Det er efter lovforslaget restanceinddrivelsesmyndigheden, der skal behandle alle genoptagelsessager, dvs. både sager, der skal genoptages af egen drift, og sager, hvor borgere eller virksomheder anmoder om genoptagelse inden for den fastsatte frist. Det er vurderingen, at sagsbehandlingen, herunder retskraftvurderingen af fordringerne,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sagsbehandling, fordi restanceind- drivelsesmyndigheden ved rets- kraftvurderingen vurderer for- dringshavernes sagsbehandling in- den overdragelsen til restanceind- drivelsesmyndigheden, herunder den eventuelle forældelsesafbry- delse, der er sket hos fordringsha- ver.</p> <p>UDK bemærker endelig, at forsla- get om en bemyndigelse til skatte- ministeren til at fastsætte regler for yderligere ekstraordinær af- skrivning af UDK forstås således, at bemyndigelsen ikke omfatter de krav, der beskrives i den foreslå- ede bestemmelse i § 18 h, stk. 4, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.</p>	<p>kun undtagelsesvist vil nødvendig- gøre involvering af fordringsha- verne.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i § 18 h, stk. 4, friholder fra den ekstraor- dinære afskrivning af ”grå” fordrin- ger en række fordringstyper, bl.a. bøder og andre fordringer med en straffemæssig baggrund, hvor det for retsfølelsen kan virke stødende med en afskrivning, og private un- derholdsbidrag og udenlandske for- dringer, som det allerede efter gæl- dende regler ikke vil være muligt at eftergive eller afskrive. Som be- myndigelsesbestemmelsen i § 18 h, stk. 10, er affattet, finder bestem- melsen i stk. 4 ikke anvendelse ved den afskrivning, der efter stk. 10 skal kunne fastsættes regler om. Bemyndigelsesbestemmelsen i § 18 h, stk. 10, vil blive justeret i over- ensstemmelse med UDK’s be- mærkninger, så de pågældende for- dringstyper også friholdes for af- skrivning efter bestemmelsen.</p>