



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Svar på høring over udkast til vejledning om støtte til køb af bil og individuel befordring

Ankestyrelsen har følgende bemærkninger til den fremsendte høring over Vejledning om støtte til køb af bil og individuel befordring:

- 1) Punkt 7: Det kunne overvejes at slette henvisningen til principafgørelse C-40-08, nu hvor den også nævnes i punkt 84, hvor den er mere relevant.
- 2) Punkt 49: Der bør tilføjes ordet "automatisk" efter mellem "ydes" og "et" i anden linje. For netop at understrege, at der ikke skal laves en selvstændig vurdering af, om der skal bevilges et supplerende lån. Endvidere skal den sidste sætning i punktet slettes, fordi det er forkert at nævne eksempler, der kan begrunde supplerende lån i denne sammenhæng. Se forklaring i næste punkt.
- 3) Punkterne 50-55: Punkterne foreslås slettet. Indholdet relaterer sig til de gamle regler, som jo netop ændres, så der ikke længere skal laves to vurderinger ved bilvalg. Det er derfor misvisende at opregne punkter, der kan begrunde supplerende lån, eftersom det supplerende lån fremover tildeles automatisk, hvis prisen overstiger lånerammen.
De eksempler, der opregnes i punkt 50-55 er relevante for vurderingen af, hvilken bil, der er den billigst egnede, og skal derfor omformuleres, så de ikke fremstår som eksempler på forhold, der

5. december 2017

J.nr. 2017-0017-60414

Cpr.nr.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

kan begrunde supplerende lån, men som eksempler på hvilke forhold, der kan være relevante for vurderingen af, hvilken bil der er den billigst egnede til borgers behov. Eksemplerne bør derfor også flyttes til afsnittet med overskriften "*Billigst egnede bil og afprøvning af bil*".

- 4) Punkt 56: Punktet foreslås slettes, da punktets indhold relaterer sig til de gamle regler, der ikke længere gælder. Punktet kan erstattes med et nyt punkt, hvor det fremgår, at hvis en særlig indretning monteres fra fabrikken, ydes støtten til den særlige indretning som en del af lånet. Hvis den særlige indretning monteres efterfølgende, ydes støtten til den særlige indretning som et tilskud.
- 5) Punkt 64: Der bør stå "bilen" i stedet for "billånet" (er bevilget til at dække et kørselsbehov...)
- 6) Kapitel 6: I kapitel 6's indledning er bilbekendtgørelsens § 11 refereret. Ordlyden af § 11, stk. 2, nr. 4, er formuleret anderledes end i selve bekendtgørelsen. I bilbekendtgørelsens § 11, stk. 2, nr. 4, står: "når bilen ikke kan repareres." I vejledningen står: "når det ved erklæring fra en synsvirksomhed dokumenteres, at bilen ikke kan repareres."
Teksten: "når det ved erklæring fra en synsvirksomhed dokumenteres" bør derfor slettes.

I punkt 74 bør kravet om en vurdering fra en synsvirksomhed ligeledes slettes.
- 7) Punkt 79: Punktets afsnit 2 og 3 foreslås slettes, da de relaterer sig til bestemmelser i bilbekendtgørelsen, der ikke længere gælder. Bestemmelserne er erstattet af § 12, stk. 4. I stedet bør det fremgå, at en eventuel udækket restgæld skal afskrives, medmindre der er bevilget eftergivelse eller lånet er misligholdt.
- 8) Punkt 81: Det vil være hensigtsmæssigt, hvis der tilføjes nogle bemærkninger om, hvordan tilskuddet til særlige indretninger, der

installeres fra fabrikken, opgøres. I nogle tilfælde vil udgiften fremgå særskilt af en prislister. Hvis det i en konkret bilmodel ikke er muligt at opgøre prisen på en særlig indretning, der er monteret fra fabrikken, kan det efter omstændighederne være nødvendigt at opgøre tilskuddets størrelse ud fra prisen på efterfølgende montering af den særlige indretning.

- 9) Kapitel 9: I kapitel 9's indledning er bilbekendtgørelsens § 14 refereret. Ordlyden af § 14, stk. 2, nr. 8, er formuleret anderledes end i selve bekendtgørelsen. I bilbekendtgørelsens § 14, stk. 2, nr. 8, står: "når den automatiske transmission ikke kan repareres." I vejledningen står: "når det ved erklæring fra en synsvirksomhed dokumenteres, at den automatiske transmission ikke kan repareres."

Teksten: "når det ved erklæring fra en synsvirksomhed dokumenteres" bør derfor slettes.

I punkt 94 bør det derfor fremgå, at kravet om en vurdering fra en synsvirksomhed kun gælder, hvis udgifterne til reparation af automatgearet er uforholdsmæssigt store.

- 10) Punkt 93: Det kunne overvejes at give et eller flere eksempler, der kan begrunde udskiftning af bilen – eksempelvis nyt job, hvor anden type bil er nødvendig, mor/far til trillinger osv.
- 11) Punkt 119: I forhold til vejledningens punkt 119, om varsling ved afgørelser om frakendelse, skal vi henvise til vores høringssvar af 28. november 2017 til udkast til vejledning om retssikkerhed og administration på det sociale område, jeres sagsnr. 2017 – 4218.

I vores høringssvar gjorde vi opmærksom på, at hvis Børne- og Socialministeriet fastholder formuleringen i vejledningen, hvorefter kommunen har mulighed for at annullere en afgørelse om nedsættelse eller frakendelse af hjælp, hvis genvurderingen ikke kan være afsluttet inden 14 dage, så bør det fremgå af dette punkt i vejledningen, at en overskridelse af genvurderingsfristen kan

betyde, at Ankestyrelsen ikke kan nå at behandle klagesagen inden for de 14 uger, og at styrelsen i sådanne tilfælde vil kunne være nødsaget til at tillægge klagen opsættende virkning ud over de 14 uger.

12) Bilag:

Beregningseksempel 1: Det bør præciseres, at der er tale om eftermonteret særlig indretning.

Beregningseksempel 2: Det bør præciseres, at der er tale om eftermonteret særlig indretning.

Beregningseksempel 3: Det fremgår nederst i beregningseksempel 3, at "Tilskud til automatisk transmission er et beløb, der ikke indgår i lånet". Det vil have større vejledningsværdi at skrive, at: "Tilskud til automatisk transmission fratrækkes i bilens pris før, lånet udmåles."

Det fremgår af den tredje beregningsboks, at tilskuddet til automatgear er 25.905 kr. Det bør fremgå, at det forudsætter, at den faktiske udgift er 25.905 kr. eller mere.

I den fjerde beregningsboks skal beløbet for tilskuddet til automatisk transmission rettes til 25.905 kr., som anvendes i de andre beregningsbokse.

Beregningseksempel 4, 5 og 6: illustrerer tidligere gældende regler og er derfor forkerte. Beløbene skal derfor ændres, og beregningerne laves om, så de harmonerer med 2018- beløbene.

I beregningseksempel 6 henvises til en bil, bevilget i 2010 – hvor der i 2016 er to år tilbage af låneperioden. Det er forkert. Hvis bilen er bevilget i 2010 er lånet i 2016 færdigbetalt. Det er endvidere forkert at anvende brøken $\frac{24}{96}$ – idet denne brøk kun kan anvendes for biler, der bevilges efter de nye regler.

Venlig hilsen

Anne Birgitte Hassing

Til Børne- og Socialministeriet,
sm@sm.dk
lbpo@sm.dk,
vipa@sm.dk

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Taastrup, den 04. december 2017
Sag 16-2017-00622 – Dok. 346802 TO/mol_dh

Høringssvar: Udkast til vejledning om støtte til køb af bil og individuel befordring

Danske Handicaporganisationer (DH) har følgende bemærkninger:

DH støtter Dansk Handicapforbunds høringssvar, som vi henviser til og har sat ind nedenfor.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefkonsulent Monica Løland på tlf.: 3638 8524 eller e-mail: mol@handicap.dk.

Med venlig hilsen



Thorkild Olesen
Formand

Dansk Handicap Forbund afgiver hermed høringssvar over vejledningen om støtte til køb af bil.

Ifølge høringsbrevet er der foretaget ændringer, som følger af den nye bekendtgørelse, som træder i kraft den 1. januar 2018 og samtidig er der foretaget en gennemskrivning af hele vejledningen.

På den baggrund koncentrerer vores høringssvar sig om de centrale punkter, som følger af den nye bekendtgørelse. Vi har kigget efter punkter, som vi ikke mener er tydelige nok. Vi tager forbehold for, at vi af tidsmæssige årsager ikke har haft mulighed for at gennemgå hele materialet – herunder bilagsdelen.

Helhedsvurdering og billigst egnede bil

Pkt 47: Punktet beskriver, at der skal foretages en helhedsvurdering af borgerens samlede behov. I forhold til denne helhedsvurdering, vil det være hensigtsmæssigt, at vejledningen uddyber mulige kriterier for denne helhedsvurdering og samtidig angiver et eksempel på, hvordan vurderingen kan foretages. Vi tænker her på de mange forhold i en borgeres livssituation, som kan have betydning for vurderingen – fx familiesituation, kørselsmønster og i hvilke område man er bosat mv. Vejledningen kan med fordel tage udgangspunkt i nogle af de punkter, som fremgik af den tidligere bilbekendtgørelse.

I forhold til formuleringerne om billigst egnet kvitterer vi for, at man ved vurderingen af billigst egnede bil skal tage hensyn til, at bilen bør have en kvalitet, som muliggør, at den kan holde i de 8 år, som afviklingsperioden udvides til. Vi så dog gerne, at vejledningen bliver mere tydelig på dette punkt og nævner vigtigheden af driftssikkerhed, ekstraordinært stort kørselsbehov og hensyn til borgerens økonomi ved mange reparationsudgifter. Uden en tydeliggørelse forventer vi, at dette vil blive vurderet meget forskelligt fra kommunen til kommune.

I punkt 73 om førtidig udskiftning fremgår det, at førtidig udskiftning ofte vil være begrundet i borgerens behov – herunder følger af en progredierende lidelse. Dette forhold bør også være nævnt i dette punkt, da vurderingen af billigst egnede bil, så vidt det er muligt, bør tage højde for en eventuel progression i borgerens funktionsnedsættelse.

Pkt. 56 om ”fødte indretninger”

Som nævnt i vores høringssvar vedrørende ændring af bekendtgørelsen, så forudser vi udfordringer i forhold til at prissætte den særlige indretning, som bilen er født med, hvilket er nødvendigt, når disse skal indgå i det supplerende lån. Vejledningen bør være tydeligere på dette punkt.

Pkt. 60 om 8 årig afdragsperiode

Det kunne med fordel indsættes en reference til punkt 47, hvoraf det fremgår at der ved vurdering af billigst egnede bil, skal tages hensyn til den 8-årige bevillingsperiode.

Pkt. 67 om genbevilling

Der bør i dette punkt være en reference til pkt. 69 om forenklet sagsbehandlingsprocedure for at understrege, at kommunerne her har mulighed for at undgå unødige sagsbehandling,

såfremt forholdende i al væsentlighed er uforandret siden sidste bevilling.

Pkt. 68 om genbevilling

Det vil i alle tilfælde være hensigtsmæssigt, at sagsbehandling i alle tilfælde er afsluttet og den nye bil er køreklar, når den 8 årige periode er gået. Der gives i sammenhæng med dette mulighed for, at borgeren kan indgive sin nyansøgning efter 7 år. Det fremgår af både bekendtgørelse og vejledningen, at dette er en kan bestemmelse, det forekommer derfor som en unødvendig dobbelt understregning, når det fremgår, at det 'ikke indebærer en pligt for kommunalbestyrelsen at påbegynde sagsbehandlingen med det samme'. Vi kvitterer dog i samme forbindelse for, at kommunen ifølge vejledningen 'bør bestræbe sig på, at sagsbehandlingen skal være afsluttet, når 8-årsperioden udløber.

Pkt. 75 førtidig udskiftning

I punkt 75 nævnes, at førtidig udskiftning kan udløses af en situation, hvor det vurderes, at en reparation vil blive uforholdsmæssig dyr. Vi mener det bør tilføjes, at vurderingen også kan ske, såfremt det har været nødvendigt med mange på hinanden følgende reparationer, som samlet set betyder, at borgerens økonomi belastes voldsomt. Det beskrives i samme punkt, at der kan bevilges førtidig udskiftning, såfremt bilen er meget nedslidt. Her ser vi gerne, at det tilføjes, 'nedslidt fx på grund af et ekstraordinært stort antal kørte kilometer'. Det bør i forlængelse af ovenstående tydeliggøres, at der er tale om 'en samlet vurdering'.

Pkt. 76 anvendelse af provenue

Punktet nævner ikke bekendtgørelsens tidsramme, hvor det i § 12 fremgår, at provenue, som er opnået indenfor det seneste år, skal anvendes til afdrag på den nye bil. Der bør på dette punkt være overensstemmelse mellem bekendtgørelsen og vejledningen. Samtidig bør der være en beskrivelse af, hvordan provenuet (herunder en evt udbetalt forsikringssum) i den mellemliggende periode tænkes båndlagt?

Pkt. 82 og 83

Også i disse punkter skal der tages hensyn til, at bilen forudsættes at holde i 8 år, hvorfor automatisk transmission skal være af en kvalitet, som gør, at det kan holde hele perioden. Punktet bør referere til punkt 75 om førtidig udskiftning, med en uddybning af, hvilken betydning henholdsvis reparationer på selve bilen og den automatiske transmission har for, om der bevilges førtidig udskiftning af hele bilen eller der alene bevilges ny automatisk transmission.

Med venlig hilsen

Susanne Olsen

Landsformand



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

sm@sm.dk / lbpo@sm.dk / vipa@sm.dk

Taastrup, den 5. december 2017
SO/jsk/kil

Høringssvar over vejledning om støtte til køb af bil

Dansk Handicap Forbund afgiver hermed høringssvar over vejledningen om støtte til køb af bil.

Ifølge høringsbrevet er der foretaget ændringer, som følger af den nye bekendtgørelse, som træder i kraft den 1. januar 2018. Samtidig er der foretaget en gennemskrivning af hele vejledningen.

På den baggrund koncentrerer vores høringssvar sig om de centrale punkter, som følger af den nye bekendtgørelse. Vi har set efter punkter, som vi ikke mener, er tydelige nok. Vi tager forbehold for, at vi af tidsmæssige årsager ikke har haft mulighed for at gennemgå hele materialet – herunder bilagsdelen.

Punkt 47 om helhedsvurdering og billigst egnede bil

Punktet beskriver, at der skal foretages en helhedsvurdering af borgerens samlede behov. I forhold til denne helhedsvurdering, vil det være hensigtsmæssigt, at vejledningen uddyber mulige kriterier for denne helhedsvurdering og samtidig angiver et eksempel på, hvordan vurderingen kan foretages. Vi tænker her på de mange forhold i en borgeres livssituation, som kan have betydning for vurderingen – familiesituation, kørselsmønster, i hvilke område man er bosat m.v. Vejledningen kan med fordel tage udgangspunkt i nogle af de punkter, som fremgik af den tidligere bilbekendtgørelse.

I forhold til formuleringerne om billigst egnet kvitterer vi for, at man ved vurderingen af billigst egnede bil skal tage hensyn til, at bilen bør have en kvalitet, som muliggør, at den kan holde i de otte år, som afviklingsperioden udvides til. Vi ser dog gerne, at vejledningen bliver mere tydelig på dette punkt og nævner vigtigheden af driftssikkerhed, ekstraordinært stort kørselsbehov og hensyn til borgerens økonomi ved mange reparationsudgifter. Uden en tydeliggørelse forventer vi, at dette vil blive vurderet meget forskelligt fra kommunen til kommune.



Punkt 56 om ”fødte indretninger”

Som nævnt i vores hørings svar vedrørende ændring af bekendtgørelsen, så forudser vi udfordringer i forhold til at prissætte den særlige indretning, som bilen er født med, hvilket er nødvendigt, når disse skal indgå i det supplerende lån. Vejledningen bør være tydeligere på dette punkt.

Punkt 60 om otteårig afdragsperiode

Der kunne med fordel indsættes en reference til punkt 47, hvoraf det fremgår, at der ved vurdering af billigst egnede bil skal tages hensyn til den otteårige bevillingsperiode.

Punkt 67 om genbevilling

Der bør i dette punkt være en reference til punkt 69 om forenklet sagsbehandlingsprocedure for at understrege, at kommunerne her har mulighed for at undgå unødigt sagsbehandling, såfremt forholdene i al væsentlighed er uforandret siden sidste bevilling.

Punkt 68 om genbevilling

Det vil i alle tilfælde være hensigtsmæssigt, at sagsbehandling i alle tilfælde er afsluttet, og den nye bil er køreklar, når den otteårige periode er gået. Der gives i sammenhæng med dette mulighed for, at borgeren kan indgive sin nyansøgning efter syv år. Det fremgår af både bekendtgørelse og vejledningen, at dette er en kan-bestemmelse, så det forekommer derfor som en unødvendig dobbelt understregning, når det fremgår, at det 'ikke indebærer en pligt for kommunalbestyrelsen at påbegynde sagsbehandlingen med det samme'. Vi kvitterer dog i samme forbindelse for, at kommunen ifølge vejledningen 'bør bestræbe sig på, at sagsbehandlingen skal være afsluttet, når otteårsperioden udløber.

Punkt 73 og 75 om førtidig udskiftning

Punktet 73 om førtidig udskiftning fremgår det, at førtidig udskiftning ofte vil være begrundet i borgerens behov – herunder følger af en progredierende lidelse. Dette forhold bør også være nævnt i dette punkt, da vurderingen af billigst egnede bil, så vidt det er muligt, bør tage højde for en eventuel progression i borgerens funktionsnedsættelse.

Punkt 75 nævner, at førtidig udskiftning kan udløses af en situation, hvor det vurderes, at en reparation vil blive uforholdsmæssig dyr. Vi mener, det bør tilføjes, at vurderingen også kan ske, såfremt det har været nødvendigt med mange på hinanden følgende reparationer, som samlet set betyder, at



borgerens økonomi belastes voldsomt. Det beskrives i samme punkt, at der kan bevilges førtidig udskiftning, såfremt bilen er meget nedslidt. Her ser vi gerne, at det tilføjes, 'nedslidt, fx på grund af et ekstraordinært stort antal kørte kilometer'. Det bør i forlængelse af ovenstående tydeliggøres, at der er tale om 'en samlet vurdering'.

Punkt 76 anvendelse af provenu

Punktet nævner ikke bekendtgørelsens tidsramme, hvor det i § 12 fremgår, at provenu, som er opnået inden for det seneste år, skal anvendes til afdrag på den nye bil. Der bør i dette punkt være overensstemmelse mellem bekendtgørelsen og vejledningen. Samtidig bør der være en beskrivelse af, hvordan provenuet (herunder en evt. udbetalt forsikringssum) i den mellemliggende periode tænkes båndlagt?

Punkt 82 og 83

Også i disse punkter skal der tages hensyn til, at bilen forudsættes at holde i otte år, hvorfor automatisk transmission skal være af en kvalitet, som gør, at den kan holde hele perioden. Punktet bør referere til punkt 75 om førtidig udskiftning med en uddybning af, hvilken betydning henholdsvis reparationer på selve bilen og den automatiske transmission har for, om der bevilges førtidig udskiftning af bilen, eller der alene bevilges ny automatisk transmission.

Med venlig hilsen

Susanne Olsen
landsformand



Til Børne- og Socialministeriet

Sendt til: lbpo@sm.dk, vipa@sm.dk og sm@sm.dk

Vordingborg
5. december 2017

Høringssvar vedr. udkast til vejledning om støtte til køb af bil og individuel befordring

Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD) takker for muligheden for at kommentere på udkastet til vejledningen om støtte til køb af bil og individuel befordring.

FSD ser, at udkastet til vejledningen tager højde for en helhedsorienteret sagsbehandling, og at den nye vejledning fordrer et større tværfagligt samarbejde i kommunen. Begge dele betragter FSD som et fremskridt for både borger og kommune.

FSD har ikke yderligere bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Linnet
Landsformand

Til: Laura Brogaard Poulsen (lbpo@sm.dk)
Fra: Karin Drud-Lund (karin-drud-lund@hedensted.dk)
Titel: Høringsvar vedr. 2017 - 5608
Sendt: 05-12-2017 10:00:19

Hej Laura

Hermed lige nogle kommentarer til "vejledningen om støtte til køb af bil....."

Pkt 38

Kan det indskrives, at bilen skal stå til rådighed for barnet. Vi oplever især problemet hvor barnet er på institution og far og mor er skilt. Mor vil ikke lade far køre i bilen eller modsat og dermed står bilen ikke til rådighed for den kørsels som barnet har – lidt som i pkt. 112.

Pkt 83 – automatgear

Det vil i nogle tilfælde blive svært for bilforhandler at beregne prisen til aut.gear (som også nævnet i punktet), da den ikke i alle tilfælde vil stå opført som særskilt beløb. Forskel i pris på bil uden og med automatgear beror ofte på, at bilen med automatgear også får ekstra indretning med i merprisen hvilket ikke blive til last for kommunen.

Pkt. 87 reparation af den særlige indretning.

Kan der efter første punktum tilføjes "fabrikken eller efterfølgende efter konkret og individuel vurdering"

Kan der efter andet punktum tilføjes "garanti eller fri service, da udgift til reparation skal vurderes rimelig i forhold til alder på bilen"

I forbindelse med 4. afsnit "Det er en betingelse, at" kan der indskrives noget i denne retning: "Hvis borger ikke på opfordring fra kommunen sender fornøden dokumentation herfor, kan det vurderes som misligholdelse af betingelserne for billån jf. §16, stk. 4".

Pkt. 109 – Kaskoforsikring

I forbindelse med punktet, kan der indskrives noget i denne retning: "Hvis borger ikke på opfordring fra kommunen sender fornøden dokumentation herfor, kan det vurderes som misligholdelse af betingelserne for billån jf. §16, stk. 4".

Med venlig hilsen

Karin Drud-Lund

Socialrådgiver

Velfærdsrådgivningen
Vestergade 7-9, 8723 Løsning
karin-drud-lund@hedensted.dk

www.hedensted.dk
D: +4579918232
T: 79755820



Mød os på Facebook
www.facebook.com/hedenstedkommune

Til: sm@sm.dk (sm@sm.dk), Laura Brogaard Poulsen (lbpo@sm.dk), Vinoth Paramasamy (vipa@sm.dk)
Cc: Helena Pi Faarup (EW1P@sof.kk.dk), Niklas Thomsen (G39J@sof.kk.dk), Charlotte Tvarnø (AA29@sof.kk.dk), Camilla Holst Larsen (YH58@sof.kk.dk), Karin Høgsgberg (QZ93@sof.kk.dk), Christine Jensen (P232@sof.kk.dk), Per Busk Petersen (TZ74@sof.kk.dk)
Fra: Sanni Vangstrup (TB17@sof.kk.dk)
Titel: Svar på Høring vedr. Lov om Social Service §§ 114 og 117
Sendt: 04-12-2017 16:51:54
Bilag: Høringssvar til Vejledning til støtte til køb af bil og individuel befordring af 4. dec.2017.docx;

Til Laura Brogaard Poulsen m.fl.

**Hermed fremsendes på vegne af Københavns Kommune, v. Borgercenter Handicap
høringssvar på vejledning jf. Lov om Social Service §§ 114 og 117.**

Med venlig hilsen

Sanni Vangstrup
VVU-Kommunom
Modtagelsen - Biler og Billån

KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen
Borgercenter Handicap
Thoravej 29
2400 København NV

Direkte telefon +45 33 17 87 50

Telefon +45 33 17 88 00
Mail bch@sof.kk.dk
Web www.kk.dk/bch

Abonnér på Borgercenter Handicaps nyhedsbrev – tilmeld dig på vores hjemmeside: www.bch.kk.dk/aktuelt

Telefon og åbningstider:

Mandag-onsdag kl. 9-15
Torsdag kl. 13-17
Fredag kl. 9-13

Min bedste træffetid er hverdage :10.00 - 11.00

Af sikkerhedsmæssige årsager skal vi anbefale, at du logger dig på Digital post på www.borger.dk , når du skal sende post til en offentlig samarbejdspartner. På den måde sikrer du dig, at de følsomme personoplysninger sendes sikkert til os, og desuden at vi kan svare dig direkte på den sikre mail.

Høringssvar til Vejledning til støtte til køb af bil og individuel befordring

Vedr. punkt 10

I vejledningen står der som tidligere, at sagen skal oplyses i nødvendigt omfang. Vi har dog i Kbh. Kommune oplevet flere sager som er hjemvist fra Ankestyrelsen, hvor borger er vurderet udenfor målgruppen på de foreliggende oplysninger. Ankestyrelsen har ikke forholdt sig til dette, men bedt os vurdere borger kørselsbehov, og dækning af samme uanset om borger er i målgruppen eller ej. Det stemmer jo ikke overens med ordlyden i pkt. 10.

Vi ønsker præciseret, lidt mere tydeligt hvad fyldestgørende er, og også om vi skal forholde os til kørselsbehov og dækning af dette, når borger ikke er i målgruppen for støtte til bil.

Vedr. punkt 16

Vi er i tvivl om, om vi også skal vurdere om der ligger mål for børn/nytilskadedkomnes træning, herunder hjemmetræning af børn, som måske har som forventet mål, at barnet er gående om tre til fire år.

Kan man så bruge passus fra § 16 stk. 5 om, at borger skal opfylde villkårene for støtte i hele perioden, eller kan der gives afslag, da der er en forventet målsætning om, at borger bliver gående inden for 8 år, og således måske ikke opfylde betingelserne for støtte hele perioden?

Vedr. punkt 23

Det er væsentligt at få fastlagt bedømmelsesgrundlaget, da betingelserne for at få støtte til køb af bil på erhvervsmæssigt grundlag er mildere end på trivselsmæssigt grundlag.

Ved støtte til køb af bil på erhvervsmæssigt grundlag skal borgerens behov for brug af bil være nødvendig i forbindelse med kørsel til og fra arbejde, dvs. at bilen skal dække det personlige kørselsbehov. Der kan derfor ved vurdering af, om borgeren er berettiget til støtte, ikke lægges vægt på, at en bil er et nødvendigt led ved arbejdets udførelse, f.eks. behov for kørsel i arbejdstiden i forbindelse med kunde- og leverandørbesøg, idet en borger uden funktionsnedsættelse ligeledes vil have behov for bil for at udføre arbejdet i virksomheden. Hvis en bil er et nødvendigt led i arbejdets udførelse, vil en eventuel indretning af den bil, som arbejdsgiver eller en selvstændig erhvervsdrivende stiller til rådighed, skulle behandles efter Beskæftigelsesministeriets regler.

Her bør der også henvises til at Bek. Nr. 1620 af 15/12/2016 – Skatteministeriet – bekendtg. Nr 1162 af 1. september 2016.

Kapitel 1. Befordringsfradrag mellem hjem og arbejde

Opmærksomheden henledes på Befordringsfradrag - jf. ligningslovens §9D om det særlige befordringsfradrag for invalide og kroniske syge. Det omhandlende invalide og kronisk syge (særregel), heraf fremgår det at der kan godtgøres særlige udgifter til befordring ml. hjem og arbejdsplads for vedkommende som har følger af varigt

nedsat funktionsevne eller er kronisk sygdom. :/ se evt. Landsskatterettens kendelse af 1/2 -2016 og i 2015.

Vedr. punkt 35

Ligesom der ikke er et "høj alders" kriterium for tildeling af støtte til køb af bil, er der heller ikke et "lav alders" kriterium. Der ydes dog normalt ikke støtte til bil til børn, der alene på grund af alder er ude af stand til at gå eller endnu kan køres i klapvogn.

Vi ønsker det tydeliggjort at ex. der hvor barnet kan transporteres med det offentlige i specialklapvogn (bl.a. m. hovedstøtte) udover det 3 år, og hvor det er muligt at barnet transporteres med det offentlige, kan der normalt ikke bevilges støtte til bil.

Vedr. punkt 43

Efter bilbekendtgørelsens § 6 skal der rettes henvendelse til politiet (kørekontoret) for at få en nærmere vurdering af borgerens egnethed til at føre bil, hvis det under hensyn til den pågældendes alder og almentilstand må anses for betænkeligt at yde støtte til en bil, som borgeren selv skal føre.

Vi gør opmærksom på, at det bør fremgå, at der i nogle kommuner, bl.a. i København, er det alen egen læge som kan henvise borgeren til Politiet/kørekontoret. Det er ligeledes lægen som har skemaet som skal udfyldes og medbringes til politiet/kørekontoret.

Vedr. punkt 46

Hvis *modtageren* køber en anden egnet bil, hvis pris overstiger prisen på den billigst egnede bil bevilget efter bilbekendtgørelsens § 7, stk. 1, skal pågældende selv finansiere restkøbesummen, f.eks. ved indgåelse af afbetalingskontrakt eller ved optagelse af banklån. Den valgte løsning må ikke medføre yderligere udgifter for det offentlige.

Vi tænker, at der skal stå ansøgeren ikke modtageren

Det burde efter vores erfaring også fremgå, at ansøger/værge m.m. inden merkøbet har forholdt sig til økonomien, da der ikke kan gives henstand ved senere problemer med betaling af afdrag.

Det skal også TYDELIGT fremgå af dette punkt, at værge(r) skal søge om tilladelse til, at købe bil i barnets navne og ligeledes OGSÅ søge tilladelse til MERKØBET, da forældre/værger(r), IKKE må sammenblande Deres privatøkonomi med barnet/det voksne barn med værgemål.

(dette er opl. fra Advokat med speciale i værgemål)

Vedr. punkt 48

Vi undrer os over, at der nu står i vejledningen, at "*der kan i forhold til den enkeltes funktionsnedsættelse være behov for en konkret afprøvning.*"

Hvordan skal man vurdere billigst egnet bil og nødvendig indretning, hvis man ikke foretager en afprøvning? Vi har erfaring for, at en del især nye sagsbehandlere ikke kan vurdere hvad der er billigst egnet bil og nødvendig særlig indretning.

Bilforhandlere er jo sælgere, som ikke forholder sig til funktionsnedsættelser.

Vedr. punkterne 55 og 66

I forhold til sikring af egnet bil 8 år frem i tiden, bliver der en del sager, hvor vi bliver nødt til, at pege på nedstolede busser, for at fremtidssikre bilerne ved progredierende sygdomme. I disse tilfælde vil borger måske ikke på bevillingstidspunktet være berettiget til afgiftsfritagelse, men vil i en 8 års periodes forventes at blive permanent kørestolsbruger, og dermed berettiget til afgiftsfritagelse.

Skal kommunen i disse tilfælde fremtidssikre og bevilge en nedstolet bus uden afgiftsfritagelse, eller bliver der bredere rammer i afgiftslovgivningen for at bevilge nedstolede busser uden afgift i forhold til at fremtidssikre bilen til borgere med nedsat funktionsevne.

Hvis der ikke gives mulighed for fremtidssikring med nedstolede busser uden afgift, vil det medføre en stor udgift i forhold til enten, at bevilge en personbil, og så bevilge en førtidig udskiftning, hvor restgælden jo afskrives, eller prisen på en nedstolet bus uden afgift.

Vedr. punkterne 74 og 75

Vi undrer os over, synsvirksomheder, skal til at lave økonomiske beregninger på reparationer af biler. Hvor skal de få priserne på reparationer fra? Der står direkte i loven for synsvirksomheder, at de ikke må foretage reparationer, og bør derfor heller ikke kende til konkrete priser på reparationer.

I punkt 74 er der valgt et eksempel om motordefekt, som en skade der er umulig at reparere. Det er et dårligt eksempel, da motoren kan skiftes, hvilket ofte bliver gjort i praksis.

I punkt 75 skal synsvirksomheden endda både vurdere reparationens pris og lave en vurdering af bilens værdi. Det er begge arbejdsopgaver, som stemmer dårligt overens med lovgrundlaget for synsvirksomheder.

Vi kunne godt tænke os, at der gives konkrete eksempler på ting, som ikke kan repareres, samt oplysning om, om synsvirksomheden reelt må foretage disse økonomiske vurderinger, som vi mener ligger uden for deres lovmæssige arbejdsområde.

Vedr. punkt 76

Efter bilbekendtgørelsens § 12, stk. 1 og 2, skal nettoprovenuet, altså det overskydende beløb, der er fremkommet ved salget af bilen, efter at enhver har fået sit, eller fra forsikring af bilen, anvendes til afdrag på den nye bil.

Hvis borgeren ikke ønsker at søge om støtte til køb af bil igen, tilfalder det overskydende beløb, efter betaling af eventuel restgæld, borgeren. Ved dødsfald tilfalder det overskydende beløb efter indfrielse af lån efter bilbekendtgørelsens § 7, stk. 1 og 2, dennes bo.

Her bør der også vejledes om solvent / insolvent bo i forhold til restgæld ved dødsfald.

Her bør også tydeliggøres i hvilke forhold et merkøb skal prioriteres og hvordan. Skal provenuet medregne før eller efter restgælden er dækket?

Vedr. punkt 77

Hvis borgeren har foretaget merkøb i den bil, hvortil der tidligere er bevilget støtte, skal borgeren have en forholdsmæssig andel af provenuet fra den tidligere bil, før det resterende provenu anvendes til en eventuel genbevilling af støtte til køb af bil. Provenuet fra salget af bilen eller forsikringssummen for en totalskadet bil fordeles mellem borgeren og kommunalbestyrelsen efter samme fordelingsnøgle, som borgeren og kommunalbestyrelsen har betalt bilen efter, da den blev købt, jf. bilbekendtgørelsens § 12, stk. 3, jf. stk. 1 og 2.

Vores bemærkninger til dette pkt. er stort set identisk med det vi har givet til side 30 -pkt. 46 – dog er det særlig vigtigt, at iagttage den udfordring der økonomisk opstår, hvis ansøger er et barn eller voksen med værge, og hvor værge(r), har blandet egen økonomi sammen med barnets.

Vi ønsker, at få indskrevet i vejledningen, at der skal forholdes til, om det er ansøgeren eller en med /værge(r)som køber bil og som foretager et merkøb(da vi tænker værger(r)i de fleste tilfælde får tilladelse til det alm. lån, men vi i Københavns Kommune konkret ingen erfaring har, med hvad der sker, hvis værge(r) søger om lov til merkøb af bil jf. nedenstående – vi er først for nyligt blevet oplyst/opmærksom på dette. Vi forestiller os at det sammen kan gøre sig gældende i øvrige kommune, hvor man ikke er opmærksom på, at værge skal have tilladelse til merkøbet også – de må ikke betale af egen lomme.

Det burde efter vores erfaring også fremgå, at ansøger/værge m.m. inden merkøbet har forholdt sig til ansøger økonomi, da der ikke kan gives henstand ved senere problemer med betaling af afdrag.

Vi ønsker det derfor indskrevet i vejledningen, så det TYDELIGT fremgår af dette punkt, at når værge(r) skal søge om tilladelse til, køb af bil i barnets navne og ligeledes skal OGSÅ søge om tilladelse til MERKØBET, da forældre/værger(r) IKKE må sammenblande deres privatøkonomi med barnet/det voksne barn med værgemål. (dette er opl. fra Advokat med speciale i værgemål)

Vedr. punkt 96

Der står ikke oplyst noget om egenbetaling i forhold til kørekort, og det er ikke praksis på området, at der skal være egenbetaling.

Reelt er der tale om overkompensation, da alle andre som minimum har en egenbetaling på opnåelse af kørekort på det som Lovpakken indeholder.

Vi kunne godt tænke os, at der blev indført krav om, at borger selv skal betale Lovpakken for opnåelse af kørekort, men får dækket de ekstra omkostninger der er på grund af funktionsnedsættelse. Der kan så være nogle tilfælde, hvor det er forældre som får bevilget kørekort, hvor der kan være tvivl om, om de nogensinde ville tage kørekort, men det må så komme an på en konkret vurdering i de tilfælde.

Vedr. punkt 99

Der er ikke taget stilling til forsøgsordning med Udstedelse af kørekort til unge på 17 år under dette punkt.

Er de ikke omfattet af forsøget?

Hvordan skal vi forholde os til bevilling af bil og indretning, hvis en ung på 17 søger bil og kørekort?

Vedr. punkt 102

Her står blot anført, at bilen skal være købt fabriksny. Der er en del biler, som bliver indregistreret i kort tid af forhandler uden reelt at være solgt. Vi har en del borgere, som gerne vil købe disse "Demobiler", som sælges til nedsat pris.

Praksis er nu, at biler der ikke har været indregistreret, men brugt som Demobiler på prøveplader af forhandler ikke må have kørt over 2.000 km.

Vi vil gerne have præciseret i vejledningen, at der ved fabriksny bil forstås biler, som ikke har været indregistreret før.

Det vil også være dejligt med en præcisering i vejledningen på, hvor mange km. en "Demobil", som ikke har været indregistreret må have kørt for at være fabriksny.

Vedr. punkt 120

I Bekendtgørelsen står der, at en borger der ønsker at indfri et lån før 8 års perioden udløber skal betale hele restgælden, Både afdragspligtige og den afdragsfrie del.

I vejledningen står der så, at det gælder hvis en støttemodtager ikke længere ønsker at beholde bilen.

Vi har af og til borgere, som gerne vil betale hele den afdragsfrie del med det samme, eller indbetale ekstraordinære afdrag fordi de har en økonomisk mulighed ofr det, men fortsat ønsker at beholde bilen.

Hvilke regler gælder i de situationer?

Det vil være en besparelse for kommunerne, hvis der er mulighed for at betale ekstraordinære afdrag eller hele lånet på afdragspligtig lån. Det vil betyde, at der er mindre eller ingen ikke er omkostninger i forhold til opkrævning af lån, og kommunen vil ikke have pengene ude og stå hos borgeren.

Vedr. punkt 122

Kommunalbestyrelsen kan give henstand med betaling af afdrag ved manglende betalingsevne på grund af sygdom, arbejdsløshed m.v., jf. bekendtgørelsens § 20, stk. 1. Henstand forudsætter, at der er tale om en ændring i støttemodtagerens situation, som medfører, at pågældende ikke kan afdrage uden at mangle, hvad der må anses for nødvendigt til eget eller familiens underhold.

Ankestyrelsens principafgørelse 60-10:

Vi vil MEGET gerne have tilføjet, at er der tale om ægtefæller/samlevende som har gensidig forsørgerpligt, skal ægtefælleindtægt – økonomiske forhold indgå i vurderingen af, om en ansøger kan være berettiget til nedsættelse af afdragene.– det fremgår nemlig ikke tydeligt at teksten i dette emnefelt.

Ved vurderingen af, om borgeren havde ret til henstand med eller eftergivelse af afdragene på sit billån, skulle der foretages en vurdering af, hvor meget borger kunne afdrage uden at mangle, hvad der måtte anses for nødvendigt til eget og familiens underhold. Ved familie måtte forstås egne børn og ægtefælle.

Beregningseksempler vedrørende støtte til køb af bil, jf. servicelovens § 114

Beregningseksempel 1: Beregning af lån uden merkøb efter bekendtgørelsens § 7, stk. 1

En borger fik bevilget støtte til køb af bil efter bilbekendtgørelsens § 7, stk. 1, for første gang i 2012. Kommunalbestyrelsens samlede bevilling til borgerens nuværende bil var 105.000 kr. I 2020

søger borgeren om genbevilling af bil. Da provenuet fra borgerens nuværende bil skal indgå i lånet, hvis borgeren er berettiget til genbevilling, sættes bilen til salg. Bilen sælges for i alt 20.000 kr.

Kommunalbestyrelsens samlede bevilling til borgerens nuværende bil:	105.000 kr.
Provenu fra salg af borgerens nuværende bil:	20.000 kr.

Da lånet til borgerens nuværende bil er tilbagebetalt, skal hele provenuet fra salg af bilen indgå i beregningen af det nye lån ved genbevilling af bil. Hvis borgeren ikke er berettiget til genbevilling af bil, skal provenuet udbetales til borgeren, jf. § 12, stk. 5.

Det vurderes, at borgeren er berettiget til en ny bil. Ved afprøvning findes den billigst egnede bil:
Den tekst i boks 1. med RØDT SKAL ændres til det med RØDT i boks 2, NEDENFOR:

BOKS 1.

Kommunalbestyrelsens bevilling til den nye bil:	122.000 kr.
Særlig indretning af bilen:	38.105 kr.
Særlig indretning af bilen:	160.105 kr.

BOKS 2.

Kommunalbestyrelsens bevilling til den nye bil:	122.000 kr.
Særlig indretning af bilen:	38.105 kr.
Kommunalbestyrelsens samlede udgift til borgerens nye bil:	160.105 kr.

Vi finder, at der er anledning til, at separat tydeliggøre borgerens merkøb (både dyrere bil og udstyr), dog UDEN, at det indgår i den samlede sammentælling – FORDI det først har reel betydning i forbindelse med genbevilling af bil og ny beregning foretages, *hvis* og med tydelighed på HVIS, borgeren kan dokumentere at merkøbet gir merværdi ifbm. ny handle/salg af bil.

Vi ønsker, at der er genkendelige benævnelser hele vejen igennem denne vejledning f.eks. ansøger – borgeren, værge m.m. det er vigtigt for læsbarheden og forståelse af hvem, hvad og hvilke de givne pkt. omhandler.

Særligt vigtigt er ”navngivning” af hvem der er tale om, i bilag til beregning, i forhold til de mange beregningseksempler.

På forhånd tak for samarbejdet og med venlig hilsen

Borgercenter Handicap,
Modtagelsen - Biler og Billån

KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen
Thoravej 29
2400 København NV

Telefon +45 33 17 88 00
Mail bch@sof.k.dk
Web www.kk.dk/bch

Telefon og åbningstider:

Mandag-onsdag kl. 9-15
Torsdag kl. 13-17

Fredag kl. 9-13