



Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup
Att: Christine Teglgaard Christensen

16. november 2017
VL/17-03836
FVST j. nr. 2017-28-31-00355

Den Danske Dyrlægeforenings svar på høring om udkast til bekendtgørelse om bekæmpelse af salmonella i rugeægproducerende høns og kalkuner og opdræt hertil

Den Danske Dyrlægeforening (DDD) bakker generelt op om, at bekendtgørelser gøres mere letforståelige. DDD mener overordnet, at de foreslåede ændringer er hensigtsmæssige.

DDD har dog følgende bemærkninger:

- Sprogligt mener DDD ikke, at der bør være et 's' i "rugeægproducerende" i betragtning af, at man ikke ville skrive ægsproducerende, men "ægproducerende". Derfor foreslår DDD at skrive "rugeægproducerende".
- DDD ønsker at bemærke, at man i erhvervsmæssigt fjerkræhold typisk bruger betegnelsen "høner", ikke "høns", hvilket DDD foreslår ændret i udkastet til bekendtgørelse.
- Jf. §5 skal skiltning kun påføres husnummeret. DDD mener, at både CHR-nummer og husnummer bør fremgå af skiltning på døren til huset.

DDD imødeser den reviderede vejledning til bekendtgørelsen.

Eventuelle spørgsmål til ovenstående kan rettes til Vibe Pedersen Lund, vl@ddd.dk.

Med venlig hilsen

Vibe Pedersen Lund

[f. LogoOvertekst]

Den Danske Dyrlægeforening | Danish Veterinary Association | Peter Bangs Vej 30 | DK-2000 Frederiksberg | Tlf: +45 3871 0888
E-mail: ddd@ddd.dk | www.ddd.dk

Dato 17.november 2017
Side 1 af 1



Fødevarestyrelsen

Att.: Christine teglgaard Christensen og Pernille Charlotte Tillisch Sørensen

chtch@fvst.dk, pes@fvst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af Salmonella i rugeægsproducerende høns og kalkuner og opdræt hertil, nr. 953 af 7. juni 2017, J.nr.:2017-28-31-00355

Det Danske Fjerkræraad, Danske Æg og Dansk Slagtefjerkræ samt Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at komme med bemærkninger til denne høring om ændring af rugeribekendtgørelsen vedr. bekæmpelse af Salmonella.

Det Danske Fjerkræraad, Danske Æg, Dansk Slagtefjerkræ og Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

Overordnet set skal benævnelsen "Det Danske Fjerkræraad" erstattes af "Danske Æg" når det er forhold vedr. registrering og fjerkrædatabase, med virkning fra 1. januar 2018.

§ 12: Denne paragraf skal omformuleres således, at der ved hver mistanke foretages en konkret vurdering af pågældende sag mellem Fødevarestyrelsen og det omfattede rugeri, inden der træffes afgørelse om fjernelse og destruktion af æggene.

Prøveprogram: Det nuværende prøveprogram er defineret ud fra rugerimodellen jf. definition i EU lovgivningen. Der ønskes mulighed for, at det enkelte rugeri selv kan afgøre hvorvidt denne rugerimodel eller farmmodellen skal anvendes. Dette vil medføre ændringer i det angivne prøveprogram. Der anmodes om mulighed for yderligere drøftelse af dette med Fødevarestyrelsen.

Med venlig hilsen

Mie Nielsen Blom
Chefkonsulent

Fødevaresikkerhed, veterinære forhold & risikoanalyse

D +45 3339 4447

M +45 2334 6566

E Mnb@lf.dk

Fødevarestyrelsen

Høringssvar til Bekendtgørelse om bekæmpelse af salmonella i konsumægsproducerende høns og opdræt hertil samt til rugeægsbekendtgørelsen,

J.nr. 2017-28-31-00353 og

J.nr. 2017-28-31-0355

Økologisk Landsforening har noteret at det overordnede formål med ændring af de to bekendtgørelser er at gøre dem mere gennemskuelig og lettere at forstå.

Økologisk Landsforening havde i den henseende gerne set, at redigeringen også håndterede de forhold, som Økologisk Landsforening har været i dialog med ministeriet og Fødevarestyrelsen om henover året. Der er tale om forhold, som relaterer sig til små alsidige bedrifter med flere flokke, mange huse, hold af både slagtekyllinger og æglæggende høner og situationer, hvor hønerne selv udruger deres kyllinger.

De nuværende bekendtgørelse tager ikke direkte højde for denne situation. Den er rettet mod specialiserede store besætninger.

Fsva prøver, så gør foreningen opmærksom på, at serologiske tests er dyre, foreningen foreslår derfor at når der er tale om små hønsehold så kan de erstattes af bakteriologiske tests.

Konsumægsbekendtgørelsen, J.nr. 2017-28-31-00353

I den kontakt, der har været mellem Økologisk Landsforening og ministeriet og styrelsen, er der i en vis grad opnået en afklaring af, hvordan konsumægsbekendtgørelsens bestemmelser skal anvendes på ovenstående type alsidige gårde. Disse afklaringer er imidlertid ikke afspejlet i ændringerne, så det er fortsat svært for producenter med små alsidige bedrifter at læse, hvordan kravene håndteres på deres gårde.

Økologisk Landsforening mener, der er to muligheder, enten skal der laves justeringer i bekendtgørelsen, så de mindre mainstream situationer er håndteret, eller også så skal man definere en type situationer, hvor der laves individuelle overvågnings- og kontrolprogrammer baseret på konkrete risikovurderinger på den enkelte gård. Økologisk landsforening vil anbefale løsningen med de individuelle overvågnings- og kontrolprogrammer. Den vil være en mere fokuseret løsning, den kan give den bedst mulige sikkerhed, håndtere varierende situationer, og den giver mulighed for at producenterne får en reel forståelse af, hvor risici findes på deres type af bedrift, og dermed vil den opkvalificere producenterne til gavn for målopfyldelsen.

Såfremt ministeriet vælger at det skal rummes direkte i bekendtgørelsen ser Økologisk Landsforening behov for følgende ændringer:

Paragraf 2 stk. 7: En flok bør også kunne defineres som lig med alle dyr af gallus gallus på samme bedrift, hvis den besætningsansvarlig ønsker dette for at reducere det samlede antal prøver. Det er relevant på bedrifter med mange små samtidige hold, der holdes så der i princippet er tale om én samlet epidemiologisk enhed, f.eks. ved brug af fælles udstyr og sko og beklædning på hele bedriften.

Paragraf 4 stk. 2 og 3: Kravet om entydig mærkning mv. fungerer ikke, når en flok deler flere huse.

Paragraf 9, tabel 2b: Prøveintensiteten er ekstrem høj i et hønsehold med få høns ved 30 høns er den på 83%, har man 500 høns kommer den ned på 12%. Det forekommer urealistisk og uden sammenhæng til, hvor der er konstateret problemer.

Paragraf 10: Denne paragraf kan være svær at anvende på gårde, hvor besætningen holdes ved lige ved at hønsene selv udruger og opfostrer deres egen kyllinger.

Paragraf 12: Det er forekommer naturligt og praktisk gennemførligt at holde gallus gallus strengt adskilt fra andre husdyr på bedriften, når der er tale store specialiserede produktioner, men på små alsidige bedrifter, vil praksis være en anden.

Bilag 2 kapitel 4: Prøveprogrammet er ikke gennemførligt på en gård, hvor hønseholdet består af dyr af forskellige aldre, f.eks. hvis hønerne får lov til at blive skruk og selv udruge og opfostre sine kyllinger. Overvågningen bør kunne håndteres ved at der tages X antal sokkeprøver hver 14. dag, der dækker hele besætningen.

Bilag 2 kapitel 5: Det giver ikke mening med en 24 ugers prøve, når holdene består af høns med blandet alder. Det må håndteres ved, at Fødevarestyrelsen kommer og tager 24 ugers prøve én gang årligt.

Bilag 3: Kravet forudsætter ikke den situation, hvor der er mere end 500 høns, men hvor de ikke kommer fra et godkendt rugeri, og hvor der f.eks. sælges til restauranter, dvs. der sælges ikke til en slutbruger. Der kan være tale om en situation, hvor producenten selv udruger kyllinger fra sine racehøns, som bliver til æglæggere. Det anses ikke for realistisk at producenter med dette system skal underlægges prøvekravene fra bilag 3, da det vil være relativt for dyrt.

Det er i øvrigt ikke muligt at læse, om kravene kun omfatter eksisterende dyr, eller om fremtidige dyr i flokken, f.eks. kyllinger født af flokkens skrukhøner, er omfattet.

Rugeægsbekendtgørelsen, J.nr. 2017-28-31-035

Økologisk landsforening vil ikke gå i detaljer med denne bekendtgørelse. Foreningen vil blot bemærke, at principielt, så er man vel omfattet af denne bekendtgørelse, hvis man lader sine høns udruge egne kyllinger.

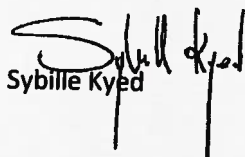
Kravene i bekendtgørelsen er imidlertid helt urealistiske, hvis der er tale om små produktioner. Hvis der skal sikres klarhed i forening med realistiske krav, så er der behov for at tydeliggøre at produktioner under en vis størrelse ikke er omfattet. Grænsen kan evt. være 500 naturligt udrugede kyllinger, men det kan evt. også være højere, der bør nærmere overvejes, hvor det bør ligge.

Kravene som de er formuleret i bekendtgørelsen er kun realistisk at anvende på større specialiserede produktioner.

Økologisk Landsforening vil i øvrigt også benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at der er behov for at sikre ensretning i anvendelse af begreber og størrelsesopdeling. Der er overensstemmelse mellem konsumægs og rugeægsbekendtgørelserne, men det er ikke tilfældet når der sammenholdes med bekendtgørelsen for overvågning for AI og new castle disease. Det skaber forvirring og usikkerhed i forhold til overholdelse.

Foreningens kommentarer til de to bekendtgørelser er mindre eller ikke relevante, når der er tale om en mainstream produktion. Der er imidlertid en vækst i antallet af alsidige bedrifter i takt med at mange forbrugere, offentlige køkkener og restauranter vil have lokalt producerede og unikke varer. Der er derfor behov for, at reglerne tager højde for denne type producenter, og at det er gennemskueligt, hvordan reglerne skal anvendes på disse. Økologisk landsforening håber derfor, at styrelsen vil tage disse kommentarer i betragtning.

Med venlig hilsen


Sybille Kyed