

## Fødevarestyrelsen

Høringssvar til Bekendtgørelse om bekæmpelse af salmonella i konsumægsproducerende høns og opdræt hertil samt til rugeægsbekendtgørelsen,

J.nr. 2017-28-31-00353 og

J.nr. 2017-28-31-0355

Økologisk Landsforening har noteret at det overordnede formål med ændring af de to bekendtgørelser er at gøre dem mere gennemskuelig og lettere at forstå.

Økologisk Landsforening havde i den henseende gerne set, at redigeringen også håndterede de forhold, som Økologisk Landsforening har været i dialog med ministeriet og Fødevarestyrelsen om henover året. Der er tale om forhold, som relaterer sig til små alsidige bedrifter med flere flokke, mange huse, hold af både slagtekyllinger og æglæggende høner og situationer, hvor hønerne selv udruger deres kyllinger.

De nuværende bekendtgørelse tager ikke direkte højde for denne situation. Den er rettet mod specialiserede store besætninger.

Fsva prøver, så gør foreningen opmærksom på, at serologiske tests er dyre, foreningen foreslår derfor at når der er tale om små hønsehold så kan de erstattes af bakteriologiske tests.

### Konsumægsbekendtgørelsen, J.nr. 2017-28-31-00353

I den kontakt, der har været mellem Økologisk Landsforening og ministeriet og styrelsen, er der i en vis grad opnået en afklaring af, hvordan konsumægsbekendtgørelsens bestemmelser skal anvendes på ovenstående type alsidige gårde. Disse afklaringer er imidlertid ikke afspejlet i ændringerne, så det er fortsat svært for producenter med små alsidige bedrifter at læse, hvordan kravene håndteres på deres gårde.

Økologisk Landsforening mener, der er to muligheder, enten skal der laves justeringer i bekendtgørelsen, så de mindre mainstream situationer er håndteret, eller også så skal man definere en type situationer, hvor der laves individuelle overvågnings – og kontrolprogrammer baseret på konkrete risikovurderinger på den enkelte gård. Økologisk landsforening vil anbefale løsningen med de individuelle overvågnings- og kontrolprogrammer. Den vil være en mere fokuseret løsning, den kan give den bedst mulige sikkerhed, håndtere varierende situationer, og den giver mulighed for at producenterne får en reel forståelse af, hvor risici findes på deres type af bedrift, og dermed vil den opkvalificere producenterne til gavn for målopfyldelsen.

Såfremt ministeriet vælger at det skal rummes direkte i bekendtgørelsen ser Økologisk Landsforening behov for følgende ændringer:

Paragraf 2 stk. 7: En flok bør også kunne defineres som lig med alle dyr af gallus gallus på samme bedrift, hvis den besætningsansvarlig ønsker dette for at reducere det samlede antal prøver. Det er relevant på bedrifter med mange små samtidige hold, der holdes så der i princippet er tale om én samlet epidemiologisk enhed, f.eks. ved brug af fælles udstyr og sko og beklædning på hele bedriften.

Paragraf 4 stk. 2 og 3: Kravet om entydig mærkning mv. fungerer ikke, når en flok deler flere huse.

Paragraf 9, tabel 2b: Prøveintensiteten er ekstrem høj i et hønsehold med få høns ved 30 høns er den på 83%, har man 500 høns kommer den ned på 12%. Det forekommer urealistisk og uden sammenhæng til, hvor der er konstateret problemer.

Paragraf 10: Denne paragraf kan være svær at anvende på gårde, hvor besætningen holdes ved lige ved at hønsene selv udruger op og fosterer deres egen kyllinger.

Paragraf 12: Det er forekommer naturligt og praktisk gennemførligt at holde gallus gallus strengt adskilt fra andre husdyr på bedriften, når der er tale store specialiserede produktioner, men på små alsidige bedrifter, vil praksis være en anden.

Bilag 2 kapitel 4: Prøveprogrammet er ikke gennemførligt på en gård, hvor hønseholdet består af dyr af forskellige aldre, f.eks. hvis hønerne får lov til at blive skruk og selv udruge og opfostre sine kyllinger. Overvågningen bør kunne håndteres ved at der tages X antal sokkeprøver hver 14. dag, der dækker hele besætningen.

Bilag 2 kapitel 5: Det giver ikke mening med en 24 ugers prøve, når holdene består af høns med blandet alder. Det må håndteres ved, at Fødevarestyrelsen kommer og tager 24 ugers prøve én gang årligt.

Bilag 3: Kravet forudser ikke den situation, hvor der er mere end 500 høns, men hvor de ikke kommer fra et godkendt rugeri, og hvor der f.eks. sælges til restauranter, dvs. der sælges ikke til en slutbruger. Der kan være tale om en situation, hvor producenten selv udruger kyllinger fra sine racehøns, som bliver til æglæggere. Det anses ikke for realistisk at producenter med dette system skal underlægges prøvekravene fra bilag 3, da det vil være relativt for dyrt.

Det er i øvrigt ikke muligt at læse, om kravene kun omfatter eksisterende dyr, eller om fremtidige dyr i flokken, f.eks. kyllinger født af flokkens skrukhøner, er omfattet.

### **Rugeægsbekendtgørelsen, J.nr. 2017-28-31-035**

Økologisk landsforening vil ikke gå i detaljer med denne bekendtgørelse. Foreningen vil blot bemærke, at principielt, så er man vel omfattet af denne bekendtgørelse, hvis man lader sine høns udruge egne kyllinger.

Kravene i bekendtgørelsen er imidlertid helt urealistiske, hvis der er tale om små produktioner. Hvis der skal sikres klarhed i forening med realistiske krav, så er der behov for at tydelige at produktioner under en vis størrelse ikke er omfattet. Grænsen kan evt. være 500 naturligt udrugede kyllinger, men det kan evt. også være højere, der bør nærmere overvejes, hvor det bør ligge.

Kravene som de er formuleret i bekendtgørelsen er kun realistisk at anvende på større specialiserede produktioner.



Økologisk Landsforening vil i øvrigt også benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at der er behov for at sikre ensretning i anvendelse af begreber og størrelsesopdeling. Der er overensstemmelse mellem konsumægs og rugeægsbekendtgørelserne, men det er ikke tilfældet når der sammenholdes med bekendtgørelsen for overvågning for AI og new castle disease. Det skaber forvirring og usikkerhed i forhold til overholdelse.

Foreningens kommentarer til de to bekendtgørelser er mindre eller ikke relevante, når der er tale om en mainstream produktion. Der er imidlertid en vækst i antallet af alsidige bedrifter i takt med at mange forbrugere, offentlige køkkener og restauranter vil have lokalt producerede og unikke varer. Der er derfor behov for, at reglerne tager højde for denne type producenter, og at det er gennemskueligt, hvordan reglerne skal anvendes på disse. Økologisk landsforening håber derfor, at styrelsen vil tage disse kommentarer i betragtning.

Med venlig hilsen

  
Sybille Kyed



Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup  
Att: Christine Teglgaard Christensen

16. november 2017  
VL/17-03836  
FVST j. nr. 2017-28-31-00353

**Den Danske Dyrlægeforenings svar på høring om udkast til bekendtgørelse om bekæmpelse af salmonella i konsumægproducerende høns og opdræt hertil**

Den Danske Dyrlægeforening (DDD) bakker generelt op om, at bekendtgørelser gøres mere letforståelige. DDD mener overordnet, at de foreslåede ændringer er hensigtsmæssige.

DDD har dog følgende bemærkninger:

- Sprogligt mener DDD ikke, at der bør være et 's' i "Konsumægproducerende" i betragtning af, at man ikke ville skrive ægsproducerende, men "ægproducerende".
- DDD ønsker at bemærke, at man i erhvervsmæssigt fjerkræhold typisk bruger betegnelsen "høner", ikke "høns", hvilket DDD foreslår ændret i udkastet til bekendtgørelse.

DDD finder det desuden beklageligt, at man ikke har ændret følgende bestemmelser:

- Jf. § 9 kan der leveres æg fra op til 499 høner, hvor seneste analyseresultat for Salmonella kan være op til 130 dage gammelt. Det mener DDD er uhensigtsmæssigt i forhold til beskyttelse af forbrugerne.
- Jf. §33 ikke kræves egenkontrol for pakkerier med autorisation til begrænset, lokal omsætning. Det mener DDD er uhensigtsmæssigt i forhold til beskyttelse af forbrugerne.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til Vibe Pedersen Lund, [vl@ddd.dk](mailto:vl@ddd.dk).

Med venlig hilsen

Vibe Pedersen Lund

[fLogoOvertekst]



Fødevarestyrelsen

Att.: Christine Teglgård Christensen og Pernille Charlotte Tillisch Sørensen

[chtch@fvst.dk](mailto:chtch@fvst.dk), [pes@fvst.dk](mailto:pes@fvst.dk),

**Landbrug & Fødevarer FmbA**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)

W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

**Høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af Salmonella i konsumægsproducerende høns og opdræt hertil, nr. 1137 af 7. juni 2017, J.nr.:2017-28-31-00353**

Det Danske Fjerkræraad, Danske Æg samt Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at komme med bemærkninger til denne høring om ændring af konsumægsbekendtgørelsen vedr. bekæmpelse af Salmonella.

Det Danske Fjerkræraad, Danske Æg og Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

Overordnet skal "Det Danske Fjerkræraad" erstattes med "Danske Æg" i hele bekendtgørelsen pr. 1. januar 2018.

§2. stk. 2, 6, 2.: Opdræt – Opdræt kan ikke benævnes som høns. Opdræt er kyllinger, til de når en alder på 15 uger, så er de hønninger, og når de bliver æglæggende ved ca. leveuge 20, så er de høner (og høns, hvis der også er haner i flokken).

§2. stk. 2, 9, samt § 4 stk. 1.: Kodenummer: hvilket kodenummer (ciffer der angiver produktionsmetoden) skal angives ved salg af æg fra stalddørssalg til detailmarked?

§ 23 samt § 26 stk. 2.: "Kan mistanken om smitte i en flok ikke bekræftes ved undersøgelse af materiale indsendt i henhold til § 21, forestår Fødevarestyrelsen udtagning og indsendelse af nyt materiale til undersøgelse. Denne prøve udtages snarest muligt, dog tidligst 14 dage efter, at prøven efter § 21 er udtaget. Kan mistanken fortsat ikke bekræftes, anses flokken som værende fri for mistanke" – jf. bilag 2. er der ikke anført, at mistankeprøvningen skal gentages. Skal der foretages to prøvninger med 14 dages mellemrum ved alle mistanker forårsaget af andre salmonellatyper og ved serologisk mistanke? Sådan tolkes disse paragraffer, men bilaget modsiger dette.

Bilag 2, Kapitel 1, 2. Det bør præciseres, at prøven af transportkasseindlæg skal være repræsentativ for hele transporten. Der bør anvendes samme samlet tekst i kapitel 4, 16, a).

Med venlig hilsen

**Mie Nielsen Blom**  
Chefkonsulent

Fødevaresikkerhed, veterinære forhold & risikoanalyse

D +45 3339 4447

M +45 2334 6566

E [Mnb@lf.dk](mailto:Mnb@lf.dk)