

03.11. 2017

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

29@fvst.dk; mchr@fvst.dk

Høring om udkast til vejledning om mærkning af fødevarer (i henhold til forordning (EU) nr. 1169/2011 om fødevareinformation til forbrugerne) journalnummer 2017-29-33-00134

Generelle betragtninger

Helt overordnet har Coop Danmark et ønske om, at det indsættes et kapitel/afsnit med definitionerne på de forskellige mulige salgsformer.

Dette kan f.eks. være i starten af afsnit 2 inden definitionerne anvendes første gang. Der er af utroligt stor vigtighed, at disse definitioner er meget klare og entydige.

Vi vil forslå, at opstillede alle salgsformerne i punktform eller skemaform, hvor af det tydeligt fremgår hvordan de forskellige pakkeformer i er forhold til hinanden.. Coop er af den opfattelse, at dette vil lette forståelse for alle (myndigheder, detailhandel og leverandører), når der tales om færdigpakkede fødevarer eller ikke færdigpakkede fødevarer og de undergrupper der må være herunder.

På nuværende tidspunkt opstår der ofte forvirring om disse begreber. Det er af stor vigtighed, at begreberne anvendes entydigt gennem hele vejledningen.

Kommentarer til enkelte punkter:

Pkt. 3.1: "~~Den~~ de enkelte mærkningsoplysninger, ~~såsom ingrediensliste,~~ må ikke være splittet op i flere dele." Kommentar: Her er slette et "må" for meget.

Pkt.5.1: "Fødevarer emballeres på mange forskellige måder, og det beror på en konkret vurdering, hvorvidt en fødevarer kan anses for omsluttet af indpakningen. Ved fx et brød i en pose, er det afgørende, om posen er lukket til."

Kommentar: Coop foreslår en uddybning med "f.eks. en elastik eller clips der kan genlukkes, eller med tape eller en fast svejsning"

Pkt. 6.3.1: "Fødevarer, produceret i Danmark, hvor en væsentlig del af råvarerne er udenlandske, kan mærkes med dansk flag, hvis det tydeligt fremgår af mærkningen, at råvarerne ikke er danske."

Kommentar: Hvad betyder tydeligt fremgår af mærkningen, at råvarerne ikke er danske? Er det her tilstrækkeligt at mærke med oprindelse ved ingrediensen i ingredienslisten?

Hvis dette er tilfældet, vil det lette forståelsen med et eksempel på dette. Hvis ikke det er tilstrækkeligt, er det nødvendigt med et eksempel på hvordan det kan gøres korrekt.

"I ovenstående eksempler kan der fx mærkes med formuleringer som "dansk produceret" eller med en reference til sammensætningen af fødevaren, fx "efter dansk opskrift" eller "efter danske traditioner", hvis produktionsmetoden/opskriften er særlig dansk og bestemmende for det endelige produkt."

Kommentar: Men dette er ikke nødvendigt for at anvende det danske flag på emballagen det er blot en mulighed? Det er vigtigt, at få præciseret om det skal fremgå eller om det blot er en mulighed.

Pkt.8.4: "I de tilfælde, hvor aspartam/aspartam-acesulfam-salt er opført i ingredienslisten med den specifikke betegnelse mærkes med angivelsen: "Indeholder en phenylalanin-kilde". Aspartam er farlig for personer med sygdommen Fenyylketonuri, idet de ikke kan nedbryde stoffet."

Kommentar: Coop foreslår, at det her tydeliggøres, at teksten med blå er en oplysning til læseren og ikke en info, som skal fremgå af mærkningen?

Pkt.12.6: "I visse tilfælde kan det fx være nødvendigt at give forbrugerne en oplysning om, hvorledes en fødevarer skal behandles/tilberedes. Dette vil specielt gælde for fødevarer, som ikke er velkendte i Danmark, eller som har været udsat for en særlig behandling, som ikke er almindeligt kendt. Hvis der eksempelvis er tale om en fødevarer, hvor der foreligger en risiko, (fx listeria), skal brugsanvisningen angive hvordan fødevareren skal håndteres."

Kommentar: Coop foreslår, at det udstregede slettes, da vi er af den opfattelse, det skaber mere tvivl og forvirring end det vejleder. Hvis det fastholdes vil vi forslå, at listeria slette og det bliver suppleret med en række eksempler.

Pkt. 12.9: Fødevarer mærket med "sidste anvendelsesdato"

"Fødevarer mærket med "sidste anvendelsesdato" kan ikke holdbarhedsforlænges. Det er dog muligt inden udløb af "sidste anvendelsesdato" at forarbejde fødevareren til et andet produkt og dermed give fødevareren en ny og længere holdbarhed. Men det kræver, at produktet under denne forarbejdning fx bliver varmebehandlet, så de sygdomsfremkaldende bakterier, som måtte være i produktet, bliver elimineret.

Fødevarer der er mærket med "sidste anvendelsesdato" må anvendes (fx opskæres) til nye produkter indenfor den fastsatte holdbarhed. Holdbarheden må dog ikke forlænges, når der ikke sker en forarbejdning."

Kommentar: Coop vil anbefale at sætning ændres til:

"Fødevarer der er mærket med "sidste anvendelsesdato" må anvendes (fx opskæres) oparbejdes til nye produkter som kun må sælges indenfor den oprindeligt fastsatte holdbarhed. Holdbarheden må ikke forlænges, når der ikke sker en forarbejdning."

Pkt. 13.4:

"Hvis man er formidler af en platform (fx hjemmeside eller app), hvor virksomheder kan markedsføre deres fødevarer, så skal man som ejer af platformen sikre sig, at de mærkningsoplysninger, som fremgår på platformen, er korrekte."

Kommentar: Coop anbefaler, at der tilføjes: "En forudsætning for korrekte mærkningsoplysninger er imidlertid, at de foregående led har videregivet de rigtige oplysninger. Der påligger således hvert enkelt led en forpligtigelse til at videregive tilstrækkelige og korrekte oplysninger."

Pkt. 14.11.3:

"Hvis kødet er mærket med sidste anvendelsesdato, skal det indfryses inden udløb af holdbarhedsdatoen. Kødet må kun indfryses, hvis det efterfølgende forarbejdes ved en varmebehandling eller tilsvarende behandling, der eliminerer de sygdomsfremkaldende bakterier, der måtte være i produktet."

Kommentar: Coop vil anbefale, at der tilføje eksempel på "tilsvarende behandling" – går ud fra det f.eks. er tørring og røgning og/eller fermentering?

Pkt. 18.4:

"Er der imidlertid en konkret risiko for, at der kan ske kontaminering med alle nødder angivet i punkt

8 i bilag II til 1169/2011, dvs. alle nødder på nær jordnødder, så er det umiddelbart vores vurdering, at det er ok at skrive "nødder". Tilsvarende må selvfølgelig også gælde for glutenholdige kornprodukter. Men det er nok mest en teoretisk mulighed. I praksis vil der formentlig meget sjældent være en konkret risiko for kontaminering med alle de nødder/glutenholdige kornprodukter, der er nævnt i punkt 1 og 8, i bilag II."

Kommentar: Coop foreslår at "men der er nok mest en teoretisk mulighed", slettes for at fremme forståelsen.

Her har Coop et par spørgsmål:

- Vil det sige at det er mulig at skrive: "indeholder spor af glutenholdige kornprodukter, så frem alle krav er overholdt? Det vil dog være meget svært, at vurdere hvornår dette er opfyldt, da det ikke er en udtømmende liste på glutenholdigprodukter der er i bilag 11

Hvis Fødevarestyrelsen har behov for uddybning af Coops høringssvar, står vi naturligvis til rådighed for dette. Både pr. mail/telefon eller et møde.

Med venlig hilsen

Mette Mecklenburg
Coop Kvalitet