



Eksterne høringssvar vedr. bekendtgørelse om Grønt Udviklings- og Demonstrationsprogram

Udkast til ny bekendtgørelse om Grønt Udviklings- og Demonstrationsprogram har været i ekstern høring med svarfrist 28. august 2017. Dette notat omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Bekendtgørelse nr. 1069 af 13. september 2017 om Grønt Udviklings- og Demonstrationsprogram, træder i kraft 18. oktober 2017.

Der er modtaget svar fra:

Landbrug og Fødevarer
Københavns Universitet
Danske Regioner

Svar uden bemærkninger:

Dansk Byggeri
Aalborg Universitet
Rigsrevisionen

	Bemærkninger	Opfølgning
1. Landbrug og Fødevarer	L&F bakker op om de foreslåede bekendtgørelsesændringer, dog med følgende bemærkninger: §12 Positivt forslag som er med til at sikre den fleksibilitet, som generelt kendetegner GUDP. §13 Det centrale i en samarbejdsaftale med flere deltagere på innovation (relativ tæt på produktet) er IPR.	Anmodning om tilladelse til at påbegynde projektet før der er givet tilsagn, behøver ikke længere at stå i selve ansøgningen. Det er stadig kun muligt efter ansøgningsdatoen. Vi tilføjer ejerskab i § 13.

	<p>Ordet ejerskab (f.eks. som ejendomsret eller licenser) er ikke nævnt i § 13, men § 13 bruger ordet resultater. Idet vi går ud fra, at man ligestiller ejerskab og resultater er formuleringen OK.</p> <p>Stjerne 2 i bilag. Det virker meget uhensigtsmæssigt at skelne mellem små og store forskningsinstitutioner.</p>	<p>Ændringen af stjerne to for <u>brancheorganisationer</u> har været et bredt ønske fra erhvervet. Vi har delvis imødekommet dette ønske fra L&F vedrørende <u>forskningsinstitutioner</u>, ved at stille krav om, at det er hele institutionen der omfattes. Det vil sige kun kommercielle forskningsinstitutioner, der opfylder EU-Kommissionens definition af små- eller mellemstore virksomheder der omfattes.</p>
2. Dansk Byggeri	Ingen bemærkninger	
3. Aalborg Universitet	Ingen bemærkninger	
4. Københavns Universitet	<p>Har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer. Som en kort bemærkning finder vi det dog uklart, om projektudgifter afholdt før der er truffet afgørelse om en ansøgning, jf. §12 stk. 3, vil kunne refunderes af en efterfølgende bevilling eller indgå som en del af ansøgers medfinansieringen af projektet.</p>	<p>Vi vil præcisere i vejledningen, at udgifter afholdt i perioden, kan medtages på linje med andre projektudgifter. Det forudsætter, at der er givet forudgående tilladelse.</p>
5. Danske Regioner	<p>Danske Regioner lægger vægt på:</p> <p>At det er positivt, at der fremover bliver mulighed for at give tilskud til opgradering af klynger og ikke som hidtil kun til etablering af klynger. Ved fremtidige bevillinger af midler til klynger bør Miljøstyrelsen være opmærksom på det erhvervsfremmeeftersyn og forenklingsarbejde, som regeringen har igangsat. Et af principperne heri er ifølge kommissoriet for Forenklingsudvalget, at virksomhederne skal mødes af et enkelt erhvervsfremmesystem med få aktører og uden overlappende indsatser på tværs</p>	<p>Vi har fjernet ordet "opgradering" igen. De klynger og netværk GUDP giver tilskud til, er aktiviteter, der fremmer samarbejdet ved udvikling og demonstration, inden for GUDP lovens formål. Klynger og netværk kan maksimalt modtage tilskud i 24 måneder. Det ligger ikke inden for GUDP lovens rammer eller hensigt, at give tilskud til eksisterende netværk eller klynger.</p>

	<p>af hele den offentlige sektor, ligesom der skal være en stærk sammenhæng på tværs af de offentlige sektor. Der bør altså som udgangspunkt ikke etableres nye klynger, men tværtimod ske en konsolidering af de nuværende. Regionerne indgår gerne med en nærmere dialog med styrelsen herom.</p> <p>At det i visse tilfælde er uhensigtsmæssigt, at offentlige myndigheders deltagelse ikke er tilskudsberettiget. Dette kan være en barrierer, fx i relation til udviklings- og demonstrationsprojekter, der handler om udvikling af nye fødevarer til brug på sygehusene.</p>	<p>Denne begrænsning er fastsat i lov om GUDP (§ 11) og kan derfor ikke ændres ved bekendtgørelse.</p>
6. Rigsrevisionen	Ingen bemærkninger	