



Notat om høringssvar vedrørende forslag til ændring af lov om hunde

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om hunde har været i høring i perioden fra den 19. juli til den 11. august 2017.

Der er modtaget høringssvar fra følgende eksterne høringssparter: Dansk Terrier Klub, Det Dyreetiske Råd, Dyrefondet, Dyrenes Beskyttelse og DOSO (Dyreværns-Organisationernes Samarbejds-Organisation).

Bemærkninger til lovforslaget

Alle indkomne bemærkninger er blevet gennemgået. I det følgende redegøres for de væsentligste bemærkninger i høringssvarene. Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført med kursiv.

Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser på baggrund af de eksterne høringssvar har ikke givet anledning til at revidere lovforslaget.

Generelle bemærkninger

Dansk Terrier Klub, Det Dyreetiske Råd, Dyrenes Beskyttelse og DOSO er positive overfor forslaget om i særlige tilfælde at kunne undtage udenlandske hunde af ulovlig race eller krydsning heraf fra kravet om aflivning.

Specifikke bemærkninger

Pensionsanbringelse af hunde (§ 6 b)

Dansk Terrier Klub, DOSO og Dyrefondet finder, at længden af pensionsanbringelse af hunde under en sags behandling og frem til en eventuel afgørelse og udførelse af beslutning om aflivning er problematisk, idet det ikke vurderes dyrevelfærds-mæssigt forsvarligt at en hund skal være anbragt i pension/internat i længere perioder.

Dansk Terrier Klub finder endvidere, at de økonomiske konsekvenser af en langvarig pensionsanbringelse kan lægge urimeligt pres på hundens ejer til at acceptere en aflivning af hunde før afgørelse i den pågældende sag. Dansk Terrier Klub mener endvidere, at for at sikre incitament til at de involverede myndigheder medvirker til kortest mulig sagsbehandlingstid, bør en hundeejer aldrig skulle forestå omkostninger ved pensionsanbringelse, som strækker sig ud over den tidsramme, der er dyrevelfærds-mæssigt forsvarligt.

Miljø- og Fødevareministeriet bemærker, at der i forhold til sagsbehandlingen i sager, hvor dyr sidder interneret, også skal tages hensyn til borgernes retssikkerhed, som bl.a. sikres ved forvaltningslovens regler om partshøring, aktindsigt og begrundelsesligt, ligesom borgeren skal sikres adgang til at klage over myndighedernes afgørelser. Disse forvaltningsretlige krav har betydning for en sags behandlingstid, og den tid dyrene sidder interneret.

For så vidt angår de internater, som politiet anvender, så skal de, lige som andre internater, overholde de regler, der gælder for internater, herunder også dyreværnslovens regler. Det betyder, at anbragte hunde skal sidde interneret under ordentlige forhold, og de skal behandles omsorgsfuldt, fodres og passes i overensstemmelse med deres behov, herunder have den nødvendige menneskelige kontakt.

For så vidt angår de økonomiske konsekvenser af en langvarig pensionsanbringelse for hundens besidder bemærker Miljø- og Fødevareministeriet, at det fremgår af lovbemærkningerne til lovforslag L 163/2009, at "Politiet afholder omkostningerne ved hundens anbringelse i pension, men kan kræve beløbet refunderet af hundens besidder. Det overlades til politiets skøn at afgøre, i hvilke tilfælde besidderen skal refundere det beløb, som politiet har afholdt, herunder om refusionen skal ske helt eller delvist. I den forbindelse kan det f.eks. tillægges betydning, om sagens udfald bliver, at hunden skal aflives, eller om hunden har været anbragt i pension i et længere tidsrum på grund af forhold, som besidderen ikke har haft indflydelse på."

Erhvervsmæssigt hold eller indførsel af hunde (§ 1 b, stk. 6, jf. § 1 a, stk. 3)

Dyrefondet bemærker, at der savnes en klar definition af begrebet erhvervsmæssig indførsel af hunde.

Miljø- og Fødevareministeriet er ikke bekendt med, at anvendelse af begrebet erhvervsmæssigt hold eller indførsel af hunde har været et problem i praksis siden forbudsordningens indførsel i 2010. Nærværende lovforslag behandler ikke nærmere erhvervsmæssig indførsel eller hold af hunde men situationer, hvor udlændinge, som privatpersoner, uforvarende har bragt en hund af ulovlig race eller krydsning heraf ind i landet. Miljø- og Fødevareministeriet finder ikke anledning til at definere begrebet nærmere i lovforslaget, men har noteret sig bemærkningen og vil overveje om der er behov for en nærmere definition ved en eventuel senere ændring af hundeloven.

Andre bemærkninger

Dyrefondet finder det generelt betænkeligt, at lovforslaget bryder med princippet i dansk ret om, at ukendskab til loven ikke er nogen undskyldningsgrund, at lovforslaget behandler indenlandske borgerer forskelligt fra udenlandske borgere, hvilket bryder med princippet om, at vi alle står lige for loven og at ændringen sker med tilbagevirkende kraft.

Miljø- og Fødevareministeriet er enig i, at ukendskab til loven som udgangspunkt ikke er en undskyldning. Miljø- og Fødevareministeriet bemærker i den forbindelse, at danske borgere som udgangspunkt forudsættes at have kendskab til relevant dansk lovgivning. Aflivning af en hund af ulovlig race, som en udlænding uforvarende har bragt ind i landet på grund af ukendskab til loven vil være en meget indgribende foranstaltning overfor vedkommende udlænding. Miljø- og Fødevareministeriet bemærker endvidere, at forslaget om at loven skal have tilbagevirkende kraft er foranlediget af den konkrete sag om den italienske hund A Iceberg, som vil skulle aflives efter de gældende regler, såfremt loven ikke får

tilbagevirkende kraft, da der ikke i den gældende lov er mulighed for at dispensere fra kravet om aflivning.

Dansk Terrier Klub, Det Dyreetiske Råd, Dyrenes Beskyttelse og DOSO opfordrer generelt til, at hundelovens forbudsordning ophæves, bl.a. fordi de ikke mener, at der er fagligt belæg for at forbyde visse hunderacer. Dansk Terrier Klub, Det Dyreetiske Råd og Dyrenes Beskyttelse påpeger endvidere, at den omvendte bevisbyrde i forbindelse med forbudsordningen gør det vanskeligt for en hundeejer at løfte bevisbyrden for, at en hund ikke er af en forbudt race eller krydsning heraf.

Miljø- og Fødevareministeriet har noteret sig bemærkningen om ophævelse af forbudsordningen og henviser i den forbindelse til ministeriets bemærkninger i høringsnotat af 1. november 2013 vedrørende ændring af hundeloven, hvor tilsvarende bemærkninger blev modtaget i høringssvar:

<http://www.ft.dk/samling/20131/lovforslag/L92/bilag/1/1308399/index.htm>

For så vidt angår den omvendte bevisbyrde i forbindelse med forbudsordningen henviser Miljø- og Fødevareministeriet til den gældende lovs forarbejder, hvoraf fremgår, at der var enighed i udvalget om hunde, som var nedsat af Justitsministeriet i forbindelse med overvejelser om indførsel af forbudsordningen, at et eventuelt raceforbud – for at kunne håndhæves effektivt i praksis – må bygge på en model med omvendt bevisbyrde.