



Cirkulær Økonomi & Affald
J.nr. MST-7761-01001
Ref. jovpa
Den 19. december 2017

Høringsnotat - udkast til ny bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Udkast til ny bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet har været i høring i perioden 17. juli til 1. september 2017. Forud for høringen har Miljøstyrelsen afholdt møder den 15. maj (generelt infomøde), 30. maj og 2. juni (information om ændringen for affald med producentansvar), og 13. juni (byggeaffald, jord, restprodukter, overvejelser om en leverandørindberetning). Der er indgået høringssvar fra 25 interessenter. Høringssvarene har medført ændringer af redaktionel karakter. Efter høringsperioden har styrelsen endvidere afholdt infomøde den 7. september (opfølgning på affald med producentansvar).

Generelle bemærkninger

Dansk Affaldsforening har bemærket, at reguleringen er kompleks, og at man gerne havde set mere tid brugt på processen, men at der er gjort et stort arbejde med at beskrive ændringerne i høringsfasen. Dansk Affaldsforening foreslår en ny interessentinddragelse, da det er ressourcekrævende at tilrette systemerne.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen vurderer, at ændringerne er modne til at blive effektueret, og at der – i betragtning af kompleksiteten og antallet af ændringer – er behov for at gå i gang med indberetningerne. Konkrete spørgsmål vil blive besvaret løbende. Flertallet af ændringer er sket med henblik på at tydeliggøre det eksisterende system, og ikke at foretage indholdsmæssige ændringer. Miljøstyrelsen har løbende haft fokus på, at ændringerne ikke skulle forudsætte væsentlige systemændringer.

Solrød Kommune og Greve Kommune har bemærket, at ADS kan blive et godt redskab til kontrol af genbrugsprocenter, men har påpeget, at de deler genbrugsplads, og at alle mængder bliver registreret under Greve Kommune. Kommunen ligger inde med procentfordelinger, som er lavet efter brugerundersøgelser, men har ikke mulighed for at bruge fordelingen i ADS.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har efterfølgende afholdt møde med Solrød/Greve Kommuner, Brøndby Kommune og med Vestforbrændingen og har aftalt, at Miljøstyrelsen udarbejder et modul, således at kommuner med deleordninger kan oplyse en fordelingsnøgle, hvorefter Affaldsdatasystemet fordeler mængderne ud på kommunerne. Miljøstyrelsen udsender en nyhed, når modulet kan tages i brug.

Danmarks Naturfredningsforening har bemærket, at det er uigennemskueligt, hvad det har af betydning, at kodesættene revideres. DN kan tilslutte sig formålet med at beskrive indberetningspligten mere. DN har foreslået at tænke over om affaldshierarkiet kan bruges til at indrette systemet.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Formålet med ændringerne er, at revisionen af kodesættene og bilagene vil hjælpe brugeren bedre gennem indberetningen.

HORESTA har bemærket, at det er fint at sikre bedre data og præcisere indberetningspligten, men at der bør fokuseres på en revision af affaldsbekendtgørelsen i stedet. HORESTA er fremkommet med en række ønsker til affaldsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Affaldsbekendtgørelsen er under revision pt., og bemærkningerne hertil er givet videre til relevante personer i styrelsen.

Syntes har bemærket, at de ønsker at deltage mere aktivt, når det drejer sig om dæk.

Dansk Transport og Logistik (DTL) har bemærket, at reglerne er komplicerede, og at der med ændringerne kompliceres yderligere, idet der sker et brud med systematikken. Den grundlæggende systematik for generering af data bør genovervejes. DTL foreslår et orienterende møde med organisationerne. DTL har bemærket, at der ikke er nok information omkring aftaleretten til at indberette data og spørgsmålet om den historiske indsamlerindberetning, som stadig er en teknisk mulighed i systemet.

Dansk Byggeri har udtrykt støtte til DTL's forenklingsforslag.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har i høringsperioden bl.a. været i kontakt med International Transport Danmark om lignende problemstillinger og ønsker at vejlede nærmere. Miljøstyrelsen vil snarest muligt indkalde til et infomøde særligt om problematikkerne omkring transportører.

International Transport Danmark (ITD) har bemærket, at det er positivt, at bekendtgørelsen præciserer, hvem indberetningspligten påhviler og hvilke koder, der skal anvendes. ITD tilslutter sig det eksisterende frie valg for vognmænd, som kan vælge, om de vil overtage ansvaret for affald inkl. indberetningspligt. ITD foretrækker, at ADS bibeholder muligheden for, at vognmænd kan indberette også når de ikke overtager ansvaret, og at muligheden for at benytte indsamlerindberetningen bevares af hensyn til eksisterende systemer. ITD finder det positivt, at revisionen af bekendtgørelsen og tekniske tilpasninger af ADS mindsker risikoen for fejl.

Dansk Retursystem hilser generelt intentionen om et klarere og mere forenklet regelsæt for indberetninger til affaldsdatasystemet velkommen.

Dansk Industri (DI) har bemærket, at de støtter op om det overordnede formål med ændringerne i Affaldsdatabekendtgørelsen, at præcisere indberetningspligten samt at fjerne unødvendige og dobbelte indberetninger, men at de administrative og økonomiske konsekvenser ved ændringerne ikke er fremført i materialet, og at det derfor er svært at vurdere de konkrete konsekvenser ved de foreslåede ændringer. DI henstiller til, at de implicerede virksomheders bekymringer tillægges vægt. DI er bekendt med, at DTL har udarbejdet et forslag til forenkling af affaldsdatasystemet, og mener, at det vil være en stor fordel, hvis systemet forenkles.

Dansk Erhverv bemærker, at systemet i dag er mangelfuldt og ikke rummer de fornødne data. Dansk Erhverv støtter derfor generelt en revision af affaldsdatasystemet med henblik på et mere konsistent datagrundlag, men bemærker, det er administrativt tungt og fører til fejlinddberetninger, at monitoreringssystemet består af både affaldsdatasystemet og producentregistret hos DPA-System, og at der skal etableres én dataindgang. Dansk Erhverv bemærker endvidere, at høringer vedrørende ændringer af så teknisk og lettere uigennemskuelig karakter skal ske under løbende inddragelse af både producenterne og genvindingsvirksomhederne, og at der fremadrettet bør være en beskrivelse af de forventede erhvervsøkonomiske konsekvenser. Dansk Erhverv kvitterer for, at Miljøstyrelsen har holdt møder på tværs af interessentgrupperne.

Dansk Producent Ansvar (DPA) beklager den korte høringsfrist, men værdsætter de afholdte informationsmøder. DPA har beskrevet etableringen af DPA til at varetage dataadministrationen og til at etablere de nødvendige indberetningsprocesser sammen med virksomhederne (producenterne) og deres

samarbejdspartnere i form af kollektive ordninger, og at det for første gang medførte troværdige data for markedets størrelse og indsamling og behandling af elektronikaffald og batterier. I de forløbne mere end 10 år er der løbende blevet optimeret og tilpasset de europæiske direktivændringer. Der er i årene leveret data af en høj kvalitet til indberetning til Kommissionen/Eurostat, ligesom der er brugt megen energi på at implementere indberetningssystemerne hos virksomhederne.

Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) har bemærket, at de enkelte ændringsforslag er godt forklaret, men at effekterne er uoplyste. ARI støtter, at præcisere indberetningspligten samt at fjerne unødvendige og dobbelte indberetninger, dog fremgår det ikke af høringsmaterialet, om de foreslåede ændringer konkret vil kræve ændringer i dataindsamlingen. I det omfang det er tilfældet, kan ARI ikke støtte, at ændringerne foretages. ARI tilslutter sig behovet for ændring af hjemmelsbestemmelser og præciseringen af formålet.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det har været et gennemgående sigte med ændringerne, at de skulle kunne indeholdes inden for de eksisterende systemer, således at revisionen blev en lettelse og ikke ville kræve ny implementering hos virksomhederne, særligt de som har investeret i system-til-system. For så vidt angår den nye leverandørindberetning tyder oplysningerne i affaldsdatabasystemet på, at der er væsentlige hindringer for, at slutmodtagerne af især de typer affald, som benyttes som byggemateriale, er bevidste om indberetningspligten, ligesom de er så godt som umulige at identificere for styrelsen. Styrelsen vurderer, at de ændringer, der bliver nødvendige på de virksomheder, som leverer affaldet og nu skal indberette det, sandsynligvis vil blive opvejet af den samfundsøkonomiske gevinst ved at indberetningerne bliver foretaget på en mere effektiv og troværdig måde end hidtil.

Se desuden bemærkningerne til § 5 om de producentansvarliges indberetninger.

Bemærkninger til indledningen

Energistyrelsen har bemærket, at henvisningen til miljøbeskyttelsesloven er til en lovbekendtgørelse, der nu er historisk.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Henvisningen rettes.

Bemærkninger til § 1.

Miljøstyrelsen er i høringsperioden blevet opmærksom på, at bekendtgørelsens anvendelsesområde er for bredt. I modsætning til affaldsbekendtgørelsen, som afgrænser sit anvendelsesområde til affald, der ikke er reguleret andetsteds, indeholder ADS-bekendtgørelsen i sin nuværende form ikke en sådan afgrænsning. Det kan medføre, at i princippet alle myndigheder og virksomheder, som modtager og/eller behandler affald, er omfattet. Det har ikke været hensigten, at Affaldsdatasystemet skal rumme andet affald end det, som kan udveksles mellem virksomheder i henhold til regulering under miljøbeskyttelsesloven. Såfremt anvendelsesområdet ikke afgrænses passende, vil også fx det affald, som apoteker kan modtage i henhold til apotekerloven, og affald, som Statens Institut for Strålesikkerhed modtager i henhold til lovgivningen om radioaktive kilder, være omfattet af indberetningspligt. Miljøstyrelsen har også overvejet de konsekvenser, som en manglende afgrænsning ville kunne have fx for politiets modtagelse af effekter, som borgere ønsker at skille sig af med, for udledning (behandling) af forskellige typer spildevand til havs ifølge Havmiljøloven, og for Forsvarets indsamling af affald fra kaserner. Med tilføjelsen i § 1, stk. 2, afklares den tvivl, der kunne være om, at kun affald som udveksles mellem parter på baggrund af regler i henhold til miljøbeskyttelsesloven, er omfattet af indberetningspligt (inklusiv når en virksomhed behandler sit eget affald, jf. affaldsbekendtgørelsens § 68).

Fødevarerloven er ikke nævnt i den nye afgrænsning i § 1, stk. 2, da denne lov ikke omhandler udvekslingen af madaffald. Der kan være tilfælde, hvor madaffald er omfattet af regulering i flere regelsæt, fx kan Forordningen om Animalske Biprodukter indeholde bestemmelser om madaffald, men hvor udvekslingen og behandlingen af affaldet samtidig er reguleret i affaldsbekendtgørelsen. Affaldsbekendtgørelsen indeholder også regler om, at danske virksomheder kan eksportere affald, ligesom det også er forudsat, at import af affald til en virksomhed er reguleret i virksomhedens miljøgodkendelse, og det er derfor ikke fundet nødvendigt også at nævne transportforordningen i § 1, stk. 2.

Afgrænsningen betyder også, at modtagefaciliteter på havne ikke er omfattet af indberetningspligten, da disse modtagefaciliteter er reguleret under havmiljøloven, og derfor fjernes omtalen af modtagefaciliteter fra § 7. Tilstedeværelsen af modtagefaciliteter i den bestemmelse ville være en dobbeltkonfekt.

Spildevand er derimod omfattet af regler udstedt i henhold til Miljøbeskyttelsesloven, og er derfor indberetningspligtigt, se bemærkning til ny § 7, nr. 5, for afgrænsning af, hvornår spildevand er indberetningspligtigt.

Miljøstyrelsen har været i dialog med Statens Institut for Strålesikkerhed, som påpegede muligheden for, at røgalarmer kan bortskaffes i dagrenovationen, jf. bekendtgørelse 154/1990 om røgdetektorer og forbrugerartikler indeholdende radioaktive stoffer. Derved opstår tvivl om, hvordan affaldet skal indberettes.

Der skal ikke sondres mellem røgdetektorer og andet affald, når der indsamles dagrenovation, idet vægten af en røgdetektor i dagrenovationen blot skal indgå i den indberettede mængde dagrenovation. Øvrigt radioaktivt affald er ikke indberetningspligtigt, da udvekslingen af disse typer affald (aflevering til Dansk Dekommissionering) ikke er omfattet af miljøbeskyttelsesloven.

Bemærkninger til § 3.

Til definition nr. 7

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at det er vigtigt at skelne mellem jord og byggeaffald på den ene side og slagge og aske på den anden, og at de bør have hver sin regulering.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Affaldsdatabekendtgørelsens systematik følger den anden regulering, som findes på affaldsområdet, herunder restproduktbekendtgørelsen, som regulerer anvendelsen af de nævnte typer affald.

Til definition nr. 21

Dansk Affaldsforening bemærker, at definitionen af slutbehandling enten bør omfatte flere beskrivende eksempler (udbringning på landbrugsjord, kompostering) eller føres tilbage til den tidligere definition.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Også i anden sammenhæng har den nye formulering af slutbehandlingen givet anledning til tvivl. Af praktiske hensyn, og for at undgå enhver tvivl om i hvilket omfang, der er tale om en ændring, vender Miljøstyrelsen tilbage til den tidligere formulering af bekendtgørelsen på det punkt.

Bemærkninger til § 5

Til stk. 1, nr. 1 (den nye grundregel om indberetning)

Energistyrelsen har bemærket, at kommuner, der overdrager kommunalt affald til private affaldsbehandlere, ikke overdrager deres ansvar for at sikre behandling af affaldet, selv om den virksomhed, som overtager affaldet, er underlagt et selvstændigt miljø- og kontraktsansvar i forbindelse med opgaven.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen finder det vigtigt for affaldsdatabekendtgørelsens funktion, at reglerne på intet tidspunkt tager stilling til, hvem der har ansvar for affaldsbehandling, men alene foreskriver, at der er indberetningspligt, når man agerer på affaldsmarkedet ifølge de regler, der ellers gælder. Ordlyden "overtager ansvar" ændres derfor til "tager ansvar", da aktivformen "tager" vil være mere passende for alle typer af situationer, hvor virksomheder kontraktligt eller på anden måde forpligter sig til at behandle affald eller til at sørge for, at det sker. Sletningen af præfixet "over-" skal sørge for at teksten ikke længere giver indtryk af, at affaldsleverandøren giver slip på et ansvar, sådan som Energistyrelsen har påpeget.

Energistyrelsen har endvidere bemærket, at Affaldsregisterbekendtgørelsen ikke indeholder regler om overdragelsen af ansvar for affald.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Henvisningen til Affaldsregisterbekendtgørelsen går ud.

Til stk. 1, nr. 1 (den nye grundregel om indberetning)

Danmarks Naturfredningsforening har bemærket, at der bør være indberetningspligt for begge parter, for at der kan laves krydskontrol. Endvidere foreslår DN at forenkle begreberne transportør og indsamler.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Indberetningspligten påhviler lige nu modtageren, og det er et hensyn med revisionen af bekendtgørelsen at dæmme op for dobbeltindberetninger. At indføre pligt til krydskontrol ville betyde en ny administrativ byrde for ca. 130.000 danske virksomheder. Som tilsynsredskab giver Affaldsdatasystemet i dag mulighed for, at en kommune kan se, hvor virksomheder i kommunen gør af deres affald, da det indberettes af en tredjepart (modtageren).

Danmarks Naturfredningsforening har bemærket, at ordlyden "i overensstemmelse med lovgivningen" kan lyde som om Miljøstyrelsen ikke ønsker kendskab til ulovligheder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Denne passus slettes. Miljøstyrelsen finder det implicit i tilsynet med databekendtgørelsen, at et eventuelt strafansvar ikke skal baseres på indberetningspligten, hvis virksomheden overtræder andre regler. Derudover kan det i nogle tilfælde være mere faktuel korrekt at indberette overdragelsen, selv om overdragelsen var ulovlig. Et eksempel kan være en ulovlig eksport, som har været erkendt af virksomheden og/eller retsforfulgt, og hvor sagen er afsluttet. I så fald er det mest faktuel korrekt også at have data om eksporten i affaldsdatasystemet. Det vil ikke fremgå af systemet, at eksporten var ulovlig.

Til stk. 1, nr. 1 (den nye grundregel om indberetning)

International Transport Danmark har bemærket, at den nye ordlyd om ansvar udelukker, at en transportvirksomhed, der alene transporterer affaldet, skal indberette, ligesom det øger forståelsen, at det er op til parternes aftale, hvem der er indberetningspligtig.

Dansk Transport og Logistik har påpeget, at det er et tilbagevendende problem for slamsugervirksomhederne, om de skal indberette data for affald fra olieudskillere. Det varierer fra gang til gang og

fra kommune til kommune. Der er behov for miljøstyrelsens klare fastsættelse af slamsugervirksomhedernes opgave i relation til datasystemet.

Affalds- og Ressourceindustrien udtrykker forståelse for ønsket om at tydeliggøre pligten ved at beskrive karakteren af de udførte aktiviteter i stedet for typen af anlæg eller virksomhed, men at et fortsat problem er, at mange transportører vil tro, at de overtager ansvaret, da de forstår deres rolle på baggrund af godstransportregelsættet og ikke har fokus på den type af ansvar, som er det afgørende i affaldslovgivningen. Så længe "ansvarsoverdragelsen" er uden afsæt i fysiske eller juridiske aktiviteter i vognmændenes hverdag, vil vognmændene ikke kunne afklare deres rolle eller agere korrekt i henhold til kravene i affaldslovgivningen.

Dansk Affaldsforening fremhæver problematikken omkring vognmænds rolle i indberetningerne og bemærker, at der er behov for generel regelforenkling, og at datakvaliteten vil hæves, hvis der er færre, der skal indberette. Indberetningspligten skal hænge sammen med ansvaret for, at affaldet går til relevant behandling.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er bekendt med dette mangeårige problem for transportørerne, især slamsugervirksomhederne. Miljøstyrelsen vil invitere til et afklarende infomøde om, hvordan indberetningspligten følger ansvaret, og hvordan vognmanden kan indrette sig praktisk.

Ifølge spildevandsbekendtgørelsen har kommuner mulighed for at fastsætte obligatoriske tømningsordninger for spildevandstanke (som fx olieudskillere på autoværksteder). Hvis der er fastsat sådan en obligatorisk ordning, er affaldet under alle omstændigheder *ikke* omfattet af reglerne om konkurrenceudsættelse af affald egnet til materialenyttiggørelse og slamsugervirksomheden skal ikke indberette. Er der ikke fastsat en obligatorisk tømningsordning, kan affaldet eventuelt være konkurrenceudsat ifølge reglerne om erhvervsaffald, som er egnet til materialenyttiggørelse. Det vil være op til kommunen at afgøre om affaldet i det enkelte tilfælde er egnet til materialenyttiggørelse. I så fald har kloakfirmaet mulighed for at registrere sig som indsamler og indberette. Endvidere skal det erindres, at vognmanden altid kan vælge at undlade at indberette, hvis han ikke ønsker ansvaret for affaldet og for indberetningen. Miljøstyrelsen har pt. ingen løsning på det oplevede problem med klassifikationsforskelle mellem kommuner, da det er kommunens kompetence at afgøre, om affald er egnet til materialenyttiggørelse

Til stk. 1, nr. 1 (den nye grundregel om indberetning, særligt om de producentansvarlige)

Dansk Affaldsforening har bemærket, at det er et problem for WEEE, at der ikke er overensstemmelse mellem markedsførte mængder og indsamlede mængder, og at det er tvivlsomt, om udkastet er et tiltag til at ændre på det. Dansk Affaldsforening har bemærket, at en digitaliseringsstrategi bør tage udgangspunkt i at undgå dobbeltindberetninger. Dansk Affaldsforening opfordrer styrelsen til at analysere, hvad der skal til for at styrke dataindsamlingen for WEEE, inden der implementeres nye regler, og at den nye indberetningsform vil give besvær.

Branchen Forbrugerelektronik og Foreningen af Producenter og Importører af Elektriske Husholdningsapparater har afgivet samlet høringssvar og har anbefalet, at Miljøstyrelsen fjerner kravene om producenterne dobbeltindberetning og i stedet følger anbefalingerne fra Partnerskabet for indsamling af WEEE (herefter: Partnerskabet), herunder anbefalingen om én dataindgang.

Foreningen af Fabrikanter og Importører af Elektriske Belysningsarmaturer (FABA) har bemærket, at indførelsen af indberetningspligt for de producentansvarlige ikke tjener noget formål miljømæssigt og kun medfører ekstra administration.

elretur har bemærket, at det forekommer unødvendigt, at producenterne skal indberette dobbelt, og foreslår, at producenterne kun skal indberette ét sted. elretur foreslår, at indberetningspligten enten påhviler de virksomheder, som samler ind for de producentansvarlige, med angivelse af den producentansvarlige, eller at den producentansvarlige kun skal indberette ét sted, enten hos ADS eller hos DPA-system.

Dansk Industri (DI) har bemærket, at Miljøstyrelsen på et informationsmøde har meddelt, at ændringerne i forhold til indberetninger på producentansvarsområdet sker nu, eftersom affaldsdatabekendtgørelsen alligevel er til revision. DI er bekymret for graden af forvirring, som de mange ændringer vil give anledning til hos de enkelte aktører på området. DI opfordrer derfor til så vidt muligt at foretage ændringerne samlet, og som et minimum bør der tænkes i en samlet vejledning i indberetning på producentansvarsområdet. DI har udtrykt bekymring for, om de nye bestemmelser, vedr. hvem der holder ansvaret for affaldet og dermed indberetningspligten, vil føre til nye dobbeltindberetninger. DI har bemærket, at det grundlæggende skal være lettere at indberette data på området, og at der - frem for blot ensretning af koder i henholdsvis DPA-System og ADS - er behov for en større grad af ensretning af indberetninger. Selv om det kan være et første skridt på vejen at ensrette definitioner og koder, er det nødvendigt, at Miljøstyrelsen følger op med etablering af én samlet dataindgang.

Dansk Erhverv har bemærket, at ændringerne ikke skaber et forenklet og kvalitativt bedre system, men blot omfordeler de administrative byrder, således at producenterne og kollektivordningerne nu skal "dobbeltindberette" og dermed pålægges flere administrative byrder. Dansk Erhverv mener, at Miljøstyrelsen bør tilbagetrække kravene om producenterne dobbelt-indberetning og i stedet følge anbefalingerne fra Partnerskabet, herunder at udvikle én dataindgang med et ens og enkelt sæt af affaldskoder. Udvikling af en sådan løsning i 2021 er alt for sent, idet en sådan løsning allerede nu forekommer teknisk overkommelig. Der bør sideløbende på den korte bane i dialog med producenter og genvindingsvirksomheder laves en midlertidig ordning. I den forbindelse bør der gennemføres en fokuseret informationskampagne, som også informerer om de kommende EU-krav til affaldskoder og antal fraktioner mv., som skal træde i kraft i september 2018 som følge af WEEE-direktivet og har stor betydning for mange virksomheders hverdag.

Dansk Producent Ansvar har bemærket, at ændringerne etablerer nye indberetningskrav, hvorunder producenter og kollektive ordninger skal indberette de samme data for indsamling to steder, selv om Miljøstyrelsen angiver i høringsbrevet, at formålet med lovgivningen er *"at fjerne unødvendige og dobbelte indberetninger."* DPA ønsker derfor at minde om anbefalingerne fra Partnerskabet, herunder bl.a. etableringen af én dataadgang for de aktører, der skal indberette indsamling af elektronikaffald med udgangspunkt i de to eksisterende systemer". DPA anbefaler, at Miljøstyrelsen frafalder kravene om producenterne dobbeltindberetning til ADS og DPA-System og i stedet bruger ressourcerne på at udvikle et intelligent indberetningssystem, som sikrer de korrekte data til producentansvaret og til indberetningen til Kommissionen/Eurostat.

Affalds- og RessourceIndustrien har bemærket, at det havde været at foretrække at der blev etableret én dataindgang, hvor det nu ser ud til at producenterne fremover både skal indberette til DPA-system og ADS, hvor de i dag kun indberetter til DPA-System.

BatteriForeningen tilslutter sig de høringssvar, hvor behovet for færrest mulige indberetninger og -steder bliver understreget, svarende til de anbefalinger, som blev afgivet af Partnerskabet. BatteriForeningen ser gerne, at indberetningen fortsat skal foretages til DPA-System, som oplagt mest effektivt vil kunne varetage opgaven med det nye system.

BatteriForeningen har med glæde noteret sig, at styrelsen vil se på hvordan vi kan styrke batteriindsamlingen og forenkle bureaukratiet. BatteriForeningen foreslår, at overdrage og samle flere opgaver hos DPA-System.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Med bekendtgørelsen gennemføres to ændringer på producentansvarsområdet. For det første ændres kodesættet, således at Danmark kan dokumentere opfyldelse af EU-målsætning for indsamling af WEEE i 2019 for de specifikke affaldsstrømme. EU's indsamlingsmålsætning inkluderer alle affaldsstrømme af WEEE og således ikke kun de affaldsstrømme, som på nuværende tidspunkt kan følges via indberetningerne til DPA-System.

For det andet tilføjes ADS-datasættet nu information om, hvilken producentansvarlig (fx en kollektivordning) som varetager ansvaret for affaldet ved en given indsamling. Dette medfører en dobbeltindberetningsforpligtelse for producentansvarlige til de to indberetningssystemer (ADS og DPA-System). Der eksisterer allerede i dag en

dobbeltindberetning, da indsamlerne skal indberette samme mængder til ADS, som de producentansvarlige skal indberette til DPA-system. Miljøstyrelsen har forståelse for ønsket om, at der hurtigst muligt findes en permanent løsning med én dataindgang på producentansvarsområderne. Miljøstyrelsen vurderer dog, at det ikke er hensigtsmæssigt at træffe endelig beslutning om organisering og finansiering af én dataindgang på det foreliggende grundlag, herunder modsatrettede ønsker blandt interessenterne. Ændringen i ADS nu og den nu mere ensartede fortsatte paralleldrift af de to systemer giver mulighed for at kvalificere beslutningen om én dataindgang, når der foreligger konkrete erfaringer med henholdsvis det ene og det andet system.

Som udgangspunkt medfører ændringen en omfordeling af indberetningsbyrden fra indsamleren til den producentansvarlige, således at indberetningspligten til Affaldsdatasystemet får en logisk sammenhæng med ansvaret for affaldet. Denne placering af ansvaret for indberetning - sammen med de ensrettede affaldskoder i de to datasystemer giver en mere logisk fordeling af pligterne.

Miljøstyrelsen har på en række infomøder præsenteret relevante interessenter (producentansvarlige og deres samarbejdspartnere) for den nye fordeling af indberetningspligten. På baggrund af de indkomne ønsker, har styrelsen i § 9 tilføjet en mulighed for at overdrage opgaven med at indberette til indsamlerne (de producentansvarliges samarbejdspartnere). Miljøstyrelsen har desuden i videst muligt omfang søgt at ensrette indberetningerne til ADS om indsamlede mængder med de indberetninger, som allerede sker til DPA-System. Miljøstyrelsen har i den sammenhæng vejledt om indberetningerne til ADS, bl.a. ved hjælp af en sammenligning af indberetning til DPA-System og indberetning til ADS.

Miljøstyrelsen ønsker endvidere at pointere, at den kommende indberetningspligt til ADS for producentansvarlige kun vedrører indberetning af modtagne (indsamlede) mængder, ikke markedsførte mængder. Den kommende indberetningspligt til ADS medfører heller ikke krav om dokumentation for den videre behandling på modtageanlæggene. Indberetning til ADS af den videre affaldsbehandling påhviler de senere led i kæden af indberettere til ADS.

Til stk. 1, nr. 1 (den nye grundregel om indberetning, særligt om de producentansvarlige)

Lyskildebranchens WEEE-forening har bemærket, at indberetningen af, hvad der er bragt på markedet ikke stemmer overens med affaldsdatasystemet krav om årlig indberetning, hvilket kan give anledning til dobbelt arbejde, den dag man vælger at lade data om, hvad der er bragt på markedet, blive indberettet via affaldsdatasystemet.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er ikke planen at lade indberetninger om, hvad der er bragt på markedet (markedsførte mængder), indgå i Affaldsdatasystemet.

Lyskildebranchens WEEE-forening har bemærket, at der kun indberettes det indsamlede, ikke hvem der evt. eksporteres til eller genanvendelsesprocenten på anlægget i udlandet.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Hvis en kollektivordning eksporterer affaldet direkte til udlandet, vil dette fremgå af Affaldsdatasystemet, da der også er indberetningspligt for eksporterede mængder. Genanvendelsesprocenten for det udenlandske anlæg vil ikke fremgå, medmindre der eksporteres affald, der genanvendes fuldstændig på modtageranlægget, så det er korrekt, at datasystemet ikke kan fremvise de procentsatser. De procentsatser må – som det sker til DPA-System i dag – oplyses af eksportøren, hvorefter styrelsen kan foretage beregningerne. Det er dog forhåbningen, at vi efter de første erfaringer med de nye indberetninger kan udforme datamodeller, som kan assistere med udregningerne.

Til stk. 1, nr. 1 (den nye grundregel om indberetning, særligt om de producentansvarlige)

elretur har bemærket, at indberetningerne til ADS er mere omfangsrige end indberetningerne til DPA, og at indberetningsformatet i de to systemer er forskelligt, hvilket øger risikoen for fejl.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Som demonstreret på et af styrelsens infomøder ligner data til DPA-System og data til ADS hinanden meget, bortset fra navngivningen. Styrelsen anerkender, at EAK-kode og oplysning om behandling af affaldet ikke fremgår af indberetningen til DPA-System, men håber med vejledningen i afsnit 5 at kunne begrænse opgavens kompleksitet, ligesom der er udleveret en vejledende skabelon, hvoraf fremgår nogle ganske få koder at vælge imellem.

Til stk. 1, nr. 1 (den nye grundregel om indberetning, særligt om de producentansvarlige)

Danmarks Naturfredningsforening har bemærket, at der skal være tydelig forskel på producentansvaret for produktproducenter og emballageproducenter. Danmarks Naturfredningsforening advarer mod ringere genanvendelse, når emballageproducenterne får pålagt producentansvar for emballager.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Databekendtgørelsen lægger sig op ad det retlige grundlag, der findes i den øvrige regulering. Eventuelle ønsker om ændring i det øvrige retsgrundlag må som udgangspunkt fremsættes i regi af disse regelsæt.

Til stk. 1, nr. 1 (den nye grundregel om indberetning, særligt om de producentansvarlige)

Dansk Producent Ansvar har udtrykt bekymring over, at Miljøstyrelsen på de to første informationsmøder tilkendegav, at formålet med ændringerne i ADS bl.a. er at nedlægge indberetningen via DPA-System. DPA-System har endvidere henvist til den forklarende tekst i høringsudkastet til bekendtgørelsen, hvoraf bl.a. fremgår et ønske om jævnføring af ADS med DPA-System og et tekstafsnit om at bane vejen for at ophæve en parallel indberetningspligt. DPA-System glæder sig over, at et sådant ønske ikke blev nævnt på det tredje informationsmøde.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Formålet med ændringerne er ikke at nedlægge indberetningen via DPA-System. Planen om at jævnføre ADS med DPA-System sigter på at mindske de negative følger af den nuværende dobbeltindberetning, idet kodesættene i de to systemer nu bliver ensrettet. Tekstafsnittet om at ophæve den parallelle indberetningspligt henviste alene til at ophæve indberetningspligten i affaldsbekendtgørelsens § 63 g (jf. parentesens omkring teksten), som alene omhandler private tilbagetagningsordninger.

DPA har bemærket, at Miljøstyrelsen har meldt ud, at ændringerne kun er midlertidige, men at dette ikke fremgår af bekendtgørelsesteksten.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er lovteknisk ikke muligt at udstede en regel om, hvilke regler styrelsen vil udstede i fremtiden. Styrelsen har meldt ud, at der er flere mulige scenarier for den fremtidige indberetning på producentansvarsområdet, og at disse hver især bør evalueres nøje, før der træffes beslutning om endelig løsning.

Til stk. 1, nr. 2 (leverandørindberetningen)

Miljøstyrelsen har efter høringen besluttet ikke at gennemføre leverandørindberetning.

Indberetning af anvendelse af affald som byggemateriale fortsætter derfor som hidtil. Miljøstyrelsen vil overveje, hvordan indberetningspligten kommunikerer til de virksomheder, som i dag ikke er klar over, at de har en indberetningspligt.

Med leverandørindberetningen skulle tilføjes et ekstra stykke data om byggeriets geografiske placering, hvis bygherrens eget p-nummer ville være meningsforstyrrende, fx at der på Vejdirektoratets adresse i København ser ud til at befinde sig store mængder slagter til vejbyggeri. Dette ekstra stykke data om placeringen tilføjes fortsat,

men i forenklet form: Indberetteren oplyser hvorvidt affaldet befinder sig på det p-nummer, som der indberettes fra, eller på et andet sted. Oplysningen består af en kommunekode. Hvis affaldet anvendes på p-nummeret, oplyses kommunekode 100. Hvis affaldet anvendes et andet sted, oplyses den reelle kommunekode. Af praktiske grunde får det sin egen indberetningsrolle, 'Bygherreindberetning'. Indberetningen bliver således mere retvisende.

Til stk. 1, nr. 2 (leverandørindberetningen)

Dansk Affaldsforening har bemærket, at der er behov for at udforme de tekniske rammer omkring leverandørindberetningen og har stillet en række spørgsmål til den tekniske udformning.

Dansk Transport og Logistik har bemærket, at det er problematisk at vende indberetningspligten om for én fraktion, og at det komplicerer regelforståelsen hos aktørerne, men at det er en mere smidig metodik. DTL anbefaler dialog med branchen om, hvordan denne metodik kan anvendes for det øvrige datasystem. **Dansk Byggeri** har bemærket til leverandørindberetningen, at en indberetning med oplysning om, hvem modtageren er, erfaringsmæssigt vil medføre, at genanvendelsen af byggematerialer vil falde drastisk, sådan som det er sket før i forbindelse med indførelsen af det tidligere krav om anmeldelse forud for anvendelse af genbrugsmaterialer. Der må ikke sås tvivl i forbindelse med afsætning af de oparbejdede materialer, som kan anvendes frit. Dansk Byggeri indstiller derfor, at der ikke indføres krav om indberetning af lokalitet for anvendelsen af genbrugsmaterialer.

RGS Nordic er fremkommet med kommentarer tilsvarende Dansk Byggeri og har tilføjet, at det skal være et trygt og naturligt valg at anvende genbrugsmaterialer som substitution for jomfruelige råstoffer, og at der derfor ikke bør indføres krav om indberetning af lokalitet for anvendelsen af oparbejdet bygge- og anlægsaffald som afsættes fra miljøgodkendte behandlingsanlæg.

Sten & Grus Prøvestenen A/S har meddelt, at de tilslutter sig det svar, som er fremsendt af Dansk Byggeri.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Ikke relevant, da leverandørindberetning ikke gennemføres.

Til stk. 1, nr. 2 (leverandørindberetningen)

Dansk Byggeri har endvidere bemærket, at der er store udfordringer med datafangsten, og at en løsning kan være at lade anmeldepligten følge de affaldsmængder, der bliver produceret fra nedrivnings-, ombygnings- eller renoveringsprojekter, og at dette bør ske i veldefinerede anmeldesystemer hos kommunen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Anmeldepligten for nedrivningsprojekter har som udgangspunkt ikke tilknytning til Affaldsdatasystemet, men bemærkningerne vil indgå i Miljøstyrelsens arbejde med affaldsbekendtgørelsen.

Til stk. 1, nr. 3 og 4 (import-eksport):

Affalds- og Ressourceindustrien har udtrykt støtte for, at det ved henholdsvis import og eksport præciseres, at den indberetningspligtige virksomhed ved import er den virksomhed, som har ansvaret for henholdsvis den fysiske behandling i Danmark, og ved eksport er den virksomhed i Danmark, som har ansvaret for affaldet, som er den indberetningspligtige.

Til stk. 3 (fuldmagt):

Dansk Affaldsforening bemærker, at proceduren for fuldmagt virker administrativt tung.

elretur bemærker, at det er en administrativ byrde at give fuldmagt.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Fuldmagten kan gives via virk.dk, hvorefter fuldmagtshaveren kan agere som indberetter. Fuldmagten skal kun gives én gang. Se i øvrigt bemærkninger til § 9.

Til stk. 4 (ny bestemmelse om oplysningspligt):

Dansk Affaldsforening bifalder, at der er indført en oplysningspligt, men at den bør følges af en straffebestemmelse.

Dansk Byggeri bemærker, at det bliver en administrativ byrde for vognmændene til at oplyse modtageanlæggene om deres kunder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

I det nuværende system har det givet store udfordringer for visse virksomheder at indberette, hvis en transportørvirksomhed nægter at oplyse, hvor affaldet stammer fra, ligesom det kan overvejes, om transportørvirksomheden foretager en ulovlig affaldsindsamling i de tilfælde. Den nye bestemmelse om oplysningspligt skal fungere som et værktøj til at få de nødvendige oplysninger om de faktiske affaldsleverandører (typisk primærproducenterne) ind i datasystemet. Miljøstyrelsen antager, at vognmanden må være bekendt med, hvor han har hentet affaldet.

Ved fornyet gennemgang af problemstillingerne vurderer Miljøstyrelsen imidlertid også, at det er for vanskeligt at administrere en regel om, at en virksomhed skal give en anden virksomhed en bestemt oplysning, særligt når det er under trussel om straf. Ordlyden af den nye oplysningspligt er derfor ændret således, at det bliver en pligt at give oplysningen *til styrelsen*. På den nu beskrevne måde kan Miljøstyrelsen administrere det som en tilsynsopgave, hvis en virksomhed nægter at videregive relevante oplysninger. Bestemmelsen er nu også fulgt af en straffebestemmelse, sådan at tilsynet kan håndhæves.

Bemærkninger til § 6

Til stk. 2 (totale mængder)

Dansk Affaldsforening har bemærket, at det forekommer umotiveret – og modvirker sporing af affaldet - at flere indberetninger kan slås sammen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Den nye bestemmelse har været en uhjemlet praksis i mange år, og styrelsen har ikke erfaring for, at det har givet dårligere sporing eller datakvalitet. Det eneste, der kan slås sammen, er mængderne, når alle andre faktorer er uændrede. Man kan derfor ikke spore det enkelte læs, men man kan spore netværket mellem virksomheder og mængderne. I forvejen er det ikke obligatorisk at indberette datoen for udvekslingen af affald mellem virksomheder, og på det grundlag er det vanskeligt at se, at det vil have merværdi for sporingen at se fx at der er leveret to læs á hhv. 22 og 47 ton, frem for at der er leveret 69 ton i alt.

Til stk. 2 (Indberetningsfrist, særligt mhp. de producentansvarliges indberetning)

Dansk Affaldsforening har foreslået at rykke fristen for indberetning til den 31. marts, således at der er bedre mulighed for at sikre kvalitet i data.

elretur har ligeledes foreslået den 31. marts som indberetningsfrist og har bemærket, at de producentansvarlige ikke blot skal indberette de indsamlede mængder, men tillige hvordan affaldet er blevet håndteret, herunder hvor meget der er blevet genanvendt. Det kan ske på udenlandske anlæg, og der skal indhentes dokumentation fra dem alle. Især for de mængder der er indsamlet sidst på året er det et problem.

Dansk Industri har foreslået, at fristen i ADS bør være den samme som i DPA-System (31. marts).

Dansk Erhverv ser en tidsmæssig udfordring i, at indberetninger skal være foretaget senest den 31. januar, idet genvindingsvirksomheder skal forelægge skriftlig dokumentation fra deres aftager om genanvendelse/nyttiggørelse. Derfor vil en frist sidste hverdag i februar være realistisk og praktisk mulig.

Dansk Producent Ansvar har bemærket, at det vil blive nærmest umuligt for producenterne at overskue alle indberetningsfristerne, og at de mange ændringer vil medføre en kaotisk situation, hvor virksomhederne vil blive så forvirrede, at der måske ikke opnås en troværdig indberetning.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

På baggrund af de indkomne høringssvar udsættes fristen til 15. februar.

Det bemærkes dog, at det alene er de indsamlede mængder WEEE, der skal indberettes til affaldsdatasystemet af de producentansvarlige, og ikke en dokumentation for den videre behandling af dette affald. Dette dokumentationskrav burde således ikke udgøre en hindring for rettidig indberetning til Affaldsdatasystemet. Såfremt affaldet eksporteres, skal kun den planlagte behandlingsform på modtageanlægget oplyses, men der skal ikke indsendes dokumentation for dette i forbindelse med indberetning til Affaldsdatasystemet. Der kan være dokumentationskrav ifølge transportforordningen, men dette skal ikke indberettes til ADS.

Til stk. 5 (muligheden for at indberette mere end minimum)

International Transport Danmark finder det positivt, at 'indsamlerindberetningen' bevares, da mange anvender den, og at 'modtagerindberetningen' således kan forstås som minimumskravet.

Uniscrap har bemærket, at muligheden for at indberette mere end der er pligt til, tager hensyn til, ændringerne har en omkostning.

Til stk. 6 (forsøgsordninger)

I forbindelse med drøftelsen med bl.a. Brøndby og Solrød om delte genbrugspladser blev Miljøstyrelsen opmærksom på behovet for at tage andre modeller for indberetning op til overvejelse uden at det skal kræve bekendtgørelsesændring, og at det skal kunne gøres i et mindre omfang, der kan testes mellem nogle interessenter og danne grundlag for nye og bedre modeller for indberetningen. Også andre interessenter, bl.a. Dansk Byggeri og DTL, har udtrykt ønske om at bidrage til den videre udvikling af indberetningssystemet.

Der indføres derfor hjemmel til, at Miljøstyrelsen kan igangsætte forsøgsordninger, der fraviger bekendtgørelsens krav, for at vurdere om enklere indberetninger kan nå det samme resultat, eller om en anden måde at indberette på kan være bedre. Kørselsordninger for forbrændingsegnet affald, ”storcenterproblematikken”, og slamsugervirksomhederne kan være eksempler på emner, der kan tages fat på. Miljøstyrelsen vil opfordre virksomheder med gode idéer til at henvende sig. Hvis erfaringerne viser, at der kan opnås lige så gode data med andre midler, kan det danne grundlag for ændringer på landsplan ved fremtidige revisioner af bekendtgørelsen.

Muligheden for forsøgsordninger vil ikke kunne anvendes til at give generelle dispensationer fra at overholde bekendtgørelsens krav. Miljøstyrelsen vil derimod med hjemmel i den nye stk. 7 kunne gøre generelle undtagelser fra bekendtgørelsens anvendelsesområde, hvis det viser sig, at der ved udformningen af § 7 ikke blev taget hensyn til særregler om affald, som der ikke er ønske om at have data om i systemet.

Bemærkninger til § 7

Til stk. 1, nr. 2:

Dansk Retursystem bemærker, at returmodtagere ikke skal indberette til systemet, hvilket Dansk Retursystem ser positivt på. Dansk Retursystem bemærker endvidere, at pantbekendtgørelsen sikrer beskyttelse af markedsfølsomme oplysninger, og antager, at ændringerne af databekendtgørelsen er i tråd hermed.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen tager ved behandlingen af data hensyn til de markedsfølsomme oplysninger, der måtte fremkomme, og sørger for hemmeligholdelse hvor det er nødvendigt. Dette er ikke selvstændigt behandlet i databekendtgørelsen men følger af reglerne i forvaltningsloven.

Til stk. 1, nr. 3:

Danmarks Naturfredningsforening har bemærket, at der ikke bør være indberetningspligt for en tilbagetagningsordning for noget, som ikke er affald.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Med privat tilbagetagningsordning menes alene en ordning for tilbagetagning af affald, jf. affaldsbekendtgørelsens kapitel 9a.

Til stk. 1, nr. 5:

Danmarks Naturfredningsforening har bemærket, at der bør være kontrol med det affald der importeres og med hvilke havne der modtager affald.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen i nr. 5 fjernes igen, da modtagelse af affald på havnes modtagefaciliteter er reguleret under havmiljøloven og derfor ikke falder inden for affaldsdatabekendtgørelsens anvendelsesområde. Ikke desto mindre bør det nævnes, at meningen med den omtalte bestemmelse i nr. 5 alene var at sondre mellem tilfælde, hvor skibe afleverer det affald, som de genererer om bord, til en modtagefacilitet (som der findes data om i systemet SafeSeaNet), og tilfælde hvor skibe afleverer affald direkte til behandlingsanlæg (som der ikke findes data om i SafeSeaNet). Sidstnævnte skal indberettes. Affald, som importeres og undervejs lander på en havn, følger de almindelige regler og skal også indberettes. Se også de generelle bemærkninger om afgrænsning af bekendtgørelsens anvendelsesområde i § 1 og de øvrige bemærkninger nedenfor.

Øvrige bemærkninger:

I stedet for bestemmelsen om modtagefaciliteter i nr. 5, benyttes den nu ledige plads i nr. 5 til en afgrænsning af, hvilke typer spildevand, der skal indberettes, jf. også bemærkningerne til den nye afgrænsning i § 1. Bekendtgørelsen fastsætter i dag ikke nogen ramme for, hvornår spildevand skal indberettes. Det har imidlertid ikke været hensigten, at spildevand, som føres gennem lukkede rørledninger, skal indberettes, og det har heller ikke været praksis. Der indføres nu en udtrykkelig undtagelse om, at spildevand i lukkede rørledninger ikke skal indberettes. Oplysninger om lukkede rørledninger findes i systemet PULS. Spildevand, som transporteres i tankbiler, skal fortsat indberettes til Affaldsdatasystemet.

Til stk. 1, nr. 7:

UniScrap har påpeget, at autoophuggere er tilbøjelige til at blande andet affald i miljøbehandlede biler, hvilket udgør et problem for statistikken.

Til stk. 1, nr. 7 og nr. 8:

Danmarks Naturfredningsforening har påpeget, at der bør være dobbelt registrering på disse områder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Styrelsen ønsker grundlæggende at undgå indberetning af det samme flere steder, bortset fra på området for producentansvar, hvor det pt. ikke kan undgås af hensyn til dokumentation for genanvendelsesprocenten og behovet for at evaluere muligheden for fremtidige forenklinger.

Bemærkninger til § 8

Til stk. 2, nr. 1

Dansk Affaldsforening har bemærket at der mistes sporing hvis der kun skal indberettes kommunekode når der afhentes affald fra kommunale ordninger, ligesom faktureringen hænger sammen med p-nummeret.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er også fra andre sider blevet opmærksomme på, at de fleste systemer er indstillet på at vise p-nummer. Også af denne årsag bør det, som var ment som en forenkling, rulles tilbage. Der skal derfor fortsat indberettes med angivelse af p-nummeret, når der modtages affald fra kommunale institutioner.

Til stk. 2, nr. 1

Øvrige bemærkninger:

Der er sket en redaktionel ændring af § 8, stk. 2, som præciserer, at der med 'indsamlet' menes at det er blevet modtaget fra affaldsproducenten (fx en privatperson der afleverer batterier).

Bemærkninger til § 9

Til stk. 1 (afgørelse om hvem pligten påhviler)

European Recycling Platform har bemærket, at resultatet med den nye bekendtgørelse er tilfredsstillende, men har understreget, at der er behov for øget tilsyn.

elretur har bemærket, at det udgør en administrativ byrde, at virksomhederne skal søge Miljøstyrelsen om tilladelse til at benytte modellen hvor modtageren af elektronikaffaldet indberetter på vegne af den producentansvarlige.

Dansk Industri har bemærket, at det bliver afgørende for, om de producentansvarlige virksomheder vil benytte fuldmagsordningen, at det bliver så let som muligt at bemyndige genvindingsvirksomheder til at overtage indberetningspligten.

Affalds- og Ressourceindustrien har bemærket, at det er afgørende, at det bliver så let som muligt at bemyndige genindvindingsvirksomheder til at overtage indberetningspligten.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen kan oplyse, at afgørelsen har været tænkt som en ren formalitet, som blot skulle sikre, at Miljøstyrelsen er vidende om, hvilke aftaler der bliver indgået, og at der ikke skal kunne opstå tvivl blandt aktørerne om, hvor opgaven ligger.

Miljøstyrelsen har justeret ordlyden, således at styrelsen nu ikke længere "træffer afgørelse" men blot skal have meddelelse om aftalen mellem parterne. Indholdsmæssigt skulle det give samme resultat, men det fjerner forhåbentlig formodningen om et tungt administrativt system, når det ikke længere fremgår, at der skal "træffes afgørelse".

Til stk. 1 (hvem der hæfter for manglende data)

elretur har bemærket, at det næppe er sandsynligt at nogen vil gøre brug af aftaleordningen, da den producentansvarlige stadig hæfter for indberetningen af data.

Lyskildebranchens WEEE-forening har bemærket, at kollektivordningen skal have mulighed for at gøre indsigelse mod rapporteringen, hvilket vil kræve viden om hvad der er rapporteret.

Dansk Industri har bemærket, at det er nødvendigt, at de kollektive ordninger får adgang til de indberettede data i ADS, så de kan kontrollere rigtigheden af indberetningen, eftersom det vil være producenterne, der hæfter for indberetningen og kan sanktioneres, hvis indberetningen ikke finder sted.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det blev bemærket på flere af Miljøstyrelsens møder om den nye indberetningsform at de producentansvarlige ønsker adgang til data. Miljøstyrelsen udarbejder en teknisk løsning således at den producentansvarlige kan se, hvad modtagervirksomheden indberetter. For at undgå enhver tvivl indføres dette endvidere som en rettighed for den producentansvarlige i bekendtgørelsesteksten.

Miljøstyrelsen er enig i, at det er mest rimeligt at lade pligten til korrekt indberetning påhvile den, der påtager sig den, jf. aftalen mellem parterne. Som konsekvens af denne nye regel om ansvarsdeling har det været nødvendigt også at tilføje en regel i stk. 2 om, hvornår ansvaret overgår til modtagervirksomheden og under hvilke omstændigheder det falder tilbage på den producentansvarlige.

Bemærkninger til § 10

Til stk. 1 (frist for rettelser)

elretur har bemærket, at det ikke giver mening at fastsætte en frist for rettelser, som er den samme dato som fristen for indberetning.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Fristen er en frist for at indberette og indberette korrekt. Indberetning kan ske tidligere end det (fx løbende hen over kalenderåret). Hvis der er indberettet forkert, har virksomheden adgang til at rette indberetningen, men kun til og med fristen for korrekt indberetning.

Til stk. 2.

Dansk Affaldsforening foreslår, at adgangen til at rette data også gives til fælleskommunale affaldsselskaber.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det vil være forbundet med væsentlige overvejelser om hemmeligholdelsen af fortrolige oplysninger, hvis et selskab - selv om det er oprettet af en kommune - får adgang til at se andre virksomheders data. Adgangen til data er således en kommunal opgave, som ikke nødvendigvis er reguleret ved oprettelsen af et kommunalt affaldsselskab. Selskabet vil bl.a. kunne se alle andre overførsler af affald mellem virksomheder i kommunen. Miljøstyrelsen finder derfor, at adgangen til data nødvendigvis må begrænses til kommuner, der agerer som myndighed, og ikke kan udstrækkes til også at gælde kommunalt ejede selskaber.

Miljøstyrelsen har afholdt møde med Vestforbrændingen og en række andre kommuner for at finde en løsning på problemet med, at et selskab varetager affaldshåndteringen for flere kommuner og derfor har et praktisk behov for adgang til data. Miljøstyrelsen vil i samarbejde med Vestforbrændingen udarbejde en teknisk løsning, således at enhver kan gøre sig bekendt med en større mængde data, som skal udformes på en måde så der ikke opstår juridiske problemer omkring hemmeligholdelse. Dette sker ikke i regi af bekendtgørelsen men er et selvstændigt projekt.

Til stk. 4.

Dansk Affaldsforening foreslår, at Miljøstyrelsen forpligtes til at give en begrundelse for rettelsen af data.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Dette er allerede praksis, men en regel om begrundelsespligt, som rækker ud over begrundelsespligten i forvaltningsloven, kan blive for ufleksibel i forhold til vejledningsbehovet i det enkelte tilfælde.

I § 10, stk. 1, er foretaget en redaktionel rettelse i forhold til den udgave der blev sendt i høring. Sætningen skulle gerne være blevet lettere at læse.

Bemærkninger til § 14

I forlængelse af beslutningen om at omformulere oplysningspligten i § 5, stk. 3, er det også nødvendigt med en straffjemmel, således at Miljøstyrelsen har reel mulighed for at håndhæve et påbud om udlevering af oplysninger.

I § 14, stk. 1, nr. 2, som nu bliver nr. 3, rettes henvisningen til § 10, stk. 5.

Bemærkninger til § 15

Stk. 1.

Dansk Affaldsforening har bemærket, at fristen bør udsættes til 1. januar 2019 af hensyn til at få systemerne på plads.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen finder ikke grundlag for at udsætte ændringerne i et år.

Bemærkninger til bilag 1

Til afsnit 1

Afsnittet om transit har givet anledning til tvivl om, hvorvidt afsnittet beskrev en ny regel i tillæg til bekendtgørelsens paragraffer, eller om der alene var tale om vejledning. Afsnittet i bilaget er alene vejledende. Tekstafsnittet er tilpasset så det fremgår, at teksten ikke indeholder regler i tillæg til bekendtgørelsen men alene vejleder om, hvordan bekendtgørelsens almindelige regler skal fortolkes.

Til afsnit 2

International Transport Danmark har bemærket, at det er positivt, at der anvendes samme begreber i bekendtgørelse og bilag, og at bilaget har fået en mere vejledende karakter, men bemærker, at dette ikke kan stå alene, og at der fortsat må forventes usikkerhed omkring indberetningspligten. ITD opfordrer til at udarbejde vejledninger om fx anvendelsen af EAK-koderne.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er planen at udarbejde en vejledning.

Til afsnit 3

Danske Rederier tilslutter sig, at skibes IMO-nummer oplyses.

Til afsnit 5

Der har været efterspørgsel på vejledning om, hvordan WEEE-affald kan identificeres som husholdningsaffald eller erhvervsaffald, eftersom der i elektronikaffaldsbekendtgørelsen skelnes mellem disse typer affald på anden vis end for øvrige affaldsfraktioner.

Lyskildebranchens WEEE-forening har i sit høringssvar bemærket, at det vil være hensigtsmæssigt, at der indberettes på samme måde som til DPA-system, nærmere bestemt at lyskilder indberettes som husholdningsaffald.

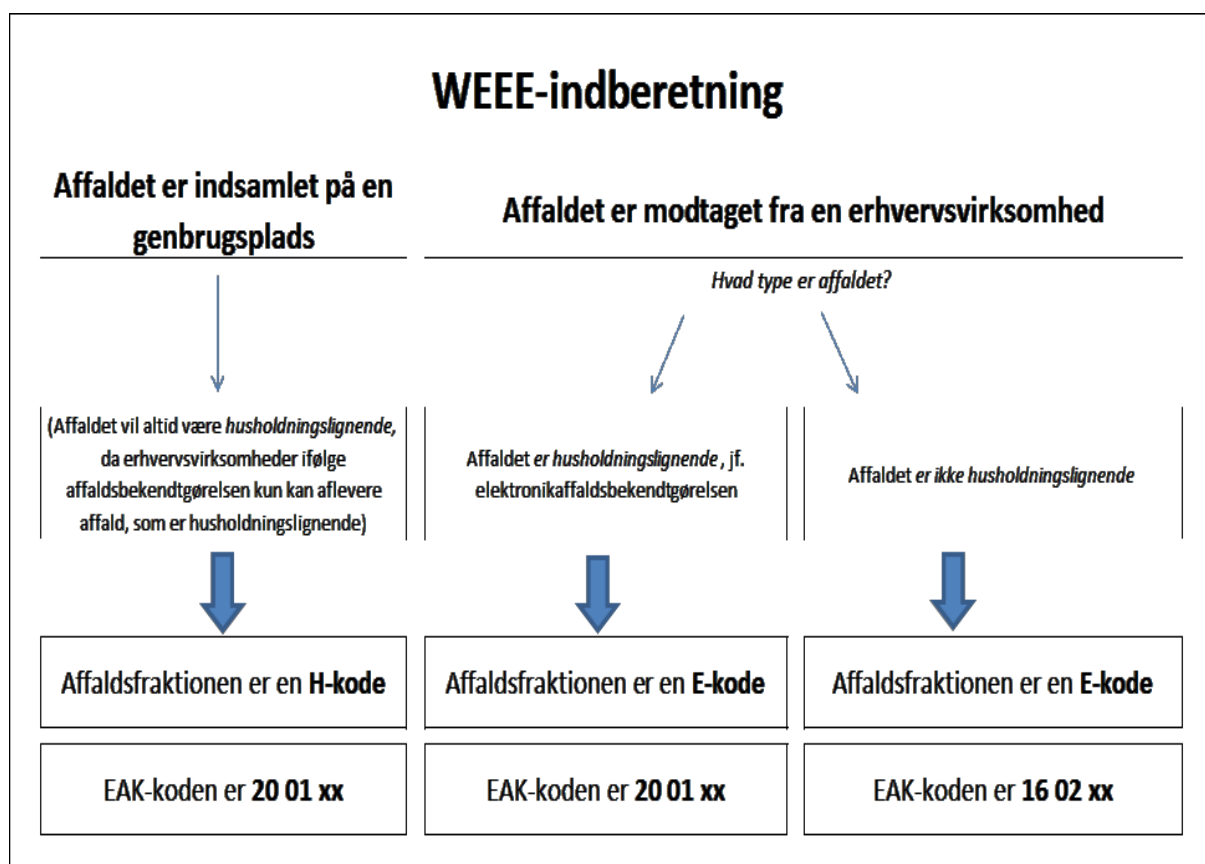
Miljøstyrelsens bemærkninger:

Elektronikaffaldsbekendtgørelsen sondrer mellem tre begreber:

- husholdningsaffald,
- husholdningslignende affald fra erhvervsvirksomheder, og
- andet affald fra erhvervsvirksomheder.

For at skelne mellem dem kan Affaldsdatasystemet benytte de eksisterende værktøjer: E/H-koden afslører om affaldet stammer fra hhv. husholdninger eller erhverv, mens EAK-koden afslører, om affaldet har karakteristika svarende til husholdningsaffald.

Miljøstyrelsen har udarbejdet en vejledning ud om, hvordan disse to kodesæt kan skelne mellem de tre grupper affald:



Denne vejledning gøres nu til en del af bekendtgørelsen.

Lyskildebranchens WEEE-forening har bemærket, at kode 20.01.21 bør være den korrekte kode for lyskilder, og at det ikke er praktisk muligt at bruge branchespecifikke koder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen håber, at problemet er løst med bemærkningen om anvendelse af EAK-koder, og kan i øvrigt henvise til kommunen for en nærmere klassificering. Som udgangspunkt vil 20.01.21 være korrekt for mange lyskilder.

Til afsnit 6

Til nr. 2:

AffaldPlus tilslutter sig forenklingerne og tydeliggørelserne. AffaldPlus efterspørger en konsekvensrettelse eftersom "Midlertidigt oplag" bliver slettet.

Også **Dansk Affaldsforening** har bifaldet sletningen af "Midlertidigt oplag" og foreslår en konsekvensrettelse under "Forbrænding".

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Der foretages en konsekvensrettelse af teksten.

Dansk Affaldsforening foreslår, at "Forbrænding" fremover hedder "Energiudnyttelse".

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen ønsker ikke at ændre definitionen på nuværende tidspunkt, da "Energiodnyttelse" er en effekt, som opstår ved forbrænding, mens forbrændingen i sig selv kan være noget der sker uden energiodnyttelse. I givet fald ville der mangle en behandlingsform der omfatter forbrænding uden energiodnyttelse.

Til nr. 8:

Dansk Affaldsforening har spurgt, hvad der skal indberettes som afgiftsfritaget deponering, om det fx er meningen at den rene jord, der bruges som afdækning, indberettes?

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Afgiftsfritagelse hænger sammen med, at deponeringen af affaldet har en nyttig funktion på deponiet. Når der bruges letforurenet affaldsjord til afdækning på et deponi, og jorden er omfattet af afgiftsfritagelsen, så skal denne jord indberettes som afgiftsfritaget deponering. Der er således tale om en form for anden endelig materialenyttiggørelse, men hvor koden oplyser om afgiftsfritagelsen.

Til nr. 10:

Dansk Affaldsforening har bemærket, at der er fokus på øget genbrug og at det kan være hensigtsmæssigt at adskille denne behandlingsform fra genanvendelse. Dansk Affaldsforening finder det beklageligt, at den nye kode for genbrug kun omfatter WEEE.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig og ændrer den nye kode til at omfatte al forberedelse mhp genbrug. Konkret kan det give anledning til tvivl om man skal vælge den ene eller den anden kode om et helt læs, når man fx udtager enkelte genstande til videre forberedelse mhp genbrug, selv om den største mængde måske forbrændes. Som altid med valg af behandlingsform ved modtagelsen er det afgørende hvad der udgør den væsentligste mængde af affaldet. Koden er tænkt om de tilfælde hvor en virksomhed behandler et læs genstande om hvilke det er plausibelt, at størstedelen vil kunne genbruges. Den virksomhed der fx modtager et læs udsorterede genstande og klargør og/eller reparerer dem vil skulle bruge koden ved indberetning af de modtagne udsorterede genstande. Den virksomhed, der modtager et læs mhp forbrænding, men udtager enkelte genstande for at undersøge, om de kan genbruges, skal indberette at læsset er modtaget til forbrænding. Hvis de udtagne genstande herefter forberedes mhp genbrug, vil den virksomhed, som modtog dem med det formål, skulle indberette mængden af de udtagne genstande og benytte koden for genbrug.

Til nr. 11:

Dansk Affaldsforening bifalder at denne behandlingsform nu er adskilt fra genanvendelsen, men efterspørger mere information om, hvornår den skal bruges.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i, at det er relevant med mere vejledning om denne behandlingsform, men der er tale om et begreb som er afhængigt af, at ingen anden behandlingsform er anvendelig, dvs. den "anden endelige materialenyttiggørelse" er ikke forbrænding og er ikke genanvendelse, hvilket gør det vanskeligt at redegøre for eksempler. Årsagen til behovet for sondring er, at ikke al anden nyttiggørelse end forbrænding kan indgå som genanvendelse i indberetningen af statistik til EU. Et klassisk eksempel er brugen af byggeaffald eller andre restprodukter til terrænregulering, som ikke anses for genanvendelse. Miljøstyrelsen er behjælpelig med vejledning i konkrete tilfælde, og det er et emne som vil indgå i en vejledning om Affaldsdatasystemet.

Øvrige bemærkninger:

Behandlingerne angives i systemet med tal, ikke med bogstavkoder. Det er derfor mest logisk, at bekendtgørelsen benytter de samme tal som findes i systemet til at opdele behandlingsformerne. Afsnittet er rettet overensstemmende.

I datasystemet findes en behandlingsform kaldet "Afgiftsfritaget forbrænding". Den manglede i bekendtgørelsesteksten og er nu taget med.

Bemærkninger til bilag 2

Det bemærkes at koderne har ændret opstilling i forhold til det udkast, som blev sendt i høring.

Dansk Affaldsforening støtter brugen af de danske affaldskoder, men foreslår at kodesættet svarer til den oversigt over piktogrammer til genbrugspladserne, som KL og Miljøstyrelsen har udviklet i samarbejde.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er en interessant mulighed at samordne datakoderne med letgenkendelige piktogrammer for sorteringsordninger på genbrugspladser, men det vil ikke være muligt inden for rammerne af denne ændring af bekendtgørelsen at tage kodesættet op til så gennemgående en revision, ligesom der kan være forskelle imellem kommunerne. Miljøstyrelsen kvitterer for idéen og tager den med ved senere lejlighed.

Uniscrap har bemærket, at de nye koder er varslet i tide til at komme med i planlægningen for 2018.

Til E02

Dansk Affaldsforening foreslår, at kode E02 ændres til udelukkende at omfatte madaffald. *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Miljøstyrelsen er enig og ændrer koden til E02 Madaffald.

Til H24

Dansk Affaldsforening foreslår, at kode H24 opdeles i flere fraktioner.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen vurderer, at det vil kræve mere drøftelse af interessen for fraktionerne, før vi bør foretage evt. yderligere opdeling. Miljøstyrelsen tager det med i de videre overvejelser.

Til H27

Dansk Affaldsforening foreslår, at kode H27 (Storskrald) udgår, da det er en ordning og ikke en fraktion.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har ikke været i stand til at prioritere en mere gennemgående revision af kodesættet ved denne gennemgang af bekendtgørelsen. Miljøstyrelsen vil gerne tage kodesættet op til fornyet overvejelse ved senere lejlighed, men ønsker en mere gennemgående interessentinddragelse af de spørgsmål, og derfor er det ikke hensigtsmæssigt at foretage flere end de allerede gjorde ændringer på nuværende tidspunkt, særligt ikke at slette nuværende koder. Dog er visse småændringer gennemført, hvis de blev vurderet som enten hastende eller mulige at gennemføre uden særlige betænkeligheder, se fx bemærkning til E36.

Til E36

Miljøstyrelsen har på et møde med **Vestforbrænding og en række kommuner** drøftet forskellige tekniske udfordringer i forbindelse med indberetning af affald fra genbrugspladser. I den forbindelse fremkom også et ønske om en kode for blandet emballage. Årsagen er, at ikke alle kommuner indsamler i særskilte fraktioner men at også blandede fraktioner af emballage indsamles. Der mangler i så fald en kode, og derved risikerer vi, at blandet emballage indberettes som fx papiremballage. For ikke at tvinge brugerne af systemet ind i at give misvisende data indføres en kode for blandet emballageaffald.

Miljøstyrelsen har kort vendt problemstillingen med **KL**, som har oplyst, at der er forskel på, hvordan kommunerne indretter sig og hvilken strategi de anlægger for affaldshåndteringen.

På den baggrund vurderer Miljøstyrelsen, at kommuner, som indsamler emballageaffald blandet, med den nye kode vil være i stand til at få et mere retvisende billede af indsamlingen. Miljøstyrelsen opfordrer til kun at benytte koden når ingen anden er mere præcis, fx når affaldet er indsamlet som en blandet fraktion, da koden alt andet lige giver mindre viden om mængderne af de forskellige typer emballage.

Til H37

Dansk Affaldsforening har bemærket, at der indsamles tekstiler både til genanvendelse og til genbrug, og spurgt, om også genbrug skal indberettes. I modsat fald vil Dansk Affaldsforening anbefale at koden skifter navn til tekstilaffald.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er meningen at alt tekstilaffald skal indberettes, også det tekstilaffald som forberedes til genbrug. Genbrugsvarer, som ikke har været affald ("direkte genbrug") skal slet ikke indberettes. Affald behøver ikke være ensbetydende med, at fx tøj ikke kan genbruges.

Til E-/H40 til E-/H47

Dansk Affaldsforening bifalder ensretningen af kodesættene, men bemærker, at det ikke fremgår af teksten, at der er tale om elektronik. Endvidere anbefales en kode for affald til sortering.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det samme har været bemærket af interessenter fra industrien under styrelsens seneste informationsmøde. Styrelsen har rettet kodeteksterne så der nu fremgår "WEEE". En kode for blandet elektronik er allerede en del af udkastet.