

Celia Ardal

Emne: VS: DUT-høring over udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital.

Vedhæftede filer: Afskrivningsbekendtgørelsen.pdf; Høringsbrev .pdf; Skema med ændringer til afskrivningsbekendtgørelsen.pdf

Fra: Johan Nielsen [<mailto:jon@regioner.dk>]

Sendt: 19. juni 2017 13:12

Til: Energistyrelsens officielle postkasse

Cc: Celia Ardal; Sanne Nørgaard Laursen

Emne: VS: DUT-høring over udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital.

Til Energistyrelsen

Danske Regioner finder ikke på det oplyste grundlag, at bekendtgørelsen vil medføre merudgifter for regionerne.

Med venlig hilsen

Johan Nielsen
Seniorkonsulent
Center for Vækst, Erhverv og Regional Udvikling
(VERU)

Danske Regioner
Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T 35 29 81 74
E jon@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk

Energistyrelsen



SAGSNOTAT

23. JUNI 2017

Vedr. Høring over udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital (afskrivningsbekendtgørelsen)

Sagsbehandler Koncern-økonomi

KONCERN-ØKONOMI,
REGNSKABSSEKTIONEN, REGNSKAB
OG EKSTERN VIRKSOMHED

NØRREGADE 10, POSTBOKS 2177
1017 KØBENHAVN K

Det er Københavns Universitets (KU) vurdering, at det på det foreliggende grundlag ikke er muligt at vurdere om, eller i hvilken grad, ændringerne i afskrivningsbekendtgørelsen kan føre til uhensigtsmæssige prisstigninger, hvilket naturligvis ikke er i KUs interesse.

Energiafgifter er et komplekst område, og uden detaljerede oplysninger om varmeforsyningsvirksomhedernes økonomi og konstruktion har KU ikke fundet det muligt at vurdere effekten af præciseringen af afskrivningsbekendtgørelsen.

TLF 35322725
DIR 35322725

kamp@adm.ku.dk
www.ku.dk

REF: KAMP

Med venlig hilsen

Københavns Universitet

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: Celia Ardal

Pr. e-mail: ens@ens.dk; cap@ens.dk

23. juni 2017

Høring over udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital – j.nr.: 2017-3684

Tak for muligheden for at kommentere ovennævnte udkast.

Vi har ingen bemærkninger af regnskabsmæssig eller revisionsmæssig karakter.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Med venlig hilsen

Jeanette Staal
formand for FSR – danske revisorer
Forsyningsarbejdsgruppe

Mads Heldbo Jensen
student

Celia Ardal

Fra: Anne Bay <ab@centerforlys.dk>
Sendt: 19. juni 2017 10:57
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Celia Ardal
Emne: Journalnummer: 2017-3684

En enkelt lille høringskommentar:

Forekommer underligt, at bekendtgørelsen ikke tager hensyn til forbrug og priser på el. Flere og flere opvarmningsløsninger (forhåbentlig) baserer sig på el, som kan forbruge grøn elproduktion.

Anne Bay
Director, M.Sc.Eng.



Dansk Center for Lys (Danish Lighting Center)
Engholmvej 19
DK-3660 Stenløse

Tlf.: +45 47 17 18 00
Tlf.: +45 22 61 74 34

E-mail: ab@centerforlys.dk
www.centerforlys.dk



Vi ses på Lysets Dag www.lysetsdag.dk



KØBENHAVNS KOMMUNE

Økonomiforvaltningen

Kontoret for Selskaber og Aktivstrategi

NOTAT

Til Energistyrelsen – J nr. 2017-3684

21-06-2017

Sagsnr.
2017-0244619

Høringssvar til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital (juni 2017)

Dokumentnr.
2017-0244619-3

Sagsbehandler
Jesper Svensson

Energistyrelsen har den 16. juni 2017 udsendt udkast til ny bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital i høring.

Københavns Kommune har følgende bemærkninger til bekendtgørelsen:

Københavns Kommune finder fortsat, jf. Københavns Kommunes høringssvar af 16. maj 2017 til bekendtgørelse nr. 479 af 17. maj 2017 om det samme, at Energistyrelsens forslag til § 6 om forrentning af indskudskapital er ekspropriationslignende.

Københavns Kommune skal særligt pege på § 6, stk. 3, nr. 2, hvor der tages udgangspunkt i anlægssaldoen minus lang- og kortfristede gældsforpligtigelser i det seneste varmeregnskab. Da det seneste varmeregnskab ikke er reguleret med indskudskapitalen i 1981, eksproprieres denne reelt, i og med at indskudskapitalen ikke indgår i varmeregnskabet balance, som der tages udgangspunkt i.

Københavns Kommune foreslår derfor enten, at 1981 indskudskapitalen tillægges anlægssaldoen, før gældsposterne fratrækkes, eller at gældsposterne, som fradrages i § 6 stk. 3, nr. 2 nedreguleres med 1981 indskudskapitalen.

Københavns Kommune skal endvidere gøre opmærksom på, at da der tages udgangspunkt i varmeregnskabet anlægssaldo, mangler der anlægsværdier, som fx anlæg under opførelse og forudbetalte produktionsrettigheder. Anlægssaldoen bør således også tillægges værdierne i anlæg under udførelse. Da modellen fratrækker alle gældsposter, vil det således være mere retvisende at tage udgangspunkt i totalaktiverne i stedet for i anlægssaldoen.

Københavns Kommune finder desuden fortsat, at et tillæg på 2 pct. er sat meget for lavt. Varmeselskaberne har, særligt over vinterperioden, store udsving i selskabernes pengestrømme, fx til månedlig betaling af varmeproducenter. Der er således behov for en betydelig større arbejdskapital, som skal være kontant til rådighed. For de kommunale varmeselskaber skal det endvidere nævnes at deres

**Kontoret for Selskaber
og Aktivstrategi**

Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1599 København V

Mobil
5137 3557

E-mail
jes@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800312

kassekreditmuligheder er begrænset til 125 kr. pr. indbygger, jf. Bekendtgørelse om kommunernes låntagning og meddelelse af garantier m.v. selskaberne skal derfor have tilstrækkelige likvider til at kunne finansiere driften i de kolde vintermåneder.

Københavns Kommune finder det endvidere betænkeligt, at indskudskapitalen efter den laveste af de 3 metoder i § 6 kan sættes til 0 (eller blive negativ i beregningen), da såvel den kontant indbetalte indskudskapital og 1981 indskudskapitalen dermed ikke kan forrentes. Københavns Kommune anbefaler derfor, at der tages højde for dette i den kommende bekendtgørelse, jf. ovenstående bemærkninger.

Københavns Kommune forstår bekendtgørelsen således, at selskaberne får mulighed for at indregne forrentningen efter 1981 bekendtgørelsen over 8 år, uanset om det overstiger 10 pct. af omkostningerne i 2015, jf. § 9, stk. 2, positivt.

Af § 10 fremgår det, at såfremt §§ 1-5 (afskrivninger og henlæggelser) fører til en "urimelig kapitaldannelse", kan Energitilsynet bestemme, at bogførte fondsmidler, herunder midler overført til ejerne, anvendes til at nedsætte priserne.

Københavns Kommune bemærker, at såfremt midlerne er overført til ejerne, vil midlerne ikke længere være bogført i varmeselskabet og dermed omfattet af Varmeforsyningsloven.

Celia Ardal

Fra: Kim Winther <kwi@fjernvarmefyn.dk>
Sendt: 26. juni 2017 08:01
Til: Celia Ardal; Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Jan Strømvig; Jan Kjeld Pedersen; Clement Lyngborg Tofterup
Emne: Høringssvar vedr. Afskrivningsbekendtgørelsen

Fjernvarme Fyn takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. Afskrivningsbekendtgørelsen. Vi har følgende svar:

Fjernvarme Fyn finder, at der er en principiel udfordring i den foreslåede regulering, idet kombinationen af hhv. den foreslåede bekendtgørelse, fjernelsen af henlæggelsesmulighederne og den øgede konkurrenceudsættelse vil gøre det meget vanskeligt at drive forretningen (løbende likviditet og kapitalgrundlag), herunder foretage nye investeringer.

Det er Fjernvarme Fyns grundopfattelse, at bekendtgørelsesforslaget begrænser vores retmæssige mulighed for at råde over indskudskapitalen og forrentningen heraf.

Såfremt de nuværende rettigheder lovligt kan afskaffes foreslår vi, at der tages udgangspunkt i de aktuelle værdier baseret på årsregnskabslovens principper, frem for de varmeprisnedskrevne værdier som ikke afspejler brugsværdien af aktiverne.

Med venlig hilsen

Kim Winther
Forretningsudviklingschef
Mobil: 40 23 64 32
kwi@fjernvarmefyn.dk

Havnegade 120
5000 Odense C
Telefon: 65 47 30 00
www.fjernvarmefyn.dk



FJERNVARME FYN

Energistyrelsen
Att.: Thomas Bjerring Quist og Lotte Bjergaard Jensen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt pr. e-mail til ens@ens.dk med kopi til cap@ens.dk

J.nr. 2017-3684. Høring af udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital ("afskrivnings-bekendtgørelsen")

Energistyrelsen har den 16. juni 2017 sendt et udkast til ny afskrivningsbekendtgørelse i høring med frist for høringssvar den 26. juni 2017 kl. 10. Frederiksberg Forsyning skal i den anledning bemærke følgende:

Generelt

Udkastet lægger op til væsentlige ændringer af regler og praksis for indregning af indskudskapitalforrentning, som kan få særdeles stor økonomisk betydning for fjernvarmevirksomhederne.

Frederiksberg Forsyning finder det beklageligt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at en administrativ forskrift med et så væsentligt og indgribende indhold udsendes med en høringsfrist på under 7 hverdage. En så kort høringsfrist giver ikke virksomhederne en rimelig mulighed for at overveje konsekvenserne af ændringerne og afgive et dækkende høringssvar.

Frederiksberg Forsyning finder desuden, at der ikke er tilstrækkeligt sagligt grundlag for de med udkastet tilsigtede ændringer. Ifølge høringsbrevet er ændringer begrundet i udfaldet af en enkeltstående sag om en akkumuleret historisk forrentning på et betydeligt beløb, og den prispåvirkning indregning heraf vil have. Udkastet har imidlertid ingen betydning for opgørelsen af de historiske forrentningsbeløb, som i øvrigt primært har fået en betydelig størrelse som følge af Energitilsynets langvarige sagsbehandling.

Der er intet grundlag for at antage, at den fremadrettede forrentning for de enkelte år i sig selv vil have en urimelig eller uhensigtsmæssig prispåvirkning. Det bemærkes i den forbindelse, at der allerede er hjemmel i varmeforsyningsloven til at gribe ind over for konkret urimelige priser.

Frederiksberg Forsyning finder det desuden problematisk, at Energistyrelsen på baggrund af en enkelt sag om et historisk forhold søger at gennemføre væsentlige negative fremadrettede ændringer for samtlige fjernvarmevirksomheder.

Det er videre Frederiksberg Forsynings opfattelse, at varmeforsyningsloven ikke indeholder hjemmel til de foreslåede ændringer. Der er tale om vidtgående ændringer af forudsætninger og praksis i henhold til varmeforsyningsloven, som rejser væsentlige spørgsmål om ekspropriation efter grundlovens § 73.

Dato
26. juni 2017

Direkte nr.
38 18 51 28

E-mail
frpe@frb-forsyning.dk

Frederiksberg Forsyning A/S
Stæhr Johansens Vej 38
2000 Frederiksberg

Tlf.nr 38 18 50 00

ff@frb-forsyning.dk
www.frb-forsyning.dk
CVR-nr. 28500769

- en virksomhed i
Frederiksberg Kommune

Til § 6, stk. 2 og 3

De foreslåede § 6, stk. 2 og 3, ændrer grundlæggende på den i varmemforsyningsloven forudsatte ret til at indregne en forrentning af indskudskapitalen.

Med bestemmelserne fratages fjernvarmevirksomhederne i realiteten adgangen til at få forrentet deres indskudskapital, idet grundlaget for forrentningen ikke fremover udgøres af (hele) indskudskapitalen, men af et andet og mindre beløb.

Det følger af varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, at virksomhederne – med tilladelse – er berettiget til at indregne en forrentning af virksomhedens indskudskapital. Af forarbejderne til varmemforsyningsloven og praksis følger, at indskudskapitalen omfatter al kapital, som er investeret i virksomheden, herunder også ikke-udloddet godkendt forrentning, og at for virksomheder, der bestod 1. marts 1981 er indskudskapitalen lig med værdien af selskabets aktiver pr. 1. marts 1981 fratrasket gælden.

De foreslåede bestemmelser udgør et væsentligt indgreb heri, hvilket der efter Frederiksberg Forsynings opfattelse ikke er hjemmel til i varmemforsyningsloven, ligesom bestemmelserne har ekspropriativ karakter.

Dette forstærkes i forhold til kommunalt ejede selskaber af, at kommunerne som følge af ændrede regler om modregning i bloktilskud i realiteten er afskåret fra at trække både forrentning og indskudskapital ud af selskaberne. Bestemmelserne får dermed også en diskriminerende virkning mellem kommunalt ejede og privatejede selskaber.

Endelig forekommer bestemmelserne dårligt forenelige med EU-retten, herunder navnlig statsstøttereglerne, der bestemmer, at kommuner ikke må stille kapital mv. vederlagsfrit til rådighed for fjernvarmeselskaber. jf. f.eks. Vestre Landsrets dom af 25. januar 2016 i sagen mellem Sønderborg Kommune og to lokale fjernvarmeselskaber.

Til de forskellige opgørelsesmetoder bemærkes desuden følgende:

Opgørelsesmetoden i nr. 1

Indledningsvis skal bemærkes, at som opgørelsesmetode nr. 1 er formuleret, vil en virksomhed der har fået godkendt en forrentning, men ikke har indregnet den i priserne, få nedsat selve indskudskapitalen med det ikke indregnede beløb. Med den manglende opkrævning er kunderne allerede tilgodeset, og med en yderligere reduktion af selve indskudskapitalen, bliver kunderne tilgodeset dobbelt. Dette forekommer helt urimeligt.

Men selve bestemmelsen er efter Frederiksberg Forsynings opfattelse i strid med varmemforsyningsloven og praksis, hvoraf følger, at forrentningsgrundlaget udgøres af den fulde indskudskapital, inklusiv ikke-udloddet godkendt forrentning. Bestemmelsen er desuden urimelig, i det omfang det ikke er virksomhedens forhold, men f.eks. Energitilsynets sagsbehandlingstid eller vilkår der har ført til, at beløbet (endnu) ikke er indregnet i priserne.

Frederiksberg Forsyning foreslår, at bestemmelsen ændres, så der i den fulde indskudskapital, jf. foran, alene fratrækkes forrentning, hvor tilladelsen er bortfaldet, jf. udkastets § 7, stk. 3, § 8, stk. 3, og § 9, stk. 3.

Opgørelsesmetoden i nr. 2

Der er efter Frederiksberg Forsynings opfattelse ikke hjemmel i varmemforsyningsloven til at bestemme, at forrentningen skal baseres på anlægssaldoen i varmeregnskabet (priseftervisningen) i stedet for indskudskapitalen. Anlægs-saldoen har ingen nødvendig sammenhæng med indskudskapitalen og vil ofte afvige væsentligt herfra.

For Frederiksberg Forsynings vedkommende vil det eksempelvis betyde, at forrentningsgrundlaget bliver negativt.

Bestemmelsen medfører derfor, at virksomhederne i praksis helt afskæres fra at opnå en forrentning af indskudskapitalen. Dette er der klart ikke hjemmel til i varmemforsyningsloven, og det vil efter Frederiksberg Forsynings opfattelse have karakter af ekspropriation.

Det bemærkes desuden, at en arbejdskapital på 2 % af omkostningerne er urimelig lav og urealistisk. Virksomhederne har betydelige tidsmæssige forskydninger mellem indtægter og udgifter, hvilket navnlig i vinterperioden nødvendiggør en arbejdskapital på op til 15 %.

Opgørelsesmetoden i nr. 3

Denne bestemmelse er efter Frederiksberg Forsynings opfattelse i strid med varmemforsyningsloven af samme grunde som ovenfor. Supplerende bemærkes, at der ikke er en nødvendig sammenhæng mellem indskudskapital og tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder mv.

Som følge af ovenstående skal Frederiksberg Forsyning stærkt opfordre til, at de foreslåede stk. 2-4 udgår af bekendtgørelsen. Det bemærkes, at Energitilsynet – som hidtil – har hjemmel i varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, til at gribe ind, hvis forrentning af indskudskapital konkret får en urimelig prisvirkning.

Til § 7

I § 7 foreslås der indført nye fristregler for indsendelse af ansøgning om indskudskapitalforrentning. Som Frederiksberg Forsyning forstår reglen, indebærer det for en virksomhed, hvis regnskabsår følger kalenderåret, at ansøgning skal indsendes i januar måned året før det pågældende regnskabsår.

Der er tale om en væsentlig skærpelse i forhold til hidtil, hvor ansøgning blot skulle indsendes forud for begyndelsen af det relevante regnskabsår, og Frederiksberg Forsyning savner en begrundelse for dette krav.

Det er efter Frederiksberg Forsynings opfattelse uhensigtsmæssigt, at ansøgning skal indsendes kort tid efter afslutningen af et regnskabsår, hvor regnskabsoplysningerne endnu ikke foreligger, og samtidig lang tid før det regnskabsår, som ansøgningen vedrører, og forventningerne hertil derfor er forbundet med større usikkerhed.

Frederiksberg Forsyning foreslår i stedet, at ansøgningsfristen fastsættes svarende til den frist for indsendelse af priseftervisning, der ligger forud for det regnskabsår, der søges for, dvs. 15. september, når regnskabsåret følger kalenderåret, jf. § 4, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1282 af 5. december 2014 om anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for produktion, transport og levering af fjernvarme samt produktionsomkostninger til brug for fastsættelse af prislofter.

Det er desuden generelt uhensigtsmæssigt, at Energitilsynets afgørelse først ligger op til 3 måneder efter påbegyndelsen af det regnskabsår, som forrentning vedrører, og hvor indregning som udgangspunkt bør ske. Når først der foreligger en godkendt indskudskapital, er der i høj grad alene tale om en simpel regnehævelse, og i normalsituationer er det vanskeligt at se behovet for en sagsbehandlingstid på op til 14 måneder.

Til § 8

Det er efter Frederiksberg Forsynings opfattelse uklart, hvordan § 8, stk. 3, om forrentning, der ikke er "indregnet i afsluttede regnskabsår" skal forstås. Frederiksberg Forsyning foreslår, at bestemmelsen ændres til, at tilladelsen bortfalder for den del, "der ikke er indregnet i overensstemmelse med de fastsatte vilkår."

Til § 9

Frederiksberg Forsyning foreslår, at bestemmelsen i stk. 1, nr. 1, udgår. Det kan af hensyn til fjernvarmekunderne og en jævn prisudvikling være hensigtsmæssigt, at indregningen sker over op til 8 år, selvom det årlige beløb udgør mindre end 10 % af virksomhedens årlige omkostninger. Dette bemærkes, at der i tillæg til den historisk akkumulerede forrentning også vil skulle indregnes forrentning for det enkelte år i perioden.

Bestemmelsen i § 9 kan efter Frederiksberg Forsynings opfattelse mere enkelt sammenskrives med § 8 ved at tilføje følgende sætning til § 8, stk. 2:

"For ansøgninger om tilladelse til at indregne forrentning af indskudskapital, der skal behandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital ifølge lov om varmemforsyning, kan perioden dog udgøre op til 8 år."

Til §§ 11 og 12

Det bør præciseres, hvordan begreberne "væsentlige ulemper", "urimelig ulighed" og "soliditet" skal forstås.

Frederiksberg Forsyning håber, at Energistyrelsen vil tage højde for ovenstående bemærkninger ved udstedelse af en ny afskrivningsbekendtgørelse.

Venlig hilsen
Frederiksberg Forsyning A/S


Frank Steen Pedersen
Økonomidirektør

Til Energistyrelsen - journalnummer 2017-3684

Plan-Fjernvarme, Bygas & Kraftvarme

Direkte tlf. 2795 2746

E-mail jmpe@hofor.dk

Journal nr. 01.01-06086

Dato 26.06.2017

Høringssvar til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital

Energistyrelsen har d. 16. juni 2017 udsendt udkast til ny bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital.

HOFOR kan tilslutte sig Københavns Kommunes høringssvar af 21/6 (sagsnummer 2017-0244619). HOFOR har følgende supplerende kommentarer og bemærkninger til bekendtgørelsen:

Vedr. § 6, stk.3, pkt 2)

"Anlægssaldo" bør præciseres til, at den også omfatter "Anlæg under udførelse" samt "straksbetalinger ifm. køb af langvarig brugsret til varmeproducerende anlæg". Anførte aktiver, finansieres også med rentebærende gæld, herunder byggekreditter. Vi finder det urimeligt, at gæld relateret til sådanne aktiver reducerer indskudskapitalen. For HOFOR Fjernvarme beløber anførte to poster sig til 1.159 mio.kr. i 2016-regnskabet.

Vedr. § 6, stk.3, pkt 3)

Fradraget af "tilgodehavender hos tilknyttede og associerede virksomheder" og "likvid kapital" bør udgå. Begge poster er nødvendige for virksomhedens drift.

"Tilgodehavender hos tilknyttede og associerede virksomheder" dækker for HOFOR's vedkommende over bankindestående, der formidles via moderselskabet. Anførte bankindestående samt likvid kapital svinger overordentligt meget over året – et vist beredskab af likviditet er nødvendig for at håndtere det svingende salg og køb af varme samt investeringer. Det er ikke rimeligt, at saldi på disse konti pr. 31/12 kl. 24 skal definere "anvendt indskudskapital" over hele året.

Generelt

Vi finder generelt, at alle aktiver, der finansieres med rentebærende gæld, bør inkluderes i opgørelsen af "anvendt indskudskapital."

Vi er af den opfattelse, at opgørelsen af "anvendt indskudskapital" ikke kan baseres på metoder, hvor udgangspunktet er balanceposter på et bestemt tidspunkt – for vores vedkommende pr. 31/12 kl. 24. "Anvendt indskudskapital" er perioderelateret (året), og det er en regnskabsmæssig misforståelse, at denne størrelse kan udledes af balancen på et bestemt tidspunkt.

En opgørelse af "anvendt indskudskapital" baseret på balanceposter på et bestemt tidspunkt kan lede til "omgåelser", fx overgang til finansiering med kort løbetid, jf. at afdrag på langfristet gæld ikke fratrækkes "Anlægssaldoen", som afgrænset i § 6, stk.3, pkt 2). Det er uheldigt, at afskrivningsbekendtgørelsen skaber incitamenter, der er forretningsmæssig "usund".

Vi anbefaler, at metoder til evt. nedsættelse af indskudskapital i stedet baseres på "udpegning" af aktiver/likviditet, der er unødvendige for driften af pågældende fjernvarmeforsyning, herunder vurderet over en periode.

Endelig anbefaler vi, at der sikres, at metoderne til reduktion af indskudskapital ikke fjerner muligheden for forrentning af indskudskapital, der er indskudt kontant eller baseret på likviditet fra godkendt forrentning.

J. nr. 2017- 3684

Dok. ansvarlig: TCA
Sekretær:
Sagsnr: s2017-349
Doknr: d2017-10034-11.0
26. juni 2017

Høring af afskrivningsbekendtgørelsen

Dansk Energi vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med ændring af bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital. Derudover vil vi gerne takke for, at Energistyrelsen har afholdt et dialogmøde i forbindelse med denne høring. Det er et positivt initiativ.

Dansk Energi bemærkninger til udkast til bekendtgørelsen er følgende:

Størrelsen af den forrentningsberettigede indskudskapital

I forbindelse med indførelsen af § 6, stk. 3 begrænses den indskudskapital, hvorefter der kan opkræves forrentning, betragteligt for ansøgninger om forrentning af indskudskapital, der er indgivet efter ikrafttrædelsen af bekendtgørelse 479 af 17. maj 2017.

En ændring af principperne for opgørelse af indskudskapitalen generelt giver anledning til alvorlige ekspropriationsretslige betænkeligheder.

I den forbindelse er det værd at fremhæve den historiske baggrund for de hidtidige regler om forrentning. Den 30. oktober 2006 traf Energitilsynet en beslutning om indskudskapital i tråd med Kammeradvokatens anbefalinger, der indebærer "...at der ved virksomhedernes opgørelse af fri egenkapital på varmeforsyningsområdet enten kan tages udgangspunkt i forsyningsvirksomhedernes bogførte kapital, hvis virksomhederne måtte ønske dette eller i nedskrevne genanskaffelsesværdier med korrektion for den teknologiske udvikling."¹

Denne afgørelse skete, jf. pkt. 43, med vægt på at:

"Det er Kammeradvokatens vurdering, at denne værdiansættelsesmetode også på varmeforsyningsområdet vil indebære den mindste risiko for tilsidesættelse efter grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed og om ekspropriation. Alternativt må virksomhederne kunne vælge at anvende nedskrevne anskaffelsesværdier eller bogførte værdier pr. 1. marts 1981, idet det forudsættes, at disse ikke overstiger nedskrevne genanskaffelsesværdier med korrektion for den teknologiske udvikling."

¹ Energitilsynet: *Fri og bunden kapital efter varmeforsyningsloven*, 30/10 2006, pkt. 44.

Denne afgørelse ledte som bekendt til et samarbejde mellem myndigheder og branchen, dengang repræsenteret ved Dansk Fjernvarme, omkring opgørelse af standardværdier i sektoren for at få det mest retvisende og ikke-ekspropriative forrentningsgrundlag. Dette administrationsgrundlag blev tiltrådt af Energitilsynet den 28. april 2008.

Som Dansk Energi derfor også gjorde opmærksom på i høringssvar af 15. maj 2017 finder vi bekendtgørelsens nye restriktion på indskudskapitalen, hvoraf der kan opkræves forretning, for stærkt betænkelig. Selskaber har allerede opgjort og ansøgt om forretning af indskudskapital i overensstemmelse med Energitilsynets tilkendegivelse af 28. april 2008 om aktiver i fjernvarmeværkerne (administrationsgrundlaget), inkl. komponentliste, hvor der kan anvendes nedskreven genanskaffelsesværdi ved fastsættelse af den forrentningsberettigede indskudskapital. Selskabet kan således have en klar og berettiget forventning om størrelsesordenen af den forrentningsberettigede indskudskapital og have indrettet sig i tillid til denne forventning.

Det er heller ikke i bekendtgørelsen beskrevet ordentligt, hvordan forholdet mellem el- og varmesiden skal behandles for ansøgninger, der vedrører et kraftvarmeanlæg, herunder opgørelse af indskudskapitalen på varmesiden, som er stillet til rådighed fra elsiden i en periode. Der må findes en løsning på denne opdeling i el- og varmeøkonomi for at bekendtgørelsen giver mening. Ydermere kan § 6, stk. 3 også have den utilsigtede konsekvens at en varmeunderdækning i et år finansieres via lån og begrænser således forrentningsretten i det efterfølgende år. Det håndteres heller ikke i metoden, at et nyt selskab ikke har et anmeldt varmeregnskab at foretage beregningerne af forrentningsretten ud fra. Ligeledes tages der i beregningen ikke umiddelbart hensyn til, at der ikke kan afskrives på anlæg, der endnu ikke er idriftsat, selvom der godt kan være optaget gæld til anlægget. Disse parametre bør alle håndteres, hvis man går videre med metode 1-3. Imidlertid er modellerne formentlig så problematiske juridisk og administrerbart, at man bør overveje helt andre metoder.

Generelt set synes det særdeles betænkeligt, at selskaberne med bekendtgørelsen ikke længere vil kunne få forrentet bogført værdi eller faktisk indskudt kapital.

Derudover er de tre metoder til opgørelse af indskudskapital i bekendtgørelsen uklare og indebærer en del juridiske praktiske problemer. Fx er de 2 pct., der tillægges til drift af virksomheden på ingen måde retvisende for en varmeproducent, der fx har aktiver bundet i et brændselslager m.m. Metoderne vil stille virksomheder meget uens, hvis der henover regnskabsårets afslutning fx er relativt store kortfristede gældsposter eller bankgæld til et brændselslager. I situationer hvor produktion og distribution ligger i hvert selskab iht. varmeforsyningsloven er der køb/salg mellem disse virksomheder, hvilket kan håndteres som koncern - tilgodehavende/gæld og vil påvirke opgørelsen af indskudskapitalen opgjort metode efter nr. 2 og 3. Dette kan give en forskelsbehandling i forhold til værker, som har distributionen og produktion i samme selskab, eller hvor distributionsselskabet køber fra eksterne produktionsvirksomheder.

Fremadrettet er der også en principiel udfordring i den foreslåede regulering, idet kombinationen af hhv. den foreslåede bekendtgørelse, fjernelsen af henlæggelsesmulighederne og en evt. øget konkurrenceudsættelse vil gøre det meget vanskeligt at drive forretningen (løbende likviditet og kapitalgrundlag), herunder foretage nye investeringer. Bekendtgørelsesforslaget begrænser virksomhedernes retmæssige mulighed for at råde over indskudskapitalen og

forrentningen heraf. Dette kan medvirke til at sætte sektoren i stå, når også henlæggelsesmuligheden fjernes på et tidspunkt.

De tre modeller er alle problematiske, men særligt model 2 ser meget problematisk ud og bør derfor revideres kraftigt eller udgå. I stedet for at definere tre komplekse, svært administrerbare samt muligt grundlovsstridige metoder, bør der ses på én metode, der måske kan minimere risikoen for at være i strid med grundlovens § 73. Forrentningsgrundlaget kunne i en mere simpel metode opgøres som "aktiver minus forpligtigelser". Det vil skulle undersøges om en sådan metode reducerer risikoen for, at begrænsningen har ekspropriativ karakter ift. de foreslåede metoder i bekendtgørelsesudkastet, der er højst betænkelige. Dansk Energi stiller sig gerne til rådighed i forhold til dialog om at definere en anden metode for fastsættelse af de forrentningsberettigede indskudskapital.

Indregning af tilladt forrentning af indskudskapital

Det er meget positivt, at afgørelserne fra Energitilsynet skal træffes på et bestemt tidspunkt. Det er derimod temmelig restriktivt, at der skal ansøges om forrentning et år forud for det relevante regnskabsår og på baggrund af en priseftersvisning 2 år tilbage, og at ansøgningsperioden er i én bestemt måned, jf. § 7 stk. 1. Især i lyset af at Energitilsynet får 14-15 måneder til sagsbehandlingen. Dette kunne passende reduceres til 11-12 måneder, således at en virksomhed kender sin forrentningsret i indgangen til den berørte periode for hvilken der opkræves forrentning. Generelt vil tidsfristerne give udfordringer i forhold til fastlæggelse af takster. Det kan give øgede administrative omkostninger, hvis der bliver behov for at justere varmeprisen efter afgørelsen af forrentningen. Indregningsperioden bør fx udvides fra 12 måneder til minimum 24 måneder, hvis det skal undgås, at indregningsperioden bliver så begrænsende, at det kan få ekspropriativ karakter. Generelt har Energitilsynet en varslingsfrist for væsentlige prisstigninger på 3 måneder². Så et selskab kan reelt stå med en tilladt indregningsperiode på 9 måneder – og dette kan blive endnu mere problematisk, hvis godkendelsen ikke falder rettidigt.

Hvis Energitilsynets afgørelse ikke falder rettidigt og det dermed får direkte eller indirekte indflydelse på virksomhedens reelle mulighed for at opkræve den tilladte forrentning, vil der højst sandsynligt være tale om ekspropriation, da det begrænser selskabernes samlede forrentningsmulighed. Muligheden for at udmelde en varmepris, der indeholder det korrekte forrentningselement synes allerede at blive voldsomt begrænset med den nye § 7. Afhængig af forsinkelsen i sagsbehandlingstid og kadencen for afgørelser hos Energitilsynet, kan begrænsningen på 4 år i § 8, stk. 2 også have ekspropriativ karakter, da det skal være reel muligt for virksomheden over en årrække at indregne forrentning i priserne, samtidig med de efterfølgende års forrentningsret. Omvendt er det heller ikke hensigtsmæssigt, hvis Energitilsynet kan kræve, at opkrævningen skal ske over en meget lang periode. Disse to modsatte hensyn taler for, at der ikke bør sættes et absolut loft på fx 4 år for indregningsperioden. Dette kan evt. omformuleres i § 8, stk. 2, således at der står: "Energitilsynet kan ikke uden virksomhedens samtykke fastsætte vilkår om, at indregning af forrentning af indskudskapital sker over en længere periode end 4 år." Understregningen viser den ønskede tilføjelse, så der gives mulighed for, at hvis virksomheden af hensyn til fx udsving i varmepriserne ønsker en længere indregningsperiode, kan det dermed aftales med Energitilsynet.

² Se afgørelse om "Varslingsfrister efter varmforsyningsloven" af 26. april 2010.

I § 9, stk. 1 og 2 forslås en indregning af forretning maksimalt kan udgøre 10 pct. af virksomhedens omkostninger i maks. 8 år. Hvis forrentningen ikke kan holdes indenfor loftet over 8 år, kan det overskydende fordeles ligeligt over de 8 år. Igen må man henlede opmærksomheden på risikoen for at virksomheden reelt mister (noget af) muligheden for at opkræve sin forrentning. Nogle virksomheder kan komme i problemer ift. enten loftet eller perioden, hvorfor reglen kan have ekspropriativ karakter. Her kunne også, som foreslået ift. § 8, stk. 2, indarbejdes, at Energitilsynet kun med virksomhedens samtykke kan tillade en anden indregningsperiode.

I forhold til dispensationshjemlen i § 12, bør denne ligeledes tage højde for væsentlige ulemper som følge af § 6, stk. 3, hvorfor bestemmelsens henvisning til §§ 7-9, bør ændres til §§ 6-9.

I § 13 om ikrafttrædelse bør indskrives eksplicit, at ansøgninger om tilladelse til at indregne forrentning af indskudskapital, modtaget i Energitilsynet inden den 19. maj 2017 behandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i følgelov om varmemforsyning, som det også fremgår af bekendtgørelse nr. 479 af 17. maj 2017.

Alternativt bedes Energistyrelsen bekræfte, at ansøgninger modtaget i Energistyrelsen inden den 19. maj 2017 ikke omfattes af nærværende bekendtgørelse, men behandles efter bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991, som det anføres i § 9, stk. 3 i bekendtgørelse 479 af 17. maj 2017. Det vil således alene være ansøgninger modtaget i tidsrummet 19. maj 2017 frem til 1. juli 2017, der bliver behandlet efter §§ 1-8 i bekendtgørelse 479 af 19. maj 2017, idet alene ansøgninger modtaget den 1. juli 2017 eller senere vil blive behandlet efter nærværende skærpede bestemmelser. Energistyrelsen bedes bekræfte dette.

Det bedes ligeledes eksplicit indskrives i stk. 4, at ansøgninger første gang vil ske i januar 2018 vedr. ansøgningsår 2019, når varmeregnskabet følger kalenderåret.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Thomas Capral Henriksen

Energistyrelsen,
Amaliegade 44,
1256 København K

att.: Cecilie Ardal

Sendt pr. e-mail: ens@ens.dk og cap@ens.dk

DONG Energy Thermal Power A/S
Kraftværksvej 53
7000 Fredericia
Danmark

Tlf. +45 99 55 11 11
Fax +45 99 55 00 11

www.dongenergy.dk
CVR-nr. 27 44 64 69

Høring om afskrivningsbekendtgørelsen

26. juni 2017

DONG Energy takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital. Samtidigt vil DONG Energy gerne takke Energistyrelsen for at afholde et dialogmøde om emnet tirsdag d. 20. juni.

DONG Energys høringssvar skal ses som *tillæg* til høringssvarene fra Dansk Energi og Dansk Fjernvarme med henblik på særligt at uddybe udfordringerne ved den foreståede metode for opgørelse af anvendt indskudskapital i §6 stk. 3. Udfordringerne ved metoden blev også drøftet på ovennævnte dialogmøde.

DONG Energy ønsker, at der udarbejdes en retvisende metode for opgørelse af den anvendte indskudskapital, som skal ligge til grund for opgørelsen af en markedsmæssig, systematisk risikojusteret forrentning. Det er afgørende, at metoden ikke giver anledning til uhensigtsmæssig adfærd eller regnskabsføring i selskaberne, men i stedet sikrer sunde incitament for selskabernes drift og investeringer.

Udfordringer ved fremlagt opgørelsesmetode

Af §6 stk. 3 fremgår, at

"Indskudskapital, der anvendes, fastsættes til den laveste værdi af følgende:

1) indskudskapital fratrullet tilladt forrentning, der ikke er indregnet i priserne, eller

2) anlægssaldo fratrullet følgende poster: langfristede gældsforpligtelser, kortfristede gældsforpligtelser til tilknyttede og associerede virksomheder samt bankgæld. Herefter tillægges 2 pct. af virksomhedens omkostninger excl. tilladt forrentning af indskudskapital, der er indregnet i priserne i det år, som det senest anmeldte varmeregnskab vedrører, eller

3) indskudskapital fratrullet følgende poster: tilgodehavender hos tilknyttede og associerede virksomheder, likvide beholdninger samt tilladt forrentning, der ikke er indregnet i priserne. Herefter tillægges henlæggelser og 2 pct. af virksomhedens omkostninger excl. tilladt forrentning af indskudskapital, der er indregnet i priserne i det år, som det senest anmeldte varmeregnskab vedrører".

Af de nævnte metoder har særligt model 2 den svaghed, at der ikke er sammenhæng direkte mellem anlægssaldoen og de gældsposter, der jf. teksten skal fratrækkes. Dette kan illustreres ved et regneeksempel, jf. boks 1.

Boks 1: Eksempel for beregning af indskudskapital

Varme A/S investerer 1 mia. kr. i et nyt varmegenerende anlæg. Investeringen finansieres udelukkende med indskudskapital. Herefter optager Varme A/S et lån på 1 mia. kr. i banken til finansiering af driften (f.eks. køb af brændsel, udestående debitorer). Varme A/S har således samlede aktiver for 2 mia. kr., som er finansieret af 1 mia. kr. i indskudskapital og 1 mia. kr. i fremmedkapital.

Ifølge model 1 og 3 opgøres indskudskapitalen korrekt til 1 mia. kr., mens den i model 2 opgøres til nul, da banklånet skal fratrækkes anlægssaldoen.

Eksemplet illustrerer tydeligt, at beregningsmetoden i model 2 er direkte misvisende, idet Varme A/S utvivlsomt har anvendt indskudskapitalen til et indregningsberettiget formål, men alligevel ender med ikke at kunne få beløbet indregnet ved opgørelsen af forrentningsgrundlaget.

Løsning af udfordringer med model 2 er dog ikke tilstrækkeligt, idet model 3 indeholder nogle af de samme udfordringer som model 2. Dette belyses ved en endnu et regneeksempel, jf. boks 2.

Boks 2: Udvidet eksempel for beregning af indskudskapital

Varme A/S er i dette eksempel 100 % finansieret af indskudskapital, som udgør 2 mia. kr. Investering i varmegenerende anlæg udgør 1 mia. kr., kapitalbinding i udestående debitorer udgør 0,5 mia. kr., mens de resterende penge står på tidspunktet for regnskabsafslutning på en bankkonto, idet varme A/S dagen efter skal betale en regning for brændselskøb på 0,5 mia. kr.

I dette tilfælde vil indskudskapitalen i model 1 fortsat opgøres korrekt til 2 mia. kr., mens den i model 2 vil opgøres til 1 mia. kr. og i model 3 til 1,5 mia. kr.

Regneeksemplet viser, at opgørelsen af forrentningsgrundlaget ifølge model 3 i betydeligt omfang kan blive påvirket af forskydninger i kapital, som er en naturlig del af driften af et varmeselskab. DONG Energy har forståelse for ønsket om at korrigere forrentningsgrundlaget for overdreven opsparing, men den foreslåede model 3 giver ikke mulighed for likviditetsforskydninger relateret til driften. Såfremt at incitamentet til overdreven opsparing ønskes begrænset, bør det i stedet være op til en konkret vurdering i hvilket omfang, selskabets likvide midler kan henføres til driften.

Endvidere bemærkes det, at model 2 og 3's anvendelse af 2% af omkostningsbasen som proxy for driftskapitalen og er misvisende. Alene det forhold at varmegenering er meget sæsonafhængig gør det åbenlyst, at en fast procentsats som proxy for driftskapitalen vil favorisere de selskaber, som har regnskabsafslutning i lavsæsonen (f.eks. 30 juni) på bekostning af de selskaber,

som har regnskabsafslutning i højsæsonen (f.eks. 31. december). Det bemærkes også at procentsatsen er fastsat uden forudgående analyse af det faktiske behov for driftskapital i branchen for kraftvarmeproduktion, idet Energistyrelsen har oplyst, at tallet stammer fra en lignende problemstilling vedr. eldistribution.

En løsning på disse udfordringer kunne være, at lade beregningen tage udgangspunkt i hele aktivsiden fratrasket alle forpligtigelser, idet denne tilgang grundlæggende vil udtrykke den bogførte værdi af den anvendte indskudskapital, hvilket netop er formålet med bekendtgørelsen. Såfremt Energistyrelsen ikke ønsker at tillade forrentning af indskudskapital ved investering i f.eks. lån til tilknyttede selskaber, kan disse blot elimineres på aktivsiden, hvorefter metoden stadig er meningsfuld. I den forbindelse må det bemærkes, at beregningen også bør justeres for indregning af ikke likvide poster som f.eks. opskrivninger og hensatte forpligtigelser.

Forslaget bør dog udvikles yderligere i samarbejde med Energistyrelsen, Energitilsynet og fjernvarmesektoren. DONG Energy stiller sig gerne til rådighed for dette arbejde, således at en hensigtsmæssig lovgivning skal sikres før sommerferien.

Udfordring omkring kraftvarmeproduktion

Det nuværende udkast til bekendtgørelsen forholder sig ikke til de særlige problemstillinger, der eksisterer omkring finansiering varmesiden i et selskab med kraftvarmeproduktion.

En løsning herpå kunne være, at lade det fremgå af bekendtgørelsen, at denne kun er gældende for varmesiden og at selskaber med forenet produktion, skal opfatte elsidens¹ og varmesiden som to separate enheder, selvom disse juridiske set er placeret i samme juridiske selskab.

Med venlig hilsen
DONG Energy

Margrethe Langhoff Thuesen

¹ Kan også være relevant for affaldsforbrændingsanlæg

Fra: Torben Liborius <tli@danskbyggeri.dk>
Sendt: 26. juni 2017 11:08
Til: Energistyrelsens officielle postkasse; Celia Ardal
Cc: Camilla Damsø Pedersen
Emne: SVAR FRA DANSK BYGGERI. Frist 26. juni: Høring over udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital.

Til Energistyrelsen (ens@ens.dk samt cap@ens.dk)

Dansk Byggeri takker for forlængelse af fristen til kl. 11:15 for at angive høringssvar på nedenstående høring om indregning af driftsmæssige afskrivninger.

Dansk Byggeri bakker op om de præciseringer og begrænsninger, som bekendtgørelsen er udtryk for. Det er helt afgørende, at der træffes foranstaltninger som forhindrer, at fjernvarmekunderne oplever uforudsete prisstigninger som følge af, at fjernvarmeselskaberne har fået mulighed for at indregne forrentning af indskudskapital efter tilsvarende principper, som Energitilsynet har anvendt i sin afgørelse af EnergiGruppen Jylland Varme A/S.

På den baggrund støtter Dansk Byggeri op om formålet med bekendtgørelsen.

Dansk Byggeri mener, at situationen med fjernvarmeselskabernes indregning af forrentning af indskudskapital illustrerer de udfordringer, der er ved den måde fjernvarmepriserne dannes på. Adgangen til forrentning af indskudskapital har ikke gjort prisdannelsen mere gennemskuelig, og det er uheldigt, hvis det fører til, at en endnu højere andel af den samlede regning til kunderne bliver en fast, ikke forbrugsafhængig del.

Venlig hilsen

Torben Liborius

Erhvervspolitisk direktør

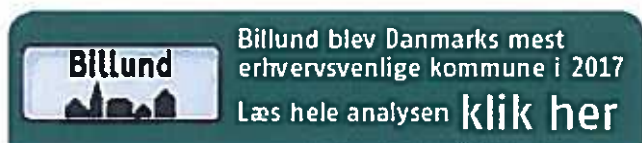
Erhvervspolitisk afdeling

Tlf. direkte: 72 16 01 06 · Mobil: 23 32 34 95

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)



Energistyrelsen

Sendt til: ens@ens.dk og cap@ens.dk

Journalnummer: 2017-3684

Fjernvarmens Hus

Merkurvej 7

DK-6000 Kolding

Tlf. +45 7630 8000

mail@danskfjernvarme.dk

www.danskfjernvarme.dk

cvr dk 55 83 10 17

**HØRINGSSVAR OM UDKAST TIL BEKENDTGØRELSEN OM INDREGNING AF
DRIFTSMÆSSIGE AFSKRIVNINGER, HENLÆGGELSER TIL
NYINVESTERINGER OG MED ENERGITILSYNETS TILTRÆDEN,
FORRENTNING AF INDSKUDSKAPITAL**

26. juni 2017

Side 1/8

Dansk Fjernvarme har fredag den 16. juni 2017 modtaget ovennævnte bekendtgørelse til høring og takker for muligheden for at give høringssvar, samt for Energistyrelsens afholdelse af et dialogmøde i forbindelse med høringen.

Det er overordnet positivt, at der med en ny bekendtgørelse sker en præcisering af begrebet *anvendt indskudskapital* og processen omkring ansøgninger og afgørelser. Dansk Fjernvarme vurderer dog, at der i udkastet er en række udfordringer og uhensigtsmæssigheder, der bør løses.

I lyset af de tidligere hastetiltag på området skal Dansk Fjernvarme kraftigt opfordre til, at disse afklares tilfredsstillende inden udstedelsen af en ny bekendtgørelse. Der er brug for yderligere møder om spørgsmålene og et revideret udkast – også selvom dette måtte udskyde den annoncerede ikrafttrædelse den 1. juli 2017.

Dansk Fjernvarmes specifikke kommentarer til høringsudkastet er opdelt på følgende emner.

1. Opgørelse af anvendt indskudskapital
2. Tidsfrister for ansøgning og afgørelse
3. Overskridelse af tidsfrist for afgørelse
4. Øvrigt

Emnerne uddybes nedenfor.

1. Opgørelse af anvendt indskudskapital

Det fremgår af § 6, stk. 3, at virksomheden skal opgøre indskudskapitalen på baggrund af senest anmeldte varmeregnskab (priseftersvisning) og i henhold til metoderne i nr. 1-3.

Dansk Fjernvarme vurderer, at metoderne generelt mangler klarhed på, hvad der indgår i de enkelte regnskabsposter, og at der kan være nogle uhensigtsmæssigheder i forhold til, hvordan virksomhederne anvender og tidligere har anvendt henlæggelser og afskrivninger. Virksomhederne har været underlagt en regulering, hvor der har været fokus på den samlede drift af virksomheden og ikke opbygning/opretholdelsen af udvalgte regnskabsposter. Det er derfor langt fra oplagt, at disse vil udgøre et retvisende billede af den anvendte indskudskapital. Tværtimod er der risiko for, at bekendtgørelsen begrænser virksomhedernes retmæssige mulighed for at råde over den reelle indskudskapital og forrentningen heraf.

26. juni 2017
Side 2/8

Bemærkninger til metode 2

Metode 2 tager udgangspunkt i virksomhedernes anlægsaktiver tillagt en omsætningskapital på 2 pct. og fratrasket en række gældsposter. Dansk Fjernvarme antager, at hensigten er at estimere værdien af investeringer foretaget af ejerne og den kapital, der er bundet til driften.

En retvisende vurdering af den anvendte indskudskapital i metode 2 forudsætter således, at værdien af indskudskapitalen rent faktisk er indarbejdet i reguleringsregnskabet. Da dette ikke nødvendigvis er tilfældet, vil metoden uundgåeligt fejlvurdere størrelsen af den anvendte indskudskapital. Metoden vil derimod have en tendens til at fastsætte en værdi tæt på 0.

Selv hvis priseftersvningen udgjorde et retvisende grundlag er det ikke en rimelig antagelse, at indskudskapital kun har haft en for varmekonsumenterne relevant anvendelse i virksomheden, hvis den er investeret i fysiske aktiver. Indskudskapital kan eksempelvis være anvendt i driften, hvorved forbrugerne er blevet sparet for den pågældende omkostning.

Metode 2 har herudover en række konkrete uhensigtsmæssigheder. Beregningen tager for det første udgangspunkt i en opgørelse af værdien af fysiske anlæg fratrasket gæld, hvor gælden kan vedrøre både anlæg og drift. Opgørelsen vil derfor blive skævvredet, såfremt en virksomhed har store gældsforpligtelser til aktiviteter, der ikke direkte er bundet i anlægsaktiverne. Dette vil efter Dansk Fjernvarmes vurdering ofte være tilfældet.

26. juni 2017
Side 3/8

Herudover bliver beregningen følsom overfor, hvornår på året opgørelsen foretages (regnskabsåret afsluttes). Eksempelvis vil en varmevirksomhed i efteråret have indkøbt et brændselslager forud for varmesæsonen, hvortil der kan være optaget gæld, uden at dette afspejler sig i anlægssaldoen.

Endeligt forekommer en omsætningskapital på 2 pct. af omkostningerne, der svarer til reguleringen af el- og gasdistributionsnet, ikke at afspejle likviditetsbehovet i fjernvarmesektoren, der bl.a. er karakteriseret af store og sæsonbetonede brændselsomkostninger.

Bemærkninger til metode 3

Metode 3 tager udgangspunkt i virksomhedernes indskudskapital, henlæggelser og en omsætningskapital fratrasket tilgodehavender, likvide midler og ikke indregnet forrentning. Det antages således, at posterne, der fratrækkes, ikke er fornuftigt anvendt kapital. Dansk Fjernvarme finder ikke i udgangspunktet denne antagelse rimelig.

Virksomhederne vil løbende have et likviditetsbehov, hvilket også anerkendes i fastsættelsen af en omsætningskapital. Det er derimod ikke nødvendigvis udtryk for en uhensigtsmæssig placering af virksomhedens kapital, hvis likviditetsbehovet overstiger en tilfældigt valgt grænse på 2 pct. af omkostningerne. Herudover vil størrelsen af den likvide beholdning ikke nødvendigvis afspejle det faktiske løbende likviditetsbehov, men alene hvordan kreditor- og debitorbetalinger tilfældigvis falder omkring regnskabstidspunktet.

Generelle bemærkninger

Af mere praktiske problemer finder Dansk Fjernvarme det uklart, hvordan anvendelsen af prisetervisningen, som udgangspunkt for beregningerne, stiller virksomheder, der endnu ikke har fået truffet en afgørelse om størrelsen af deres indskudskapital og/eller tilladt historisk forrentning. Disse virksomheder kan ikke udfylde denne del af prisetervisningen. Det må således være en forudsætning for den fremadrettede regulering af forrentning af indskudskapital, at Energitilsynet hurtigt får afgjort udestående ansøgninger om forrentning.

Herudover anvendes i forbindelse med henholdsvis metode 2 og 3 begreberne kortfristede gældsforpligtigelser til og tilgodehavender hos *tilknyttede og associerede virksomheder*. Det forekommer uklart, hvilke kategorier i prisetervisningen, som skal være grundlag for opgørelsen, der henvises til, eller hvordan kategorierne i øvrigt skal opgøres, samt hvorfor tilknyttede og associerede virksomheder skal behandles særskilt.

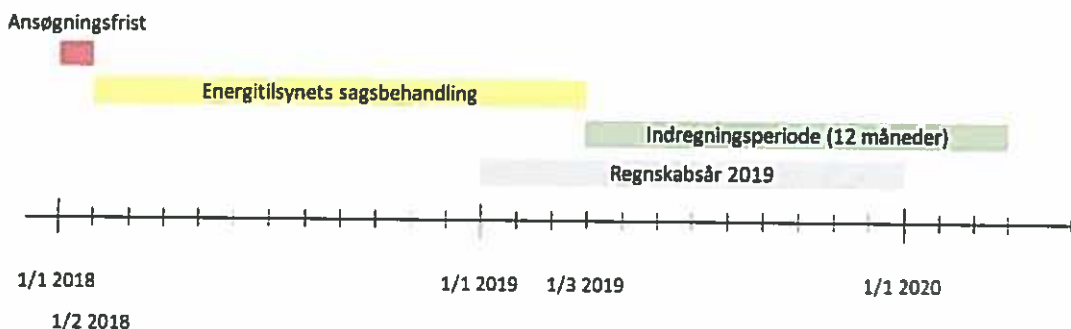
26. juni 2017
Side 4/8

2. Tidsfrister for ansøgning og afgørelse

Der fastsættes med bekendtgørelsen en periode på én måned, hvor selskaberne kan ansøge om forrentning for det kommende regnskabsår. Herefter skal Energitilsynet træffe afgørelse senest tre måneder efter begyndelsen af det regnskabsår, der er ansøgt for. Endeligt bortfalder forrentning, der ikke er indregnet senest 12 måneder efter Energitilsynets afgørelse.

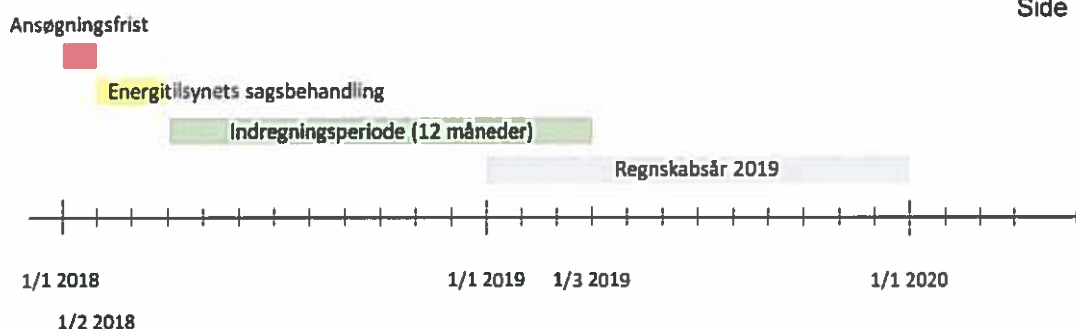
Dansk Fjernvarme skal indledningsvis bemærke, at disse tidsfrister, alt efter Energitilsynets sagsbehandlingstid, giver en temmelig uensartet profil for indregningen af forrentning af indskudskapital, hvor indregningsperioden kun delvist vil overlape regnskabsåret, der forrentes.

Figur 1. Tidslinje - Energitilsynet bruger hele tidsfristen



Figur 2. Tidslinje - Energitilsynet træffer hurtig afgørelse

26. juni 2017
Side 5/8



Dette rejser også spørgsmål om, hvordan man sikrer overholdelse af fristen på 12 måneder til indregning. Hvis en virksomhed, der har kalenderåret som regnskabsår, eksempelvis først får godkendt forrentning for 2019 i marts 2019, har denne indtil marts 2020 til at indregne forrentningen, jf. figur 1. Hvordan sikres det, den forrentning, der evt. skal indregnes i 2020, rent faktisk indregnes i perioden fra januar til marts og ikke i løbet af resten af året? Tilsvarende spørgsmål gælder i de tilfælde, hvor Energitilsynet træffer en hurtig afgørelse, jf. figur 2. Det er Dansk Fjernvarmes forståelse, at dette reelt betyder, virksomhederne har to regnskabsår til at indregne forrentningen. Kan Energistyrelsen af- eller bekræfte dette?

I forhold til ansøgningsfristerne har Dansk Fjernvarme forståelse for, at hensynet til Energitilsynet sagsbehandling kan retfærdiggøre en *seneste* ansøgningsfrist. Idet Energitilsynets tidsfrist ikke er sat i forhold til ansøgningstidspunktet, men derimod regnskabsåret der ansøges for, er der ikke tilsvarende hensyn bag en *tidligste* ansøgningsfrist. Denne forekommer derimod unødigt begrænsende og bør afskaffes.

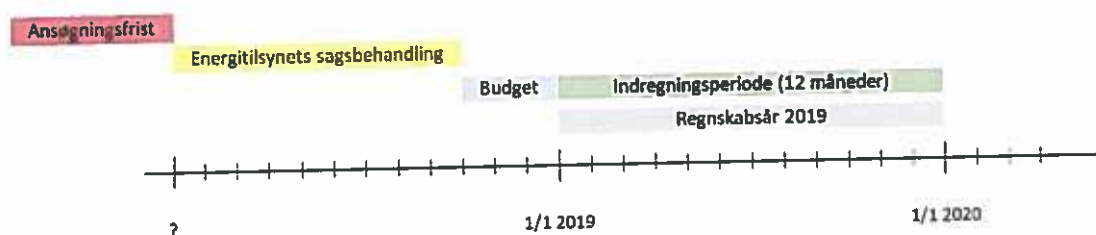
Dansk Fjernvarme finder det videre uhensigtsmæssigt, at tidsfristerne ikke tager højde for, at der skal anmeldes et nyt budget til Energitilsynet forud for opkrævningen og eventuelt vil være et tre måneders varsel af prisændringer.

I forhold til ovenstående finder Dansk Fjernvarme det derfor mere hensigtsmæssigt, hvis Energitilsynets tidsfrist sættes til tre måneder før regnskabsåret, der er ansøgt for, og at indregningsperioden fastsættes til det pågældende regnskabsår. Dette vil sikre, at virksomhederne både kan og skal indregne forrentningen i det regnskabsår, der er ansøgt for. Af hensyn til Energitilsynets sagsbehandling kan ansøgningsfristen eventuelt tilsvarende rykkes til et tidligere tidspunkt.

26. juni 2017

Side 6/8

Figur 3. Tidslinje - Dansk Fjernvarmes forslag til tidsfrister



Dansk Fjernvarme ser endeligt en uklarhed i udkastet i forhold til bortfaldet af ikke-indregnet forrentning og eventuelle differencer i virksomhedens favør (dvs. hvis virksomheden ender med at opkræve et beløb lavere end dennes omkostninger og tilladt forrentning). Problemstillingen har ligheder med tidligere sager om afvikling af differencer i forhold til forrentningsloftet for elnetvirksomhederne. Dansk Fjernvarme går ud fra, at virksomhederne ikke afskæres muligheden for at indhente differencer i virksomhedens favør, hvis virksomheden samtidigt indregner forrentning. Dvs. at differencer i virksomhedernes favør ikke bliver betragtet som ikke-indregnet forrentning (og dermed bortfalde). Kan Energistyrelsen bekræfte dette?

3. Overskridelse af tidsfrist for afgørelse

Der fastsættes med bekendtgørelsen en nærmere procedure for de tilfælde, hvor Energitilsynet ikke kan træffe afgørelse inden for tidsfristen i § 7, stk. 2., som umiddelbart er lidt uklar. Dansk Fjernvarme har derfor nogle opklarende spørgsmål.

Skal § 8 forstås således, at Energitilsynet aktivt skal træffe en afgørelse om, at der ikke træffes en afgørelse inden for tidsfristen og heri fastsætte vilkår, eller er der tale

om nogle generelle vilkår, der automatisk træder i kraft, når Energitilsynets tidsfrist er overskredet?

26. juni 2017
Side 7/8

Hvilken forrentning skal virksomhederne indregne, når der netop ikke er truffet afgørelsen om størrelsen af virksomhedens forrentning (eller hvorvidt de overhovedet må opkræve en)?

4. Øvrigt

Det fremgår af bekendtgørelsens § 13, stk. 3, at ansøgninger skal behandles efter den bekendtgørelse, der var gældende på tidspunktet for ansøgningen. Dette vil således også gælde for Energitilsynets afgørelsesfrister. Der bør også fastsættes en tidsfrist for behandlingen af disse ansøgninger (eller alternativt en mulighed for indregning i stil med § 8), så en eventuel indregning af forrentning kan påbegyndes før der er et endnu større efterslæb. Det må være en forudsætning for den fremadrettede regulering af forrentning af indskudskapital, at Energitilsynet hurtigt får afgjort udestående ansøgninger om forrentning.

Tidsfristerne i bekendtgørelsen er i høj grad knyttet til selskabernes regnskabsår. Samtidigt er der indgået en politisk aftale af 7. april 2016, hvor der lægges op til ensretning af virksomhedernes regnskabsår. Virkeligheden er i øvrigt således, at virksomhederne formentligt inden for en kort periode bliver pålagt at omlægge regnskabsår.

Dansk Fjernvarme savner i bekendtgørelsen og høringsmaterialet en stillingtagen til spørgsmålet om regnskabsomlægning. Er det f.eks. hensigtsmæssigt, at forrentning skal indregnes senest 12 måneder efter Energitilsynets afgørelse, hvis den pga. regnskabsomlægning vedrører en længere regnskabsperiode? Kan virksomhederne blive afskåret muligheden for at ansøge om forrentning, hvis en regnskabsomlægning, hvor et regnskabsår forkortes, medfører at ansøgningsfristen for det efterfølgende år er overskredet mm.?

Med venlig hilsen

26. juni 2017
Side 8/8

Rune Moesgaard · *Afdelingschef*
Dansk Fjernvarme
rum@danskfjernvarme.dk
Mobil +45 2490 4149



Energistyrelsen

Att.: Center for forsyning

Amaliegade 44

1256 København K

26. juni 2017

Ref. nr.: 141003 cj/cj

Eniig Varmes A/S's høringssvar vedrørende udkastet til Afskrivningsbekendtgørelsen

Som advokat for Eniig Varme A/S (tidligere EnergiGruppen Jylland Varme AIS) (herefter kaldet "Eniig") skal jeg hermed fremkomme med Eniigs bemærkninger til udkastet af 16. juni 2017 til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital ("Afskrivningsbekendtgørelsen"), der skal præcisere den netop vedtagne bekendtgørelse af 17. maj 2017 om samme emne.

Henset til den meget korte høringsfrist har der alene været mulighed for at afgive følgende helt overordnede og dermed ikke fyldestgørende eller udtømmende bemærkninger. Bemærkningerne vil koncentrere sig om konsekvenserne af den centrale bestemmelse i bekendtgørelsens § 6.

Udkast til den gældende Afskrivningsbekendtgørelse nr. 479 af 17. maj 2017 blev sendt i høring torsdag den 11. maj 2017 med høringsfrist til mandag den 15. maj 2017 umiddelbart efter bededagsferien, dvs. med en reel høringsfrist på én arbejdsdag. Bekendtgørelsen blev vedtaget den 17. maj 2017 og trådte i kraft dagen efter, den 18. maj 2017.

Udkastet til den præciserende, nye Afskrivningsbekendtgørelse blev sendt i høring fredag den 16. juni med høringsfrist mandag den 26. juni, hvilket vil sige med 5-6 arbejdsdages høringsfrist. Ikrafttræden skal finde sted den 1. juli 2017.

Indledningsvist bemærkes, at så korte høringsfrister ikke er i overensstemmelse med grundlæggende retssikkerhedsprincipper. Det gør sig særligt gældende, når henses til, at Afskrivningsbekendtgørelsen har vidtrækkende økonomiske konsekvenser for et betydeligt antal

fjernvarmevirksomheder, og at Afskrivningsbekendtgørelsen indebærer et fundamentalt skifte i forhold til den tidligere anvendte praksis for opgørelsen af indskudskapitalen og indregning af forrentning heraf over priserne. En praksis, der netop blev fastlagt for at undgå, at denne skulle være ekspropriativ og dermed i strid med grundlovens § 73, jf. nedenfor.

Den centrale bestemmelse er § 6 i udkastet til den nye Afskrivningsbekendtgørelse, der nu har følgende ordlyd:

”§ 6. Energitilsynet kan tillade, at der i priser for levering af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregnes en markedsræssig, systematisk risikojusteret forrentning af indskudskapital.

Stk. 2. Forrentning af indskudskapital kan ikke indregnes for den del af den i stk. 1 nævnte indskudskapital, der ikke anvendes til virksomhedens drift eller til investeringer i anlæg med henblik på levering af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas.

Stk. 3. Virksomheden skal opgøre den del af den i stk. 1 nævnte indskudskapital, der anvendes til virksomhedens drift eller investeringer i anlæg, på baggrund af virksomhedens senest anmeldte varmeregnskab (prisetervisning) efter bekendtgørelse om anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for produktion, transmission og levering af fjernvarme samt produktionsomkostninger til brug for fastsættelse af prislofter. Indskudskapital, der anvendes, fastsættes til den laveste værdi af følgende:

- 1) Indskudskapital fratrullet tilladt forrentning, der ikke er indregnet i priserne, eller
- 2) Anlægsaldo fratrullet følgende poster: langfristede gældsforpligtelser, kortfristede gældsforpligtelser til tilknyttede og associerede virksomheder samt bankgæld. Herefter tillægges 2 pct. af virksomhedens omkostninger excl. tilladt forrentning af indskudskapital, der er indregnet i priserne i det år, som det senest anmeldte varmeregnskab vedrører.

Stk. 4. Energitilsynet fastsætter den indskudskapital, der anvendes til virksomhedens drift eller til investeringer i anlæg til værdien 0, hvis opgørelsen efter stk. 3, medfører en negativ værdi.”¹ (min fremhævelse)

Baggrund og det retlige udgangspunkt:

For at forstå de retlige konsekvenser af udkastet til bekendtgørelsen og bemærkningerne herom er det nødvendigt at beskrive forhistorien for opgørelsen af varmemforsyningsvirksomhedernes initiale indskudskapital ud fra princippet om nedskrevne genanskaffelsesværdier (tilnærmede markedsværdier) som grundlag for retten til at indregne en forrentning heraf efter Afskrivningsbekendtgørelsen.

I 1999 blev der på elforsyningsområdet vedtaget en ny elforsyningslov, der affødte en principiel retlige tvist mellem ejerne af elforsyningsvirksomhederne og energimyndighederne om, hvorvidt ejerne besad råderetten over virksomhedernes egenkapital som fri egenkapital eller denne var bunden i selskaberne til fordel for forbrugerne. De principielle sager kaldet Kapitalsagerne, der var anlagt af NESA og Dansk Energi på branchens vegne mod energimyndighederne, blev forliget ved ELFOR-aftalen af 29. marts 2004², hvorved ejerne bevarede fuld råderet over hele deres egenkapital mod bl.a. at acceptere, at dette ikke kunne lede til prisstigninger.

Da reguleringen af varmemforsyningsområdet i betydeligt omfang svarede til reguleringen af elforsyningsområdet blev de første principielle sager om fri råderet over egenkapitalen/indskudskapitalen og ansøgninger om forrentning af indskudskapitalen på varmemforsyningsområdet anlagt omkring 2004 af en gruppe af de større varmemforsyninger og deriblandt Eniig.

¹ Energistyrelsen: Udkast af 16. juni 2017 til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital.

² Aftale mellem økonomi- og erhvervsministeren og ELFOR om kapitalforhold i elsektoren og sikring af uafhængighed i den overordnede kapitalstruktur på elområdet. Aftalen resulterede i lovændringer, jf. lov nr. 494 af 9. juni 2004.

Dette affødte et behov for en principiel stillingtagen til kapitalforholdene på varmeforsyningsområdet og til fastlæggelsen af principper for opgørelsen af indskudskapitalen.

Retsgrundlaget og baggrunden for fastlæggelsen af denne praksis kan - i korthed - beskrives således, idet der henvises til de omtalte love, afgørelser, notater m.v.:

Selskabsretligt er det udgangspunktet, at ejerne af et varmeforsyningselskab som andre virksomheder har ejendomsret til og dermed ret til at råde over dets egenkapital forstået som den indskudte selskabskapital og oparbejdet overskud eller værdistigninger på aktiver fratrukket gæld, medmindre specifik lovgivning begrænser denne råderet.

En sådan begrænsning er et ganske bebyrdende indgreb i borgernes ejendom og kræver derfor efter grundlæggende forvaltningsretlige principper en klar og tydelig lovhjemmel³.

Varmeforsyningsloven ("VFL") pålægger ikke en sådan begrænsning. Det fremgår derimod forudsætningsvist af lovgivers vedtagelse af VFL § 23l om modregning i kommunale bloktilskud ved kommuners modtagelse af gevinst ved salg af en fjernvarmeforsyning, at lovgiver anså forsyningsvirksomhedernes aktiver og dermed egenkapital for at tilhøre virksomhedens ejere og ikke forbrugerne. Bestemmelsen i VFL er en pendant til den tilsvarende bestemmelse, som først blev indført på elforsyningsområdet⁴ som reaktion på Gentofte Kommunes overvejelser om salg af NESA⁵.

Selskabernes indskudskapital er omtalt i VFL § 20⁶, der regulerer prissætningen.

Ved VFL § 20 stk. 1 er det fastlagt, at varmeforsyningsvirksomheder ud fra et "hvile-i-sig-selv princip" kan indregne nærmere specificerede nødvendige omkostninger.

3 Se bl.a. UfR 1967.15H, med kommentar i UfR1967B72, UfR1989.688H samt Jens Garde m.fl.: Forvaltningsret. Alm. Emner, 2009, side 186 ff.

4 Lov nr. 189 af 12. marts 1997 om ændring af lov om elforsyning ("Lex NESA")

5 Der henvises til indførelsen af § 10b i elforsyningsloven ved lov nr. 189 af 12. marts 1997, jf. bl.a. Kammeradvokatens notat som gengivet i FT 1996/97, Tillæg B, side 361f, en tværministeriel arbejdsgruppens notat af 28. november 1996 som gengivet i FT 1996/97, Tillæg B, side 350ff samt lovens formål som gengivet i bemærkningerne til loven i FT1996/97, Tillæg A, side 2869.

6 Lovbekendtgørelse nr. 523 af 22. maj 2017 om varmeforsyning.

VLF § 20, stk. 2 har følgende ordlyd:

"Klima-, energi-, og bygningsministeren kan fastsætte regler om [.....] indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden forrentning af indskudskapital." (min fremhævelse)

Disse regler har hidtidig været fastsat i § 6 i Afskrivningsbekendtgørelsen fra 1991⁷, hvorefter:

"Gas- og varmeprisudvalget (nu Energitilsynet) kan tillade, at der i priser for levering af opvarmet vand, damp eller gas indregnes en rimelig forrentning af indskudskapital." (min fremhævelse)

Foranlediget af de anlagte sager og udviklingen på elforsyningsområdet med det indgåede forlig i 2004 igangsatte Energitilsynet en afklaring af kapitalbegreberne.

Energitilsynet traf den 29. marts 2004 beslutning om på varmemforsyningsområdet, at "(...) tage Kammeradvokatens udtalelse om fri og bunden egenkapital til efterretning, således at Tilsynets sekretariat i sit videre arbejde med konkrete sager på varmemforsyningsområdet bygger på denne udtalelse".^{8 9}

Ifølge Kammeradvokatens udtalelse skulle "(...) følgende beløb henregnes til den fri egenkapital, som varmemforsyningerne derfor havde fuld råderet over:

- 1) Egenkapital opsamlet før prisreguleringens ikrafttræden, herunder også kapital opsamlet over priserne før dette tidspunkt,
- 2) Indskud/forhøjelser af selskabskapitalen efter prisreguleringens ikrafttræden og

⁷ Afskrivningsbekendtgørelsen nr. 175 af. 18. marts 1991.

⁸ Energitilsynet beslutning af 29. marts 2004 om *Fri og bunden egenkapital efter varmemforsyningsloven*.

⁹ Kammeradvokatens udtalelse af 27. februar 2004 om spørgsmålet om fri og bunden egenkapital efter varmemforsyningsloven (j.nr. 14-3789 SFS/CHA/lea), side 32 og 36.

3) Forrentning af indskudskapital, som stadig er indestående i selskabet. Det forudsættes, at forrentningen er lovligt opnået ved Gas- og Varmeprisudvalgets / Energitilsynets tiltræden".¹⁰

Kammeradvokaten blev herefter anmodet om nærmere at forholde sig til opgørelsen af værdien af den "frie egenkapital" og til begrebet indskudskapital, hvilket udmøntede sig i Kammeradvokatens udtalelse herom af 30. oktober 2006.

Kammeradvokaten lagde ved vurderingen navnlig vægt på spørgsmålets behandling på elforsyningsområdet af en arbejdsgruppe i "Redegørelse fra arbejdsgruppen til afklaring af begreberne "indskudskapital" og "fri egenkapital" i elforsyningslovgivningen" af 27. februar 2002 og vægt på Energitilsynets udtalelse om, at forholdene indenfor elforsyningsområdet og varmforsyningsområdet var enslydende med hensyn til vanskelighederne forbundet med at fastlægge en handelsværdi af virksomhederne, hvilket i ekspropriationsmæssig henseende er det korrekte udgangspunkt. Arbejdsgruppen overvejede herefter i mangel af andet grundlag på elforsyningsområdet om den frit disponible egenkapital skulle opgøres på baggrund af den bogførte egenkapital pr. 1. januar 1977, handelsværdien, nedskrevne anskaffelsesværdier eller nedskrevne genanskaffelsesværdier. Arbejdsgruppen valgte af grundene anført nedenfor princippet om nedskrevne genanskaffelsesværdier, hvilket herefter blev lagt til grund ved Energitilsynets afgørelse af 27. februar 2002 om den frit disponible egenkapital i NESA A/S.

Energitilsynet traf på baggrund heraf den 30. oktober 2006 beslutning om at tiltræde Kammeradvokatens anbefalinger om:

"(...) at der ved virksomhedernes opgørelse af fri egenkapital på varmforsyningsområdet enten kan tages udgangspunkt i forsyningsvirksomhedernes bogførte kapital, hvis virksomhederne måtte ønske dette, eller i nedskrevne

¹⁰ Energitilsynet: *Fri og bunden egenkapital efter varmforsyningsloven*, 29/3 2004.

genanskaffelsesværdier med korrektion for den teknologiske udvikling (Min fremhævelse)”¹¹

Energitilsynet tillagde det herved, jf. afgørelsens pkt. 43, særlig vægt, at:

”Det er Kammeradvokatens vurdering, at denne værdiansættelsesmetode også på varmeforsyningsområdet vil indebære den mindste risiko for tilsidesættelse efter grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed og om ekspropriation. Alternativt må virksomhederne kunne vælge at anvende nedskrevne anskaffelsesværdier eller bogførte værdier pr. 1. marts 1981, idet det forudsættes, at disse ikke overstiger nedskrevne genanskaffelsesværdier med korrektion for den teknologiske udvikling (min fremhævelse)”.¹²

På dette grundlag fastlagde Energitilsynet ved afgørelse af 29. april 2008 det såkaldte administrationsgrundlag om opgørelsen af indskudskapitalen, hvorved virksomhederne fik ret til at vælge enten at opgøre værdierne i selve fjernvarmevirksomheden på baggrund af princippet om nedskrevne genanskaffelsesværdier eller på baggrund af de bogførte værdier.

Eniig Varme A/S (tidligere EnergiGruppen Jylland Varme A/S) fik som det første og indtil videre eneste selskab ved afgørelse af 30. november 2009 godkendt, at selskabets indskudskapital kunne opgøres efter administrationsgrundlagets princip om nedskrevne genanskaffelsesværdier til DKK 607.359.000 (i 2002), der dog ved den efterfølgende afgørelse af 31. januar 2017 blev reduceret til DKK 590.953.465. Ved afgørelse af 26. juni 2012 fik Eniig godkendt retten til at indregne en forrentning af indskudskapital i årene 2003 - 2010 på i alt DKK 282.000.000 og ved afgørelse af 31. januar 2017 godkendt en tilsvarende forrentningsret for årene 2011 - 2017 på i alt DKK 172.000.000. De 282 mio. kr. er opkrævet over priserne, men ikke udloddet. De DKK 172 mio. er endnu ikke opkrævet, men aftale herom foreligger med Energitilsynet.

¹¹ Energitilsynet: *Fri og bunden kapital efter varmeforsyningsloven*, 30/10 2006, pkt. 44. Der henvises også til Kammeradvokatens notat af 21/9 2006 om opgørelse af ”fri egenkapital” i varmeforsyningslovens forstand og forholdet til begrebet ”indskudskapital”, særligt side 3-4.

¹² Energitilsynet: *Fri og bunden kapital efter varmeforsyningsloven*, 30/10 2006, pkt. 43. Der henvises også til Kammeradvokatens notat af 21/9 2006 om opgørelse af ”fri egenkapital” i varmeforsyningslovens forstand og forholdet til begrebet ”indskudskapital”, særligt side 3-4.

I Eniigs årsrapport for 2016 er selskabets samlede egenkapital således opgjort til DKK 1.031.952.000, jf. bl.a. regnskabets note 9.

Eniig er det eneste varmemforsyningsselskab, der har fået godkendt dets indskudskapital og forrentning heraf, vel at mærke selvom de første sager blev anlagt omkring 2004 og dermed for ca. 13 år siden.

Specifikke bemærkninger til udkastets § 6.

Den helt centrale konsekvens af udkastets § 6 er, at bestemmelsen gør den hidtidige praksis for fastlæggelse af forrentningsgrundlaget i form af en opgørelse af indskudskapitalen på baggrund af nedskrevne genanskaffelsesværdier illusorisk. Dette sker vel at mærke, uanset denne praksis som anført netop blev fastlagt efter de ovenfor beskrevne grundige analyser af retsgrundlaget og praksis for at imødegå risikoen for en tilsidesættelse efter Grl. § 73 om ekspropriation. I realiteten erstattes den hidtidige praksis med en ny metode (metode 2), der ganske kraftigt beskærer forrentningsgrundlaget.

Udkastet til bekendtgørelsens § 6, stk. 2, indebærer, at virksomhederne uanset en godkendt indskudskapital opgjort efter dette princip efter § 6, stk. 1, nu ikke kan få ret til at indregne en forrentning af den del af indskudskapitalen, der ikke anvendes til virksomhedens drift eller investeringer. Det indebærer ifølge udkastets § 6, stk. 3, at der kun kan opnås en forrentning af den såkaldt "anvendte indskudskapital". Det vil sige. "den del af den i stk. 1 nævnte indskudskapital, der anvendes til virksomhedens drift eller investering i anlæg, på baggrund af virksomhedens senest anmeldte varmeregnskab (priseftervisning)...." beregnet på baggrund af den af de tre metoder, der fastsætter den laveste værdi.

Det vil i realiteten være metode 2, der fastlægger den laveste værdi for langt de fleste fjernvarmevirksomheder, som besad en betydelig virksomhed i 1981 og dermed besidder en betydelig initial indskudskapital.

Eniig har til vurdering og illustration af effekten af Afskrivningsbekendtgørelsen i vedlagte bilag foretaget en beregning af værdien i 2016 af den "anvendte indskudskapital" beregnet efter de 3 metoder for 2016. Som det fremgår af bilaget, er det også metode 2, der for Eniig i begge scenarier kommer til at fastlægge den markant laveste værdi af den "anvendte indskudskapital".

Beregningen, der i for så vidt angår metode 2 er gennemgået med Christian van Maalschelkerweerd fra Energistyrelsen, er foretaget i to scenarier, henholdsvis med og uden antaget udlodning af de 282 mio. kr., der er opkrævet i form af godkendt forrentning af indskudskapitalen for perioden 2003 - 2010. Beregningen tager udgangspunkt i Eniigs udkast til reguleringsregnskab for 2016.

Bilaget illustrerer, at Eniig ud af den godkendte indskudskapital på DKK 591 mio. pr. 1981 alene vil få ret til at få forrentet en "anvendt indskudskapital" på DKK 124 mio. eller blot 21 % heraf, hvis der ikke foretages udlodning af de godkendte DKK 282 mio. Hvis det derimod antages, at der var foretaget en udlodning af forrentningen og korrigeres for det banklån, det ville være nødvendigt at optage for at kunne foretage udlodningen, vil Eniig alene fremadrettet være berettiget til at få forrentet en "anvendt indskudskapital" på DKK 20 mio. eller blot 3 % af den godkendte indskudskapital på DKK 591 mio.

Eniig vil med de nye regler reelt være tvunget til at udlodde de DKK 282 mio., da de ikke længere kan forrentes i virksomheden, hvis de forbliver indestående, hvorfor realiteten er, at forrentningsgrundlaget beskæres fra DKK 591 mio. ned til DKK 20 mio. En yderst indgribende ændring.

Den nye metode giver anledning til en række yderligere bemærkninger:

For det første bygger udkastets § 6, stk. 2 - 3 på den helt grundlæggende fejlslutning, at opgørelsen af indskudskapitalen efter § 6, stk. 1 på baggrund af administrationsgrundlaget, medtager andet og mere end værdien af præcis de aktiver, der udgør en del af og dermed anvendes i varmeforsyningsvirksomheden. Det er på ingen måde korrekt. Det er derimod præcis de aktiver, der anvendes i fjernvarmevirksomheden, som danner grundlag for opgørelsen af

indskudskapitalen efter administrationsgrundlaget (stk. 1) og ligeledes danner grundlaget for det regulatoriske regnskab (stk. 3).

For det andet er effekten af introduktionen af metode 2, at der reelt nu ses helt bort fra den godkendte, initiale indskudskapital og i stedet tages udgangspunkt i anlægssaldoen, dvs. den nedskrevne anlægssum, som den fremgår af reguleringsregnskabet vel at mærke uden korrektion for indskudskapitalen. Anlægssaldoen er et udtryk for de regnskabsmæssigt nedskrevne anlægsværdier i prismæssig henseende og er som oftest ikke bare betydeligt lavere end den nedskrevne genanskaffelsesværdi, men også væsentligt lavere end den bogførte værdi efter årsregnskabet.

Et forsøg på fastlæggelsen af den "anvendte indskudskapital" på baggrund af et reguleringsregnskab indebærer, at der reelt blot er tale om en regnskabsmæssig risidualpost bestemt af de øvrige balanceposter i form af differencen mellem de kortfristede tilgodehavender og de kortfristede skyldige poster. En sådan beregning af den "anvendte indskudskapital" vil derfor være af helt vilkårlig karakter, og den vil på ingen måde være et udtryk for en regulær værdifastsættelse af en fjernvarmeforsyningsvirksomheds aktiver og dermed den indskudskapital fra 1981, der finansierer virksomheden. Dette gør i sig selv, at metode 2 er helt uegnet som nyt forrentningsgrundlag. (Hvis det ønskes kan Eniig fremsende regneeksempler, der vil illustrere metodens helt tilfældige resultater.)

For det tredje indebærer brugen af metoden, at Eniig reelt ikke bare som hidtidig er afskåret fra at kunne udlodde indskudskapitalen, men nu også fremadrettet afskæres fra at opnå en rimelig forrentning heraf i virksomheden, idet det tidligere godkendte forrentningsgrundlag nu beskæres fra DKK 591 mio. helt ned til DKK 20 mio.

Eniig gjorde sammen med de øvrige virksomheder, der førte de første kapitalsager på varmeforsyningsområdet, gældende overfor Energitilsynet, at selskabernes fri råderet over indskudskapitalen burde medføre, at anlægssummen blev opskrevet til niveauet for indskudskapitalen for hermed at give virksomhederne en mulighed for at kunne trække indskudskapitalen ud til ejerne. Dette blev ved Energitilsynets afgørelse af 30. november 2009

afvist af tilsynet. Samtidig er det ikke muligt for et selskab at skabe grundlaget for en udlodning af indskudskapitalen ved at optage et betydeligt banklån for at opnå den dertil svarende likviditet. Renterne herpå vil kunne betales over priserne, men et sådant lån vil efter reglerne ikke kunne afdrages over priserne. Allerede af denne grund kan et lån ikke opnås. Indskudskapitalen er af disse grunde de facto bundet i virksomheden, hvilket også fremgår af Eniigs årsrapport, jf. note 9.

Eniig har som de øvrige virksomheder indtil videre slået sig til tåls hermed, idet Eniig har lagt til grund, at den indestående, godkendte indskudskapital var opgjort svarende til en tilnærmet markedsværdi og ville blive forrentet over priserne efter hidtidig praksis.

På det foreliggende grundlag er konsekvensen af udkastet til Afskrivningsbekendtgørelsen imidlertid, at Eniig fortsat er afskåret fra at udlodde den initiale indskudskapital men samtidig fremadrettet nu også afskæres fra at opnå den rimelige forrentning af indskudskapitalen opgjort til markedsværdi efter princippet om nedskrevne genanskaffelsesværdier.

Sammenfattende er det Eniig opfattelse, at denne helt fundamentale og vilkårlige beskæring af forrentningsgrundlaget må antages at være ekspropriativ og dermed i strid med Grundlovens § 73. Tilsyneladende er det også Energi-, Forsynings- og Klimaministerens opfattelse, at indgreb, der retter sig direkte mod retten til forrentning eller en begrænsning heri, vil kunne være ekspropriative, jf. herved ministerens svar af 22. maj 2017 på spørgsmål nr. 4¹³, der ligger i direkte forlængelse af den overfor omtalte udtalelse fra Kammeradvokaten.

Udkastet til bekendtgørelse bør af disse grunde ikke vedtages i dets nuværende form. Under alle omstændigheder bør de påpegede retlige konsekvenser heraf vurderes grundigt forud for bekendtgørelsens vedtagelse for at sikre overholdelsen af forbuddet mod ekspropriation uden fuld erstatning efter Grundlovens § 73.

Med venlig hilsen

¹³ Energi-, Forsynings- og Klimaudvalgets 2016-17, L213 endeligt svar på spørgsmål nr. 4.

Christine Jansby

Advokat, partner

26. juni 2017

Faktisk opgørelse af indskudskapitalen for Eniig Varme A/S

Opgørelsen er udarbejdet efter §6. stk. 3. 1-3 i bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital. Opgørelsen tager udgangspunkt i det foreliggende udkast til reguleringsregnskab for 2016 (endnu ikke revideret).

Metode 1

Opgørelsesår	2016	2016
	Før udlodning	Efter udlodning
Indskudskapital grundbeløb	590.953.465	590.953.465
Opkrævet forrentning	282.000.000	0
Godkendt forrentning af indskudskapital - ej opkrævet	172.000.000	172.000.000
Mellemtotal	1.044.953.465	762.953.465
- Ikke opkrævet forrentning	-172.000.000	-172.000.000
Forrentningsgrundlag ifølge metode 1	872.953.465	590.953.465

Metode 2

Opgørelsesår	2016	2016
	Før udlodning	Efter udlodning
Anlægssaldo ifølge priseftervisning punkt 17.1	120.187.204	120.187.204
- Langfristet gæld ifølge priseftervisning punkt 25.1	0	0
- Koncern interne lån ifølge priseftervisning punkt 25.2	-2.867.380	-2.867.380
- Bankgæld ifølge priseftervisning punkt 26.2	0	-104.264.061
+ 2 % af samlede omkostning ifølge priseftervisning	6.500.328	6.500.328
Forrentningsgrundlag ifølge metode 2	123.820.152	19.556.091

Metode 3

Opgørelsesår	2016	2016
	Før udlodning	Efter udlodning
Indskudskapital fra metode 1	1.044.953.465	1.044.953.465
- Tilladt forrentning der ikke er indregnet i priserne	-172.000.000	-172.000.000
- Koncern tilgodehavender ifølge priseftervisning punkt 19.2	0	0
- Likvide beholdninger ifølge priseftervisning punkt 20	-177.735.939	0
+ Henlæggelser ifølge priseftervisning punkt 24	14.190.000	14.190.000
+ 2 % af samlede omkostning ifølge priseftervisning	6.500.328	6.500.328
Forrentningsgrundlag ifølge metode 3	715.907.854	893.643.793



ENERGITILSYNET

Energistyrelsen
Att.: Celia Ardal

26. juni 2017
Varme
CAME/TBHO/SSH

Sendt via e-mail til ens@ens.dk og cap@ens.dk

Jeres j.nr. 2017-3684

Høringssvar - udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital

SEKRETARIATET FOR
ENERGITILSYNET

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5400
post@energitilsynet.dk
www.energitilsynet.dk

Sekretariatet for Energitilsynet (herefter sekretariatet) vil indledningsvist kvittere for, at Energistyrelsen har imødekommet sekretariatets forslag i forbindelse med den forrige høring over udkast til afskrivningsbekendtgørelsen om, at opgørelsen af anvendt indskudskapital fremgår direkte af bekendtgørelsen frem for i en vejledning til bekendtgørelsen. Sekretariatets forslag er begrundet i, at vejledninger i den juridiske litteratur generelt anses som værende af begrænset retskildemæssig betydning.

Markedsmæssig, systematisk risikojusteret forrentning

I den gældende bekendtgørelse kan Energitilsynet tillade "en rimelig forrentning" af indskudskapitalen. Det fremgår af høringsmaterialet, at der derved sker en sproglig tilnærmelse til Energitilsynets praksis, som indebærer, at der tages udgangspunkt i den til formålet tilpassede WACC-model ved vurderingen af om en forrentning er rimelig, da denne i sig selv udgør en rimelig forrentning.

Den materielle ændring består i, at der som udgangspunkt ikke længere skal foretages samme rimelighedsvurdering, jf. § 6, stk. 1. Sekretariatet forstår ændringen således, at der er tale om en kodificering af Energitilsynets gældende praksis som fastsat ved bl.a. Energitilsynets notat af 31. januar 2017 om WACC på varmeområdet, notatet om opgørelsen af indskudskapital i virksomheder med forenet produktion af 25. oktober 2016 mv., bortset fra, at det kun er forrentning af indskudskapitalen, som anvendes til at drive eller investeres i virksomheden, som virksomheden kan indregne i varmeprisen, jf. § 6, stk. 2-3. Da der er tale om en kodificering lægger sekretariatet til grund, at en virksomhed, der har ansøgt om forrentning, således skal opgøre indskudskapitalen, der kan forrentes efter § 6, stk. 1, som hidtil, dvs. efter de principper, som Energitilsynet har fastsat i sin praksis, f.eks. i administrationsgrundlaget med tilhørende notat om principper for opgørelsen af forrentningsgrundlag mv. af 16. december 2015.

Sekretariatet vil herefter fastsætte et forrentningsbeløb på baggrund heraf. Idet, der som anført alene vil kunne indregnes forrentning i varmepriserne af den anvendte

indskudskapital, vil forrentningsbeløbet herefter skulle deles forholdsmæssigt, således at der kun indregnes et forrentningsbeløb svarende til den anvendte indskudskapitals andel af den samlede indskudskapital. Idet der henvises til Energitilsynets praksis ved ændringen af stk. 1, lægger sekretariatet med andre ord til grund, at beregningen af den markedsmæssige, systematiske risikojusterede forrentning tager udgangspunkt i indskudskapitalen, jf. stk. 1, men at der alene kan indregnes en forholdsmæssig andel af forrentningsløbet svarende til den anvendte indskudskapitals andel heraf, jf. stk. 3. Såfremt sekretariatets forståelse ikke er korrekt, bedes Energistyrelsen tydeliggøre, hvordan reglerne skal forstås. Sekretariatet er gerne behjælpelig med en nærmere præcisering af bestemmelsen, såfremt Energistyrelsen finder behov for dette.

Udvidelse af dispensationsbestemmelserne

Sekretariatet konstaterer, at det nye bekendtgørelsesudkast lægger op til en væsentlig udvidelse af dispensationsadgangen for ansøgere om forrentning af indskudskapital med indførelsen af § 12 og udvidelsen i § 11 ved den nugældende bekendtgørelse. Det er sekretariatets vurdering, at en dispensationsadgang af denne karakter – ved ekspropriationslignende omstændigheder – bør ligge hos den regeludstedende myndighed, idet det må forventes, at den regeludstedende myndighed allerede har foretaget en ekspropriationsvurdering i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen. Denne ekspropriationsvurdering vil være urimelig og administrativ tung at lægge hos andre myndigheder end den regeludstedende.

Det vil være vanskeligt for en ikke-regeludstedende myndighed at foretage en vurdering af, hvorvidt bestemmelserne i bekendtgørelsen vil medføre ekspropriation for en konkret virksomhed. Sekretariatet vil derfor anbefale, at vurderingen af, om der skal meddeles dispensation efter § 12, foretages af Energistyrelsen som regeludstedende myndighed.

Sekretariatet bemærker, at såfremt det fastholdes, at dispensationsadgangen i § 12 skal foretages af Energitilsynet, vil sekretariatet administrere bestemmelsen restriktivt. Sekretariatet vil således som udgangspunkt anlægge en ordlydsfortolkning, hvorefter sekretariatet alene i helt ekstraordinære tilfælde vil kunne undtage en virksomhed fra bestemmelserne i §§ 7-9. Hvornår der foreligger helt ekstraordinære tilfælde, omfattet af kriterierne i § 12, må afhænge af en konkret vurdering af virksomhedens soliditet, herunder likviditet, der kan være særdeles vanskelig at foretage.

Sekretariatet bemærker i den forbindelse, at § 8 er en "kan-bestemmelse", dvs. at Energitilsynet ved fastsættelsen af vilkårene for indregning af forrentning af indskudskapital har mulighed for at meddele, at indregning kan ske over en periode, der sikrer, at f.eks. virksomhedens soliditet opretholdes, såfremt den ønsker at indregne forrentningen over en periode, der er kortere end det antal år, der meddeles tilladelse for af hensyn til soliditeten. Derfor har sekretariatet vanskeligt ved at se, at § 12 er relevant for ansøgninger, der skal behandles efter § 8.

Det følger af § 9, at forrentning af indskudskapital skal indregnes hurtigst muligt begrænset af et loft på 10 pct. over det årlige beløb, der indregnes – dog ikke udover en periode på 8 år. Sekretariatet bemærker, at Energitilsynet derfor som ud-

gangspunkt blot kan fastsætte vilkår om, i hvilket år indregningen kan påbegyndes. Sekretariatet antager som nævnt tidligere, at Energistyrelsen som regeludstedende myndighed har vurderet, at de vilkår, der følger af bekendtgørelsen og herunder § 9, ikke kan medføre ekspropriation. Også af den grund finder sekretariatet, at § 12 er irrelevant.

Sekretariatet hæfter sig dog ved, at § 12 kun i helt ekstraordinære tilfælde kan finde anvendelse, når de fastsætte vilkår kan indebære ekspropriationslignende omstændigheder, herunder hvis virksomheden risikerer ikke at kunne sikre tilstrækkelig kapital til at opretholde driften. Sekretariatet har imidlertid vanskeligt ved at se, at sådanne omstændigheder vil kunne forekomme i virksomheder, der er omfattet af varmeforsyningslovens princip om nødvendige omkostninger. Dette bl.a. som følge af, at der som udgangspunkt er dækning for alle virksomhedens nødvendige omkostninger. En virksomhed kan således ikke lide tab, der kan forringe soliditeten. Virksomheder i varmesektoren er efter sekretariatets opfattelse i øvrigt ikke kendetegnet ved at have uforsvarligt kapitalberedskab, og udviklingen i virksomhedernes egenkapital er generelt stabil. Dette gælder typisk virksomheder, der udelukkende driver varmeforsyning omfattet af varmeforsyningsloven. Sekretariatet vurderer, at hvis årsagen til den dårlige soliditet skyldes en anden aktivitet end varmeforsyning, vil adgangen til dispensation efter § 12 ikke være til stede.

At en virksomheds soliditet forringes i en sådan grad, at virksomhedens drift ikke kan fortsætte, vil imidlertid kunne forekomme som følge af prisloftsreguleringen, det i praksis udviklede substitutionsprisprincip, civilretlige prisaftaler e.l. Sekretariatet finder imidlertid heller ikke, at disse årsager kan begrunde en dispensation, da det er en accepteret konsekvens, at en virksomhed kan lide tab som følge heraf. I disse tilfælde vil Energitilsynet kunne give afslag på en dispensation, og virksomheden kan være nødsaget til eksempelvis at indskyde kapital eller nedbringe gælden for at opretholde sin soliditet.

Udover indførelsen af § 12 er § 11 blevet udvidet i forbindelse med den seneste ændring af afskrivningsbekendtgørelsen, hvorefter § 11 også omfatter § 6 om anvendt indskudskapital. Sekretariatet vurderer det uhensigtsmæssigt, at i tilfælde, hvor bestemmelserne i §§ 1-6, dvs. også bestemmelsen om, at der alene kan tillades forrentning af en anvendt indskudskapital, medfører væsentlig ulemper for virksomheder eller forbrugere, kan Energitilsynet undtage fra bestemmelserne. Det er vanskeligt for sekretariatet at se, at en ikke ubetydelig ændring af forrentningsgrundlaget, som den nye § 6 lægger op til, set fra virksomhedernes side ikke vil være til væsentlig ulempe for virksomhederne. Sekretariatet anbefaler, at dispensationsmuligheden i § 11, der vedrører § 6 udgår eller alternativt flyttes til § 12, hvorefter det alene vil være i helt ekstraordinære tilfælde, der kan dispensere fra bestemmelsen i § 6. Dette kan også medvirke til at forhindre, at Energitilsynet modtager et stort antal dispensationsansøgninger efter § 11.

På baggrund af ovenstående er det derfor sekretariatets anbefaling, at dispensationsmuligheden i § 11, der vedrører § 6, samt at dispensationsadgangen i § 12, udgår. Denne anbefaling er begrundet i, at det bør være den regeludstedende myndighed, som foretager en vurdering af om reglerne medfører ekspropriation.

Forslag om forældelsesfrist

Indførelsen af begrebet anvendt indskudskapital og definitionen af, hvilke oplysninger der skal benyttes fra varmeregnskabet (priseftervisningen) for at opgøre den anvendte indskudskapital, understreger vigtigheden af, at sekretariatet modtager korrekte oplysninger til brug for behandlingen af sekretariatets afgørelser om forrentning af indskudskapital. De oplysninger, som i dag fremgår af virksomhedernes priseftervisninger vil typisk kunne korrigeres året efter, hvis disse ikke har været angivet korrekt, og en eventuel ubalance udlignes på denne måde. Energitilsynets generelle praksis gør det ikke muligt for virksomhederne efterfølgende at ændre i priseftervisningerne, hvilket der indtil nu ikke har været behov for, da virksomhederne, som nævnt, efterfølgende har kunnet ændre dette fremadrettet. Det forholder sig dog lidt anderledes, når der er tale om oplysninger, som sekretariatet skal anvende til at opgøre den anvendte indskudskapital, idet disse oplysninger vil blive lagt til grund ved afgørelsen om forrentning af indskudskapital. Det er sekretariatets vurdering, at der skal tages udgangspunkt i oplysninger fra den senest anmeldte priseftervisning, men at disse oplysninger kan ændres, hvis oplysningerne undervejs i sagsbehandlingen, efter sekretariatets vurdering, viser sig at ændre væsentligt på opgørelsen.

Det er sekretariatets umiddelbare indtryk, at disse nye regler gør det mere enkelt og klart at opgøre den anvendte indskudskapital, men at det dog også kan give anledning til tvivl i branchen om, hvilke oplysninger de enkelte poster i priseftervisningen skal indeholde, da vigtigheden af, at de korrekte oplysninger står anført i det pågældende år bliver mere relevant, når disse oplysninger anvendes i behandlingen af virksomhedernes forrentningssag.

Erfaringer på bl.a. el-området viser, at Energitilsynet efter forvaltningsretlige regler kan være tvunget til at genoptage sager, der ligger mange år tilbage, hvis virksomhederne kommer med væsentlige korrektioner, og der ikke er indført en forældelsesfrist i reglerne. Sekretariatet vil derfor foreslå, at der tilføjes en frist på maksimalt 3 år, svarende til den almindelige forældelsesfrist, som gælder fra afgørelsestidspunktet. Virksomhederne vil herefter alene i 3 år kunne komme med væsentlige korrektioner, som kan have betydning for deres forrentning af indskudskapital. Indføres en sådan forældelsesfrist ikke, kan Energitilsynet risikere, at der på ny opstår en pukkel af sager, der skal genoptages på baggrund af væsentlige korrektioner i oplysningerne, som Energitilsynet har lagt til grund for afgørelsen.

Det er således sekretariatets vurdering, at der er behov for at indføre en forældelsesfrist for, hvor lang tid efter Energitilsynets afgørelse om forrentning af indskudskapital, at virksomhederne kan komme med korrektioner af de oplysninger, der blev lagt til grund i priseftervisningen. Dermed vil Energitilsynet ikke skulle behandle en række sager om forrentning af indskudskapital på baggrund af de midlertidige forrentningsregler, når den nye regulering af virksomhederne træder i kraft. En forældelsesfrist vil også medvirke til en mere smidig proces i behandlingen af ansøgninger om forrentning af indskudskapital.

Ansøgninger modtaget i perioden 19. maj 2017 og frem til 1. juli 2017

Sekretariatet noterer, at det nye bekendtgørelsesudkast ophæver den nuværende bekendtgørelse, der trådte i kraft den 19. maj 2017. Sekretariatet vil dog skulle

behandle ansøgninger om forrentning af indskudskapital, der er indkommet i perioden 19. maj 2017, og indtil denne bekendtgørelse træder i kraft 1. juli 2017, efter bestemmelserne i bekendtgørelsen af 17. maj 2017. Det er sekretariatets vurdering, at de ansøgninger, der er indkommet i den mellemliggende periode fra og med den 19. maj 2017 og frem til 1. juli 2017, skal behandles, som foreslået i det nye udkast til bekendtgørelse om afskrivninger m.v. Det vil sige, som foreslået i den nye § 6 om anvendt indskudskapital og den nærmere definition heraf.

Sekretariatet forudsætter således, at ansøgninger indkommet i perioden fra og med den 19. maj 2017, hvor de nye regler om anvendt indskudskapital første gang trådte i kraft, og indtil 1. juli 2017, ikke skal fortolke reglerne forskelligt fra den metode, der fastsættes i dette udkast til bekendtgørelse. Sekretariatet vil, såfremt der ikke er tale om en fejlagtig opfattelse heraf, behandle ansøgninger indkommet den 19. maj 2017 og frem til 1. juli 2017 efter definitionen af anvendt indskudskapital, der følger direkte af den nye bekendtgørelses § 6.

Tekstnære og konkrete bemærkninger

Sekretariatet har udover de overfor angivne bemærkninger af mere generel og principiel karakter også en række mere tekstnære og konkrete kommentarer til bestemmelserne i bekendtgørelsesudkastet. Disse vil i det følgende blive nærmere beskrevet.

§ 9, stk. 1, nr. 2

I § 9, stk. 1, nr. 2, fremgår det, at priseftervisningen for år 2015 er udgangspunktet for beregningen af det årlige beløb til indregning (højst 10 pct. af omkostninger excl. tilladt forrentning af indskudskapital). Sekretariatet foreslår, at der tages højde for virksomheder med "skæve" regnskabsår, dvs. hvor regnskabsåret ikke følger kalenderåret. Dette kan eksempelvis imødekommes ved, at beregningen tager udgangspunkt i priseftervisningen for regnskabsåret, der starter i år 2015.

§§ 7, stk. 3, 8, stk. 3, og 9, stk. 3

I stykkerne 3 i §§ 7-9 fremgår det, at tilladelsen til at indregne forrentning af indskudskapital bortfalder for den del, der ikke er indregnet senest 12 måneder efter afgørelsen (i § 7) eller i afsluttede regnskabsår (i §§ 8-9). Sekretariatet vurderer umiddelbart, at der kan være forvaltningsmæssige udfordringer ved, at en del af en tilladelse bortfalder, mens øvrige dele af samme tilladelse opretholdes. En tilladelse til at indregne forrentning af indskudskapital i varmeprisen omhandler et samlet forrentningsbeløb. Sekretariatet foreslår derfor, at det i stedet fremgår af bekendtgørelsen, at den del af et forrentningsbeløb, der ikke er indregnet inden for den fastsatte maksimale indregningsperiode, ikke længere er indregningsberettiget. Hvorvidt en omkostning er indregningsberettiget eller ej efter varmforsyningslovens § 20, stk. 1-2, er i øvrigt et begreb, der i forvejen er udbredt i energimyndighedernes praksis.

§ 7, stk. 3

Sekretariatet er generelt positiv overfor indførelsen af en indregningstakt og indregningsloft for forrentning af indskudskapital, der, som sekretariatet forstår det, forsøger at indføre regler, der medvirker til en god proces for både Energitilsynets

sagsbehandling og virksomhederne, der ansøger om forrentning af indskudskapital.

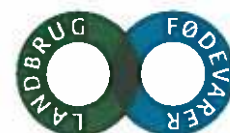
I bekendtgørelsens § 7, stk. 3, anføres, at en tilladelse til at indregne forrentning af indskudskapital kan bortfalde for den del af forrentningen, der ikke er indregnet senest 12 måneder efter afgørelsen. Sekretariatet finder det uhensigtsmæssigt, at en virksomhed mister retten til at indregne forrentning af indskudskapital 12 måneder efter *afgørelsen*. Denne bestemmelse kan pålægge virksomheden unødige administrative byrder og tilgodeser ikke arbejdsgangen i en virksomhed, herunder at prisændringer eksempelvis skal godkendes af virksomhedens bestyrelse. Desuden skal virksomheden overholde varslingsfrister over for varmemeforbrugerne, som ved, f.eks. væsentlige prisændringer er mindst 3 måneder. Dette kan medføre pristigninger i den sidste del af indregningsperioden, da forrentningsbeløbet skal komprimeres inden for en relativt kort periode af regnskabsåret, såfremt det samlede forrentningsbeløb ønskes indregnet. Sekretariatet foreslår derfor, at indregningsperioden fastsættes af Energitilsynet – dog ikke over en længere periode end 12 måneder fra og med, at Energitilsynet har meddelt, at indregning kan påbegyndes.

§§ 6, stk. 3 og 9, stk. 1, nr. 2

I § 6, stk. 3, samt § 9, stk. 1, nr. 2, er der henvist til Energitilsynets bekendtgørelse om anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for produktion, transmission og levering af fjernvarme samt produktionsomkostninger til brug for fastsættelse af prislofter. Sekretariatet gør opmærksom på, at Energitilsynet har udstedt en ny anmeldelsesbekendtgørelse på varmeområdet, der ophæver bekendtgørelsen, der henvises til i de nævnte bestemmelser.

Med venlig hilsen

Cathrine Mehlskov / Troels Refsgaard Holm / Signe Hildebrandt
Sekretariatet for Energitilsynet



Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København
Att.: Christian van Maarschalkerweerd
Celia.Ardal.cap@ens.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til ny-investeringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital

Landbrug & Fødevarer har følgende kommentarer til ovennævnte, jf. fremsendelse af 16. juni (J.nr. 2017-3684):

Landbrug & Fødevarer støtter, at muligheden for at stigning i varmeprisen som følge af indregning af forrentning af indskudskapital begrænses mest muligt, og at det hermed undgås, at forbrugerne kommer til at betale for nettet (rør) nok engang. Det er vigtigt, at der hurtigt sættes et stop for det Energitilsynet den 31. januar 2017 gav mulighed for, og som nu mange andre varmemforsyningsvirksomheder forsøger at få. For os er det meget vigtigt, at der ikke pludseligt kan trækkes "energipenge", der betales af forbrugerne, ud til andre aktiviteter.

For Landbrug & Fødevarer er det tillige afgørende, at der sker en opstramning på en sådan måde, at det sikres, at der ikke opstår nye lignende sager, som den der henvises til i høringsbrevet (Energigruppen Jylland).

Landbrug & Fødevarer støtter også, at de stigninger, der kan komme som følge af allerede trufne afgørelser fordeles over flere år, så varmemforbrugeren ikke pludseligt står med en meget stor regning i et enkelt år.

Vi bakker også op om, at der sker en præcisering af bekendtgørelsen, så begrebet "indskudskapital", der anvendes" defineres direkte i bekendtgørelsen frem for i en vejledning.

Med venlig hilsen

Jens Astrup Madsen
Afdelingsleder

Energi, Klima- og Planter

D +45 3339 4222
M 2724 5722
E ja@lf.dk

Celia Ardal

Fra: INFORSE <ove@inforse.org>
Sendt: 26. juni 2017 10:01
Til: Celia Ardal; Energistyrelsens officielle postkasse
Emne: Vedr. Høring over udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger m.m.

Til Energistyrelsen,

Til nyt udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital skal vi fra VedvarendeEnergi blot bemærke at

VedvarendeEnergi støtter at afskrivningsbekendtgørelsen tilpasses så det sikres at varmemeforbrugere ikke belastes af forrentning indskudskapital.

Mvh.

Gunnar Boye Olesen
Miljøorganisationen VedvarendeEnergi
Environmental NGO "SustainableEnergy"
Klosterport 4E, 1.sal
DK-8000 Aarhus C, Denmark
Ph.+45-86227000
E: gbo@ve.dk
W: www.ve.dk