



**Kontor/afdeling**  
Center for Forsyning

**Dato**  
4. juli 2017

**J nr.** 2017-2446

/TBQ, CVMA

## Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital

### 1. Høringen

Et udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital, har været udsendt i høring fra den 16. juni til den 26. juni 2017, kl. 10:00.

Energistyrelsen har modtaget i alt 16 høringssvar.

Følgende høringsparter har haft bemærkninger til bekendtgørelsen:

Københavns Kommune, HOFOR, DONG Energy, Landbrug & Fødevarer FmbA, Miljøorganisationen VedvarendeEnergi, Sekretariatet for Energitilsynet, Dansk Energi, Dansk Fjernvarme, Dansk Byggeri, Fjernvarme Fyn, Frederiksberg Forsyning A/S, Enig Varme A/S, Dansk Center for Lys og Københavns Universitet.

Følgende høringsparter har ikke haft bemærkninger til bekendtgørelsen:

Danske Regioner og FSR – danske revisorer

Svarene har især berørt følgende punkter:

1. Generelle bemærkninger
2. Bekendtgørelsens § 6, stk. 1 - Udtrykket markedsmæssig, systematisk risikojusteret forrentning
3. Bekendtgørelsens § 6, stk. 3-4 - De forskellige metoder til opgørelse af indskudskapital, der anvendes i varmeforsyningsvirksomheden
4. Bekendtgørelsens §§ 7-8 - De forskellige fristregler
5. Bekendtgørelsens § 9 – Særregel om ubehandlede ansøgninger
6. Bekendtgørelsens § 12 - Dispensationsmulighed
7. Bekendtgørelsens § 13 - Ikrafttræden

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar til ovennævnte punkter. Kommentarer hertil er anført i kursiv.

**Energistyrelsen**

Amaliegade 44  
1256 København K

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

Udover de kommentarer, som er sammenfattet i dette høringsnotat, indeholder høringssvarene en række mere tekniske og redaktionelle kommentarer til bekendtgørelsen. Disse kommentarer er indarbejdet i bekendtgørelsen i fornødent omfang. Endelig er der foretaget en række mindre ændringer, herunder redaktionelle og lovtekniske ændringer i bekendtgørelsen.

Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

## 2. Høringssvarene

### 2.1. Generelle bemærkninger

**Dansk Byggeri** bakker op om de præciseringer og begrænsninger, som bekendtgørelsen er udtryk for, og anfører, at det er helt afgørende, at der træffes foranstaltninger, som forhindrer, at fjernvarmekunderne oplever uforudsete prisstigninger som følge af, at fjernvarmevirksomhederne har fået mulighed for at indregne forrentning af indskudskapital efter tilsvarende principper, som Energitilsynet har anvendt i sin afgørelse af EnergiGruppen Jylland Varme A/S.

**Dansk Center for Lys (Danish Lighting Center)** bemærker, at det forekommer underligt, at bekendtgørelsen ikke tager hensyn til forbrug og priser på el.

**Dansk Energi** bemærker, at en ændring af principperne for opgørelse af indskudskapitalen generelt giver anledning til alvorlige ekspropriationsretlige betænkeligheder og henviser i den forbindelse til den historiske baggrund for Energitilsynets administrative praksis om fri og bunden egenkapital efter varmforsyningsloven.

Dansk Energi finder bekendtgørelsens nye restriktion på indskudskapitalen, hvoraf der kan opkræves forrentning, for stærkt betænkelig, da virksomhederne kan have en klar og berettiget forventning om størrelsesordenen af den forrentningsberettigede indskudskapital og have indrettet sig i tillid til denne forventning.

Dansk Energi påpeger, at det ikke i bekendtgørelsen er beskrevet ordentligt, hvordan forholdet mellem el- og varmesiden skal behandles for ansøgninger, der vedrører et kraftvarmeanlæg, herunder opgørelse af indskudskapitalen på varmesiden, som er stillet til rådighed fra elsiden i en periode, og at bekendtgørelsen ikke giver mening, medmindre der findes en løsning på denne opdeling mellem el- og varmeøkonomi.

Dansk Energi mener, at der fremadrettet er en principiel udfordring i den foreslåede regulering, idet kombinationen af henholdsvis udkastet til ny

afskrivningsbekendtgørelse, afskaffelse af henlæggelsesmuligheden og en evt. øget konkurrenceudsættelse vil gøre det meget vanskeligt at drive forretningen (løbende likviditet og kapitalgrundlag), herunder foretage nye investeringer.

Dansk Energi påpeger, at bekendtgørelsesudkastet begrænser virksomhedernes retmæssige mulighed for at råde over indskudskapitalen og forrentningen heraf, hvilket kan medvirke til at sætte sektoren i stå, når henlæggelsesmuligheden på et tidspunkt fjernes.

**Dansk Fjernvarme** finder det overordnet positivt, at der med en ny bekendtgørelse sker en præcisering af begrebet ”anvendt indskudskapital” og processen omkring ansøgninger og afgørelser.

Dansk Fjernvarme opfordrer dog – i lyset af de tidligere hastetiltag på området - kraftigt til, at disse afklares tilfredsstillende inden udstedelsen af en ny bekendtgørelse.

Dansk Fjernvarme bemærker, at der er brug for yderligere dialog med branchen og et revideret udkast.

Dansk Fjernvarme savner endvidere en stillingtagen til spørgsmålet om regnskabsomlægning.

**DONG Energy** bemærker, at deres høringssvar skal ses som tillæg til høringssvarere fra Dansk Energi og Dansk Fjernvarme med henblik på særligt at uddybe udfordringerne ved den foreslåede metode for opgørelse af anvendt indskudskapital i § 6, stk. 3.

DONG Energy bemærker endvidere, at det nuværende udkast til bekendtgørelse ikke forholder sig til de særlige problemstillinger, der eksisterer omkring finansiering af varmesiden i et selskab med kraftvarmeproduktion.

DONG Energy foreslår, at det kan fremgå af bekendtgørelsen, at den kun gælder for varmesiden, og at selskaber med forenet produktion skal opfatte elsiden og varmesiden som to separate enheder, selvom de juridisk er placeret i samme selskab.

DONG Energy anfører, at metoderne bør udvikles yderligere i samarbejde med Energistyrelsen, Energitilsynet og fjernvarmesektoren og bemærker, at DONG Energy gerne stiller sig til rådighed for dette arbejde, så en hensigtsmæssig regulering sikres før sommerferien.

**Eniig Varme A/S** bemærker, at de korte høringsfrister, som Energistyrelsen opererer med ikke er i overensstemmelse med grundlæggende

retssikkerhedsprincipper, hvilket særligt gør sig gældende, når der henses til, at bekendtgørelsen har vidtrækkende økonomiske konsekvenser for et betydeligt antal fjernvarmevirksomheder og indebærer et fundamentalt skifte i forhold til den tidligere anvendte praksis for opgørelse af indskudskapital og indregning af forrentning heraf over priserne. En praksis, der netop blev fastlagt for at undgå, at denne skulle være ekspropriativ og dermed være i strid med grundlovens § 73.

**Fjernvarme Fyn** finder, at der er en principiel udfordring i den foreslåede regulering, da kombinationen af hhv. den foreslåede bekendtgørelse, fjernelsen af henlæggelsesmulighederne og den øgede konkurrenceudsættelse vil gøre det meget vanskeligt at drive forretningen (løbende likviditet og kapitalgrundlag), herunder foretage nye investeringer.

Fjernvarme Fyn har den grundopfattelse, at bekendtgørelsesforslaget begrænser den retmæssige mulighed for at råde over indskudskapitalen og dennes forrentning.

**Frederiksberg Forsyning A/S** bemærker, at udkastet lægger op til væsentlige ændringer af regler og praksis for indregning af indskudskapitalforrentning, som kan få særdeles stor økonomisk betydning for fjernvarmevirksomhederne.

Frederiksberg Forsyning A/S finder det beklageligt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at en administrativ forskrift med et så væsentligt og indgribende indhold udsendes med en høringsfrist på under 7 hverdage, da en så kort høringsfrist ikke giver virksomhederne en rimelig mulighed for at overveje konsekvenserne af ændringerne og afgive et dækkende høringssvar.

Frederiksberg Forsyning A/S finder desuden ikke, at der er tilstrækkeligt sagligt grundlag for de med udkastet tilsigtede ændringer, da ændringerne ifølge høringsbrevet er begrundet i udfaldet af en enkeltstående sag om en akkumuleret historisk forrentning på et betydeligt beløb, og den prispåvirkning indregning heraf vil have.

Frederiksberg Forsyning A/S anfører, at det følger af varmeforsyningslovens § 20, stk. 2, at virksomhederne – med tilladelse – er berettiget til at indregne en forrentning af virksomhedens indskudskapital, og at det af forarbejderne til varmeforsyningsloven og praksis følger, at indskudskapitalen omfatter al kapital, som er investeret i virksomheden, herunder også ikke-udloddet, godkendt forrentning, hvorfor indskudskapitalen i virksomheder, der bestod den 1. marts 1981, er lig med værdien af selskabets aktiver pr. 1. marts 1991 fratrasket gælden.

Frederiksberg Forsyning A/S bemærker, at udkastet ingen betydning har for opgørelsen af de historiske forrentningsbeløb, som i øvrigt primært har fået en betydelig størrelse som følge af Energitilsynets langvarige sagsbehandling. Der er

derfor intet grundlag for at antage, at den fremadrettede forrentning for de enkelte år i sig selv vil have en urimelig eller uhensigtsmæssig prispåvirkning. Det bemærkes i den forbindelse, at der allerede er hjemmel i varmeforsyningsloven til at gribe ind over for konkret urimelige priser.

Frederiksberg Forsyning A/S finder det desuden problematisk, at Energistyrelsen på baggrund af en enkelt sag om et historisk forhold søger at gennemføre væsentlige negative fremadrettede ændringer for samtlige fjernvarmevirksomheder.

Frederiksberg Forsyning A/S er endvidere af den opfattelse, at der ikke er hjemmel til de foreslåede ændringer, da der er tale om vidtgående ændringer af forudsætninger og praksis i henhold til varmeforsyningsloven, som rejser væsentlige spørgsmål om ekspropriation efter grundlovens § 73.

Frederiksberg Forsyning A/S er af den opfattelse, at de foreslåede bestemmelser har ekspropriativ karakter, og at bekendtgørelsen ikke har lovhjemmel. Det forstærkes i forhold til kommunalt ejede selskaber af, at kommunerne som følge af ændrede regler om modregning i bloktilskud i realiteten er afskåret fra at trække både forrentning og indskudskapital ud af selskaberne, ligesom bestemmelserne har en diskriminerende virkning i forholdet mellem kommunalt ejede og privatejede selskaber.

Frederiksberg Forsyning A/S mener endvidere, at bestemmelserne forekommer dårligt forenelige med EU-retten, herunder navnlig statsstøttere reglerne, der bestemmer, at kommuner ikke må stille kapital mv. vederlagsfrit til rådighed for fjernvarmeselskaber, jf. f.eks. Vestre Landsrets dom af 25. januar 2016 i sagen mellem Sønderborg Kommune og to lokale fjernvarmeselskaber.

**HOFOR** tilslutter sig Københavns Kommunes høringssvar af 21. juni 2017 (sagsnummer 2017-0244619) men har en række supplerende kommentarer og bemærkninger.

**Københavns Kommune** finder fortsat, jf. kommunens høringssvar af 16. maj 2017 til bekendtgørelse nr. 479 af 17. maj 2017, at Energistyrelsens udkast er ekspropriationslignende.

Københavns Kommune bemærker, at såfremt midler er overført til ejerne, vil midlerne ikke længere være bogført i varmeselskabet og dermed omfattet af varmeforsyningsloven.

**Københavns Universitet** vurderer, at det på det foreliggende grundlag ikke er muligt at vurdere om, eller i hvilken grad, ændringerne i afskrivningsbekendtgørelsen kan føre til uhensigtsmæssige prisstigninger, hvilket naturligvis ikke er i universitetets interesse.

Københavns Universitet har ikke fundet det muligt at vurdere effekten af præciseringen af afskrivningsbekendtgørelsen.

**Landbrug & Fødevarer FmbA** støtter, at muligheden for at stigning i varmeprisen som følge af indregning af forrentning af indskudskapital begrænses mest muligt, og at det hermed undgås, at forbrugerne kommer til at betale for nettet (rør) nok engang. Det er vigtigt, at der hurtigt sættes et stop for det, Energitilsynet den 31. januar 2017 gav mulighed for, og som nu mange andre varmeforsyningsvirksomheder forsøger at få.

Landbrug & Fødevarer FmbA anfører, at det er meget vigtigt, at der ikke pludseligt kan trækkes "energipenge", der betales af forbrugerne, ud til andre aktiviteter, og bakker op om, at der sker en præcisering af bekendtgørelsen, så begrebet "indskudskapital, der anvendes" defineres direkte i bekendtgørelsen frem for i en vejledning.

**Miljøorganisationen VedvarendeEnergi** støtter, at afskrivningsbekendtgørelsen tilpasses, så det sikres, at varmeforbrugere ikke belastes af forrentning af indskudskapital – også selvom det indebærer, at bekendtgørelsen ikke kan træde i kraft den 1. juli 2017.

**Sekretariatet for Energitilsynet** kvitterer for, at Energistyrelsen har imødekommet sekretariatets forslag i forbindelse med den forrige høring over udkast til afskrivningsbekendtgørelsen, om at opgørelsen af anvendt indskudskapital fremgår direkte af bekendtgørelsen frem for af en vejledning til bekendtgørelsen.

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at det er sekretariatets umiddelbare indtryk, at de nye regler gør det mere enkelt og klart at opgøre den anvendte indskudskapital, men at det dog også kan give anledning til tvivl i branchen om, hvilke oplysninger de enkelte poster i prisseftervisningen skal indeholde, da vigtigheden af at de korrekte oplysninger står anført i de pågældende år, bliver mere relevant, når disse oplysninger anvendes i behandlingen af virksomhedernes forrentningssag.

Sekretariatet for Energitilsynet vurderer, at der er behov for at indføre en forældelsesfrist og foreslår, at der tilføjes en frist på maksimalt 3 år, som gælder fra afgørelsestidspunktet.

Sekretariatet for Energitilsynet noterer sig, at bekendtgørelsesudkastet ophæver den gældende bekendtgørelse og vurderer, at de ansøgninger, der er indkommet efter den 19. maj 2017, skal behandles som foreslået i udkastet.

Sekretariatet for Energitilsynet gør endvidere opmærksom på, at Energitilsynet har udstedt en ny anmeldelsesbekendtgørelse på varmeområdet.

Flere brancheorganisationer takker endvidere for muligheden for at deltage i et dialogmøde i forbindelse med høringen.

*Energistyrelsen har på baggrund af forrentningsreglernes helt særlige og usædvanlige historik i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen nøje forholdt sig til spørgsmålet om ekspropriationsrisiko. Det er Energistyrelsens vurdering, at en nærmere specifikation af "rimelig forrentning", herunder ændring af forrentningsgrundlaget ikke er ekspropriativt eller i strid med grundlovens § 73. Det er således Energistyrelsens vurdering, at grundlovens § 73 ikke medfører et krav for virksomhederne til for fremtiden at kunne opnå en mindsteforrentning af indskudskapitalen. Energistyrelsen bemærker endvidere, at der alene ændres fremadrettet på forrentningsgrundlaget og ikke på principperne for opgørelsen af indskudskapitalen. Begrænsningen i den hidtidige adgang til forrentning er konkret begrundet i et ønske om at undgå uforholdsmæssigt store stigninger i varmepriserne som følge af indregning af forrentning, som selskaberne ikke har noget driftsmæssigt behov for.*

*I forhold til evt. præcisering af at bekendtgørelsen alene regulerer varmedelen ved forenet produktion, bemærker Energistyrelsen, at bekendtgørelsen er udstedt i medfør af varmeforsyningslovens kapitel 4, der regulerer prisen på opvarmet vand eller damp. Ikke prisen på elektricitet.*

*Energistyrelsen er enig i, at Energitilsynet skal behandle ansøgninger, der er indkommet efter den 19. maj 2017, som foreslået i udkastet.*

*I forhold til bemærkningerne om at bekendtgørelsesændringen påvirker muligheden for at drive forretning og foretage investeringer, bemærker Energistyrelsen, at ændringen ikke begrænser muligheden for at få forrentet den indskudskapital, der anvendes i virksomheden til gavn for varmeforbrugerne.*

*For så vidt angår bemærkningerne om at bekendtgørelsen ændrer på administrativ praksis i Energitilsynet for, hvilken del af indskudskapitalen, som en virksomhed kan indregne i varmepriserne, kan Energistyrelsen bekræfte dette. Det er intentionen med reguleringen, at indskudskapital, som ikke anvendes til gavn for fjernvarmeforbrugerne, ikke skal kunne forrentes over varmepriserne.*

*Energistyrelsen medgiver, at høringsfristen har været kort.*

*Energistyrelsen bemærker, at varmeforsyningslovens § 20, stk. 2, 2. pkt., indeholder en fakultativ hjemmel for energi-, forsynings- og klimaministeren til at*

*fastsætte regler om indregning af forrentning af indskudskapital i varmepriserne. Energistyrelsen vurderer i øvrigt ikke, at EU-retlige regler udgør en hindring herfor. Energistyrelsen finder det endelig velbegrundet, at der fastsættes en frist for så vidt angår virksomhedernes muligheder for efterfølgende at korrigere de af virksomhedens anmeldte oplysninger. Energistyrelsen anser det for at være i samtlige aktørers interesse, herunder virksomhedernes, forbrugernes og myndighedernes, at der ikke opstår nye sagspukler i Energitilsynet, hvor sagerne skal behandles, og evt. genoptages adskillige år efter ansøgningerne er indsendt, men at sagerne kan ekspederes fortløbende. Energistyrelsen har derfor i § 6, stk. 5, fastsat en regel, hvorefter Energitilsynet skal afvise enhver ansøgning om genoptagelse af ansøgningssagen, når der er forløbet mere end 1 år, fra Energitilsynet har meddelt virksomheden sin endelige afgørelse.*

## **2.2. Udtrykket markedsmæssig, systematisk risikojusteret forrentning**

**Sekretariatet for Energitilsynet** beder Energistyrelsen tydeliggøre, hvordan reglerne skal forstås, hvis Sekretariatet for Energitilsynet ikke har forstået bekendtgørelsesændringen korrekt.

*Energistyrelsen har ikke umiddelbart bemærkninger til Energitilsynets udlægning af bekendtgørelsesudkastet.*

## **2.3. Bekendtgørelsens § 6, stk. 3-4 - De forskellige metoder til opgørelse af indskudskapital, der anvendes i varmeforsyningsvirksomheden**

**Dansk Energi** finder det særdeles betænkeligt, at virksomhederne med bekendtgørelsen ikke længere vil kunne få forrentet bogført værdi eller faktisk indskudt kapital.

Dansk Energi anfører, at § 6, stk. 3 kan have den utilsigtede konsekvens, at en varmeunderdækning i et år finansieres via lån og således begrænser forrentningsretten i det efterfølgende år, ligesom det ikke i metoden håndteres, at en ny virksomhed ikke har et anmeldt varmeregnskab at foretage beregningerne af forrentningsretten ud fra.

Dansk Energi påpeger videre, at der ikke umiddelbart i beregningen tages hensyn til, at der ikke kan afskrives på anlæg, der endnu ikke er idriftsat, selvom der godt kan være optaget gæld til anlægget. Disse parametre bør alle håndteres, hvis man går videre med metode 1-3, men metoderne er formentlig så juridisk og administrativt problematiske, at helt andre metoder bør overvejes.

Dansk Energi bemærker, at de tre metoder til opgørelse af indskudskapital i bekendtgørelsen er uklare og indebærer en del praktiske og juridiske problemer, herunder er f.eks. de 2 pct., der tillægges til drift af virksomheden på ingen måde



retvisende for en varmeproducent, der f.eks. har aktiver bundet i et brændselslager m.v.

Dansk Energi anfører, at metoderne stiller virksomhederne meget uens, hvis der henover regnskabsårets afslutning er relativt store kortfristede gældsposter eller bankgæld til et brændselslager. I situationer, hvor produktion og distribution er placeret i forskellige selskaber, er der en købsaftale mellem disse virksomheder, hvilket kan håndteres som koncerntilgodehavende/-gæld og vil påvirke opgørelsen af indskudskapitalen opgjort efter metode nr. 2 og 3. Det kan indebære en forskelsbehandling i forhold til virksomheder, hvor produktion og distribution er placeret i samme selskab, eller hvor distributionsselskabet køber fra eksterne produktionsvirksomheder.

Dansk Energi mener, at alle tre metoder er problematiske, men navnlig metode 2 ser meget problematisk ud, og bør derfor revideres kraftigt eller udgå. I stedet for at definere tre komplekse, svært administrerbare samt muligt grundlovsstridige metoder, bør der ses på én metode, der måske kan minimere risikoen for at være i strid med grundlovens § 73.

Dansk Energi foreslår at opgøre forrentningsgrundlaget ved en mere simpel metode, som f.eks. "aktiver minus forpligtelser", men at det skal undersøges, om en sådan metode reducerer risikoen for, at begrænsningen har ekspropriativ karakter i forhold til de foreslåede metoder, der er højst betænkelige, og bemærker at organisationen gerne stiller sig til rådighed med henblik på at definere en anden metode for fastsættelse af den forrentningsberettigede indskudskapital.

**Dansk Fjernvarme** vurderer, at opgørelsesmetoderne generelt mangler klarhed over, hvad der indgår i de enkelte regnskabsposter, og at der kan være nogle uhensigtsmæssigheder i forhold til, hvordan virksomhederne anvender og tidligere har anvendt henlæggelser og afskrivninger.

Dansk Fjernvarme anfører, at der er risiko for, at bekendtgørelsen begrænser virksomhedernes retmæssige mulighed for at råde over den reelle indskudskapital og forrentningen heraf.

Dansk Fjernvarme bemærker til metode 2, at en retvisende vurdering af den anvendte indskudskapital forudsætter, at værdien af indskudskapitalen rent faktisk er indarbejdet i reguleringsregnskabet. Da det ikke nødvendigvis er tilfældet, vil metoden uundgåeligt fejlvurdere størrelsen af den anvendte indskudskapital, og have en tendens til at fastsætte en værdi tæt på 0.

Dansk Fjernvarme anfører, at selvom priseftersvisningen udgjorde et retvisende grundlag, er det ikke en rimelig antagelse, at indskudskapital kun har haft en for varmemeforbrugerne relevant anvendelse i virksomheden, hvis den er investeret i

fysiske aktiver. Indskudskapitalen kan eksempelvis være anvendt i driften, hvorved forbrugerne er blevet sparet for den pågældende omkostning.

Dansk Fjernvarme bemærker endvidere, at metode 2 har en række konkrete uhensigtsmæssigheder.

Dansk Fjernvarme vurderer, at opgørelsen ofte vil blive skævvredet. Eksempelvis, hvis en virksomhed har store gældsforpligtelser til aktiviteter, der ikke direkte er bundet i anlægsaktiverne. Beregningen er desuden følsom overfor, hvornår på året opgørelsen foretages, da f.eks. lånefinansieret køb af brændsel forud for varmesæsonen ikke afspejles i anlægssaldoen.

Dansk Fjernvarme bemærker endeligt, at en omsætningskapital på 2 pct. af virksomhedens omkostninger ikke afspejler likviditetsbehovet i fjernvarmesektoren, der bl.a. er karakteriseret af store og sæsonbetonede brændselsomkostninger.

Dansk Fjernvarme finder ikke, at de antagelser, som metode 3 baseres på er rimelige. Det er ikke nødvendigvis udtryk for en uhensigtsmæssig placering af virksomhedens kapital, hvis likviditetsbehovet overstiger en tilfældigt fastsat grænse på 2 pct. af omkostningerne, ligesom størrelsen af den likvide beholdning ikke nødvendigvis afspejler det løbende likviditetsbehov.

Dansk Fjernvarme finder det uklart, hvordan anvendelse af priseftersvisningen, som udgangspunkt for beregningerne, stiller virksomheder, der endnu ikke har fået truffet en afgørelse om størrelsen af deres indskudskapital og/eller tilladt historisk forrentning, da disse virksomheder ikke kan udfylde denne del af priseftersvisningen.

Dansk Fjernvarme anfører, at det må være en forudsætning for den fremadrettede regulering, at Energitilsynet hurtigt får afgjort de verserende ansøgninger om forrentning.

Dansk Fjernvarme bemærker for så vidt angår begreberne "tilknyttede og associerede virksomheder", at det forekommer uklart, hvilke kategorier i priseftersvisningen, som skal danne grundlag for opgørelsen, der henvises til, eller hvordan kategorierne i øvrigt skal opgøres, samt hvorfor tilknyttede og associerede virksomheder skal behandles særskilt.

**DONG Energy** ønsker, at der udarbejdes en retvisende metode for opgørelse af den anvendte indskudskapital, som skal ligge til grund for opgørelsen af en markedsmæssig, systematisk risikojusteret forrentning.

DONG Energy anfører, at det er afgørende for metoden, at den ikke giver anledning til uhensigtsmæssig adfærd eller regnskabsføring i selskaberne, men i stedet sikrer sunde incitamenter for selskabernes drift og investeringer.

DONG Energy påpeger bl.a. ved hjælp af et regneeksempel, at særligt metode 2 har den svaghed, at der ikke er direkte sammenhæng mellem anlægssaldoen og de gældsposter, der skal fratrækkes. DONG Energy anfører, at metode 2 er direkte misvisende.

DONG Energy bemærker, at metode 3 indeholder nogle af de samme udfordringer som metode 2 og belyser ved hjælp af et regneeksempel, at metode 3 i betydeligt omfang kan blive påvirket af forskydninger i kapital, som er en naturlig del af driften af en varmemforsyningsvirksomhed.

DONG Energy har forståelse for, at der bør korrigeres for overdreven opsparing, men anfører, at den foreslåede metode 3 ikke giver mulighed for driftsmæssige likviditetsforskydninger. Dette formål bør derfor sikres ved konkret vurdering.

DONG Energy bemærker, at både metode 2 og 3 anvender 2 pct. af omkostningsbasen som proxy for driftskapitalen, hvilket er misvisende. Allerede fordi, varmeproduktion er meget sæsonbetonet, er det åbenlyst, at en fast procentsats som proxy for driftskapitalen vil favorisere selskaber, der har regnskabsafslutning i lavsæsonen (f.eks. den 30. juni) på bekostning af selskaber, der har regnskabsafslutning i højsæsonen (f.eks. den 31. december).

DONG Energy bemærker, at procentsatsen er fastsat uden forudgående analyse af det faktiske behov for driftskapital ved kraftvarmeproduktion, da tallet svarer til det tal, der anvendes ved eldistribution.

DONG Energy foreslår, at der – med henblik på at håndtere udfordringerne - tages udgangspunkt i hele aktivsiden fratrullet alle forpligtelser, da denne tilgang grundlæggende vil udtrykke den bogførte værdi af den anvendte indskudskapital, hvilket netop er formålet med bekendtgørelsen.

**Eniig Varme A/S** bemærker, at det er nødvendigt at beskrive forhistorien for opgørelsen af varmemforsyningsvirksomhedernes initiale indskudskapital ud fra princippet om nedskrevne genanskaffelsesværdier (tilnærmede markedsværdier) som grundlag for retten til at indregne en forrentning heraf, hvorfor Eniig Varme A/S i sit høringssvar foretager en historisk redegørelse for baggrunden for Energitilsynets administrative praksis (de såkaldte "Kapitalsager").

Eniig Varme A/S konstaterer, at den helt centrale konsekvens af udkastets § 6 er, at bestemmelsen – til trods for diverse grundige analyser af risikoen for en tilsidesættelse efter grundlovens § 73 om ekspropriation - gør den hidtidige administrative praksis for fastlæggelse af forrentningsgrundlaget i form af en opgørelse af indskudskapitalen på baggrund af nedskrevne genanskaffelsesværdier illusorisk, og i realiteten erstatter den hidtidige

administrative praksis med en ny metode, der ganske kraftigt beskærer forrentningsgrundlaget.

Eniig Varme A/S anfører, at udkastet til bekendtgørelsens § 6, stk. 2, indebærer, at virksomhederne uanset en godkendt indskudskapital, nu ikke kan få ret til at indregne en forrentning af den del af indskudskapitalen, der ikke anvendes til virksomhedens drift eller investeringer, og at det i realiteten vil være metode 2, der fastlægger den laveste værdi for langt de fleste fjernvarmevirksomheder, som besad en betydelig virksomhed i 1981, og dermed besidder en betydelig initial indskudskapital.

Eniig Varme A/S foretager herefter en gennemgang af en række beregninger under forskellige antagelser, der tager udgangspunkt i Eniig Varme A/S' udkast til reguleringsregnskab for 2016, og som viser, at Eniig Varme A/S alene fremadrettet vil være berettiget til at få forrentet en "anvendt indskudskapital" på DKK 20 mio. eller blot 3 % af den godkendte indskudskapital på DKK 591 mio.

Eniig Varme A/S anfører, at der er tale om en yderst indgribende ændring og konkluderer, at de nye regler reelt tvinger Eniig Varme A/S til at udlodde de DKK 282 mio., da de ikke længere kan forrentes i virksomheden, hvis de forbliver indestående, hvorfor realiteten er, at forrentningsgrundlaget beskæres fra DKK 591 mio. ned til DKK 20 mio.

Eniig Varme A/S bemærker yderligere, at udkastets § 6, stk. 2-3 bygger på den helt grundlæggende fejlslutning, at opgørelsen af indskudskapitalen efter § 6, stk. 1 på baggrund af administrationsgrundlaget, medtager andet og mere end værdien af præcis de aktiver, der udgør en del af og dermed anvendes i varmeforsyningsvirksomheden. Effekten af metode 2 er endvidere, at der reelt ses helt bort fra den godkendte, initiale indskudskapital og i stedet tages udgangspunkt i anlægssaldoen, dvs. den nedskrevne anlægssum, som den fremgår af reguleringsregnskabet ved at mærke uden korrektion for indskudskapitalen. Anlægssaldoen er et udtryk for de regnskabsmæssigt nedskrevne anlægsværdier i prismæssig henseende og er som oftest ikke bare betydeligt lavere end den nedskrevne genanskaffelsesværdi, men også væsentligt lavere end den bogførte værdi efter årsregnskabet.

Eniig Varme A/S anfører videre, at metode 3 er helt uegnet som nyt forrentningsgrundlag, og er af helt vilkårlig karakter, da der reelt blot er tale om en regnskabsmæssig residualpost bestemt af de øvrige balanceposter i form af differencen mellem de kortfristede tilgodehavender og de kortfristede skyldige poster.

Eniig Varme A/S bemærker, at udkastet til ny bekendtgørelse indebærer, at indskudskapitalen de facto er bundet i virksomheden og er sammenfattende af den

opfattelse, at den helt fundamentale og vilkårlige beskæring af forrentningsgrundlaget må antages at være ekspropriativ og dermed i strid med grundlovens § 73, hvorfor udkastet til bekendtgørelse ikke bør udstedes i sin nuværende form.

**Fjernvarme Fyn** foreslår, at der i stedet for de varmeprisnedskevne værdier, som ikke afspejler brugsværdien af aktiverne, tages udgangspunkt i de aktuelle værdier baseret på årsregnskabslovens principper, hvis de nuværende rettigheder lovligt kan afskaffes.

**Frederiksberg Forsyning A/S** bemærker, at udkastet til bekendtgørelsens § 6, stk. 2 og 3, grundlæggende ændrer på den i varmemforsyningsloven forudsatte ret til at indregne en forrentning af indskudskapitalen. Med bestemmelserne fratages fjernvarmevirksomhederne i realiteten adgangen til at få forrentet deres indskudskapital, idet grundlaget for forrentningen ikke fremover udgøres af (hele) indskudskapitalen men af et andet og mindre beløb.

Frederiksberg Forsyning A/S bemærker særligt i forhold til metode 1, at en virksomhed, der har fået godkendt en forrentning, men ikke har indregnet denne i priserne, får nedsat selve indskudskapitalen med det ikke-indregnede beløb. Det forekommer helt urimeligt, at kunderne skal tilgodeses både med den manglende opkrævning og med den yderligere reduktion af selve indskudskapitalen.

Frederiksberg Forsyning A/S anfører, at selve bestemmelsen er i strid med varmemforsyningsloven og praksis, hvoraf følger, at forrentningsgrundlaget udgøres af den fulde indskudskapital, inklusiv ikke-udloddet godkendt forrentning. Bestemmelsen er desuden urimelig, idet omfang det ikke er virksomhedens forhold, men f.eks. Energitilsynets sagsbehandlingstid eller vilkår, der har ført til, at beløbet (endnu) ikke er indregnet i priserne.

Frederiksberg Forsyning A/S foreslår derfor, at bestemmelserne ændres, så der i den fulde indskudskapital, alene fratrækkes forrentning, hvor tilladelsen er bortfaldet, jf. udkastets § 7, stk. 3, § 8, stk. 3, og § 9, stk. 3.

Frederiksberg Forsyning A/S mener ikke, at der er hjemmel i varmemforsyningsloven til at bestemme, at forrentningen skal baseres på anlægssaldoen i varmeregnskabet (prisseftervisningen) i stedet for indskudskapitalen. Anlægssaldoen har ingen nødvendig sammenhæng med indskudskapitalen og vil ofte afvige væsentligt herfra. For Frederiksberg Forsynings vedkommende vil det eksempelvis betyde, at forrentningsgrundlaget bliver negativt. Bestemmelsen medfører derfor, at virksomhederne i praksis helt afskæres fra at opnå en forrentning af indskudskapitalen. Dette er der klart ikke hjemmel til i varmemforsyningsloven, og det vil efter Frederiksberg Forsynings opfattelse have karakter af ekspropriation.

Frederiksberg Forsyning A/S bemærker desuden, at en arbejdskapital på 2 % af omkostningerne er urimelig lav og urealistisk. Virksomhederne har betydelige tidsmæssige forskydninger mellem indtægter og udgifter, hvilket navnlig i vinterperioden nødvendiggør en arbejdskapital på op til 15 %.

Frederiksberg Forsyning A/S anfører, at metode 3 ligeledes er i strid med varmforsyningsloven, og bemærker supplerende, at der ikke er en nødvendig sammenhæng mellem indskudskapital og tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder mv.

Frederiksberg Forsyning A/S opfordrer stærkt til, at de foreslåede stk. 2-4 udgår af bekendtgørelsen, og bemærker, at Energitilsynet, som hidtil har hjemmel til at gribe ind, hvis forrentning af indskudskapital konkret får en urimelig prisvirkning.

**HOFOR** bemærker, at udtrykket "anlægssaldo" bør præciseres, således at den også omfatter "anlæg under udførelse" samt "straksbetalinger ifm. køb af langvarig brugsret til varmeproducerende anlæg", da disse aktiver ligeledes finansieres med rentebærende gæld, herunder byggekreditter.

HOFOR finder det urimeligt, at gæld til bl.a. anlæg under udførelse reducerer indskudskapitalen.

HOFOR bemærker, at fradraget af "tilgodehavender hos tilknyttede og associerede virksomheder" og "likvid kapital" bør udgå, da begge poster er nødvendige for virksomhedens drift. Posten "tilgodehavender hos tilknyttede og associerede virksomheder" dækker f.eks. for HOFOR's vedkommende over bankindestående, der formidles via moderselskabet. Posterne svinger betydeligt i årets løb, hvorfor det er urimeligt, at saldi på disse konti pr. 31. december kl. 0.00 skal definere "anvendt indskudskapital" over hele året.

HOFOR anfører, at metoden må bero på en regnskabsmæssig misforståelse, og at opgørelsen af "anvendt indskudskapital" ikke kan baseres på en metode, hvor udgangspunktet er balancen på et bestemt tidspunkt. En sådan opgørelse leder til "omgåelser", f.eks. i form af finansiering med kort løbetid, og metoderne skaber incitamenter, der er forretningsmæssigt usunde.

HOFOR bemærker generelt, at alle aktiver, der finansieres med rentebærende gæld, bør inkluderes i opgørelsen af "anvendt indskudskapital" og anbefaler, at metoder til evt. nedsættelse af indskudskapital i stedet baseres på "udpegning" af aktiver/likviditet, der er unødvendige for driften af den pågældende fjernvarmeforsyning, herunder vurderet over en periode.

HOFOR anbefaler endelig, at det sikres, at metoderne til reduktion af indskudskapital ikke fjerner muligheden for forrentning af indskudskapital, der er indskudt kontant eller baseret på likviditet fra godkendt forrentning.

**Københavns Kommune** peger særligt på, at § 6, stk. 3, nr. 2, medfører, at indskudskapitalen i 1981 reelt eksproprieres og foreslår derfor enten, at 1981-indskudskapitalen tillægges anlægssaldoen, før gældsposterne fratrækkes, eller at gældsposterne, som fradrages i § 6, stk. 3, nr. 2, nedreguleres med 1981-indskudskapitalen.

Københavns Kommune henleder endvidere opmærksomheden på, at da der tages udgangspunkt i varmeregnskabets anlægssaldo, mangler der anlægsværdier som f.eks. anlæg under opførelse og forudbetalte produktionsrettigheder. Anlægssaldoen bør således også tillægges værdierne i anlæg under udførelse, og idet metoden fratrækker alle gældsposter, vil det således være mere retvisende at tage udgangspunkt i totalaktiverne i stedet for i anlægssaldoen.

Københavns Kommune finder fortsat, at et tillæg på 2 pct. er sat meget for lavt, da varmeselskaberne navnlig i vinterperioden har store udsving i selskabernes pengestrømme til f.eks. månedlig betaling af varmeproducenter, hvorfor der er behov for en betydelig større arbejdskapital, som skal være til kontant rådighed. For så vidt angår kommunale selskaber gælder det endvidere, at kassekreditmulighederne er begrænset til 125 kr. pr. indbygger, hvorfor det er nødvendigt med tilstrækkelige likvider til at finansiere driften i de kolde vintermåneder.

Københavns Kommune finder det endvidere betænkeligt, at indskudskapitalen efter den laveste af de 3 metoder i § 6 kan sættes til 0 (eller blive negativ i beregningen), da såvel den kontant indbetalte indskudskapital, og 1981-indskudskapitalen dermed ikke kan forrentes og anbefaler, at der tages højde for dette i den kommende bekendtgørelse.

*I forhold til bemærkningerne til beregning 1-3 bemærker Energistyrelsen indledningsvist, at det er hensigten, at beregningerne ikke skal kræve tilvejebringelse af nyt datagrundlag eller arbejdskrævende virksomhedsspecifikke analyser af anvendt indskudskapital. Til brug for den langsigtede økonomiske regulering af fjernvarmesektoren vil der blive indsamlet og bearbejdet et nyt datagrundlag. Indtil den langsigtede økonomiske regulering træder i kraft, er det tilstræbt, at reguleringen baseres på det allerede tilgængelige datagrundlag fra priseftervisningen. Dette betyder dog også, som det påpeges i flere høringssvar, at de anvendte data er udtryk for øjeblikksbilleder og tilnærmede værdier.*

*Når der i høringssvarene gives udtryk for, at bekendtgørelsens opgørelse af anvendt indskudskapital efter beregning 2 medfører betydelig reduktion i*



*forrentningsgrundlaget, så er det et resultat af, at virksomheden i varmeprismæssig henseende har afskrevet store dele af anlægssaldoen og/eller har lånefinansieret store dele af investeringer og driftskapitalbehovet.*

*Tilsvarende er udsagnet om, at man er tvunget til udlodning, fordi forrentningsbeløb ikke længere kan forrentes i virksomheden kun korrekt, såfremt beløbet ikke finder anvendelse i virksomheden. Hvis virksomheden derimod anvender forrentningsbeløbet til at foretage nødvendige investeringer eller til at afvikle gæld, vil beløbet kunne forrentes. Reduktionen af forrentningsgrundlaget i de i høringssvarene fremhævede tilfælde er således i overensstemmelse med bekendtgørelsesændringens hensigt.*

*Til forslaget om at sikre, at opgørelsen af anvendt indskudskapital ikke fjerner muligheden for forrentning af indskudskapital, der er indskudt kontant eller baseret på likviditet fra godkendt forrentning, bemærkes det, at det er hensigten, at disse beløb kan forrentes, såfremt de anvendes til drift eller investering i virksomheden som opgjort efter bekendtgørelsens metoder.*

*Energistyrelsen medgiver, at endnu ikke idriftsatte anlæg og forudbetalte produktionsrettigheder/straksbetalinger for brugsret også bør indgå i beregning 2. I forhold til anlæg under udførelse vil denne post blive tilføjet i bekendtgørelsen, og Sekretariatet for Energitilsynet vil samtidig tilføje denne post til priseftersvisningsskabelonen. I forhold til forudbetalte produktionsrettigheder/straksbetalinger for brugsret sidestiller Energitilsynets praksis råderetten over varmeproduktionskapacitet med almindelige anlægsinvesteringer, som kan afskrives efter reglerne i afskrivningsbekendtgørelsen. Det betyder også, at forudbetalte produktionsrettigheder/straksbetalinger for brugsret efter Energitilsynets nuværende praksis bør indgå i opgørelsen af anlægssaldoen i priseftersvisningen, hos den virksomhed der har betalt og afskriver på produktionsrettigheden/straksbetalingen. Det medfører i overensstemmelse med bekendtgørelsesændringens hensigt, at både aktivet og evt. lånefinansieringen heraf indgår i beregning 2.*

*Flere høringssvar påpeger, at anvendelsen af 2 % af virksomhedens omkostninger, som en teoretisk tilnærmelse til virksomhedens driftskapitalbehov, ikke afspejler det kapitalbehov, som varmeforsyningsvirksomheder kan have til brændselskøb/-lagre. Det indebærer også en forskelsbehandling af virksomheder, som henholdsvis afslutter deres regnskabsår i høj- eller lavsæson. Derfor ændres bekendtgørelsen, så brændselslagre nu tillægges på aktivsiden i beregning 2.*

*Sekretariatet for Energitilsynet har oplyst, at de tilføjer brændselslagre som en særskilt post i priseftersvisningsskabelonen.*



*Energistyrelsen bemærker, at for de virksomheder, hvor der endnu ikke er truffet afgørelse om størrelsen af deres indskudskapital, vil opgørelsen heraf samt Energitilsynets afgørelse herom indgå i forrentningsansøgningen og behandlingen heraf.*

#### **2.4. Bekendtgørelsens §§ 7-8 - De forskellige fristregler**

**Dansk Energi** finder, at det er meget positivt, at afgørelserne fra Energitilsynet skal træffes på et bestemt tidspunkt. Derimod er det temmelig restriktivt, at der skal ansøges om forrentning et år forud for det relevante regnskabsår og på baggrund af en priseftervisning, der er to år gammel.

Derudover er det temmelig restriktivt, at ansøgningsperioden er én bestemt måned navnlig i lyset af, at Energitilsynet får 14-15 måneder til sagsbehandlingen, og kan passende reduceres til 11-12 måneder, således at en virksomhed kender sin forrentningsret ved begyndelsen af den periode, der opkræves forrentning for.

Dansk Energi anfører, at tidsfristerne generelt vil give udfordringer i forhold til fastlæggelse af takster, hvilket kan give øgede administrative omkostninger, såfremt der opstår et behov for at justere varmeprisen efter, at der er truffet afgørelse i sagen. Indregningsperioden bør udvides fra 12 måneder til minimum 24 måneder, hvis det skal undgås, at indregningsperioden bliver så begrænsende, at det kan få ekspropriativ karakter. Energitilsynet har en generel varslingsfrist for væsentlige prisstigninger på 3 måneder, hvorfor et selskab reelt kan stå med en tilladt indregningsperiode på 9 måneder og endnu kortere, hvis godkendelsen ikke falder rettidigt.

Dansk Energi anfører, at hvis Energitilsynets afgørelse ikke falder rettidigt, og det dermed får direkte eller indirekte indflydelse på virksomhedens reelle mulighed for at opkræve den tilladte forrentning, vil der højst sandsynligt være tale om ekspropriation, da det begrænser virksomhedernes samlede forrentningsmulighed.

Dansk Energi bemærker, at muligheden for at udmelde en varmepris, der indeholder det korrekte forrentningselement, synes at blive voldsomt begrænset med den nye § 7, og afhængigt af sagsbehandlingstid og kadencen for afgørelser hos Energitilsynet, kan begrænsningen på 4 år i § 8, stk. 2, også have ekspropriativ karakter, da det skal være reelt muligt for virksomheden at indregne forrentning i priserne over en årrække, samtidig med at der indregnes forrentning for de efterfølgende år.

Dansk Energi påpeger dog, at det omvendt heller ikke er hensigtsmæssigt, hvis Energitilsynet kan kræve, at opkrævningen sker over en meget lang periode og anfører, at disse to modsatrettede hensyn taler for, at der ikke bør sættes et absolut loft på 4 år for indregningsperioden, hvilket kan ske ved at omformulere § 8,

stk. 2, så virksomheden kan aftale med Energitilsynet, at indregningsperioden bliver længere end 4 år. Det kunne ske ved følgende formulering: "Energitilsynet kan ikke uden virksomhedens samtykke fastsætte vilkår om, at indregning af forrentning af indskudskapital sker over en længere periode end 4 år."

Dansk Energi mener endvidere, at der i forhold til reglerne i § 9 er tilsvarende ekspropriationsretlige udfordringer.

**Dansk Fjernvarme** bemærker, at tidsfristerne – alt efter Energitilsynets sagsbehandlingstid – giver en temmelig uensartet profil for indregning af forrentning af indskudskapital, hvor indregningsperioden kun delvist vil overlape regnskabsåret, der forrentes.

Dansk Fjernvarme anmoder endvidere Energistyrelsen om at bekræfte eller afkræfte, om virksomhederne har to regnskabsår til at indregne forrentningen.

Dansk Fjernvarme har forståelse for, at hensynet til Energitilsynets sagsbehandling kan retfærdiggøre en seneste ansøgningsfrist men ikke en tidligste ansøgningsfrist, der forekommer unødigt begrænsende, og bør afskaffes.

Dansk Fjernvarme finder det videre uhensigtsmæssigt, at tidsfristerne ikke tager højde for, at der skal anmeldes et nyt budget til Energitilsynet forud for opkrævningen og evt. et tremåneders varsel af prisændringer.

Dansk Fjernvarme anbefaler, at Energitilsynets tidsfrist sættes til tre måneder før (eller evt. tidligere) regnskabsåret, der er ansøgt for, og at indregningsperioden fastsættes til det pågældende regnskabsår, hvilket sikrer, at virksomhederne både kan og skal indregne forrentning i det regnskabsår, der er ansøgt for.

Dansk Fjernvarme ser endelig en uklarhed i udkastet i forhold til bortfald af ikke-indregnet forrentning og evt. differencer i virksomhedens favør. Dansk Fjernvarme går ud fra, og beder Energistyrelsen bekræfte, at virksomhederne ikke afskæres muligheden for at indhente differencer i virksomhedens favør, hvis virksomheden samtidig indregner forrentning.

Dansk Fjernvarme finder umiddelbart § 8 lidt uklar og har en række opklarende spørgsmål til særreglen i § 8, herunder om bestemmelsen indeholder nogle generelle vilkår, der automatisk træder i kraft, når Energitilsynets tidsfrist er overskredet. Dansk Fjernvarme er endvidere i tvivl om, hvilken forrentning virksomhederne skal indregne, når der ikke er truffet afgørelse om størrelsen af virksomhedens forrentning.

**Frederiksberg Forsyning A/S** bemærker, at ansøgningsfristen er udtryk for en væsentlig skærpelse i forhold til hidtil, hvor ansøgning blot skulle indsendes forud

for begyndelsen af det relevante regnskabsår, og savner en begrundelse for dette krav.

Frederiksberg Forsyning A/S mener, at det er uhensigtsmæssigt, at ansøgning skal indsendes kort tid efter afslutningen af et regnskabsår, hvor regnskabsoplysningerne endnu ikke foreligger, og samtidig lang tid før det regnskabsår, som ansøgningen vedrører, og forventningerne hertil derfor er forbundet med større usikkerhed.

Frederiksberg Forsyning A/S foreslår, at ansøgningsfristen fastsættes svarende til den frist for indsendelse af priseftersvisning, der ligger forud for det regnskabsår, der søges for, dvs. den 15. september, når regnskabsåret følger kalenderåret. Det er uhensigtsmæssigt, at Energitilsynets afgørelse først ligger op til 3 måneder efter påbegyndelsen af det regnskabsår, som forrentning vedrører, og hvor indregning som udgangspunkt bør ske. Når først der foreligger en godkendt indskudskapital, er der i høj grad alene tale om en simpel regneøvelse, og i normalsituationer er det vanskeligt at se behovet for en sagsbehandlingstid på op til 14 måneder.

Frederiksberg Forsyning A/S foreslår, at bestemmelsen i § 8, stk. 3 ændres til, at tilladelsen bortfalder for den del "der ikke er indregnet i overensstemmelse med de fastsatte vilkår", da den nuværende bestemmelse er uklar.

**Sekretariatet for Energitilsynet** vurderer umiddelbart, at der kan være forvaltningsmæssige udfordringer ved, at en del af en tilladelse bortfalder, mens øvrige dele af samme tilladelse opretholdes, og foreslår i stedet, at det fremgår af ordlyden, at den del af et forrentningsbeløb, der ikke er indregnet, ikke længere er indregningsberettiget, eftersom dette begreb i forvejen er udbredt i energimyndighedernes administrative praksis.

Sekretariatet for Energitilsynet er generelt positiv overfor, at der indføres en indregningstakt og et indregningsloft for forrentning af indskudskapital, der som sekretariatet forstår det, forsøger at indføre regler, der medvirker til en god proces for både Energitilsynets sagsbehandling og virksomhederne, der ansøger om forrentning af indskudskapital.

Sekretariatet for Energitilsynet finder det imidlertid uhensigtsmæssigt, at en virksomhed mister retten til at indregne forrentning af indskudskapital 12 måneder efter afgørelsen, da denne regel kan pålægge virksomheden unødige administrative byrder, og tilgodeser ikke arbejdsgangen i en virksomhed, ligesom virksomhederne i medfør af Energitilsynets administrative praksis er underlagt særlige varslingsfrister.

Sekretariatet for Energitilsynet foreslår derfor, at Energitilsynet fastsætter indregningsperioden, men ikke over en længere periode end 12 måneder fra og med, at tilsynet har meddelt virksomheden, at indregning kan påbegyndes.

*Energistyrelsen vurderer ikke, at der er tale om ekspropriation, hvis virksomheder ikke får opkrævet deres forrentning, fordi de fravælger at indregne beløbet inden for den periode, der udløses af § 7-9.*

*Energistyrelsen finder det velbegrundet, at virksomhederne kan have brug for en længere periode til at indsende deres ansøgning om forrentning. Derfor ændres bekendtgørelsen så virksomheden får 3 måneder i stedet for 1 måned til at indsende ansøgningen.*

*Det vurderes ligeledes velbegrundet, at virksomheder ikke kan påbegynde indregningen straks efter afgørelsestidspunktet, og derfor forlænges indregningsperioden i § 7, stk. 3, fra 12 til 18 måneder. Det betyder, at virksomheden har mulighed for at budgettere og varsle indregningen i de første 6 måneder og herefter fortsat har et fuldt år til at indregne forrentningen.*

*Energistyrelsen bemærker, at Energitilsynets frist i § 7, stk. 2 er fastsat ud fra et hensyn til, at fristen skal være forenelig med, at Sekretariatet for Energitilsynet først har oplysninger til brug for anvendelsen af WACC-modellen ultimo kalenderåret.*

*Energistyrelsen kan - efter konsultation af Sekretariatet for Energitilsynet - bekræfte, at det følger af Energitilsynets almindelige praksis, at underdækning (differencer i virksomhedernes favør) kan korrigeres i det følgende regnskabsår, og hermed også at underdækningen ikke betragtes som ikke-indregnet forrentning. Energitilsynet har oplyst, at de vil overveje mulige justeringer af priseftervisningen, der synliggør, hvor meget forrentning der opkræves.*

*Energistyrelsen bemærker, at indregningen som følge af § 7, kan betyde, at indregningen kan fordele sig over to regnskabsår, men den samlede indregningsperiode vil dog ikke kunne overstige de 18 måneder. Hvis der således indregnes i de sidste 9 måneder i det første regnskabsår, vil der herefter kunne indregnes 9 måneder i det næste regnskabsår.*

*Energistyrelsen kan bekræfte, at § 8 automatisk træder i kraft, såfremt Energitilsynets tidsfrist i § 7 overskrides.*

*I forhold til spørgsmålet om hvilken forrentning virksomheden skal indregne inden, der er truffet afgørelse om forrentningen, bemærker Energistyrelsen, at virksomheden først kan indregne forrentning fra det øjeblik, Energitilsynet har truffet afgørelse herom. Dog kan der være tilfælde, hvor Energitilsynet efter bekendtgørelse skal fastsætte vilkår, førend en indregning kan påbegyndes.*

## 2.5. Bekendtgørelsens § 9 – Særregel om ubehandlede ansøgninger

**Frederiksberg Forsyning A/S** foreslår, at bestemmelsen i § 9, stk. 1, nr. 1, udgår, da det af hensyn til fjernvarmekunderne og en jævn prisudvikling kan være hensigtsmæssigt, at indregning sker over 8 år, selvom det årlige beløb udgør mindre end 10 % af virksomhedens årlige omkostninger.

**Sekretariatet for Energitilsynet** foreslår, at der tages højde for virksomheder med "skæve" regnskabsår, hvilket eksempelvis kan ske ved, at beregningen tager udgangspunkt i priseftervisningen for regnskabsåret, der begynder i 2015.

Sekretariatet for Energitilsynet vurderer umiddelbart, at der kan være forvaltningsmæssige udfordringer ved, at en del af en tilladelse bortfalder, mens øvrige dele af samme tilladelse opretholdes, og foreslår i stedet, at det fremgår af ordlyden, at den del af et forrentningsbeløb, der ikke er indregnet, ikke længere er indregningsberettiget, eftersom dette begreb i forvejen er udbredt i energimyndighedernes administrative praksis.

*Energistyrelsen bemærker, at bestemmelsen i § 9 er udtryk for en balance mellem hensynet til forbrugerne på den ene side og hensynet til virksomhederne på den anden side, herunder en hurtig afvikling af akkumuleret forrentning.*

*Energistyrelsen er enig i sekretariatets bemærkninger og har tilpasset bekendtgørelsen, således at der eksplicit i bekendtgørelsens ordlyd tages højde for "skæve" regnskabsår.*

*Energistyrelsen vurderer ikke, at der er forvaltningsmæssige udfordringer i forhold til udkastets ordlyd, men finder det umiddelbart velbegrundet at anvende et begreb, der er indarbejdet i energimyndighedernes administrative praksis, hvorfor bekendtgørelsens sprogligt er justeret for at imødekomme tilsynets forslag.*

## 2.6. Bekendtgørelsens § 12 - Dispensationsmulighed

**Dansk Energi** finder, at § 12 bør tage højde for væsentlige ulemper som følge af § 6, stk. 3, hvorfor bestemmelsens henvisning til §§ 7-9 bør ændres til §§ 6-9.

Frederiksberg Forsyning A/S bemærker, at det bør præciseres, hvordan begreberne "væsentlige ulemper", "urimelig ulighed" og "soliditet" skal forstås.

**Sekretariatet for Energitilsynet** konstaterer, at det nye bekendtgørelsesudkast lægger op til en væsentlig udvidelse af dispensationsadgangen for ansøgere om

forrentning af indskudskapital med indførelsen af § 12 og udvidelsen af § 11 ved den nugældende bekendtgørelse.

Sekretariatet for Energitilsynet vurderer, at en dispensationsadgang af denne karakter – ved ekspropriationslignende omstændigheder – bør ligge hos den regeludstedende myndighed, idet det må forventes, at den regeludstedende myndighed allerede har foretaget en ekspropriationsvurdering i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen. Denne ekspropriationsvurdering vil være urimelig og administrativ tung at lægge hos andre myndigheder end den regeludstedende.

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at såfremt det fastholdes, at dispensationsadgangen i § 12 skal foretages af Energitilsynet, vil sekretariatet administrere bestemmelsen restriktivt.

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at sekretariatet har vanskeligt ved at se, at § 12 er relevant for ansøgninger, der skal behandles efter § 8, ligesom sekretariatet finder, at § 12 er irrelevant for ansøgninger, der skal behandles efter § 9.

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker for så vidt angår udvidelsen af § 11 ved den seneste revision af afskrivningsbekendtgørelsen, at sekretariatet har vanskeligt ved, at en ikke ubetydelig ændring af forrentningsgrundlaget, som den nye § 6 lægger op til, set fra virksomhedernes side ikke vil være til væsentlig ulempe for virksomhederne.

Sekretariatet for Energitilsynet anbefaler, at dispensationsmuligheden i § 11, der vedrører § 6 udgår eller alternativt flyttes til § 12.

Sekretariatet for Energitilsynet anbefaler sammenfattende, at dispensationsmuligheden i § 11, der vedrører § 6, samt dispensationsadgangen i § 12 udgår, da det efter sekretariatets vurdering bør være den regeludstedende myndighed, som foretager en vurdering af, om reglerne medfører ekspropriation.

*Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at der ikke lægges op til en væsentlig udvidelse af dispensationsadgangen og kan for så vidt angår ekspropriationsvurderingen henvise til afsnit 2.1.*

*Energistyrelsen bemærker, at § 12 naturligvis ikke skal anvendes for ansøgninger, hvis det ikke er relevant, hvilket Energistyrelsen vurderer, vil være det klare udgangspunkt.*

*Energistyrelsen mener dog ikke, at det på forhånd kan udelukkes, at der i praksis - i helt ekstraordinære tilfælde - kan forekomme situationer, hvor det viser sig, at Energitilsynet bør undtage fra §§ 8 og 9.*

*Energistyrelsen bemærker for så vidt angår Energitilsynets bemærkninger til den tidligere bekendtgørelse, at Energitilsynet – i sagens natur – ikke skal dispensere, selvom de reviderede regler generelt kan siges at være til (væsentlig) ulempe for virksomhederne. Dispensationsadgangen skal naturligvis forbeholdes de særlige tilfælde, hvor en virksomhed oplever - en ikke tiltænkt eller forudset - væsentlig ulempe. Energistyrelsen forudsætter i øvrigt, at bestemmelserne i vid udstrækning følger tilsynets hidtidige administrative praksis for meddelelse af dispensation.*

*Energistyrelsen bemærker videre, at det er Energitilsynet, der administrerer prisreguleringen og har indsigt i virksomhedernes data, hvorfor det ligeledes er Energitilsynet, der besidder den faglige kompetence, til at vurdere, hvorvidt dispensationsbestemmelsen skal finde anvendelse.*

*I den forbindelse bemærkes, at denne reguleringsteknik er helt sædvanlig i dansk ret, og det vil efter Energistyrelsens opfattelse - så længe prisreguleringen administreres af Energitilsynet - være særdeles uhensigtsmæssigt, hvis kompetencen til at dispensere fra de regler, som tilsynet administrerer ikke lå hos Energitilsynet.*

*Endelig bemærkes, at Energistyrelsen - i sagens natur - ikke har mulighed for at foretage en konkret vurdering af, hvorvidt en kommende tilsynsafgørelse af en ansøgning om tilladelse til at indregne forrentning i for en virksomhed på et givent fremtidigt tidspunkt kan være ekspropriativt. Denne vurdering påhviler naturligvis den administrerende myndighed, ligesom den administrerende myndighed i øvrigt er forpligtet til at træffe lovlige og saglige afgørelser. Det er efter Energistyrelsens opfattelse, hverken urimeligt eller administrativt tungt.*

## **2.7. Bekendtgørelsens § 13 - Ikrafttræden**

**Dansk Energi** mener, at det bør indskrives eksplicit, at ansøgninger om tilladelse til at indregne forrentning af indskudskapital, modtaget i Energitilsynet inden den 19. maj 2017 behandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital ifølge lov om varmforsyning, som det også fremgår af bekendtgørelse nr. 479 af 17. maj 2017. Alternativt bedes Energistyrelsen bekræfte dette.

Dansk Energi mener ligeledes, at det eksplicit bør indskrives i stk. 4, at ansøgninger første gang vil ske i januar 2018 vedr. ansøgningsår 2019, når varmeregnskabet følger kalenderåret.

**Dansk Fjernvarme** bemærker, at der bør fastsættes en tidsfrist for behandling af verserende ansøgningssager.

*Energistyrelsen finder ikke, at ikrafttrædelsesreglerne giver anledning til tvivl.*

### 3. Bekendtgørelsen

I den endelige bekendtgørelse er der navnlig foretaget følgende ændringer i forhold til det udkast, der har været i høring:

1. Der er foretaget strukturelle ændringer i § 6, stk. 3, som er blevet opdelt i stk. 3 og 4.
2. Der er foretaget indholdsmæssige ændringer af den nye § 6, stk. 4, nr. 2, hvor opgørelsesmetode 2 har fået tilføjet "med tillæg af anlæg under udførelse" og "tillagt brændselslager".
3. Der er i § 6 indsat nyt stk. 6, der indeholder en regel om, at Energistilsynet som udgangspunkt ikke kan genoptage en sag, når der er forløbet et år fra afgørelsestidspunktet.
4. Der er foretaget en ændring af § 7, stk. 1, idet ansøgningsfristen er udvidet med 2 måneder.
5. Der er foretaget en ændring af § 7, stk. 3, idet indregningsperioden er forlænget med 6 måneder.

Der er herudover foretaget en række redaktionelle ændringer og præciseringer i forhold til det udkast til bekendtgørelse, der har været sendt i høring, herunder mindre justeringer af sproglig og lovteknisk karakter.