



Erhverv
Ref. KRRST
Den 12. december 2017

Høringsnotat for høring om udkast til Vejledning om regulering af visse midlertidige aktiviteter

Vejledningen blev i udkast sendt i ekstern høring den 12. juni 2017 med frist for afgivelse af høringssvar den 9. august 2017.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar fra 9 organisationer og kommuner:

Følgende 8 høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til vejledning:

Kommuneres Landsforening
Københavns Kommune
Køge Kommune
CO-industri
Danmarks Naturfredningsforening
Dansk Industri
Landbrug & Fødevarer
Asfaltindustrien

Følgende høringspart har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

Dansk Bilbrancheråd

Høringssvarene har berørt følgende hovedpunkter:

1. Udstrækning af anmeldepligten efter § 2
2. Vejledningens afvejning af projekter og aktiviteter, herunder støjpåvirkning
3. Nærmere definition af den anmeldepligtige og forholdet mellem bygherre og entreprenører
4. Partshøring og klageadgang

I det følgende gennemgås høringssvarene. Miljøstyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Generelle bemærkninger

Kommunernes Landsforening finder, at vejledningen kan bidrage til at sikre en ensartet regulering af generne på tværs af kommuner, hvilket også vil være en fordel for bygherrer. De støtter samtidig, at håndtering af gener må være op til hver kommunes konkrete vurdering og være baseret på rammerne anført i vejledningen. Kommunernes Landsforening anfører desuden, at det overvejes, hvordan vejledningen løbende vedligeholdes og holdes opdateret, f.eks. ved inddragelse af erfaringer fra kommuner og bygherrer, der bruger vejledningen. Dette kunne f.eks. ske i form af et digitalt forum som en del af vejledningen.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen vil udgive vejledningen som en digital vejledning, lig hvad der i dag findes for miljøgodkendelsesvejledningen. Sidstnævnte vejledning opdateres løbende inklusiv en forudgående høring af ændringer, og der er i det digitale format mulighed for versionering af vejledningstekster. Dette giver mulighed for løbende at både udbygge vejledningen med relevante eksempler og inddrage nye erfaringer.

CO-industri spørger generelt til, om vejledningen indeholder lempelser af reguleringen.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Hertil kan Miljøstyrelsen oplyse, at vejledningen i sagens natur kun uddyber gældende regulering og ikke kan være regelskabende i sig selv.

Bemærkninger til udkastet:

Kommunernes Landsforening mener, at vejledningen giver udtryk for, at alle anlægsarbejder skal anmeldes, hvilket ikke praktiseres i dag. Dette vil være en skærpelse og det bør derfor uddybes, hvor der er en bagatelgrænse for anmeldelse.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Bekendtgørelsen anfører hverken bagatelgrænser eller øvre grænser for anmeldepligt. Anmeldepligten gælder for de aktiviteter, der opfylder betingelserne i § 2, stk. 1. Derfor kræves der modsætningsvist ikke anmeldelse af aktiviteter eller anlægsarbejder, der ikke er støj, vibrations- eller støvfrembringende. Parallelt kan kommunerne i forhold til bedømmelse og fastsættelse af en bagatelgrænse benytte samme vurdering, som ligger til grund for afgørelser efter § 68 i miljøbeskyttelsesloven, hvorefter tilsynsmyndigheden skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det er positivt, at nedrivning ud fra vejledningens tekst betragtes som en midlertidig aktivitet.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan hertil tilføje, at det allerede klart fremgår af bekendtgørelsen, at nedrivning er omfattet af de aktiviteter, der er anmeldepligtige, jf. § 2, stk. 1, nr. 2. Miljøstyrelsen vil dog her pointere, at nedrivning ikke altid er omfattet af bekendtgørelsen. I de situationer, hvor en mindre nedrivning ikke giver anledning til støj, vibrationer eller støvgener, er nedrivningen ikke omfattet af bekendtgørelsen.

Dansk Industri anfører, at støjvejledningens opdeling af ugen og døgnet bør følges, især i forhold til, at en del af lørdagen er alm arbejdstid, og at støjvejledningens mulighed for at udvide dagsperioden til

at starte kl. 6 om morgenen også bør angives. Det begrundes med, at de fleste naboer vil være interesserede i, at byggearbejder på nabomatrikler overstås.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen ønsker ikke at sidestille driften af industrielle virksomheder, hvor placeringen heraf er foretaget på et grundlag, således at gener til naboer er behandlet ud fra de vejledende støjregler. Støjreglerne og de heri angivne støjgrænser er fastsat ud fra en nær sammenhæng mellem inddelingen af døgnet og ugen.

Det samme gør sig ikke nødvendigvis gældende for bygge- og anlægsarbejder, hvor der er brug for en lokal vurdering.

Om kommunen på det lokale sted eller område ønsker, ud fra de kommunale forhold, at friholde lørdage kan de gøre det. Omvendt kan kommunen også i dialog med borgere og bygherre indgå andre aftaler.

Som det fremgår af vejledningen, er en af de mest effektive støjbegrænsninger de faste tidspunkter, hvor naboer kan forvente ro. Afhængig af bebyggelsen og naboerne og selve den bygge- og anlægsaktivitet, der skal gennemføres, fastlægges det rette tidsrum. Ved infrastrukturprojekter kan trafikafvikling og andre følgegener indgå tilsvarende i den samlede vurdering og vægtning. I den forbindelse kan det naturligvis være af samfundsmæssig interesse, at projektet bliver afviklet så hurtigt så muligt, og at der derfor foretages den rette afvejning i den konkrete sag.

Asfaltindustrien mener, at i definitionen af bygherre og entreprenør bør forholdet mellem flere entreprenører uddybes. Afhængig af entrepriseformen kan en entreprenør have det overordnede ansvar, eller hver enkelt entreprenør har ansvar for egne aktiviteter i forhold til bygherre.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det følger af bekendtgørelsen, at den anmeldeligtige er "den, der midlertidigt vil foretage følgende (...) aktiviteter (...)". Dette betyder, at den anmeldeligtige som udgangspunkt er den fysiske eller juridiske person, som udfører arbejde. Dette hænger sammen med, at det er mest hensigtsmæssigt, at eventuelle vilkår gives til den, som faktisk udfører arbejdet. Som udgangspunkt skal hver enkelt entreprenør således selvstændigt anmelde sit arbejde, hvis aktiviteten er omfattet af § 2, stk. 1. I tilfælde af et større bygge- og anlægsarbejde, som er omfattet af bekendtgørelsen, kan parterne med fordel indbyrdes aftale, at enten bygherren eller hovedentreprenøren indgiver en samlet anmeldelse, hvor alle de påtænkte aktiviteter er omfattet. Dette vil nu fremgå af vejledningen.

Kommunernes Landsforening ønsker, at der er en beskrivelse af, hvem et påbud efter § 69 skal stiles til.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Påbud efter § 69 meddeles til "den for forholdet ansvarlige", hvilket betyder den fysiske eller juridiske person, der har dispositionsret over aktiviteten, der aktuelt eller potentielt forurener. Dette fremgår nu også af vejledningens afsnit 7.

Naboinformation

Asfaltindustrien mener, at naboorientering, som hovedregel bør være bygherres ansvar, da det kan være vanskeligt for en nabo at adressere en konkret gene, især når der er flere entreprenører, der arbejder samtidigt. Det er mere enkelt for en nabo at henvende sig et sted.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen vurderer, at det vil være et værdifuldt bidrag at tilføje denne betragtning til vejledningen. Der er derfor lavet en tilføjelse til afsnittet om naboinformation. Miljøstyrelsen vil i øvrigt ændre betegnelsen 'naboorientering' til 'naboinformation', da naboorientering også bruges i Byggeloven og heri har en anden betydning, jf. Byggelovens § 22.

Køge Kommune mener, at afsnittet om naboorientering kan gøres mere direkte i krav til indhold af orienteringen. Denne bør indeholde en konkret tidsangivelse og beskrivelse af, hvilke arbejder der skal foregå.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig og har tilføjet tekst, der anbefaler at naboinformation gøres så specifik så muligt.

Afvejning af projekter

Københavns Kommune anbefaler, at eksemplerne 1-3 i vejledningen knyttes tættere på de viste tabeller. Det vil gavne læserens forståelse for, hvordan tabellerne er brugt.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har udbygget relationen mellem tabellerne og eksemplerne for at fremme forståelsen af, hvorledes tabellerne kan bruges i praksis. Der er derfor tilføjet tekst i eksemplerne.

Københavns Kommune og **Kommunernes Landsforening** bemærker, at afvejningen, ved brug af tabellerne, kan betyde at næsten alle byggeprojekter falder udenfor bekendtgørelsen. Kommunen mener, at især afvejningen for tætbebyggede områder er udslagsgivende. Det bør anføres, at tabellen er ment som inspiration. Det foreslås at udarbejde lister over projekttyper, der normalt ligger inden for bekendtgørelsen, og de der ikke ligger indenfor.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker hertil, at tabellerne ikke giver et endegyldigt svar på, om et projekt falder inden for eller uden for bekendtgørelsens anvendelsesområde. Derfor er tilføjet tekst, der forklarer brugen af tabellerne. Det har ikke været hensigten, at et betydeligt antal byggeprojekter eller aktiviteter fremover skal falde uden for bekendtgørelsens rammer. Dette er også illustreret i de tre beskrevne eksempler. Det skal samtidig bemærkes, at store byggeprojekter kan bestå af mange faser, hvor enkelte faser eventuelt skal reguleres uden for bekendtgørelsens rammer. Det vil være op til den enkelte kommune at foretage afvejningen på baggrund af de informationer, der er videregivet i anmeldelsen.

Københavns Kommune mener, at varigheden af et projekt har stor betydning også selvom en støjgrænse i en forskrift er overholdt. Der er forskel på, om naboer er udsat for et forhøjet støjniveau i en måned eller i en årrække. Kommunen beder derfor om mere klarhed i forhold til afvejningen af varigheden i afsnit 5.1.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan hertil tilføje, at brug af afvejningskriterierne er op til den enkelte kommune ud fra de konkrete lokale forhold. Varigheden af et projekt er ikke i alle henseender bestemmende for, hvorvidt aktiviteten er omfattet af bekendtgørelsen eller ej. Situationen som Københavns Kommune beskriver, kan med fordel tilføjes som et eksempel, hvor varigheden kan vægtes højere end andre parametre. Miljøstyrelsen har derfor tilføjet kommunens betragtninger i vejledningen.

Køge Kommune mener, at støj- og vibrationshandlingsplaner også er nyttige og nødvendige for projekter, der falder ind under bekendtgørelsen. Sådanne planer kan også vise, at der er taget hånd om støj- og vibrationspåvirkninger ved længerevarende projekter og dermed, at projektet kan reguleres efter forskrift fremfor påbud. **Kommunernes Landsforening** mener, at når der skal udarbejdes sådanne planer, bør kommunen og bygherre forinden eksempelvis ved forhåndsdialog have afgjort dette, da en anmeldefrist på 14 dage ikke er nok til at få udarbejdet planer. De mener også, at når der er behov for en plan, så er det en vigtig indikator for, om aktiviteten ligger uden for bekendtgørelsen.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig i, at støj- og vibrationshandlingsplaner også er et værdifuldt værktøj for længerevarende projekter med forskellige faser og aktiviteter, der reguleres efter bekendtgørelsen. Der indføres derfor supplerende tekst vedrørende dette. Støj- og handlingsplaner udarbejdes af den anmeldepligtige og kan både foreligge før anmeldelsen eller udarbejdes som opfølgning på et supplerende vilkår, der stilles i forbindelse med anmeldelsen, jf. § 3. Det antages, at der kun for en mindre del af anmeldte aktiviteter er behov for en egentlig handlingsplan, og der også i disse tilfælde vil ske både forhåndsdialog med myndigheden og en anmeldelse, der sker tidligere end de 14 dages anmeldefrist.

Støjgrænser i vejledningen

Køge Kommune er enig i vejledningens behandling af, hvorvidt der bør sættes støjgrænser i en forskrift. Kommunen mener dog, at det kan være et problem for myndighedsudøvelsen, at der ikke er en bedre afgrænsning mellem støjende og stærkt støjende aktiviteter.

Kommunernes Landsforening bifalder, at vejledningen ikke udmelder faste grænseværdier, men den kunne indeholde links til kommunale lokale grænseværdier og deres benyttelse. De mener dog, at der kunne være en bedre afgrænsning mellem lav, mellem og høj støjbelastning. Dette kunne illustreres gennem eksempler.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan hertil uddybe, at der gennem udarbejdelsen af ændringerne har været fokus på, om der kunne sættes en grænse for bekendtgørelsens anvendelsesområde på de midlertidige aktiviteter. Det blev konkluderet, at afgrænsningen beror på mange afvejningskriterier og i grænsetilfælde derfor på en individuel vurdering. Der er i stedet udarbejdet det foreliggende udkast til vejledning.

Afgrænsningen mellem støjende og meget støjende aktiviteter burde være mere enkel, da der kunne defineres en støjbelastning, der betragtes som meget støjende. Der er forskellige udgangspunkter, og et af disse kunne være støjvejledningens grænser. Der er gjort en del ud af i vejledningen at understrege, at Miljøstyrelsens støjvejledning vedrører permanent etablerede virksomheder. Selvom grænserne nævnt i støjvejledningen ikke umiddelbart kan bruges til at fastsætte støjgrænser for midlertidige aktiviteter, henviser det foreliggende udkast til vejledning dog til, at støjvejledningens inddeling af døgnet kan bruges som udgangspunkt. Nogle kommuner har fastsat en støjgrænse på 70 dB i de perioder af døgnet, som er udpeget til at være de mindst følsomme tidsrum, hvilket er inden for almindelig arbejdstid. Dette kunne være en afgrænsning mellem støjende og stærkt støjende. Her skal det samtidigt tages i betragtning, at aktiviteter, der ligger lige under 70 dB, hvis denne grænse benyttes, kan opleves som stærkt støjende, især når arbejdet udføres over længere perioder, jf. her i øvrigt Københavns Kommunes ovenstående kommentarer vedrørende vægtningen af projekter med høj støjintensitet.

Derfor er vi tilbage i situationen, hvor der for aktiviteter, hvor der kan forventes høje støjbelastninger, må foretages en individuel vurdering. Der kan i en forskrift for et geografisk afgrænset område, som eksempelvis en bymidte - eller et andet område, fastsættes en grænse i dB. Hvad denne grænse er, må være en lokal afvejning.

Klageadgang

Kommunernes Landsforening spørger, om der er klageadgang (og anmeldepligt) for strømpeforing eller andet arbejdet, når denne foretages af et spildevandsselskab. Derudover spørger KL, om afbrænding af en ejendom i forbindelse med en brandøvelse er en midlertidig aktivitet, og hvis ja, om der så er klageadgang, hvis kommunen ejer bygningen og er bygherre.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det følger af § 23 i bekendtgørelsen, at der til Miljø- og Fødevareklagenævnet kan påklages afgørelser vedrørende kommunalt ejede eller kommunalt drevne anlæg, herunder anlæg hvor kommunalbestyrelsen har væsentlig indflydelse på tilrettelæggelsen af driften. Såfremt et spildevandsselskab gennemfører et projekt, der er anmeldepligtigt, og hvor kommunalbestyrelsen har væsentlig indflydelse på tilrettelæggelse af driften i selskabet, er drevet eller ejet af kommunen, kan afgørelser vedrørende projektet påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Strømpeforing kan gennemføres som større eller mindre projekter, og der kan være tilknyttede aktiviteter, herunder oplagspladser og arbejdspladser, samt være en del af større omlægninger og renoveringsprojekter. Miljøstyrelsen kan ikke generelt vurdere, hvorvidt de meget specifikke aktiviteter strømpeforing eller nedbrænding af en ejendom i forbindelse med en brandøvelse giver anledning til støv-, støj-, og vibrationer, og om disse er omfattet af en bygge- og anlægsaktivitet eller nedrivning og dermed generelt omfattet af § 2, stk. 1, nr. 1.

Kommunernes Landsforening mener, at regler omkring partshøring bør indarbejdes i vejledningen i forhold til afsnittet om klageberettigede og underretningspligt. Også afsnittet om håndhævelse bør målrettes mere mod gener fra bygge- og anlægsarbejder, da kommunen her ofte skal foretage en hurtig og korrekt afgørelse.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Regler om partshøring fremgår nu af vejledningen under afsnit 2.3.2, og afsnittet om håndhævelse tager nu fokus på miljøaktivitetsbekendtgørelsen.

Påbud og straf

Kommunernes Landsforening ønsker en beskrivelse af mulighed for bødestraf, hvis en forskrift overtrædes, herunder ved gentagende overskridelser. Desuden ville det være ønskeligt, at der var vejledning i fastsættelse af bødestørrelse. Her kunne det også være fint med et eksempel på en politianmeldelse og henvisning til eventuelle sager, hvor der er idømt strafansvar. Ydermere kunne det uddybes, om tilsidesættelse af anmeldepligten er nok til et strakspåbud, selvom der ikke nødvendigvis er et miljøproblem.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det fremgår nu af vejledningens afsnit 4.1, at forskrifter kan indeholde bestemmelser om bødestraf for overtrædelse af forskriftens bestemmelser. Derudover fremgår nu også nogle vejledende bødestørrelser i afsnit 2.1., som er gengivet fra lobemærkningerne i forbindelse med en skærpelse af bødeniveauet også for mindre miljøovertrædelser, der gennemførtes ved en lovændring i 2008.

I forhold til strakspåbud efter lovens § 78, stk. 1, så kan dette alene meddeles, når der foreligger særlige forhold. Ved særlige forhold skal forstås akut sundheds- eller miljømæssig fare. Dermed er alene en tilsidesættelse af anmeldepligten ikke begrundelse for at meddele et strakspåbud.

Andre bemærkninger

Køge Kommune mener at kommunen risikerer at blive erstatningsansvarlig, hvis der stilles specifikke krav til udførelse af arbejdet.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig i, at kommunen ikke kan påbyde en bestemt udførelsesmetode. Kommunen kan dog bede om anmelderens redegørelse for brug af mindre støjende udstyr og dermed indgå i en dialog med anmelderen om at bruge udstyr, der samlet set giver færrest gener. Miljøstyrelsen har derfor gennemgået vejledningen for formuleringer, hvor det fremgår, at kommunen kan påbyde en særlig udførelsesmetode. Dette har medført mindre tekstpræciseringer.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at beskyttelse af naturen bør inddrages i de miljøeffekter, som et givet projekt kan have. Hvis der ved hvert projekt gennemføres en miljøvurdering, som må være sammenlignelig med en VVM-screening. Grundlaget er en miljøteknisk beskrivelse, hvor output identificeres, hvilket for midlertidige aktiviteter er støj, støv og lugt. Miljøvurderingen tager hensyn til påvirkninger af det omgivende miljø, og her er støv en miljøpåvirkning, der kan have konsekvenser for den omgivende natur. Det er ofte simple tiltag, der modvirker en påvirkning, og vejledningen burde have taget miljøvurderingen mere med.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig i, at miljøvurderinger af projekter er et stærkt værktøj til at udpege miljøpåvirkninger og stille fokus på at få disse begrænset mest muligt. VVM-screening og eventuelt VVM-redegørelse kommer i spil på langt de fleste større anlægsprojekter. Miljøstyrelsen mener, at kommunerne i dag allerede gennemfører en vurdering af miljøeffekterne, hvor også natur bliver inddraget selv for mindre projekter. Miljøstyrelsen mener ikke, at der er brug for et regelfastsat miljøvurderingstrin for de mindre projekter.

Bemærkninger vedrørende ønskelige tilføjelser til vejledningen

Kommunernes Landsforening anfører, at det vil være ønskeligt at få tilføjet flere eksempler, da de er gode til at illustrere bagatelgrænser og vurderinger på, hvornår projekter falder inden for eller uden for bekendtgørelsens rammer. Eksempler på regulering af forhold som f.eks sandblæsning af både, tagrens og strømpeforing kunne også med fordel tilføjes. Der savnes også et afsnit om vibrationskrav, samt udbygning af afsnittet om supplerende krav.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan ikke generelt vurdere, hvorvidt de meget specifikke aktiviteter sandblæsning af både, tagrens og strømpeforing giver anledning til støv-, støj-, og vibrationer, og om disse er

omfattet af en bygge- og anlægsaktivitet eller nedrivning og dermed generelt omfattet af § 2, stk. 1, nr. 1.

Aktiviteter, der ikke reguleres efter § 2, kan dog reguleres i en generel forskrift udstedt med hjemmel i § 20 stk. 1, eksempelvis sandblæsning af både på marinaer i kommunen.

Kommunernes Landsforening opfordrer til, at digitale muligheder for krydsreferencer og sammenhæng i vejledningen og til andre vejledninger udnyttes. Det anføres også, at vejledningen kunne indeholde links til kommunalt materiale indenfor sagsområdet – f.eks. eksempler på kommunale forskrifter, anmeldeskemaer, afgørelser mv.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen vil i forbindelse med den digitale udgivelse af vejledningen indarbejde krydsreferencer. Links til kommunalt materiale, såsom forskrifter, anmeldeskemaer og afgørelser er ikke mulig at udvælge og vedligeholde for Miljøstyrelsen, men vil opfordre Kommunernes Landsforening til at udvikle platforme til dette formål.

Køge kommune efterlyser mere vejledning omkring valg af maskiner, da de jævnligt får stillet samme spørgsmål.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen ønsker med vejledningen at skabe fokus på de krav, kommunen kan stille for begrænsning af påvirkningen. Vejledningen kan dog ikke give detaljerede anvisninger på, hvad en mindre støjende maskine er. Miljøstyrelsen vil tilføje henvisninger til Maskinstøjsdirektivet og vil samtidig opfordre til, at der fra kommuner, bygherrer og brancheforeninger kan sendes referencemateriale om emnet, som vejledningen kan udbygges med.