

NOTAT



**Miljø- og
Fødevareministeriet**
Fødevarestyrelsen

Økonomi
Ref. FS
Den 26. juni 2017

Eksterne høringssvar i forbindelse med udstedelse af ny betalingsbekendtgørelse

Problemstilling

Fødevarestyrelsens betalingsbekendtgørelse har været sendt i høring med de ændringer i forhold til den gældende betalingsbekendtgørelse, som Regeringens Økonomiudvalg har tiltrådt med henblik på:

1. at bringe fordelingen af Fødevarestyrelsens fællesomkostninger i fuld overensstemmelse med budgetvejledningen gennem en ændret fordeling af fællesomkostninger,
2. opretning af strukturel balance på visse gebyrordninger, og
3. differentiering af taksterne på områder, hvor forskellene i omkostningsstrukturen tilsiger en differentiering, således at de enkelte takster bliver mere omkostningsægte.

De nye takster er kalkuleret under hensyn til effektiviseringspotentialer ud over de allerede i de gældende takster indregnede 2 pct. for 2017.

Taksterne er endvidere beregnet med udgangspunkt i, at det er politisk besluttet, at der på gebyrområdet skal være en midlertidig delvis økonomisk afløftning af kontrolomkostningerne i perioden 1. juli 2017 til og med 2020. Afløftningen nedtrappes over tre år. Afløftningen medfører således, at der i perioden 1. juli 2017 til og med 2020 ikke opkræves de fulde omkostninger. Da der sker en nedtrapning af det samlede beløb, som gives i afløftning, skal der påregnes yderligere takstforhøjelser i 2019, 2020 og 2021.

Baggrund

Høringen har som følge af de planlagte takststigninger medført et stort antal eksterne høringssvar.

Der er modtaget høringssvar fra:

1. Danish Seafood Association
2. De Samvirkende Købmænd
3. FødevareDanmark (Danske Slagtermestre, Ostehandlerforeningen, Danmarks Fiskehandlere og SMV Fødevarer)
4. Dansk Industri Fødevarer
5. Danske Havnevirksohmheder
6. Marine Ingredients
7. Danmarks Skibsmæglerforening
8. Danske Rederier

9. Københavns Lufthavn
10. Bryggeriforeningen
11. Danske Havne
12. Landbrug & Fødevarer
13. Mejeriforeningen
14. Horesta
15. SamMark
16. Fødevareleverandørforeningen
17. Dansk Erhverv
18. Den Danske Dyrlægeforening

De modtagne bemærkninger

Nedenfor gennemgås indholdet i de modtagne bemærkninger fordelt på hovedemner:

1. Danish Seafood Association, DI-Fødevarer, Danske Havnevirksohmheder Marine Ingredients og Danmarks Skibsmæglerforening har påpeget, at gebyrtaksterne bliver urimeligt høje, generelt vil virke ødelæggende for erhvervets konkurrenceevne og vil være i strid med bl.a. regeringens eksportfremmestrategi.
2. DI-Fødevarer, Danske Havnevirksohmheder, Danmarks Skibsmæglerforening og Dansk Erhverv påpeger, at der i forbindelse med krydstogtsskibes anløb af danske havne er risiko for, at provianteringen fremover flyttes til et naboland pga. de øgede kontroludgifter
3. DI-Fødevarer, Danske Havnevirksohmheder, Danmarks Skibsmæglerforening, Danske Rederier, Danske Havne og Dansk Erhverv gør gældende, at takstforhøjelserne vil medføre en forringet konkurrencesituation for havne og containerterminaler, førende til losning i nabolande og dermed en forøgelse af vejtrafikken, der både ud fra en samfundsøkonomisk og miljømæssig synsvinkel er uønsket.
4. DI-Fødevarer, Danske Havnevirksohmheder og Danmarks Skibsmæglerforening anbefaler, at kontrolgebyrsystemet bør moderniseres i en konkurrenceevnebaseret retning.
5. DI-Fødevarer og Københavns Lufthavn gør gældende, at de forhøjede takster vil medføre en forringet konkurrencesituation for luftfragten i strid med ambitionerne om at gøre Danmark til internationalt luftfartsknudepunkt.
6. Københavns Lufthavn påpeger, at ophøret af en vagtordning for den veterinære grænsekontrol i lufthavnen allerede har medført flytning af importør til lufthavne i nabolande.
7. Danske Havne foreslår, at man før ændring af taksterne bør sammenligne kontrolpriserne med landene i nærområdet for at undgå konkurrenceevnetab.
8. SamMark mener, at den nye omkostningsfordeling med stigninger, som er meget belastende for erhvervet, først bør underkastes en "second opinion".
9. Landbrug og Fødevarer samt Mejeriforeningen mener, at på grund af de danske betalingsregler står danske fødevareproducenter i en ulige konkurrencesituation, som de nye

takster kun medvirker til at fastholde og forværre. Man foreslår derfor, at der bør findes nye muligheder for at finansiere Fødevarestyrelsens kontrol.

10. Den Danske Dyrlegeforening frygter, at grænsekontrollen af levende dyr, animalske produkter og fødevarer og fødevarekontaktmaterialer fra og til 3.-lande flyttes til andre EU-lande med negative konsekvenser for fødevaresikkerhed og sundhedsstatus. Foreningen foreslår, at fordelingen af gebyrstigningerne bør genovervejes.

Fødevarestyrelsen bemærkning til pkt. 1 -10: Ændringerne i taksterne i udkastet til ny betalingsbekendtgørelse følger af de danske regler om gebyrkalkulation. I disse kalkulationsregler indgår ikke hensyn til konkurrenceevne. Der er dog foretaget en midlertidig gebyrafløftning, så en del af stigningerne kun gradvist indføres.

11. Marine Ingredients påpeger, at man finder det uretfærdigt over for fiskemelsbranchen, at 5 kornarter ikke medgår ved beregning af mængdeafgift for foder.
12. Bryggeriforeningen gør opmærksom på, at man finder kontroludgifterne meget høje, samtidig med at man finder det er urimeligt at nogle brancher skal betale for kontrol, mens andre er friholdt.

Fødevarestyrelsen bemærkning til pkt. 10 og 11: At kontrol af detailsalg af fødevarer og enkelte andre områder er fritaget for betaling for en del af kontrollen følger også af den gældende betalingsbekendtgørelse.

13. Horesta, Fødevareleverandørforeningen og Dansk Erhverv gør opmærksom på, at takststigningerne er markante og uden rimeligt varsel for virksomhederne, som ikke har fået tid til at forberede sig med hensyn til kontrakter og leverancer. Den Danske Dyrlegeforening foreslår, at den samlede stigning fordeles over en længere periode. Horesta foreslår, at ændringerne burde være indført over 4 år med to årlige ændringer.

Fødevarestyrelsen bemærkning: Regeringen har besluttet en midlertidig gebyrafløftning, så en del af stigningerne kun gradvist indføres. Hertil bemærkes, at de danske regler for gebyrkalkulation sætter en tidsmæssig grænse for, hvor lang tid der må være strukturelle ubalancer på gebyrordninger.

14. Sammark gør opmærksom på, at man finder det uforståeligt, at kontrol af de obligatoriske logbøger for lange transporter af levende dyr for udenlandske transportører er billigere end kontrol af logbøger for danske transportører.

Fødevarestyrelsen bemærkning: Takstforskellen beror på, at der efter reglerne er en lavere kontrolfrekvens for udenlandske logbøger.

15. De Samvirkende Købmænd har foreslået en ændret struktur af kapitel 4 i bekendtgørelsen og foreslår at spare administrationsudgifter ved at opkræve små årsafgifter hvert andet år.

Fødevarestyrelsen bemærkning: Forslagene vil blive vurderet nærmere i forhold til fremtidig administration af området, men vil ikke kunne gennemføres med kort varsel.

16. FødevareDanmark giver udtryk for den opfattelse, at Fødevarestyrelsens indregning af fællesomkostninger er i strid med Kontrolforordningen (882/2004/EF). Dette sker med

udgangspunkt i en præmis i EU-rettens præjudicielle kendelse i sagen C-112/15 (teknikersagen)

Fødevarestyrelsen bemærkning: Styrelsen er, efter at den omtalte sag er blevet nærmere juridisk vurderet, ikke enig i, at den kan give anledning til en sådan konklusion.

17. FødevareDanmark ønsker, at de udsendte opkrævninger bør udspecificeres mere, så det tydeligere fremgår hvad virksomhederne betaler for.

Fødevarestyrelsen bemærkning: Styrelsen vil undersøge, i hvilket omfang det i staten anvendte faktureringsystem kan efterkomme et sådant ønske.