

23. maj 2017
J.nr. 2017 - 610

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringsskema samt supplerende hørings-svar vedrørende ændringsforslag til forslag til lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>SEGES</p>	<p>For så vidt angår sondringen mellem samejer og interessentskaber finder SEGES det uklart, hvilke samejer der omfattes af lovforslaget.</p> <p>SEGES spørger, om et sameje om en ejendom, hvor der drives landbrug eller skovbrug med deraf følgende indtægter og udgifter, og et sameje om landbrugsjord, der udlejes, omfattes af indgrebet, når der ikke er indgået nogen selskabsaftale.</p>	<p>Det er opfattelsen, at et sameje kan være omfattet af den foreslåede kildeartsbegrænsning, men som udgangspunkt vil det ikke være tilfældet, såfremt der blot er tale om et mere uformelt sameje mellem flere personer, der i fællesskab ejer et eller flere aktiver, uden at der foreligger et driftsfællesskab, der rækker ud over det interne forhold mellem de personer, der er en del af fællesskabet.</p> <p>Hensigten med forslaget om, at kun skattemæssigt transparente selskaber, hvis forhold er reguleret af selskabslovgivning, en selskabsaftale eller lignende, er omfattet, er netop at friholde uformelle samejer fra den foreslåede kildeartsbegrænsning, eksempelvis uformelle samejer mellem familiemedlemmer.</p> <p>I forhold til de anførte eksempler, forstås de således, at der er tale om, at to eller flere personer ejer ejendommen sammen (et uformelt sameje), og at ejendommen er bortforpagtet til tredjemand, som driver virksomhed derfra i form af land- eller skovbrug.</p> <p>Under denne forudsætning er det opfattelsen, at der ikke foreligger et driftsfællesskab, der rækker ud over det interne forhold mellem de personer, der er en del af fællesskabet – altså en del af samejet.</p> <p>I så fald vil de nævnte eksempler ikke være omfattet af lovforslaget,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES bemærker, at Skatteministeriets svar i forhold til den foreslåede ændring af virksomhedsskatteovens § 2, stk. 3, i højere grad giver klarhed over de tilsigtede forhold.</p> <p>SEGES ønsker dog for en sikkerheds skyld afklaret, om kildeartsbegrænsede fremførte underskud indgår i årets overskud, i et eksempel hvor en I/S vindmøllevirksomhed er omfattet af indgrebet.</p> <p>I eksemplet er det beregnede kapitalafkast i år 2 større end den samlede skattepligtige indkomst.</p> <p>SEGES ønsker bekræftet, at kapitalafkastet herefter maksimalt udgør 30.000 kr., jf. virksomhedsskatteovens § 7, stk. 1, sidste pkt. Det vil sige, at det kildeartsbegrænsede underskud fra år 1 fradrages, før der beregnes maksimalt kapitalafkast.</p> <p>SEGES bemærker, at den manglende mulighed for carry back illustrerer en væsentlig ulempe ved anpartsreglerne, som nu udvides til andre virksomheder, end 10-mandsprojekter.</p> <p>Som eksempel kan nævnes, at en virksomhed omfattet af indgrebet giver overskud i 10 år. I år 11 – som er det sidste år virksomheden</p>	<p>såfremt der ikke er indgået en selskabsaftale.</p> <p>Det kan bekræftes, at kapitalafkastet for år 2 udgør 30.000 kr., jf. eksemplet.</p> <p>Det skyldes, at underskuddet på 100.000 kr. i år 1 fra I/S-vindmøllevirksomheden kildeartsbegrænses og fremføres til fradrag i positiv skattepligtig indkomst i et senere indkomstår fra samme virksomhed. Det vil sige, at underskuddet fremføres til fradrag i overskuddet på 100.000 kr. i år 2.</p> <p>Herved er det samlede skattepligtige indkomst i virksomhedsordningen på 30.000 kr. i år 2.</p> <p>Som det fremgår af høringsskemaet til ændringsforslaget ses der ikke at være grundlag for at indføre carry back for underskud fra anpartsprojekter, hvor investoren ikke deltager i virksomhedens drift i væsentligt omfang.</p> <p>Der er tale om en beskatning af det konkrete resultat af virksomheden, hvor der i enkelte år kan være underskud, mens der i andre år</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>drives – er der underskud. Det forekommer urimeligt, at dette underskud ikke kan anvendes. Denne konsekvens er ikke ny i forhold til anpartsreglerne, men når man udvider kildeartsbegrænsningen så meget, bør man overveje at indføre en mulighed for at fradrage dette underskud i forhold til tidligere års overskud. På samme måde som ved personers finansielle kontrakter, der ikke har erhvervsmæssig tilknytning.</p> <p>SEGES hilser det velkomment, at en ejer friholdes fra lovforslaget, når ejeren i sin ejertid har udført en væsentlig arbejdsindsats i virksomheden i mindst 36 måneder.</p> <p>SEGES spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at det ved sæsonbetonet virksomhed er tilstrækkeligt, at arbejdstidskravet er opfyldt i sæsonen.</p>	<p>kan være overskud. Det er ikke anderledes end beskatning af anden form for virksomhed, hvor der ikke er adgang til carry back.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til svaret på L 103 - spørgsmål nr. 9.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Hensigten med den foreslåede bestemmelse om væsentlig arbejdsindsats er at friholde personer fra den foreslåede kildeartsbegrænsning, når de arbejder i virksomheden i væsentligt omfang. Der er således tale om et løbende arbejdstidskrav. Disse ejere anses for aktive erhvervsdrivende og ikke passive investorer.</p> <p>Det er heller ikke hensigten at ramme ejere af sæsonbetonede virksomheder, der løbende arbejder i virksomheden i væsentligt omfang.</p> <p>Hvis ejeren har opfyldt arbejdstidskravet i sæsonen, anses det løbende arbejdstidskrav efter praksis for opfyldt.</p> <p>Eksempelvis vil en person, der har opfyldt arbejdstidskravet i hele sommersæsonen, anses for at opfylde ejertidskravet af virksomheden i slutningen af det pågældende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger dernæst om, hvorledes kravet på 36 måneder skal opfyldes for ejere af sæsonbetonede virksomheder.</p> <p>SEGES vil gerne have bekræftet, at tre års deltagelse i en sæsonbetonet virksomhed, med en aktiv sæson på tre måneder, hvori der ydes en arbejdsindsats på mindst 50 timer om måneden, opfylder kravet om en væsentlig arbejdsindsats i 36 måneder.</p>	<p>år, selv om den pågældende ikke arbejder i væsentligt omfang ved årets slutning.</p> <p>Det bemærkes, at en personlig arbejdsindsats på 50 timer blot er en vejledende regel ved afgørelsen af, om der er ydet en væsentlig arbejdsindsats i virksomheden, hvilket også fremgår af lovbemærkningerne.</p> <p>Det er foreslået, at arbejdstidskravet generelt anses for opfyldt, hvis den pågældende har arbejdet i væsentligt omfang i virksomheden i mindst 36 måneder.</p> <p>I denne situation er det ikke nødvendigt at opfylde arbejdstidskravet for det aktuelle år.</p> <p>I forhold til afgørelsen af, hvorvidt der er ydet en væsentligt arbejdsindsats i 36 måneder, skal der ses på, om der i de enkelte måneder er ydet en væsentlig arbejdsindsats. Det vil sige, at en ejer af en sæsonbetonet virksomhed, hvor sæsonen varer tre måneder, således kun vil anses for at have ydet en væsentlig arbejdsindsats i tre måneder i forhold til kravet om 36 måneder med væsentligt arbejdsindsats. For sæsonbetonede virksomheder kan det således være nødvendigt at have drevet virksomheden i længere tid for at opfylde arbejdstidskravet.</p> <p>Det bemærkes, at måneder, der ligger uden for sæsonen, men hvor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		der også ydes en væsentlig arbejdsindsats, tæller med i forhold til kravet om 36 måneder med væsentlig arbejdsindsats.