

26. april 2017  
J.nr. 2017 - 531  
.

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven (Kvalifikation af selvstændig erhvervsvirksomhed ved deltagelse i et skattemæssigt transparent selskab).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Accura</i> <i>Advokatpartnerselskab</i></p>	<p>Accura finder det positivt, at Skatteministeriet lægger op til et afgrænset og målrettet indgreb som efterspurgt af Skatterådet.</p> <p>Accura anfører, at lovforslaget reelt udelukkende vedrører situationer, hvor lønindkomst anses for at kunne omkvalificeres til indkomst ved selvstændig erhvervsvirksomhed, og at Skatteministeriet derfor bør overveje, om indgrebets sigte og formål mere klart skal fremgå af lovens ordlyd og ikke kun af bemærkningerne.</p> <p>Accura foreslår, at det i lovbestemmelsen anføres, at det er ”<u>vederlag i et ansættelsesforhold</u>” (ordlyden benyttet i LL § 7P) eller lignende, som ikke kan anses for indkomst ved selvstændig erhvervsvirksomhed, allerede som følge af, at deltageren ejer en andel af selskabet.</p> <p>Accura mener, at uden en sådan præcisering i bestemmelsens ordlyd vil den fremstå, som om den har et bredere anvendelsesområde end efterspurgt af Skatterådet.</p> <p>Hvis det er tilsigtet, at bestemmelsen også skal have virkning for andre former for indkomster eller deltagere, bør det af retssikkerhedsmæssige grunde fremgå af og udtrykkeligt behandles i lovforslaget, så Folketinget kan tage stilling hertil.</p> <p>Afslutningsvist bemærker Accura, at den skattemæssige behandling af</p>	<p>Formålet med lovforslaget er, at personer, der ejer en andel af et skattetransparent selskab, ikke skal behandles som selvstændigt erhvervsdrivende i skattemæssig henseende, hvis de rent faktisk ikke opfylder kriterierne herfor. Personer, der ejer en andel af en skattetransparent selskab, skal således opfylde de helt sædvanlige kriterier for at kunne anses som selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Det er korrekt, at de personer, der omfattes af forslaget, i langt de fleste tilfælde i stedet skal anses for lønmodtagere. Det vil imidlertid afhænge af de konkrete forhold. I nogle tilfælde kan der være tale om honorarmodtagere – altså personer, der hverken er selvstændigt erhvervsdrivende eller lønmodtagere.</p> <p>Det er opfattelsen, at den foreslåede ændring derfor vil indebære, at bestemmelsen vil få et for snævert indhold.</p> <p>Forslaget kan derfor ikke imødekommes.</p> <p>Det er vurderingen, at der er behov for en justering af reglerne for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skattetransparente selskaber gennem tiderne – og også på det seneste – har været præget af mange enkeltstående og forskelligartede indgreb, uden at der har været taget stilling til, hvordan den samlede skattemæssige behandling bedst muligt kan indrettes, og om de mange enkeltstående særbestemmelser reelt medfører en hensigtsmæssig og sammenhængende behandling.</p> <p>Accura opfordrer derfor til, at der i forbindelse med dette og øvrige lovgivningsinitiativer foretages en samlet og principiel vurdering af, hvordan skattemæssigt transparente selskaber skal behandles og beskattes i Danmark, eventuelt via Skattelovrådet.</p>	<p>at dæmme op for det skred i sondringen mellem den skattemæssige status som lønmodtager og selvstændigt erhvervsdrivende, som Skatterådets afgørelse (SKM2015.729.SR) er udtryk for, jf. også Skatterådets henvendelse til skatteministeren.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at det ikke er hensigtsmæssigt at lade justeringen af skattereglerne afvente en evt. samlet skattemæssig behandling af skattetransparente selskaber.</p>
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatsamfundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv anfører, at baggrunden for lovforslaget er et bindende svar fra Skatterådet, hvor der bliver givet tilladelse til, at selv personer med en meget lille ejerandel kunne indgå som partner i et P/S. På denne baggrund indstillede Skatterådet, at loven blev ændret, da der ellers vil være en risiko for, at reglerne ville blive misbrugt.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at formålet med forslaget ikke er at foretage</p>	Hensigten med lovforslaget er generelt at sikre, at lønmodtagere ikke behandles som selvstændigt erhvervsdrivende, såfremt de ikke opfylder de skattemæssige kriterier herfor. Hensigten med lovforslaget er således, at det netop ikke skal være afgørende for den skattemæssige kvalifikation, hvorvidt der er erhvervet en anpart i et skatte-transparentt selskab, f.eks. et partnerselskab.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en stramning, men at sikre, at reglerne er som før, Skatterådet afgav det bindende svar.</p> <p>Dansk Erhverv er indforstået med et målrettet indgreb, der sikrer mod udvanding af begrebet selvstændigt erhvervsdrivende ved at gøre alle ansatte til partnere, men finder det vigtigt, at man ikke strammer praksis mere end højst nødvendigt, og at de konstruktioner, der i en årrække har eksisteret bl.a. i liberale erhverv, ikke bliver ramt unødigt med lovforslaget.</p> <p>Dansk Erhverv mener derfor, at det bør fremgå meget præcist af lovforslaget, at den brug af P/S'er i bl.a. liberale erhverv, som man har set i mange år, og som Skattemyndighederne har blåstemplet, ikke skal rammes af indgrebet.</p> <p>Dansk Erhverv foreslår, at det præciseres i lovbemærkningerne, at en lang række af de krav og forudsætninger, der som udgangspunkt opstilles ved den skatteretlige vurdering af, om en person er lønmodtager eller selvstændigt erhvervsdrivende, ikke bør have nogen vægt, når man vurderer, om en deltager i et P/S er selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Dansk Erhverv nævner som eksempel, at der i et P/S m.m. typisk ikke skiltes med partnerens eget navn, at aktiverne vil ligge i virksomheden og ikke hos den enkelte ejer, og at medarbejderne ikke vil</p>	<p>Personer, som hidtil er anset for selvstændigt erhvervsdrivende alene som følge af ejerskabet af en andel i et skattemæssigt transparent selskab, vil således også blive omfattet af lovforslaget.</p> <p>Det er således ikke hensigten med lovforslaget at bevare retstilstanden fra før Skatterådets afgørelse. Der kan i den forbindelse henvises til, at Skatterådet i sin henvendelse til skatteministeren netop skriver, at afgørelsen er i tråd med eksisterende praksis om partnerselskaber.</p> <p>Lovforslaget vil kun omfatte de personer, der efter de almindelige kriterier skattemæssigt ikke kan kvalificeres som selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Det er opfattelsen, at det klare udgangspunkt er, at der ved vurderingen af, hvorvidt der er tale om selvstændig erhvervsvirksomhed, i alle tilfælde skal lægges vægt på de kriterier, der normalt anvendes ved denne vurdering. Dette bør også gælde ved deltagelse i et partnerselskab (P/S).</p> <p>Kriterierne er gengivet i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget er udbygget bl.a. i relation til de centrale kriterier om risiko og indflydelse. Bemærkningerne er endvidere udvidet for at illustrere, hvordan kriterierne bør bedømmes</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>være ansat af den enkelte partner m.m.</p> <p>Dansk Erhverv opfordrer til, at bemærkningerne gennemgås med henblik på at sikre, at der ikke i vurderingen af P/S'er stilles nogle krav, som disse typer af selskaber ikke kan og skal efterleve.</p>	<p>bl.a. i forhold til store partnerselskaber med mange deltagere.</p> <p>Hvorvidt en person er selvstændigt erhvervsdrivende eller lønmodtager/honorarmodtager afhænger af en konkret vurdering. Denne vurdering vil altid skulle afspejle de faktiske forhold, og det vil alt andet lige betyde, at nogle af kriterierne vil kunne vægte tungere end andre. Eller at nogle af kriterierne er mere relevante end andre.</p> <p>Det er således opfattelsen, at det fortsat vil være muligt at blive anset for selvstændigt erhvervsdrivende, uanset at nogle af de gengivne kriterier ikke er opfyldt (evt. fordi de ikke er relevante i den konkrete sammenhæng), hvis blot nogle af de øvrige kriterier er opfyldt, og der efter en samlet vurdering er tale om selvstændig erhvervsvirksomhed.</p>
DI	<p>DI anfører, at baggrunden for lovforslaget er, at Skatterådet har rettet henvendelse til Skatteministeren om, at Skatterådets afgørelse SKM2015.729.SR formentlig betyder, at der ikke er nogen nævneværdig grænse for, hvor lille en ejerandel i et partnerselskab man kan erhverve, før man skal betragtes som selvstændigt erhvervsdrivende, og at Skatterådet anser afgørelsen for at være i tråd med eksisterende praksis, selv om denne praksis har omhandlet en mindre ejerkreds.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI henviser til, at det i bemærkningerne til udkastet til lovforslag anføres, at formålet med lovforslaget er at dæmme op for det skred i sontringen mellem skattemæssig status som lønmodtager og selvstændigt erhvervsdrivende, der er opstået ved Skatterådets afgørelse, og at det ikke er hensigtsmæssigt, hvis lønmodtagere i almindelighed kan opnå skattemæssig status som erhvervsdrivende.</p> <p>DI hæfter sig ved, at det i bemærkningerne til høringsudkastet anføres, at det vurderes, at modellen, som Skatterådet har taget stilling til, ikke på nuværende tidspunkt er udbredt i noget betydeligt omfang, og at forslaget således primært har karakter af en værnsregel, som skal hindre et fremtidigt utilsigtet mindreprovenu, samt at det skønnes i bemærkningerne, at forslaget kun vil have en meget begrænset provenumæssig effekt, da deltagerne i skattemæssigt transparente selskaber, der også før Skatterådets afgørelse blev anset for erhvervsdrivende, i vidt omfang fortsat vil kunne anses som selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>DI forstår udkastet til lovforslag således, at man overordnet ønsker at bevare den nuværende retstilstand, men ønsker at sikre mod uønsket ”skred” i praksis om sontringen mellem skattemæssig status som lønmodtager og selvstændigt erhvervsdrivende. DI foreslår, at dette tydeliggøres i bemærkningerne.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI gør opmærksom på, at der igennem mange år er sket en koncentration i partnerdrevne virksomheder ved fusioner og organisk vækst. Denne tendens vil antageligvis fortsætte, herunder som følge af øget specialisering og internationalisering.</p> <p>DI finder det væsentligt, at skattereglerne ikke står i vejen for vækst og konsolidering i virksomhederne. Et større antal partnere/ejere i samme virksomhed bør derfor ikke i sig selv føre til en anden beskatning.</p> <p>DI finder det vigtigt, at det generelt vægtes højt at arbejde for klare, langtidsholdbare og robuste skatteregler. Det bidrager til at reducere de administrative byrder, minimere antallet af opslidende sager og styrke retssikkerheden. I tilfælde som det foreliggende, hvor der efter DI's opfattelse ikke umiddelbart er risiko for tab af skatteprovenu (det er primært et spørgsmål om periodisering), havde DI gerne set en mere åben proces med mulighed for inddragelse af eksperter og berørte brancher på et tidligere tidspunkt.</p>	<p>Den enkelte deltagers konkrete indflydelse på virksomhedens overordnede beslutninger er et element i vurderingen af, om den pågældende kan anses for selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Generelt ses lovforslaget ikke at forhindre fortsat vækst og konsolidering i virksomhederne. Det er dog opfattelsen, at jo større en sammenslutning er, des mindre må det som udgangspunkt formodes, at den enkelte deltagers selvstændighed og indflydelse bliver. Sammenslutningens størrelse er dog ikke i sig selv diskvalificerende for, at deltagere heri kan blive anset for selvstændigt erhvervsdrivende. Bemærkningerne er udbygget for at illustrere dette tydeligere.</p> <p>Det er afgørende, at der i lovgivningsprocessen gives bl.a. de berørte parter mulighed for at komme med input og synspunkter. På den baggrund er det prioriteret at sende lovforslaget i ekstern høring med en rimelig høringsfrist.</p> <p>På den anden side vil det indebære et væsentligt mindreprovenu for det offentlige i form af et rentetab, hvis lønmodtagere generelt får adgang til at anse sig som erhvervsdrivende i skattemæssig henseende og bl.a. via virksomhedsordningen kan udskyde beskatning til et senere tidspunkt. På den baggrund er det prioriteret at lovgive snarest muligt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv regulering (TER)</i></p>	<p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.</p>	
<p><i>FSR - danske revisorer</i></p>	<p>FSR – <i>danske revisorer</i> bemærker, at lovforslaget fremsættes som følge af Skatterådets henvendelse til Skatteministeren, hvor Skatterådet understreger, at et eventuelt lovforslag ikke bør ramme for bredt.</p> <p>FSR – <i>danske revisorer</i> forstår baggrunden således, at det med det bindende svar blev muligt at blive anset for selvstændigt erhvervsdrivende alene som følge af en ubetydelig ejerandel i det selskab, hvori man har været lønmodtager.</p> <p>FSR – <i>danske revisorer</i> finder, at baggrunden for lovforslaget er, at retstilstanden skal være som før det bindende svar. Det vil sige, at en ejerandel i et skattemæssigt transparent selskab ikke alene kan begrunde, at man anses for selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>FSR – <i>danske revisorer</i> bemærker, at dette også understøttes af bemærkningernes provenuberegninger, hvorefter forslaget kun vil have en meget begrænset provenumæssig effekt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR – <i>danske revisorer</i> finder, at forslagens lovtekst er i overensstemmelse med Skatterådets ønske om et målrettet lovindgreb.</p> <p>Herefter skal der efter FSR – <i>danske revisorer</i>s opfattelse lægges vægt på følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvem bærer den økonomiske risiko for arbejdets udførelse?</li> <li>- Har ejeren reel indflydelse og instruktionsbeføjelse?</li> </ul> <p>FSR – <i>danske revisorer</i> knytter følgende kommentarer til ovenstående kriterier:</p> <p>Vedrørende den <i>økonomiske risiko</i> anfører FSR – <i>danske revisorer</i>, at den eksempelvis består i, at ejeren ikke er sikret et økonomisk afkast af sit arbejde, idet ejeren risikerer et afkast på nul eller et negativt afkast, afhængig af selskabets driftsresultat. Afkastet vil især afhænge af den værdi, som ejeren og medejerne tilfører den samlede virksomhed og dermed virksomhedens samlede resultat.</p> <p>Økonomisk risiko er også, at man risikerer at miste sin investering som følge af dårlig indsats fra en selv eller fra øvrige ejere eller som følge af fejl, erstatningssager, kundeflugt etc.</p> <p>FSR – <i>danske revisorer</i> anfører, at det langt fra er sikkert, at en eventuel forsikring vil dække erstatninger, herunder navnlig hvis skaden</p>	<p>Skatteministeriet har noteret, at FSR – <i>danske revisorer</i> anerkender, at lovforslaget er i overensstemmelse med Skatterådets ønske om et målrettet lovindgreb.</p> <p>Den økonomiske risiko er et af de centrale, sædvanlige kriterier, der indgår i vurderingen af, om en person skattemæssigt kan betragtes som selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>I denne forbindelse har hæftelsen som ejer en væsentlig betydning, mens risikoen for ikke at blive vederlagt for sit eget arbejde tillægges mindre vægt, jf. Østre Landsrets dom i SKM2007.35Ø.</p> <p>Det er et kendetegn for selvstændigt erhvervsdrivende, at de har en væsentlig risiko i forhold til den løbende indkomsterhvervelse.</p> <p>Bemærkningerne til lovteksten er udbygget for nærmere at illustrere, hvordan vurderingen af den økonomiske risiko bør foretages.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skyldes grov uagtsomhed, eller at skaden er større end forsikringssummen.</p> <p>FSR – <i>danske revisorer</i> mener, at man er meget langt fra et lønmodtagerforhold, hvis man kan risikere at miste sit levegrundlag, herunder vederlag og sin investering som følge af, at en medejer har begået ansvarspådragende fejl.</p> <p>Om det andet vigtige kriterium, <i>reel indflydelse og instruktionsbeføjelse</i> anfører FSR – <i>danske revisorer</i>, at det betyder, at man har en reel stemmeret, der ikke er ubetydelig i forhold til andre.</p> <p>FSR – <i>danske revisorer</i> gør opmærksom på, at større virksomhedssammenslutninger organiserer sig på en sådan måde, at ledelsesmæssige opgaver fordeles blandt forskellige personer og ejere. Det betyder ikke, at den enkelte ejer, der ikke er udpeget til en særskilt ledelsesfunktion, ikke har reel indflydelse, men blot at ledelsen konkret er uddelegeret til personer med kompetence heri.</p> <p>Den pågældende ejer vil ifølge FSR – <i>danske revisorer</i> have reel indflydelse, forudsat at den enkelte ejer ikke har en ubetydelig stemmeret sammenlignet med andre ejere, således at man derigennem kan udøve sin indflydelse på virksomhedens strategi og drift.</p> <p>Den enkelte ejer vil lede, tilrettelægge og instruere arbejdet dels i</p>	<p>Den enkelte deltagers indflydelse i virksomheden er også et af de centrale, sædvanlige kriterier i vurderingen af, om en person skattemæssigt kan betragtes som selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Det er efter Skatteministeriets opfattelse ikke tilstrækkeligt at se på den enkeltes stemmeret. Der må konkret for hver enkelt ejer ses på, om ejeren har en reel indflydelse på virksomhedens overordnede beslutninger.</p> <p>Dette kriterium vil som udgangspunkt være lettere at opfylde, når virksomheden har færre ejere. Derfor er det opfattelsen, at det må være formodningen, at det vil være vanskeligere at opfylde dette kriterium, når der er tale om en virksomhed med mange ejere.</p> <p>Det skal dog understreges, at der er tale om en konkret vurdering, hvor dette kriterium er et blandt flere.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til DI.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forhold til dennes kunder og dels ved at have indflydelse på udpegning af virksomhedens ledelse igennem sin stemmeret.</p> <p>Det er ifølge FSR – <i>danske revisorer</i> ikke i sig selv diskvalificerende, at der er tale om en større virksomhedssammenslutning med mange ejere. Selv i tilfælde med blot tre ejere, kan én ejer ikke bestemme alt.</p> <p>FSR – <i>danske revisorer</i> foreslår, at lovbemærkningerne gennemgås nøjere, idet de indeholder bemærkninger, der kan skabe tvivl om rækkevidden og kriterierne. FSR – <i>danske revisorer</i> henviser til, at kriterierne på side 10 og 11 harmoniserer dårligt i forhold til, hvornår en flerhed af personer driver erhvervsvirksomhed sammen, f.eks. håndværkere, konsulenter, læger, liberale erhverv mv.</p> <p>Når man driver virksomhed sammen med andre, vil man f.eks. ikke annoncere med sit eget navn, men promovere virksomheden, alle aktiver vil typisk ligge i virksomheden, medarbejderne vil være tilknyttet virksomheden og ikke den enkelte ejer, ligesom det er virksomheden og ikke den enkelte ejer, der er momsregistreret.</p>	<p>Endvidere må der ses på, om den enkelte er undergivet instruktion og tilsyn fra overordnede i virksomheden, herunder fra en valgt bestyrelse.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget er udbygget bl.a. i relation til de centrale kriterier om risiko og indflydelse. Bemærkningerne er endvidere udvidet for at illustrere, hvordan kriterierne bør bedømmes bl.a. i forhold til store partnerselskaber med mange deltagere.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>
<p><i>Gorriksen Federspiel Advokatpartnerselskab</i></p>	<p>Gorriksen Federspiel anfører, at afgrænsningen mellem selvstændigt erhvervsdrivende og lønmodtagere er udviklet gennem en lang</p>	<p>Det er korrekt, at Skatterådet finder, at det bindende svar, som Skatterådet selv har afgivet, er i overensstemmelse med praksis.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og fast praksis og er karakteriseret ved (med)ejerenskab til en virksomhed, som drives med profit for øje. Den selvstændigt erhvervsdrivende foretager investeringer og påtager sig risikoen. Hvis virksomheden giver underskud, får den erhvervsdrivende ingen betaling for sit arbejde eller sin risiko.</p> <p>Gorrissen Federspiel anfører, at afgørelsen SKM 2015.729SR er i tråd med tidligere afgørelser, og finder, at det er i strid med Skatterådets opfattelse, når det anføres i bemærkningerne, at <i>"Det foreslås at dæmme op for det skred i sontringen mellem skattemæssig status som lønmodtager og selvstændigt erhvervsdrivende, der er opstået ved Skatterådets afgørelse SKM2015.729SR"</i>, idet Gorrissen Federspiel anfører, at Skatterådet jo netop ikke mente, at afgørelsen var udtryk for et skred i sontringen, men tværtimod at afgørelsen var "i tråd med" gældende praksis.</p> <p>Ifølge Gorrissen Federspiel er forslaget reelle motivation ikke at rette op på et "skred i sontringen", men forslaget udgør et politisk ønske om at begrænse muligheden for, at medejere af en virksomhed kan anses for selvstændigt erhvervsdrivende i relation til virksomhedsordningen (men ikke i forhold til risiko, hæftelse og overskudsdeling).</p> <p>Gorrissen Federspiel noterer, at Skatterådet har fundet, at selvstændigt erhvervsdrivende stilles bedre</p>	<p>Hidtil ses der dog ikke i praksis at være taget stilling en sådan konstruktion før Skatterådets afgørelse.</p> <p>Skatterådets henvendelse til skatteministeren med henblik på en lovændring må imidlertid betragtes som en advarsel om, at Skatterådet mener, at der er sket et skred i sontringen mellem status som lønmodtager og selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Skatterådet anfører i brevet til skatteministeren, at: <i>"Udfordringen består således i, at man som deltager i f.eks. et såkaldt partnerselskab – ved at erhverve selv en meget lille andel i form af en aktie i partnerselskabet – kan blive behandlet som selvstændigt erhvervsdrivende, men uden at man bærer en reel økonomisk risiko og uden reelt at have større indflydelse end en lønmodtager."</i></p> <p>Skatterådet anfører endvidere i slutningen af brevet til skatteministeren, at: <i>"Der er dermed en risiko for, at de øvrige ledelsesslag i eksisterende partnerselskaber bl.a. i rådgiverbranchen fremover vil blive "partnere", eller at andre virksomhedstyper vil organisere sig som partnerselskaber med henblik på de nævnte skattemæssige fordele."</i></p> <p>Lovforslaget er udtryk for et ønske om, at lønmodtagere skattemæssigt skal behandles som lønmodtagere,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>end lønmodtagere, da de selvstændige kan bruge virksomhedsordningen. Derfor ønsker Skatterådet at begrænse muligheden for at blive selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Gorrissen Federspiel anfører, at det er et politisk valg, hvilke forhold der skal gælde for erhvervsdrivende, men ikke om en erhvervsdrivende er erhvervsdrivende. Sammenlignes med en aktionær i et selskab, så er man aktionær i selskabet uanset ejerandelens størrelse. Dette er ikke et politisk valg. Derimod er det et politisk valg, hvilke fordele og ulemper en aktionær skal tillægges.</p> <p>Hvis lovgiver måtte finde, at virksomhedsordningen er for attraktiv, så er den rette vej at gå at ændre på ordningens indhold og ikke på sondringen mellem selvstændigt erhvervsdrivende og lønmodtagere.</p> <p>Gorrissen Federspiel anfører, at man lidt polemisk kan anføre, at lovforslaget svarer til at sige, at man ikke nødvendigvis er politiker, hvis man er medlem af EU Parlamentet, fordi den enkeltes indflydelse i EU Parlamentet er meget begrænset. Eller at en politiker, der repræsenterer et politisk parti uden indflydelse, ikke skal anses for politiker.</p> <p>Ifølge Gorrissen Federspiel burde afgrænsningen af, om man er politiker, ikke afhænge af den konkrete indflydelse. Hvis man er politiker, er man politiker, ligesom man er</p>	<p>selvom de ejer en andel af f.eks. et partnerselskab.</p> <p>Det er opfattelsen, at den skattemæssige afgrænsning mellem selvstændigt erhvervsdrivende og lønmodtagere med lovforslaget bringes tættere på og i overensstemmelse med den afgrænsning, der gælder efter dansk ret i almindelighed, herunder efter selskabslovgivningen.</p> <p>Det er samtidig, opfattelsen, at det ikke skal være lettere at blive anset for selvstændigt erhvervsdrivende i skattemæssig henseende, blot fordi man deltager i et skattemæssigt transparent selskab.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selvstændigt erhvervsdrivende, når man er medejer af en erhvervsvirksomhed og deltager i den risiko og overskudsdeling, der er forbundet hermed.</p> <p>Gorrissen Federspiel finder, at Skatterådet i henvendelsen til Skatteministeren giver en misvisende beskrivelse af de faktiske omstændigheder i Skatterådets afgørelse, idet Skatterådet anfører, at den erhvervsdrivende havde en meget lille ejerandel, ikke bar nogen reel økonomisk risiko og reelt ville være underlagt instruktionsbeføjelse på samme måde som lønmodtagere.</p> <p>Ifølge Gorrissen Federspiel bar de erhvervsdrivende i SKM2015.729SR en reel økonomisk risiko, idet de skulle købe en ejerandel (hvilket ingen lønmodtagere gør), de fik kun vederlag, hvis virksomheden gav overskud, og de kunne blive mødt med betydelige erstatningskrav, som kunne indebære, at de erhvervsdrivende intet tjente i en længere periode, eller at virksomheden ligefrem måtte lukke.</p> <p>Gorrissen Federspiel finder, at det ikke er rigtigt, at de erhvervsdrivende ikke bar nogen økonomisk risiko. Til sammenligning bærer ingen lønmodtagere risiko af denne art og størrelse.</p>	<p>Den økonomiske risiko indgår som et af de centrale, sædvanlige kriterier for skattemæssigt at kunne anses for selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Det må vurderes konkret, hvilken reel risiko den enkelte har, særligt under hensyn til hæftelsen.</p> <p>Den enkelte deltagers hæftelse i f.eks. et partnerselskab er ofte mindre end en forholdsmæssig andel af det erstatningsansvar, som selskabet kan blive mødt med. Store potentielle erstatningskrav kan således normalt ikke anvendes som udtryk for den enkelte partners risiko.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til kommentaren til FSR – <i>danske revisorer</i>.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Gorrissen Federspiel gør opmærksom på, at det er tendensen i liberale erhverv at samle sig i større enheder og internationale partnerselskaber, hvor overskuddet fordeles i forhold til den enkeltes indsats og værdi. Det anføres, at det siger sig selv, at den enkelte partners ejerandel i en virksomhed med flere tusinde partnere vil være meget begrænset. Ikke desto mindre kan den enkelte partner tjene mere og være mere succesfuld end den erhvervsdrivende, som driver sin egen virksomhed helt alene. Det er partneren selv, der vælger, om partneren heller vil være en "lille" partner i en stor enhed eller en "stor" partner i en lille enhed. Risikoen forbundet med deltagelse i den store virksomhed kan langt overstige risikoen ved deltagelse i den lille virksomhed. Ejerandelens størrelse er således ifølge Gorrissen Federspiel uden betydning for, om man er erhvervsdrivende. Det anføres, at indehaverne i mange virksomheder har indbyrdes forskellige ejerandele. Det gælder, uanset om virksomheder drives i selskabsform eller i en skattemæssigt transparent form. Muligheden for forskellige ejerandele gør det muligt at optage flere medejere end ellers, herunder navnlig dygtige medarbejdere, hvilket er ikke blot i den enkeltes interesse, men også i samfundets interesse.</p> <p>Gorrissen Federspiel anfører, at den erhvervsdrivende i et partnerskab er nødt til at indordne sig efter de fælles spilleregler, som kan</p>	<p>Den enkelte deltagers indflydelse i virksomheden er også et af de centrale, sædvanlige kriterier, der indgår i vurderingen af, om en person skattemæssigt kan betragtes som selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Det må formodes, at i en virksomhed med flere tusinde partnere må det være udgangspunktet, at de fleste deltagere ikke vil kunne anses for selvstændigt erhvervsdrivende efter den foreslåede lovændring.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til kommentaren til DI og FSR – <i>danske revisorer</i>.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sanktioneres af den valgte ledelse. Dette er efter Gorrissen Federspiels opfattelse ikke det samme som at være underlagt en instruktionsbeføjelse.</p> <p>Gorrissen Federspiel anfører, at forslaget betyder, at færre vil blive selvstændigt erhvervsdrivende, idet en række dygtige medarbejdere vil takke nej til medejerskab, fordi det vil være uattraktivt at bære en risiko som selvstændig, men skattemæssigt vil være stillet som lønmodtager.</p> <p>Det anføres, at med lovforslaget blander staten sig i virksomhedernes interne forhold og stiller krav til deres organisering. Det anføres endvidere, at der gælder en formodning for, at virksomhederne af egen drift indretter sig bedst muligt med henblik på at opnå det bedst mulige resultat i forhold til virksomhedens kortsigtede og langsigtede forretningsmæssige mål. Enhver indblanding heri fra statens side påvirker konkurrenceevnen negativt.</p> <p>Afslutningsvis anfører Gorrissen Federspiel, at lovforslaget skaber betydelig usikkerhed om den skattemæssige stilling for deltagere i partnerselskaber, fordi medejerskab og deltagelse i resultat og hæftelse måske ikke længere er tilstrækkeligt for at blive anset for selvstændigt erhvervsdrivende. Fra at være en sikker regel ændres vurderingen nu til et skøn, der skal</p>	<p>I dag tilskynder skattereglerne i en vis grad virksomhederne til at organisere sig som transparente enheder, f.eks. partnerselskaber.</p> <p>Dette gør det muligt at ansætte lønmodtagere, herunder ledende nøglemedarbejdere, på skattemæssigt gunstigere vilkår, da de kvalificeres som selvstændigt erhvervsdrivende, hvis de erhverver en andel af virksomheden.</p> <p>Med lovforslaget skal lønmodtagerne behandles som lønmodtagere. Hermed opnås, at det i mindre grad er skattemæssige forhold, der er styrende for valget af virksomhedsform.</p> <p>Det bør ikke være en lempelig skatteretlig kvalifikation, der skal gøre det attraktivt at blive partner i en virksomhed.</p> <p>Det er korrekt, at man efter forslaget ikke bliver anset for selvstændigt erhvervsdrivende blot ved at erhverve en ejerandel i f.eks. et partnerselskab.</p> <p>Der er dog opfattelsen, at det aldrig har været hensigten, at en lønmodtager skulle anses for at være selvstændigt erhvervsdrivende,</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forvaltes af SKAT. Det skaber retsusikkerhed, som ifølge Gorrissen Federspiel på ingen måde står mål med Skatterådets bekymring.</p> <p>Gorrissen Federspiel finder, at den skadevirkning, som lovforslaget vil have i form af reduceret værdiskabelse i samfundet og dermed også i form af reduceret skatteprovenu, bør kvantificeres og indgå i Folketingets overvejelser. Gorrissen Federspiel finder det ikke rigtigt, at forslaget er provenuneutralt.</p>	<p>blot fordi vedkommende erhvervede en mindre ejerandel i et skattemæssigt transparent selskab.</p> <p>Med lovforslaget skal der foretages en konkret vurdering af, om den pågældende indkomstmodtager skal anses for selvstændigt erhvervsdrivende. Det bør holdes for øje, at der skal inddrages en række – i skatteretlig henseende – velkendte forhold i denne vurdering, og at der allerede eksisterer langvarig praksis for, hvornår en person kan anses for skattemæssigt at være selvstændigt erhvervsdrivende eller lønmodtager.</p>
<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer anfører, at bemærkningerne til lovudkastet giver det indtryk, at der er tale om et indgreb over for en ændring i retstilstanden, som er forårsaget af Skatterådets bindende svar. Efter Landbrug &amp; Fødevarers opfattelse er det ikke tilfældet, idet Skatterådets afgørelse er i tråd med tidligere afgørelser.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer finder ikke, at Skatterådets afgørelse har skabt noget akut behov for en hurtig behandling fra politisk hold, selv om der naturligvis kan være politiske grunde til at ændre en uhensigtsmæssig retstilstand.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer foreslår, at Skatteministeriet går i dialog med relevante aktører for at kortlægge behovet for et indgreb og for at skabe sikkerhed og tryghed for, at et sådant indgreb ikke rammer for</p>	<p>Skatterådets bindende svar synes ikke i sig selv at være udtryk for en ny praksis, men det er opfattelsen, at afgørelsen viser et uønsket skred i praksis hen imod, at en lønmodtager bliver anset for selvstændigt erhvervsdrivende blot ved at erhverve en meget lille ejerandel af en virksomhed.</p> <p>Der er således tale om en utilsigtet og uønsket konsekvens. Det er derfor opfattelsen, at det er nødvendigt at gennemføre lovændringen uden unødvendig ophold.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til kommentarerne til Accura Advokatpartnerselskab og DI.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bredt eller skaber unødige juridiske usikkerheder.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer opfordrer til, at det mere præcist angives, hvilken retstilstand der skal gælde med den påtænkte lovændring. Lovforslaget vedrører en helt grundlæggende sontring i skatteretten mellem lønmodtagerforhold og selvstændig erhvervsvirksomhed, som efter Landbrug &amp; Fødevarers opfattelse i forvejen er præget af en vis juridisk usikkerhed.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer anfører, at der i stadigt stigende omfang vil være medarbejdere i små og store virksomheder i forskellige organisationsformer, der både er lønmodtagere og medejere. Jo mere, man kan gøre for at klarlægge retstilstanden, des bedre.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer henviser til, at det i lovudkastets bemærkninger anføres: <i>”Regeringen mener, at lønindkomst skal beskattes som lønindkomst og ikke som erhvervsindkomst”</i> og videre: <i>”Med forslaget skal der således foretages samme skatteretlige vurdering af deltagere i skattemæssigt transparente selskaber og personer, der driver enkeltmandsvirksomhed, for så vidt angår vurderingen af, om der reelt er tale om skatteretligt selvstændig erhvervsvirksomhed”</i>.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer finder, at der er tale om ganske komplekse situationer. Når man vælger at gribe ind, vil det være hensigts-</p>	<p>Som det fremgår af bemærkningerne i lovforslaget, beror det på en konkret vurdering, hvornår en person skattemæssigt kan anses for at være selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Bemærkningerne indeholder en beskrivelse af de sædvanlige kriterier, der efter gældende praksis normalt lægges vægt på i vurderingen af, om der foreligger selvstændig erhvervsvirksomhed. På baggrund af høringen er bemærkningerne desuden yderligere udbygget.</p> <p>Det er opfattelsen, at det herefter er beskrevet så fyldestgørende som muligt, hvornår og under hvilke betingelser en person skattemæssigt kan anses for at være selvstændigt erhvervsdrivende. Fordi der er tale om en konkret vurdering, er det dog ikke muligt at lave en udtømmende og præcis opregning af, hvornår og under hvilke betingelser en person skattemæssigt kan anses for at være selvstændigt erhvervsdrivende.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mæssigt med mere specifikke retningslinjer for, hvordan sondringen skal foretages.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer medgiver, at lovforslaget ganske vist opremsede de generelle kriterier, men man bør overveje og forklare, hvordan kriterierne skal anvendes i de specielle situationer, man ønsker at påvirke med indgrebet – ellers risikerer man, at indgrebet får uventede og uheldige konsekvenser.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer mener endvidere, at det bør uddybes, hvordan man skelner mellem og fordeler lønindkomst og afkast af en investering i de tilfælde, hvor en lønmodtager reelt oppebærer begge typer indkomst.</p>	<p>Det er i bemærkningerne til lovforslaget uddybet, hvorledes der skal skelnes mellem og lønindkomst og afkast af en investering.</p> <p>Det vil bl.a. være relevant at se på, hvor meget der er udloddet som udbytte efter civilretlige regler (fx selskabslovgivningen), hvor meget en tilsvarende lønmodtager vil kunne tjene uden at være ejer, og hvilket afkast der normalt vil kunne opnås af en tilsvarende investering.</p> <p>I forhold til vurderingen vil det være naturligt, at der skattemæssigt ikke anerkendes mere som afkast af investeringen, end der faktisk er udloddet fra det skattemæssigt transparente selskab, men det vil fortsat være en konkret vurdering, hvorledes den faktiske fordeling skal ske.</p>
SEGES	SEGES er af den opfattelse, at den underliggende præmis for lovforslaget juridisk er forkert.	Det er opfattelsen, at der er behov for at sikre, at højtlønnede personer, der reelt ikke er selvstændigt

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Efter SEGES opfattelse er afgørelsen SKM2015.729.SR ikke skattejuridisk udtryk for et ”skred i sondringen” mellem lønmodtager og erhvervsdrivende, men udtryk for, hvad der hidtil har været gældende. Som deltager i skattemæssigt transparente selskaber påtager man sig en risiko, idet man bl.a. indskyder et beløb i selskabet. Der kan være mange forretningsmæssige grunde til, at et sådant indskud relativt ikke ser særligt stort ud, herunder selskabets kapitalbehov.</p> <p>Hvis man politisk ønsker en ændring, bør man tænke sig godt om, så indgrebet ikke giver en uklar retsstilling og ikke rammer utilsigtet.</p> <p>SEGES anfører, at det ikke er givet, at selvstændigt erhvervsdrivende kan udnytte fx virksomhedsordningen til opsparing, da det forudsætter et så lavt privatforbrug, at der kan spares op.</p> <p>Uanset dette er der efter SEGES opfattelse alene tale om udskydelse af beskatningen til senere, ligesom muligheden for udskydelse bl.a. er motiveret i en sidestilling med anvendelse af selskabsmodeller og en likviditetsmæssigt forbedret mulighed for at investere i virksomheden.</p> <p>SEGES finder det bekymrende ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel, at der lægges op til, en be-</p>	<p>erhvervsdrivende, ikke kan placere deres lønindkomst i virksomhedsordningen, hvorved de får adgang til at spare op mod betaling af en foreløbig lav skat.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til kommentarerne til Landbrug &amp; Fødevarer og Gorrissen Federspiel.</p> <p>Der findes ikke nogen entydig definition af, hvad der skal forstås</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stemmelse, der skal regulere forholdet mellem lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende, der</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- for det første er en negativ bestemmelse</li> <li>- og hvor det for det andet er helt uklart, hvad der skal være gældende.</li> </ul> <p>Skatteyder bør positivt af bestemmelsen kunne udlede, hvad der skal til for at blive anset for selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Der er ikke efter SEGESs opfattelse ikke tilstrækkelig retssikkerhed i forslaget, idet skatteyder ikke ud fra ordlyden kan se, om denne er selvstændigt erhvervsdrivende. Hvis man fastholder, at man vil ”dæmme op”, bør der stilles helt andre krav til klarhed, idet det bør kunne udledes direkte af lovteksten, om man er erhvervsdrivende. Det er i givet fald en vanskelig opgave, men den bør ikke negligeres.</p> <p>SEGES mener, at bemærkningerne bør udbygges væsentligt på en lang række områder. De efterlader på ingen måde klarhed over den tilsigtede retsstilling, men skaber en lang række uklarheder. Det illustreres også af, at nogle af de vurderinger af den påtænkte lovændring, der har været fremme i medier og kommentarer fra rådgivere mv., går på alt fra, at lovudkastet ikke forventes af få den store betydning, til at det har betydning i rigtig mange tilfælde. Hvis man fastholder forslaget og ikke gør ordlyden klarere, bør man i det</p>	<p>ved ”selvstændigt erhvervsdrivende”, heller ikke i skattemæssig henseende.</p> <p>Begrebet ”selvstændigt erhvervsdrivende” i skattemæssig henseende er gennem mange år udviklet i praksis via en lang række afgørelser og domme mv.</p> <p>Det findes ikke hensigtsmæssigt at lovfæste denne definition, idet afgrænsningen afhænger af de konkrete forhold.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget er imidlertid søgt udbygget for at tydeliggøre, hvordan den konkrete vurdering bør foretages.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mindste ud af bemærkningerne kunne udlede, hvad det er hensigten, at der skal være gældende ret.</p> <p>Det er ifølge SEGES uklart, hvilke selskabsdeltagere der fremadrettet vil og ikke vil blive anset for selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>SEGES anfører, at det i mange liberale erhverv er helt sædvanligt, at tidligere lønmodtagere overgår til at være juniorpartnere, hvor det end ikke efter bemærkningerne er klart, hvad der skal til for at anses disse for selvstændigt erhvervsdrivende. De er som selskabsdeltagere i transparente selskaber med til at bære den økonomiske risiko i forbindelse med virksomhedens drift og har via deres til ejerandelen tilknyttede stemmeret indflydelse på virksomhedens beslutninger og er ikke længere underlagt en arbejdsgivers instruktionsbeføjelser, idet de nu netop bliver partnere. Derfor kan der naturligt nok være et hierarki for at få tingene til at fungere i det daglige i form af managing partner eller lignende, uden at der dermed er tale om et arbejdsgiverforhold.</p> <p>Endvidere finder SEGES det uklart, i hvilket omfang eksisterende deltagere, herunder fx partnere i et I/S med 5 deltagere, vil blive ramt af lovforslaget. Eller om fx de oprindelige partnere i SKM2015.729.SR vil blive ramt af den påtænkte lovændring. Eller</p>	<p>Det afhænger af en konkret vurdering, hvornår en person skattemæssigt anses for at være selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om vindmølledeltagere eller deltagere i andre virksomheder vil blive ramt.</p> <p>SEGES bemærker, at et grundlæggende kriterie om ”ikke underlagt en arbejdsgivers instruktionsbeføjelse” ikke behandles. Der redegøres ikke for, hvorledes dette skal forstås i forhold til lovforslagets målgruppe.</p> <p>SEGES påpeger, at man med indskud i et transparent selskab påtager sig en reel økonomisk risiko, bl.a. i forhold til indskuddet samt for, at virksomheden ikke får tilstrækkeligt med kunder. Dertil kommer, at ens stilling – i modsætning til det i bemærkningerne angivne – netop ændres derved, at man bliver en del af den bestemmende ejerkreds.</p> <p>Grundlæggende kan man om deltagere i de pågældende selskabsformer, herunder de liberale erhverv, efter SEGES opfattelse sige</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- At de netop bærer en økonomisk risiko for virksomheden</li> <li>- At de ikke er underlagt en instruktionsbeføjelse fra en arbejdsgiver</li> <li>- At der ikke er nogen instruktionsbeføjelser fra hvervgiveren i form af den, der skal have ført en sag, have lavet et regnskab, have udført en operation mv.</li> <li>- At forpligtigelserne overfor hvervgiveren (den enkelte kunde) er begrænset til den aftalte ordre</li> <li>- osv.</li> </ul>	<p>Der kan henvises til kommentarerne til FSR – <i>danske revisorer</i> og <i>Landbrug &amp; Fødevarer</i>.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Alle de almindelige kriterier og støttekriterierne må således efter SEGES opfattelse anses for opfyldt.</p> <p>SEGES finder det også uklart, om flere uomtalte forhold har betydning, og i givet fald hvorledes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Har størrelsen af indskuddet i forhold til den samlede kapital betydning?</li> <li>- Har de aftalemæssige forhold mellem selskabet og deltageren betydning?</li> <li>- Har antallet af deltagere betydning?</li> <li>- Har de økonomiske transaktioner mellem selskabet og deltageren betydning?</li> <li>- Har karakteren af den indsats man yder (eller ikke yder, hvis man alene har indskudt kapital) betydning?</li> </ul> <p>SEGES savner konkrete eksempler – mange eksempler - der belyser, hvornår man vil blive ramt og ikke ramt af den påtænkte ændring.</p>	<p>Hvorvidt en person skattemæssigt kan anses for at være selvstændigt erhvervsdrivende, afhænger af en konkret vurdering. Det giver således ikke mening at komme med konkrete opfundne eksempler herpå.</p> <p>Derimod indeholder lovforslagets bemærkninger en beskrivelse af de sædvanlige kriterier, der efter gældende praksis normalt lægges vægt på i vurderingen af, om der foreligger selvstændig erhvervsvirksomhed. Disse kriterier ændrer lovforslaget ikke på.</p> <p>Det er umiddelbart opfattelsen, at størrelsen af indskuddet i forhold til den samlede kapital er uden betydning. Det væsentlige er deltagerens egen økonomiske risiko.</p> <p>Det aftalemæssige forhold mellem det skattemæssigt transparente selskab og deltageren vil kunne tillægges betydning, fordi det vil kunne klarlægge, hvorvidt deltageren anses for at være lønmodtager.</p> <p>På samme vis vil antallet af deltagere også kunne have betydning, da det er formodningen, at jo flere deltagere, desto mindre indflydelse må den enkelte deltager alt andet lige antages at have på virksomhedens overordnede drift.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES finder det bemærkelsesværdigt, at det tilsyneladende er hensigten, at hele personens indkomst skal anses for løn, hvis personen bliver ramt af lovændringen. Der er jo stadig tale om et selskabsindskud, og der bør – som ved kapitalselskaberne – ske en anden beskatning af afkastet heraf.</p> <p>Hvis forslaget fastholdes, efterlyser SEGES en uddybende beskrivelse af, hvad der fx sker med de ejerandele, man som deltager har haft i fx afskrivningsberettigede aktiver, herunder om der skal ske en ophørsbeskatning og i givet fald hvornår og i hvilket omfang, idet SEGES antager, at der er tale om</p>	<p>Det er ikke muligt at tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt økonomiske transaktioner mellem selskabet og den enkelte deltager har betydning, da karakteren af disse ikke fremgår af høringssvaret.</p> <p>Det vil være normalt være en forudsætning for, at den enkelte deltager kan blive kvalificeret som lønmodtager, at den pågældende yder en arbejdsindsats i virksomheden. Er den pågældende passiv deltager, må det alt andet lige betyde, at der alene vil være tale om afkast af investering.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget er udbygget for at klarlægge, hvorledes den konkrete vurdering skal foretages.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Selve afkastet af investeringen som ejer af en andel i den skattemæssigt transparente enhed vil blive beskattet som afkast og ikke som løn. Beskatningen vil ske efter et nettoprincip ud fra, hvilken type afkast der er tale om.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overgang fra at være erhvervsdrivende til at være lønmodtager.</p> <p>SEGES mener derudover, at der bør redegøres for de skattemæssige konsekvenser af, at deltagerne får deres ejerandele udbetalt igen.</p> <p>SEGES antager, at en lovændring vil være hindrende for en strukturudvikling indenfor flere liberale erhverv, idet det ved f.eks. fusioner vil være usikkert, om man er selvstændigt erhvervsdrivende i den fusionerede (større) virksomhed.</p> <p>SEGES antager også, at en lovændring vil sætte skattemæssige hindringer op i forhold til helt legitime glidende generationsskifter i flere virksomheder drevet i I/S, K/S og P/S, som følge af stor en usikkerhed over, hvad der skal til for at være selvstændigt erhvervsdrivende, så man ikke tør tage chancen med at blive ”junior deltager”.</p> <p>Derudover er der angiveligt i visse brancher en tradition for, at man først bliver en del af partnerskabet i den lokale del af virksomheden. Under visse omstændigheder kan man herefter blive partner i den landsdækkende virksomhed.</p>	<p>Der kan i øvrigt henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Det vil være nødvendigt at foretage en konkret vurdering af den enkelte deltager, og om denne kan kvalificeres som selvstændigt erhvervsdrivende efter fusionen eller under det glidende generationsskifte.</p> <p>Det er vurderingen, at lovforslaget ikke stiller unødvendige hindringer i vejen for fusioner eller glidende generationsskifter i virksomhederne.</p> <p>Det er dog opfattelsen, at jo større en sammenslutning er efter fusion, des mindre må det formodes, at den enkelte deltagers selvstændighed og indflydelse bliver. Dette kan have betydning for vurderingen af, hvorvidt deltagerne efterfølgende kan anses for at være selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at der i tvivlstilfælde er mulighed for at anmode SKAT om et bindende svar om den skattemæssige behandling af deltagerne i forbindelse med en fusion eller et generationsskifte. Herved kan der skabes klarhed om deltagerens skattemæssige kvalifikation som selvstændigt erhvervsdrivende eller lønmodtager.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>SRF Skattefaglig Forening</i>	SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger til forslaget.	