

Finans Danmark

HØRING

Finanstilsynet
att.: Jannie Bjørnlund Vachon
jje@ftnet.dk

Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Finanstilsynet har bedt om Finans Danmarks bemærkninger til høringsudkastet til bekendtgørelse om provisionsbetalinger

20. marts 2017

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Vi takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Telefon 3370 1000

Generelle bemærkninger

Vi finder det vigtigt, at der med udkastet til bekendtgørelsen sker en direkte implementering af det delegerede direktivs regler om provisionsbetalinger. Dermed skabes der for de danske institutter et level playing field på tværs af medlemsstaterne.

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Maria Birkvad
Direkte +45 3370 1251
mbi@fida.dk

På nuværende tidspunkt udestår der fortsat en del fortolkningsbidrag fra ESMA. Vi må derfor tage et generelt forbehold for, at der kan opstå spørgsmål eller bemærkninger til høringsudkastet, som ikke har været mulige at forudse på nuværende tidspunkt.

Journalnr. 532/15
Dok. nr. 566891-v1

Vi finder det væsentligt, at Finanstilsynet i den kommende tid følger implementeringen af den tilsvarende regulering i det øvrige Europa tæt. Når der kommer fortolkningsbidrag fra ESMA i form af Q&A's eller lignende, er det vigtigt, at Finanstilsynets ser nærmere på, hvad det betyder for det danske regler.

Af lovbemærkningerne til L159 2015/16 fremgår det, at

"MiFID II anvender betegnelsen »inducements«, som omfatter alle former for ikke-nødvendige incitamentsskabende gebyrer, provisioner og penge-/naturalieydelse, der kan give anledning til en interessekonflikt i forhold til den direktivfastsatte forpligtelse til at handle i kundens bedste interesse, som en yder af investeringsservice er underlagt. Definitionen af begrebet »inducements« anvendes også i MiFID og ændres ikke med MiFID II. I lovforslagets bemærkninger anvendes betegnelsen tredjepartsbetalinger som samlebetegnelse for de omfattede betalinger."

Vi foreslår derfor, at navnet på bekendtgørelsen ændres fra "bekendtgørelse om provisionsbetalinger" til "bekendtgørelse om tredjepartsbetalinger" således, at der skabes overensstemmelse mellem L159 2015-16.

Specifikke bemærkninger

Vi har følgende specifikke bemærkninger til høringsudkastet.

Side 2

Ad § 1

I henhold til stk. 3 finder bekendtgørelsen ikke anvendelse, hvis kunden er en godkendt modpart. Anvendelsesområdet for godkendte modparter bør være i overensstemmelse med den kommende bekendtgørelse om investorbeskyttelse, som er sendt i høring den 21. marts 2017.

Journalnr. 532/15

Dok. nr. 566891-v1

Ad § 2

I § 2, nr. 4 defineres, hvad der skal forstås ved en "pulje" i bekendtgørelsen.

I henhold til § 1, stk. 2, gælder kapitel 2 om uafhængig investeringsrådgivning og skønsmæssig porteføljepleje også for pengeinstitutter i forbindelse med en kundes opsparing i puljer omfattet af regler udstedt i medfør af § 50, stk. 4, 1. pkt., i lov om finansiel virksomhed (puljebekendtgørelsen).

Vi foreslår, at sammenhængen mellem § 1, stk. 2 og § 2, nr. 4, præciseres således, at det er klart, hvad der forstås ved puljebegrebet i bekendtgørelsen, samt hvilke regler de forskellige typer af puljer er omfattet af.

Ad § 3

Vi foreslår, at § 3, stk. 1, i overensstemmelse med artikel 12 og præambel 24 i det delegerede direktiv ændres til:

"En virksomhed, der leverer skønsmæssig porteføljepleje, jf. bilag 4, afsnit A, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed, eller investeringsrådgivning på uafhængigt grundlag, og i forbindelse med leveringen af den pågældende tjenesteydelse til kunden modtager gebyrer, provisioner eller pengeydelse fra andre end kunden eller en person, som handler på kundens vegne, skal overføre disse betalinger til kunden så hurtigt, som det med rimelighed er muligt, efter modtagelsen, jf. dog § 4".

Med den foreslåede formulering gøres det tydeligt, at virksomheden, som har modtaget betaling fra en tredjepart i forbindelse med en ydelse, skal opføre og tilbagebetale et tilsvarende beløb til de kunder, som har indgået aftaler om porteføljepleje og uafhængig investeringsrådgivning.

Derudover foreslår vi, at der indsættes en ny § 3, stk. 3, der svarer til § 5, stk. 3 i udkastet til bekendtgørelse. Det er vores opfattelse, at artikel 24, stk. 9, sidste afsnit, i MIFID II må fortolkes så den også finder anvendelse for porteføljepleje og uafhængig rådgivning.

Artikel 24, stk. 9, sidste afsnit, implementeres ved den foreslåede § 5, stk. 3. Da vi finder, at § 5, stk. 3 ikke kun bør gælde ved ikke-uafhængig rådgivning, bør tilsvarende bestemmelse fremgå af § 3, stk. 3, så reglen også gælder for porteføljepleje og uafhængig rådgivning.

Ad § 4

Levering eller modtagelse af analyser er underlagt bestemmelserne i MiFID II artikel 24, stk. 7-9 (lov om finansiel virksomhed § 46 a og § 46 b), jf. ESMA/2016/1444 Q&A, Answer 3 on inducement (research), hvorefter den enkelte virksomhed er forpligtiget til at have en politik, som løbende vurderer hvorvidt gebyrer, provisioner eller andre penge- og naturalieydelser kan leveres eller modtages i en given situation. Naturalieydelser af mindre værdi, som kan øge kvaliteten af den tjenesteydelse, der leveres til kunden, må således gerne modtages, jf. lov om finansiel virksomhed § 46 b, 3. pkt.

Journalnr. 532/15
Dok. nr. 566891-v1

Betragtning 29 i det delegerede direktivs præambel uddyber, i hvilke tilfælde levering af analyser kan falde ind under denne undtagelse (*minor non-monetary benefit exemption*).

Betragtningen er en udvidelse af forslagets § 4. Direktivet anerkender således, at modtagelse eller levering af analyser under visse forudsætninger kan betragtes som mindre naturalieydelser. Vi forelår, at § 4 tilrettes, så den afspejler betragtning 29.

Ad § 6

I forhold til en direktivnær implementering i § 6, stk. 1, nr. 1, litra a, af det delegerede direktivets af artikel 11, stk. 2, litra a, pkt. iii, bemærkes det, at sidste del af sidste del af artikel 11, stk. 2, litra a, pkt. iii, er udeladt ved implementeringen. Vi finder, at det bør overvejes at medtage sidste del af bestemmelsen, da den indeholder eksempler på redskaber af ekstra værdi.

Ad § 9

Vi finder det vigtigt, at § 9 i bekendtgørelsen afspejler ordlyden i direktivet. Bestemmelsen implementerer artikel 13 i det delegerede direktiv vedrørende tilskyndelser i relation til analyser. Direktivets ordlyd er implementeret næsten ordret i den danske bekendtgørelse. Dog er den indskudte sætning "ikke betragtes som en tilskyndelse" undladt i § 9, stk. 1, 1. pkt. Ved at undlade at medtage "ikke betragtes som en tilskyndelse" sker der en overimplementering i forhold til direktivets ordlyd.

Den foreslåede formulering af § 9 fastlægger dermed, at analyser alene kan modtages, såfremt der en sker en direkte betaling eller der etableres en analysebetalingskonto. Dette er ikke i overensstemmelse med direktivets hensigt, hvilket også underbygges af Q&A fra ESMA 2016/1444 afsnit 7, answer 3, 4. tekstafsnit.

Ad § 10

I stk 1, sidste sætning "aftalens vilkår skal tillige fremgå af virksomhedens....", foreslås det, at "vilkår" og "tillige" slettes således, at den lyder: "aftalen skal fremgå af virksomhedens....". Det må anses for tilstrækkeligt, at det står et sted.

Ad § 15

Bestemmelsen bør præciseres, så det er tydeligt, at forpligtelsen til at opdele priser/gebyrer kun gælder, når det er en ydelse, der leveres til andre "investment firms" – hvilket må anses for at være finansielle institutter i forbindelse med, at de udøver virksomhed dækket af MiFID II.

Såfremt I måtte have spørgsmål til ovenstående, er I naturligvis meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Maria Birkvad

Direkte +45 3370 1251
mbi@fida.dk

Side 4

Journalnr. 532/15

Dok. nr. 566891-v1

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Jannie Bjørnlund Vachon

København, den 27. marts 2017

Høringssvar til bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Finanstilsynet har ved e-mail af 28. februar 2017 bedt om IFB's bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om provisionsbetalinger.

Generelle bemærkninger

IFB finder det afgørende at sikre, at der sker en direktivnær implementering af reglerne om provisionsbetalinger. Dermed skabes de bedst mulige rammer for at udbyde og forvalte investeringsfonde og fremme lige vilkår i konkurrencen. IFB finder det på den baggrund positivt, at der med det foreliggende udkast til bekendtgørelse i vid udstrækning er tale om en direktivnær implementering.

Da der sker en førtidig dansk implementering af reglerne om provisionsbetalinger, tager IFB forbehold for, at der kan komme fortolkningsbidrag fra ESMA i form af Q&A's eller lignende, som kan skabe behov for at revurdere bekendtgørelsens ordlyd.

Specifikke bemærkninger

Ad § 1, stk. 1, nr. 4:

I nr. 4 foreslås lovhenviisningen præciseret til:

"Forvaltere af alternative investeringsfonde med tilladelse efter bilag 1, nr. 3, jf. § 8, stk. 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. til skønsmæssig porteføljepleje eller accessoriske tjenesteydelser."

Ad § 1, stk. 3:

Det bør sikres, at § 1, stk. 3, er i overensstemmelse med bekendtgørelse om investorbeskyttelse, som er sendt i høring af Finanstilsynet den 21. marts 2017, for så vidt angår godkendte modparter.

Ad § 2, nr. 5:

I nr. 5 foreslås følgende tilføjet efter "produktudbydere: "..., så det sikres, at kundens investeringsmål imødekommes på passende vis." Hermed implementeres ordlyden af artikel 24, stk. 7, litra a) i MiFID II-direktivet.

Desuden foreslås "institut(tet) eller selskab(et)" ændret til "virksomhed" henholdsvis "virksomheden" tre steder i bestemmelsen, så den bringes i overensstemmelse med bekendtgørelsens terminologi i øvrigt.

Ad § 3

§ 3, stk. 1, foreslås ændret til følgende ordlyd, som er i overensstemmelse med MiFID II's delegerede direktiv af 7. april 2016:

"En virksomhed, der leverer skønsmæssig porteføljepleje, jf. bilag 4, afsnit A, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed, eller investeringsrådgivning på uafhængigt grundlag og i forbindelse med leveringen af den pågældende tjenesteydelse til kunden modtager gebyrer, provisioner eller andre penge- eller naturalieydelser fra andre end kunden eller en person, der handler på kundens vegne, skal betale disse beløb til kunden så hurtigt, som det med rimelighed er muligt efter modtagelsen, jf. dog § 4."

Med denne formulering tydeliggøres det, at virksomheden har modtaget betaling for en ydelse, og at den skal opføre og betale et tilsvarende beløb til de kunder, som den har indgået aftaler med om porteføljepleje og uafhængig investeringsrådgivning. Forslaget om, at "betale disse beløb til kunden så hurtigt, som det med rimelighed er muligt" følger af direktivets betragtning nr. 24, som fastsætter, at "der bør ikke foreskrives en bestemt tidsramme, idet investeringsselskabet måske modtager betalinger fra tredjemand på forskellige tidspunkter og for flere kunder på én gang."

Stk. 2 foreslås med samme begrundelse ændret til:

"Virksomheden skal have procedurer, der sikrer, at modtagne beløb, jf. stk. 1, betales til kunden i overensstemmelse med stk. 1, og...". Herved opnås desuden en præcisering af, hvilke betalinger der er omfattet af stk. 2.

Endelig foreslås tilføjet et nyt stk. 3, som indeholder en tilsvarende bestemmelse om nødvendige betalinger som den, der fremgår af bekendtgørelsens § 5, stk. 3. Begrundelsen er, at undtagelsen i MiFID II-direktivets artikel 24, stk. 9, sidste punktum, gælder generelt og ikke kun i tilfælde af levering af skønsmæssig porteføljepleje og uafhængig investeringsrådgivning.

Ad § 5, stk. 3:

Ordene "på grund af deres art" foreslås indsat i stk. 3 efter "..., og som ikke", således at ordlyden i artikel 24, stk. 9, sidste punktum, gengives.

Ad § 6, nr. 1, litra c):

§ 6, nr. 1), litra c) foreslås ændret, så den gøres direktivnær og gengiver den fulde ordlyd af niveau 2-direktivets artikel 11, stk. 2, litra a), nr. iii):

"c) levering af adgang til en bred vifte af finansielle instrumenter, som kan formodes at opfylde kundens behov, herunder et passende antal instrumenter fra produktleverandører, der ikke har snævre forbindelser med investeringsselskabet, sammen med levering af redskaber med ekstra værdi, som f.eks. objektive informationsværktøjer, der hjælper den pågældende kunde til at træffe investeringsbeslutninger eller sætter den pågældende kunde i stand til at overvåge, modellere og tilpasse den vifte af finansielle instrumenter, vedkommende har investeret i, eller leverer periodiske rapporter om præstationsniveau samt omkostninger og gebyrer i forbindelse de finansielle instrumenter."

Hermed slettes "til en konkurrencedygtig pris", som ikke er en del af direktivets ordlyd og derfor bør udgå.

Ad § 7

I § 7, nr. 1) foreslås "betalte eller" slettet, da direktivteksten kun omtaler modtagne gebyrer m.v., jf. artikel 11, stk. 4, litra a), i niveau 2-direktivet.

Ad § 9

Det foreslås, at der indsættes ordet "skønsmæssig" før porteføljepleje i første linje af § 9, stk. 1 for at sikre overensstemmelse med lov om finansiel virksomhed bilag 4, afsnit A, nr. 4.

Ad § 10, stk. 1:

Det foreslås, at § 10, stk. 1, sidste punktum, der lyder "Aftalens vilkår skal tillige fremgå af virksomhedens..." ændres til "Aftalen skal fremgå af virksomhedens...". Hermed gøres bestemmelsen mere direktivnær.

Ad § 11

I § 11, stk. 1 foreslås det at anvende begrebet "tredjepartsanalyser" i stedet for "analyser fra andre end kunden eller en person, som handler på kundens vegne". Det svarer til den terminologi, der anvendes i artikel 13, stk. 6, i niveau 2-direktivet.

I stk. 3 foreslås "analyser" ændret til "tredjepartsanalyser" to steder.

Såfremt I har spørgsmål eller lignende, er I naturligvis meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen
Investeringsfondsbranchen

Nina Trolle Boldt
Chefjurist

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Jannie Bjørnlund Vachon

Amagertorv 9, 3. sal
DK-1010 København K
45 82 15 91
daf@shareholders.dk

27. marts 2017

Høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Dansk Aktionærforening takker for muligheden for, at kommentere på Finanstilsynets høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger, som Finanstilsynet sendte i høring den 27. februar 2017.

Dansk Aktionærforening har ved tidligere lejligheder givet udtryk for, at vi gerne ser, at tredjepartsbetaling ved investeringsrådgivning, den såkaldte formidlingsprovision, afskaffes generelt. Dette er fortsat foreningens holdning, og det udkast til bekendtgørelse, som nu foreligger, understreger på mange måder de svagheder, som den politisk valgte løsning rummer.

Mere specifikt står vi uforstående overfor, at en investor, der selv ønsker at træffe sine investeringsbeslutninger, og udfører disse ved "execution only" forsat kan komme til at betale for en rådgivningsservice, som ikke ønskes.

Givet den valgte model, synes Dansk Aktionærforening dog, at bekendtgørelsesudkastet er et skridt i den rigtige retning. Vi finder det positivt, at der fastsættes regler om tredjepartsbetalinger i forbindelse med leveringen af skønsmæssig porteføljepleje og investeringsrådgivning. De nye regler vil fremme beskyttelsen af kunderne i den forbindelse. Vi hilser modeller, der tilstræber mere transparens og størst mulig åbenhed om de samlede omkostninger og om, hvilke beløb, der på vegne af den enkelte investor kanaliseres videre, velkomne. Vi ser positivt på, at reglerne om provisionsbetalinger, der implementeres med denne bekendtgørelse, øger oplysningsforpligtelsen for distributører af investeringsforeningsbeviser. Når det er sagt, så har Dansk Aktionærforening nedennævnte bemærkninger.

Dansk Aktionærforening anbefaler, at de formuleringer i bekendtgørelsen, der vedrører tredjepartsbetalinger i forbindelse med ikke uafhængig investeringsrådgivning, præciseres. I deres nuværende form er de ikke operationelle. Det er således aldeles uklart, hvad der menes med "kvalitet af den ydede service".

Det samme må siges at gælde for begreber som "uafhængig rådgivning", "Ikke-uafhængig rådgivning" og "skønsmæssig porteføljepleje". I den foreliggende form åbner bekendtgørelsen op for så mange, og ganske arbitrære, fortolkningsmuligheder, at de utvivlsomt vil svække de gode intentioner med tiltaget.

I relation til bekendtgørelsens § 6 savner vi fortsat en betryggende og brugbar anvisning på, hvad der forstås ved formuleringer som "rimelig" og "proportional". Dette er helt centralt, da disse begreber er styrende for, om udbydere af ikke-uafhængig investeringsrådgivning må modtage provision eller ej.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at der allerede er tegn på, at der kan opstå utilsigtede og u hensigtsmæssige konsekvenser af bekendtgørelsen i sin nuværende udformning. En konsekvens ser ud til at være etablering af unoterede parallelfonde, der kun tilbydes kunder under skønsmæssig

porteføljeforvaltning. Transparens og gennemsigtighed fremmes ikke ved en sådan udvikling, der i øvrigt er i klar modstrid med intentionen bag implementeringen af MiFID II.

Dansk Aktionærforening står gerne til rådighed for en nærmere drøftelse af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Dansk Aktionærforening

*Leonhardt Pihl
Direktør*



Finanstilsynet
Att. Jannie Bjørnlund Vachon
Århusgade 110
2100 København Ø

København, den 27. marts 2017

Høringssvar fra Nasdaq Copenhagen A/S vedrørende forslag til bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Nasdaq Copenhagen A/S - herefter "Nasdaq" - takker for muligheden for at kommentere på forslaget til bekendtgørelse om provisionsbetalinger. I den forbindelse har Nasdaq nogle bekymringer i forhold til de afledte effekter af forbuddet i sin nuværende udformning, idet det må antages at få den uheldige betydning, at handlen med investeringsbeviser skubbes væk fra det mere transparente børsnoterede marked til et mindre transparent unoteret marked med mere uskarpe priser til følge.

Introduktion til det danske børsnoterede investeringsforeningsmarked

I Danmark har vi i dag et meget velfungerende og transparent investeringsforeningsmarked, hvor der findes omkring 450 børsnoterede investeringsforeninger på Nasdaq i København. Investeringsforeningsmarkedet i Danmark er anerkendt bredt for sin høje grad af transparens og skarpe og effektive prisfastsættelse, der netop karakteriserer et noteret børsmarked og handlen på et reguleret og overvåget grundlag. Et reguleret marked sikrer øget information om de enkelte produkter og priser samt giver adgang til en infrastruktur med et stort distributionsnetværk for de danske investeringsforeninger. Det eksisterende danske marked er således unikt i international sammenhæng.

I 2007 etablerede Københavns Fondsbørs (i dag Nasdaq Copenhagen A/S) det såkaldte IFX-børsmarked sammen med Investeringsforeningsbranchen (IFB). Investeringsforeningsbranchen indvilligede i den anledning i, at optage en væsentlig del af de danske investeringsforeninger til notering og handel på Nasdaq. Baggrunden var et ønske om en høj grad af transparens samt en skarpere prisdannelse, som samlet skulle skabe en højere tillid til de danske investeringsforeninger fra investorernes side særligt til gavn for private investorer, som derved kan opnå en bedre pris ved køb og salg af et investeringsbevis.

Problemstilling

Nasdaq Copenhagen er blevet bekendt med forskellige overvejelser i investeringsforeningsbranchen som direkte konsekvens af forbuddet mod provisionsbetalinger. Efter Nasdaqs vurdering, er der tale om initiativer, der vil kunne reducere både transparens og effektiv prisdannelse, og som ikke nødvendigvis er i investorernes interesse. Private investorer bliver i dag handlet direkte ind i børsnoterede investeringsforeninger på Nasdaq Copenhagen, og det er Nasdaqs forståelse, at hovedparten af denne aktivitet muligvis vil blive forsøgt flyttet over i et unoteret set-up (muligvis i form af såkaldte *Clean Funds*). Disse fonde vil blive anvendt i porteføljeplejeordninger og vil være uden provisionsbetalinger.

Såfremt dette er tilfældet, vil kunderne, der bliver flyttet over til disse *Clean Funds*, gå glip af den prisforbedring, der sker på markedspladsen i dag. Prisforbedringen består dels i form af de hyppigere beregnede indre værdier, der offentliggøres mindst tre gange dagligt og ofte kontinuerligt, prisstillernes snævre løbende prisstillelse samt de øvrige investorers og markedsaktørers yderligere indsnævring af priserne i markedet i de noterede investeringsforeninger.

I de såkaldte *clean funds* vil kunderne blive handlet ind og ud af disse fonde til indløsnings- og emissionspriser og skal derudover betale en afgift for at ligge i en porteføljeforvaltning, som igen ikke gør det nemt for kunder at se, hvad de betaler for.

Dermed risikerer disse porteføljeforvaltningskunder at opnå en mindre favorabel forretning sammenholdt med det børsnoterede udgangspunkt. Derudover vil der med denne flytning af likviditet ske en fragmentering af likviditeten sammenholdt med i dag, hvilket kan føre til mindre skarpe priser for de private kunder.

Hvordan fungerer markedet i dag?

De danske investeringsforeninger, der handles på Nasdaq åbner altid handelsdagen med en såkaldt åbningsauktion umiddelbart efter første offentliggjorte indre værdi, hvor alle investorer og tilknyttede prisstillere er med til at finde en skarp/korrekt pris at handle det givne investeringsforeningsbevis på.

Den effektive prisdannelse sikres ikke alene af købs- og salgsinteresser, men i høj grad også af, at stort set alle danske noterede investeringsforeninger har en prisstiller tilknyttet samtlige noterede afdelinger. Prisstillers rolle er at sikre en løbende to-sidet prisstillelse i hele børsens åbningsstid. Denne prisstillelse skal ligge så tæt på afdelingens reelle indre værdi henover handelsdagen indenfor et aftalt maksimalt spread, der samtidigt ligger betydeligt inden for afdelingens emissions- og indløsningspriser. Uden denne sikring af en skarp prisdannelse og likviditet, skulle alle investorer alternativt handle ind og ud af fondene til afdelingens emissions- og indløsningspriser, hvilket vil være tilfældet for de kunder, som bliver flyttet over i et *clean fund* portefølje set-up.

På Nasdaq er der således 1) et samspil mellem både investorer og prisstillere, der driver forskellen mellem købs- og salgsspriserne (det kvoterede og realiserede spread) til at være endnu skarpere, end prisstillernes kursspænd sikrer, og 2) endnu skarpere priser end, hvad investeringsforeningerne alternativt tilbyder investorerne at emissionere og indløse til.

I dag er spreadet i gennemsnit for alle afdelinger nede på omkring 0,5% (hvilket er *all time low*, og godt en halvering af kursspændet over de seneste 4-5 år). Dette er et effektivt kursspænd, der i gennemsnit i princippet svarer til det spread, der ses i alle danske MidCap selskaber (*Selskaber noteret på Nasdaq Copenhagen med en markesværdi på mellem 1,1 og 7,5 mia. DKK*). Dette skal ses i forhold til, at investorerne i et ikke-noteret set up bliver handlet ude på kanterne af emissions- og indløsningspriserne, hvor forskellen mellem køb og salg i visse tilfælde kan være helt oppe på 2%.

Konsekvenser


Ifølge Nasdaqs beregninger vil konsekvenserne af et '*clean fund*'-setup uden for den regulerede markedsplads i værste fald være, at op mod ca. 70 procent af omsætningen i de danske investeringsforeninger på Nasdaq vil bevæge sig over i et unoteret ikke-transparent set up i fremtiden. Udover at de kunder, der bliver flyttet over i *Clean Funds*, vil gå glip af et mindre tab på

afkastet sammenholdt med et mere effektiv spread i en noteret og handlet forening, så er Nasdaq's bekymring også den mindre likviditet, der herefter vil være tilbage i de noterede afdelinger til de tilbageværende investorer. Hvis likviditeten falder med op mod 70 procent af den omsatte værdi i dag, så vil det alt andet lige også betyde en forringelse af konkurrencen på prisdannelsen til de investorer, der vil forblive tilbage i de noterede og handlede investeringsforeninger på Nasdaq.

Selvom Nasdaq til fulde forstår tanken bag provisionsforbuddet vil Nasdaq dog henstille til, at det sikres, at enhver konsekvens af formidlingsprovisionsforbuddet er overensstemmende med intentionerne bag "Best Execution"-kravene, MAR og MiFID II samt at det generelt tilstræbes at bevare den transparens og effektive prisstillelse, der i dag karakteriserer investeringsforeningsmarkedet i Danmark for detailkunder, og som må siges at være i investorenes interesse. I den sammenhæng skal Nasdaq ligeledes opfordre til, at det overvejes om, det at et investeringsbevis er optaget til handel på – og handles via – et reguleret marked eventuelt sammenholdt med et krav om brug af en prisstiller, kan anses som kvalitetsforbedrende, jf. bestemmelsen i den foreslåede § 4, idet det sikrer bedre og mere skarpe priser for den enkelte investor samt øger transparensen omkring det pågældende investeringsbevis.

Nasdaq står selvsagt gerne til rådighed for en yderligere drøftelse heraf samt en uddybning af ovenstående problemstilling.

Med venlig hilsen



Anne Zeuthen Løkkegaard
Legal Country Manager

Nasdaq Copenhagen A/S

e-mail: anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaq.com

Finanstilsynet

23-03-2017
Dok. 165033/thh

Høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Forbrugerrådet Tænk har modtaget bekendtgørelsesudkastet i høring. Forbrugerrådet Tænk har følgende bemærkninger:

Generelt

MiFID II's regler om tredjepartsbetalinger gør op med interessekonflikter indenfor investeringsrådgivning og porteføljepleje. Det fremgår af level 1-direktivets artikel 24, stk. 8 og 9, at banker mv. ikke må få betalinger, der er i konflikt med pligten til at handle i kundens bedste interesse, uanset om der er tale om investeringsrådgivning eller porteføljepleje.

Porteføljepleje

I forhold til porteføljepleje indføres et forbud mod tredjepartsbetalinger, dog med en bagatelgrænse for naturalieydelse med så lav værdi, at der ikke er risiko for, at de vil være i konflikt med pligten til at handle i kundens bedste interesse. I level 2-direktivet fastsættes i artikel 12 detaljerede regler for, hvilke mindre naturalieydelse der ikke vurderes at kunne påvirke bankens pligt til at handle i kundens bedste interesse.

På den baggrund undrer det Forbrugerrådet Tænk, at Finanstilsynet har tilkendegivet, at det i vidt omfang fortsat er tilladt for banker mv., at modtage og beholde en række tredjepartsbetalinger fra eksempelvis producenter af investeringsbeviser. Konsekvensen af Finanstilsynets linje er, at der fortsat vil være en stor interessekonflikt mellem bankerne og de kunder der køber porteføljepleje. Det må formodes, at udvælgelsen af investeringsbeviser til porteføljeplejeordninger dermed fortsat vil blive styret af hvilke producenter banken modtager betalinger fra, frem for at banken afsøger markedet for de investeringsbeviser, der er bedst for kunderne. Det synes umiddelbart at have formodningen imod sig, at en lang række tredjepartsbetalinger skulle være undtaget fra forbuddet mod at modtage og beholde tredjepartsbetalinger, da en sådan undtagelse dels ikke er angivet i hverken level 1- eller level 2-direktivet og da en sådan undtagelse er i strid med princippet om, at banker mv. ikke må modtage betalinger der er i konflikt med pligten til at handle i kundens bedste interesse.

Det fremgår af præambelbetragtning 74 i level 1-direktivet, at " *In order to strengthen the protection of investors and increase clarity to clients as to the service they receive, it is also appropriate to further restrict the possibility for firms providing [...] the service of portfolio management to accept and retain fees, commissions or any monetary and non-monetary benefits from third parties, and particularly from issuers or product providers. This implies that all fees, commissions and any monetary benefits paid or provided by a third party must be returned in full to the client as soon as possible after receipt of those payments by the firm and the firm should not be allowed to offset any third-party payments from the fees due by the client to the firm.*" Det synes heraf klart, at forbuddet gælder alle tredjepartsbetalinger, og det understreges, at forbuddet i særdeleshed gælder betalinger fra eksempelvis producenter af investeringsbeviser.

Endvidere fremgår det af artikel 24, stk. 8, i level 1-direktivet, at " *When providing portfolio management the investment firm shall not accept and retain fees, commissions or any monetary or non-monetary benefits paid or provided by any third party or a person acting*

on behalf of a third party in relation to the provision of the service to clients. Minor non-monetary benefits that are capable of enhancing the quality of service provided to a client and are of a scale and nature such that they could not be judged to impair compliance with the investment firm's duty to act in the best interest of the client shall be clearly disclosed and are excluded from this paragraph." Forbrugerrådet Tænk finder, at det klart fremgår af level 1-direktivet, at forbuddet mod at modtage og beholde tredjepartbetalinger, gælder alle tredjepartsbetalinger og at kun mindre naturalieydelser er undtaget herfra.

Endvidere fremgår det af artikel 12, stk. 1, i level 2-direktivet, at **"Alle gebyrer, provisioner eller pengeydelse, der modtages fra tredjemand i forbindelse med ydelse af [...] porteføljepleje, skal overføres fuldt ud til kunden. Acceptable mindre naturalieydelser skal være rimelige og proportionale og af en sådan størrelsesorden, at de kan formodes ikke at have indflydelse på investeringsselskabets adfærd på en måde, der skader den pågældende kundes interesser."** Forbrugerrådet Tænk finder, at ordlyden af level 2-direktivet ligeledes understøtter, at forbuddet mod at modtage og beholde tredjepartbetalinger omfatter alle tredjepartbetalinger.

Finanstilsynet fortolker imidlertid forbuddet mod tredjepartsbetalinger således, at det fortsat er tilladt for banker at modtage og beholde en række tredjepartsbetalinger. Finanstilsynet synes at se bort fra, at dette netop skaber en sådan interessekonflikt mellem bankerne og deres kunder som direktivet har til hensigt at værne forbrugerne imod.

Finanstilsynets har om sin fortolkning anført, at visse tredjepartsbetalinger ikke har *"...forbindelse med leveringen af den pågældende tjenesteydelse [porteføljepleje]..."* til kunden. Forbrugerrådet Tænk forstår ikke dette argument. Tredjepartsbetalinger opstår ved at de trækkes fra kundens opsparing i investeringsforeningen og sendes til banken som betaling for forskellige ydelser. Da alle tredjepartsbetalinger kommer fra kundens opsparing i porteføljeplejeordningen har de forskellige tredjepartsbetalinger den samme grad af forbindelse til porteføljeplejeordningen. Penge der kommer fra kunden, har forbindelse til kunden. Såvel en tredjepartsbetaling for rådgivning, som en tredjepartsbetaling for investeringsforvaltning, kommer fra kundens opsparing i porteføljeplejeordningen, og har derfor forbindelse til porteføljeplejeordningen. Banken modtager kun kundens penge på denne måde, fordi kunden har placeret sine penge i porteføljeplejeordningen.

Forbrugerrådet Tænk skal opfordre til, at Finanstilsynet genovervejer sin fortolkning af reglerne om tredjepartsbetalinger, som Forbrugerrådet Tænk finder i strid med direktivets formål og ordlyd. Forbrugerrådet Tænk skal endvidere opfordre til, at direktivtekstens (level 2, artikel 12, stk. 1) formulering **"Alle gebyrer, provisioner eller pengeydelse, der modtages fra tredjemand i forbindelse med ydelse af [...] porteføljepleje, skal overføres fuldt ud til kunden."**, gengives i bekendtgørelsesteksten. Forbrugerrådet Tænk finder denne formulering er med til at skabe klarhed over, hvilke tredjepartsbetalinger der er omfattet af reglerne og dermed kan være med til at styrke forbrugernes retssikkerhed. Endeligt skal Forbrugerrådet Tænk opfordre til, at Finanstilsynet uddyber og præciserer sin fortolkning af reglerne for tredjepartsbetalinger i forbindelse med porteføljepleje, da det er uklart hvilke betalinger der er omfattet af forbuddet og hvilke betalinger Finanstilsynet mener er undtaget fra forbuddet.

Ikke-uafhængig investeringsrådgivning

Forbrugerrådet Tænk er ikke bekendt med Finanstilsynets fortolkning af de regler om tredjepartsbetalinger, der gælder for ikke-uafhængig investeringsrådgivning. Forbrugerrådet Tænk skal opfordre til, at der snarrest udarbejdes en vejledning til bekendtgørelsen, da det ser ud til, at en række banker pt. er ved at flytte deres kunder fra porteføljeplejeordninger til ordninger, hvor kunderne i stedet modtager investeringsrådgivning. Det er et problem både for bankernes og forbrugernes retssikkerhed, at denne tilpasning til de nye regler finder sted, før der er kommet klarhed over, hvordan Finanstilsynet vil fortolke dem. Da der er omkostninger forbundet med at skifte opsparingsordning i banken er det vigtigt at der hurtigst muligt kommer klarhed over, hvordan reglerne vil blive håndhævet i Danmark.

Det er Forbrugerrådet Tænks forståelse af reglerne, at provision til banken ikke kan fastsættes som en procentdel af kundens opsparing i investeringsforeningen. Fastsættes en provision som en procentdel af kundens investerede opsparing vil kundens faktiske betaling afhænge af kursudviklingen på værdipapirmarkederne og ikke som krævet afhænge af, hvor meget rådgivning eller anden service kunden modtager i banken. Provisionen vil ikke være proportional med den service kunden modtager i banken.

Det er Forbrugerrådet Tænks forståelse af reglerne, at indtjeningen på investeringsrådgivning hovedsageligt skal komme fra honorarer der opkræves direkte fra forbrugerne. Det fremgår af level 1-direktivets artikel 24, stk. 9, at en provisionsbetaling i forbindelse med investeringsrådgivning kun er lovlig, hvis den *"does not impair compliance with the investment firm's duty to act honestly, fairly and professionally in accordance with the best interest of its client."* Det fremgår endvidere af level 2-direktivets artikel 11, stk. 2, at *"A fee, commission, or non-monetary benefit shall not be considered acceptable if the provision of relevant services to the client is biased or distorted as a result of the fee, commission or non-monetary benefit."* Det synes således ikke foreneligt med direktivet, at have en forretningsmodel der er baseret på tredjepartsbetalinger i stedet for honorar opkrævet direkte fra forbrugeren. Såfremt indtjeningen på rådgivningsaktiviteterne ikke hovedsageligt kommer fra honorar opkrævet direkte fra forbrugeren, vil banken være afhængig af at anbefale bestemte (provisionsbetalende) investeringsbeviser, uanset hvilke behov kunden måtte have. Da det fremgår klart og tydeligt af direktivet, at provisionsbetalingen ikke må påvirke rådgivningen, kan det alene være en meget begrænset del af indtjeningen på rådgivningsaktiviteterne der kommer fra provision.

Forbrugerrådet Tænk opfordrer til, at formuleringen *"A fee, commission, or non-monetary benefit shall not be considered acceptable if the provision of relevant services to the client is biased or distorted as a result of the fee, commission or non-monetary benefit."* Omarbejdes og indsættes i bekendtgørelsen, således at det klart fremgår, at incitamentskabende betalinger ikke er tilladt.

Definitioner

Forbrugerrådet Tænk opfordrer til, at definitionen på skønsmæssig porteføljepleje gengives i bekendtgørelsen frem for alene en henvisning til lov om finansiel virksomhed. Det fremgår af definitionen på porteføljepleje, at porteføljepleje kan vedrøre en enkelt fondskode. Af hensyn til forbrugernes og bankernes retssikkerhed, bør det i bekendtgørelsen præciseres, hvor grænsen mellem porteføljepleje og investeringsrådgivning går, da forbrugerbeskyttelsen er forskellig i de to situationer. Indførelsen af forskellige regler giver en betydelig risiko for omgåelse af forbuddet mod at modtage og beholde tredjepartsbetalinger.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsoe
Vicedirektør

Troels Hauer Holmberg
Seniorøkonom

Finanstilsynet
Att.: Jannie Bjørnlund Vachon
Århusgade 110
2100 København Ø

jje@ftnet.dk
hoeringer@ftnet.dk

Dato: 27. marts 2017

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Den danske Fondsmæglerforening har modtaget Finanstilsynets høring af 27. februar 2017 vedrørende udkast til bekendtgørelse om provisionsbetalinger.

Foreningen anser det for positivt, at der er lagt op til en direktivnær implementering af reglerne i MiFID II, og foreningen er overordnet tilfreds med høringsudkastet.

Foreningen anser det for vigtigt, at der kommer klarhed om Finanstilsynets fortolkning af de kommende regler om provisionsbetalinger. Foreningen skal i den forbindelse bifalde, at Finanstilsynet har udsendt et orienteringsbrev af 24. februar 2017 om Finanstilsynets fortolkning af de kommende regler.

Foreningen opfordrer Finanstilsynet til også at offentliggøre fremtidige fortolkningsbidrag vedrørende de kommende regler, således at der sikres gennemsigtighed og en ensartet praksis for alle omfattede aktører. Foreningen foreslår i den forbindelse, at Finanstilsynet laver en "spørgsmål og svar" oversigt på tilsynets hjemmeside svarende til den oversigt, der findes for FAIF'er.

Foreningen har desuden følgende korrekturmæssige bemærkninger til høringsudkastet:

- I § 2, nr. 5, mangler et punktum efter "produktudbydere".
- § 3, stk. 1, omtaler "En virksomhed, der leverer skønsmæssig porteføljepleje, jf. bilag 4, afsnit A, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed", mens § 9, stk. 1, omtaler "En virksomhed, der yder porteføljepleje, jf. bilag 4, afsnit A, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed". Det foreslås at tilføje "skønsmæssig" før

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København K
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



"porteføljepleje" i § 9, stk. 1, således at formuleringerne i § 3, stk. 1, og § 9, stk. 1, bliver ens.

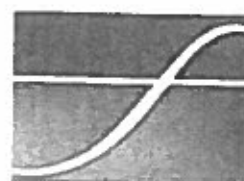
- I § 18, stk. 1, skal henvisningen til § 16, stk. 2, rettes til § 17, stk. 2.

Foreningen står selvsagt til rådighed, hvis Finanstilsynet har spørgsmål til dette høringssvar.

Med venlig hilsen



Marianne Settnes
bestyrelsesformand



FONDSMÆGLER
FORENINGEN

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Fuldmægtig, cand.jur. Jannie Bjørnlund Vachon

Pr. e-mail: jje@ftnet.dk

24. marts 2017

Høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger i relation til regnskabs- og revisionsmæssige forhold.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16
Danske Bank
Reg 4183
Konto nr 2500102295



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: jie@ftnet.dk

2. marts 2017

Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2017-122-1308
Dok.nr. 420182
Sagsbehandler
Mikkel Brandenborg
Stenalt

Ved e-mail af 27. februar 2017 har Finanstilsynet sendt udkast til bekendtgørelse om provisionsbetalinger i høring og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikkel Brandenborg Stenalt

Jannie Bjørnlund Vachon(FT)

Fra: Koncernjurahøringer <Koncernjurahoringer@atp.dk>
Sendt: 24. marts 2017 12:59
Til: Jannie Bjørnlund Vachon(FT)
Cc: Mona L. Frandsen - MLF; Thomas Moltke Thybo - TMT
Emne: Udkast til bekendtgørelse om provisionsbetalinger i offentlig høring

Finanstilsynet

Attention: Jannie Bjørnlund Vachon

Finanstilsynet har sendt udkast til bekendtgørelse om provisionsbetalinger i offentlig høring og i den forbindelse anmodet om Arbejdsmarkedets Tillægspensions (ATP) bemærkninger.

Jeg skal i den forbindelse oplyse, at ATP ikke har bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen
Thomas Moltke Thybo

atp=

Senior Legal Counsel · Koncernjura
Direkte nummer +45 48 20 37 70 · Mobil +45 21 14 59 36
E-mail TMT@ATP.DK

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Telefon +45 70 11 12 13 · www.atp.dk · CVR-nr. 43405810
Følg ATP Koncernen på [Facebook](#) · [LinkedIn](#)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

Jannie Bjørnlund Vachon(FT)

Fra: Louise Kornmaaler <lok@ufm.dk>
Sendt: 27. marts 2017 11:03
Til: Jannie Bjørnlund Vachon(FT)
Emne: VS: Høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Til Finanstilsynet

Uddannelses- og Forskningsministeriet har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Louise Kornmaaler

Chefkonsulent

Jura og Internationale Forhold

Direkte telefon: +45 7231 8038

E-mail: lok@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Departementet

Postboks 2135

DK-1015 København K

Telefon: +45 3392 9700

Fax: +45 3332 3501

E-mail: ufm@ufm.dk

www.ufm.dk

Besøgsadresse:

Børsgade 4

DK-1215 København K

Fra: Jannie Bjørnlund Vachon(FT) [<mailto:JJE@FTNET.DK>]

Sendt: 27. februar 2017 15:46

Til: Advokatrådet; Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP; BM Postkasse; Børsmæglerforeningen; Danish Venture Capital and Private Equity Association; Danmarks Nationalbank; Dansk Erhverv; Dansk Industri; Dansk Investor Relations Forening - DIRF; Dansk Kredit Råd; Danske Advokater; Danske Regioner; Datatilsynet; Den Danske Finansanalytikerforening; Den danske Fondsmæglerforening; EFKM - Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; Erhvervsstyrelsen; Finanshuset i Fredensborg A/S; Finansiell Stabilitet A/S; Finansministeriets postkasse; Finansrådet – Danske Pengeinstitutters Forening; Forbrugerrådet; Foreningen af Interne Revisorer; Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter; Foreningen Danske Revisorer; FOREX; Forsikring & Pension; Forsvarsministeriet; FSR – danske revisorer; Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne; Garantiformuen; Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland; Investeringsfondsbranchen; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; KommuneKredit; Kommunernes Landsforening; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; Kulturministeriet; Lokale Pengeinstitutter; Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD); Miljø- og Fødevareministeriets Departement; UVM - UVMIPPOST; Moderniseringsstyrelsen; NASDAQ Copenhagen A/S; Patent- og Varemærkestyrelsen; Realkreditforeningen; Realkreditrådet; Regionale Bankers Forening; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Skatteministeriet; Social- og Indenrigsministeriet; Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet; Statsministeriet; Sundheds- og Ældreministeriet; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); Transport- og Bygningsministeriet; Udbetaling Danmark; UFM FP DEP - UFM Departement; Udenrigsministeriet; UIM Hovedpostkasse; VP Securities A/S; daf@shareholders.dk

Emne: Høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Finanstilsynet sender hermed bekendtgørelse om provisionsbetalinger i offentlig høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev med bilag, høringsliste og udkast til bekendtgørelse.

Finanstilsynet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest mandag den 27. marts 2017 kl. 12.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. e-mail til jje@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, att.: Jannie Bjørnlund Vachon.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på tlf. 41 93 35 48 eller e-mail jje@ftnet.dk.

Jannie Bjørnlund Vachon(FT)

Fra: Johannes Pauli Poulsen <Johannes@fmr.fo>
Sendt: 21. marts 2017 11:24
Til: Jannie Bjørnlund Vachon(FT)
Cc: ro@fo.stm.dk
Emne: SV: Høring hos FMR over bekendtgørelse om provisionsbetalinger (RIGS-FO Sagsnr.: 2015 - 34)

Til Finanstilsynet

Fíggjarmálaráðið har ikke bemærkninger til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen
Johannes Pauli Poulsen
Fulltrúi



Fíggjarmálaráðið / Ministry of Finance

☎ : direct: +298 35 20 07 / 📱 mobile: +298 55 20 07
johannes@fmr.fo

Fra: Rigsombuddet [<mailto:ro@fo.stm.dk>]
Sendt: 28. februar 2017 09:05
Til: Fíggjarmálaráðið <fmr@fmr.fo>; Johannes Pauli Poulsen <Johannes@fmr.fo>
Emne: Høring hos FMR over bekendtgørelse om provisionsbetalinger (RIGS-FO Sagsnr.: 2015 - 34)

Til Fíggjarmálaráðið

På vegne af Finanstilsynet fremsendes i høring bekendtgørelse om provisionsbetalinger.

Finanstilsynet har sat høringsfristen til senest **mandag 26. marts 2017 kl. 11.00**

Høringssvar bedes fremsendt med mail til jie@ftnet.dk med kopi til Rigsombuddet på ro@fo.stm.dk

Med venlig hilsen



Rigsombudsmanden
på Færøerne

John Johannessen
Administrativ kontorleder
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tel: +298 201200
Fax: +298 201220
E-mail (journal): ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Til: Erhvervs- og Vækstministeriet (evm@evm.dk), Justitsministeriet (jm@jm.dk), Udenrigsministeriet (um@um.dk), 'Dansk Erhverv' (hoeringssager@danskerhverv.dk), 'ATP' (pote@atp.dk), 'FSR - Danske Revisorer' (fsr@fsr.dk), 'Kommunernes Landsforening' (kl@kl.dk), 'Finansraadet' (mail@finansraadet.dk), 'Erhvervsstyrelsen' (erst@erst.dk), 'Advokatrådet' (samfund@advokatsamfundet.dk), 'DI' (di@di.dk), daf@shareholders.dk (daf@shareholders.dk), Rigsombudsmanden på Færøerne (ro@fo.stm.dk),

Jannie Bjørnlund Vachon(FT)

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 20. marts 2017 12:19
Til: Jannie Bjørnlund Vachon(FT)
Emne: SV: Høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Kære Jannie

Justitsministeriet har den 27. februar 2017 modtaget Finanstilsynets høring over udkast til bekendtgørelse om provisionsbetalinger i offentlig høring

Justitsministeriet kan ikke umiddelbart konstatere, at udkastet giver anledning til spørgsmål vedrørende Justitsministeriets område. Hvis der imidlertid er bestemte spørgsmål i relation til udkastet, som Finanstilsynet ønsker, at Justitsministeriet forholder sig til, bedes dette snarest muligt præciseret over for Justitsministeriet.

Justitsministeriet foretager sig på det foreliggende grundlag ikke yderligere i anledning af høringen

Med venlig hilsen

Ann-Birgitte Brix Poulsen
Overassistent


JUSTITSMINISTERIET
IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8449
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Jannie Bjørnlund Vachon(FT) [<mailto:JJE@FTNET.DK>]

Sendt: 27. februar 2017 15:46

Til: Advokatrådet; Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP; Beskæftigelsesmin.; Børsmæglerforeningen; Danish Venture Capital and Private Equity Association; Danmarks Nationalbank; Dansk Erhverv; Dansk Industri; Dansk Investor Relations Forening - DIRF; Dansk Kredit Råd; Danske Advokater; Danske Regioner; Datatilsynet; Den Danske Finansanalytikerforening; Den danske Fondsmæglerforening; Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet; Erhvervs- og Vækstministeriet; Erhvervsstyrelsen; Finanshuset i Fredensborg A/S; Finansiell Stabilitet A/S; Finansministeriet; Finansrådet – Danske Pengeinstitutters Forening; Forbrugerrådet; Foreningen af Interne Revisorer; Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter; Foreningen Danske Revisorer; FOREX; Forsikring & Pension; Forsvarsministeriet; FSR – danske revisorer; Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne; Garantiformuen; Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland; Investeringsfondsbranchen; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; KommuneKredit; Kommunernes Landsforening; Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen; Kulturministeriet; Lokale Pengeinstitutter; Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD); Miljø- og Fødevarerministeriet; Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling; Moderniseringsstyrelsen; NASDAQ Copenhagen A/S; Patent- og Varemærkestyrelsen; Realkreditforeningen; Realkreditrådet; Regionale Bankers Forening; Sikkerhedsstyrelsen; Skatteministeriet; Social- og Indenrigsministeriet; Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Krim.; Statsministeriet; Sundheds- og Ældreministeriet; Søfartsstyrelsen; Transport- og Bygningsministeriet; Udbetaling Danmark – international pension; Uddannelses- og Forskningsministeriet; Udenrigsministeriet; Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet; VP Securities A/S; daf@shareholders.dk

Emne: Høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger *Lagt i dagens post den 9/3 - MMK /*Formueret?/LFA
*Lagt til Formueretskontoret efter visitering den 15/3 - MMK *Spørg hvorfor JM er hørt/HBE

Finanstilsynet sender hermed bekendtgørelse om provisionsbetalinger i offentlig høring.

Jannie Bjørnlund Vachon(FT)

Fra: Anne Kirkegaard <ank@kum.dk>
Sendt: 3. marts 2017 12:48
Til: Jannie Bjørnlund Vachon(FT)
Emne: Svar fra KUM: Høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Til orientering har Kulturministeriet ikke bemærkninger til den fremsendte høring.
Mvh. Anne Kirkegaard

Anne Kirkegaard
Ledelsessekretær | M: 25 56 91 42 | ank@kum.dk



Fra: Jannie Bjørnlund Vachon(FT) [<mailto:JJE@FTNET.DK>]

Sendt: 27. februar 2017 15:46

Til: Advokatrådet; Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP; BM Postkasse; Børsmæglerforeningen; Danish Venture Capital and Private Equity Association; Danmarks Nationalbank; Dansk Erhverv; Dansk Industri; Dansk Investor Relations Forening - DIRF; Dansk Kredit Råd; Danske Advokater; Danske Regioner; Datatilsynet; Den Danske Finansanalytikerforening; Den danske Fondsmæglerforening; EFKM - Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; Erhvervsstyrelsen; Finanshuset i Fredensborg A/S; Finansiell Stabilitet A/S; Finansministeriets postkasse; Finansrådet – Danske Pengeinstitutters Forening; Forbrugerrådet; Foreningen af Interne Revisorer; Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter; Foreningen Danske Revisorer; FOREX; Forsikring & Pension; Forsvarsministeriet; FSR – danske revisorer; Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne; Garantiformuen; Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland; Investeringsfondsbranchen; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; KommuneKredit; Kommunernes Landsforening; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; Kulturministeriet; Lokale Pengeinstitutter; Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD); Miljø- og Fødevareministeriets Departement; UVM - UVMPOST; Moderniseringsstyrelsen; NASDAQ Copenhagen A/S; Patent- og Varemærkestyrelsen; Realkreditforeningen; Realkreditrådet; Regionale Bankers Forening; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Skatteministeriet; Social- og Indenrigsministeriet; Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet; Statsministeriet; Sundheds- og Ældreministeriet; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); Transport- og Bygningsministeriet; Udbetaling Danmark; UFM FP DEP - UFM Departement; Udenrigsministeriet; UIM Hovedpostkasse; VP Securities A/S; daf@shareholders.dk
Emne: Høring over bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Finanstilsynet sender hermed bekendtgørelse om provisionsbetalinger i offentlig høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev med bilag, høringsliste og udkast til bekendtgørelse.

Finanstilsynet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest mandag den 27. marts 2017 kl. 12.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. e-mail til jje@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, att.: Jannie Bjørnlund Vachon.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på tlf. 41 93 35 48 eller e-mail jje@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Jannie Bjørnlund Vachon
Fuldmægtig, cand.jur.
Kontor for Kollektive Investeringer