

Miljøstyrelsen
Att: Mathias Kjærulf Lang-Hemmersam

2. marts 2017

Vedr.: Høring over bekendtgørelse og vejledning om tilskud til urørt skov

Med e-mail af 22. februar 2017 har styrelsen fremsendt ovennævnte materiale, idet styrelsen anmoder om Skovforeningens bemærkninger hertil senest den 21. marts.

Bekendtgørelsesudkastet

§5, stk. 1, nr. 2

Da det er muligt at kombinere tilskud til urørt skov med græsning jf. vejledningens side 7, sidste afsnit, og det ikke bør udelukkes at denne afgræsning også kan foregå med vildt, bør det af bestemmelsen fremgå, at forbuddet gælder udsætning og fodring af fasaner.

§5, stk. 1, nr. 6

Da der næsten altid vil kunne findes tekniske løsninger på at føre vandet forbi en urørt bevoksning – fx ved underboring af rør e.l. – bør formuleringen "*som ikke kan afhjælpes på anden vis*" ændres, da sådanne omkostningstunge foranstaltninger ikke vil blive gennemført, og arealet bliver således ikke udlagt som urørt skov.

§6, stk. 2

Skovforeningen kan ikke støtte, at de nævnte fradrag samtidig måtte have den konsekvens, at erstatningen for de fremtidige tab beregningsmæssigt også nedsættes.

§8, stk. 2

Der bør i første sætning efter "...prioriteres ansøgninger efter størst kortlagt areal" tilføjes "med skovnaturtyper".

§11, stk. 2

Af 2. sætning bør det fremgå, at der er tale om en situation, hvor ansøgningen ikke sker under anvendelse af det godkendte ansøgningsskema og fremsendes på anden måde end foreskrevet.

Vejledningsudkastet

Side 6

2. afsnit under punkt 7 kan forstås således, at to adskilte arealer i samme skov kan indgå som ét projekt. Styrelsen har imidlertid oplyst, at dette ikke er tilfældet. Formuleringen i afsnittet bør derfor ændres.

Såfremt et areal, der udlægges til urørt skov gennemskæres af en skovvej, bør der imidlertid af administrative grunde ikke ske fradrag for det areal, skovvejen beslaglægger, da kronetaget endvidere normalt altid vil være intakt over skovvejen.

I sidste afsnit, 3 bullet står at "for ansøgninger med HNV-skov skal udpegningen af HNV-skov fremgå af detailkort. Alle skove er HNV-vurderet. Menes der at skove med en HNV-scorer over et givet niveau skal fremgå?

Side 7, 2. afsnit

Det bør præciseres, at der er tale om 2 forskellige kvitteringsbreve med forskelligt indhold, idet et autosvar ved modtagelsen af ansøgningen udgør ejers kvittering for modtagelsen. Et andet kvitteringsbrev inden for 6 uger kan ikke tjene som kvittering for, at ansøgningen er modtaget rettidigt, da ejers modtagelse af dette kan ske efter ansøgningsfristens udløb.

Side 7, punkt 8

Det fremgår at sætning 2 at der gives tilskud til tabte fremtidige indtægter på baggrund af standardsatser. Afsnittet er uklart, idet der tekstmæssigt er tvivl om, hvorvidt erstatning for de tabte fremtidige indtægter refererer til manglende indtægter indtil hugstmodenhed eller om det er tabet ved ikke at kunne opnå indtægter i kommende trægenerationer. Her bør der således også medtages en evighedsfaktor. Herudover bør der ydes en erstatning for ejerens mistede mulighed for at konvertere bevoksningen til andre træarter.

I forbindelse med afsnittet om nettoværdien bør begrebet "brofast vej" forklares/beskrives yderligere, idet der i denne situation efter det oplyste alene er tale om nettoværdien for træ, der stammer fra mindre øer.

Der er ikke den fornødne sammenhæng mellem afsnittene "*Anden offentlig national medfinansiering*" og "*EU-tilskud*". Det der formentlig skal være indholdet er, at der ikke kan ydes tilskud fra to instanser til samme foranstaltning.

Side 8, punkt 9, 4. afsnit

Hvis en skovvej går gennem en urørt skov/bevoksning, kan den situation opstå, at skovvejen ikke længere vedligeholdes, da der ikke er en driftsmæssig begrundelse for dennes opretholdelse. I den situation er formuleringen "*tilgængeligt for offentligheden i samme omfang som før indgåelsen af aftalen*" ikke rimelig, men selvfølgelig skal offentligheden fortsat have adgang i henhold til naturbeskyttelseslovens til enhver tid gældende almindelige regler.

Side 8, punkt 10, underpunkt a, sidste "bullit"

Da eksisterende skove i områder, hvor skovrejsning i henhold til kommuneplanen er uønsket, fortsat kan drives som almindelig skov med hugster, genplantning m.v., da det kun er skovrejsning, der i udgangspunktet er forbudt, virker det ikke logisk, at en sådan skov med potentiale til at blive udlagt som urørt skov kun mod en dispensation til pålæggelse af fredskovspligt kan blive udlagt som urørt skov. Der bør være en politisk stillingtagen til dette.

Side 9, underpunkt b, 3. "bullit"

Samme bemærkning som til udkastet til bekendtgørelses §5, stk. 1, pkt 2.

Side 9, underpunkt b, 6. "bullit"

M.h.t. forbuddet mod kørsel med maskiner: Se bemærkningerne til "Side 9, pkt. b, næstsidste afsnit"

Side 9, underpunkt b, 7. bullit"

Samme bemærkning som til bekendtgørelsesudkastets §5, stk. 1, nr. 6.

Side 9, underpunkt b, næstsidste afsnit

I forbindelse med foranstaltninger, der er nødvendige i forhold til sikkerhed eller sundhed for mennesker eller bebyggelse, kan det ikke være et krav, at der forud for foranstaltningens gennemførelse (fx fældning) skal foreligge en forudgående skriftlig dispensation.

Der kan være tale om et træ, der er ved at vælte ud over en skovvej/-sti, der udgør en umiddelbar risiko for færdsel, og her vil der kunne blive tale om erstatningsretlige krav, hvis ejeren ikke der straks efter at have set risikoen – eller burde have set den – tager de fornødne skridt til at forhindre en ulykke.

I denne situation kan der også være tale om et nødvendigt behov for at anvende maskiner e.l. på arealet. Ejeren skal i denne situation ikke afvente en eventuel skriftlig dispensation. Ejeren skal selvfølgelig efterfølgende kunne dokumentere behovet for at have gebet ind med hugst og anvendelse af maskiner på arealet. Se endvidere afsnittet "Lovliggørelse" på side 15.

Side 9, underpunkt. d, 3. "bullit"

Den tinglysning, der er nævnt i 2. linje er "tinglysning af aftalen om urørt skov" og ikke "tinglysning af ejerskiftet". Som afsnittet er formuleret er det uklart.

Side 11, punkt 12

For ikke at glemme en ændring af dette ved næste års version kunne der skrives "Du vil normalt få svar på din ansøgning inden udgangen af ansøgningsåret"

Side 12, punkt 17

De sidste 3 afsnit på siden bør stå som de 3 første afsnit i punktet, da det vedrører forhold på et tidspunkt for tinglysning *ikke* har fundet sted, mens det første afsnit under punktet vedrører en situation, hvor tinglysning *har* fundet sted.

Side 14 "Indberetning af tilskud til SKAT"

Afsnittene er i modstrid med hinanden: Indberetning af tilskud som skattepligtig B-indkomst har intet med skattepligt efter ejendomsavancebeskatningsloven at gøre.

I den første situation sker der beskatning her og nu. I den anden situation vil der være tale om en situation, hvor ejerens indgangsværdi bliver nedskrevet med tilskuddets størrelse som udtryk for en ejendomsværdiforringelse af ejendommen, hvorefter avancen ved et salg af ejendommen uden for successionskredsen forøges – og dermed beskattes som kapitalindkomst.

Uanset at beregningsmetoden for tabet tager udgangspunkt i en økonomisk tabsberegning, er Skovforeningen af den opfattelse, at erstatningen er udtryk for en ejendomsforringelse, der er indkomstskattefri, men til gengæld på et senere tidspunkt vil blive avancebeskattet.

En parallel hertil er en fredningserstatning, der udbetales for urørt skov. Her kan udgangspunktet for fredningserstatningen tage udgangspunkt i samme økonomiberegninger som ved udlæg af urørt skov. Men her er erstatningen indkomstskattefri, idet der dog vil ske en reduktion i ejerens indgangsværdi i avancebeskatningsmæssig sammenhæng. Hermed vil avancen ved et senere salg øges, og fortjenesten vil herefter blive beskattet som kapitalindkomst.

Tilsvarende fik Skovforeningen – da vi etablerede en **tabs**forsikring i forbindelse med stormfald bindende svar fra SKAT om, at erstatningen var udtryk for forringelsen i ejendomsværdien og dermed indkomstskattefri.

Beregningerne, der lå til grund for erstatningsudmålingerne i forbindelse med stormfaldsforsikringen, tog på samme måde som de her omfattede tilskud, udgangspunkt i venteværdiberegninger.

Derfor bør erstatningerne for udlæg af urørt skov skattemæssigt behandles på samme måde som ved en fredning.

Side 15, afsnittet "Principper for lovliggørelse og tilbagebetaling"

Det skal sikres, at ejer ikke – måske adskillige år ud i fremtiden – bliver beskyldt for at have foretaget en hugst, der er foretaget enten forud for aftalens indgåelse eller i forbindelse med en tilladelse til hugst i forbindelse med udlægget.

Side 15, afsnittet "Lovliggørelse"

Her nævnes der netop muligheden for at foretage foranstaltninger uden forudgående skriftlig tilladelse fra styrelsen og at lovliggørelsen kan ske efterfølgende. Se bemærkningerne til side 9.

Side 16

Eksemplerne på beregningerne af tilbagebetalingskrav i forbindelse med overtrædelse af forpligtelsen er vanskelige at forstå og bør beskrives tydeligere.

Bilag 1

Set i lyset af, at vejledningen vil være udsat for løbende justeringer af forudsætninger hvert år, er anvendelsen af rentefoden 3% er for høj med det nuværende renteniveau. Det skal nævnes, at SKAT anvender en rente i sine beregninger af ejendomsværdierne på 1-1½%. Det er endog meget tvivlsomt om ejere, der står med hugstmodne bevoksninger vil indgå en aftale under de foreslåede vilkår.

Med venlig hilsen

The image shows two handwritten signatures in blue ink. The first signature on the left is 'Tanja B. Olsen' and the second signature on the right is 'Hans M. Hedegaard'. They are separated by a small space and a forward slash in the printed text below.

Tanja B. Olsen

/

Hans M. Hedegaard

Miljøstyrelsen

mst@mst.dk

cc Mathrias Kjærulf Lang-Hemmersam

makla@svana.dk

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat urørt skov

Tak for muligheden for at komme med kommentarer til den kommende tilskudsordning for urørt skov. Det er et meget vigtigt virkemiddel for at redde den danske biodiversitet, som for en stor del af de truede arters vedkommende netop findes i private skove. Det er positivt, at det nu bliver en national støtteordning, og at det er tilstræbt at ordningen skal være lettere at søge og at administrere. Det vil forhåbentlig øge interessen både fra skovejernes og på sigt fra politikernes side.

Det er ærgerligt, at kommunernes og menighedsrådenes skove forbises i denne omgang.

Kommentarer til bekendtgørelsen

§ 5

- 1) Ordet "skovdyrkning" er ikke selvforklarende, overvej evt. om en del af forklaringen fra vejledningen skal ind i bekendtgørelsen – (indgreb med det formål at producere træ samt fjernelse af træ fra arealet)
- 3) Det bør måske fremgå, at levende træer gerne må fældes, hvis det indgår som en mulighed eller en pligt i et vilkår i aftalen (som det er beskrevet i vejledningen) eller hvis der gives dispensation. Urørt skov skulle nødig vise sig at blive kontraproduktiv for biodiversiteten, fordi det opleves som ikke ønskværdigt at foretage nogle som helst indgreb uanset nytten for tilstedeværende, truede arter.

Stk. 2 – er det kun i særlige tilfælde? Måske skulle den begrænsning fjernes, så der kan dispenseres i alle de tilfælde, hvor det har et klart biodiversitetsfremmende formål, og der som udgangspunkt ikke fjernes træ fra området.

§ 9

Stk. 2. Skulle det måske fremgå her (som af vejledningen), at det er ok samtidig at modtage tilskud til skovgræsning?

Kommentarer til vejledning

Kapitel 9, første afsnit. Her bruges begrebet "forstlig drift", i bekendtgørelsen står der "skovdyrkning" – kan måske samordnes.

Kapitel 10 a). Det forekommer at være meget restriktivt at kræve, at 90 % af træerne skal være hjemmehørende. Er det før eller efter eventuel forberedende hugst? Hvis det er inden

forberedelse, så er det nok mere end hvad der er biologisk betinget. Her er det også afgørende, om rødgran regnes som (potentielt) hjemmehørende, som det er tilfældet i metodebeskrivelsen til §-25 kortlægningen. I bekendtgørelsen står der "væsentligt består af".

Med hensyn til gamle træer, bruges samme formulering i bekendtgørelsen, men i vejledningen står der "hovedparten". Lige så vigtigt for biodiversiteten som gamle træer er nok gammel skovjord. Det kunne også indgå som parameter, om ikke i betingelserne eftersom det så begrænser arealerne voldsomt, så måske i prioriteringen. Og for træernes vedkommende er selve tilstedeværelsen af rigtigt gamle træer nok vigtigere end den andel, de udgør.

Kapitel 10 b) Er slåning en del af skovdyrkning? Måske kunne udrensning og udtynding tilføjes.

Kapitel 11 – prioritering: Det er vigtigt at give mulighed for at medtage en vis andel bufferområde i et projekt om beskyttelse af en konkret lille biotop med redskabet urørt skov. Måske er det ikke vigtigt at have en driftsplan, hvis man blot har en registrering af biotoper? Den kan jo laves uafhængig af en driftsplan, og billigere. Det må formodes at en del ejere, som kan være interesseret i urørt skov, har en så lille interesse i træproduktion, at de aldrig har fået lavet en driftsplan. Det kan tages med i overvejsen, om der også kan prioriteres efter beliggenhed på gammel skovjord (videnskabernes selskabs kort), hvilket dog nok allerede indgår i HNV-skov, og efter beliggenhed indenfor kvadraterne i analysen af placering af urørt skov i rapporten "Bevarelse af biodiversiteten i de danske skove"¹ Kvadraterne viser, hvor urørt skov tilsammen vil dække eksisterende forekomster af skovlevende, truede arter mindst tre gange.

Danmarks Naturfredningsforening ønsker, at arealer, som opnår støtte til urørt skov bliver afmærket fysisk og mulige at finde elektronisk, f.eks. som de svenske biotopskydd, der afmærkes som vist her og kan findes i kortet "Skogens pärlor".



Med venlig hilsen

Nora Skjernaa Hansen
Skovpolitisk medarbejder
Danmarks Naturfredningsforening
nsh@dn.dk
31193260

¹ Petersen, A.H., T.H. Lundhede, H.H. Bruun, J. Heilmann-Clausen, B.J. Thorsen, N. Strange og C. Rahbek (2016): **Bevarelse af biodiversiteten i de danske skove**. En analyse af den nødvendige indsats, og hvad den betyder for skovens andre samfundsgoder. Center for Makroøkologi, Københavns Universitet. 110 sider.

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Fremsendt pr. mail til: mst@mst.dk

21. marts 2017

**Høringssvar til udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat urørt skov
j.nr. SVANA-3370-00004**

Friluftsrådet har modtaget udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat urørt skov og har følgende kommentarer:

Friluftsrådet bifalder en tilskudsordning til privat urørt skov finansieret af staten, som besluttet i Naturpakken. Friluftsrådet tilslutter sig i den forbindelse det overordnede formål med tilskudsordningen, nemlig at sikre stabile levesteder for arter, der er knyttet til skov.

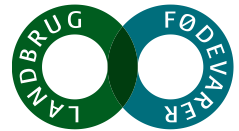
Som paraplyorganisation for knap 85 medlemsorganisationer der blandt andet har friluftsanser knttet til skov, mener Friluftsrådet, at urørt skov har potentiale for en anden slags friluftsooplevelser, idet skovens naturlige dynamik sikres. Friluftsrådet ser frem til at kunne opleve mere vildnis, flere plante- og dyrearter og i det hele taget en vildere skovoplevelse. Sådanne oplevelser forudsætter dog som minimum, at stier og veje til stadighed friholdes for væltede træer. Friluftsrådet vil derfor opfordre til, at dette vilkår indskrives i forpligtelserne for tilskud.

Det fremgår af vejledningens s. 8 i afsnit 9: *Hvad gives der tilskud til*, at arealet fortsat skal være tilgængeligt for offentligheden i samme omfang, som før indgåelsen af aftalen. Men det mener Friluftsrådet ikke er tilstrækkeligt. Friluftsrådet bifalder de i tilskudsordningens beskrevne forpligtelser for tilskud, men henstiller til, at endnu en meget væsentlig forpligtelse omhandlende adgang tilføjles, nemlig at: **Der gælder samme regler for offentlighedens ret til at færdes og opholde sig i urørt skov som i statskov.** Dette skyldes, at tilskudsordningen dækker realiseringsværdien af den tilbageværende bevoksning samt en kompensation for tabte fremtidige indtægter. Tilskuddet udbetales som en engangskompensation og det urørte skovareal tinglyses. Friluftsrådet ser således ingen grund til, at offentligheden ikke tildeles samme adgangsregler som i statsejet skov, når nu staten alligevel finansierer/køber sig til den urørte skov.

Med venlig hilsen



Torbjørn Eriksen
Vicedirektør
Friluftsrådet



Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen
Tilskud
mst@mst.dk

Høring af udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat urørt skov

Landbrug & Fødevarer har fået ovenstående udkast til bekendtgørelse og vejledning i høring med frist den 21. marts og har følgende bemærkninger:

Landbrug & Fødevarer er positive overfor, at der med Naturpakken er blevet afsat midler til, at private lodsejere kan få tilskud til udlæg af urørt skov, og derved bidrage til at styrke natur og biodiversitet.

Bekendtgørelsen om tilskud til privat urørt skov

§ 4, stk. 1:

Det bør fremgå, at et areal godt kan omfatte flere ejendomme, og at disse ikke behøver at have samme ejer.

§ 5, stk. 1, nr. 6:

Det bør præciseres, hvad der forstås ved naboarealer. Hvis det vil kunne påvises at et areal vil kunne blive eller bliver påvirket af en evt. manglende oprensning af grøfter i et areal med urørt skov bør det uanset arealets beliggenhed i forhold til arealet med urørt skov, kunne indgå som "naboareal" – og oprensning / nygravning af grøfter bør kunne tillades.

Det bør fremgå, at et naboareal efter denne bestemmelse godt kan have samme ejer som arealet med urørt skov og ligge på samme ejendom.

Der bør endvidere ske en præcisering af, hvad der forstås ved "*kan ikke afhjælpes på anden vis*". Der bør være en rimelighedsbetragtning indbygget i dette, således at der ikke lægges op til uforholdsmæssige byrdefulde tiltag til at afhjælpe afvandingsproblemer på naboarealer frem for oprensning af grøfter m.v.

§ 6, stk. 2:

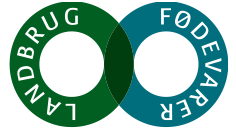
Frdraget for hugst inden tinglysning, bør ikke have efterfølgende betydning for beregningen af erstatningen for de fremtidige tab.

§ 9, stk. 1:

Det bør fremgå af bekendtgørelsen, at der er tale om et engangstilskud, der kan opgøres som kompensation for nettoværdien af træbevoksningen samt tabte fremtidige indtægter.

§ 9, stk. 4:

Der mangler i bekendtgørelsen bestemmelser om fremtidige ejerskifter efter at tinglysning på arealet er gennemført.



§ 11, stk. 1:

Det bør fremgå, hvordan styrelsen vil orientere om de fastsatte frister.

§ 12, stk. 1:

Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvilke foranstaltninger, der vil skulle gennemføres og indberettes jf. § 12. Endvidere mangler der i bekendtgørelsen bestemmelser, der nærmere beskriver Miljøstyrelsens behandling af ansøgninger og meddelelse af tilsagn. En beskrivelse af mulige foranstaltninger som vil skulle gå forud for et tilsagn, vil kunne indgå i sådanne bestemmelser.

§ 16 og § 17:

Det fremgår ikke af disse to paragraffer, hvordan det forholder sig med fremtidige ejere. Vil fremtidige ejere i en ukendt fremtid kunne pålægges at tilbagebetale et tilskud de ikke har modtaget eller vil evt. fremtidige overtrædelser af tilsagn håndteres på anden vis – fx gennem tinglysningen?

Det fremgår heller ikke i hvor lang en periode, der vil blive ført kontrol med arealet, og hvor længe en lodsejer kan risikere at blive mødt med krav om hel eller delvis tilbagebetaling af støtte jf. §§ 16 og 17. Dette bør præciseres, da det ellers vil kunne give anledning til usikkerhed hos tilsagnshavere og fremtidige ejere.

Vejledning om tilskud til privat urørt skov

Kap. 7, side 7, 2. afsnit:

Denne formulering er lidt uklar. Det forekommer uhensigtsmæssigt at skulle vente i 6 uger på at få en kvittering for at ansøgning er modtaget, da man så vil kunne risikere at komme langt over ansøgningsfristen. Der bør gives en kvittering for modtagelse umiddelbart efter indsendelse, så ansøger kan være sikker på, at ansøgningen er korrekt afsendt og modtaget.

Kap. 7, side 7, 5. afsnit:

I forbindelse med Miljøstyrelsens høring af kommunen bla. vedr. arealers status som beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens § 3, bør ansøger orienteres om og høres i forhold til kommunens oplysninger.

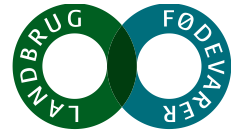
Der bør i forbindelse med fremtidig kontrol m.v. tages højde for, at udstrækningen af et område beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens vil kunne ændre sig over tid, således at dette ikke får nogen fremtidige konsekvenser for tilsagnshaver eller fremtidige ejere.

Kap. 8, side 7, 9. afsnit:

Det bør beskrives mere tydeligt, hvad der indgår i beregningen af tabte fremtidige indtægter. Det er uklart, om der er tænkes på manglende indtægter indtil hugstmodenhed, eller om der tænkes på tabet ved ikke at kunne opnå indtægter på arealet fremover. Der bør indgå en kompensation for sidstnævnte i beregning af tilskuddet.

Kap. 9, side 8, 5. afsnit:

Formuleringen om offentlighedens adgang bør ændres til: *Arealet skal fortsat være tilgængeligt for offentligheden i henhold til Naturbeskyttelseslovens regler om offentlighedens adgang til naturen.*



Der indgår ikke i tilsagnet nogen krav om vedligeholdelse / opretholde af evt. skovveje og stier, hvorfor der ikke kan stilles krav om at adgang for offentligheden skal være *"i samme omfang som før indgåelsen af aftalen"*.

Kap. 9, side 8, 5. afsnit:

En vurdering af om et areal er beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens § 3 vil vel kunne påklages efter naturbeskyttelseslovens almindelige regler. Det bør fremgå, hvordan en sådan klage vil påvirke en ansøgning om tilskud til urørt skov. Vil behandling af tilskuddet kunne afvente en afklaring af en evt. klagesag?

Kap 10, side 9, 5. afsnit:

Hvis der er behov for indgriben af hensyn til sikkerhed for mennesker eller bebyggelse – fx hvis et træ er i overhængende fare for at vælte ud over vej – bør der ikke være krav om forudgående skriftlig dispensation, men mulighed for efterfølgende lovliggørelse jf. kapitel 21 mod dokumentation af behov for akut indgriben.

Kap 13, side 11:

Her omtales "anmodning" om tilskud, men denne formulering fremgår ikke af bekendtgørelsen. Det er uklart om der er tale om den indberetning, som fremgår af bekendtgørelsens § 12. I vejledningens kapitel 16 bruges både "anmodning" og "indberetning", hvilket kan virke forvirrende, og der bør således ske en præcisering og eller ensretning af de anvendte begreber.

Kap. 16, side 12:

Kapitlet omtaler kun ændringer inden anmodning om og udbetaling af tilskud.

Hvis det ikke er muligt at gennemføre ændringer af projektet efter anmodning og efter udbetaling bør dette fremgå tydeligt af vejledning og evt. bekendtgørelse. I modsat fald bør der udformes retningslinjer for dette.

I kapitlet fastsættes en frist på en måned for ansøgning om ændring. Denne frist fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvilket det kan overvejes om den bør, for at sikre korrekt hjemmel.

Kap. 17, side 12:

Der synes at mangle retningslinjer for fremtidigt ejerskifte – herunder om der er nogen indberetningspligt af ejerskifter, der sker efter, at aftalen er tinglyst på arealet.

Reglerne vedr. dødsbo forekommer uklare og vanskelige – fx er det uklart hvad konsekvensen kan blive i en situation, hvor der er foretaget indberetning, men ikke administrativ kontrol inden ejer dør; vil tilskudssagen i sådanne tilfælde falde bort eller vil den kunne fortsætte?

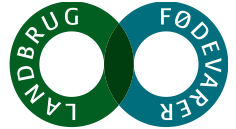
Kap. 20, side 14, 4. afsnit:

Beskrivelse af reglerne vedr. indberetning til skat forekommer uklare, da der både omtales B-skat og ejendomsavancebeskatning.

Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at der sker en afklaring og præcisering af de skattemæssige forhold i forbindelse med tilskuddet.

Kap. 21, side 14:

Der bør i dette afsnit være en beskrivelse af mulige konsekvenser for fremtidige ejere. I hvilket omfang og efter hvilke retningslinjer kan fremtidige ejere, der ikke har modtaget støtte, sanktioneres



for evt. overtrædelser af tilskuddets betingelser m.v.? Der bør endvidere også være en omtale af evt. overtrædelser, der skyldes 3-mandshandlinger.

Kap. 22, side 17:

Det fremgår ikke i hvor lang en periode efter udbetaling, styrelsen vil kunne foretage kontrol på arealet ligesom det heller ikke fremgår i hvor lang en periode, der vil kunne stilles krav om tilbagebetaling af tilskud ved overtrædelser af tilsagnet.

Med venlig hilsen

Karen Post
Chefkonsulent

Vand og Natur

D +45 33 39 46 52
M + 45 22 99 84 83
E kpo@if.dk

From: Moritz Frey (LFST)
Sent: Tuesday, March 21, 2017 2:03:04 PM (GMT+00:00)
To: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Karen B. Knudsen (LFST); Per Faurholt Ahle (LFST); Lene Vejbæk (LFST)
Subject: HØRINGSSVAR - udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat urørt skov

Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, Miljø & Biodiversitet, har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger:

Vejledningen indeholder en række bestemmelser, som der ikke ses at være hjemmel til i bekendtgørelsen.

Vi har ikke taget stilling til forhold af mere lovteknisk karakter.

Der er ikke i bekendtgørelsen beskrevet, hvordan der skal ansøges om tilsagn, hvornår tilsagn gives, og at der skal ansøges om udbetaling senest to år efter tilsagnet er givet. I blander ordenen tilsagn, tilskud og aftale sammen.

Der er ikke beskrevet, hvordan overtrædelser af forpligtelser og andre forpligtelser sanktioneres.

Bemærkninger til konkrete paragraffer:

Kapitel 1

Ad § 2

I stk. 2 er der tale om en "aftale", i § 7 om et "tilsagn". Menes der det samme?

Ad § 3

Det er uklart, hvad "foranstaltninger, der er pligt til at foretage" omfatter. Er det også forhold, som man skal undlade, altså begrænsninger i arealudnyttelsen?

Kapitel 2

Ad § 4

Giver styrelsen også tilsagn til et areal på 10 meter x 1 km? Dvs. ingen mindste bredde?

Der mangler en definition af "hjemmehørende træarter" og "gamle træer".

Det skal fremgå af bekendtgørelsen, at mindst 90 % af den samlede vedmasse skal være hjemmehørende træarter. Derudover kunne der være bestemmelser om i hvor stor udstrækning der skal være træbevoksning på arealet.

Ad § 5

Det hedder "medmindre" og ikke "med mindre".

Der kan ifølge stk. 2 alene dispenseres fra stk. 1, nr. 3-5, men ifølge vejledningen fra alle numre.

Ad § 7

"Yderligere tilskudsvilkår" skal erstattes med "andre forpligtelser".

Ad § 8

Hvad er projektarealet?

Prioriteringsbestemmelser vurderes ikke at være fyldestgørende i forhold til at styrelsen også ønsker mulighed for at prioritere efter en konkret vurdering af skovens naturindhold og egnethed til urørt skov. I vejledningen henvises til at projektet vurderes på baggrund af opfyldelse af evt. Natura 2000-handleplan, hidtidige drift af arealet, træarterne, træernes størrelse og alder. Dette bør vel fremgå af bekendtgørelsen.

Kapitel 4

Ad § 10

Tilskudssatserne skal fremgå af bekendtgørelsen.

Kapitel 5

Ad § 11

Er det ansøgninger om tilsagn om tilskud eller anmodninger om udbetaling af tilskud, som omtales? I blander tingene sammen.

Det anbefales, at det klart beskrives hvilke bilag, der skal vedlægges en ansøgning for at den betragtes som fuldstændig. Der bør fx være en nærmere beskrivelse af de kort, der skal vedlægges ansøgningen, og for eventuelle papirkort bør det fremgå i hvilket målestoksforhold eventuelle skal udskrives i. I vejledningen henvises til, at kortet skal være digitalt - det bør derfor fremgå, hvilket digitalt kort ansøger kan bruge. Hvis ansøgeren skal indtegne projektarealet i Landbrugs- og Fiskeristyrelsens Internet Markkort skal dette fremgå af bekendtgørelsen.

Hvad menes der med "Særligt mangelfulde ansøgninger kan returneres til ansøgeren uden nærmere behandling."? Alle ansøgninger skal vel behandles på samme måde, og derefter skal det afgøres, om ansøgeren skal have tilsagn eller afslag. Og hvornår er en ansøgning "særligt mangelfuld"?

Ad § 12

Det bør tydeligere fremgå, hvordan indberetning, som i stedet bør beskrives som ansøgning om udbetaling af tilskuddet, skal ske, og om dette skal ske på et særligt ansøgningsskema. Det bør også fremgå, at tinglysning af aftalen først finder sted efter ansøger har indsendt ansøgning om udbetaling af tilskuddet.

Ad § 14

Konstateres af hvem? Tilsagnshaver eller myndighederne?

Kapitel 6

Der står nedsættelse i overskriften. Kapitlet indeholder ikke bestemmelser om nedsættelse.

Ad § 16

I kapitel 2 er betingelser opdelt i kriterier for støtteberettigelse, forpligtelser og andre forpligtelser. I § 16 anvendes benævnelsen "vilkår". Det er uklart, hvad der menes med "vilkår".

Ad § 16 og 17

Forskellen på støtteberettigelseskriterier, der giver bortfald af tilsagn og krav om tilbagebetaling af udbetalt tilskud, og overtrædelser af forpligtelser og andre forpligtelser, som giver en sanktion, fremgår ikke af bestemmelsen. Det bør også beskrives, efter hvilke principper sanktionen beregnes, når forpligtelser overtrædes.

Ad § 19

"overtrædelse af bekendtgørelsen" skal slettes, idet det er overflødigt, of fordi sætningen er grammatisk forkert, hvis det bliver stående.

Venlig hilsen

Moritz Frey

Fuldmægtig | Miljø & Biodiversitet
+45 72 18 85 38 | MORFRE@lfst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Landbrugs- og Fiskeristyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lfst.dk | www.lfst.dk

Fra: Katrine Hahn Kristensen [<mailto:kahkr@svana.dk>]

Sendt: 22. februar 2017 13:01

Til: EFKM - Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet <efkm@efkm.dk>; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse <em@em.dk>; Finansministeriets postkasse <fm@fm.dk>; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse <kfst@kfst.dk>; Kulturministeriet <kum@kum.dk>; NaturErhvervstyrelsen <mail@lfst.dk>; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; oim@oim.dk; regioner@regioner.dk; kl@kl.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; kaskelot@mail.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; dansk <gartneri@danskgartneri.dk>; di@di.dk; kontor@botaniskforening.dk; dof@dof.dk; info@skovforeningen.dk; danva@danva.dk; info@danskevv.dk; dce@au.dk; kontakt@ddnf.dk; science@science.ku.dk; info@ecocouncil.dk; mail@envina.dk; fr@friluftsraadet.dk; info.dk@greenpeace.org; info@hedeselskabet.dk; ktc@ktc.dk; info@lf.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@skovdyrkerne.dk; info@verdensskove.org; [wwf@wwf.dk](http://www.wwf.dk)

Emne: HØRING - udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat urørt skov

Til myndigheder, organisationer m.fl.

Vedlagt følger udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat urørt skov.

Om baggrund, indhold m.v. henvises til høringsbrevet. Materialet er også offentliggjort på Høringsportalen (<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60350>).

Høringsfristen er 21. marts 2017 og høringssvar bedes sendt til mst@mst.dk.

Med venlig hilsen

Katrine Hahn Kristensen

Specialkonsulent I Tilskud

+45 61 88 90 49 | kahkr@svana.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Miljøstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø. | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

NY MILJØSTYRELSE

Den 1. februar 2017 er Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) og Miljøstyrelsen blevet lagt sammen under navnet Miljøstyrelsen – en ny grøn velfærdsstyrelse med fokus på miljø i bred forstand. Styrelsen vil i en periode have adresse både på Strandgade 29, 1401 København K og på Haraldsgade 53, 2100 København Ø.