



# JUSTITS MINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 12. december 2016  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Anna Seneberg Winkel  
Sagsnr.: 2016-760-0530  
Dok.: 2126354

## Spørgeskema til samtlige departementer

### 1. Antal anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven

- Hvor mange anmodninger om aktindsigt, har departementet modtaget i henholdsvis 2012, 2013, 2014, 2015 og 2016 (sidstnævnte i perioden fra den 1. januar til den 30. september)?
- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager i 2015 departementet har givet: 1) Fuld adgang til alle dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 2) Delvis adgang til dokumenter og oplysninger, der er søgt aktindsigt i? 3) Afslag på alt det, der er søgt aktindsigt i? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.

### 2. Generel bemærkning vedrørende spørgeskemaets følgende punkter:

Medmindre andet er anført, kan de udbedte oplysninger nedenfor gives som et samlet tal for årene 2014-2016.

### 3. Offentlighedslovens § 4

Det fremgår af offentlighedslovens § 4, stk. 1, at loven med en række undtagelser finder anvendelse på al virksomhed, der udøves af selskaber, hvis mere end 75 pct. af ejerandelene tilhører danske offentlige myndigheder. Det gælder dog ikke børsnoterede selskaber og disses datterselskaber. Ressortministeriet kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at loven ikke skal finde anvendelse på nærmere angivne selskaber omfattet af stk. 1, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 2.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

- Hvor mange offentligt ejede selskaber under ministeriets område er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1?
- Hvor mange af disse er helt eller delvist undtaget fra offentlighedsloven ved bekendtgørelse i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 2?
- Det bedes angivet, hvad baggrunden er for, at offentligt ejede selskaber under ministeriets område er helt eller delvis undtaget fra offentlighedsloven.

#### **4. Offentlighedslovens § 9**

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1, at en anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Med indførelsen af bestemmelsen blev det subjektive identifikationskrav, som forudsatte, at den aktindsigtssøgende havde et vist forhåndskendskab til den sag eller det dokument, der ønskes aktindsigt i, ophævet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at behandlingen af en anmodning kan afslås, hvis det samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Er det departementets vurdering, at departementet behandler færre eller flere anmodninger om aktindsigt som følge af ophævelsen af det subjektive identifikationskrav?
- Har departementet afslået at behandle anmodninger om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har anvendt ”ressourcereglene” fordelt på henholdsvis aktindsigtssøgende med og uden en særlig interesse? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).
- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at behandle en aktindsigtsanmodning med henvisning til, at behandlingen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at anvende ”ressourcereglene”.
- Har departementet en opgørelse over departementets ressourceforbrug medgået til behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2012, 2013, 2014, 2015 og 2016).
- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige ressourceforbrug pr. sag? Hvis ja, bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.
- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager giver anledning til, at der indledes en dialog med den aktindsigtssøgende om afgrænsning eller præcisering af anmodningen?
- Hvor stor en andel af departementets aktindsigtssager pr. år anslås at tage henholdsvis mindre end 7 timer, 7-15 timer, 15-25 timer, 25-50 timer og mere end 50 timer at behandle?
- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med anvendelsen af offentlighedslovens § 9?

## **5. Retten til dataudtræk**

Det fremgår af offentlighedslovens § 11, at enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

- Har databasebegrebet givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
- Har departementet en opgørelse over, hvor mange anmodninger om dataudtræk departementet modtager om året? Hvis ja, hvor mange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.
- Har departementet relevante it-kundskaber til rådighed i forhold til at foretage et dataudtræk? Hvis ja, hvad består de i?
- I hvilket omfang er anmodninger om dataudtræk imødekommet?
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås pr. år, fordi udtrækket ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer?
- Hvor mange anmodninger om dataudtræk afslås, fordi udtrækket ikke kan foretages?
- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med offentlighedslovens § 11?

## 6. "Kalenderreglen"

Det fremgår af offentlighedslovens § 22, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om førelse af en kalender.

Der blev samtidig med indførelsen af offentlighedslovens § 22 indført en åbenhedsordning om ministres udgifter og aktiviteter. Åbenhedsordningen indebærer, at der løbende på hjemmesiden [www.aabenhedsordning.dk](http://www.aabenhedsordning.dk) meddeles oplysninger om den enkelte ministers repræsentationsudgifter, udgifter til tjenesterejser, modtagne gaver, arrangementer af officiel repræsentativ karakter samt officielle aktiviteter i den pågældende måned.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "kalenderreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.
- Henviser departementet til, at visse oplysninger om den pågældende ministers udgifter og aktiviteter er tilgængelige på hjemmesiden [www.aabenhedsordning.dk](http://www.aabenhedsordning.dk) i tilfælde, hvor departementet anvender "kalenderreglen"?

## **7. "Ministerbetjeningsreglen"**

Det fremgår af offentlighedslovens § 24, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder samt mellem forskellige ministerier.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).
- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "ministerbetjeningsreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 24 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

## **8. "Folketingspolitikerreglen"**

Det fremgår af offentlighedslovens § 27, nr. 2, at retten til aktindsigt ikke omfatter dokumenter, der udarbejdes og udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer i forbindelse med sager om lovgivning og anden tilsvarende politisk proces.

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).
- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen", men hvor departementet har givet meraktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

- Har departementet en opgørelse over, i hvor mange sager departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces"? Hvis ja, i hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.
- Forudsat at departementet har anvendt "folketingspolitikerreglen" med henvisning til, at der var tale om en sag om "anden tilsvarende politisk proces", bedes departementet angive, hvilke processer der har været tale om.
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 27, nr. 2, givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

## **9. Meddelelse af interne faglige vurderinger**

Det fremgår af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan el.lign. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning.

- Har departementet en opgørelse over antallet af sager, hvor departementet har ekstraheret oplysninger omfattet af offentlighedslovens § 29 om interne faglige vurderinger? Hvis ja, hvor mange sager? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).
- Har anvendelsen af offentlighedslovens § 29 givet anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt, f.eks. om sondringen mellem faktiske oplysninger og interne faglige vurderinger? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?
- Har departementet en opgørelse over, hvor mange gange departementet har afslået aktindsigt i interne faglige vurderinger med henvisning til, at der var tale om et ministerrådgivningsdokument? Hvis ja, hvor mange gange? Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).

- Giver begrebet ”ministerrådgivningsdokument” anledning til vanskeligheder eller fortolkningsspørgsmål i øvrigt? Hvis ja, på hvilken måde/hvilke?

## **10. Afslag på ekstrahering pga. ressourceforbrug**

Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 1, at ekstraheringspligten i forhold til faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger, jf. stk. 1, ikke gælder, i det omfang ekstraheringen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Dette gælder ligeledes i forhold til ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 29, stk. 1, jf. lovens § 29, stk. 2.

Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at en myndighed i særligt omfattende sager rent undtagelsesvis kan undlade at foretage en ekstrahering af sagens dokumenter, hvis det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med gennemførelsen af ekstraheringen må forventes at overstige ca. 10 timer. En myndighed er dog i almindelighed forpligtet til at foretage ekstrahering, hvis den aktindsigtssøgende godtgør en særlig interesse i sagen (f.eks. massemedier og forskere tilknyttet anerkendte forskningsinstitutter).

- Har departementet afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug? Hvis ja, i hvor mange tilfælde? Oplysningerne bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).
- Forudsat at departementet over for aktindsigtssøgende med en særlig interesse har afslået at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at ekstraheringen ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, bedes departementet angive den tidsmæssige grænse for, hvornår departementet har fundet det nødvendigt at afslå at foretage ekstrahering.

## **11. Meroffentlighed**

Det fremgår af offentlighedslovens § 14, stk. 1, at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens §§ 23-25. Meroffentlighedsprincippet skal også overvejes i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der undtaget fra aktindsigt efter lovens §§ 19-21.

- Har departementet en opgørelse over, i hvilket omfang departementet giver meraktindsigt? Hvis ja bedes dette angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn. Oplysningerne eller skønnet bedes angivet pr. år (2014, 2015 og 2016).
- Vurderer departementet, at der gives meraktindsigt oftere, end det var tilfældet med den tidligere gældende offentlighedslov?

## **12. Sagsbehandlingsfrist**

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at vedkommende myndighed mv. snarest skal afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Sagsbehandlingsfristerne er i øvrigt i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 36, stk. 2, konkretiseret med en række målsætninger.

En anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelse af aktindsigtsanmodningen.

Det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 3-7 arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på 7 arbejdsdage – skal det ifølge forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles, inden for 14 arbejdsdage efter at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det ifølge forarbejderne til



offentlighedslovens § 36, stk. 2, tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.

- Har departementet en opgørelse over departementets gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. sag? Hvis ja, bedes denne angivet. Hvis nej, bedes departementet angive et skøn.
- Departementet bedes angive den gennemsnitlige sagsbehandlingstid uden de henholdsvis 5, 10 og 25 pct. sager, der har længst sagsbehandlingstid.
- Har de nye målsætninger for sagsbehandlingstiderne ændret den måde, som departementet tilrettelægger behandlingen af aktindsigtssager? Hvis ja, på hvilken måde?
- Har departementet i øvrigt bemærkninger til erfaringerne med de nye sagsbehandlingsfrister?