



EU & Erhverv
J.nr. 16-6022-000004
Ref. RIKN
Den 28. februar 2017

Høringsnotat

Udkast til bekendtgørelse om økologisk jordbrugsproduktion m.v.

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 19. december 2016 med frist for afgivelse af høringssvar den 16. januar 2017.

Landbrugs- og Fiskeristyrelsen har modtaget høringssvar fra 16 høringsparter:

1. Styrelsen for Forskning og Innovation
2. Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere
3. Det danske Fjerkræraad
4. Danske biavlernes Landsforening
5. Erhvervsbiavlerne
6. Det Dyreetiske Råd
7. Økologisk Landsforening
8. Fair Trees
9. Datatilsynet
10. Dyrenes Beskyttelse
11. Danmarks Biavlerforening
12. Landbrug & Fødevarer
13. Danmarks Naturfredningsforening
14. De Samvirkende Købmænd
15. Vilde Bier
16. Erhvervsstyrelsen

Følgende 15 høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

1. Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere
2. Det danske Fjerkræraad
3. Danske biavlernes Landsforening
4. Erhvervsbiavlerne
5. Det Dyreetiske Råd
6. Økologisk Landsforening
7. Fair Trees
8. Datatilsynet
9. Dyrenes Beskyttelse
10. Danmarks Biavlerforening
11. Landbrug & Fødevarer
12. Danmarks Naturfredningsforening
13. De Samvirkende Købmænd
14. Vilde Bier
15. Erhvervsstyrelsen

Følgende høringspart har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

1. Styrelsen for Forskning og Innovation

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Økologisk biavl
2. Økologisk fjerkræproduktion
3. Økologisk kaninavl
4. Økologisk hjortehold
5. Juletræer
6. Erhvervsøkonomiske konsekvenser

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Landbrugs- og Fiskeristyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk og er så vidt muligt samlet efter emner. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Bestem- melsen	Høringssvar	Landbrugs- og Fiskeristyrelsens bemærkninger
	<i>Det danske Fjerkræraad</i>	
Kapitel 2	Kapitlet synes udelukkende at omfatte reguleringer for hønsefugle, hvorfor overskriften bør ændres, så det klart fremgår, at udearealer til andefugle, formeringsdyr og centralopdræt ikke er underlagt kravene i § 22. Behov og krav til udearealer er anderledes til disse fugle og det er væsentligt, at den eksisterende praksis for håndtering af udearealer for ænder, formeringsdyr og centralopdræt kan fortsættes uændret. Overskriften bør således ændres til <i>"Fællesbestemmelser for slagtekyllinger, levekyl-linger og æglæggende høner til konsum"</i> .	<u>Imødekommes.</u> Det er korrekt, at reglerne kun gælder for hønsefugle. Overskriften til kapitel 2 ændres derfor til: <i>"Fællesbestemmelser for slagtekyllinger, levekyl-linger og æglæggende høner til konsum"</i> .
§ 22, stk. 1	Vi mener, at kravet om 70 % vegetationsdække, herunder mindst 50 % beplantning med træer og buske kan imødekommes, og at det vil sikre særdeles attraktive hønsegårde, der i meget høj grad vil motivere dyrene til at anvende arealerne. Vi vil dog gøre opmærksom på, at vi ikke er bekendt med andre medlemslande, der stiller så høje og specifikke beplantningskrav til hønsegårdene. Heller ikke i de lande, hvor der reelt ikke praktiseres tomgangsperiode mellem fjerkræholdene. Vi er derimod ikke enige i det supplerende krav om 20 % bunddækkevegetation. Det bør være op til den enkelte landmand, hvordan der sikres mindst 70 % vegetationsdække. Desuden kan kravet være vanskeligt at kontrollere, da dyrene kan have fjernet bundvegetationen på kontroltidspunktet, og det kan det være vanskeligt at garantere 20 % bunddække, hvis der er mange træer på udearealet, der kan give skygge og forhindre optimal lys til bunddækkevegetationen. Et krav om 20 % bunddække kan principielt forudsætte, at landmændene skal reducere andelen af træer og buske, og det er ikke ønskeligt. Forskellige jordforhold forskellige steder i landet kan også have indflydelse på hvilken beplantning der kan etableres i den enkelte hønsegård, og der bør derfor ikke stilles specifikke krav til plantevalget.	<i>Der er ved udarbejdelsen af vegetationskravet taget udgangspunkt i den nævnte EGTOP-rapport, samt input fra erhvervet. Formålet har været at sikre et attraktivt udeareal selv når tomgangsperioden er sat ned til 2 uger.</i> <i>Det vil blive uddybet nærmere i vejledning om økologisk jordbrugsproduktion, hvordan kravet om de 70 % beplantning skal fortolkes. Det vil dog i 2017 være muligt at fravige det nye krav om 70 % vegetation ved at overholde tomgangsperioden på 60 eller 120 dage, som hidtil har været gældende. Denne overgangsordning iværksættes af hensyn til muligheden for etablering af vegetation, da det for nogle bedrifter vil være svært at opfylde kravene allerede fra 1. marts 2017.</i>
§ 22, stk. 2	Grundlæggende mener vi, at reduceret tomgangsperiode ved øget beplantning bør være et supplerende tilbud til de eksisterende muligheder. For producenter, der ikke ønsker eller er forhindret i at etablere træer og buske på udearealet, bør de eksisterende muligheder med 60 dages tomgangstid om året eller 120 dages tomgangstid hvert andet år derfor fastholdes som et alternativ.	<u>Imødekommes delvist.</u> Styrelsen fastholder den forslåede nedsættelse af tomgangsperiode med dertilhørende beplantningskrav. Med bekendtgørelsesændringerne er beplantningskravet blevet præciseret og dermed mere kontrollerbart, men kravet om et attraktivt udeareal (krav om læ og ly) er

	<p>For slagtekyllingeproduktionen bør de nuværende muligheder for tre ugers tomgang mellem fjerkræ-holdene stadig være en alternativ mulighed. En del af den eksisterende fjerkræproduktion er placeret på §3 arealer, hvor der ikke kan etableres træer og buske.</p> <p>Andeproducenternes nuværende muligheder bør ligeledes fastholdes og eventuelt indskrives i bekendtgørelsen.</p>	<p>ikke nyt og skal også være gældende, hvis landmanden vælger en længere tomgangsperiode.</p> <p>Det vil dog i 2017 være muligt at fravige det nye krav om 70 % vegetation ved at overholde tomgangsperioden på 60 eller 120 dage, som hidtil har været gældende. Denne overgangsordning iværksættes af hensyn til muligheden for etablering af vegetation, da det for nogle bedrifter vil være svært at opfylde kravene allerede fra 1. marts 2017. Der indføres ikke specifikke regler for ændrer ved denne bekendtgørelse.</p>
§ 26	<p>Erfaringer fra bedrifterne har vist, at kravene om 18 cm siddepind/levekylning er skudt langt over målet i forhold til dyrenes størrelse og adfærd. De høje krav til siddepinde vil bl.a. reducere dyrenes skrabeareal, og dette kompenseres ikke velfærdsmæssigt ved overdrevne krav til siddepinde.</p> <p>Det er vores opfattelse, at kravene om 18 cm siddepind gør det vanskeligt at indrette staldene optimalt i forhold til dyrenes trivsel og til bedriftens management. Dyrene er mindre, og generelt anvender opdrættet ikke siddepinde i samme grad som fuldt udvoksede høner.</p> <p>Vi vil derfor anbefale, at der i stedet stilles krav om, at 'der skal være tilstrækkelig med siddepinde, til, at alle kyllinger kan sidde på pind samtidigt'. Alternativt bør længdekravene reduceres til 12 cm for den 10-18 uger gamle kylling, og indtil kyllingens 10. uge bør kravet reduceres til 5 cm/kylling.</p>	<p><u>Imødekommes.</u></p> <p>Forslaget for levekyllinger imødekommes, så kravet om siddepinde nedsættes til 12 cm pr. levekylling i hele perioden.</p> <p>Der vil efter bekendtgørelsens ikrafttræden blive set nærmere på, hvad der dyrevelfærdsmæssigt er mest forsvarligt i forhold til de nuværende produktionssystemer.</p>
	Det Dyreetiske Råd	
§ 22	<p>Rådet kan tillige støtte forslaget om at øge kravene til beplantningen af udearealet for økologisk fjerkræ. Rådet bemærker, at baggrunden for forslaget er et ønske om at reducere tomgangsperioden for arealet, men for Rådet er det afgørende, at arealet hermed gøres så attraktivt som muligt for dyrene, jf. Rådets seneste udtalelse vedrørende hold af fjerkræ til produktion af æg og kød (2014). Rådet peger i forlængelse heraf på, at det er afgørende at vælge beplantning, der reelt giver dyrene det nødvendige skjul og en vis grad af beskyttelse mod vejrlig. Rådet henleder samtidig opmærksomheden på, at det bør sikres, at kravene rent faktisk opfyldes.</p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>
	Dyrenes Beskyttelse	
Kapitel 5	<p>Dyrenes Beskyttelse hilser velkommen, at der indføres krav vedrørende økologisk produktion af henholdsvis kaniner og hjorte. Især den</p>	<p><u>Imødekommes ikke.</u></p>

	<p>økologiske kaninproduktion virker til at være et område i vækst, og det er godt der kommer regler for økologisk hold af kaniner som bl.a. fastsætter, at kaniner skal holdes i grupper, og at de skal have adgang til et udeareal. Eneste anke er, at der ikke stilles krav om at kaniner skal have mulighed for at grave huller, hvilket er en vigtig del af deres naturlige adfærd.</p>	<p><i>For kaniner i mobile huse vil dette ikke være muligt, da burene har et net i bunden. Nettet skal forhindre rovdyr i at grave ind til dyrene. For kaniner i faste bure, vil det formentlig være muligt at grave huller. Vi forventer, at et flertal af kaninerne opstaldes i mobile huse, hvorfor muligheden for at grave ikke gøres til et krav.</i></p>
§ 22	<p>Det er ligeledes meget positivt, at kravene til beplantning af udearealet til økologisk fjerkræ skærpes, således at minimum 70 % af arealet skal være beplantet og hovedparten med træer og buske. Dette vil gøre udearealerne mere attraktive for både høns og kyllinger, og bidrage til at de bruger hele det tilgængelige område, som det er tiltænkt. Det er dog uklart hvordan de økologiske fjerkræproducenter skal nå at etablere mere beplantning i udearealet inden 1. marts 2017, da beplantning med tæer og buske normalt er et længerevarende projekt.</p>	<p><u>Imødekommes.</u></p> <p><i>Det vil blive uddybet nærmere i vejledning om økologisk jordbrugsproduktion, hvordan kravet om de 70 % beplantning skal fortolkes. Det vil dog i 2017 være muligt at fravige det nye krav om 70 % vegetation ved at overholde tomgangsperioden på 60 eller 120 dage, som hidtil har været gældende. Denne overgangsordning iværksættes af hensyn til muligheden for etablering af vegetation, da det for nogle bedrifter vil være svært at opfylde kravene allerede fra 1. marts 2017.</i></p>
§ 22	<p>Angående den kortere tomgangsperiode skal Dyrenes Beskyttelse bemærke, at der fortsat er behov for fokus på smittebeskyttelse og sikring af god sundhed i økologisk fjerkræproduktion, hvor udfordringerne kan være større netop på grund af adgang til et udeareal.</p>	<p><i>Ingen bemærkninger.</i></p>
	<p>Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere, Danske Biavleres Landsforening, Erhvervsbiavlerne, Danmarks Biavlerforening og De Samvirkende Købmænd</p>	
EU-retten	<p>Af høringsbrevet fremgår følgende under afsnittet "Forholdet til EU-retten": "NaturErhvervstyrelsen har således vurderet, at der ikke med bekendtgørelsesudkastet er tale om overimplementering af EU-retlige minimumsforpligtelser".</p> <p>Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere skal i den forbindelse præcisere, at der fortsat eksisterer mere lempelige regler i andre EU-lande. Her henvises bl.a. til Sverige og Tyskland. Dette medfører fortsat at forbrugerne i butikkerne primært finder udenlandsk økologisk honning, der vel at mærke ikke nødvendigvis overholder de danske regler, og alligevel kan mærkes med det danske røde ø-mærke.</p>	<p><i>De danske regler er udarbejdet med ophæng i økologiforordningerne og findes ikke at være en overimplementering af EU-reglerne.</i></p>
§ 14, stk. 3	<p>Det er her vigtigt at bemærke, at dette kan udgøre en væsentlig barriere for biavleren. I praksis vil det ofte være svært at foretage flytning af en bigård – dette særligt på det nævnte tidspunkt af året. Det er derfor af stor</p>	<p><u>Imødekommes ikke.</u></p> <p><i>Fristen for indberetning af koordinater til økologiske bigårde er nødvendig af hensyn til manuel sagsbehandling.</i></p>

	vigtighed, at biavlere kan opnå sikkerhed for, at bigårdens placering kan fastholdes år efter år.	<i>Den nye regulering af økologisk biavl bygger på erhvervets eget forslag om fødekilder. Da det er andelen af nektar- og pollenkilder, der er afgørende for godkendelsen inden for 3 km radius af bigården, vil det ikke være muligt at stille sikkerhed for bigårdenes placering fra år til år, eftersom fødekilderne og dermed nektarværdien skifter med de omgivne landbrugs sædskifter.</i>
§ 66	Af § 66 fremgår det, at bistader til økologisk biavl skal bestå af mindst 50 % naturlige materialer. Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere vil gerne udtrykke sin fulde opbakning til dette. Dertil kommer, at dette gør det muligt at opretholde større sundhed hos bierne, og samtidig giver det biavleren bedre arbejdsforhold.	<i>Ingen bemærkninger.</i>
§ 67	Kriterierne for bigårdens placering, som er beskrevet i § 67, vil som tidligere beskrevet, ikke give væsentlige effekter på mængden af økologisk biavl. Andelen af godkendte nektar og pollenkilder indenfor en radius af bigården på 3 km bør fastsættes til maksimalt 75 %. Derfor foreslår Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere, at § 67 stk. 1 ændres til følgende formulering: § 67, stk. 1: Økologiske bigårde skal placeres, så bierne trækker på mindst 75 % godkendte nektar og pollenkilder indenfor en radius af bigården på 2 km. Til gengæld foreslås det, at der tages hensyn til særlige trækkilder i form af raps. Dette kan sikres med indførsel følgende formulering: § 67 stk. 2. Ikke-økologisk blomstrende raps må ikke forefindes indenfor en radius af bigården på 1 km, medmindre der dyrkes økologisk raps tættere på bigården. Der foreslås endvidere tilføjet ny § 67, stk. 5, der præciserer ikke godkendte afgrøder. Dette kan sikres med indførsel følgende formulering: § 67, stk. 5. Nektar- og pollenkilder betragtes ikke som godkendte, hvis der er tale om konventionelt dyrkede blomstrende afgrøder (kløver og raps).	<i><u>Imødekommes ikke.</u> Med den hidtidige udmøntning af reglerne for økologisk biavl, har der være godkendt 8.000 ha. På baggrund af en foreløbig analyse af det økologiske areals udstrækning i 2015 skønnes 167.000 ha at kunne godkendes til økologisk biavl. Heraf har 267 eksisterende økologiske bedrifter marker for et samlet areal på 14.000 ha, hvor der ville kunne opstilles bigårde til økologisk biavl. Siden opgørelsen af det økologiske areal i 2015 er der tilgået yderligere ca. 50.000 ha nyt økologisk areal. På den baggrund forventes, mulighederne for økologisk biavl også at stige. Der vil blive foretaget en evaluering af den nye regulering af økologisk biavl i 2017/2018.</i>
	Vilde bier	
Kapitel 7	Vildebier.dk opfordrer NaturErhvervstyrelsen til, at overskriften til kapitel 7 ændres til "Honningbier" eller "Biavl".	<i><u>Forslaget imødekommes</u> og overskriften ændres til "Biavl" i bekendtgørelsen.</i>
	Økologisk Landsforening	
	Indledningsvist skal det nævnes, at Økologisk Landsforening ikke kan se, hvilket kriterie, der ligger til grund for, hvad der skal skrives ind i	<i>Bekendtgørelsen indeholder udelukkende bestemmelser, som ikke allerede fremgår af økologiforordningerne, der</i>

	<p>vejledningen, og hvad der skrives ind i bekendtgørelsen. Det gælder både udspecificeringen af vegetationskravene på fjerkræts udearealer og krav til velfærd. Der henvises til regulering af lystildeling hos levekyllinger men ikke i de generelle bestemmelser og ved formeringsdyr og centralopdræt. Det leder til et spørgsmål, om de generelle bestemmelser ikke burde henvise til velfærdsvurderingen og krav om handleplan. Lysregulering er kun én af flere indsatsmuligheder, og den anvendes vertikalt i avls- og produktionspyramiden.</p>	<p><i>er direkte gældende. Da levekyllinger og formeringsdyr og deres opdræt ikke er direkte omtalt i forordningens bestemmelser er der indført særlige regler herfor, som i de fleste tilfælde lægger sig op ad de regler, der allerede gælder for de andre økologiske høns. Uddybning af reglerne findes i vejledningsteksten.</i></p>
§ 22	<p>Stk. 1 - Økologisk Landsforening finder teksten om vegetationsdække uklar. Mindst 70% af hønsegården skal være dækket med vegetation, det er klart. Men det er uklart hvilket areal, de 50 og de 20 % henholdsvis træer og urter beregnes ud fra.</p> <p>Hvis de henviser til hønsegården, sådan som høringsbrevet lader forstå, så er der ikke tale om mindstetal, idet det tilsammen udgør 70%. Hvis de henviser til sammensætningen af de 70%, så bør ordet ”herunder” erstattes med ”heraf”. Samtidigt må vi konstatere, at der i så tilfælde ikke er afsat meget areal til urter. Det vil kunne opfyldes alene ved at afsætte de sidste 40 meter af hønsegården, som må være uden træer til urtevegetation, og vi stiller spørgsmålstegn ved, om ministeriet har taget hensyn til den danske forskning i, hvordan arealerne gøres attraktive for dyrene, miljøbelastningen, og at EGTOP anbefaler, at dyrene skal kunne hente grovfoder på arealerne.</p> <p>Økologisk Landsforening gør opmærksom på, at der med ændringen er indført en præcisering af vegetationskrav, som producenter med slagtekyllinger kan finde problematisk. Det er opfattelsen, at det er unødvendigt med 4m² pr. slagtekylling, eftersom disse har en kort produktionstid – den er halvt så lang som produktionstiden for levekyllinger. Det præciserede vegetationskrav til slagtekyllingeproduktion bør derfor kun orienteres mod et areal svarende til 1 m²/ slagtekylling, uanset at der i alt kræves 4 m²/dyr. Derved skabes der bedre overensstemmelse med kravene til levekyllinger.</p> <p>Stk. 3 er ikke relevant mere, eftersom ministeriets beslutning om at forkorte tomgangsperioden til 2 uger i praksis betyder, at der ikke er nogen tomgangsperiode. Disse to uger svarer til den tid, det tager at gøre huset rent og indsætte nye dyr, der holdes inde i op til en uge for at vænne sig til den nye stald.</p>	<p><i><u>Forslaget imødekommes</u>, så det ikke kan misforstås, at det er 50 og 20 procentpoint ud af de 70 % af det samlede udeareal, som skal være dækket af vegetation.</i></p> <p><i>Styrelsen har ved udførelsen af reglerne taget hensyn til indholdet af rapporten fra EGTOP, ved at indføre et specifikt krav om bunddække.</i></p> <p><i>Arealkravet til slagtekyllinger er fastsat i forordningen og er dermed direkte gældende. Vi finder derfor ikke grundlag for at begrænse kravet om vegetation til en 1/4 af arealet.</i></p> <p><i>Der skal i henhold til forordningen fastsættes en tomgangsperiode. Denne kan i henhold til denne bekendtgørelse nu nedsættes samtidig med, at udearealet gøres mere attraktivt.</i></p> <p><i>Muligheden for at undgå en tomgangsperiode ved bl.a. at give dyrene 1,5 gange mindstearealet og med en beplantning af skov eller plantagelignende karakter er en fastholdelse af de nuværende regler og er ikke skærpet.</i></p>

<p>Stk. 4: Kravet, om at arealet skal have skov- eller plantagelignende karakter, hvis foldskifte skal undgås, og der i øvrigt er afsat 1½ gange mindstearealet bør udgå. Det giver ikke mening at skærpe vegetationskravet i de hønsegårde, hvor dyrene har et areal på 1½ gange mindstearealet. Dette krav er et direkte disincitament til at afsætte mere areal til dyrene på trods af, at det uomtvisteligt er en fordel for både dyr og miljø.</p> <p>Den ændring, der indføres med denne bekendtgørelse, indeholder, at der reelt ikke er et tomgangs krav i foldene på trods af, at forordningsteksten tydeligt siger, at der fastsættes én tomgangsperiode for huset og en anden for udearealerne. Økologisk Landsforening tager afstand fra, at ministeriet ignorerer økologiforordningens bestemmelser, og finder det endnu mere problematisk, hvis ministeriet samtidigt skaber et incitament til at intensivere produktionen ved at stille krav, der gør det mindre interessant at afsætte mere areal end mindstearealet til dyrene.</p> <p>Ministeriet har valgt en løsning, der indebærer at der i praksis ikke foretages foldskifte i økologiske hønsegårde. Det valgte vegetationskrav på 70% bør således kun gøres gældende på et areal svarende til mindstearealet. Hvordan m², der går ud over mindstearealet er beplantet, bør være irrelevant for reguleringen.</p> <p>Der bør nødvendigvis være et incitament til at undlade at reducere arealet pr. årshøne til 4m².</p> <p>Stk. 5: Der gøres opmærksom på, at de mobile huse i sig selv kan give dyrene ly, Økologisk Landsforening mener derfor, at kravet om ly skal slettes.</p> <p>I et uddybende høringssvar fra Økologisk Landsforening anføres følgende: Økologisk Landsforening sender hermed en præcisering til det høringssvar, som foreningen sendte første gang den 16. januar d.å., idet foreningen ved en genlæsning af det afgivne høringssvar kan se, at det ikke fremgår tilstrækkeligt klart, at foreningen lægger meget vægt på, at der er krav om bunddække i hønsegårde.</p> <p>Økologisk Landsforening er af den klare opfattelse, at såvel den gældende økologiforordning, EGTOPs anbefalinger til fjerkræregler og den forskning, der er gennemført i Danmark vedrørende attraktive hønsegårde og velfærd hos høns redegør for, at det er vigtigt, at der er adgang til</p>	<p><i>Ministeriets fastsættelse af tomgangsperiode følger direkte af forordningen. Ved nedsættelse af tomgangsperioden stilles samtidig større krav til udearealets vegetation, som gerne skulle blive mere attraktivt for fjerkræene.</i></p> <p><i><u>Forslaget imødekommes delvist</u>, så § 22, stk. 5, nr. 3, får følgende ordlyd: "3) udearealerne eller de mobile huse giver fjerkræene ly."</i></p> <p><i>Dette imødekommes ved kravet om, at mindst 20 procentpoint af de 70 % vegetation skal være bunddække.</i></p>
---	---

	bunddække i hønsegårde til økologisk fjerkræ. Bunddækket er med til at gøre hønsegården attraktiv, hvilket er væsentligt for at få dyrene til at bruge hønsegården og dermed for en bedre velfærd hos dyrene og bunddækket bidrager til at opfylde dyrenes behov blandt andet ved at kunne udgøre en del af dyrenes grovfoder og ved at tiltrække insekter til området.	
§ 26, stk. 2	Der stilles krav om 18 cm siddepinde pr. dyr. Det er imidlertid ikke muligt at opsætte tilstrækkeligt med siddepinde til at opfylde dette krav. Erfaringer fra producenter viser, at 12 cm er tilstrækkeligt til, at alle dyr kan sidde på pindene på én gang. Dyrene er ikke færdigudvoksede, når de forlader opdrætshusene og linierne er generelt mindre, end da EUs økologiregler blev formuleret første gang. Økologisk Landsforening mener derfor, at det er rimeligt at sætte kravet ned, og ser i øvrigt gerne, at der tages initiativ til at undersøge, hvad der skal til for at opfylde dyrenes behov, samt hvilken udformning af siddepinde, der er den mest optimale.	<i>Forslaget imødekommes, så kravet om siddepinde nedsættes til 12 cm pr. levekylning.</i> <i>Der vil efter bekendtgørelsens ikrafttræden blive set nærmere på, hvad der dyrevelfærdsmæssigt er mest optimalt.</i>
§§ 30 og 31	Der henvises til husareal i forbindelse med krav til udgangshuller hos levekylninger, mens der henvises til nettoarealet i fjerkræhuset, når der er tale om læggehøns, slagtekylninger, formeringsdyr og deres centralopdræt. Det er ikke hensigtsmæssigt, at længden af udgangshuller ikke opgøres ud fra det samme referenceareal, det gør reglerne mindre klare. Der er tilsyneladende forskellig praksis i dag, så nogen huse vil i dag have en længde udgangshuller regnet ud fra nettoarealet, mens andre har det opgjort ud fra husareal. Samtidigt stilles der spørgsmålstejn ved, om det er for meget med 4 meter pr. 100 m ² nettoareal, hvis der skal sikres et godt indeklima i huset. Det er derfor ønskeligt, at der ses nærmere på, hvor meget åbning, der bør kræves i det hele taget, og sådan at der er den samme længde i huset opgjort pr. dyr, uanset om det er et gulvopdræt med faste slats eller et hus med etager eller med hævbare slats. Ind til dette er afklaret, vil det være nødvendigt alene at stille krav om 4 meter åbninger/100 m ² husareal, sådan som den tidligere bekendtgørelse sagde, samtidigt med, at det for de andre produktioner er nettoarealet, der tages udgangspunkt i.	<i>Styrelsen beregner i dag nettoarealet for alle producenter, dvs. der differentieres ikke mellem husareal eller nettoareal, da dette er samme areal. For at undgå misforståelser præciseres det nu i den nye vejledning, at staldareal/husareal er det samme som nettoarealet, der er til rådighed for fjerkræene.</i>
§ 37	Det angives, at der kun må anvendes dyr, der indsættes i den økologiske produktion, inden de er tre dage gamle. Økologisk Landsforening mener, at denne formulering ikke forhindrer, at man omlægger eksisterende avlsbesætninger. Vi kan dog konstatere, at NaturErhvervstyrelsen muligvis har en anden opfattelse. Økologisk Landsforening vil derfor gerne foregribe, at bedrifter med avlsbesætninger ikke kan lægge om til økologi uden at skulle sætte deres dyr ud og starte på ny ved at gøre det tydeligt, at "indsættelse" i økologiske besætninger adskiller sig fra	<i>Styrelsen kan oplyse, at formuleringen "under tre dage gamle" er en forudsætning ved indsættelse af ikke-økologiske kyllinger. Formuleringen er således ikke relateret til omlægning af et eksisterende hønsehold, der måtte være på en bedrift ved omlægning til økologi.</i>

	omlægning af eksisterende dyr. Dette er særligt relevant, når der er tale om små linier, der endnu ikke har et større kommercielt omfang, og måske bedsteforældredyrers generationer, og hvor det ikke er muligt at erstatte genetikken med indkøb af en ny besætning. Dette behov gør sig gældende for alle husdyrtyper, der holdes økologisk. Kommentaren er således også relevant i reglerne for kaniner og hjorte.	
§ 51	Der kan være behov for at evaluere reglerne for kaninhold. Der kan være problemer med at holde alle kaniner i grupper, eftersom der er tale om kolonidyr og ikke flokdyr. Økologisk Landsforening mener derfor, at der kan være behov for i højere grad at tillade enkeltdyrs indhusning af avlsdyr, men med se og røre-kontakt til andre kaniner gennem trådnæt.	<i>Forslaget imødekommes, så § 51, stk. 2, 1. punktum, formuleres således: "Det er muligt at holde kaniner enkeltvis, såfremt det kun berører enkelte dyr og er begrundet i sikkerheds-, velfærds- eller veterinærhensyn."</i>
§ 67	Der bør stå, at bierne har adgang til at få opfyldt 95 % af deres foderbehov fra godkendte arealer, det er ikke muligt at garantere, hvor de faktisk har trukket.	<i>Forslaget imødekommes, så § 67, stk. 1, formuleres som følger: "Økologiske bigårde skal placeres, så bierne har adgang til at trække på 95 % godkendte nektar- og pollenkilder inden for en radius af bigården på 3 km."</i>
Landbrug & Fødevarer		
§ 14, stk. 3	Det er ønskeligt, at fristen for indberetningen af bigårdens placering følger den almindelige indberetningsfrist den 21. april. Særskilt indsendelse og indberetningsdato giver ekstra administrative opgaver til landmanden og konsulenten, og den endelige godkendelse af bigårdens placering forventes under alle omstændigheder at afvente indberetningen til fælleskema 21. april.	<i>Imødekommes ikke.</i> <i>Fristen for indberetning af koordinater til økologiske bigårde er nødvendig af hensyn til manuel sagsbehandling.</i>
Kapitel 2	Overskriften er misvisende, idet § 21- § 22 er målrettet eller bør være målrettet slagtekyllinger, levekylinger og æglæggende høner til konsum. Ænder, gæs, kalkuner, formeringsdyr og deres centralopdræt er, eller bør være, underlagt andre regler. Alternativt bør nuværende praksis for tomgangsperioder og etablering af udearealer for ænder, gæs og kalkuner indskrives i bekendtgørelsen.	<i>Imødekommes.</i> Overskriften til kapitlet ændres til: <i>"Fællesbestemmelser for slagtekyllinger, levekylinger og æglæggende høner til konsum".</i>
§ 22	Vi er grundlæggende glade for, at der lægges op til en mulig tomgangsperiode på 2 uger mellem hvert fjerkræhold, hvis der til gengæld er tilstrækkelig og attraktiv vegetation på udearealet. Det er glædeligt, at der lægges op til tilpasninger, der er i overensstemmelse med anbefalingerne fra EU-Kommissionens ekspertgruppe, EGTOP, og i overensstemmelse med rapporteringer fra Aarhus Universitet i 2016. Med øget fokus på flerårig ved-vegetation øges hønernes interesse for udearealerne og dyrevelfærden forbedres samtidig med, at det potentielle	<i>Imødekommes delvist.</i> <i>Styrelsen fastholder den forslåede nedsættelse af tomgangsperiode med dertilhørende beplantningskrav. Det vil dog i 2017 være muligt at fravige det nye krav om 70 % vegetation ved at overholde tomgangsperioden på 60 eller 120 dage, som hidtil har været gældende. Denne overgangsordning iværksættes af hensyn til muligheden</i>

	<p>næringsstofftab begrænses. Som alternativ til denne nye mulighed, bør fjerkræproducenterne dog fortsat have mulighed for at vælge de eksisterende muligheder for tomgangsperioder og beplantning jf. § 22 i den gældende bekendtgørelse (BEK nr. 306 af 29/03/2016), da det ikke vil være muligt eller ønskeligt for alle at plante træer og buske på udearealerne. Dette kan eventuelt indskrives som muligheder ved en tilføjelse til eller erstatning af udkastets § 22, stk. 3.</p> <p>Vi bakker op om, at 70 % af arealet skal være dækket af vegetation i vækstsæsonen, samt at mindst 50 % af vegetationen skal bestå af træer og buske, hvis tomgangsperioden reduceres til to uger. Vi mener, at træer og buske er den største gevinst for både dyrenes velfærd og for miljøet. Vi er derimod bekymrede for kravet om minimum 20 % bunddække vegetation. Det er vores opfattelse, at der som udgangspunkt vil være minimum 20 % bunddække på de fleste udearealer med træer og buske over størstedelen af sæsonen, og at op til 20 % bunddække er opnåeligt i dele af vækstsæsonen, men periodisk kan bunddækkevegetationen være reduceret.</p> <p>Hvis de æglæggende høner gør stort brug af udearealet vil bunddækkevegetationen blive ædt, hvilket kan resultere i, at der i forbindelse med et kontrolbesøg ikke kan fremvises 20 % bunddækkevegetation. Vi vil derfor foretrække, at kravet om 70 % vegetation formuleres således, at den enkelte landmand selv kan beslutte, om der etableres dække med 70 % træer og buske eller om der minimum etableres 50% beplantning med træer og buske og derudover sikres 20 % bunddækkevegetation.</p> <p>Alternativt kan der opfordres til etablering og vedligeholdelse af bundvegetation i Økologivejledningen, hvor der ligeledes bør opfordres til, at der sikres blandet beplantning på udearealerne, jf. anbefalinger fra EGTOP gruppens rapport om fjerkræ.</p> <p>§ 22, stk. 4: Det samlede udeareal der afsættes til mobile fjerkræhuse forventes at være af begrænset samlet størrelse, og oftest placeret på græsarealer uden træer og buske. Det er derfor fornuftigt, at mobile huse kan undtages beplantningskravene. Som udgangspunkt kan det ikke forventes, at udearealerne til mobile huse giver ly til fjerkræet. Derfor kan § 22, stk. 5, 3, med fordel tilpasses som følger:</p> <p><i>3) fjerkræhuset eller udearealerne giver fjerkræene tilstrækkeligt ly</i></p>	<p><i>for etablering af vegetation, da det for nogle bedrifter vil være svært at opfylde kravene allerede fra 1. marts 2017.</i></p> <p><i>Det vil blive uddybet nærmere i vejledning om økologisk jordbrugsproduktion, hvordan kravet om de 70 % (herunder 50 og 20 procentpoint-fordelingen) beplantning skal fortolkes.</i></p> <p><i>Forslaget imødekommes, så § 22, stk. 5, nr. 3, får følgende ordlyd: "3) udearealerne eller de mobile huse giver fjerkræene ly."</i></p>
§ 26, stk. 2	<p>Vi vil anbefale, at kravene til siddepinde til levekylinger reduceres, så de bedre afspejler dyrenes størrelse og adfærd jf. KFO Nr. 889/2008 (art. 12,</p>	<p><i>Forslaget imødekommes, så kravet om siddepinde nedsættes til 12 cm pr. levekyling.</i></p>

	stk. 3, litra c). Levekyllingerne videreformidles, når de er ca. 2/3 af størrelsen af den fuldvoksne høne, og dermed bør kravene til siddepinde kunne reduceres til maks. 12 cm/dyr i den sidste halvdel af dyrenes tid i opdrætsstalden og til 5 cm/dyr i den første halvdel af dyrenes tid i opdrætsstalden. Til sammenligning stilles der ikke krav om siddepinde til slagtekyllinger. Kravet om 18 cm siddepind/levekylling reducerer kyllingernes skrabeareal samt mobiliteten i stalden for både dyr og landmand, uden at de ”ekstra” siddepinde giver andre velfærdsgevinster.	<i>Der vil blive det nærmere på, hvad der dyrevelfærds-mæssigt er mest optimalt.</i>
Kapitel 4	Overskriften til afsnittet ”Opdrætsforhold og velfærd” kan forekomme misvisende idet afsnittet omhandler både opdræt og udvoksede dyr. Overskriften kunne med fordel ændres til ”Produktionsforhold og velfærd”	<i>Forslaget imødekommes og overskriften til kapitel 4 ændres til ”Produktionsforhold og velfærd”.</i>
§ 2, nr. 5	I forhold til definition på langsomt voksende slagtekyllingeracer, §2, stk. 5, ser vi gerne, at NaturErhvervstyrelsen igangsætter et arbejde, der kigger på velfærdseffekten af de eksisterende danske tilvækstkrav.	<i>Ingen bemærkninger.</i>
§ 51	Da kaniner ikke er flokdyr, men kolonidyr kan det være udfordrende at tvinge dyr i samme fold. Det er avlernes erfaringer, at det i nogle tilfælde er problemfrit at sætte avlsdyr sammen, mens andre dyr viser sig mere territoriale og dermed mere konfronterende, når de sættes sammen med andre. For at undgå misforståelser kunne kravene omformuleres til: <i>§ 51. Kaniner skal fortrinsvis holdes i grupper, eller således at de kan se og røre artsfæller.</i>	<i>Forslaget imødekommes, så § 51, stk. 2, 1. punktum, formuleres således: ”Det er muligt at holde kaniner enkeltvis, såfremt det kun berører enkelte dyr og er begrundet i sikkerheds-, velfærds- eller veterinærhensyn.”</i>
	Kaninerne bør kunne opstaldes indendørs i vintermånederne, og når vejr- og udeforhold kræver det. Det fugtige kølige danske vintervejr, og våde udearealer uden vegetation i vækst er ikke som udgangspunkt attraktive for kaninerne, og kan have alvorlige konsekvenser for dyrenes sundhedstilstand. Vi mener derfor, at der kan sikres bedre velfærd ved at muliggøre indendørs opstaldning i lighed med retningslinjerne for kvæg. Vi vil foreslå, at producenterne får følgende valgmuligheder: <i>Kaniner kan opstaldes indendørs i vintermånederne. Ved forlænget vinterlignende vejrforhold kan perioden forlænges. Arealet til indendørs vinteropstaldning skal minimum være:</i> <i>1) 1 m² for voksne kaniner, forudsat at dyrene har jævnlig adgang til supplerende motionsarealer, eller</i> <i>2) 2,5 m² for voksne kaniner.</i> <i>3) 0,4 m² for slagtekaniner op til 6 måneder.</i>	<i>Forslaget imødekommes ikke. Styrelsen vurderer, at det er muligt at give kaninerne adgang til tørre udendørsarealer, hvis der er passende ly og læ.</i>

§ 53	<p>Adgang til skygge i sommerperioden er væsentlig for dyrenes velfærd. Erfaringer har vist, at 50 % overdækning af udearealerne ikke altid giver tilstrækkelig skygge til kaninerne. Kaninerne kan dog finde skygge i deres indendørsarealer, men på varme sommerdage kan disse blive meget varme. Vi vil derfor anbefale, at § 53, stk. 4, tilpasses, således at 75 % af udearealet må være overdækket, hvis siderne er af tråd og åbne.</p>	<p><i>Forslaget imødekommes delvist, så ”dog højst 50 %” udgår af § 53, stk. 4. Det vil blive beskrevet i vejledningen, hvad ”delvis” dækker over.</i></p>
§ 59	<p>Omlægningstid for hjortedyr bør fortsat være 6 måneder som det fremgår af tabel 12.1. i den gældende vejledning om økologisk jordbrugsproduktion. Ifølge økologiforordningen (KFO Nr. 889/2008, art. 38) fastsættes der udelukkende 12 måneders omlægning for heste og kvæg (herunder bøfler og bison), mens omlægningstiden for bl.a. mindre drøvtyggere er fastsat til 6 måneder.</p>	<p><i>Imødekommes delvist, så omlægningsperioden for dådyr bliver 6 måneder mens omlægningsperioden for krondyr bliver 12 måneder.</i></p>
§ 67	<p>Landbrug & Fødevarer er ikke enige i forslaget om, at bierne skal trække på 95% godkendte nektar- og pollenkilder inden for en radius af bigården på 3 km. Forslaget forhindrer den ønskede udvikling af dansk økologisk biavl, og bør derfor justeres.</p> <p>Ifølge opgørelser fra NaturErhvervstyrelsen vil det eksisterende forslag resultere i, at der kan etableres økologiske bier på ca. 167.000 ha, samt at antallet af honningproducenter kan bringes fra de nuværende 5 producenter til 300 producenter i 2020. Det er korrekt, at forslaget frigiver et betydeligt større areal til biavl, men i produktionsøjemed er det en udfordring, at de frigivne arealer hovedsagligt er begrænset til større eksisterende naturarealer og til kystområderne. Det giver følgende udfordringer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Størstedelen af arealerne har begrænset værdi for bierne, og er derfor kun i beskedent omfang egnet til honningproduktion. På store dele af arealerne findes der ikke tilstrækkelige egnede nektar og pollenkilder, der kan understøtte en produktion af honning. Disse begrænsninger vil afholde biavlerne for omlægning til økologisk produktion, og arealerne muliggør ikke honningproduktion, der i væsentlig grad vil påvirke importen af økologisk honning. 2. Meget få landbrugsarealer opfylder kravene, og derfor vil forslaget kun i begrænset omfang bidrage til samarbejdet mellem økologiske landmænd og biavlere. 	<p><i>Imødekommes ikke.</i></p> <p><i>Med den hidtidige udmøntning af reglerne for økologisk biavl, har der være godkendt 8.000 ha.</i></p> <p><i>På baggrund af en foreløbig analyse af det økologiske areals udstrækning i 2015 skønnes 167.000 ha, at kunne godkendes til økologisk biavl. Heraf har 267 eksisterende økologiske bedrifter marker for et samlet areal på 14.000 ha, hvor der ville kunne opstilles bigårde til økologisk biavl.</i></p> <p><i>Siden opgørelsen af det økologiske areal i 2015 er der tilgået yderligere ca. 50.000 ha nyt økologisk areal. På den baggrund forventes, mulighederne for udøvelse af økologisk biavl også at stige.</i></p> <p><i>Der vil blive foretaget en evaluering af den nye regulering af økologisk biavl i 2017/2018.</i></p>

	<p>Godkendelseskriterierne bør derfor ændres, hvis der skal sættes skub i den danske økologiske honningproduktion. Vi foreslår, at § 67 ændres som følger:</p> <p><i>§67. Økologiske bigårde skal placeres, så bierne trækker på mindst 75 % godkendte nektar og pollenkilder indenfor en radius af bigården på 3 km.</i></p> <p><i>Nyt stk. 2. Landbrugsarealer med ikke-økologisk blomstrende raps må ikke forefindes indenfor en radius af bigården på 1 km, medmindre der dyrkes økologisk raps tættere på bigården.</i></p> <p>Eksisterende stk. 2 og 3 konsekvensrettes til stk. 3 og 4.</p> <p>Ændringsforslaget vil muliggøre mere økologisk biavl på de økologiske bedrifter og som en del af landbrugsproduktionen. NaturErhvervstyrelsen har estimeret, at kravet om 75 % godkendte nektar og pollenkilder indenfor en radius af bigården på 3 km, samt afstandskravet til ikke-økologisk raps vil muliggøre økologisk biavl på ca. 407.000 ha. Placeringen af disse områder inkluderer flere landbrugsområder og er i mindre grad baseret på de eksisterende naturarealer, der kun i begrænset omfang danner fødegrundlag for bierne. Det er vores vurdering, at en ændring der muliggør økologisk biavl på et øget areal, med større sandsynlighed vil skabe incitament for samarbejder mellem landmænd og biavlere, og motivere til etablering af bivenlige afgrøder og tiltag på bedrifterne, der ikke alene understøtter biavlen, men også forøger biodiversiteten i landbrugslandet.</p> <p>Vi vil desuden gøre opmærksom på, at EU's økologiforordninger fastsætter, at "ved placering af bigårde sikres det, at nektar- og pollenkilderne i en radius på 3 km fra bigården i det væsentlige består af økologiske afgrøder og vild bevoksning og/eller afgrøder, der behandles efter miljøskånsomme metoder", og at andre medlemslande har tolket dette således, at blot mere end 50% af nektar og pollenkilderne skal komme fra godkendte arealer.</p>	
§ 68 og § 14	<p>Såfremt NaturErhvervstyrelsen ikke kan godkende en bigårds placering, er det ønskeligt, at biavlerne gives mere end 5 hverdage til at finde en alternativ placering, da dette kan være en besværlig proces. Da blomstringen, og dermed biernes fødesøgning, først for alvor tager fart i maj, mener vi, at kravet kan forlænges uden at kompromittere økologiens troværdighed. Hvis biavleren ikke ønsker at ændre placeringen af bierne, bør biavlen kunne fortsætte fra placeringen, uden at honningen kan sælges med økologisk status. Her er det helt afgørende, at bierne ikke mister</p>	<p><u>Imødekommes ikke.</u></p> <p><i>Fristen for indberetning af koordinater til økologiske bigårde er nødvendig af hensyn til manuel sagsbehandling.</i></p> <p><i>Da det er andelen af nektar- og pollenkilder, der er afgørende for godkendelsen, vil det ikke være muligt at stille sikkerhed for bigårdenes placering fra år til år. Det</i></p>

	deres økologistatus, og ikke bliver pålagt genomlægning, hvis de øvrige økologiregler er overholdt.	<p>har ikke for nærværende været muligt med et andet set-up.</p> <p>Der vil blive foretaget en evaluering af den nye regulering af økologisk biavl i 2017/2018.</p>
	Danmarks Naturfredningsforening	
	Danmarks Naturfredningsforening støtter høringssvarene fra Landbrug & Fødevarers Økologisektion og Danmarks Biavlerforening vedr. bekendtgørelse om økologisk biavl.	Ingen bemærkninger.
	Fair Trees	
	<p>Øvrige EU producenter af juletræer har bedre betingelser for omlægning af juletræskulturer. For eksempel (Tyskland) kan arealer med juletræer efter omlægningsperioden, sælges som juletræer. I Danmark kan produktet kun sælges som pyntegrønt.</p> <p>Disse regler bremser i den grad grøn omlægning og fremme af bæredygtige produktionsformer.</p> <p>Importerede og økologiske producerede juletræer, kan ende hos de danske forbrugere.</p> <p>Danske betingelser for produktion af økologiske juletræer bør ændres således producenter i Danmark har lige vilkår med øvrige producenter i EU.</p> <p>Nuværende regler må siges at være overimplementerede.</p>	<p><u>Imødekommes ikke.</u></p> <p>I Danmark anvender vi forordningen direkte, og vi har ikke særlige regler for produktion af økologiske juletræer. Derfor gælder regler om omlægning til økologi og økologisk planteproduktion også for juletræer. Der indføres derfor ikke regler i bekendtgørelsen om økologiske juletræer.</p> <p>I Danmark betragter vi juletræer som hele planter, og produktion af hele planter skal altid være på baggrund af økologiske småplanter. Derfor kan juletræer ikke sælges som økologiske, når produktionen er påbegyndt som konventionel produktion.</p> <p>Når vi i Danmark tillader salg af pyntegrønt fra juletræer, der er startet som konventionel produktion, skyldes det, at vi sidestiller pyntegrøntproduktionen med økologisk frugtproduktion. Frugten kan høstes som økologisk, når der er gået tre år fra omlægningen, selvom træet ikke kan betegnes som økologisk.</p>
	Datatilsynet	
§ 3, stk. 1, § 4, og § 91, stk. 2	Datatilsynet kan i den forbindelse oplyse, at enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person er personoplysninger, jf. persondatalovens § 3, nr. 1. Herunder anses oplysninger vedrørende enkeltmandsejede virksomheder for personoplysninger omfattet af loven. Sikkerhedsbekendtgørelsens § 14 indebærer bl.a., at der ved transmission af fortrolige personoplysninger, herunder personnumre, som minimum skal foretages kryptering. Hvis de transmitterede oplysninger er af følsom	Styrelsen tager højde for beskyttelse af de af Datatilsynet nævnte personoplysninger.

	<p>karakter (omfattet af persondatalovens § 7, stk. 1 og § 8, stk. 1), skal der anvendes stærk kryptering, som er baseret på en anerkendt algoritme³. Datatilsynet går ud fra, at der tages højde for dette i forbindelse med den tekniske løsning, der iværksættes til brug for indgivelse af ansøgninger omfattet af bekendtgørelsens § 3.</p>	
§ 89, stk. 2	<p>Efter udkastets § 89, stk. 2, kan NaturErhvervstyrelsen offentliggøre resultater på grundlag af kontrollen. Offentliggørelsen kan omfatte navne og adresser på virksomheder og jordbrugsbedrifter, autoriseret efter § 72, stk. 1, og § 7, stk. 1, og kan ske, inden de administrative klagemuligheder er udtømte, bødeforlæg er vedtaget, eller der er faldet endelig dom. Det fremgår i øvrigt, at offentliggørelse kan ske løbende i elektronisk form. Det står ikke Datatilsynet klart, om der i de omtalte offentliggørelser af resultater indgår følsomme personoplysninger om f.eks. strafbare forhold. Datatilsynet skal gøre opmærksom på, at offentliggørelse af følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 som altovervejende hovedregel ikke vil kunne offentliggøres i afgørelser mv. uden særskilt hjemmel i en særlov, som udtrykkeligt giver den registrerede en dårligere retsstilling end efter persondataloven. Efter persondatalovens § 8, stk. 2, må oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte, som udgangspunkt heller ikke offentliggøres. NaturErhvervstyrelsen må således sikre, at der ikke som følge af reglerne i bekendtgørelsen offentliggøres personoplysninger i strid med persondataloven.</p>	<p><i>Der indgår ikke personfølsomme oplysninger i de offentliggjorte resultater.</i></p>
	Erhvervsstyrelsen	
	<p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget udkastet i høring. TER vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.</p>	<p><i>Ingen bemærkninger.</i></p>