

Fredericia, den 21. november 2016

## Lov om ændring af driftslovens § 6 (genopdyrkning)

---

### Indledning

Tak for muligheden for at komme med høringssvar vedrørende ændring af driftslovens § 6, Jeres J.nr. 16-112-000003. I dag er retten 15 år og med Aftale om Naturpakken fra maj 2016 påtænkes dette ændret fra 15 år til en permanent ret<sup>1</sup>.

### Den nuværende retstilstand

Driftslovens § 6 har i dag følgende ordlyd<sup>2</sup>:

*"En ejer eller bruger kan anmelde et areal, der ikke er beskyttet efter § 3 i lov om naturbeskyttelse, som halvkulturareal eller udyrket areal til kommunalbestyrelsen. Ejeren eller brugeren opnår derved ret til at genopdyrke arealet inden for de næste 15 år, uanset at arealet i mellemtiden måtte komme til at opfylde kriterierne for § 3-beskyttelsen, medmindre kommunalbestyrelsen inden 4 uger efter anmeldelsen har oplyst ejeren eller brugeren om, at arealet allerede er beskyttet."*

### Vores bemærkninger

Ændringen går den rigtige vej og på den måde er vi positive. Der er dog generelt visse udfordringer som vi gerne så adresseret i lovforslaget.

1. Bestemmelsen angår alene halvkulturel eller udyrkede arealer. Det burde principielt og for fuldstændighedens skyld angå alle arealer, der ikke er i omdrift.
2. Kommunen bør i forbindelse med anmeldelsen tage stilling til, hvorvidt det anmeldte areal er omfattet af § 3 eller er beskyttet efter andre regler på anmeldelsestidspunktet. Dette bør ske seneste 2-4 uger efter anmeldelsen. Problemet er naturligvis, hvis kommunen efter de 15 år meddeler, at de mener, at arealet allerede ved anmeldelsen var omfattet af § 3. I den situation er det ikke muligt at gå tilbage og vurdere, hvorvidt dette er tilfældet. Herefter vil bevisvurderingen alene ske ud fra luftfotos. Det synes ikke rimeligt. Derfor bør der stilles krav om, at kommunen pligtigt skal vurdere i forbindelse med anmeldelsen. Hvis ikke kommunen foretager denne vurdering, så skal det lægges til grund, at arealet på anmeldelsestidspunktet ikke er omfattet af § 3.
3. Der bør udtømmende tages stilling til, hvilke regler, der normalt vil betyde, at landmanden alligevel ikke kan genopdyrke trods en forventning herom. Dette vil beskytte landmanden mod regler, der kommer efter anmeldelsen er foretaget og godkendt. Det vil være urimeligt, at der kommer nye regler eller en nye skærpet praksis, der alligevel betyder, at landmanden ikke kan genopdyrke. Hvis der ikke klart og entydigt tages stilling til dette i lov med bemærkninger, så er det jævnlig pløjning desværre alligevel at foretrække. Min opfattelse er, at beskyttelsen normalt alene vil angå bilag IV arter, men dette bør der tages stilling til i forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget

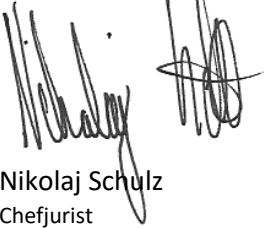
---

<sup>1</sup> [http://mfvm.dk/fileadmin/user\\_upload/Naturpakke-2016.pdf](http://mfvm.dk/fileadmin/user_upload/Naturpakke-2016.pdf)

<sup>2</sup> <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=123419>

Vi håber på, at ovenstående vil blive inddraget i lovforslaget, når det fremsættes.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz

Chefjurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 60 14 12 30

E-mail: [nsc@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:nsc@baeredygtigtlandbrug.dk)

Web: [www.baeredygtigtlandbrug.dk](http://www.baeredygtigtlandbrug.dk)



Bæredygtigt  
**Landbrug**