



Jura
J.nr. 16-0171-000066
Ref. sekibu
Den 13. december
2016

Høringsnotat: Udkast til bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 3. november 2016 med frist for afgivelse af høringssvar den 24. november 2016.

NaturErhvervstyrelsen har modtaget høringssvar fra 8 høringsparter.

Følgende 8 høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkast til bekendtgørelse:

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation

Dansk Gartneri

Danske Revisorer – FSR

Dyrenes Beskyttelse

Forbrugerrådet Tænk

Landbrug & Fødevarer

Produktionsafgiftsfonden for gartneri og frugtavl (v/bestyrelsesmedlem Martin Jensen)

Økologisk Landsforening

Følgende 2 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

Bæredygtigt Landbrug

Styrelsen for Forskning og Innovation

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar og NaturErhvervstyrelsens kommentarer hertil med kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på høringsportalen.

1. Generelle bemærkninger til bekendtgørelsen

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation:

”Fondsadministrationen for FAF har forståelse for, at der sker en vis opstramning i promille- og produktionsafgiftsfondene efter Rigsrevisionens beretning nr. 17/2015 om forvaltning i landbrugets fonde. Nogle af de nye elementer i udkastet til Administrationsbekendtgørelsen er allerede en del af arbejdsgangene i FAF.

Generelt skal det dog bemærkes, at udkastet til ny Administrationsbekendtgørelse vil påføre en meget lille fond et meget stort ekstra tidsforbrug til fondsadministration samt en stigende omkostning til revision.

Det bør i den sammenhæng overvejes, hvorvidt fondsadministrationen kan honoreres inden for budgettet.”

NaturErhvervstyrelsen: Styrelsen har forståelse for, at de foreslåede initiativer vil give fondene, herunder fondsadministrationen, merarbejde. Det må imidlertid holdes for øje, at der er tale om initiativer, som skal understøtte, at tilskudsforvaltningen er i overensstemmelse med forvaltningsretlige regler og principper. Det er fortsat muligt, at afholde udgifter til kontrol med midlernes korrekte anvendelse, jf. § 3, stk. 2, i høringsudkastet.

Kontrol med midlernes korrekte anvendelse omfatter fondens udgifter til advokatbistand og revisionsbistand samt til eventuel regnskabskontrol, effektivisering af aktiviteter og uafhængig ekstern ekspertbedømmelse af konkrete aktiviteter. Revisionsbistand til egenkontrolprogrammet kan således også afholdes af fondsmidler, jf. § 25, stk. 4, i høringsudkastet. Udgifter forbundet med meradministration af de øvrige nye initiativer kan ikke afholdes af fondsmidler.

Dyrenes Beskyttelse:

”Dyrenes Beskyttelse finder det beklageligt, at høringslisten er meget begrænset og dermed ikke afspejler fondenes betydning. Dyrenes Beskyttelse er således ikke på høringslisten på trods af, at der årligt produceres over 200 mio. landbrugsdyr i Danmark og det animalske landbrug har Dyrenes Beskyttelses store interesse.”

NaturErhvervstyrelsen: Bekendtgørelsen er sendt til parterne på høringslisten. Parterne på høringslisten er fondene indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet, de udtaleberettigede organisationer, Rigsrevisionen og Danske Revisorer – FSR. Kendetegnende for parterne på høringslisten er, at disse parter bliver direkte eller indirekte berørt af de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen. I den forbindelse bemærkes, at bekendtgørelsen efter sit indhold udelukkende regulerer en række regnskabsmæssige og forvaltningsmæssige forhold vedrørende fondenes administration. Bekendtgørelsen retter sig således mod fondene som særlig forvaltningsmyndighed.

Herudover har høringsudkastet været offentliggjort på høringsportalen, hvor andre interessenter, herunder andre organisationer m.fl. der også varetager samfunds-mæssige interesser, har haft adgang til at gøre sig bekendt med høringen over bekendtgørelsen og til at indsende høringssvar.

”Dyrenes Beskyttelse finder det kritisabelt, at der ikke følges op på Rigsrevisionens kritik af manglende evaluering af tilskudsordningen, og konstaterer at Rigsrevisionen også selv har kritiseret, at der ikke efter deres kritik tages skridt til at udføre en sådan.”

NaturErhvervstyrelsen: Miljø- og fødevarerministeren har den 26. august, som opfølgning på Rigsrevisionens beretning om tilskudsforvaltningen i landbrugets fonde, fremsendt en redegørelse til Statsrevisorerne, hvor ministeren redegør for de initiativer, som Rigsrevisionens beretning nr. 17/2015 om tilskudsforvaltningen i landbrugets fonde giver anledning til. Som anført i redegørelsen vil ministeriet følge udviklingen på området tæt, herunder resultaterne af de foreslåede ændringer i fondenes administration, som bl.a. inkluderer de præciseringer og krav til effektevalueringer, som fondene løbende skal gennemføre af projekter. Ministeren er i sit svar til Statsrevisorerne ikke afvisende over for anbefalingen om en effektevaluering af ordningens samfunds-mæssige effekt men har som sagt tilkendegivet, at beslutningen må afvente resultaterne af ændringerne i fondenes administration.

”Dyrenes Beskyttelse finder det problematisk, at fondene fortsat har sekretariat på Axelborg hos brancheorganisationerne, som modtager hovedparten af fondsmidlerne.

Dyrenes Beskyttelse finder det også meget problematisk, at der fortsat ikke følges op på Natur- og Landbrugskommissionens anbefaling af øget samfundsorientering af fondene gennem ændret sammensætning af bestyrelserne, så flere samfundsinteresser bliver repræsenteret (eksempelvis dyrevelfærd og miljø), og så der ikke er automatisk flertal til erhvervet. ”

NaturErhvervstyrelsen: Det er et politisk anliggende, som i givet fald vil kræve lovændring. Det falder uden for rammerne af bekendtgørelsen og de heri foreslåede ændringer at kommentere yderligere vedrørende dette punkt.

Forbrugerrådet Tænk:

” Vi hilser med tilfredshed, at der med en ny administrationsbekendtgørelse søges at håndtere de udfordringer, som Rigsrevisionens rapport om fondene har peget på. Vi finder imidlertid ikke, at ændringerne er tilstrækkelige.

Specielt finder vi, at det største problem i den nuværende fondsadministration er det forhold, at fondene ikke har sit eget sekretariat, men er henvist til at lade sig sekretariatsbetjene af de selv samme organisationer, som er hovedmodtager af støtte fra fondene. ”

NaturErhvervstyrelsen: Det er et politisk anliggende, som i givet fald vil kræve lovændring. Det falder uden for rammerne af bekendtgørelsen og de heri foreslåede ændringer at kommentere yderligere vedrørende dette punkt.

” I de situationer, hvor der opstår mistanke om uretmæssig brug af midlerne – således som tilfældet var omkring Videnscenter for Svin for få år siden – er det ikke holdbart, at undersøgelsen af forholdene varetages – eller i hvert fald styres – af den selv samme organisation, som undersøgelsen vedrører. Det er i denne situation ikke tilstrækkeligt, at der gøres brug af et eksternt revisionsfirma til at varetage undersøgelsen. Vi har intet grundlag for at betvivle, at der i den konkrete situation blev gjort en regelret indsats for at afdække forholdene og få dem bragt i orden, men det er ikke en situation, der er befordrende for offentlighedens tillid til fondene. ”

NaturErhvervstyrelsen: Det falder uden for rammerne af bekendtgørelsen og de heri foreslåede ændringer at kommentere på enkeltsager.

”Forbrugerrådet Tænk kan ikke se, at der i loven er fornødent sikkert belæg for, at fonden skal løse sin opgave uden at måtte anvende de nødvendige midler til administration.

Forbrugerrådet Tænk skal derfor stærkt anbefale, at bestemmelsen om, at fondsmidlerne ikke må anvendes til finansiering af fondenes administrationsudgifter, bliver fjernet, således at fondene selv kan organisere deres administration og derved sikre sig en uafhængig, neutral organisering af arbejdet ganske som tilfældet er i andre fonde.

Men selv med bibeholdelse af denne bestemmelse, er der intet til hinder for, at administrationsbekendtgørelsen stiller krav om organisatorisk adskillelse mellem fondssekretariaterne og de landbrugsorganisationer, der modtager støtte fra fondene.

...

Forbrugerrådet Tænk skal således subsidiært foreslå, at det præciseres i administrationsbekendtgørelsen, at fondenes sekretariat skal være organisatorisk adskilt fra organisationer, der modtager støtte fra fondene. ”

NaturErhvervstyrelsen: Sekretariatsbetjeningen af fondsbestyrelserne er ikke udtrykkeligt reguleret i landbrugsstøtteleven, men som det har været praktiseret igennem årene, er det erhvervets organisationer (Landbrug & Fødevarer m.fl.), der varetager betjeningen af de enkelte fondes bestyrelser. Erhvervet betaler selv for fondenes administrationsomkostninger.

Det fremgår af landbrugsstøtteleven, hvad fondsmidler kan bruges til. De gældende regler giver ikke mulighed for at finansiere fondenes administrationsomkostninger med fondsmidler. Forbuddet blev indført i 1990 med vedtagelsen af lov nr. 414 af 13. juni 1990. Lovens bestemmelser nævnte intet specifikt om finansieringen af fondenes generelle administrationsomkostninger, men det fremgik af bemærkningerne til formålsbestemmelsen, at midlerne ikke ville kunne anvendes til finansiering af organisationspolitiske opgaver. Ved 1. behandlingen af lovforslaget henviste ministeren igen til dette element, og det blev samtidig understreget, at der hidtil af produktionsafgifterne har kunnet afholdes udgifter til administration af midlerne, dvs. til deres opkrævning, udbetaling og kontrol, men at midlerne fremover alene vil blive anvendt til kontrol med midlernes rette anvendelse. Forbuddet er senere blevet præciseret i administrationsbekendtgørelsen.

At det af bemærkningerne til loven fremgår, at midlerne ikke kunne anvendes til finansiering af *organisationspolitiske opgaver* understøtter endvidere, at det i lovgivningen er forudsat, at erhvervets organisationer selv varetager sekretariatsbetjeningen af fondene. Som nævnt betaler erhvervet selv for fondens administrationsomkostninger.

Hvorvidt der skal være en organisatorisk adskillelse mellem fondssekretariatene og erhvervets organisationer er et politisk anliggende, som i givet fald vil kræve lovændring. Det samme gør sig gældende med hensyn til at anvende fondsmidler til generelle administrationsudgifter. Det falder uden for rammerne af bekendtgørelsen og de heri foreslåede ændringer at kommentere yderligere vedrørende dette punkt.

Økologisk Landsforening:

”I forlængelse af den reviderede vejledning om habilitet i fondene bør der skabes mulighed for via bekendtgørelsen, at bestyrelsesmedlemmer modtager et fast honorar for bestyrelsesarbejdet og dette honorar udbetales af fondsmidlerne.”

NaturErhvervstyrelsen: Det følger direkte af landbrugsstøttelevens § 7, stk. 1, at ministeren kan tillade, at fondene afholder udgifter til honorar til medlemmerne af fondenes bestyrelser. Det er op til den enkelte bestyrelse at beslutte, om der skal betales honorar til bestyrelsesmedlemmer. I praksis vil udgiften til honorar til bestyrelsesmedlemmer fremgå af fondsbudgettet, som skal godkendes af ministeren. Hvis bestyrelsesmedlemmerne skal aflønnes, vil dette skulle ske efter cirkulære om betaling til medlemmer af kollegiale organer i staten.¹

2. Bemærkninger til enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen

Bestemmelsen	Høringssvar	Bemærkninger
§ 5, stk. 1 – Fristen for at indsende budgetter	<u>Dansk Gartneri</u> ser gerne, at tidsfristen ændres til 1. november.	<i>Imødekommes.</i>
OBS: Bestemmelsen i høringsudkastet er uændret i	<u>Landbrug & Fødevarer</u> foreslår, at fristen for at indsende budgetter	<i>Konsekvensen af, at fristen rykkes til 1. november er, at godkendelsen af budgettet tilsvarende vil blive rykket,</i>

¹ Cirkulære nr. 9418 af 4. juli 2013.

<p>forhold til den nugældende bekendtgørelse.</p> <p><i>Stk. 1.</i> Fondenes budgetår følger kalenderåret. Inden den 1. oktober indsender fonden forslag til budget for det kommende regnskabsårs indtægter og udgifter til NaturErhvervstyrelsen.</p> <p>ÆNDRET efter høring:</p> <p>§5. Fondenes budgetår følger kalenderåret. Inden den 1. november, jf. dog stk. 2, indsender fonden forslag til budget for det kommende regnskabsårs indtægter og udgifter til NaturErhvervstyrelsen.</p> <p>Stk. 2. Budgetter, der omfatter forhøjelse eller nedsættelse af produktionsafgifter, skal indsendes til NaturErhvervstyrelsen inden 1. oktober.</p> <p><i>Stk. 3.</i> NaturErhvervstyrelsen kan tillade, at fondene anvender et andet budgetår end kalenderåret. Budgettet indsendes i så fald inden en frist, som fastsættes af NaturErhvervstyrelsen.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Forslag til ændringsbudget skal indsendes til NaturErhvervstyrelsen senest 3 måneder før budgetårets slutning.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Fonden skal indsende forslag til ændringsbudget, hvis</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) afgiftssatserne skal ændres, 2) der ønskes optaget udgifter under et formål, der ikke tidligere er godkendt, jf. 	<p>udskydes til 1. november, evt. undtaget budgetter der forudsætter afgiftsændringer. Behovet skal ses i lyset af de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen, som vil medføre merarbejde for fondene. En senere frist vil bidrage til, at fondene kan leve op til de øgede krav, uden at slække på det faglige niveau.</p>	<p>således at godkendelse først kan forventes i januar.</p> <p><i>Budgetter, der omfatter forhøjelse eller nedsættelse af produktionsafgifter, fortsat indsendes til NaturErhvervstyrelsen inden 1. oktober. Det skyldes, at styrelsen skal have den fornødne tid til både at behandle budgettet og udstede en ny afgiftsbekendtgørelse inden 1. december.</i></p>
---	--	--

<p>landbrugsstøttelovens § 7 og fiskerilovens § 103,</p> <p>3) de samlede udgifter under et formål ønskes øget med mere end 20 pct., dog minimum 250.000 kr., eller de samlede udgifter under budgettet ønskes øget med mere end 10 pct.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Budgetter og ændringsbudgetter indsendes elektronisk til NaturErhvervstyrelsen i et format, som fastlægges af NaturErhvervstyrelsen.</p>		
<p>§ 18 – Beslutning om tildelingskriterier og offentliggørelse af disse</p> <p>Fonden skal forud for hver ansøgningsrunde beslutte tildelingskriterier for de hovedformål i landbrugsstøtteloven og fiskeriloven, som er relevante for fonden. Tildelingskriterierne skal offentliggøres sammen med ansøgningsfrister og ansøgningsprocedurer mv., jf. § 17, stk. 2 og 3.</p>	<p><u>Økologisk Landsforening</u> finder det vigtigt, at der under hensyntagen til disse kriterier fortsat er muligt at anlægge en helhedsvurdering af den enkelte ansøgning.</p>	<p><i>NaturErhvervstyrelsen skal her henvise til vores besvarelse af Dansk Gartneris og Landbrug & Fødevarers høringssvar til § 19, stk. 2, nedenfor.</i></p>
<p>§ 19, stk. 2 – Anvendelse af tildelingskriterier i prioriteringen blandt ansøgninger</p> <p><i>Stk. 2.</i> Fonden skal anvende tildelingskriterier, jf. § 18, aktivt i prioriteringen mellem indkomne ansøgninger. Tildelingskriterier skal endvidere anvendes aktivt i begrundelserne over for</p>	<p><u>Dansk Gartneri</u> opfordrer styrelsen til at præcisere, at fondenes bestyrelser i særlige tilfælde kan fravige tildelingskriterierne, hvis det er sagligt begrundet.</p> <p><u>Landbrug & Fødevarer</u> henviser til at miljø- og fødevareministeren i redegørelsen til Statsrevisorerne har tilkendegivet, at fondene i særlige tilfælde skal kunne fravige tildelingskriterierne, hvis det er sagligt velbegrundet. Det foreslås, at</p>	<p><i>Imødekommes ikke. Adgangen til at fravige tildelingskriterierne i særlige tilfælde er allerede indeholdt i fondens beføjelse til selv at beslutte tildelingskriterier.</i></p> <p><i>NaturErhvervstyrelsen bemærker, at formuleringen af de konkrete tildelingskriterier overlades til bestyrelserne, som besidder den faglige bredde</i></p>

ansøgere, der meddeles afslag.	denne adgang for klarhedens skyld udtrykkeligt fremgår af bekendtgørelsen.	<p>og indsigt til at afgøre, hvilke tildelingskriterier, der er relevante for de konkrete forhold i sektoren, jf. § 18 i høringsudkastet.</p> <p>Ved fondenes beslutning om relevante tildelingskriterier, herunder en eventuel indbyrdes prioritering blandt tildelingskriterier, kan fondene også, hvis det skønnes relevant, beslutte at tildelingskriterierne i særlige tilfælde kan fraviges, hvis det er sagligt velbegrundet, herunder ud fra en helhedsvurdering af den enkelte ansøgning. Det er i den forbindelse afgørende, at det af tildelingskriterierne tydeligt fremgår, at fondene kan benytte sig af denne adgang. I det omfang fondene anvender denne adgang, skal hovedhensynene for konkret at fravige tildelingskriterierne tydeligt fremgå af begrundelserne i afgørelserne overfor ansøgerne, såvel afslag som bevillinger, ligesom det skal fremgå af bestyrelsesreferatet, jf. § 19, stk. 3, i høringsudkastet.</p>
<p>§ 22 – Offentliggørelse af oplysninger om og resultater af godkendte forsknings-, udviklings- og innovationsaktiviteter</p> <p>OBS: Bestemmelsen i høringsudkastet er uændret i forhold til den nugældende bekendtgørelse</p> <p>§ 22. Fondene skal sikre, at oplysninger om og resultater</p>	<p><u>Landbrug & Fødevarer</u> foreslår, at bestemmelsen formuleres, så kravet om offentliggørelse af aktiviteter, der er omfattet af bestemmelsen, stemmer overens med kravet om tilskudsmodtagers pligt til at offentliggøre information om forskningsaktiviteter efter kapitel 3 i aktivitetsbekendtgørelsen (BEK. nr. 977 af 26/08/2015), eventuelt ved at henvise til aktivitetsbekendtgørelsen.</p>	<p>Imødekommes. Der henvises til aktivitetsbekendtgørelsen.</p>

<p>af godkendte forsknings-, udviklings- og innovationsaktiviteter offentliggøres på internettet. Oplysninger om, at aktiviteten vil finde sted og med hvilket formål, skal således offentliggøres på internettet, inden aktiviteten påbegyndes. I offentliggørelsen skal indgå angivelse af, hvornår resultaterne forventes at foreligge, og hvor de forventes at blive offentliggjort på internettet.</p> <p>ÆNDRET efter høring: § 22. Fondene skal sikre, at oplysninger om og resultater af godkendte forsknings-, udviklings- og innovationsaktiviteter offentliggøres på internettet, jf. kapitel 3 i aktivitetsbekendtgørelsen (bekendtgørelse om støtte til fordel for primærproduktion af jordbrugsprodukter omfattet af EU's statsstøttere regler og finansieret af jordbrugets promille- og produktionsafgiftsfonde m.v.). Oplysninger om, at aktiviteten vil finde sted og med hvilket formål, skal således offentliggøres på internettet, inden aktiviteten påbegyndes. I offentliggørelsen skal indgå angivelse af, hvornår resultaterne forventes at foreligge, og hvor de forventes at blive offentliggjort på internettet.</p>		
---	--	--

<p>§ 23, stk. 1 – Beslutning om strategi, effektmål og offentliggørelse heraf.</p> <p><i>Stk. 1.</i> Hver fond skal forud for en ansøgningsrunde beslutte en strategi for effekten af sine aktiviteter og heri opstille konkrete og målbare effektmål for udvalgte aktiviteter eller strategiske fokusområder. Strategien skal offentliggøres sammen med ansøgningsfrister og ansøgningsprocedurer mv., jf. § 17, stk. 2 og 3, samt tildelingskriterier, jf. § 18.</p>	<p><u>Dansk Gartneri</u> gør opmærksom på, at det i visse tilfælde kan være vanskeligt at imødekomme kravene om konkrete og målbare effektmål for udvalgte aktiviteter eller strategiske fokusområder, da det ofte ikke er muligt at isolere projekternes effekt fra andre effekter.</p> <p><u>Produktionsafgiftsfonden for gartneri og frugtavl</u> foreslår, at det i bestemmelsen tilføjes, at den samlede beløbsramme for det enkelte ansøgningsopslag offentliggøres i opslaget.</p>	<p><i>NaturErhvervstyrelsen bemærker, at bestemmelsen ikke er til hinder for, at fondene tilpasser strategi og effektmål til de konkrete forhold i den enkelte fond, herunder eventuelt i samspil med andre influerende effekter.</i></p> <p><i>Forslaget om at stille krav om offentliggørelse af den samlede beløbsramme imødekommes ikke, da beløbsrammen for en ansøgningsrunde ikke altid er endeligt fastlagt på det tidspunkt, hvor ansøgningsrunden offentliggøres.</i></p>
<p>§ 25, stk. 2, nr. 11 – Sagsgangsbeskrivelser</p> <p><i>Stk. 2.</i> Egenkontrollen beskrives i et egenkontrolprogram, der som minimum skal dokumentere, at</p> <p>...</p> <p>11) fonden har forvaltet i overensstemmelse med egne sagsgangsbeskrivelser, og</p> <p>...</p>	<p><u>Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation</u> finder det uklart, hvad der menes med "sagsgangsbeskrivelser".</p>	<p><i>Med "sagsgangsbeskrivelser" menes fondenes beskrivelse af de administrative procedurer og arbejdsgange, der er forbundet med forvaltningen af tilskud. Beskrivelsen af arbejdsgangene omfatter typisk annoncering af ansøgningsrunder, modtagelse og behandling af ansøgninger, svar til ansøger, udbetaling af tilskud, kontrol og opfølgning af den enkelte tilskudssag mv.</i></p>
<p>§ 25, stk. 1 og 4 – Fondens tilskudsforvaltning og revisors erklæring om egenkontrolprogrammet</p> <p>§ 25. Hver fond skal sørge for, at der udføres egenkontrol, der sikrer, at tilskudsforvaltningen er i overensstemmelse med de</p>	<p><u>Danske Revisorer – FSR</u> mener, at det er for vidtrækkende, at revisor skal erklære, om egenkontrollen har fungeret tilfredsstillende, idet det indebærer, at revisor skal forholde sig til tilstrækkeligheden af det vedtagne egenkontrolprogram. Det foreslås i stedet, at formuleringen ændres til, at revisor skal erklære, om</p>	<p><i>Imødekommes ikke.</i></p> <p>Hensigten er, at revisor skal påse, om fondens tilskudsforvaltning har været i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler og principper som beskrevet i Finansministeriets vejledning</p>

<p>forvaltningsretlige regler og principper. ...</p> <p><i>Stk. 4.</i> Resultatet af den udførte egenkontrol opsummeres i en årlig rapport, der udarbejdes af fonden. Fondens revisor skal i tilknytning hertil gennemgå fondens sagsgangsbeskrivelser og egenkontrolprogrammet og udtage et antal sager til stikprøvekontrol. Revisor skal afgive erklæring om, hvorvidt egenkontrollen er beskrevet i et egenkontrolprogram. Revisor skal endvidere erklære, om egenkontrollen har fungeret tilfredsstillende.</p> <p>ÆNDRET efter høring: § 25. Hver fond skal sørge for, at der udføres egenkontrol, der sikrer, at tilskudsforvaltningen er i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler og principper som beskrevet i Finansministeriets vejledning om effektiv tilskudsforvaltning.</p> <p>...</p> <p><i>Stk. 4.</i> Resultatet af den udførte egenkontrol opsummeres i en årlig rapport, der udarbejdes af fonden. Fondens revisor skal i tilknytning hertil gennemgå fondens sagsgangsbeskrivelser og egenkontrolprogrammet og udtage et antal sager til stikprøvekontrol. Revisor skal afgive erklæring om, hvorvidt egenkontrollen er beskrevet i et egenkontrolprogram.</p>	<p>egenkontrollen har fungeret ”som beskrevet i egenkontrolprogrammet. ”</p>	<p>om effektiv tilskudsforvaltning. Vi er klar over, at der vil være tale om, at revisor skal udføre en såkaldt anden erklæringsopgave med sikkerhed.</p> <p>Det vil blive præciseret, at revisor skal holde fondens forvaltningspraksis op imod Finansministeriets vejledning om effektiv tilskudsforvaltning.</p>
---	--	---

<p>Revisor skal endvidere erklære, om tilskudsforvaltningen har været i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler og principper som beskrevet i Finansministeriets vejledning om effektiv tilskudsforvaltning.</p>		
<p>§ 28 – Ikrafttrædelse og overgangsbestemmelse</p> <p>§ 28. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2017. Stk. 2. Bekendtgørelse nr. 1099 af 21. september 2010 om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet ophæves.</p> <p>ÆNDRET efter høring: § 28. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2017.</p> <p>Stk. 2. Bekendtgørelse nr. 1099 af 21. september 2010 om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugs- og fiskeriområdet ophæves. Bekendtgørelsen finder dog fortsat anvendelse for fondenes årsregnskaber for 2016 og for tilskudsregnskaber 2016.</p>	<p><u>Danske Revisorer – FSR</u> henviser til, at der i den nye bekendtgørelse er krav om indførelse af egenkontrolprogram, og at det derfor ikke er hensigtsmæssigt, at bekendtgørelsen skal være gældende for årsregnskab, og tilskudsregnskaber for 2016, da dette krav ikke har været relevant for denne periode. Dette vil efter Danske Revisorer opfattelse være tilfældet med bestemmelsen i høringsudkastet. Det foreslås derfor, at § 28 ændres til, at den nye bekendtgørelse træder i kraft for regnskabsår, der påbegyndes den 1. januar 2017 eller senere.</p> <p>Det foreslås endvidere, at § 28, stk. 2, udgår.</p>	<p><i>Imødekommes.</i></p> <p><i>NaturErhvervstyrelsen præciserer, at den gældende bekendtgørelse fortsat har virkning for fondenes årsregnskaber for 2016 og for tilskudsregnskaber for 2016.</i></p> <p><i>Den gældende bekendtgørelse ophæves, når den nye bekendtgørelse træder i kraft, da denne ikke længere vil være aktuel.</i></p>