

15. december 2016
J.nr. 16-1389754

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. og lov om kommunal ejendomsskat (Overdragelse af inddrivelsesopgaven vedrørende fortrinsberettigede kommunale fordringer til kommunerne).

Karsten Lauritzen

/ Annemette Ottosen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet finder, at inddrivelse af fordringer til det offentlige er et væsentligt område for retssikkerheden. Advokatrådet påpeger i den forbindelse, at manglende inddrivelse af offentlige krav vil medføre en indtægtsnedgang i de offentlige kasser, som i sidste ende skal bæres af øvrige borgere og virksomheder.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at fordringer bedst og med størst interesse inddrives af fordringshaverne, og kan derfor tilslutte sig lovforslaget, som indebærer, at de fortrinsberettigede kommunale fordringer udgår fra anvendelsesområdet for lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.</p> <p>Advokatrådet stiller dog spørgsmålstegn ved det i bemærkningerne til lovforslaget anførte om, at lovændringen ikke umiddelbart vurderes at have nogen nævneværdige økonomiske konsekvenser for det offentlige. Advokatrådet er af den opfattelse, at kommunerne har lidt et stort tab som følge af SKAT's manglende inddrivelse via EFI. Advokatrådet forventer, at kommunerne som konsekvens af lovforslaget vil være i stand til at inddrive fordringer i samme omfang som før 2005, således at kommunerne ikke længere kommer til at mangle provenu. Advokatrådet henviser i den forbindelse til, at det opgjorte årlige ressourceforbrug i kommunerne vurderes at udgøre 35 årsværk, svarende til 18,2 mio. kr.,</p>	<p>Skatteministeriet fastholder, at lovforslaget ikke forventes at have nævneværdige økonomiske konsekvenser for det offentlige, idet restanceporteføljens størrelse ikke påvirkes af opgaveflytningen. Det forhold, at SKAT på grund af problemerne med EFI/DMI i en midlertidig periode har nedsat inddrivelsesaktivitet ændrer ikke herved.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	efter en engangsudgift på i alt 11,5 mio. kr.	
<i>Ankestyrelsen</i>	Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Dansk Arbejdsgiverforening ønsker ikke at afgive bemærkninger.	
<i>Dansk Energi</i>	<p>Dansk Energi gentager sine bemærkninger fra høringen over lovforslag nr. L 18, FT 2015-16, om udskydelse af forældelsen af fordringer under inddrivelse hos SKAT, hvorefter der foreslås indføjet en bestemmelse, der gør det muligt for kommunale forsyningsselskaber fremover selv at søge fordringer mod forsyningskunder inddrevet via retssystemet, herunder fogedretten, før fordringen evt. overgives til SKAT til inddrivelse. Dette er fortsat et ønske blandt de medlemmer af Dansk Energi, som er kommunalt ejede.</p>	<p>Det er med den gældende lovgivning forudsat, at inddrivelsesopgaven varetages af staten, og det er således ikke muligt uden lovændring at uddelegere inddrivelsesopgaven til kommunerne eller kommunalt ejede forsyningsselskaber. Som led i udviklingen af fremtidens inddrivelsessystem og -organisation vil indgå overvejelser om lovændringer, hvor der afdækkes fordele og ulemper ved en sådan flerstrengt løsning.</p> <p>Indtil en afklaring heraf foreligger, opfordres forsyningsvirksomhederne til at intensivere opkrævningsarbejdet, f.eks. ved indgåelse af frivillige afdragsordninger, og benytte sig af restanceforebyggende tiltag. Forsyningsselskaberne har ved manglende betaling (dog ikke spildevand) adgang til at lukke for forsyningen, hvilket må anses for et effektivt middel til at tilskynde skyldneren til at betale i opkrævningsfasen.</p> <p>Som led i afklaring af mulige løsninger bør der tages højde for, at krav fra de offentlige forsyningsselskaber er kendetegnet ved antals-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Erhverv</i>	Dansk Erhverv bemærker, at det af loven bør fremgå, at private virksomheder kan bistå kommunerne i forbindelse med inddrivelsen. Derved kan kommunerne uddelegere opgaven, hvis de vurderer, at det er den bedste måde at løse opgaven på.	<p>mæssigt at være med stor volumen, men beløbsmæssigt at være små.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor til Dansk Energi, hvor det oplyses, at der som led i udviklingen af fremtidens inddrivelsessystem og -organisation vil indgå overvejelser om lovændringer, hvor der afdækkes fordele og ulemper ved en flerstrengt løsning.</p> <p>I opkrævningsfasen har kommunerne og andre offentlige fordringshavere adgang til at anvende private aktører til at fremme betaling af deres krav og dermed forebygge, at restancerne skal oversendes til inddrivelse i SKAT. Den mulighed kan med fordel overvejes anvendt af fordringshaverne, hvor de skønner det relevant.</p>
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri har ingen bemærkninger.	
<i>Danske Advokater</i>	<p>Danske Advokater bemærker, at lovforslaget vil have uønskede konsekvenser for kommunerne i form af ikke uvæsentlige udgifter til oplæring eller ansættelse af nye medarbejdere med de fornødne inddrivelsesmæssige kompetencer samt investeringer i nye fysiske og systemmæssige rammer for inddrivelsen.</p> <p>Danske Advokater bemærker endvidere, at kommunernes investeringer vil resultere i, at en effektiv inddrivelse først vil kunne</p>	<p>Kommunerne har ønsket at overtage inddrivelsesopgaven vedrørende deres fortrinsberettigede fordringer. Den daværende V-regering og KL indgik derfor den 11. april 2016 en aftale, "Tiltag vedrørende inddrivelsen af kommunale restancer", hvorefter regeringen i 2016 skulle fremsætte lovforslag om, at kommunerne skulle overtage inddrivelsesopgaven vedrørende udlæg og begæring af tvangsauktion for nye, fortrinsberettigede krav.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forventes efter en tid, hvor erfaringer og rutiner opbygges.</p> <p>Danske Advokater er af den holdning, at inkassobranchens aktører vil kunne afhjælpe de negative konsekvenser ved lovforslaget gennem varetagelse af kommunernes inddrivelsesopgave. Det bemærkes, at dette ikke vil medføre nævneværdige investeringer eller forsinkelser, og at inddrivelsen vil være effektiv.</p> <p>Danske Advokater anser det for uklart, hvorvidt der med lovforslaget gives hjemmel til, at kommunerne kan overlade inddrivelsen til private inkassatorer som advokater og/eller inkassobureauer. Derfor foreslår Danske Advokater, at en sådan hjemmel tilføjes lovforslaget. I den forbindelse foreslås ligeledes en udtrykkelig hjemmel til, at kommunerne kan forlange udgifterne til udenretlig og/eller retlig inddrivelse ved en privat inkassator erstattet af skyldneren.</p> <p>Danske Advokater anfører, at den foreslåede ændring, hvorved de kommunale fortrinsberettigede krav tillægges udpantningsret, i praksis vil være hindrende for, at kommunale fordringshavere kan overlade inddrivelsesopgaven til private leverandører.</p>	<p>der for at imødegå problemer med manglende kompetencer hos den enkelte fordringshaverkommune til at kunne gennemføre et kontorudlæg for de fortrinsberettigede krav netop indbygget den fleksibilitet, at fordringshaverkommunen kan bemyndige en anden kommune med disse kompetencer til at gennemføre inddrivelsen, ligesom der efter lovforslaget også vil være mulighed for, at to eller flere kommuner samordner inddrivelsen i et kommunalt fællesskab.</p> <p>Der henvises til svaret til Dansk Erhverv, hvor det oplyses, at kommunerne i opkrævningsfasen har adgang til at anvende private aktører til at fremme betaling af deres krav og dermed forebygge, at restancerne skal inddrives.</p> <p>Udpantningsretten eksisterer allerede i dag for de fortrinsberettigede kommunale krav, jf. bilag 1 til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Udpantningsretten er nødvendig, for at SKAT's pantefogeder kan foretage udlæg, jf. lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. Det er derfor fundet naturligt, at kommunale pantefogeder på tilsvarende måde skal kunne foretage udlæg i fast ejendom på baggrund af en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		udpantningsret.
<i>Danske Revisorer</i>	Danske Revisorer har ingen bemærkninger.	
<i>DANVA</i>	<p>DANVA har i lighed med Dansk Energi foreslået, at der gives de kommunalt ejede forsyningsselskaber valgfrihed med, hvorvidt de ønsker at anvende SKAT som inddrivelsesmyndighed.</p> <p>Såfremt forslaget om valgfri inddrivelsesmyndighed ikke kan imødekommes, ønsker DANVA, at de kommunalt ejede forsyningsselskabers restancer tillægges fortrinsret.</p> <p>Begge forslag vil efter DANVAs vurdering medføre en effektivisering og styrkelse af inddrivelsen af restancerne.</p>	<p>Det er med den gældende lovgivning forudsat, at inddrivelsesopgaven varetages af staten, og det er således ikke muligt at uddelegere inddrivelsesopgaven til kommunerne eller kommunalt ejede forsyningsselskaber. Som led i udviklingen af fremtidens inddrivelsessystem og -organisation vil indgå overvejelser om lovændringer, hvor der afdækkes fordele og ulemper ved en sådan flerstrengt løsning.</p> <p>Indtil en afklaring heraf foreligger, opfordres forsyningsvirksomhederne til at intensivere opkrævningsarbejdet, f.eks. ved indgåelse af frivillige afdragsordninger, og benytte sig af restanceforebyggende tiltag Forsyningsselskaberne har ved manglende betaling (dog ikke spildevand) adgang til at lukke for forsyningen, hvilket må anses for et effektivt middel til at tilskynde skyldneren til at betale i opkrævningsfasen.</p> <p>Som led i afklaring af mulige løsninger bør der tages højde for, at krav fra de offentlige forsyningsselskaber er kendetegnet ved antalmæssigt at være med stor volumen, men beløbsmæssigt at være små.</p> <p>For så vidt angår ønsket om, at fordringerne tillægges fortrinsret, bemærkes, at dette vil indebære, at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		flere fordringstyper undergives særregler. Dette vil medføre en fravigelse af ønsket om at forenkle inddrivelsesreglerne, hvorefter alle fordringer i videst muligt omfang kan inddrives efter samme regler. På baggrund heraf kan forslaget ikke imødekommes.
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet har ingen bemærkninger.	
<i>Domstolsstyrelsen</i>	Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Erhvervsstyrelsen</i>	Erhvervsstyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>FDM</i>	FDM har ingen bemærkninger.	
<i>KL</i>	<p>KL har anført, at lovforslaget er fremsat i forlængelse af den fælles forståelse mellem regeringen og KL af 12. april 2016 vedrørende tiltag for at styrke inddrivelsen af borgeres restancer til kommunerne.</p> <p>KL har konstateret, at regeringen samtidig med dette lovforslag har lagt op til, at opkrævningen af ejendomsskatter overgår til staten fra 2019. Såfremt dette gennemføres, kan dette medføre, at kommunerne alene skal varetage inddrivelsesopgaven i en kortere periode.</p> <p>KL støtter lovforslaget om kom-</p>	Skatteministeriet bemærker, at eventuel flytning af opkrævningen vil være en del af regeringens samlede forslag til en ny boligbeskatningsmodel, hvor der først indledes forhandlinger i 2017. Der foreligger således endnu ikke aftale om flytning af opkrævningsopgaven fra kommunerne til staten. Som følge heraf er det ikke muligt nærmere at tilkendegive, fra hvilket årstal statens eventuelle overtagelse af opkrævningsopgaven vil blive gennemført. Hvorvidt en eventuel flytning af opgaven har betydning for inddrivelsesområdet, er ligeledes uafklaret.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>munernes overtagelse af inddrivelsesopgaven, men understreger, at en kommunal overtagelse af opgaven ikke bør være midlertidig, idet implementering af en ny opgave i kommunerne vil være af større omfang (oplæring af medarbejdere, udarbejdelse af processer samt tilretning af it-systemer), hvorfor gennemførelse heraf for en kortere periode ikke vurderes rentabel og hensigtsmæssig. KL vurderer ikke, at ressourceforbruget og udgifter til implementering af opgaven vil kunne ”dækkes” af det øgede forventelige inddrivelsesprovenu, som kommunerne opnår ved at varetage opgaven for en kortere periode. På den baggrund finder KL, at en kommunal overtagelse ikke bør være midlertidig.</p> <p>Derudover har KL til selve lovforslaget konkret bemærket</p> <ul style="list-style-type: none"> - at der også bør indføres ændring af gebyrlovens § 2, stk. 2, så kommunerne får lovhjemmel til at pålægge gebyr for tilsigelser til udlægsforretning, tilsvarende i dag - at tilsigelser sendes digitalt til berørtes digitale postkasse, og at kommunerne derfor ikke skal være pålagt at foretage bekendtgørelse om tilsigelse til udlæg i dagblade. 	<p>Gebyrloven hører under Økonomi- og Indenrigsministeriet. Forslaget falder uden for rammerne af nærværende lovforslag.</p> <p>Der er som følge af KL’s ønske i lovforslaget indføjet en bemærkning om, at den underretning, der ifølge retsplejelovens § 493, stk. 1, skal gives skyldner, kan gives ved anvendelse af Digital Post, jf. lov om Digital Post fra offentlige afsendere.</p> <p>Lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. indeholder i § 9 en bestemmelse,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>hvorefter den forkyndelse, der ifølge retsplejelovens § 493, stk. 3, skal foretages over for skyldner, første gang der gennemføres udlægsforretning for krav med udpantningsret, kan erstattes af en bekendtgørelse i de mest udbredte dagblade. Kommunerne vil ikke være forpligtede til at anvende en dagbladsbekendtgørelse, men kan i overensstemmelse med retsplejelovens hovedregel foretage en individuel forkyndelse, der skal oplyse skyldner om bl.a. kravets grundlag og størrelse og sidste rettidige betalingsdag.</p>
<i>Rådet for Socialt Udsatte</i>	Rådet for Socialt Udsatte har ingen bemærkninger.	
<i>SFR Skattefaglig Forenings Skatteudvalg</i>	SFR Skattefaglig Forenings Skatteudvalg har ingen bemærkninger.	
<i>Ældresagen</i>	Ældresagen har ingen bemærkninger.	