



## Oversigt over indkomne høringssvar - forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Nummer	Høringsparter	Side	Bemærkninger	Ingen bemærkninger
1	Akademikerne	1	X	
2	CO-industri	4	X	
3	Copenhagen Business School – Handelshøjskolen	6	X	
4	Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd	8	X	
5	Danmarks Grundforskningsfond	10	X	
6	Danmarks Tekniske Universitet	11	X	
7	Dansk Arbejdsgiverforening	12		X
8	Dansk Erhverv	14	X	
9	Dansk Industri	16	X	
10	Dansk Magisterforening	20	X	
11	Danske Erhvervsakademier	21		X
12	Danske Professionshøjskoler	22	X	
13	Danske Universiteter	23	X	
14	Datatilsynet	25		X
15	De Videnskabsetiske Komitéer i Region Syddanmark	26		X
16	Det Frie Forskningsråd	28	X	
17	Finanssektorens Arbejdsgiverforening	42		X
18	Godkendt Teknologisk Service	43	X	
19	Ingeniørforeningen i Danmark	44	X	
20	Institut for Menneskerettigheder	46		X
21	Kræftens Bekæmpelse	47		X
22	Kulturministeriets Rektorer	49		X
23	Københavns Universitet	51	X	
24	Landbrug & Fødevarer	53	X	
25	National Videnskabsetisk Komité	55	X	
26	Nationalmuseet	56	X	
27	Region Nordjylland	57		X
28	Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser	58	X	
29	Rigshospitalet	60	X	
30	Rigsrevisionen	61		X
31	Roskilde Universitet	63		X
32	Sektorforskningens Direktørkollegium	64	X	
33	Statens Administration	65		X
34	Syddansk Universitet	67		X
35	Aalborg Universitet	68	X	
36	Aarhus Universitet	70	X	

Uddannelses- og Forskningsministeriet  
Styrelsen for Forskning og Innovation

Sendt pr. mail til [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

## Høringssvar fra Akademikerne vedr. udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Den 23. november 2016  
Sag.nr. S-2016-724  
Dok.nr. D-2016-22118  
ks/st

Akademikerne har modtaget udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond i høring og har på baggrund af en høring i vores medlemsorganisationer følgende bemærkninger:

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION  
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

### 1. Nyt navn: Danmarks Frie Forskningsfond (§ 1)

*Akademikerne har ingen bemærkninger til, at Det Frie Forskningsråd ændrer navn til Danmarks Frie Forskningsfond.*

Nørre Voldgade 29, 2. sal  
DK – 1358  
København K.

### 2. Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd (§§ 3-11)

*Akademikerne kan tilslutte sig det foreslåede regelsæt for Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.*

T +45 3369 4040  
E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)

### 3. Udvidet mulighed for at udføre allokeringsopgaver vedrørende midler til tematisk forskning (§ 14)

*Akademikerne ser med en vist forbehold på forslaget om, at Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) får en udvidet mulighed for at give tilskud til konkrete forskningsaktiviteter baseret på politisk fastsatte temaer eller virkemidler. I så fald skal der 1) være sikkerhed for, at der bevilges særskilte midler til sådanne tematiserede bevillinger ud over fondens grundbevillinger 2) være nogle skarpe grænser for, hvor meget denne type bevillinger kan fylde i forhold til fondens samlede bevillinger, og 3) etableres en tydelig arbejdsdeling mellem Innovationsfonden og DFF.*

Akademikerne finder det umiddelbart mest hensigtsmæssigt at opretholde den hidtidige arbejdsdeling mellem Innovationsfonden og Danmarks Frie Forskningsfond, hvor førstnævnte har ansvaret for tematiske forskning og giver tilskud til strategisk og udfordringsdrevet forskning, teknologiudvikling og innovation, mens sidstnævnte giver tilskud til kon-

krete forskningsaktiviteter baseret på forskernes egne initiativer. Akademikerne finder det ikke særlig velbegrunder, at der skulle være behov for at også DFF giver tilskud til konkrete forskningsaktiviteter inden for politisk fastsatte temaer eller virkemidler.

I lovbemærkningerne angives det, at der kan være tale om temaer, som ikke ligger inden for Innovationsfondens område, og hvor DFF vil have bedre muligheder og forudsætninger end Innovationsfonden for at udmønte midler. Der har tidligere i det danske forskningssystem været situationer, hvor et bevilgende organ ikke har haft den rette ekspertise til at bedømme konkrete ansøgninger, og i disse tilfælde har man søgt forskningsfaglig rådgivning hos Det Frie Forskningsråd. Skulle Innovationsfonden komme i en tilsvarende situation med bevillinger inden for et konkret tema, så kan den samme model benyttes og rådgivning søges hos DFF. Såfremt der bliver mange af den type bevillinger, så kan der dog være god faglig begrundelse for at lade DFF fordele midlerne.

Såfremt § 14 i lovudkastet opretholdes, så finder Akademikerne lovudkastets angivelse af, at der skal bevilges særlige midler til sådanne tematiserede bevillinger udover fondens grundbevillinger, helt afgørende. Derudover er det særdeles vigtigt, at denne type midler ikke kommer til at udgøre så stor en andel af fondens midler, så det overskygger fondens opgaver og bevillinger i forhold til forskernes egne ideer og ansøgninger.

#### **4. Kompetence for bestyrelsen til at udpege medlemmer og formænd til underliggende udvalg (§ 23)**

*Akademikerne finder det positivt, at udpegningsretten i forhold til medlemmer af de faglige forskningsudvalg (tidligere de faglige forskningsråd) overgår fra ministeren til bestyrelsen for DFF. Akademikerne finder, at det giver fonden en større autonomi og bestyrelsen en mere markant profil som samlende enhed for fonden.*

#### **5. En bevilling tildeles en person eller en juridisk enhed (§ 28)**

*Akademikerne skal opfordre til, at lovens hidtidige formulering i § 13, stk. 2, om bevillingsmodtageren opretholdes: "En bevilling tildeles personligt til hovedansøgeren. Hovedansøgeren er ansvarlig for bevillingen." Formuleringen i lovforslagets § 28 stk. 3 må derfor ændres i henhold hertil.*

Det bør således ikke være muligt at tildele bevillingen til en juridisk enhed, medmindre der er tale om en gruppe af forskere eller et forskningsprojekt - fremfor institutioner såsom et universitet eller et institut. Det fremgår dog ikke af lovbemærkningerne, hvad der konkret menes med en juridisk enhed i denne sammenhæng.

Akademikerne finder det særdeles væsentligt, at princippet om, at DFF giver tilskud til konkrete forskningsaktiviteter baseret på forskernes eg-

ne initiativer, som hidtil også udmøntes ved, at bevillingen tildeles en person, som er hovedansøgeren. Den foreslåede ændring forekommer at være en glidebane på vej væk fra, at DFF tildeler penge til forskernes projekter baseret på deres egne idéer. I stedet risikerer vi, at også DFF's midler i fremtiden fortrinsvis går til meget store projekter drevet af universiteterne inden for deres overordnede forskningsstrategiske rammer.

Akademikerne anerkender, at der, som det fremgår af lovbemærkningerne, i nogle tilfælde kan være tale om så store, komplekse og længelevende projekter, at det stiller større administrative krav, end enkelte forskere som bevillingsmodtagere kan honorere. Men vi finder det mest naturligt, at man på de enkelte institutter indgår aftale med bevillingshaverne om, hvordan man løser opgaven med at sikre et godt administrativt set-up omkring de projekter, som forskerne får bevilling til.

En bevarelse af princippet om, at det er forskeren, som er bevillingshaver, vil også opretholde klarheden omkring, at det er forskeren som har ophavsretten til projektets produkter og resultater mv.

## 6. Mulighed for at fastsætte karenperiode for ansøgere (§ 31)

*Akademikerne finder det uklart, hvad der reelt er formålet med den foreslåede mulighed for at fastsætte karenperiode for ansøgere. Begrundelsen i lovmaterialet er, som vi læser det, todelt: At afvise åbenlyst uegnede ansøgninger og/eller at nedbringe mængden af sager. Såfremt der er tale om det første formål, kan Akademikerne støtte ændringen, mens vi ikke mener, at muligheden for at fastsætte en karenperiode er en løsning, der kan anvendes til det andet formål.*

Det fremgår af lovbemærkningerne, at antallet af afslag kan reduceres, hvis der kan fastsættes en karenperiode for de forskere, der har indsendt ansøgninger, som vurderes at ligge langt fra at komme i betragtning. Akademikerne må formode, at der er tale om en meget lille andel af de årlige ansøgninger til fonden, og at der her må være tale om åbenlyst uegnede ansøgninger. I så fald kan Akademikerne støtte forslaget – så længe der tages hensyn til de enkelte forskeres retssikkerhed.

Men i det lys ser Akademikerne ikke, at tiltaget i noget væsentligt omfang vil bidrage til at nedbringe mængden af sager. Hvis intentionen med tiltaget er, at en større mængde af sagerne forventes at blive kendt åbenlyst uegnede og forskerne idømt karenperioder, så finder Akademikerne grund til at være generelt bekymret for forskernes retssikkerhed, og i så tilfælde skal vi anbefale, at § 31 udgår.

Med venlig hilsen

Karen Skytte  
Chefkonsulent  
D: 22495865  
E: ks@ac.dk



## Høringssvar

---

**Fra:** Signe Nyholm-Hansen <snh@co-industri.dk> på vegne af CO <CO@co-industri.dk>  
**Sendt:** 23. november 2016 10:49  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

CO-industri takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende den politiske aftale om Danmarks Forskningspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Der lægges med lovforslaget op til, at flere af den nye Danmarks Frie Forskningsfonds (DFF) midler skal anvendes til tematisk opdelt forskning, og CO-industri deler opfattelsen af, at det er rimeligt, at man fra politisk hold ønsker mulighed for at prioritere brugen af offentlige forskningsmidler. CO-industri mener dog, at det er afgørende, at temaopdelingen alene anvendes på en meget lille del af DFF's bevilling, og at der ikke bør skelnes mellem den grundbevilling som DFF modtager og temabevillinger; temabevillingerne bør øremærkes som en del af grundbevillingen.

CO-industri finder det afgørende, at arbejdsdelingen mellem DFF og Innovationsfonden opretholdes og præciseres i loven, da der ellers kan opstå uklarhed om de to fondes respektive roller til besvær for fremtidige ansøgere. I samme forbindelse bør det præciseres, hvornår en tematisk binding placeres i henholdsvis DFF og Innovationsfonden; herunder er det værd at bemærke at Innovationsfonden ikke alene støtter erhvervsrettet forskning, og også derfor er en præcisering nødvendig, da der ellers kan opstå forvirring om de to fondes respektive roller.

Med venlig hilsen  
f./ Henrik Jensen

Med venlig hilsen

Signe Nyholm-Hansen  
Kontorassistent



CO-industri støtter Julemærkehjemmene



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

### CO-industri

Mølestien 7, 3.  
2450 København SV  
Telefon dir.: +45 33 63 80 38  
Telefon: +45 33 63 80 00  
[snh@co-industri.dk](mailto:snh@co-industri.dk)

---

**Fra:** Høringssvar [<mailto:hoering@fi.dk>]  
**Sendt:** 25. oktober 2016 13:26

**Til:** Høringssvar <[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Til adressaterne på vedhæftede høringsliste

I forlængelse af politisk aftale af 13. oktober 2016 om rammerne for Danmarks Frie Forskningsfond mellem regeringen (Venstre), Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti sendes følgende lovforslag i høring:

- Forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Foruden lovforslaget vedhæftes høringsbrev samt høringsliste.

Alle dokumenter er endvidere offentliggjort på Høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/59924>

Evt. bemærkninger til lovforslaget bedes sendt til Styrelsen for Forskning og Innovation på mailadressen [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk) senest **den 23. november 2016 kl. 12.00.**

**Med venlig hilsen**

**Anders Rømer Kania**  
Specialkonsulent  
Juridisk kontor  
Telefon: + 45 7231 8448  
E-mail: [ark@fi.dk](mailto:ark@fi.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

## Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

I forbindelse med den igangværende høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond takker CBS Danske Universiteter for at påtage sig rollen med at koordinere og samle universiteternes inputs. For så vidt angår reguleringen af Det Frie Forskningsråd, særligt med henblik på de fire materielle ændringer, som partierne bag lovforslaget er blevet enige om, har CBS følgende bemærkninger:

### Navneskifte:

Med hensyn til Det Frie Forskningsråds navneskifte til Danmarks Frie Forskningsfond mener CBS, at det hermed tilstræbte ensartede udtryk mellem hhv. Grundforskningsfonden, Innovationsfonden og nu Danmarks Frie Forskningsfond er velberettiget og giver god mening med hensyn til de overordnede formål; udmøntning af midler til lovende forsknings- og innovationsprojekter.

### Mulighed for fastsættelse af karenperiode:

CBS forstår baggrunden for, at man ønsker at undgå for mange ikke-kvalificerede ansøgninger. Med hensyn til den foreslåede mulighed for fastsættelse af karenperiode for forskere, der har indsendt ansøgninger, der kvalitetsmæssigt vurderes til at ligge langt fra at komme i betragtning til en bevilling, har CBS følgende bemærkninger: CBS forstår baggrunden for forslaget om en karenperiode, men vi opfordrer ministeriet til at inddrage universiteterne i den videre proces omkring fastsættelse af de specifikke kriterier til grund for beslutninger om karenperiode. Inddragelsen skal sikre, at de forskellige forskningsområder bliver tilgodeset ligeligt, og at en eventuel karenperiode ikke rammer skævt i forhold til mere tværdisciplinære ansøgninger.

### Allokeringsopgaver vedrørende midler til tematisk forskning:

Omkring den udvidede mulighed for at udføre allokeringsopgaver vedrørende midler til tematisk forskning er CBS enig i, at Danmarks Frie Forskningsfond ville have gode forudsætninger for at udmønte midler til tematiske forskningsområder, der ligger uden for Innovationsfondens områder. CBS ønsker at understrege vigtigheden i, at midlerne hertil ikke tages fra fondens årlige grundbevilling, men udelukkende tilvejebringes gennem særskilt finansiering afsat på finansloven. I den forbindelse har CBS en bekymring for, hvorvidt den årlige fordeling af forskningsreserven, heraf den mindre andel, der historisk er blevet allokeret til Det Frie Forskningsråd, fremadrettet kan risikere konsekvent at blive brugt på udmøntning af tematiske midler.

### Bestyrelsens udpegning af medlemmer til underliggende udvalg:

Med hensyn til bestyrelsens udpegning af medlemmer og formænd til

14. november 2016

Copenhagen Business School  
Kilevej 14A  
2000 Frederiksberg

Peter Møllgaard  
Forskningsdekan  
Tlf.: +45 3815 2020  
pm.research@cbs.dk  
www.cbs.dk

KMB/RGN

Page 1 / 2

underliggende udvalg støtter CBS ændringen og har derudover ingen bemærkninger.

Venlig hilsen



Peter Møllgaard  
Forskningsdekan  
Copenhagen Business School

Side 2 / 2

7. kontor - Juridisk kontor  
Bredgade 40  
1260 København K

## Høringssvar vedr. forslag af 25. oktober 2016 til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd<sup>1</sup> (DFiR) takker for at blive hørt over lovforslaget af 25. oktober 2016.

DFiR sympatiserer med baggrunden for lovændringen og har generelt forståelse for de foreslåede ændringer. DFiR sætter pris på, at lovforslaget viderefører de gældende rammer for DFiR uden materielle ændringer.

DFiR har følgende specifikke bemærkninger til lovforslaget:

### Forskningsrådgivning

Lovforslaget signalerer i kraft af sin titel en ændring i lovgivningen på forskningsområdet. Lovens titel er nu "Lov om forskningsrådgivning mv.", hvorimod den nye lov vil få to institutioners navne som titel. Lovændringen vil således betyde, at forskningsrådgivning ikke længere er et overordnet begreb i dansk lovgivning. DFiR opfatter både DFF's og rådets egne rådgivningsopgaver som uændrede i lovforslaget, men konstaterer en indholdsmæssig indskrænkning af den nuværende lovs formål om at fastlægge rammer for uafhængig og sagkyndig rådgivning i forskningsanliggender til at omhandle to konkrete enheder og i særdeleshed uddeling af forskningsmidler gennem DFF.

### DFiR

#### Formidling

I lovbemærkningerne til § 3.3.1 hedder det, at DFiR "har til opgave at styrke formidlingen af dansk politik inden for forskning, teknologiudvikling og innovation". Da rådets opgave er at rådgive minister og Folketing om forskning, teknologiudvikling og innovation, finder rådet, at lovbemærkningen bør affattes, så rådet har til opgave at "styrke formidling af dansk forsknings-, teknologiudviklings- og innovationspolitik".

### Danmarks Frie Forskningsfond (DFF)

#### Nyt navn

DFiR har som sådan ikke kommentarer til det nye navn, men henviser til ovenstående generelle kommentar om den nedprioritering af forskningsrådgivningen, som

21. november 2016

Danmarks Forsknings- og  
Innovationspolitiske Råd

Bredgade 40  
1260 København K  
Tel. 3544 6200  
Fax 3544 6201  
Mail [dfir@fi.dk](mailto:dfir@fi.dk)  
Web [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Lene Kyhse Bisgaard  
Tel. 72 31 83 11  
Mail [lkbi@fi.dk](mailto:lkbi@fi.dk)

Ref.-nr. 16/054065-01

ændringen af lovens navn signalerer, og som forstærkes af, at rådgivningen også forsvinder ud af navnet på den enhed, som skal varetage den faglige del af forskningsrådgivningen.

*Udvidet mulighed for at udmønte midler til tematisk forskning*

Vedr. § 14 med tilhørende specifikke lovbemærkninger): DFiR bemærker, at DFF ikke kan udmønte sin grundbevilling som tematisk forskning, men at det alene kan ske gennem særlig bevilling fastsat hertil på de årlige bevillingslove. Udmøntningen af sådanne midler til tematisk forskning, skal ifølge § 21, stk. 4 foregå gennem særlige ad hoc-udvalg nedsat af bestyrelsen. DFiR finder det hensigtsmæssigt, at disse ad hoc-udvalg både kan bestå af medlemmer fra de stående udvalg og af eksterne personer.

DFiR finder desuden behov for at præcisere, om tematisk forskning også kan omfatte strategisk forskning, der er forskning finansieret gennem øremærkede midler på finansloven. Og hvis de strategisk forskning skal betragtes og udmøntes som tematisk forskning, er der behov for at afklare, hvem der i så fald skal udmønte strategiske forskningsmidler. Her tænkes eksempelvis på midler som til YDUN-programmet eller Sapere Aude-programmet.

Danmarks Forsknings- og  
Innovationspolitiske Råd

*Bestyrelsesudpegede formænd for og medlemmer af underudvalg*

Vedr. § 23: DFiR støtter forslaget, der implementerer en anbefaling fra det internationale panel, der i 2014 evaluerede DFF. Forslaget medfører større klarhed om rollefordelingen mellem det politiske og det rådsfaglige niveau ved på den ene side at tildele det politiske niveau ansvaret for at udpege bestyrelsen for DFF og på den anden side at give bestyrelsen ansvaret for at udpege medlemmerne af de stående faglige udvalg.

Rådet minder her også om, at der i evalueringen af DFF blev peget på et behov for diversitet i sammensætningen af de faglige forskningsråd. Anbefalingen var begrundet i en konstatering af, at hovedparten af medlemmerne af de faglige forskningsråd kom fra ganske få universiteter. DFiR finder det vigtigt, at bestyrelsen ved udpegningen af medlemmerne af de stående faglige udvalg er opmærksom på, at udpegningen ikke blot skal sikre faglig bredde (nationalt og internationalt), men også bredde i institutioner og sektorer. Diversitet og bredde i medlemssammensætningen er ikke blot vigtig i forhold til DFF's eget virke, men også i forhold til DFF's legitimitet i omverdenen.

*Med venlig hilsen*



Jens Oddershede  
Formand for  
Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

Sendt pr. mail til: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Danmarks Grundforskningsfond  
Holbergsgade 14, 1. sal  
DK-1057 København K

Tel. +45 3318 1950  
Fax. +45 3315 0626  
E-mail [dg@dg.dk](mailto:dg@dg.dk)

[www.dg.dk](http://www.dg.dk)

**Høringssvar fra Danmarks Grundforskningsfond vedr. forslag til lov om  
Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie  
Forskningsfond**

Dato 23. november 2016  
Jnr. 32-11

Danmarks Grundforskningsfond glæder sig over at bemærke, at det lægges op til en lovfæstelse af Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond status som uafhængige organer.

Søren-Peter Olesen  
Direkte +45 3318 1952  
E-mail [spo@dg.dk](mailto:spo@dg.dk)

Danmarks Grundforskningsfond vil stærkt anbefale, at intentionerne om at skabe uafhængige og selvstændige organer indfries. Det er vores erfaring, at uafhængighed kombineret med en selvstændig bestyrelse er nøglen til succes. Dette var også en af konklusionerne fra det internationale panel, der evaluerede Danmarks Grundforskningsfond i 2013.

Venlig hilsen



Søren-Peter Olesen  
Direktør

Danske Universiteter  
Fiolstræde 44  
1171 København K  
dkuni@dkuni.dk

21. november 2016  
THOV

**Høring over udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

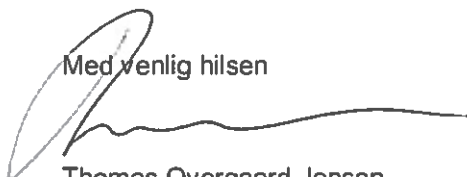
DTU takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

DTU skal indledningsvis bemærke, at DTU støtter Danmarks Frie Forskningsfonds hovedformål, der må være at styrke kvaliteten af dansk forskning baseret på forskernes egne initiativer gennem en bottom-up proces. DTU finder det relevant, at lovforslaget åbner muligheden for, at Danmarks Frie Forskningsfond kan udmønte finanslovsbestemte midler til tematiske forskningsområder. DTU finder det imidlertid betænkeligt, at lovforslaget kan indebære en risiko for, at fondens grundbevilling beskæres, og midlerne tilbageføres til fonden som tematiske midler. Hovedformålet for Danmarks Frie Forskningsfond skal fortsat være at støtte den frie forskning vurderet på kvalitetskriterier, og det bør sikres, at tematiske forskningsområder finansieres ved nye finanslovsmidler.

DTU ser positivt på fondsbestyrelsens øgede mulighed for at udpege medlemmer til underliggende, stående udvalg, da det styrker fondens profil, bestyrelsens ledelseskompetence, øger gennemsigtigheden i processen og reducerer bureaukratiet omkring fondens virke. DTU ser endvidere positivt på fondens mulighed for at tildele bevillinger til både individer og juridiske enheder.

Endelig skal DTU bemærke, at DTU forstår og anerkender behovet for at indføre karenperioder med henblik på at nedbringe det meget høje antal ansøgninger og øge de afledte succesrater. Imidlertid bør der etableres en passende klageadgang, således at det er muligt at få prøvet sin sag.

Med venlig hilsen



Thomas Overgaard Jensen  
Chefkonsulent



## Høringssvar

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 25. oktober 2016 15:01  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Kære Anders

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Maria Sonne Jensen  
Administrativ koordinator, barselsvikar

---

**Fra:** Høringssvar [<mailto:hoering@fi.dk>]  
**Sendt:** 25. oktober 2016 13:26  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Til adressaterne på vedhæftede høringsliste

I forlængelse af politisk aftale af 13. oktober 2016 om rammerne for Danmarks Frie Forskningsfond mellem regeringen (Venstre), Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti sendes følgende lovforslag i høring:

- Forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Foruden lovforslaget vedhæftes høringsbrev samt høringsliste.

Alle dokumenter er endvidere offentliggjort på Høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/59924>

Evt. bemærkninger til lovforslaget bedes sendt til Styrelsen for Forskning og Innovation på mailadressen [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk) senest **den 23. november 2016 kl. 12.00.**

Med venlig hilsen

**Anders Rømer Kania**  
Specialkonsulent  
Juridisk kontor  
Telefon: + 45 7231 8448  
E-mail: [ark@fi.dk](mailto:ark@fi.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)



Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att.: Juridisk kontor  
Bredgade 40  
1260 København K

22. november 2016

## **Høring over udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Dansk Erhverv afgiver hermed høringssvar på lovforslaget vedrørende DFIR samt Danmarks Frie Forskningsfond.

### **Generelle bemærkninger**

Da lovudkastet viderefører rammer for DFIR uden materielle ændringer, vil høringssvaret omhandle de ændringer, der sker i forbindelse med Det Frie Forskningsråd

Dansk Erhverv støtter ønsket om det nye navn fra Det Frie Forskningsråd til Danmarks Frie Forskningsfond, da fondsbetegnelsen vil flugte bedre med formålet. Danmarks Grundforskningsfond samt Danmarks Innovationsfond har desuden også fondsbetegnelsen.

I lovteksten samt høringsbrevet henvises der til, at Danmarks Frie Forskningsfond med lovændringen vil få en udvidet mulighed for at udmønte tematiske afsatte midler til forskning. Ligeledes står det beskrevet, at udmøntningen af sådanne midler alene kan ske via en særbevilling til området. Dansk Erhverv finder det yderst vigtigt, at Danmarks Frie Forskningsfonds hovedformål fortsat primært er at yde tilskud til forskning baseret på forskernes egne initiativer og ideer, og at grundbevillingen på finansloven derfor som hidtil skal gå til sådanne tilskud.

Ændringen om eventuelle tematiske midler til Danmarks Frie Forskningsfond vil kræve en større koordinering i relation til Danmarks Innovationsfond, som ligeledes yder tilskud til tematiske forskningsprojekter. Det er derfor væsentligt, at der er en klar sontring i forhold til hvilken fond, de tematiske midler skal udmønstres fra.

Overordnet er det vigtigt for Dansk Erhverv at understrege, at konkrete tematiske midler både til Danmarks Frie Forskningsfond samt Danmarks Innovationsfond har så brede temaer og rammer som muligt, således at begge fonde kan yde tilskud til de excellente forskningsprojekter inden for evt. politiske bestemte temaer.

For at sikre at Danmarks Frie Forskningsfond kan understøtte større forskningsprojekter i længere perioder, vil det være hensigtsmæssigt, at Danmarks Frie Forskningsfonds grundbevilling gives for en længere periode frem for et år. Det kunne være hensigtsmæssigt, at grundbevillingen fulgte basisbevillinger til forskning på landets universiteter.

Med venlig hilsen



**Mette Fjord Sørensen**

Uddannelses- og forskningspolitiske chef

Uddannelses- og Forskningsministeriet  
 Styrelsen for Forskning og Innovation  
 Att.: Anders Rømer Kania  
 Bredgade 40  
 1260 København K

**Dansk Industri**  
 Confederation of Danish Industry

## Høring over lov om Danmarks Forskningspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Dansk Industri takker for muligheden for at kommentere på udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Der er mange gode elementer i det fremsatte lovforslag, og DI støtter, at lov om forskningsrådgivning mv. ophæves og erstattes med en ny hovedlov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond samt en ny hovedlov om videnskabelig uredelighed m.v. Det vil bidrage til at skabe større klarhed og et mere enkelt lovkompleks.

DI har nogle konkrete kommentarer og bemærkninger til lovforslaget om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond:

### Mulighed for at udføre allokeringssopgaver inden for tematiske områder

Med den politiske aftale udvides Danmarks Frie Forskningsfonds (DFF) hjemmel til at udføre allokeringssopgaver inden for midler til tematisk forskning, som er politisk prioriteret. DI anerkender det politiske ønske om i større grad politisk at kunne øremærke de forskningsmidler, der allokeres af DFF.

DI vil dog understrege, at det er uhensigtsmæssigt bevillingsmæssigt at skelne mellem den grundbevilling, som DFF modtager, og temabevillinger, sådan som det sker i §14. Som i dag skal der opretholdes armslængde mellem DFF's forskningsfaglige vurderinger og allokering til forskningsaktiviteter og det politiske niveau, men DI deler opfattelsen af, at det er rimeligt, at man fra politisk hold ønsker mulighed for at prioritere brugen af offentlige forskningsmidler. Derfor mener DI, at temabevillingerne bør øremærkes som en del af grundbevillingen.

DI finder videre, at der stor risiko for, at den nye hjemmel til at nedsætte et ubestemt antal ad hoc- udvalg i forhold til at udmønte midler til tematiske områder i DFF, jf. §21, stk. 4, vil føre til ugennemsigtighed og potentielt til tidligere tiders system med mange små cigarkasser.

I forlængelse heraf foreslår DI, at den politiske aftale implementeres ved at udbygge §7, stk. 4 i det nuværende lovgrundlag, så det fremgår, at DFF kan "... støtte politisk

prioriterede virkemidler, *temaer og forskningsområder*, hvor der er givet bevillingsmæssig hjemmel hertil". Som konsekvens bør §14 i lovforslaget og tilhørende passager, herunder §21 stk. 4 og §25, udgå af lovforslaget.

DI mener endvidere, at den hidtidige arbejdsdeling mellem DFF og Innovationsfonden bør opretholdes, og at arbejdsdelingen bør præciseres i loven. Med det foreliggende lovforslag er der betydelig risiko for, at arbejdsdelingen mellem DFF og Danmarks Innovationsfond bliver mudret. Det vil gøre snitfladen mellem de bevilgende organer uklar for brugerne af systemet.

Det er i lovforslaget endvidere ikke præciseret, hvilke områder der særligt er tale om, som ligger uden for Innovationsfondens fokus, og som det forventes, at DFF bedre kan varetage. Det fremgår endvidere ikke af lovgrundlaget, hvem der træffer beslutning om placeringen af fremtidige tematiske forskningsindsatser.

DI mener, at forskning både i regi af DFF og i regi af Innovationsfonden er fri og værdiskabende, og samtidig er DI ikke enig i, at Innovationsfonden ikke har den lovmæssige hjemmel eller kompetencerne til at varetage allokeringsopgavetemaer, der ikke er erhvervsrettede, sådan som det fremgår af bemærkningerne til §14. Innovationsfondens fokus er noget bredere, end det er beskrevet, og fonden har udover at skabe vækst og beskæftigelse også til formål at løse samfundsudfordringer. Fonden har således også skabt et selvstændigt fagområde "Social Innovation" og har allokeret en række medarbejdere med relevant baggrund til at varetage viden, udvikling og projekter på netop det område.

Arbejdsdelingen mellem DFF og Innovationsfonden er derimod, at DFF støtter aktiviteter, som bidrager til at styrke kvaliteten af dansk forskning (styrke det forskningsfaglige niveau, prioritere nybrud i forskningen mv.), mens Innovationsfonden bidrager til videnopbygningen og løsningen af samfundsudfordringer gennem udvikling af ny viden og indsigt. Arbejdsdelingen kommer bl.a. til udtryk i sammensætning af henholdsvis DFF (som er sammensat af anerkendte forskere) og Innovationsfonden (som har en bredere sammensætning, som udover anerkendte forskere også består af aftagere af forskning).

Konkret foreslås, at følgende passage fra bemærkningerne til §14 på side 22 revideres og flyttes til bemærkningerne til §13: "I det omfang, der er tale om temaer, som ikke ligger inden for Innovationsfondens fokusområde, vurderes det, at Danmarks Frie Forskningsfond vil have bedre muligheder og forudsætninger end Danmarks Innovationsfond for at udmønte midler til tematisk forskning". I stedet foreslår DI, at der kommer til at stå: "I det omfang, der er tale om temaer, hvor en forskningsindsats skal bidrage til videnopbygningen og løsningen af samfundsudfordringer gennem udvikling af ny viden og indsigt, udmøntes midlerne af Danmarks Innovationsfond. I de tilfælde, hvor en forskningsindsats primært skal bidrage til at udvikle det forskningsfaglige niveau inden for et tematisk område, kan midlerne udmøntes af Danmarks Frie Forskningsfond. Afgørelsen om allokeringen af midlerne til tematiske områder træffes politisk i forbindelse med de årlige bevillingslove under hensyntagen til formålet med forskningsindsatsen, så der sikres største mulig transparens".



### **Mulighed for at fastsætte karenperiode for ansøgere**

DI støtter, at DFF, jf. §31, får mulighed for at indføre en karenperiode efter en konkret vurdering for en ansøger op til to år.

DI vil understrege vigtigheden af, at kriterierne for karenperioden på forhånd skal være offentligt tilgængelige for alle, så det er muligt for alle ansøgere at få klarhed over kriterierne. DI vil samtidig påpege, at en karantæne på to år kan få meget stor betydning for den enkelte forsker, da det de facto risikerer også at begrænse ansøgers muligheder i forhold til andre bevillingsgivende organer. Samtidig kan muligheden for at fastsætte karenperiode betyde, at risikovilligheden blandt ansøgerne mindskes. DI mener derfor, at det bør høre til undtagelserne, at muligheden for at give karantæne bruges. Samtidig opfordrer DI Uddannelses- og Forskningsministeriet til at følge DFF's anvendelse af bestemmelsen om karenperiode tæt.

Det bør videre præciseres - jf. §28, hvoraf det fremgår, at DFF fremadrettet gives mulighed for at udstede bevillinger til en juridisk enhed - at muligheden for at fastsætte en karenperiode kun gælder i forhold til enkelte forskere og ikke juridiske enheder. DI finder det uhensigtsmæssigt, hvis DFF kan sanktionere hele juridiske enheder på baggrund af en enkelt ansøgning fra enheden.

Det bør endvidere understreges, at det alene er forskere, der findes, at have udført videnskabelig uredelig forskning, jf. lovforslag om videnskabelig uredelighed mv., som kan idømmes en karenperiode af Den Frie Forskningsfond.

### **Kompetence for bestyrelsen til at udpege medlemmer og formænd til underliggende udvalg**

DI ser forslaget som en forenkling af den hidtidige udpegningsproces for medlemmer og formænd til de underliggende udvalg i DFF, hvilket DI støtter. DI finder dog, at det er helt centralt, at det nye lovgrundlag også sikrer, at processen bliver mere transparent, som det blev anbefalet i evalueringen af DFF fra 2014.

Det er derfor afgørende, at uddannelses- og forskningsministeren følger den nye udpegningsprocedure tæt, da der er en forøget risiko forbundet med, at bestyrelsen for DFF *både* udpeger medlemmerne af de enkelte udvalg (§21) og fordeler fondens midler mellem de underliggende udvalg (§22). Til trods for, at det med det nye lovgrundlag sikres, at der ikke er personsammenfald, så giver det nye lovgrundlag bestyrelsen for DFF større mulighed for at påvirke tildelingen af bevillinger mere direkte.

For at sikre transparens og en grad af uafhængighed mellem DFF's bestyrelse og de underliggende udvalg mener DI, at §23 bør revideres, så det fremgår, at bestyrelsen for DFF udpeger op til 75 medlemmer, herunder formænd, til de stående udvalg *efter åbent opslag*. Endvidere bør det i §23 tilføjes, at uddannelses- og forskningsministeren skal godkende den samlede sammensætning af de stående udvalg efter indstilling fra DFF's bestyrelse.

## Andre bemærkninger

### Vedr. §7 og §18

Det foreslås i bemærkningerne til §7 vedrørende udpegning af medlemmer til Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd (DFiR) og §18 vedrørende udpegning af bestyrelsen til DFF, at uddannelses- og forskningsministeren har mulighed for at udpege medlemmer til DFiR og DFF, som ikke er blevet foreslået på baggrund af det forudgående åbne opslag. Det lægger op til en uigennemsigtig proces omkring udpegningen af medlemmer til rådet, som DI ikke kan tilslutte sig. DI mener, at sætningen i bemærkningen, hvor uddannelses- og forskningsministeren får mulighed for at udpege medlemmer til henholdsvis DFiR og DFF, som ikke er foreslået i forbindelse med den forudgående åbne opslag, bør udgå.

### Vedr. §8

Lovforslaget viderefører de gældende rammer for DFiR. DI finder dog ikke, at det nuværende lovgrundlag i tilstrækkelig grad understøtter rådets formål om at fremme udviklingen af teknologiudvikling og innovation til gavn for samfundet. DI mener, at der bør være mulighed for, at der er flere i udvalget som har indgående forretningsforståelse og kendskab til at arbejde med forskning og innovation i det private. Derfor foreslås det, at §8, stk. 1, hvor der står, at et flertal af medlemmerne af DFiR, herunder formanden, skal være anerkendte forskere eller forskningskyndige, slettes.

### Vedr. §11

DI støtter, at DFiR skal yde politisk uafhængig rådgivning. I forlængelse heraf støtter DI præciseringen i lovforslaget om, at DFiR's sekretariat betragtes som en del af rådet. DI mener dog, at det bør præciseres, at medarbejdere i sekretariatet dedikeres til arbejdet i sekretariatet, og at de derfor ikke kan pålægges andre opgaver. DI mener, at sidste sætning i bemærkningerne til §8, side 21, bør revideres, så der kommer til at stå "... at ministeriet skal sørge for, at medarbejderne i sekretariatet dedikeres til sekretariatsbetjeningen af rådet, og at de derfor ikke kan pålægges at løse andre opgaver for ministeriet".

### Vedr. §28, stk. 3

DI finder det positivt, at DFF fremadrettet kan yde støtte til såvel personer som juridiske enheder. Forslaget vil give DFF større fleksibilitet i forhold til de konkrete virkemidler i lighed med Innovationsfonden. Dog bemærker DI, at DFF's fokus primært som hidtil bør være på at støtte enkelte forskere og deres konkrete projekter og ikke hele forskningsinstitutioner eller forskningsprogrammer, jf. §28, stk. 1, hvoraf det fremgår, at DFF skal yde støtte til "konkrete forskningsaktiviteter".

Med venlig hilsen

  
Charlotte Rønhof  
Underdirektør

  
Anders Hoff  
Chefkonsulent



Styrelsen for Forskning og Innovation

hoering@fi.dk

### **Høringssvar over udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

14. november 2016

Sag 16-11982

Side 1/1

Dansk Magisterforening (DM) finder det væsentligt, at lovforslagene bygger på en politisk aftale, der har den bredest mulige kreds af partier i Folketinget bag sig. Kun en bred aftale kan danne grundlag for en forskningspolitik, der virker efter hensigten, idet stabilitet på lang sigt er afgørende.

I det nedenstående vil DM kort kommentere de konkrete ændringer, som vedlagte brev til selve lovforslagene var så venlig at fremhæve i fire bullet points:

- DM har ingen indvending i forhold til navneskiftet fra Det Frie Forskningsråd til Danmarks Frie Forskningsfond.
- DM støtter i høj grad, at det vil blive muligt at udføre allokeringssopgaver ved brug af midler til politisk fastsatte temaer. Det er en velkommen mulighed for, at Danmarks Frie Forskningsfond fremover kan gennemføre tematiske forskningsprogrammer. DM finder det dog absolut afgørende, at opdragsgiveren sikrer de nødvendige midler hertil *uden for* DFF's grundbevillinger.
- DM støtter, at det vil blive muligt at indføre en karenperiode på to år for ansøgere og mener, at det er forsvarligt, at DFF's bestyrelse selv vil kunne fastsætte de nærmere regler herfor.
- Endelig mener DM, at de stående udvalg under bestyrelsen i lovforslagets § 23 selv burde have ret til at udpege en formand af deres midte. DM finder det således ikke nødvendigt, at den opgave overlades til selve bestyrelsen. De stående udvalg er udtryk for den ypperligste faglighed inden for hvert forskningsfelt, og derfor bør disse også selv kunne udpege deres formand.



## Høringssvar angående forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

25. november 2016

**Danske  
Erhvervsakademier**

Danske Erhvervsakademier takker for muligheden for at kommentere Forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Danske  
Erhvervsakademier  
Landemærket 5  
1119 København K  
[www.dkea.dk](http://www.dkea.dk)

Vi skal meddele, at vi ingen bemærkninger har til lovforslaget.

Michael Rugaard  
Sekretariatschef  
Telefon: 23281548  
E-post: [mr@dkea.dk](mailto:mr@dkea.dk)

Venlig hilsen

Niels Egelund  
Formand for rektorkollegiet

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
Att.: hoering@fi.dk

## Høringssvar: Udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Danske Professionshøjskoler takker for invitationen som høringspart i høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond. Vi har følgende bemærkninger:

Danske Professionshøjskoler finder kriterierne for allokering af midler fra Den Frie Forskningsfond og Innovationsfonden bekymrende. En bekymring, der bunder i lovforslagets uklarhed i forhold til definitioner og allokeringsmuligheder i henhold til følgende paragraffer.

### Kapitel 2 §2

Danske Professionshøjskoler anbefaler, at definitionen af anerkendte forskere og forskningskyndige præciseres, så det fremhæves, at forskere ansat ved en professionshøjskole kan søge Danmarks Frie Forskningsfond. Ligeledes må dette fremhæves i Bemærkninger til lovforslagets punkt 3.2 *Lovens formåls- og definitionsbestemmelser*.

### Kapitel 3, §8

Danske Professionshøjskoler anbefaler, at rådet sammensættes, så også professionsområdet er repræsenteret.

### Kapitel 4, §13 og 14

Vi oplever en u hensigtsmæssig uklarhed i den del af lovforslaget, der omhandler Det Frie Forskningsfonds (DFF) udvidede mulighed for at udføre allokeringsopgaver vedrørende midler til tematisk forskning. I lovbemærkningerne fremgår det, at denne allokeringsopgave skal omhandle temaer, der hidtil har været allokert midler til via Innovationsfonden, men som ikke ligger inden for innovationsfondens fokusområde. I samme bemærkninger er Innovationsfondens fokus beskrevet som rettet mod erhvervslivet.

Danske Professionshøjskoler finder, at disse formuleringer efterlader en væsentlig usikkerhed, primært i forhold til anvendt forskning og udvikling inden for den offentlige sektor.

Det er uklart, om DFFs formål (§13) skal være definerende for udmøntningen af de tematiske midler. I så fald finder Danske Professionshøjskoler, at temaer, som omhandler forskning i offentlige udfordringer og innovation, udmøntes mere hensigtsmæssigt ud fra Innovationsfondens formål, da denne fokuserer bredere herunder på forskningskvalitet, innovation og løsninger.

Med venlig hilsen



Harald Mikkelsen  
Formand

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att. Anders Rømer Kania

Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 05  
Fax 33 36 98 26  
www.dkuni.dk

22. november 2016  
J.nr. 16/49126/184  
IM  
Dir. tlf. 33 36 98 08  
im@dkuni.dk

### **Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Danske Universiteter takker for ovennævnte udkast, som er modtaget i høring fra Styrelsen for Forskning og Innovation d. 25. oktober 2016. Danske Universiteter har følgende bemærkninger til udkastet:

#### **Midler til tematisk forskning**

Danske Universiteter finder det afgørende, at der sikres tilstrækkelige midler til både fri og strategisk forskning i det danske forskningsrådssystem. Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at Det Frie Forskningsråds hovedformål er at styrke kvaliteten af dansk forskning gennem støtte til fri forskning baseret på forskernes egne initiativer, mens støtte til strategisk forskning er en væsentlig opgave blandt virkemidlerne hos Danmarks Innovationsfond. Det kan med fordel tydeliggøres i det politiske system. Danske Universiteter er i den forbindelse betænkelig ved, om det er muligt at fastholde den transparens og arbejdsdeling i forskningsrådssystemet, der var formålet med etableringen af Danmarks Innovationsfond, hvis man indfører muligheden for at allokere midler til tematisk forskning under Det Frie Forskningsråd.

Danske Universiteter er samtidig særdeles bekymret for, om muligheden for at allokere tematiske midler under Det Frie Forskningsråd kan føre til en de facto reduktion i midler til den frie og forskerinitierede forskning. I det omfang det besluttes at arbejde videre med muligheden for at allokere midler til tematisk forskning under Det Frie Forskningsråd, er det derfor særdeles afgørende, at det fremgår meget tydeligt, at eventuelle tematiserede bevillinger ikke tages fra midler til den frie forskning, men sker via tillægsbevillinger. Samtidig ser Danske Universiteter med bekymring på tendensen til, at betydelige dele af bevillingerne til det danske forskningsrådssystem sker gennem de årlige forhandlinger om forskningsreserven, herunder hvilken betydning det kan få for Det Frie Forskningsråd i en situation, hvor der også skal tildeles midler vedrørende tematisk forskning.

Det skal således på alle måder understreges, at tematiserede forskningsmidler under Det Frie Forskningsråd ikke skal føre til en reduktion af den nuværende grundbevilling til rådet, som allerede har været særdeles udfordret de seneste år.

### **Mulighed for indførelse af karenperiode**

Danske Universiteter har forståelse for, at Det Frie Forskningsråd over en længere periode har været udfordret af lave succesrater, og at man i den forbindelse ønsker at sikre ansøgninger af en højere kvalitet – også set i lyset af den beskæring vi har set i de offentlige forskningsinvesteringer i de seneste år. Danske Universiteter finder det positivt, at Det Frie Forskningsråd arbejder med forskellige løsninger, der kan være med til at hæve succesraten. Karenperioder er et værktøj i den forbindelse, men det er også vigtigt at sætte fokus på klare opslag og tildelingskriterier.

Danske Universiteter opfordrer dog til, at universiteterne inddrages i den videre proces vedrørende fastlæggelse af de specifikke kriterier, der skal ligge til grund for beslutninger om karantæne. Det er i den forbindelse væsentligt, at der udarbejdes klare og entydige kriterier for idømmelse af karenperioder, herunder at de forskellige forskningsområder tilgodeses ligeligt. Samtidig skal man overveje, hvordan en eventuel karen påvirker de karantæneramte forskeres mulighed for at deltage i andre projekter, samt overveje mulighederne for at få prøvet en klage vedrørende afgørelse om karen.

### **Faglige forskningsråd**

Danske Universiteter bemærker, at der er forslag om at ændre betegnelsen "fagligt forskningsråd" til "stående udvalg". Danske Universiteter foreslår, at man fastholder den hidtidige betegnelse for at sikre synliggørelse af forskningsrådenes opgave vedrørende vurdering af indkomne ansøgninger.

### **Kompetence til at udpege medlemmer og formænd til underliggende udvalg**

Danske Universiteter ser positivt på fondsbestyrelsens øgede mulighed for at udpege medlemmer til de underliggende udvalg med henblik på at styrke bestyrelsens profil og ledelseskompetence, samt øge gennemsigtigheden og reducere bureaukratiet omkring fondens virke. Danske Universiteter opfordrer dog til, at udpegningen af formænd i de underliggende udvalg sker under væsentlig inddragelse af medlemmerne i det pågældende udvalg, eventuelt som en videreførelse af nuværende praksis, hvor rådene selv vælger deres formand.

Udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond har været sendt i høring hos universiteterne. Danske Universiteter har modtaget svar fra Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Syddansk Universitet, Roskilde Universitet, Aalborg Universitet, Danmarks Tekniske Universitet og Copenhagen Business School. Danske Universiteter henviser til universiteternes høringssvar for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen



Rektor Anders Bjarklev  
Talsmand  
Danske Universiteter



Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40-42  
1260 København K

Sendt til: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)  
med kopi til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

22. november 2016

**Vedrørende høring over udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings-  
og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-mail af 25. oktober 2016 har Styrelsen for Forskning og Innovation sendt ovennævnte udkast til Datatilsynet med anmodning om tilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

J.nr. 2016-112-0614  
Sagsbehandler  
Victoria Maria Ljunggren  
Direkte 3319 3214

Med venlig hilsen

Victoria Maria Ljunggren

## Høringssvar

---

**Fra:** Videnskabsetiske Komité <komite@rsyd.dk>  
**Sendt:** 23. november 2016 09:24  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Kære Anders Rømer Kania

De Videnskabsetiske Komitéer i Region Syddanmark har ikke nogen bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Venlig hilsen

**Hülya Yarar**  
*Chefkonsulent*  
*Kvalitet og Forskning, De Videnskabsetiske Komitéer for Region Syddanmark*

E-mail: [Hulya.Yarar@rsyd.dk](mailto:Hulya.Yarar@rsyd.dk)  
Direkte: 20598930  
Mobil: 20598930



**Regionshuset**  
Damhaven 12, 7100 Vejle  
Hovednummer: 76631000  
[www.rsyd.dk](http://www.rsyd.dk)

---

**Fra:** Høringssvar [<mailto:hoering@fi.dk>]  
**Sendt:** 25. oktober 2016 13:26  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Til adressaterne på vedhæftede høringsliste

I forlængelse af politisk aftale af 13. oktober 2016 om rammerne for Danmarks Frie Forskningsfond mellem regeringen (Venstre), Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti sendes følgende lovforslag i høring:

- Forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Foruden lovforslaget vedhæftes høringsbrev samt høringsliste.

Alle dokumenter er endvidere offentliggjort på Høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/59924>

Evt. bemærkninger til lovforslaget bedes sendt til Styrelsen for Forskning og Innovation på mailadressen [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk) senest **den 23. november 2016 kl. 12.00.**

**Med venlig hilsen**

**Anders Rømer Kania**

Specialkonsulent

Juridisk kontor

Telefon: + 45 7231 8448

E-mail: [ark@fi.dk](mailto:ark@fi.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**

Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40

DK-1260 København K

Telefon: +45 3544 6200

Fax: +45 3544 6201

E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)

[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)





**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

7. kontor - Juridisk kontor  
Bredgade 40  
1260 København K

E-mail: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Att. Charlotte Elverdam

## **Høringssvar fra Det Frie Forskningsråd til udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Det Frie Forskningsråds bestyrelse takker for muligheden for at kommentere lovforslaget. Lovforslaget fremsættes på baggrund af den politiske aftale af 13. oktober 2016 om rammerne for Danmarks Frie Forskningsfond mellem regeringen (Venstre), Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti. Høringen har i Det Frie Forskningsråd været behandlet i de fem faglige forskningsråd og i bestyrelsen. Vedlagt dette konkluderende og fælles svar er der medsendt høringssvar fra de faglige forskningsråd. Rådet finder, at der er en række positive elementer i lovforslaget herunder, at rådet får mulighed for at anvende en karenperiode over for ansøgere med ansøgninger af mindre god kvalitet. Hertil kommer muligheden for, at rådet kan tilføres ekstra midler til udmøntning af tematisk forskning.

### **Lovens formålsformulering**

Efter evalueringen af Udvalgene vedrørende Videnskabelige Uredelighed er det besluttet at lave en særlig lov for udvalgene som opfølgning på evalueringspanelet's forslag.

Dette lovforslag omfatter derfor alene Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond, som Det Frie Forskningsråd fremadrettet tænkes benævnt. Lovens navn og formålsformulering er blevet reduceret til kun at omfatte de to råds-/fondsnavne og nedtoner i lovforslagets navn og i § 1 helt de to organers opgave i forbindelse med forskningsrådgivning. I den gældende lov er formålsformuleringen meget oplysende, hvad angår de omfattede organers funktioner. Dette savnes i lovforslagets § 1. På samme måde er definitionen af rådgivning om forskning taget ud af § 2. Det forekommer uklart, hvorfor rådgivningsfunktionen, som er vigtig i begge organer, skrives ud, når der i rådets forståelse hverken er påtænkt indsnævring af DFIR's forskningspolitiske rådgivning, jf. lovforslagets § 4 eller Danmarks Frie Forskningsfonds forskningsfaglige rådgivning, jf. lovforslagets § 16.

Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom og Det Frie Forskningsråd | Teknologi og Produktion finder, at betegnelsen "fond" i det foreslåede navn: "Danmarks Frie Forskningsfond" er mindre hensigtsmæssig, da det ikke er

7. november 2016

Det Frie Forskningsråd

1. kontor - Forskningsfaglig rådgivning og forvaltning

Bredgade 40

1260 København K

Tel. 3544 6200

Fax 3544 6201

Mail [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)

Web [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Grete M. Kladakis

Tel. 25 18 66 28

Mail [gk@fi.dk](mailto:gk@fi.dk)

Ref.-nr. 16/053883-02

Side 1/4



sigende for rådets opgaveportefølje med både udmøntnings- og rådgivningsopgaver. Disse to råd vurderer, at "råd" fortsat bør fastholdes, fordi rådgivningsopgaven er vigtig, og fordi det signalerer parallelitet til de internationale råd, som i dag er rådets naturlige samarbejdspartnere. Ordet "council" har desuden i en international sammenhæng mere gennemslagskraft end "foundation". Rådene foreslår derfor navnet "Danmarks Forskningsråd" eller "Det Frie Forskningsråd" som nu. Trods dette har rådene forståelse for, at der er et politisk ønske om at skabe parallelitet i navngivningen af de forskellige organer i det forsknings- og innovationspolitiske system.

I det følgende fremlægges Det Frie Forskningsråds bemærkninger til lovforslagets øvrige paragraffer en ad gangen:

Rådet finder, at "enkelte" i paragraf 13, stk. 2 bør slettes, da det kan misforstås, som om alene udvalgte videnskabelige områder kan begunstiges og ikke, som det er hensigten, at alle områder kan få bevilling. I paragraf 13, stk. 3 skal der gøres opmærksom på, at formuleringen "prioritere" er en skærpelse af det hidtidige mandat, hvor samme opgave er formuleret således: "rådet.... skal sikre mulighederne for nybrud".

Det Frie Forskningsråd

### **Særlige politisk fastsatte temaer**

Under den politiske proces har det været drøftet, at Danmarks Frie Forskningsfond vil blive givet mulighed for at udmønte midler til særlige strategiske felter, som har fået allokeret midler. Baggrunden er bl.a., at det har vist sig vanskeligt for Innovationsfonden, der ellers udmønter strategiske midler, at udmønte midler til projekter, der ikke er direkte vækstorienterede.

Efter § 14 kan fonden give bevilling til konkrete forskningsaktiviteter inden for politisk fastsatte temaer eller virkemidler, når der er fastsat særlig bevilling hertil på de årlige bevillingslove. Den nye § 14 giver mulighed for midlertidig udvidelse med yderligere et antal medlemmer til den konkrete aktivitet i særlige ad hoc udvalg.

Rådet gør opmærksom på, at der for tematisk afgrænset forskning bør der stilles samme faglige krav til ansøgning, som der gøres til de frie forskningsmidler.

Parterne bag den politiske aftale er enige om, at det skal være særlige midler, der allokeres til strategiske temaer eller virkemidler gennem Danmarks Frie Forskningsfond, så DFF's fokus på den frie forskning kan bibeholdes. Dette er også afspejlet i lovforslagets formulering om, at disse midler skal fastsættes i de årlige bevillingslove. Det Frie Forskningsråd finder det helt afgørende for dansk forskning, at denne forudsætning fastholdes i fondens fremtidige virke.

### **Stående udvalg**

Efter forslaget § 21 nedsætter bestyrelsen efter egen vurdering op til seks stående udvalg, som skal tildele bevillinger til konkrete forskningsaktivite-



ter og bistå med rådgivning efter § 16. Det Frie Forskningsråd finder, at betegnelsen ”stående udvalg” og den meget korte formulering af funktionerne ikke indfanger de nuværende faglige forskningsråds meget mere sammenhængende og komplekse ansvar for udviklingen af nybrud inden for hver sit faglige felt, men også for forskningen generelt. De nuværende faglige forskningsråd sikrer som de eneste organer, at der er et fagligt overblik på nationalt plan, hvilket kan lade sig gøre på grund af medlemmernes høje forskningsfaglige kompetence samt rådets samlede opdaterede erfaring med forskningsfinansiering og rådgivning. Det Frie Forskningsråd har derfor til hensigt forsat at benytte den gældende lovs betegnelse ”faglige forskningsråd” (§ 11, stk. 1) for de i lovforslaget benævnte ”stående udvalg”.

### **Udpegning af medlemmer og formænd for de stående udvalg/faglige forskningsråd**

Efter forslagets § 23 udpeger bestyrelsen op til 75 medlemmer, herunder formænd, til de stående udvalg, jf. § 21, stk. 1. Denne formulering betyder, at den hidtidige konstituering af rådene, hvor det faglige forskningsråd vælger en formand og en næstformand af sin midte, bortfalder. De gældende regler sikrer rådsformændenes legitimitet i forhold til rådet. Det Frie Forskningsråd finder det vigtigt, at det bliver indføjet i loven, at bestyrelsen udpeger råds/udvalgsformænd på baggrund af en indstilling fra hver af de pågældende faglige forskningsråd/stående udvalg.

Det Frie Forskningsråd

### **Juridisk enhed som bevillingsmodtager**

Af § 28 fremgår det, at loven vil åbne mulighed for, at bevillinger skal kunne gives til en juridisk enhed, hvor det i dag fremgår af § 13, stk. 2, at bevillinger tildeles personligt til hovedansøgeren. Det Frie Forskningsråd ønsker ikke at gøre brug af en sådan ny mulighed, da den vil give andre end den egentlige ansøger rådighed over midlerne efter, at institutionen har trukket overhead ud. Denne mulighed for at give bevilling til en juridisk enhed har tidligere været fremme i forbindelse med lovændring og er ikke blevet realiseret. Det er meget væsentligt for Det Frie Forskningsråd at fastholde den enkelte bevillingshavers ret til selv at råde over modtagne forskningsmidler, fordi forskningsinstitutionerne i dag sjældent giver en forsker mulighed for at have egne projektmidler af basismidler, hvilket er nødvendigt for den ubundne forsknings mulighed for udfoldelse. Der er de senere år sket et fald i de basismidler, der er til rådighed for den enkelte forskers forskning, ligesom der er sket andre indskrænkninger af mange forskeres muligheder for at forske uafhængigt af institutionsinteresser. Det Frie Forskningsråd finder det helt afgørende, at der i Danmarks Frie Forskningsfond fastholdes et offentligt organ, som giver modtageren mulighed for at vælge sit eget forskningsemne og –metode uden at være bundet til en bestemt tematik eller andre begrænsninger. Hvis man trods rådets indvendinger vælger at åbne for muligheden, vil rådet på det kraftigste henstille, at bevilling til juridiske enheder kun forbeholdes tematiske satsninger i henhold til § 14. I givet fald er det vigtigt, at det afklares specifikt, hvem der skal holdes ansvarlig for bevillingen.

Til slut ønsker rådet at føje en kommentar til bemærkningerne til lovforslaget. Sætningen, ”I efteråret 2014 blev der foretaget en international evaluering af Det Frie Forskningsråd. Evalueringen var meget positiv, men inde-



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

holdt dog enkelte anbefalinger til ændringer af rammerne i loven” - står uledsaget, og det bør være klart, at ikke alle de foreslåede materielle ændringer hidrører fra evalueringens anbefalinger.

Jeg står meget gerne til rådighed, hvis der er behov for uddybning af Det Frie Forskningsråds synspunkter.

Med venlig hilsen

Peter Munk Christiansen,  
professor og bestyrelsesformand  
Det Frie Forskningsråd

Det Frie Forskningsråd



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

7. kontor - Juridisk kontor  
Bredgade 40  
1260 København K

E-mail: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Att. Charlotte Elverdam

## Høringssvar fra DFF | Kultur og Kommunikation vedr. udkast til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Det Frie Forskningsråd | Kultur og Kommunikation takker for muligheden for at kommentere udkaste til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Rådet har på sit møde nr. 5 den 2. november 2016 drøftet udkastet til lovforslag om Danmarks Frie Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Rådet har nedenstående kommentarer til lovforslaget:

- Lovforslagets kapitel 4, § 21 vedrørende betegnelsen 'stående udvalg' i stedet for de nuværende faglige forskningsråd: Rådet finder, at de faglige råd med betegnelsen 'stående udvalg' vil miste faglig tyngde. Rådet foreslår, at 'stående udvalg' erstattes af (i prioriteret rækkefølge) 1: '*råd*' eller 2: '*komiteer*' (eller evt. faglige komiteer).
- I lovforslagets kapitel 4, § 23 og § 25 angives det, at udvalgsmedlemmer fremover vil blive udpeget af bestyrelsen, og at også formændene for de stående udvalg vil blive udpeget af bestyrelsen. Det er ikke angivet, om det er på indstilling fra de stående udvalg. Rådet finder, at det vil være hensigtsmæssigt og i tråd med den demokratiske tradition, der eksisterer i dag, at bestyrelsen udpeger formanden for det stående udvalg "*efter indstilling fra det stående udvalg*".
- I lovforslagets kapitel 4, § 31 Mulighed for at fastsætte karenstid for ansøgere: Rådet fandt dette hensigtsmæssigt.
- Lovforslagets kapitel 4, § 14 vedr. nyt opdrag til tematiske satsninger: Rådet mener, at eventuelle tematiske satsninger ikke må berøre rådets grundbevilling. Rådet ønsker derfor en afklaring af:
  - hvorvidt hele forskningsreserven må bruges af bestyrelsen?
  - hvorvidt den må bruges til tematiske satsninger, eller om den er reserveret til den frie forskning?

Det Frie Forskningsråd | Kultur og Kommunikation

23. november 2016

Det Frie Forskningsråd

1. kontor - Forskningsfaglig rådgivning og forvaltning

Bredgade 40  
1260 København K  
Tel. 3544 6200  
Fax 3544 6201  
Mail [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
Web [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Johanne Westergaard-Kabelmann  
Tel. 72 31 83 33  
Mail [jwk@fi.dk](mailto:jwk@fi.dk)

Ref.-nr. 16/053883-09



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

Med venlig hilsen

Frederik Tygstrup,  
Formand for Det Frie Forskningsråd | Kultur og Kommunikation

Det Frie Forskningsråd



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

7. kontor - Juridisk kontor  
Bredgade 40  
1260 København K

E-mail: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Att. Charlotte Elverdam

## **Høringsvar fra DFF | Natur og Univers vedr. udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Det Frie Forskningsråd | Natur og Univers (herefter DFF | FNU) takker for muligheden for at kommentere på det foreliggende forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond. I det følgende gøres alene synspunkter gældende for så vidt angår lovforslagsteksten vedrørende Danmark Frie Forskningsfond.

DFF | FNU har drøftet udkast til lovforslag om Danmarks Frie Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond og har hertil følgende bemærkninger:

### **Ad kapitel 4, § 14 om muligheden for uddeling af midler til politisk fastsatte temaer**

DFF | FNU er positiv i forhold til, at DFF inddrages i uddelingen af yderligere midler og anerkender, at der med oprettelsen af Innovationsfonden og nedlæggelsen af Det Strategiske Forskningsråd kan være opstået et vakuum i forhold til en forskningsmæssig imødegåelse af de samfundsmæssige udfordringer. For DFF | FNU er det væsentligt, at de forskningsmidler, der i øjeblikket er til rådighed til forskernes egne ideer ikke beskæres yderligere og at eventuelle tematiske midler er ekstra tilførte midler. Der bør efter DFF | FNU's mening være en grundig diskussion om, hvorledes uddeling af de mere strategiske midler udmøntes i sammenligning med de efter ansøger-ønske og excellence uddelte midler.

Det et kardinalpunkt for DFF | FNU, at excellence fortsat er det mest væsentlige kriterie og at der, som nævnt, følger midler med en sådan ny type af uddeling, således, at der ikke fragår midler fra DFF's finanslovs-fastsatte bevilling.

Det Frie Forskningsråd | Natur og  
Univers

9. november 2016

Bredgade 40  
1260 København K  
Tel. 3544 6200  
Fax 3544 6201  
Mail [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
Web [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Lars Johannsen  
Tel. 72 31 82 53  
Mail [lajo@fi.dk](mailto:lajo@fi.dk)

Ref.-nr. 16/053883-03



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

**Ad kapitel 4, § 23 om bestyrelsens udpegning af udvalgsmedlemmer og formænd**

Rådet bakker op om, at bestyrelsen er den instans, der på baggrund af indstillinger fra de nye stående udvalg (i dag råd), endeligt nedsætter disse.

DFF | FNU finder, at forslaget om, at DFF's bestyrelse fremadrettet skal udpege de enkelte udvalgs formænd er uhensigtsmæssigt. Det er vigtigt, at formanden til hver en tid har legitimitet i rådet, og dette sikres i det nuværende system, hvor rådets formand er valgt af rådet selv.

**Ad kapitel 4, § 28 om DFF's mulighed for at tildele juridiske enheder bevilling**

I forhold til muligheden for, at også juridiske enheder skal kunne søge og modtage støtte, så mener DFF | FNU ikke, at det er en ønskværdig udvikling. DFF | FNU ønsker alene, at tildele bevillinger til individuelle forskere.

Det Frie Forskningsråd

Med venlig hilsen

Lone Gram  
Formand for Det Frie Forskningsråd | Natur og Univers





**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

7. kontor - Juridisk kontor  
Bredgade 40  
1260 København K

E-mail: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Att. Charlotte Elverdam

## **Høringssvar fra Det Frie Forskningsråd | Samfund og Erhverv vedr. udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Det Frie Forskningsråd | Samfund og Erhverv har drøftet lovforslaget om Danmarks Frie Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond på sit rådsmøde den 2. november 2016.

Det Frie Forskningsråd | Samfund og Erhverv har følgende betragtninger i forhold til lovforslaget:

Rådet finder det problematisk, at formålet for Danmarks Frie Forskningsfond som beskrevet i paragraf 1 nu er indsnævret i forhold til formuleringerne i den gældende lov.

Ad paragraf 23: Af hensyn til rådsformændenes legitimitet i forhold til rådet bør det fortsat være det faglige råd, der ved sin konstituering af sin midte vælger sin formand. Denne legitimitet sikres ikke, hvis det er bestyrelsen, der udpeger de faglige råds formænd, som der lægges op til i lovforslaget.

I paragraf 13, stk. 2 bør "enkelte" slettes, da det kan misforstås, som om alene udvalgte videnskabelige områder, og ikke, som det er hensigten, at alle områder kan få bevilling.

I paragraf 13, stk. 3 skal der gøres opmærksom på, at formuleringen "prioritere" er en skærpelse af det hidtidige mandat, hvor samme opgave er formuleret således: "rådet(...) skal sikre mulighederne for nybrud".

Rådet finder, at inklusionen af tematisk forskning som en del af fondens opgaver, rejser en generel bekymring for, at dette kan resultere i, at der tildeles færre midler til fri forskning i regi af fonden, samt at opgaven vil betyde en øget arbejdsbyrde for de faglige forskningsråd og for sekretariatet. For tematisk afgrænset forskning bør der stilles samme faglige krav i forbindelse med ansøgning, som der gøres til de frie forskningsmidler. Det skyldes helt konkret, at tematiske programsatsninger også skal vurderes på deres forskningsfaglige niveau.

Paragraf 28 stk. 3 er problematisk, da der her åbnes for, at der kan gives tilskud til juridiske enheder, hvilket kan betyde, at de få frie midler, der i dag findes som kan

Det Frie Forskningsråd | Samfund  
og Erhverv

23. november 2016

Bredgade 40  
1260 København K  
Tel. 3544 6200  
Fax 3544 6201  
Mail [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
Web [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Grete Kladakis  
Tel. 72 31 84 03  
Mail [gk@fi.dk](mailto:gk@fi.dk)

Ref.-nr. 16/053883-13



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

give den enkelte forsker forskningsfrihed, vil blive endnu mere begrænsede end det er tilfældet i dag.

Rådet finder det vigtigt, at der i loven indføres en ny paragraf, der sikrer, at rådet fremadrettet kan benytte anonyme internationale peers til ekstern bedømmelse af ansøgninger. Forslaget fremsættes på den baggrund, at rådet finder at en undtagelse fra dansk lovgivning er nødvendig her, fordi den manglende anonymitet, som er almindelig internationalt set, forringer den individuelle eksterne bedømmelses kvalitet betydeligt. Det Frie Forskningsråd bruger så vidt muligt internationale paneler for at undgå problemet, men kan ikke i alle situationer nedsætte paneler.

Med venlig hilsen

Ole Hammerslev

Professor, formand for Det Frie Forskningsråd | Samfund og Erhverv

Det Frie Forskningsråd



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

7. kontor - Juridisk kontor  
Bredgade 40  
1260 København K

E-mail: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Att. Charlotte Elverdam

## **Høringsvar fra DFF | Sundhed og Sygdom vedr. udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom takker for muligheden for at kommentere udkast til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Rådet har drøftet udkastet til ny lov på sit møde 2. november og har følgende kommentarer:

Rådet finder, at der er en række positive elementer i udkastet til ny lov, herunder at rådet får mulighed for at anvende en karenstid over for ansøgere med ansøgninger af mindre god kvalitet. Hertil kommer muligheden for, at rådet kan tilføje ekstra midler til udmøntning af tematisk forskning.

Rådet finder, at betegnelsen "fond" er mindre hensigtsmæssig, da det ikke er sigende for rådets opgaveportefølje med både udmøntnings- og rådgivningsopgaver. Det er endvidere rådets vurdering, at ordet "council" i en international sammenhæng har mere gennemslagskraft end "foundation". Rådet foreslår navnet Danmarks Forskningsråd eller De Faglige Forskningsråd. Rådet finder heller ikke, at det er retvisende, at det, der i dag svarer til de faglige forskningsråd, fremover skal betegnes som stående udvalg. Det vil være langt mere hensigtsmæssigt og retvisende, hvis de blev betegnet faglige forskningsråd, således at de nuværende faglige råd beholdt deres navn. Navnene for de faglige råd kunne også bevares, i fald man vil fastholde Danmarks Frie Forskningsfond som den overordnede betegnelse.

Rådet finder desuden, at det er uklart, hvem der kan holdes til ansvar for en bevilling, hvis denne tildeles en juridisk enhed.

Rådet noterer sig endelig, at det foreslås, at bestyrelsen fremover skal udpege medlemmerne af de stående udvalg, og at bestyrelsen også skal udpege formændene for disse udvalg. Rådet kan støtte forslaget om, at bestyrelsen får til opgave at udpege medlemmerne af de stående udvalg. Rådet finder det dog uhensigtsmæssigt, at bestyrelsen også skal udpege formændene for udvalgene. Rådet vil anbefale, at rådene konstituerer sig selv med formand og næstformand.

Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom

23. november 2016

Det Frie Forskningsråd

1. kontor - Forskningsfaglig rådgivning og forvaltning

Bredgade 40

1260 København K

Tel. 3544 6200

Fax 3544 6201

Mail [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)

Web [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Allan Hegelund

Tel. 72 31 83 30

Mail [ahe@fi.dk](mailto:ahe@fi.dk)

Ref.-nr. Dokument nr.



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

Med venlig hilsen

**Jørgen Frøkiær**  
Formand for Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom

Det Frie Forskningsråd



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

7. kontor - Juridisk kontor  
Bredgade 40  
1260 København K

E-mail: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Att. Charlotte Elverdam

## **Høringssvar fra Det Frie Forskningsråd | Teknologi og Produktion vedr. udkast til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Forskningsrådet for Teknologi og Produktion takker for muligheden for at kommentere: Udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Rådet har drøftet udkastet på sit møde den 2. november 2016 og har følgende kommentarer:

Rådet har bemærket, at det foreslås, at de faglige forskningsråd fremover skal betegnes som "udvalg". Efter rådets opfattelse ville det være mere retvisende fortsat at anvende termen "råd" i stedet for "udvalg" om de organer, der udmønter bevilingerne og udfører rådgivningsopgaver.

Rådet har noteret sig, at det foreslås, at bestyrelsen fremover skal udpege medlemmerne af de stående udvalg (tidligere benævnt faglige forskningsråd), og at bestyrelsen også skal udpege formændene for disse udvalg.

Rådet kan støtte forslaget om, at bestyrelsen får til opgave at udpege medlemmerne af de stående udvalg. Rådet finder det dog særdeles uhensigtsmæssigt, at bestyrelsen også skal beslutte, hvem der skal være formænd for udvalgene. Rådet vil anbefale, at formuleringerne ændres, således at rådene konstituerer sig selv med formand og næstformand.

Rådet er meget tilfreds med at, ordet "Frie" også kommer til at indgå i det fremtidige navn, da det er en understregning af, at rådet støtter forskningsaktiviteter baseret på forskernes egne initiativer.

Rådet havde foretrukket, at rådet fortsat skulle benævnes "Det Frie Forskningsråd", fordi rådgivningsopgaven også er vigtig. Det ville signalere parallelitet til de internationale råd, som i dag er rådets naturlige samarbejdspartnere, heriblandt Science Europe. Men rådet har dog forståelse for, at der er et politisk ønske om at skabe parallelitet i navngivningen af de forskellige organer i det forsknings- og innovationspolitiske system. Rådet går dog ud fra, at den engelske term "Council" fortsat kan anvendes.

Det Frie Forskningsråd | Teknologi og Produktion

23. november 2016

Det Frie Forskningsråd

1. kontor - Forskningsfaglig rådgivning og forvaltning

Bredgade 40

1260 København K

Tel. 3544 6200

Fax 3544 6201

Mail [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)

Web [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Hanne Haarup Thomsen

Tel. 72 31 84 28

Mail [hht@fi.dk](mailto:hht@fi.dk)

Ref.-nr. 16/053883-05



**DET FRIE  
FORSKNINGSRÅD**  
DANISH COUNCIL  
FOR INDEPENDENT  
RESEARCH

Rådet har med tilfredshed noteret sig, at det fremgår af forslaget § 16, at fonden også har til opgave at rådgive uddannelses- og forskningsministeren, Folketinget og øvrige ministre om forskning inden for alle videnskabelige forskningsområder, og at fonden kan give rådgivning efter anmodning og på eget initiativ.

Rådet har endvidere bemærket forslaget om, at fonden får mulighed for at give tilskud til forskningsaktiviteter inden for politisk fastsatte temaer eller virkemidler, når der er fastsat særlig bevilling hertil på de årlige bevillingslove. Rådet noterer med meget stor tilfredshed, at det direkte fremgår af udkastet, at udmøntningen til disse aktiviteter forudsætter, at der afsættes en særlig bevilling hertil. Det er helt afgørende.

Rådet hilser det velkomment, at der åbnes mulighed for, at rådet i lighed med European Research Council (ERC) kan fastsætte en karenperiode, hvis en ansøger har indsendt en ansøgning, der kvalitetsmæssigt ligger langt fra at komme i betragtning. Rådet er selvfølgelig enig i, at kriterierne for fastsættelse af en karenperiode skal være offentliggjort på forhånd.

Det Frie Forskningsråd

Det fremgår af forslaget, at fonden kan tildele bevillinger til en person eller en juridisk enhed efter fondens vurdering. Rådet har noteret, at det fremgår af bemærkningerne, at muligheden for at give en bevilling til en juridisk enhed er tænkt som en mulighed ved større eller længerevarende bevillinger. Rådet mener fortsat, at fondens bevillinger som hovedregel bør gives til personer.

Med venlig hilsen

Søren Rud Keiding  
Formand for Forskningsrådet for Teknologi og Produktion

## Høringssvar

---

**Fra:** Finanssektorens arbejdsgiverforening <fa@fanet.dk>  
**Sendt:** 27. oktober 2016 09:47  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

FA takker for høringen til udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

FA har ingen bemærkninger til høringen.

**Med venlig hilsen**

Jette Hartø  
Direktionssekretær  
[jeh@fanet.dk](mailto:jeh@fanet.dk)

Telefon: +45 3391 4700  
Direkte: +45 3338 1621

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening**

Amaliegade 7  
1256 København K

Besøg os på [www.fanet.dk](http://www.fanet.dk) og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

## Anders Rømer Kania

---

**Fra:** Troels Johansen <TRJO@gts-net.dk>  
**Sendt:** 23. november 2016 13:53  
**Til:** Høringssvar  
**Cc:** Anders Rømer Kania  
**Emne:** GTS-kommentar til udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Til: UFM/FI

Att: Specialkonsulent Anders Rømer Kania

GTS vil gerne takke for muligheden for at kommentere på udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Helt overordnet bakker vi op om det fremsatte lovforslag samt forslag til ny lov om videnskabelig uredelig, der tilsammen skal erstatte den nuværende lov om forskningsrådgivning.

Vi har dog en enkelt kommentar, hvad angår elementet om *udvidet mulighed for at udføre allokeringsopgaver vedrørende midler til tematisk forskning* (§14 og dertilhørende bemærkninger og passager):

GTS mener, at der er noget grundlæggende modstridigt i, at en *fri forskningsfond* skal beskæftige sig med udmøntning af midler til tematisk forskning, der er politisk fastsat.

Med et sådant udvidet allokeringsansvar vil arbejdsdelingen mellem Innovationsfonden og DFF blive uklar, og der vil opstå en unødigt og uhensigtsmæssig risiko for en politisk og organisatorisk "skiveskæring" af midler og ansvar. I vores optik har Innovationsfonden allerede mandat til at varetage allokering af særlige midler til tematisk forskning, der spænder vidt i karakter (fx fri eller strategisk) og ift. nærhed til markedet.

På vegne af GTS – Godkendt Teknologisk Service,

Med venlig hilsen

**Troels Johansen**

Konsulent

[trjo@gts-net.dk](mailto:trjo@gts-net.dk)



**GTS – Godkendt Teknologisk Service**

Gregersensvej 1

2630 Taastrup

Tlf.: +45 45 16 26 22

[www.gts-net.dk](http://www.gts-net.dk)

LinkedIn: <http://www.linkedin.com/in/troelsjohansen>



Sendt pr. e-mail: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

## **IDAs høringssvar vedr. udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Tak for muligheden for at komme med kommentarer til udkastet til lovforslaget. IDA mener, at der er mange gode elementer i det fremsatte lovforslag, og det er fornuftigt at erstatte den nuværende spredte lovgivning med en ny hovedlov.

### **Arbejdsdelingen mellem Danmarks Frie Forskningsfond og Innovationsfonden skal præciseres – men muligheden for allokering af tematiseret fri forskning er positiv, hvis det er inden for teknologi og naturvidenskab.**

Reformen af forskningsrådssystemet med etablering af Innovationsfonden i 2013 har givet en fornuftig struktur, hvor der er en klar arbejdsdeling mellem Danmarks Grundforskningsfond, Det Frie Forskningsråd samt Innovationsfonden. Det er forholdsvis tydeligt, hvor forskere, forskningsinstitutioner og virksomheder kan søge om midler til forskningsprojekter inden for konkrete temaer som er i udbud eller selv kan komme med lovende og perspektivrige forskningsideer. Det er IDAs erfaring, at arbejdsdelingen i det nuværende forskningsrådssystem fungerer udmærket i dag.

Den udvidet mulighed for at udføre allokeringssopgaver vedrørende midler til tematisk forskning i Danmarks Frie Forskningsfond kan både være en positiv mulighed eller en udfordring afhængig af, hvordan den nye mulighed udøves i praksis.

Sammenlignes der med udlandet underprioriterer Danmark den offentlige tekniske forskning. Danmark har siden 1960'erne systematisk haft en lav prioritering af den offentlige tekniske forskning. I de seneste 20 år har kun 12-15 pct. af den offentlige F&U været brugt på teknisk forskning. Ved seneste sammenligning havde Danmark således den 5. laveste andel af teknisk forskning blandt 28 OECD-lande. Det vil i det lys være positivt, hvis den nye mulighed for tematisk forskning i Danmarks Frie Forskningsfond kan være en løfte stang til at kanalisere flere midler over til det tekniske og naturvidenskabelige område, hvor forskerne kan søge om støtte til forskningsprojekter, som har udgangspunkt i deres egne ideer.

Det er væsentligt, at der fortsat er den samme mulighed for forskerne at søge om midler til forskningsprojekter, som bunder i forskernes egne ideer. Det skal ikke ændres, da der i forvejen er alt for høje afslag ved ansøgningsrunder i det nuværende frie forskningsråd på det tekniske og naturvidenskabelige område. I en undersøgelse i IDA hos over 3000 universitetsansatte medlemmer inden for den tekniske og naturvidenskabelige område anbefales det således, at flere af de offentlige forskningsmidler kanaliseres over til den frie forskning inden for deres hovedområder.

Den nye mulighed for at allokere midler til tematisk forskning i Danmarks Frie Forskningsfond kan på den anden side være problematisk, hvis form og indhold af forskningsprojekterne kommer til at lægge sig for tæt op af de rammer Innovationsfonden har i dag. Danmarks Frie Forskningsfond skal ikke være en øget konkurrent til Innovationsfonden i forhold til tematisk udbudt forskning. IDA mener, at den hidtidige arbejdsdeling mellem Det Frie Forskningsråd og Innovationsfonden skal opretholdes, da de har hver deres funktion i et vel-fungerende forskningsrådssystem, som skal give mulighed for forskning af høj kvalitet i hele værdikæden fra grundforskning til markedsnært forskning og innovation. Arbejdsdelingen mellem de to aktører bør derfor præciseres i loven, da snitfalden ellers kan blive uklar for brugerne af forskningsrådssystemet.

### **Positivt med mulighed for at fastsætte karenperiode for ansøgere – men kriterier skal præciseres.**

IDA vurderer, at det kan være fornuftigt med muligheden for at indføre en karenperiode efter en konkret vurdering for en ansøger op til to år. Muligheden bør dog kun anvendes i begrænset omfang. Det er samtidig

vigtigt, at kriterierne for karenperioden er offentlige tilgængelige, så det er muligt for ansøgere at få klarhed over kriterierne. Det bør samtidig præciseres, at karenperioden kun bør gælde den enkelte forsker og ikke en juridisk enhed. Det kan være problematisk at sanktionere hele juridiske enheder på baggrund af ansøgninger fra enkelte forskere. I den sammenhæng skal det nævnes, at IDA finder det positivt, at Danmarks Frie Forskningsfond fremadrettet kan yde støtte til såvel personer som juridiske enheder, da det giver større fleksibilitet i forhold til de konkrete virkemidler. Men fokus bør primært som hidtil være at støtte enkelte forskere og deres konkrete projekter.

Sidst men ikke mindst finder IDA det vigtigt, at medlemmer og formænd til de stående udvalg skal udpeges gennem åbne opslag, som det er præciseret i lovteksten.

Med venlig hilsen

Sara Grex  
Formand for Uddannelses- og Forskningsudvalget.

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
Danmark

Att.: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888 DIREKTE  
9132 5761

MAAK@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/03033-2

**HØRING OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM  
DANMARKS FORSKNINGS- OG  
INNOVATIONSPOLITISKE RÅD OG DANMARKS FRIE  
FORSKNINGSFOND**

15. NOVEMBER 2016

Styrelsen for Forskning og Innovation har ved e-mail af 25. oktober 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Institut for Menneskerettigheder har ingen bemærkninger til udkastet.

Der henvises til styrelsens sagsnummer 16/049263-02.

Med venlig hilsen

Marya Akhtar  
SPECIALKONSULENT

## Høringssvar

---

**Fra:** Elizabeth Hjorth <eh@CANCER.DK>  
**Sendt:** 15. november 2016 12:08  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Kræftens Bekæmpelse takker for det tilsendte høringsmateriale, som vi har gennemgået.

Vi har ikke kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen

Elizabeth Hjorth

Kontorchef

### **Kræftens Bekæmpelse**

Politik & Jura  
Strandboulevarden 49  
2100 København Ø  
Tlf. 3525 7252  
Mob. 60912370  
[eh@cancer.dk](mailto:eh@cancer.dk)



---

**Fra:** Høringssvar [<mailto:hoering@fi.dk>]

**Sendt:** 25. oktober 2016 13:26

**Til:** Høringssvar <[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Til adressaterne på vedhæftede høringsliste

I forlængelse af politisk aftale af 13. oktober 2016 om rammerne for Danmarks Frie Forskningsfond mellem regeringen (Venstre), Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti sendes følgende lovforslag i høring:

- Forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Foruden lovforslaget vedhæftes høringsbrev samt høringsliste.

Alle dokumenter er endvidere offentliggjort på Høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/59924>

Evt. bemærkninger til lovforslaget bedes sendt til Styrelsen for Forskning og Innovation på mailadressen [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk) senest **den 23. november 2016 kl. 12.00.**

Med venlig hilsen

**Anders Rømer Kania**  
Specialkonsulent  
Juridisk kontor  
Telefon: + 45 7231 8448  
E-mail: [ark@fi.dk](mailto:ark@fi.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

## Høringssvar

---

**Fra:** Sussie Ørum Refnov  
**Sendt:** 21. november 2016 12:59  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Kulturministeriets Rektorer (KUR) takker for udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond. Udkastet har været sendt i høring hos Kulturministeriets uddannelsesinstitutioner. KUR har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sussie Refnov  
(KUR-sekretariatet)

Fuldmægtig | 41 39 38 95 | [sor@kum.dk](mailto:sor@kum.dk) | [www.kum.dk](http://www.kum.dk)

---

**Fra:** Høringssvar  
**Sendt:** 25. oktober 2016 13:26  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Til adressaterne på vedhæftede høringsliste

I forlængelse af politisk aftale af 13. oktober 2016 om rammerne for Danmarks Frie Forskningsfond mellem regeringen (Venstre), Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti sendes følgende lovforslag i høring:

- Forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Foruden lovforslaget vedhæftes høringsbrev samt høringsliste.

Alle dokumenter er endvidere offentliggjort på Høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/59924>

Evt. bemærkninger til lovforslaget bedes sendt til Styrelsen for Forskning og Innovation på mailadressen [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk) senest **den 23. november 2016 kl. 12.00**.

Med venlig hilsen

**Anders Rømer Kania**  
Specialkonsulent  
Juridisk kontor  
Telefon: + 45 7231 8448  
E-mail: [ark@fi.dk](mailto:ark@fi.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)





17. NOVEMBER 2016

## Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

FORSKNING & INNOVATION

UNIVERSITETSPARKEN 1, 1. SAL  
2100 KØBENHAVN Ø

Københavns Universitet (KU) takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

DIR 35 32 36 47

MOB 24 48 04 34

KU har følgende bemærkninger til lovforslaget om Danmarks Frie Forskningsfond:

cakr@adm.ku.dk

www.fi.ku.dk

REF: CAKR

- **Stående udvalg**

KU tilslutter sig forslaget om at give bestyrelsen kompetence til at udpege medlemmer til underliggende udvalg for at give bestyrelsen en mere markant profil. KU anerkender ambitionerne i forslaget, men vil gerne understrege vigtigheden af, at valget af formand sker i dialog med det pågældende udvalg.

KU har noteret sig, at de nuværende Faglige Forskningsråd skal ændre navn til Stående Udvalg. Det signalerer en uheldig nedprioritering af rådene. Det gælder i forhold til såvel deres virke som den arbejdsindsats som de enkelte medlemmer yder.

- **Adgang til at udføre allokeringssopgaver vedrørende midler til tematisk forskning**

KU kan ikke tilslutte sig forslaget om at give Danmarks Frie Forskningsfond udvidet mulighed for at udføre allokeringssopgaver vedrørende midler til tematisk forskning.

KU finder det afgørende, at der ikke sker en sammenblanding af Danmarks Frie Forskningsfonds hovedformål at støtte konkrete forskningsaktiviteter baseret på forskernes egne initiativer og udførelse af allokeringssopgaver



inden for tematisk forskning. KU bemærker, at etableringen af Danmarks Innovationsfond bl.a. havde til hensigt at skabe klarhed og gennemsigtighed i forhold til opgavefordelingen i forskningsrådssystemet, hvor den strategiske forskning (tidligere Det Strategiske Forskningsråd) blev en del af Innovationsfondens opgaveportefølje.

- **Bevillinger kan tildeles juridiske enheder**

KU bifalder, at bevillingshavere til større bevillinger fremover kan være juridiske enheder.

- **Mulighed for at fastsætte karensperiode for ansøgere**

KU har forståelse for, at der kan være behov for at regulere adgangen til at søge fondsmidler for at begrænse antallet af ansøgninger, der kvalitetsmæssigt ligger lavt, og hilser derfor den skitserede mulighed for at fastsætte karensperiode for ansøgere velkommen. Det bemærkes, at en karensperiode kun er et blandt flere virkemidler til at nedbringe ansøgningsmængden. Det er således også vigtigt, at opslagene er så fokuserede som muligt, og at tildelingskriterierne er klare.

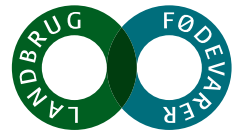
Endvidere finder KU forslaget om, at der for forskere, der er fundet videnskabeligt uredelige efter lovgivningen herom, også kan fastsættes en karensperiode på op til 2 år, hensigtsmæssigt. Men det må for alle parter skyld reguleres nøje, fra hvilket tidspunkt en karensperiode skal måles.

KU har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer vedrørende Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.

Med venlig hilsen



Thomas Bjørnholm  
Prorektor for Forskning og Innovation



Styrelsen for Forskning og Innovation  
[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

**Landbrug & Fødevarer FmbA**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

## **Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Landbrug & Fødevarer hilser overordnet de foreslåede lovændringer velkommen. De vil styrke rammerne for at løse konkrete udfordringer omkring prioritering og gennemførsel af den strategiske forskning og for prioritering af dansk deltagelse i internationalt forskningssamarbejde, herunder de fællesfinansierede instrumenter i EU.

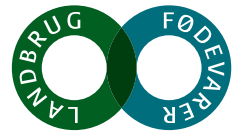
### **Vedr. § 14**

Det har siden nedlæggelsen af Det Strategiske Forskningsråd vist sig, at den strategiske forskning er blevet bortprioriteret til stor skade for nødvendig videnopbygning. Det gælder bl.a. for fødevarerområdet. Fødevarerområdet er heldigvis blevet tilgodeset ved de årlige prioriteringer af politisk fastsatte temaer under forskningsreserven. Midlerne er primært blevet udmøntet af InnovationsFonden og i et enkelt tilfælde af GUDP. I den konkrete udmøntning har det haft den konsekvens, at den nødvendige generiske videnopbygning og forskning i væsentlige teknologiplatforme er blevet bortprioriteret til fordel for enkeltprojekter med et direkte kommercielt sigte. Det kan fx være forskning inden for fødevarers sundhedsmæssige egenskaber og teknologier til forbedring af fødevarers sundhedsprofiler, og kan være forskning til understøttelse af bæredygtig intensivning af primærproduktionen i landbruget. Der er tale om nødvendig videnopbygning for virksomhederne, og ny viden som kommer hele branchen, forbrugerne og samfundet til gode. På fødevarerområdet har vi den særlige tradition, at virksomhederne i brancherne går sammen om forskningsprojekter, og at en del af finansieringen kan komme fra midler, som samles gennem produktionsafgifter, hvilket medfører en offentliggørelsesforpligtelse. Disse projekter og platforme har ikke fundet plads i den ret snævre fokus på direkte kommercialiserbar forskning og innovation. Inden for den del af innovationskæden har InnovationsFonden og GUDP prioriteret en række centrale projekter.

Det bør derfor tilføjes i bemærkningerne til loven, at en udmøntning af politisk fastsatte temaer bør ske i et samarbejde imellem Danmarks Frie Forskningsfond og InnovationsFonden (eller andre fonde og programmer som fx UDPerne). Det bør desuden gøres klart, at DFF som en konsekvens af lovændringen må indarbejde en relevans- og effektvurdering af ansøgningerne, uden at der skal gås på kompromis med kvalitetsvurderingen.

### **Vedr. § 18 og § 23**

I forhold til at styrke relevansvurderingen og at sikre større bredde i sammensætning af bestyrelse og udvalg bør desuden tilføjes til § 18. "Bestyrelsen består af en formand og otte øvrige medlemmer, som alle skal være anerkendte forskere, hvoraf minimum 2 har arbejde i erhvervslivet."



Det samme i tilknytning til § 23. "Bestyrelsen udpeger op til 75 medlemmer, herunder formænd, til de stående udvalg, jf. § 21, stk. 1.

Stk. 2. Udvalgsmedlemmerne, herunder formænd, jf. stk. 1, skal være anerkendte forskere hvoraf minimum hvert udvalg ligeledes har min 1-2 anerkendte forskere fra erhvervslivet.

Stk. 3. Udvalgsmedlemmerne, herunder formænd, jf. stk. 1, udpeges i deres personlige egenskab efter afholdelse af åbent opslag. Der skal i det enkelte stående udvalg være bred faglig dækning inden for udvalgets virke og bred erfaring både inden for dansk og international forskning i det offentlige og private."

#### **Vedr. § 15**

Danmark får langt fra udnyttet et potentiale, som ligger i internationalt forskningssamarbejde. Vi går således glip af vigtig viden og sekundært glip af muligheden for at tiltrække eksterne forskningsmidler. Det skyldes delvist en manglende evne til prioritering, fx når det gælder deltagelse i fællesfinansierede instrumenter.

Landbrug & Fødevarer ser derfor meget positivt på formuleringen i § 15. Der bør i bemærkningerne til loven gøres opmærksom på behovet for en stærk koordinering imellem de forskellige forskningsbevilligende organer på tværs af ministerier, med henblik på at styrke prioriteringen og dansk deltagelse i relevant internationalt forskningssamarbejde. Som situationen er i dag, låser de forskellige bevilligende organer og ministerier reelt hinanden pga. ønsker om samfinansiering fra andre organer / ministerier.

Det Frie Forskningsråd har spillet en helt central rolle i styrkelsen af dansk forsknings kvalitet. Det skal dog bemærkes, at Landbrug & Fødevarer med bekymring må konstatere, at Bestyrelsen ikke har gjort brug af muligheden for at flytte relativt flere midler fra basisbevillingen over til den naturvidenskabelige og tekniske forskning og til tværgående initiativer til gavn for løsningen af nogle af de store samfundsudfordringer og for vækst og beskæftigelse i Danmark.

Venlig hilsen

Morten Andersen Linnet

Forskningspolitisk chef

Erhvervspolitik, Afd. for Forskningspolitik & Teknologi

T +45 3339 4269 | M +45 2724 5969 | E mal@lf.dk

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Juridisk kontor  
Att: Anders Rømer Kania

Holbergsgade 6  
1057 København K

T: +45 72 26 93 70  
M: kontakt@nvk.dk  
W: www.nvk.dk

**Dato:** 23. november 2016

**Sagsnr.** 1609971

**Dok.nr.** 237349

**Sagsbeh.** KAKI.DKETIK

## **NVK - Høring over udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

National Videnskabsetisk Komité (NVK) vil hermed takke vor at blive hørt om udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Under de almindelige bemærkninger til lovforslaget afsnit 3.6.1 nævnes NVK ved tidligere gældende navn. Ved lov om kliniske forsøg med lægemidler (lov nr. 620 af 8. juni 2016) § 37 nr. 1 ændredes navn imidlertid til National Videnskabsetisk Komité.

NVK har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen  
For Johs Gaub, Formand



Karen Kiilerich  
Specialkonsulent

Styrelsen for Forskning og Innovation  
[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Sagsnr. 16/01994

17. november 2016

## **Nationalmuseets svar på høring over udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings-og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Nationalmuseet kan tilslutte sig de forslag til ændringer som er fremsat vedr.

- Nyt navn (Danmarks Frie Forskningsfond), således at det ækvivalerer betegnelserne for Danmarks Grundforskningsfond og Danmark Innovationsfond.
- Udvidet mulighed for at udføre allokeringsopgaver vedrørende midler til tematisk forskning.
- Mulighed for at fastsætte karensperiode for ansøgere, *men vil til dette forslag gerne påpege, at den pågældende karenstid for ansøgere kan have den uheldige effekt, at evt. ansøgers ph.d.-alder, hvor den er indsat med en max.-grænse, overskrides i venten på mulighed for at søge igen.*
- Kompetence for bestyrelsen til at udpege medlemmer og formænd til underliggende udvalg.

Med venlig hilsen

Birgit Rønne  
Forskningskoordinator

## Høringssvar

---

**Fra:** Peter Larsen (jura) / Region Nordjylland <pel@rn.dk>  
**Sendt:** 21. november 2016 15:53  
**Til:** Høringssvar  
**Cc:** Søren Pihlkjær Hjortshøj / Region Nordjylland  
**Emne:** høringssvar - lov om Danmarks Forsknings- og innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Til Styrelsen for forskning og Innovation.

Region Nordjylland afgiver ikke selvstændigt høringssvar – men henviser til høringssvar afgivet af Ålborg Universitet – hvis bekymringer, Region Nordjylland i det hele kan tilslutte sig.

Venlig hilsen

Peter Larsen  
Kontorchef  
Tlf. 9764 8385  
E-mail [pel@rn.dk](mailto:pel@rn.dk)

### **REGION NORDJYLLAND**

Jura og Forsikring  
Niels Bohrs Vej 30  
9220 Aalborg Ø  
[www.rn.dk](http://www.rn.dk)

Officiel post og post med  
digital signatur sendes til [region@rn.dk](mailto:region@rn.dk)

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Att. specialkonsulent Ander Rømer Kania  
e: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk);

2016-11-23  
J.nr.:10/sags nr.  
RKU/afsender  
[rku@kadk.dk](mailto:rku@kadk.dk)

**Høringssvar: 1. Forslag til lov om Danmarks Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond. 2. Lovforslag om Vid. Uredelighed**

**Ad 1. Lovforslag om Danmarks Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.**

**Midler til tematisk forskningsområder**

Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser (RKU) lægger vægt på:

- At der især afsættes midler til fri forskning, baseret på de enkelte forskeres individuelle ansøgninger, men også
- at der afsættes midler til tematisk forskning. RKU forudsætter her, at tematisk forskning bliver defineret så bredt, at den også kan omfatte forskning i arkitektur, design eller konservering. Samt
- at midler til tematisk forskning under Det Frie Forskningsråd bliver tilført som ekstra bevillinger, således at tematisk forskning ikke bliver prioriteret på bekostning af Det Frie Forskningsråds nuværende grundbevilling.

**Mulighed for fastsættelse af karensperiode**

RKU-institutionerne lægger vægt på at vores forskere sender ansøgninger af høj kvalitet. RKU har forståelse for de intentioner, der ligger bag forslaget om at fastsætte en karensperiode. RKU anbefaler dog, at parterne arbejder med flere løsninger, der kan hæve kvaliteten af ansøgninger, herunder:

- Klare opslag med klare tildelingskriterier.
- En karensordning for sjældne tilfælde af ansøgninger, der åbenbart ikke lever op til helt nødvendige minimumskrav til ansøgninger.

RKU-institutionerne arbejder som en selvfølge med kvalitetssikring af ansøgninger. Som et led heri bruger RKU-institutionerne tilbagemeldingerne fra DFF med afslag fremadrettet.

RKU ønsker at blive inddraget i den nærmere udformning af kriterierne for karens samt konsekvenserne af karens, herunder i de tilfælde hvor den pågældende ansøger deltager som partner med en anden forsker i en ansøgning.

**Faglige forskningsråd**

RKU anbefaler at fastholde betegnelsen "Fagligt forskningsråd", som udtrykker forskningsrådenes opgaver med at vurdere indkomne ansøgninger. RKU kan på ingen måde tilslutte sig at betegne forskningsråd som "Stående udvalg".

**Kompetencer til at udpege medlemmer til udvalg**

RKU ser – som udgangspunkt – positivt på hensigten om at øge autonomien for bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd/Danmarks Frie Forskningsfond. RKU vil derfor ikke gå imod forslaget om at overføre retten til at udpege formænd og medlemmer til de underliggende udvalg fra ministeren til fondens bestyrelse.

RKU har dog sin bekymring for, om denne ændring kan føre til, at bestemte, store forskningsområder kommer til at dominere sammensætningen af udvalg. RKU ønsker således fortsat, at små forskningsområder, som vores, har reelle muligheder for at blive repræsenteret.

RKU anbefaler derfor at processen for at udpege formænd i de enkelte underudvalg inddrager medlemmerne i de pågældende udvalg. Dette kan evt. ske ved at videreføre den nuværende praksis, hvor det enkelte råd selv vælger sin formand.

**Ad 2. Lovforslag om Videnskabelig Uredelighed**

RKU har ikke bemærkninger til forslag om ny hovedlov om videnskabelig uredelighed.

Mange hilsner

Torben Holm  
Sekretariatschef





Blegdamsvej 9  
2100 København Ø

**NOTAT**

**Til: Uddannelses- og Forskningsministeriet  
Styrelsen for Forskning og Innovation**

**Opgang** 11, 4. sal  
**Afsnit** 11.04

**Telefon** 35455685  
**Direkte** 35455685  
**Web** [www.rigshospitalet.dk](http://www.rigshospitalet.dk)

Dato: 23. november 2016

**Høringssvar fra Rigshospitalet vedr. udkast til forslag til lov om Danmarks  
Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Rigshospitalet har i mail af 27. oktober 2016 modtaget anmodning om afgivelse af høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Rigshospitalet har drøftet lovforslaget og har på baggrund heraf følgende bemærkninger:

Hvis Danmarks Frie Forskningsfond afsætter bundne midler til tematisk forskning, bør temaerne være så bredt formuleret, at der kan bydes ind fra mange forskellige forskningsområder. Hvis emnerne bliver for smalle, er det vurderingen, at der er risiko for, at der ingen eller få topkvalificerede ansøgere vil være i feltet, og at midlerne uddeles til mindre god forskning.

Med venlig hilsen

Per Christiansen  
Hospitalsdirektør

## Høringssvar

---

**Fra:** Eva Dahl <ed@rigsrevisionen.dk>  
**Sendt:** 22. november 2016 11:27  
**Til:** Høringssvar; Anders Rømer Kania  
**Emne:** Høringssvar over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond <15198>

Kære Anders

Vi har gennemgået udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond med særlig fokus på bestemmelser vedrørende regnskabs- og/eller revisionsforhold.

Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Eva Dahl  
Specialkonsulent

---

RIGSREVISIONEN



Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 83 50

ed@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

---

---

**Fra:** Høringssvar [<mailto:hoering@fi.dk>]

**Sendt:** 25. oktober 2016 13:26

**Til:** Høringssvar <[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Til adressaterne på vedhæftede høringsliste

I forlængelse af politisk aftale af 13. oktober 2016 om rammerne for Danmarks Frie Forskningsfond mellem regeringen (Venstre), Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti sendes følgende lovforslag i høring:

- Forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Foruden lovforslaget vedhæftes høringsbrev samt høringsliste.

Alle dokumenter er endvidere offentliggjort på Høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/59924>

Evt. bemærkninger til lovforslaget bedes sendt til Styrelsen for Forskning og Innovation på mailadressen [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk) senest **den 23. november 2016 kl. 12.00**.

**Med venlig hilsen**

**Anders Rømer Kania**  
Specialkonsulent  
Juridisk kontor  
Telefon: + 45 7231 8448  
E-mail: [ark@fi.dk](mailto:ark@fi.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

**Fra:** Benjamin Philip Bæk  
**Til:** [Inie Nør Madsen](#)  
**Emne:** Sv: Høring over udkast til lovforslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond (frist: 17. november) (RUC 442461)  
**Dato:** 15. november 2016 11:42:33  
**Vedhæftede filer:** [Høringsbrev - lov om DFIR og DFF 25.10.2016.pdf](#)  
[Høringsliste 25.10.2016.pdf](#)  
[Udkast til lovforslag om DFIR og DFF 25.10.2016.pdf](#)

---

*Til Danske Universiteter*

Roskilde Universitet er enig i lovforslagsudkastet og har ingen bemærkninger.

Mvh. Benjamin.

**Benjamin Philip Bæk**  
Studertermedhjælp/Studerende

**Roskilde Universitet**

Administrationen/Politik og administration/Kommunikation/Kommuni  
Universitetsvej 1  
DK-4000 Roskilde  
Telefon: +4546743196  
[ruc.dk](#)  
[facebook.com/ruc.dk](#)  
[twitter.com/roskildeuni](#)  
[instagram.com/roskildeuniversitet](#)

---

**Til:** Syddansk Universitet ([sdu@sdu.dk](mailto:sdu@sdu.dk)), IT-Universitetet i København ([itu@itu.dk](mailto:itu@itu.dk)), Aalborg Universitet ([aau@aau.dk](mailto:aau@aau.dk)), Handelshøjskolen i København ([cbs@cbs.dk](mailto:cbs@cbs.dk)), Aarhus Universitet ([au@au.dk](mailto:au@au.dk)), Ruth Jacobsen ([rj@dkuni.dk](mailto:rj@dkuni.dk)), Sofie Engelbrecht ([eng@dkuni.dk](mailto:eng@dkuni.dk)), Peter Dalby Larsen ([pda@dkuni.dk](mailto:pda@dkuni.dk)), Mikkel Zeuthen ([mz@dkuni.dk](mailto:mz@dkuni.dk)), Nikolaj Helm-Petersen ([nhp@dkuni.dk](mailto:nhp@dkuni.dk)), Tine Klovborg Schou ([tk@dkuni.dk](mailto:tk@dkuni.dk)), Martin Brølles Frederiksen ([mbf@dkuni.dk](mailto:mbf@dkuni.dk)), Sidsel Esther Ejrnæs ([se@dkuni.dk](mailto:se@dkuni.dk)), Inie Nør Madsen ([im@dkuni.dk](mailto:im@dkuni.dk)), RUC ([ruc@ruc.dk](mailto:ruc@ruc.dk)), Annika Yderstræde ([ay@dkuni.dk](mailto:ay@dkuni.dk)), Jesper Langergaard ([jl@dkuni.dk](mailto:jl@dkuni.dk)), Jonas Holst-Jensen ([jj@dkuni.dk](mailto:jj@dkuni.dk)), DTU ([dtu@adm.dtu.dk](mailto:dtu@adm.dtu.dk)), rektorsekretariatet@adm.ku.dk ([rektorsekretariatet@adm.ku.dk](mailto:rektorsekretariatet@adm.ku.dk)), Lena Scotte ([ls@dkuni.dk](mailto:ls@dkuni.dk)), Sofie Thagaard Hyllested ([sth@dkuni.dk](mailto:sth@dkuni.dk))  
**Fra:** Inie Nør Madsen ([im@dkuni.dk](mailto:im@dkuni.dk))  
**Titel:** Høring over udkast til lovforslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond (frist: 17. november)  
**Sendt:** 26-10-2016 10:43:41

**Danske Universiteter**  
*Universities Denmark*

J.nr. 16/49126/184  
Den 26. oktober 2016  
IM

*Til universiteterne*

**Emne: Høring over udkast til lovforslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Uddannelses- og Forskningsministeriet har den 25. oktober via e-mail sendt ovennævnte i høring.

Vedhæftet følger kopi af det af ministeriet udsendte materiale: høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag om DFIR og DFF

Bemærkninger til udkastet bedes sendt til sekretariatet pr. e-mail på adressen: [dkuni@dkuni.dk](mailto:dkuni@dkuni.dk) **senest den 17. november.**

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Inie Nør Madsen  
Specialkonsulent  
Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 08  
Fax. 33 36 98 26  
E-mail. [im@dkuni.dk](mailto:im@dkuni.dk)  
[www.dkuni.dk](http://www.dkuni.dk)

Uddannelses- og Forskningsministeriet  
Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K

København, 18. november 2016

**Sektorforskningens Direktørkollegium's (SEDIRK) svar på høring over forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

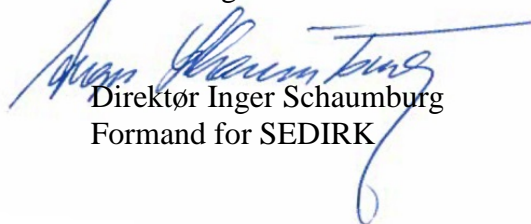
Det hilses velkomment, at Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) får en udvidet mulighed for at udmønte tematisk afsatte midler til forskning, selvom det alene vil kunne ske i det omfang, der er givet særlig bevilling hertil på finansloven.

Det er ligeledes positivt, at DFF får mulighed for at tildele bevillinger både til personer og til juridiske enheder efter en vurdering af det konkrete projekts økonomiske rammer, kompleksitet og tidshorisont.

Det er også godt for DFF's autonomi, at det fremover er DFF's bestyrelse, der nedsætter stående fagudvalg og udpeger medlemmerne, fremfor at det som hidtil er uddannelses- og forskningsministeren, der udpeger medlemmer af faglige forskningsråd. Det er dog afgørende, at medlemmerne fortsat udpeges på baggrund af klare kriterier for og krav til kvalitet og faglighed samt at intentionen i ligestillingslovgivningen følges.

Endelig er det hensigtsmæssigt, at DFF efter en konkret vurdering af hver enkelt ansøgning får mulighed for at begrænse mulighederne for genansøgning ved at fastsætte en karenperiode på indtil 2 år for den pågældende ansøger, når det sker på baggrund af forud offentliggjorte kriterier.

Med venlig hilsen



Direktør Inger Schaumburg  
Formand for SEDIRK

## Anders Rømer Kania

---

**Fra:** Lydia Lindskov Beck  
**Sendt:** 2. november 2016 10:25  
**Til:** Anders Rømer Kania  
**Cc:** Martin Bo Brander  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Kære Anders.

Statens Administration har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lydia Lindskov Beck



**Lydia Lindskov Beck**  
Direktionssekretariatet

T 2280 9983  
E [llb@statens-adm.dk](mailto:llb@statens-adm.dk)

[www.statens-adm.dk](http://www.statens-adm.dk)

---

**Fra:** Høringssvar  
**Sendt:** 25. oktober 2016 13:26  
**Til:** Høringssvar  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Til adressaterne på vedhæftede høringsliste

I forlængelse af politisk aftale af 13. oktober 2016 om rammerne for Danmarks Frie Forskningsfond mellem regeringen (Venstre), Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti sendes følgende lovforslag i høring:

- Forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond

Foruden lovforslaget vedhæftes høringsbrev samt høringsliste.

Alle dokumenter er endvidere offentliggjort på Høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/59924>

Evt. bemærkninger til lovforslaget bedes sendt til Styrelsen for Forskning og Innovation på mailadressen [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk) senest **den 23. november 2016 kl. 12.00.**

**Med venlig hilsen**

**Anders Rømer Kania**  
Specialkonsulent  
Juridisk kontor  
Telefon: + 45 7231 8448  
E-mail: [ark@fi.dk](mailto:ark@fi.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

**Fra:** [Kirsten Fly Malling](#)  
**Til:** [Danske Universiteters mailbox](#)  
**Cc:** [Bjarne Graabech Sørensen](#); [Henrik Talbro](#); [Jørgen Schou](#); [Annette Schmidt](#); [Lone Wichmann](#)  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsråd  
**Dato:** 17. november 2016 15:39:02  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)

---

Sekretariatet  
Danske Universiteter

Danske Universiteters sagsnr. 16/49126/184  
SDUs sagsnr. 16/49272

SDU har ingen bemærkninger til ovenstående udkast.

På rektors vegne

**Jørgen Schou**  
Sekretariatschef  
Rektorsekretariatet

T [65 50 10 40](tel:65501040)  
M [60 11 10 40](tel:60111040)  
[js@sdu.dk](mailto:js@sdu.dk)  
[www.sdu.dk/ansat/js](http://www.sdu.dk/ansat/js)

**Syddansk Universitet**  
Campusvej 55  
5230 Odense M  
[www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)







## AALBORG UNIVERSITET

**Rektoratet**  
Fredrik Bajers Vej 5  
Postboks 159  
9100 Aalborg

**Rektor**  
Per Michael Johansen  
Telefon: +45 9940 9501  
Email: rektor@aau.dk  
www.aau.dk

Dato: 17-11-2016

Til styrelsen for forskning og innovation

### **Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Indledningsvis vil Aalborg Universitet (AAU) takke for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

#### **Generelle bemærkninger**

AAU lægger stor vægt på en hensigtsmæssig organisering af forskningsrådssystemet i Danmark, da det er af afgørende betydning for, at danske forskere også fremover får gode muligheder for at udføre banebrydende forskning af høj kvalitet. Vi vil endvidere gerne udtrykke vores positive holdning over for lovforslagets intentioner og muligheder for nedsættelse af et råd for tværdisciplinær forskning, og vil foreslå at etablering af det tværdisciplinære råd bliver et lovkrav.

AAU er dog også bekymret for den aktuelle udvikling med nedskæringer i bevillinger til forskning. Generelt er det for os vigtigt, at de offentlige investeringer i forskning gradvist øges, så de kommer til at udgøre en større andel af BNP. Gennem et løft i forskningsinvesteringer kan vi gøre Danmark til et internationalt kraftcenter for viden, der tiltrækker og fastholder excellente forskere og virksomheder til gavn for vækst og beskæftigelse.

#### **Bemærkninger vedr. udvidelse af mulighed for allokering af midler til tematisk forskning**

AAU vurderer, at der er en risiko for at midler til den frie forskning reduceres væsentligt, fordi der ved det nye lovforslag gives forøget mulighed for allokering af midler til tematisk forskning. Generelt er AAU ikke modstander af strategisk forskning, men af hensyn til beskyttelse af den frie forskning, foreslås at der f.eks. i lovudkastets § 12 eller § 14 præciseres, at grundbevillingen til den frie forskning ikke kan reduceres. Det vil sige, at eventuelle tematiske bevillinger ikke kan tages fra midlerne til den frie forskning, men kun kan stamme fra tilfølgende bevillinger.

#### **Bemærkninger vedr. bestyrelsens mulighed for at udpege medlemmer og formænd til underliggende udvalg**

Det er vigtigt at transparens og neutralitet omkring vurderings- og beslutningsprocesser sikres. Vi kan på den baggrund støtte forslaget om at kompetencekrav og proceduren ved udpegning af medlemmer defineres klart og offentliggøres. Dog bør rådene/udvalgene selv udnævne/vælge deres formand og således ikke udpeges af bestyrelsen således som det i dag er praksis. Dette vil sikre størst mulig tillid til formand og bedst mulige samarbejdsklima.

#### **Af mere specifikke kommentarer har AAU følgende bemærkninger og ændringsforslag:**

- Der bør indarbejdes hjemmel til loft for krav af medfinansiering fra vidensinstitutioner på maksimalt 10 %.
- Lovforslaget foreslår (§23) at der maksimalt kan udpeges 75 medlemmer til udvalg. Aalborg Universitet vurderer at dette tal bør øges til 90, baseret på erfaringer med arbejdsbyrden og sikring af den nødvendige faglighed.
- § 14 Danmarks Frie Forskningsfond skal give tilskud til konkrete forskningsaktiviteter inden for politisk fastsatte temaer eller virkemidler, når der er fastsat særlig bevilling hertil på de årlige bevillingslove.



AAU foreslår at følgende sætning tilføjes ovennævnte afsnit: **så længe dette ikke påvirker størrelsen af den reelle grundbevilling.**

- **§ 21** Bestyrelsen nedsætter og navngiver efter egen vurdering op til seks stående udvalg til at tildele bevil-linger til konkrete forskningsaktiviteter efter § 13, stk. 1, og bistå med rådgivning efter § 16.
  - Stk. 2. Bestyrelsen fastlægger grænserne mellem de stående udvalg, så udvalgene tilsammen dækker alle videnskabelige forskningsområder. Opdelingen mellem udvalgene tilpasses løbende den forsk-ningsfaglige udvikling.
  - Stk. 3. Som ét af de stående udvalg efter stk. 1 **kan** bestyrelsen nedsætte et tværfagligt udvalg, som kan bestå af medlemmer af de andre stående udvalg, til varetagelse af tværfaglige opgaver.

AAU foreslår at **kan** i §21 stk. 3 erstattes med **skal**.

- **AAU foreslår at §23 om skrives således:**

*Bestyrelsen udpeger op til **90 medlemmer**, til de stående udvalg, jf. § 21, stk. 1.*

- *Stk. 2. Udvalgsmedlemmerne, jf. stk. 1, skal være anerkendte forskere.*
  - *Stk. 3. Udvalgsmedlemmerne, jf. stk. 1, udpeges i deres personlige egenskab efter afhol-delse af åbent opslag. Der skal i det enkelte stående udvalg være bred faglig dækning in-den for udvalgets virke og bred erfaring både inden for dansk og international forskning.*
  - *Stk. 4. Udvalgsmedlemmerne, jf. stk. 1, kan ikke samtidig sidde i Danmarks Forsknings- og Innovations-politiske Råd, eller i bestyrelsen for Danmarks Grundforskningsfond, Dan-marks Innovationsfond eller Danmarks Frie Forskningsfond.*
  - **Stk. 5: Udvalgene konstituerer sig selv på første møde med bl.a. valg af formand.**
- **§ 25.** Bestyrelsen udpeger et begrænset antal medlemmer, herunder formænd, til de særlige ad hoc ud-valg, jf. § 21, stk. 4.

AAU foreslår at følgende sætning tilføjes ovennævnte afsnit: **efter afholdelse af åbent opslag.**

- **§ 31** Danmarks Frie Forskningsfond kan efter en konkret vurdering fastsætte en karenperiode for en an-søger i op til 2 år i følgende tilfælde:

*AAU foreslår, at der indarbejdes lovhjemmel til at den konkrete vurdering foretages i bestyrelsen, således at der gælder samme regler for alle råd.*

*Det er desuden vigtigt, at de kriterier, der kan fastsættes i forhold til at idømme karenperiode, er klare og entydige, herunder hvordan længden af karenperioden fastsættes.*

AAU tager meget gerne en dialog med jer og uddyber meget gerne ovennævnte punkter.

Med venlig hilsen

Per Michael Johansen  
Rektor  
Aalborg Universitet

Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K

## **Vedr. Høring over udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Aarhus Universitet takker for muligheden for at afgive høring til udkast til lovforslag om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond.

Lovforslaget har været i bred høring på universitetets fire fakulteter, og universitetet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

### Midler til tematisk forskning (§14)

Universitetet udtrykker tilfredshed med, at DFF får mulighed for at uddele midler til tematisk forskning. Det er i den sammenhæng helt afgørende, at midlerne til tematisk forskning ikke tages fra DFF's grundbevilling, og at denne grundbevilling ikke beskæres yderligere end det allerede er sket. Midler til tematisk forskning skal være i tillæg til de eksisterende frie opslag.

### Kompetence for bestyrelsen til at udpege medlemmer og formænd til underliggende udvalg (§23)

Aarhus Universitet værdsætter den øgede autonomi for DFF, og den tydeligere adskillelse mellem ministeriet og fondens virke. Universitetet udtrykker bekymring over, at bestyrelsen får mandat til at udpege formænd for de faglige råd. Universitetet foreslår, at de enkelte faglige råd fortsat konstituerer sig selv og vælger en formand af sin midte for herved at sikre størst mulig faglig legitimitet for formanden.

### Ændring af "faglige forskningsråd" til "stående udvalg" (§21 og frem)

Den gældende § 11, stk. 1: "faglige forskningsråd" foreslås ændret til "stående udvalg". Universitetet foreslår, at betegnelsen "faglige forskningsråd" fastholdes, hvorved betegnelsen "råd" understreger, at der er tale om en samling forskerkolleger, der fagligt vurderer de indkomne ansøgninger, og samtidig understreger at midlerne til forskningen er et statsanliggende.

Brian Bech Nielsen

Rektor

Dato: 17. november 2016

Direkte tlf.: 87152025

Fax: 87150201

E-mail: rektor@au.dk

Web: au.dk/rektor@au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/2

Næstformand (§18)

Loven nævner ikke længere en næstformand. Gældende § 9a, stk.2 omtaler, at bestyrelsen konstitueres med en næstformand. Det er ikke medtaget i § 18. Det anbefales at indføre at bestyrelsen konstitueres med en næstformand.

Bevilling til ikke-forskere (§28, stk. 3)

Efter de gældende regler gives bevillinger til en forsker. Efter lovforslagets § 28, stk. 3, kan "En bevilling tildeles en person eller en juridisk enhed efter fondens vurdering i forhold til det konkrete virkemiddel". Det anbefales at stk. 3 slettes, eller at det understreges tydeligt, at bevillinger alt overvejende gives til enkeltpersoner med mindre helt særlige omstændigheder gør det hensigtsmæssigt at tildele en bevilling til en juridisk enhed.

Mulighed for at fastsætte karenperiode for ansøgere (§31).

Universitetet ser positivt på muligheden for at tildele forskere, der er kendt skyldig i videnskabelig uredelighed, en karenperiode.

Universitetet ser problemer i at indføre karenperioder for forskere med begrundelse i kvaliteten af en ansøgning. Behovet synes ikke belyst tilstrækkeligt i lovforslaget, ligesom sanktionen kan have store konsekvenser for en forskerkarriere.

Såfremt der indføres en karenperiode efterlyses meget klare kriterier for hvornår en ansøger sættes i karantæne. En mulig karantæne kan især have store karrieremæssige konsekvenser for helt unge forskere. F.eks. skal det afklares om man heller ikke må deltage i andres forskningsprojekter, hvis man er i karantæne, eller om man må søge andre, herunder tematiske, virkemidler end det, der udløste karantænen. Alternativt foreslås en screeningsmodel, hvorved man hurtigt afklarer om ansøgninger er konkurrencedygtige med en efterfølgende klar besked til forskeren angående kvalitetsvurderingen af ansøgningen

Med venlig hilsen

Brian Bech Nielsen  
Rektor, Aarhus Universitet