

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
svana@svana
journalnummer SVANA-400-00019

Kystdirektoratet
kdi@kyst.dk
journalnummer: 16/02555.

Høringsvar - Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

Dansk Sejlunion har med stor glæde gennemlæst lovforslaget, som på en række punkter gør det nemmere for det foreningsliv som er tilknyttet vandet. Vi er glade for de lettelser lovforslaget giver foreningslivet og at lettelserne sker på den sådan måde at det sker i respekt for naturen.

Ved gennemlæsningen har vi dog et ønske om ændring af den forslåede tekst i § 15b stk. 1 og 15b stk. 2 nr. 3.

Stk. 1.

Det er vores erfaring at mange især mindre lystbådehavne ikke er medtaget/omtalt i lokalplanen. For at sikre intentionerne bag §15b stk. 1, skal vi derfor foreslå, at man i lovens §15b stk. 1 i stedet definere havnearealer, som de områder, der er beskrevet i havnens ordensreglement, som er godkendt af Transportstyrelsen.

Stk. 2 nr. 3.

På mange havne er der et snævert samarbejde mellem havn og fritidsorganisationer på havnen. Vi skal derfor foreslå, at stk. 2 nr. 3 ændres således at foreninger og klubber med tilknytning til havet også kan komme i betragtning som nye brugere til overflødiggjorte havnebygninger.

*Dansk Sejlunion håber at man vil tage positivt imod vores
kommentarer til loven.*

Med venlig hilsen

*Steen Wintler-Jensen
Sejladschef
Dansk Sejlunion*

Dorthe Lauritzen (dla)

Fra: Margit Lund Kristensen (mlk)
Sendt: 17. oktober 2016 10:02
Til: \$Journal
Emne: VS: Høringssvar til NBL

Kategorier: Rød kategori

Fra: Malene Savange Ringgaard [<mailto:msringgaard@gmail.com>]
Sendt: 6. oktober 2016 09:23
Til: Nina Herskind
Emne: HÅ_ringssvar til NBL

Kære Nina

Jeg har to forslag til ændringer i det nye lovforslag, som jeg håber I vil vende:

§ 15a pkt 10:

10) læskure til græssende dyr til brug for kogræsserlaug og tilsvarende foreninger og til dyrehold i forbindelse med naturpleje, jf. stk. 5.

Foreslår at det ændres til :

10) læskure til græssende dyr til brug for dyreholdere, kogræsserlaug og tilsvarende foreninger og til dyrehold i forbindelse med naturpleje, jf. stk. 5.

Med mindre alm. dyreholdere går ind under 'dyrehold' i praksis. Fordi kommunernes løsning som oftest ikke er kogræsserlaug eller foreninger når de har brug for at få et areal afgræsset.

§15b stk 2 pkt 2:

2) placering og udvidelse af mindre anlæg, som f.eks. legepladser, shelters, bålhytter, madpakkehytter og bålpladser til brug for børneinstitutioner, daginstitutioner og folkeskoler og lignende,

Foreslår det ændres til :

2) placering og udvidelse af mindre anlæg, som f.eks. legepladser, shelters, bålhytter, madpakkehytter, bålpladser, boardwalks, baderamper til brug for børneinstitutioner, daginstitutioner, folkeskoler, dårligt gående, handicappede og lignende,

Forslaget beror på at vi i Danmark er langt bagud ifht vores nabolande hvad angår muligheder for dårligt gående og handicappede. Vi har 7300km kyst og kun meget få kommuner kan tilbyde en baderampe, således at handicappede også kan komme helt ned i vandet og ikke kun til vandkanten.

Jeg mener vi bør åbne op for muligheden for at kunne fremme dette. Det vil samtidigt være positivt for turismen.

Evt. kan man lave et selvstændigt punkt, hvis det bliver for indviklet at skrive børnevenlige ting sammen med handicapfaciliteter.

MVH. Malene Savange,

24910481



Dansk Land- og Strandjagt

08-10-16

Miljø- og Fødevareministeriet.

Kystdirektoratet

journalnummer: 16/02555.

Vedr. Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse.

Dansk Land og Strandjagt takker for det tilsendte høringsbrev, som vi har gennemgået.

Vedr. Strandbeskyttelseslinien: Dansk Land og Strandjagt skal gøre myndighederne og politikerne opmærksom på at strandbeskyttelsesliniens restriktioner er en stor begrænsning af grundlovens §73, om ejendomsrettens ukrænkelighed. Naturfredningsforeningens ønske om beskyttelse er åbenbart vigtigere for myndigheder/politikere end privat ejendoms benyttelse.

Der er anført i bemærkninger til lovforslaget, at der er givet en lang række dispensationer, men ikke noget om hvor mange afslag, der er givet på ansøgninger.

Der bør i loven skabes en bedre balance i mellem benyttelse og beskyttelse, og større respekt for den private ejendomsret.

Siden naturfredningsloven af 1992, har skiftende regerings indgreb betydet at landdistrikterne freder sig selv ihjel. Om 50 år vil det ikke være muligt at bo udenfor en storby.

Vedr. ” § 8a. Forbuddet i § 8, stk. 1 gælder ikke for

Vedr: 6) **mindre** vedligeholdelsesarbejder på bygninger, herunder udskiftning af vinduer og tage m.v., når **bygningshøjden** ikke derved forøges eller kun forøges i ubetydeligt omfang, og **Dette punkt bør ændres, så det bliver muligt at vedligeholde bygninger og ændre bygningshøjder, så bygningerne bliver tidssvarende.**

Vedr: §7) byggeri, der er **erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift** som landbrugs- eller skovbrugsejendom eller for udøvelsen af fiskerierhvervet, og som opføres i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger. Der kræves dog miljø- og fødevareministerens tilladelse, for så vidt angår de nævnte bygningers nærmere beliggenhed og ydre udformning.

Vedr. “erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift”, det bør være ejeren der foretager denne vurdering.

Vedr: Stk. 2. Ved haver forstås **bygningssnære arealer i forbindelse med boliger** og tilsvarende bebyggelse til beboelse, der er undergivet en vis kultivering eller vedligeholdelse og ikke længere dyrkes eller anvendes landbrugsmæssigt.”

Det er ikke rimeligt at haver skal være bygningssnære. Haver bør kunne oprettes på privat grund, både på landbrugsarealer og på frijord.



Dansk Land- og Strandjagt

08-10-16

Vedr. ” § 15. Der må ikke foretages ændring i tilstanden af strandbredder -

Stk 1. DLS er uforstående overfor, at man ikke må foretage strand- og kystsikring i områder, hvor både offentlige og private boliger bliver opslugt af havet. Uanset bestemmelsen i stk. 3 anbefaler DLS en højere grad af strand- og kystsikring.

Vedr. stk. 2. Der er et misforhold mellem: Strandbeskyttelseslinjen er registreret i matriklen og noteret i tingbogen.” når erosion flytter stranden / kysten ind i landet.

Vedr. § 15a.

Vedr. stk. 5) **mindre** vedligeholdelsesarbejder på bygninger, herunder udskiftning af vinduer og tage m.v., når **bygningshøjden** ikke derved forøges eller kun forøges i ubetydeligt omfang, og **Dette punkt bør ændres, så det bliver muligt at vedligeholde bygninger og ændre bygningshøjder, så bygningerne bliver tidssvarende.**

Vedr. stk. 6) byggeri, der er **erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift** som landbrugs- eller skovbrugsejendom eller for udøvelsen af fiskerierhvervet, og som opføres i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger. Der kræves dog miljø- og fødevareministerens tilladelse, for så vidt angår de nævnte bygningers nærmere beliggenhed og ydre udformning.

Vedr. ”erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift”, det bør være ejeren der foretager denne vurdering.

Vedr. stk. 1 nr. 10) læskure til græssende dyr til brug for **kogræsserlaug og tilsvarende foreninger** og til

dyrehold i forbindelse med naturpleje, jf. stk. 5.

Læskure bør af hensyn til dyrevelfærd kunne placeres på privat ejendom af grundejeren efter ejerens eget skøn.

Vedr. Stk. 5. Placering af læskure som nævnt i stk. 1, nr. 10, må kun ske efter forudgående anmeldelse til miljø- og fødevareministeren. **Miljø- og fødevareministeren skal påse**, at betingelserne efter stk. 1, nr. 10 er opfyldt. Såfremt miljø- og fødevareministeren ikke har gjort indsigelse inden 2 uger fra den dag, anmeldelsen er modtaget, kan læskurene opstilles.

Læskure bør af hensyn til dyrevelfærd kunne placeres på privat ejendom af grundejeren efter ejerens eget skøn.

Med venlig hilsen

Erik Clausen

Landsformand

Dansk Land og Strandjagt

From: Gert Johansson
Sent: 9. oktober 2016 16:21:32
To: SVANA hovedpostkasse; \$Kystdirektoratet (kdi); Erling Bonnesen; simon.kollerup@ft.dk; Pia Adelsteen; rene.christensen@ft.dk; Mette Abildgaard; lars.rasmussen@ft.dk; mette.frederiksen@ft.dk; dfanbf@ft.dk; Søren Pape Poulsen; esben.lunde.larsen@ft.dk; Troels Lund Poulsen (DEP); henrik.sass.larsen@ft.dk; nicolai.Wammen@ft.dk; morten.bodskov@ft.dk; thomas.jensen@ft.dk; Peter Pagh; Håkun Djurhuus; kah@lf.dk; mme@lf.dk; Charlotte Bigum Lynæs; Martin Damm; borgmesteren@kolding.dk; borgmester@horsens.dk; borgmesteren@kff.kk.dk; Niels Rasmussen; Knud Kristensen; bn@langelandkommune.dk; rl@langelandkommune.dk; kng@langelandkommune.dk; kmu@nyborg.dk; Morten Andersen; cthyg@fmk.dk; ssand@assens.dk; joj@aeroekommune.dk; erbn@varde.dk; borgmesteren@vordingborg.dk; moghau@stevns.dk; Carsten Abild; formand@landdistrikterne.dk; hehoe@lolland.dk; jensvbjerg@gmail.com; opa@horsens.dk; lfa@geopartner.dk; krag@tv2.dk; Alexander Dornwirth; bf@eb.dk
Cc: Morten Mark Østergaard; Hans Haages
Subject: Kommentar til Udkast - høring 19. september 2016

Odense den 9. oktober 2016

Vedr. Høring - Udkast af 19.september 2016, vores bemærkninger/rettelser til naturbeskyttelsesloven.

Sendt pr mail den 9. oktober 2016 til:

Styrelsen, Vand- og Naturforvaltning **J.nr. SVANA-400-00019** mail svana@svana.dk

Kystdirektoratet **J.nr. 16/02555** mail kdi@kyst.dk

Miljøordfører i V, S, DF, K

Partilederne i V, S, DF, K

Miljøminister Esben Lunde Larsen

Vækstminister Troels Lund Poulsen

(S) Henrik Sass Larsen, Nicolai Wammen, Morten Bødskov, Thomas Jensen, Simon Kollerup.

Professor dr. Jur. Peter Pagh

Miljøretsadvokat Håkun Djurhuus/Bech-Bruun mfl.

L&F Karen Hækkerup direktion

KL Martin Damm Hovedbestyrelses direktion

Centrovise Niels Rasmussen direktion

Borgmestre i hele landet Knud Kristensen mfl.

Formand for Landsbyerne Carsten Abild

Sammenslutningen af Små-øer Lise Thillmann Sørensen

Landdistrikterne, Formand Steffen Husted Damsgaard

NMKN Henrik Høegh, Jens Viberg, Ole Pilgaard Andersen

Landinspektør Geopartner Lars Faartoft

Den Landsdækkende Gruppe i strandbeskyttelseslinjen (ca. 200.000 borgere) der er ramt af nuværende regler og rigide afgørelser.

Pressen: TV2, DR, Jysk Fynske Medier, Radio 24/syv, Bent Falbert mfl.

Bemærkninger, rettelser og tilføjelser foretaget på baggrund af/repræsenterende ca. **200.000** borgere i strandbeskyttelseslinjen.

Vores bemærkninger skal gerne medvirke til at sikre, at der i loven fremover ikke bliver forringelser, men udelukkende forbedringer, sikre gennemsigtighed i reglerne, mindre bureaukrati og tryghed for borgerne. Vi har nærlæst udkastet af 19. september 2016 seriøst og sammenholdt det med Planlovsaftalen af 9. juni 2016. Vores bemærkninger til planlovsaftalens Høring – Udkast af 19. september 2016, er vedhæftet vores bilag med vores bilagsnumre.

Da mange af lovene er nævnt flere steder i udkastet og overlapper hinanden, har vi også henvist til disse sider i parentes.

Vi har bemærkninger til side 39-47: "Lovforslaget sammenholdt med gældende regler":

1:

Nyt lovforslag: Side 39+40 punkt 2 § 8 stk.1 (se også side 1+10+23)

Præcedenssager fra NST og KYST: Der skal kunne plantes en hæk i matrikelstel ved et parcelhus, ligesom andre borgere kan udenfor strandbeskyttelseslinjen.

Se nedenstående eksempler på sager afgjort af Naturstyrelsen og Kystdirektoratet 2006-2016, som skal danne præcedens.

Gældende regler:

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet godkender i 2006-2016 hæk og trådhegn i matrikelstel samt trædesten og højbede. Disse afgørelser danner præcedens og er dermed gældende for alle parcelhusmatrikler inden for strandbeskyttelseslinjen.

Bilag 515

Kommentar:

Disse sager/afgørelser er alle omtalt i pressen 2006-2016.

Præcedenssager der nu skal komme alle borgerne i strandbeskyttelseslinjen til gode, skal tilrettes/indføres i den nye naturbeskyttelseslov i §15 og §65 mfl.

Sag 1: Naturstyrelsen giver sig selv dispensation til at bryde loven om plantning af hæk/træer og et dobbelt tråd-dyrehegn på 160 cm i højden samt anlægge et helt nyt stel på godt 350 m på deres egen matrikel på overfredet landbrugsjord, ca. 50 m fra Kysten på Ristinge Klint på Langeland i 2006. *Bilag 508, 515*

Sag 2: En borger på Pakhusvej 15, 8420 Knebel (parcelhus) får afslag af Naturstyrelsen på at plante hæk og opsætte trådhegn i matrikelstel, for at deres børn ikke skal løbe ud på vejen. Undertegnede deltager i marts 2015 i Radio 24/syv indslag om Naturstyrelsens rigide afgørelser. Her giver Funktionschef i NMKN Nina Herskind direkte i radioen borgeren dispensation til både ny hæk og trådhegn.

bilag 515, 533

Sag 3: En borger i Nyborg får først afslag på at beholde bygget mur i matrikelstel (parcelhus) og skal rive den ned. Derefter giver Kystdirektoratet dispensation til ny hæk i stel og dispensation til trædesten og højbede til samme borger. Også Danmarks Naturfredningsforeningen (DN) godkender over for pressen plantning af hæk i matrikelstel, trædesten og højbede.

bilag 404, 515

Der findes mange flere præcedenssager om hæk i matrikelstel i afgørelser fra NST og KYST. Derfor skal den nye lovgivning sikre borgere (parcelhuse) inden for strandbeskyttelses-linjen samme rettigheder til etablering af hæk uden dispensation – nøjagtig som alle andre matrikelejere uden for linjen.

Tilladelsen til hæk i parcelhus matrikelstel i strandbeskyttelseslinjen uden dispensation skal indføres i loven §8, §15 og §65.

Bør nu indføres i kommende lov.

2:

Nyt lovforslag: Side 40 punkt 3 § 8 stk. 2 (se også side 2)

Haveareal defineres: Haver har en vis vedligeholdelse, men kan også have naturkarakter af ekstensiv udnyttelse eller være en græsplæne (Kulturpræg iflg. NST).

Definitionen på et haveareal udvides med: Et naturareal der ikke længere anvendes og dyrkes landbrugsmæssigt kan nu inddrages til et mindre haveareal med plantning af træer og buske.

Bekræftes af S via mail fra Henrik Sass Larsen 2015 *bilag 293*

Gældende regler:

Citat Naturstyrelsen og Kystdirektoratet 2015-16:

"Naturbeskyttelsesloven beskriver ikke "kulturpræg", ligesom loven ikke indeholder en definition af havebegrebet. Hvorvidt et areal er have, er altså et skøn i forhold til arealets fremtræden og beliggenhed. Et areal behøver efter klagenævnets praksis, ikke være stærkt kultiveret eller udnyttes intensivt for at opfylde kravet til at være "eksisterende have", og der stilles ved fritidsboliger generelt mindre krav til graden af kultivering og anvendelse end ved helårsboliger. Udtrykket "kulturpræg" dækker f.eks. over beplantninger, bede, slåning, belægninger, m.v. Græsplæner er også én form for kulturpræg" *bilag 201*

Kommentar:

Det er stærkt bekymrende, at alle afgørelser fra NST og KYST kommer an på et tilfældigt skøn. Loven definerer ikke et haveareal, og det betyder at afgørelserne beror på, hvad humør sagsbehandleren er i den dag afgørelsen falder. Taberne er borgerne. Embedsmændene skal vel ikke bestemme, hvordan man vælger at pleje sin have. Der er desværre rigtig mange borgere i hele landet, der har mistet deres havearealer på disse skøn fx på et "slåningsmønster" i græsplænen Ristinge på Langeland eller højbede og flisegange i Tranekær!!

De nye lempeligere regler for borgerne i strandbeskyttelseslinjen giver mulighed for at kunne plante træer og buske samt inddrage mindre naturareal/landbrugsareal, der ikke længere dyrkes landbrugsmæssigt til et haveareal.

Bør nu indføres i kommende lov.

3:

Nyt lovforslag: side 42, punkt 5 § 15a stk. 1 8) og § 15a stk. 4 (se også side 3)

Der kan nu plantes træer og buske også uden for et haveareal. Et mindre natur/græsareal eller et landbrugsareal, der ikke længere dyrkes kan inddrages til haveformål til plantning af træer og buske.

Bekræftet af S via mail fra Henrik Sass Larsen 2015 *bilag 293*

Kommentar:

Det gavner fugle- og dyrelivet samt styrker naturens fauna, at der nu må plantes nye træer og buske inden for strandbeskyttelseslinjen

Bør nu indføres i kommende lov.

4:

Nyt lovforslag: side 42, punkt 5 § 15a stk.3 og § 65b (se også side 3)

Man må nu opføre carport, garage, skur, drivhus, hønsehus m.m. på 10 m² uden dispensation.

Gældende regler:

I dag kan man mod dispensation opføre 20 m² carport, garage, skur, drivhus, hønsehus m.m. *bilag 460, 462, 464*
Kommunerne giver, uden dispensation, tilladelse op til **50 m²** til carport, garage, udhus, drivhus, hønsehus m.m.
Det skal blot registreres hos kommunen. *bilag 480*

Kommentar:

Det vil være en forenkling af Naturbeskyttelsesloven, at følge kommunernes regelsæt med op til 50 m² uden dispensation. Men som minimum bør man kunne opføre **20 m²** uden dispensation.

Med mindre end 20 m² kan man ikke have 1-2 biler, cykler, barnevogn m.m. stående i carporten/garagen i udkants Danmark (Strandbeskyttelseslinjen), hvor man netop er afhængig af egne biler på grund af manglende offentlig transport.

Styrelserne vil spare en masse administrativt arbejde, når de ikke skal sagsbehandle dispensationer fra 10 m² til 20-50 m². Reglen skal være enkel for borgerne og for medarbejderne i Styrelserne.

Se rapport fra tidligere Miljøminister Kirsten Brosbøl (S) den 20. marts 2015 om lempelser i loven, hvor rapporten også nævner tilladelse for op til **20 m²** på carport, skur, drivhus, hønsehus, pavillion m.m. *bilag 532*
Min. 20 m² bør nu indføres i kommende lov.

5:

Nyt lovforslag: Side 43, punkt 6 §16 stk.3 + § 65b (se også side 3+42+44+45)

Terrasse, drivhus, højbede, hønsehus m.m. skal etableres inden for 15 m fra nuværende ejendom.

Dette stemmer ikke overens med Planlovsaftalen af 9. juni 2016, side 16, hvor afstanden for nybygget beboelsesejendomme m.m. er op til 50 m fra eksisterende bygning. *bilag 528 side 16 nederst*

Gældende regler:

Afstand eksisterende bygning og til nybygget beboelsesejendomme er **50 m** i strandbeskyttelseslinjen landzone
bilag 528 side 16 nederst

Kommentar:

De nuværende regler skal bibeholdes på op til **50 m**. Det er jo ikke meningen med en revidering af loven, at den skal gøres ringere for de ca. 200.000 borgere i strandbeskyttelseslinjen.

50 m bør indføres i kommende lov.

6:

Nyt lovforslag: Planlovsaftalen af 9. juni 2016 side 15+16+17 stk. 2.1 og 2.2

(Glemt i udkastet af 19. september 2016 – er med i Planlovsaftalen af 9. juni 2016)

(skal tilføjes i loven § 15 og § 65)

Anvendelse af nedlagte landbrugsbygninger til bolig/ferieboliger/erhverv op til **500 m²** - også inden for Strandbeskyttelseslinjen, uden dispensation.

I det nye "Danmark I vækst Turisme udspil" fra Venstre september 2016 *bilag 516*

og i Planlovsaftalen 9. juni 2016 side 15-16-17, nævnes også udnyttelse af nedlagte landbrugsbygninger op til 500 m² inden for strandbeskyttelseslinjen *bilag 528*

Gældende regler:

Udnyttelse op til 250 m² i strandbeskyttelseslinjen til bolig, turistværelser, turisterhverv.

Kommentar:

Der ligger flest nedlagte landbrugsbygninger inden for strandbeskyttelseslinjen på småøer som Langeland, Ærø, Rømø, Samsø, Fejø mfl. Da det også er her, turisterne ønsker at opholde sig, er det relevant at udvide op til 500 m² også i disse områder - også af hensyn til små- og turisterhvervet.

I dag opføres shelters tæt på strandkanten i hele Danmark. Faktisk har Naturstyrelsen og Kystdirektoratet givet tilladelse til opførelse af ca. 3500 shelters i vandkanten. Disse skæmmes naturen, og brugerne forurener med affald m.m., som bare efterlades i den fri natur. Samtidig står mange nedlagte landbrugsbygninger tomme. Disse kan med fordel ombygges med faciliteter som toilet/bad m.m. og udnyttes til boliger eller i turisterhvervet – under ordnede forhold.

500 m² bør nu indføres i kommende lov.

7:

Nyt lovforslag: side 44 punkt 8 § 65b 4)

Man skal søge om dispensation, hvis man vil opsætte en flytbar bæk eller havemøbler i haven. Dette gælder også ved opsætning af en flytbar bæk eller havemøbler på matriklen, men udenfor haven. Det må være en overset fejl!

Slettes af lovforslaget.

Kommentar:

Borgerne i strandbeskyttelseslinjen skal ikke søge tilladelse til at opstille flytbare havemøbler i deres egen have. Der er noget der hedder Grundloven: Ejendomsretten § 73 stk. 1 er ukrænkelig, dette er også gældende for borgerne i strandbeskyttelseslinjen også i henhold til EU - Retten. *bilag 431*

Lovforslaget slettes i kommende lov.

8:

Nyt lovforslag:

Borgerne skal have fuld brugsret over egen matrikel i strandbeskyttelseslinjen, dog uden større byggerier, som selvfølgelig skal have godkendelse/byggetilladelse fra kommunen. Vi betaler også fuld skat og grundskyld herude.

Gældende regler:

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver dispensation til kystnære kæmpe- vindmøller på Ærø 50 m fra vandkanten. *bilag 514*

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver dispensation til stort hotel/feriecenter på Ristinge Klint, Langeland – 50 m fra havet og på fredet jord. Projektet er ikke et af de 10 udvalgte projekter. *bilag 526*

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver dispensation til opførelse af shelters i vandkanten – mange steder rundt om i hele landet.

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver afslag på afslag til borgere inden for strandbeskyttelseslinjen – til anlæggelse af terrasse, plantering af frugttræer, etablering af højbede, etablering af udestue, isætning af nye vinder m.m.m.

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver IKKE borgere fuld råderet over egen matrikel beliggende inden for strandbeskyttelseslinjen.

Hvor er den sunde fornuft og retssikkerheden?

Kommentar:

Vi stoler på, at alle forligspartierne V, S, DF, K vil råde bod på den skrappe lovgivning om strandbeskyttelseslinjen, som blev trukket ned over hovederne på borgerne i 2000-2001 - uden nogen form på kompensation fra Staten. Der var ingen rets-sikkerhed for borgerne.

Fuld matrikel-brugsret inden for strandbeskyttelseslinjen indføres i kommende lov

Fra Planlovsaftalen den 9. juni 2016, side 3:

”På baggrund af aftalen vil regeringen i oktober 2016 fremsætte lovforslag om ændring af henholdsvis planloven og naturbeskyttelsesloven med henblik på **ikrafttræden i januar 2017**”.

Vi håber selvfølgelig, at det er en *slåfejl*, når der i Udkast af 19. september 2016 **side 5** står: Loven træder i kraft den **1. juli 2017 ???**

Forhåbentligt skal embedsmændene ikke bruge 7-8 måneder for at rette ganske få, men vigtige sider i Naturbeskyttelsesloven, når **alt** forarbejdet er lavet i udkastet af 19. september 2016???

Alle vi 200.000 borgere herude i Strandbeskyttelseslinjen håber, at I politikere får alle tiltag med, så I også får glade borgere og **nye vælgere** i Udkants Danmark😊😊

Med venlig hilsen

Gert Johansson

Formand for den landsdækkende Gruppe ramt af rigide afgørelser. Vi bor ca. 200.000 borgere i Strandbeskyttelseslinjen.

Tlf. 2176 9500

Mail mg@johkir.dk

Odense den 9. oktober 2016

Vedr. Høring - Udkast af 19.september 2016, vores bemærkninger/rettelser til naturbeskyttelsesloven.

Sendt den 9. oktober 2016 til:

Styrelsen, Vand- og Naturforvaltning J.nr. SVANA-400-00019 mail svana@svana.dk

Kystdirektoratet J.nr. 16/02555 mail kdi@kdi.dk

Miljøordfører i V, S, DF, K

Partilederne i V, S, DF, K

Miljøminister Esben Lunde Larsen

Vækstminister Troels Lund Poulsen

(S) Henrik Sass Larsen, Nicolai Wammen, Morten Bødskov, Thomas Jensen, Simon Kollerup.

Professor dr. Jur. Peter Pagh

Miljøretsadvokat Håkun Djurhuus Bech-Bruun mfl.

L&F direktion

KL Hovedbestyrelses direktion

Centrovic direktion

Borgmestre i hele landet

Formand for Landsbyerne Carsten Abild

Sammenslutningen af Små-øer Lise Thillmann Sørensen

Landdistrikterne, Formand Steffen Husted Damsgaard

NMKN Henrik Høegh, Jens Viberg, Ole Pilgaard Andersen

Landinspektør Geopartner Lars Faartoft

Den Landsdækkende Gruppe i strandbeskyttelseslinjen (ca. 200.000 borgere) der er ramt af nuværende regler og rigide afgørelser.

Pressen: TV2, DR, Jysk Fynske Medier, Radio 24/syv, Bent Falbert mfl.

Bemærkninger, rettelser og tilføjelser foretaget på baggrund af/repræsenterende ca. **200.000** borgere i strandbeskyttelseslinjen.

Vores bemærkninger skal gerne medvirke til at sikre, at der fremover ikke bliver forringelser, men udelukkende forbedringer, sikre gennemsigtighed i reglerne, mindre bureaukrati og tryghed for borgerne. Vi har nærlæst udkastet af 19. september 2016 seriøst og sammenholdt det med udkastet af 9. juni 2016

Vores bemærkninger til planlovsaftalens Høring – **Udkast af 19. september 2016**, er vedhæftet vores bilag med vores bilagsnumre.

Da mange af lovene er nævnt flere steder i udkastet og overlapper hinanden, har vi også henvist til disse sider i parentes.

Vi har bemærkninger til side 39-47: "Lovforslaget sammenholdt med gældende regler":

1:

Nyt lovforslag: Side 39+40 punkt 2 § 8 stk.1 (se også side 1+10+23)

Præcedenssager fra NST og KYST: Der skal kunne plantes en hæk i matrikelskel ved et parcelhus, ligesom andre borgere kan udenfor strandbeskyttelseslinjen.

Se nedenstående eksempler på sager afgjort af Naturstyrelsen og Kystdirektoratet 2006-2016, som skal danne præcedens.

Gældende regler:

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet godkender i 2006-2016 hæk og trådhegn i matrikelskel samt trædesten. Disse afgørelser danner præcedens og er dermed gældende for alle parcelhusmatrikler inden for strandbeskyttelseslinjen.

Bilag 515

Kommentar:

Disse sager/afgørelser er alle omtalt i pressen 2006-2016.

Præcedenssager der nu skal komme alle borgerne i strandbeskyttelseslinjen til gode, skal tilrettes/indføres i den nye naturbeskyttelseslov i §15 og §65 mfl.

Sag 1: Naturstyrelsen giver sig selv dispensation til at bryde loven om plantning af hæk/træer og et dobbelt tråd-dyrehegn på 160 cm i højden samt anlægge et helt

nyt skel på godt 350 m på deres egen matrikel på overfredet landbrugsjord, ca. 50 m fra Kysten på Ristinge Klint på Langeland i 2006. *Bilag 508, 515*

Sag 2: En borger på Pakhusvej 15, 8420 Knebel (parcelhus) får afslag af Naturstyrelsen på at plante hæk og opsætte trådhegn i matrikelstel, for at deres børn ikke skal løbe ud på vejen. Undertegnede deltager i marts 2015 i Radio 24/syv indslag om Naturstyrelsens rigide afgørelser. Her giver Funktionschef i NMKN Nina Herskind direkte i radioen borgeren dispensation til både ny hæk og trådhegn.

bilag 533

Sag 3: En borger i Nyborg får først afslag på at beholde bygget mur i matrikelstel (parcelhus) og skal rive den ned. Derefter giver Kystdirektoratet dispensation til ny hæk i stel og dispensation til trædesten og højbede til samme borger. Også DN godkender over for pressen plantning af hæk i matrikelstel, trædesten og højbede.

bilag 404, 515

Der findes mange flere præcedenssager om hæk i matrikelstel i afgørelser fra NST og KYST. Derfor skal den nye lovgivning sikre borgere inden for strandbeskyttelseslinjen samme rettigheder til etablering af hæk uden dispensation – nøjagtig som alle andre matrikelejere uden for linjen.

Tilladelsen til hæk i parcelhus matrikelstel uden dispensation skal indføres i loven §15 og §65.

Tilrettes også i andre paragraffer i Naturbeskyttelsesloven.

2:

Nyt lovforslag: Side 40 punkt 3 § 8 stk. 2 (se også side 2)

Haveareal defineres: Haver har en vis vedligeholdelse, men kan også have naturkarakter af ekstensiv udnyttelse eller være en græsplæne (Kulturpræg iflg. NST). Et naturareal der ikke længere anvendes og dyrkes landbrugsmæssigt kan nu inddrages til et mindre haveareal med plantning af træer og buske.

Bekræftes af S via mail fra Henrik Sass Larsen 2015 *bilag 293*

Gældende regler:

Citat Naturstyrelsen og Kystdirektoratet 2015-16:

"Naturbeskyttelsesloven beskriver ikke "kulturpræg", ligesom loven ikke indeholder en definition af havebegrebet. Hvorvidt et areal er have, er altså et skøn i forhold til arealets fremtræden og beliggenhed.

Et areal behøver efter klagenævnets praksis, ikke være stærkt kultiveret eller udnyttes intensivt for at opfylde kravet til at være "eksisterende have", og der stilles ved fritidsboliger generelt mindre krav til graden af kultivering og anvendelse end ved helårsboliger. Udtrykket "kulturpræg" dækker f.eks. over beplantninger, bede, slåning, belægninger, m.v. Græsplæner er også én form for kulturpræg" *bilag 201*

Kommentar:

Det er stærkt bekymrende, at alle afgørelser fra NST og KYST kommer an på et tilfældigt skøn. Loven definerer ikke et haveareal, og det betyder at afgørelserne beror på, hvad humør sagsbehandleren er i den dag afgørelse falder. Taberne er borgerne. Embedsmændene skal vel ikke bestemme, hvordan man vælger at pleje sin have. Der er desværre rigtig mange borgere i hele landet, der har mistet deres havearealer på disse skøn fx på et "slåningsmønster" i græsplænen Ristinge på Langeland eller højbede og flisegange i Tranekær!!

De nye lempeligere regler for borgerne i strandbeskyttelseslinjen giver mulighed for at kunne plante træer og buske samt inddrage mindre naturareal/landbrugsareal, der ikke længere dyrkes landbrugsmæssigt til et haveareal.

Tilrettes også i andre paragraffer i Naturbeskyttelsesloven.

3:

Nyt lovforslag: side 42, punkt 5 § 15a stk. 1 8) og § 15a stk. 4 (se også side 3)

Der kan nu plantes træer og buske også uden for et haveareal. Et mindre natur/græsareal eller et landbrugsareal, der ikke længere dyrkes kan inddrages til haveformål til plantning af træer og buske.

Bekræftet af S via mail fra Henrik Sass Larsen 2015 *bilag 293*

Kommentar:

Det gavner fugle- og dyrelivet samt styrker naturens fauna, at der nu må plantes nye træer og buske inden for strandbeskyttelseslinjen

Tilrettes også i andre paragraffer i Naturbeskyttelsesloven.

4:**Nyt lovforslag: side 42, punkt 5 § 15a stk.3 og § 65b (se også side 3)**

Det er en stor og urimelig forringelse, at man nu kun må opføre carport, garage, skur, drivhus, hønseshus m.m. på 10 m² uden dispensation

Gældende regler:

I dag kan man mod dispensation opføre carport, garage, skur, drivhus, hønseshus m.m. på op til 20-50 m² *bilag 460, 462, 464*

Kommunerne giver, uden dispensation, tilladelse op til **50 m²** til carport, garage, udhus, drivhus, hønseshus m.m. Det skal blot registreres hos kommunen.

Det vil være en forenkling af Naturbeskyttelsesloven, at følge kommunernes regelsæt med op til 50 m² uden dispensation. *bilag 480*

Kommentar:

En stor forringelse i forhold til nuværende lovregler at man vil nedsætte grænsen til kun 10 m².

Med mindre end **20 m²** kan man ikke have 1-2 biler, cykler, barnevogn m.m. stående i carporten/garagen i udkants Danmark (Strandbeskyttelseslinjen), hvor man netop er afhængig af egne biler på grund af manglende offentlig transport. Styrelserne vil spare en masse administrativt arbejde, når de ikke skal sagsbehandle dispensationer fra 10 m² til 20-50 m². Reglen skal være enkel for borgerne og for medarbejderne i Styrelserne.

Rapport fra tidligere Miljøminister Kirsten Brosbøl (S) den 20. marts 2015 om lempelser i loven, hvor rapporten også nævner tilladelse for op til **20 m²** på carport, skur, drivhus, hønseshus, pavillion m.m. *bilag 532*

Tilrettes også i andre paragraffer i Naturbeskyttelsesloven.

5:

Nyt lovforslag: Side 43, punkt 6 §16 stk.3 + § 65b (se også side 3+42+44+45)

Terrasse, drivhus, højbede, hønseshus m.m. skal etableres inden for 15 m fra nuværende ejendom.

Dette stemmer ikke overens med planlovsforslagets udkast af 9. juni 2016, side 16, hvor afstanden for nybygget beboelsesejendomme m.m. er 50 m fra eksisterende bygning. *bilag 528 side 16 nederst*

Gældende regler:

Afstand eksisterende bygning og til nybygget beboelsesejendomme er **50 m** i strandbeskyttelseslinjen landzone *bilag 528 side 16 nederst*

Kommentar:

De nuværende regler skal bibeholdes på op til **50 m**. Det er jo ikke meningen med en revidering af loven, at den skal gøres ringere for de ca. 200.000 borgere i strandbeskyttelseslinjen.

Tilrettes også i andre paragraffer i Naturbeskyttelsesloven.

6:

Nyt lovforslag: planloven af 9. juni 2016 side 15+16+17 stk. 2.1 og 2.2

(Glemte i udkastet af 19. september 2016 – er med i udkast af 9. juni 2016)

(skal tilføjes i loven § 15 og § 65)

Anvendelse af nedlagte landbrugsbygninger til bolig/ferieboliger/erhverv op til **500 m²** også inden for Strandbeskyttelseslinjen, uden dispensation.

I det nye "Danmark I vækst Turisme udspil" fra Venstre september 2016 *bilag 516* og i Planloven 9. juni 2016 side 15-16-17, nævnes også udnyttelse af nedlagte landbrugsbygninger op til 500 m² inden for strandbeskyttelseslinjen *bilag 528*

Gældende regler:

Udnyttelse op til 250 m² i strandbeskyttelseslinjen til bolig, turistværelser, turisterhverv.

Kommentar:

Der ligger flest nedlagte landbrugsbygninger inden for strandbeskyttelseslinjen på småøer som Langeland, Ærø, Rømø, Samsø, Fejø mfl. Da det også er her, turisterne ønsker at opholde sig, er det relevant at udvide op til 500 m² også i disse områder - også af hensyn til små- og turisterhvervet.

I dag opføres shelters tæt på strandkanten i hele Danmark. Faktisk har Naturstyrelsen og Kystdirektoratet givet tilladelse til opførelse af ca. 3500 shelters i vandkanten. Disse skæmmer naturen, og brugerne forurener med affald m.m., som bare efterlades i den fri natur. Samtidig står mange nedlagte landbrugsbygninger tomme. Disse kan med fordel ombygges med faciliteter som toilet/bad m.m. og udnyttes til boliger eller i turisterhvervet – under ordnede forhold.

Tilrettes også i andre paragraffer i Naturbeskyttelsesloven.

7:**Nyt lovforslag: side 44 punkt 8 § 65b 4)**

Man skal søge om dispensation, hvis man vil opsætte en flytbar bæk eller havemøbler i haven. Dette gælder også ved opsætning af en flytbar bæk eller havemøbler på matriklen, men udenfor haven. Det må være en overset fejl!

Slettes af lovforslaget.

Kommentar:

Borgerne i strandbeskyttelseslinjen skal ikke søge tilladelse til at opstille flytbare havemøbler i deres egen have. Der er noget der hedder Grundloven:

Ejendomsretten § 73 stk. 1 er ukrænkelig, dette er også gældende for borgerne i strandbeskyttelseslinjen også i henhold til EU - Retten. *bilag 431*

8:

Nyt lovforslag:

Borgerne skal have fuld brugsret over egen matrikel i strandbeskyttelseslinjen, dog uden større byggerier, som selvfølgelig skal have godkendelse/byggetilladelse fra kommunen. Vi betaler også fuld skat og grundskyld herude.

Gældende regler:

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver dispensation til kystnære kæmpe-vindmøller på Ærø. *bilag 514*

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver dispensation til stort hotel/feriecenter på Ristinge Klint, Langeland – 50 m fra havet. Projektet er ikke et af de 10 udvalgte projekter. *bilag 526*

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver dispensation til opførlse af shelters i vandkanten – mange steder rundt om i hele landet.

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver afslag på afslag til borgere inden for strandbeskyttelseslinjen – til anlæggelse af terrasse, plantning af frugttræer, etablering af højbede, etablering af udestue, isætning af nye vinder m.m.m.

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver IKKE borgere fuld råderet over egen matrikel beliggende inden for strandbeskyttelseslinjen.

Hvor er den sunde fornuft og retssikkerheden?

Kommentar:

Vi stoler på, at alle forligspartierne V, S, DF, K vil råde bod på den skrappe lovgivning om strandbeskyttelseslinjen, som blev trukket ned over hovedet på borgerne i 2000-2001 - uden nogen form på compensation fra Staten. Der var ingen retssikkerhed for borgerne.

Fra aftalen den 9. juni 2016, side 3:

”På baggrund af aftalen vil regeringen i oktober 2016 fremsætte lovforslag om ændring af henholdsvis planloven og naturbeskyttelsesloven med henblik på ikrafttræden i januar 2017”.

Vi håber selvfølgelig, at det er en *slåfejl*, når der i Udkast af 19. september 2016 **side 5** står: Loven træder i kraft den **1. juli 2017 ???**

Forhåbentligt skal embedsmændene ikke bruge 7-8 måneder for at rette ganske få, men vigtige sider i Naturbeskyttelsesloven, når al forarbejdet er lavet i udkastet af 19. september 2016???

Alle vi 200.000 borgere herude i Strandbeskyttelseslinjen håber, at I politikere får alle tiltag med, så I også får glade borgere og **nye vælgere** i Udkants Danmark😊😊

Med venlig hilsen

Gert Johansson

Formand for den landdækkende Gruppe ramt af rigide afgørelser, vi bor ca. 200.000 borgere i Strandbeskyttelseslinjen.

Tlf. 2176 9500

Mail mg@johkir.dk

Fra: Martin Cenholt Kjeldgaard [mackj@nst.dk]
Sendt: 24. september 2014 09:02
Til: Gert Johansson
Emne: SV: Hjælp, gerne med kort fyldtgørende svar

Hej Gert,

Naturbeskyttelsesloven beskriver ikke ”kulturpræg”, ligesom loven ikke indeholder en definition af havebegrebet. Hvorvidt et areal er have, er altså et skøn i forhold til arealets fremtræden og beliggenhed.

Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelser fastslået, at et areal, for at være have i naturbeskyttelseslovens forstand, skal have en vis grad af kulturpræg, normalt ligge i tilknytning til en beboelse og tjene som udendørs opholdsareal. Et areal behøver I efter klagenævnets praksis, ikke være stærkt kultiveret eller udnyttes intensivt for at opfylde kravet til at være ”eksisterende have”, og der stilles ved fritidsboliger generelt mindre krav til graden af kultivering og anvendelse end ved helårsboliger. Udtrykket ”kulturpræg” dækker f.eks. over beplantninger, bede, slåning, belægninger, m.v. Græsplæner er også én form for kulturpræg.

Med venlig hilsen

Martin Cenholt Kjeldgaard
skov- og landskabsingeniør
Det åbne land
Dir. tlf.: (+45) 72 54 25 94
Mobil: (+45) 40 85 40 73
mackj@nst.dk



Haraldsgade 53
DK-2100 København Ø
Tlf.: (+45) 72 54 30 00
www.naturstyrelsen.dk

Fra: Gert Johansson [<mailto:mg@johkir.dk>]
Sendt: 22. september 2014 15:51
Til: Martin Cenholt Kjeldgaard
Emne: Hjælp, gerne med kort fyldtgørende svar

Hej Martin

Hvad er en privat have med en vis grad af **kulturpræg**, hvad indeholder ”ordet kulturpræg” af beplantninger, græs m.m. ? og kan det også være en ekstensiv udnyttelse af et privat haveareal med naturarealer og græsplænearealer ?
Kan ikke finde definitionen **kulturpræg** på jeres hjemmeside og hvad ordet indeholder ? og hvor står ordet ”**kulturpræg**” i Naturbeskyttelsesloven ?

På forhånd tak for din hjælp.

Med venlig hilsen
Gert Johansson
Odense

Bygningskonsulent
Ejendomsdrift
Energioptimering
Facility Management

Mail mg@johkir.dk

Gert og Marianne Johansson
Odense-Langeland
mg@johkir.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN**

08 APR. 2015

Kære Gert og Marianne Johansson

Mange tak for jeres brev af 14. december 2014 vedrørende jeres jordareal på Langeland, som I ønsker at bruge som haveareal.

Som erhvervs- og vækstminister er jeg meget optaget af at skabe gode rammer for vækst og udvikling i hele Danmark. Jeg mener, at det er væsentligt, at miljøreguleringen generelt muliggør mindre ændringer af brugsforholdene på privat område og ikke er unødigt ufleksibel. Regeringen har med vækstpakke 2014 nedsat et udvalg, der bl.a. skal afdække, hvilke muligheder kommunerne har for planlægning i kystnærhedszonen og i strandbeskyttelseslinjen, samt hvordan kommunerne administrerer reglerne. Dette arbejde færdiggøres i foråret 2015.

Jeg er optaget af dette arbejde og vil følge med interesse, hvad udvalget finder frem til, så vi på bedst mulig måde kan sikre plads til både mennesker, natur og æbletræer.

Har I spørgsmål eller kommentarer til jeres konkrete sag og klagenævnets behandling heraf, vil jeg anbefale jer at kontakte Miljøministeriet, som er ansvarlig myndighed på området.

Med venlig hilsen



Henrik Sass Larsen

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Nej til plankeværk - ja til hæk

■ Dispensation fra Kystdirektoratet kan være afslutning på sag om omstridt mur. Hverken Jannie Mann eller Naturfredningsforeningen vil klage over afgørelsen



■ Muren, som det hele handler om, løber mellem Restaurant Teglværksskoven og en nyopført feriebolig.



■ Jannie Mann har været en af de mest ihærdige modstandere af den omstridte mur. Hun vil lade sagen ligge, hvis der kommer en hæk i stedet for. Arkivfoto: Robert Wengler.

kommer jeg nok ikke længere. Men det forarger mig stadigvæk, at myndigheder-

ne overhovedet har givet tilladelse til et så omfangsrigt byggeri på det sted, siger Jan-

nie Mann.

Lokalformand for Danmarks naturfredningsfor-

ening Pia Ellegaard Jørgensen er tilfreds med, at der kommer en bøgehæk op, og at Jes J. Petersen forbydes at opføre et raftehegn, mens hækken vokser sig kraftig.

- Det kan vi ikke have noget imod, siger Pia Ellegaard Jørgensen.

Jes J. Petersen siger i et svar til Fyens Stiftstidende.

- Jeg har modtaget afgørelsen, men ikke haft lejlighed til at sætte mig ind i den. Derfor er det for tidligt at udtale mig om, hvorvidt jeg vil klage over afgørelsen, siger Jes J. Petersen i en mail til avisen.

Han har tidligere luftet tanken om at forbyde forpagteren af restauranten at servere udendørs, hvis han ikke får en effektiv afskærmning mod indbliksgener fra terrassen.

Det ligger imidlertid fast, at den eksisterende mur skal fjernes. Jes. J. Petersen har fået et påbud om at fjerne

muren inden den 1. oktober i fjor, men han har indtil videre ikke efterkommet påbuddet.

Derfor er sagen sendt til Fyns Politi, hvor særlovafdelingen er ved at vurdere, om Jes J. Petersen skal idømmes bøder, indtil han efterkommer påbuddet, oplyser leder af afdelingen Andreas Bruun.



Af Henrik Mohr og Ole Frank Rasmussen
hmo@fyens.dk, ofra@fyens.dk

FS 19.01.2016



På www.mitfyn.dk kan du blandt andet læse et interview med ejeren, Jes Jessen Petersen, der hævder at have været i god tro

Skov- og Naturstyrelsen giver tilladelse til tre hotellejligheder.
► **Efteråret 2007:** Skov- og Naturstyrelsen og kommunen siger ja til, at lejligheds-fløjen ændres til to større sammenhængende bygninger i to etager.
► **2008:** Der dispenseres for, at byggeriet kommer til at ligge mindre end 100 meter fra en fredeet høj fra oldtiden.

► **2011:** søger Jes J. Petersen om at ændre projektet fra to til én ferielejlighed.

► **2011:** Jes J. Petersen vil lukke en offentlig sti fra Strandalléen til stranden. Kommunen siger nej, men Naturklagenævnet siger ja.

► **Foråret 2014:** opføres en 2,5 meter høj mur mellem restaurant og ferieboligen. Naturstyrelsen får forelagt sagen, og mener ikke, der er tale om en væsentlig ændring.

► **August 2014:** En ny sagsbehandler fra Naturstyrelsen, beder Jes J. Petersen om at søge dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til udvidelse af p-pladsen og muren eller rive den ned. Der startes en tilsynssag på ferielejligheden.

► **16. september 2014:** Sagen afgøres. Jes Jessen Petersen får dispensation til mur og ferielejlighed. Ferielejligheden skal lejes ud.

► **18. september 2014:** Danmarks Naturfredningsforening anker sagen til Miljø- og Naturklagenævnet.

► **17. juni 2015:** Miljøklagenævnet beslutter, at ferieboligen får lov til at blive i sin nuværende udformning, selv om den ikke stemmer overens med indsendte tegninger. Jes J. Petersen får også tilladelse til at etablere tre terrasser inden for strandbeskyttelseslinjen, men den meget omtalte mur ind mod restauranten skal jævnnes med jorden.

► **18. juni 2015:** Naturstyrelsen meddeler Jes J. Petersen, at "muren i sin helhed med sokkel og tilhørende anlæg skal fjernes" senest 1. oktober 2015. Ellers vil Naturstyrelsen politianmelde sagen.

► **2. oktober 2015:** Jes J. Petersen oplyser, at han vil søge om lov til at lave en adskillelse, som muliggør, at restaurant og feriehus kan anvendes uden at være til gene for hinanden. Hvis han ikke får det, kan han være tvunget til at vente med at fjerne muren.

► **22. oktober 2015:** Naturstyrelsen oplyser, at sagen er meldt til politiet.

► **Januar 2016:** Kystdirektoratet giver tilladelse til beplantning af hæk mellem feriehus og restaurant, men giver afslag på et plankeværk.

Kystdirektoratet kan være afslutning på sag om omstridt mur. Hverken Jannie Mann eller Naturfredningsforeningen vil klage over afgørelsen

Nyborg: Siden 2014 har den 2,5 meter høje mur mellem restaurant Teglværksskoven og ejeren Jes J. Petersens feriebolig i Teglværksskoven været genstand for både forargelse, humor, debat og almindelig bysladder nyborgenserne imellem.

Men om fire uger er det - måske - slut med stridighederne om muren. Hvis og såfremt og i fald ingen klager over den dispensation, som Kystdirektoratet, der har overtaget Naturstyrelsens kompetencer på området, netop har sendt til Jes J. Petersen og Nyborg Kommune.

Jes J. Petersen søgte i august 2015 om dispensation til at plante en bøgehæk i skellet mellem de to ejendomme til afløsning for den 45 meter lange og 2,5 meter høje mur, som Jes J. Petersen opførte i 2014, men som senere viste sig at være ulovlig.

Samtidig søgte Jes J. Petersen om dispensation til at opføre et to meter højt plankeværk på indersiden af hækken - dels for at støtte hækken, dels for at sikre ferieboligen mod indbliksgener, mens hækken vokser sig stor og tæt.

Nej til plankeværk

Kystdirektoratet mener, at hækken passer pænt ind i de grønne omgivelser og forstår også godt, at Jes J. Petersen gerne vil beskytte sin feriebolig mod indbliksgener. Derfor har direktoratet givet dispensation til at plante hækken.

Til gengæld mener direktoratet, at et to meter højt plankeværk er et fremmedelement i strand- og skovdyllen - derfor har direktoratet meddelt afslag på denne del af dispensationsansøgningen.

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet inden for de kommende fire uger.

„Nej, jeg synes ikke, at jeg vil bruge flere kræfter på den sag. Hvis muren kommer ned og erstattet af en hæk, kommer jeg nok ikke længere

Jannie Mann

Guidelines til byggeri i strandbeskyttelseslinjen fra Kystdirektoratet den 28.
06.0216

Se hvilke specifikke retningslinjer, der gælder for dispensation til:

Affald

Beplantning

Carport eller garage

Drivhus

Husbyggeri

Solceller

Terrasse

Trappe

Udhus

Du må gerne

- fjerne ting, fx planter, buske, træer og bygninger.
- vedligeholde, fx male, pudse og udskifte facade-dele.
- få nye vinduer med samme størrelse og udformning som de gamle.
- lægge nyt tag på, hvis højden på huset ikke øges.
- plante nyt i haver, der er fra før 1. januar 1968.

Du kan formentlig få dispensation til at

- udvide små sommerhuse (under 40 m²) for at forbedre sanitære installationer.
- etablere mindre terrasser tæt på ejendommen.
- anlægge mindre faciliteter til fremme af friluftsliv og turisme, fx et shelter.
- genopføre bygninger med samme størrelse og beliggenhed.
- opføre én garage på op til 20 m² ved helårshuse, hvis der ikke er et i forvejen.
- udvide helårshuse op til 250 m², hvis huset ligger mellem den gamle linje (100 meter) og den udvidede linje (300 meter).

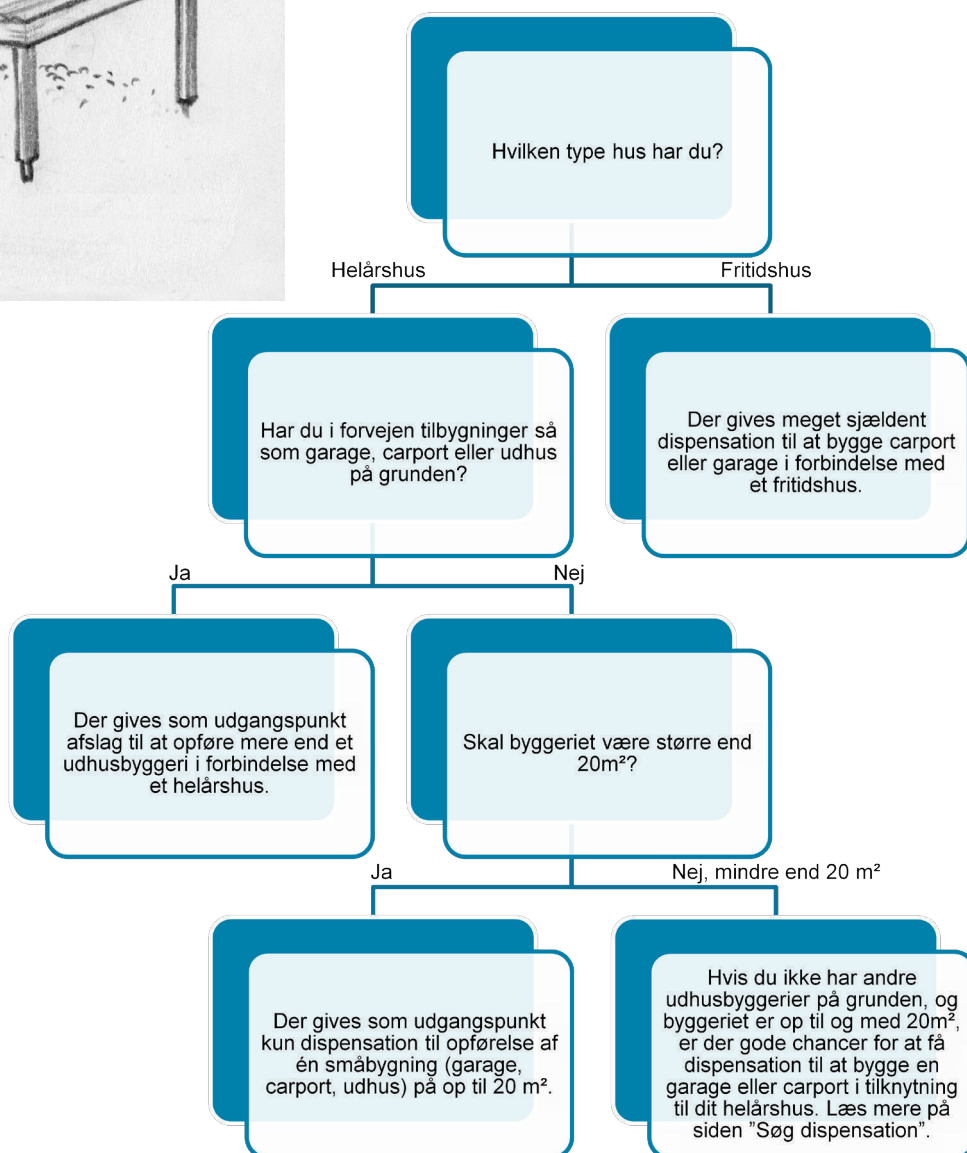
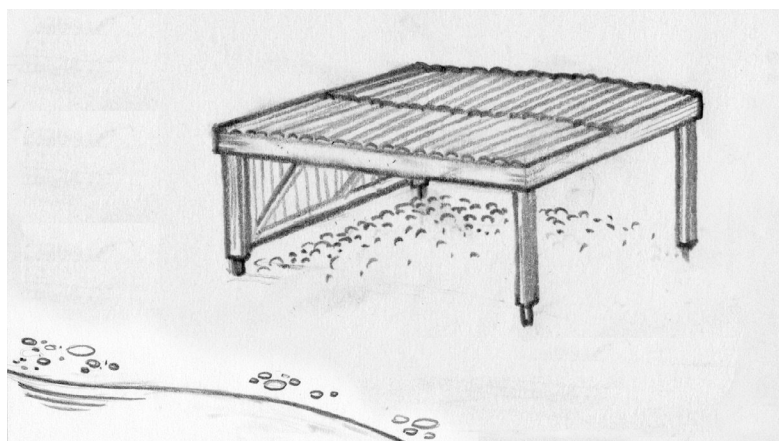
Du må ikke

- opføre nye bygninger, hvor der ikke har været bygget før.
- udvide eller ændre væsentligt på eksisterende bygninger.
- opstille campingvogne eller skurvogne.
- opsætte hegn, master, stativer og skilte.
- ændre på terrænet.
- plante træer og buske i haver, der er anlagt efter 1. januar 1968.
- etablere terrasser eller trapper.
- udstykke eller skabe nye skel på grunden.



Carport eller garage

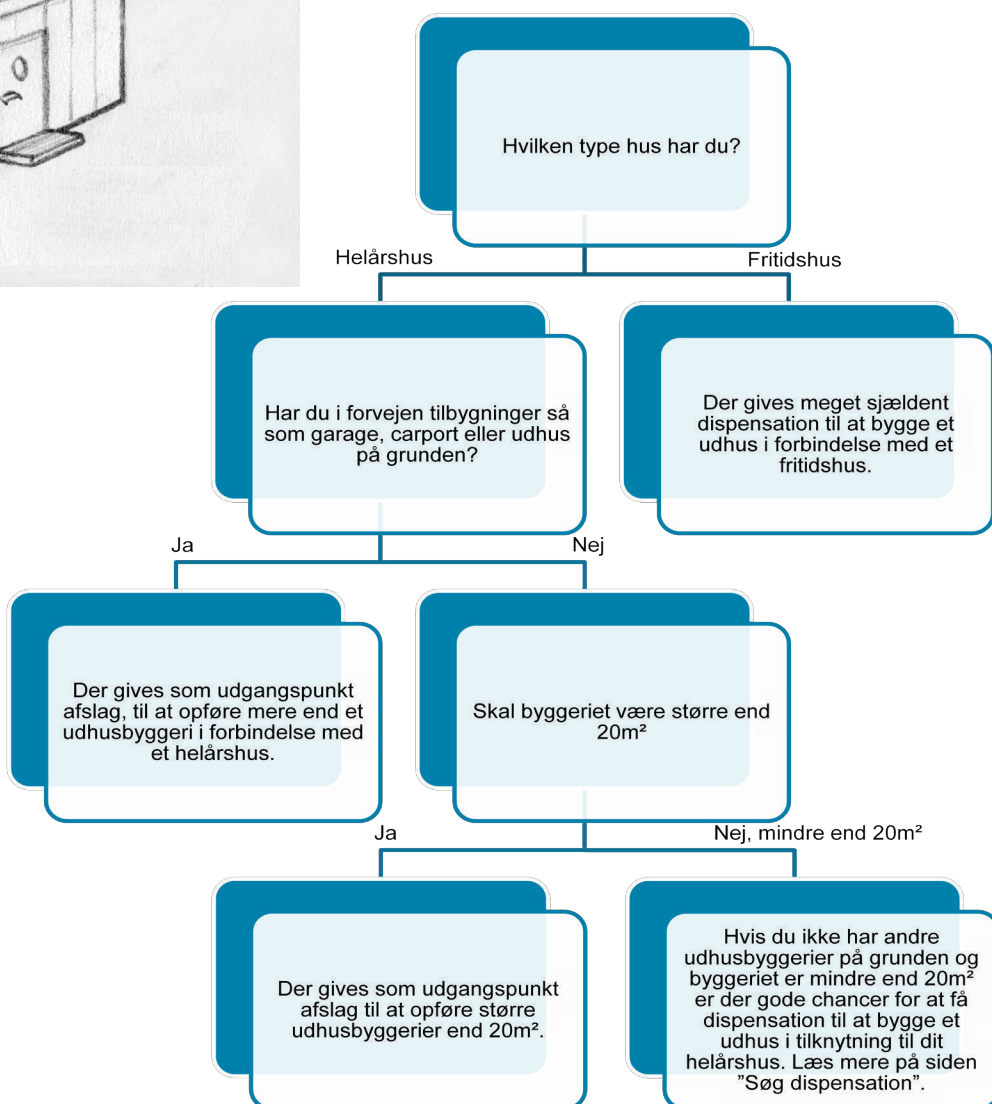
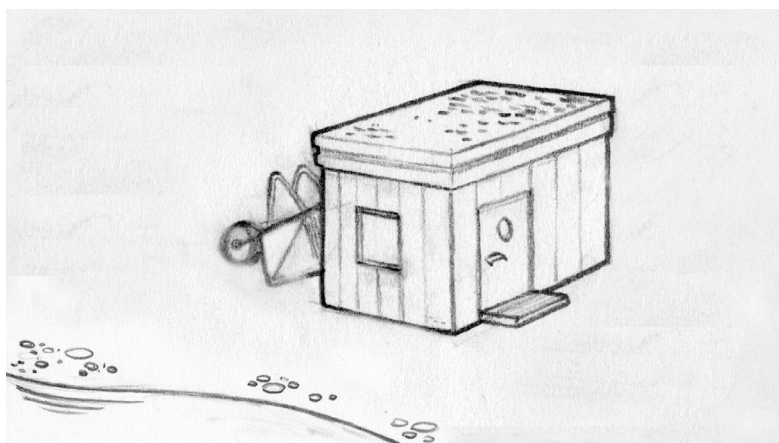
Hvornår kan du sandsynligvis få dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til dit byggeprojekt?





Udhus

Hvornår kan du sandsynligvis få dispensation
fra strandbeskyttelseslinjen til dit byggepro-
jekt?



Bygningstyper - Bygningsreglementet



LANGELAND
KOMMUNE

Ansøgning eller anmeldelse om byggetilladelse

Hvornår skal du søge byggetilladelse?

Du skal søge byggetilladelse til følgende:

- Udhuse, garager, drivhuse, carporte og lignende med areal **over 50 m²**
- Tilbygninger til disse når det samlede areal udgør **over 50 m²**

Skal jeg søge byggetilladelse eller anmelde byggeriet?

Anmeldelse Bygninger med et areal på højst 50 m² kan opføres på grundlag af en anmeldelse til kommunen. Det betyder, at kommunen har 14 dage til at vurdere din sag. Hvis kommunen inden for disse 14 dage ikke skriftligt har reageret, kan du gå i gang med dit byggeri.

Byggetilladelse:

Hvis du ønsker at opføre **garager, carporte, udhuse, overdækninger og drivhuse** på **over 50 m²**, skal du søge en byggetilladelse hos kommunen. Det samme gælder, hvis du vil opføre en tilbygning til en af disse bygninger og arealet efterfølgende bliver større end 50 m². Du må først gå i gang med at bygge, når du har fået byggetilladelse fra kommunen.

Fra Langeland hjemmeside den 6. oktober 2016



Sag nr. 1



Fyns Amt

**Natur- og Vandmiljø-
afdelingen**

**Natur- og Regionplankontoret
Sektion 2**

Ørbækvej 100
5220 Odense SØ

Steffen Skafte
Frellesvigvej 8
Frellesvig
5953 Tranekær

Tlf: 65561825
Fax: 65561039
E-mail: pst@fyns-amt.dk

10. maj 2006

Uden følgeskrivelse

- | | | |
|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | Under henvisning til journal nr. | <u>8-70-52-22-481-2-1999</u> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Ifølge aftale | |
| <input type="checkbox"/> | I henhold til brev | |
| <input type="checkbox"/> | Til orientering | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Kan beholdes | |
| <input type="checkbox"/> | Ønskes retur | |
| <input type="checkbox"/> | Til udtalelse og tilbagesendes hertil | |
| <input type="checkbox"/> | Til videre foranstaltning | |
| <input type="checkbox"/> | | |

Hej Steffen!

Hermed fremsendes som aftalt beplantningsplan m.v. for Fyns Amts areal v. Ristinge Klint.
Vi har aftalt, at du selv sørger for at bestille planterne, samt at plantningen kun foretages såfremt vejret tillader det.

Hvis du har spørgsmål til det fremsendte, er du velkommen til at kontakte mig.

Venlig hilsen

Det levende hegn plantes parallelt med,
men ca. 0,5 meter syd for skel

Skelpæle

2 k l l e á 366 732 m i alt.

maj 2005

m l n á k k i P m n á r d l t o á k k á á m l l m planterne og 1 meter
á m l n s forskudt for hinanden

Det levende hegn etableres med:

10° Al dt c ta g : l i g i l l 75 planter)

4 Nyt skel

4) l a m k R o R o á a r o p p u á a (l l 300) planter)

Planterne varieres i hegnstrækningen

P S n i d K i m

(lf 217 2034) a s p e c i a l n ø g l e t i l b o m m e n v e d H a l e v e j e n .

i m å l n i n g a l b o r m n

A d g m n g t l i l l o f l l g

NSI Nyt økel.

December 2006



Præcedens

Shel 2016

September 2016



Precedens 993

Arktiklen er fra Århus Stiftstidende den 17. marts 2015

Ville følge lov

Pakhusvej 15 8420 Knebel ansøgning om hæk i skel.

For at være på den sikre side ansøgte parret under Anne Jørgensens graviditet Naturstyrelsen om lov til at fjerne det voldsomme krat og bygge et lavt hegn i stedet.

Svaret var et klart afslag.

Anne Jørgensen greb derfor telefonen og gav biologen, der havde afgjort sagen, et kald.

»Jeg sagde til ham, at han bare skulle sige, hvilken type hegn, der kunne godkendes, og så ville vi få den slags. Han måtte bestemme, hvordan det skulle se ud - vi var bare nødt til at have noget,« fortæller hun.

Biologen var venlig, men understregede at loven ikke tillod nogen form for hegn.

Efter lidt research fandt han et smuthul i reglerne, som gav parret lov til at erstatte krattet med en hæk i skel.

»Vi var rigtig glade, lige indtil vi opdagede, at det tager mindst fem år, før en hæk er tæt nok til at holde et barn inde,« fortæller Anne Jørgensen.

Derfor er hun og kæresten nu på trods af et højt ønske om at overholde alle naturbeskyttelsesregler, endt med alligevel at gøre noget ulovligt: Nemlig at sætte et trådhegn op langs den nyplantede hæk, som skal holde Mathias inde i haven, indtil hækken er kraftig nok til at gøre sit arbejde.

Radio 24/syv den 17. marts 2016

Chefkonsulent Nina Herskind, giver også dispensation til hæk og trådhegn i skel, direkte til parret på Pakhusvej 15, i radio 24/syv 17. marts 2015, i en udsendelse om Strandbeskyttelseslinjen.

Link Radio 24/syv den 17. marts 2015, gå til afsnit: strid om æbler har varet ni år, tryk på ctrl for at se indslaget

<http://www.radio24syv.dk/programmer/reporterne/11372266/reporterne-17-03-2015-2/>

Bemærkning:

Disse 2 afgørelser om hæk og trådhegn i matrikel skel, skal danne **Præcedens** for andre borgere i hele landet, NST og Kystdirektoratet danner Præcedens i disse 3 sager.

Skal slettes i Naturbeskyttelseslovens regler om forbud mod hæk og trådhegn i skel medfør § 65, stk. 1 jf. § 15

Sag nr. 3



Miljø- og
Fødevarerministeriet
Kystdirektoratet

Teglværksskoven ApS
Langelinie 5
5230 Odense M
jes@jespetersen.dk

Søterritoriet
J.nr. NST-4132-450-00076
Ref. mackj
Den 8. januar 2016

**Dispensation til at plante hæk inden for strandbeskyttelseslinjen
mellem ferielejlighed og restaurant på ejendommen matr. nr. 1ev
Nyborg Markjorder beliggende Strandalléen 92 i Nyborg Kommune**

**Afslag til opstilling af raftehegn på samme ejendom samt til etablering
af hæk i helt samme omfang som den nuværende mur**

Ansøgning

Du har ved brev af 24. august 2015 fremsendt en ansøgning om dispensation til at plante bøgehæk og opstille raftehegn som adskillelse mellem ferielejlighed og restaurant inden for strandbeskyttelseslinjen på ejendommen matr. nr. 1ev Nyborg Markjorder i Nyborg Kommune beliggende Strandalléen 92 i Nyborg Kommune.

Kystdirektoratet har den 1. januar 2016 overtaget kompetencen, for så vidt angår afgørelser truffet efter naturbeskyttelseslovens §§ 8 og 15 og er derfor nu myndighed på klitfredning- og strandbeskyttelsesområdet.

Afgørelser

Kystdirektoratet giver hermed dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15, til at plante en ét-rækket hæk fra restaurantens vestlige facade mod parkeringspladsen og til terrassens østlige afgrænsning mod kysten. Se kortbilag nederst i afgørelsen.

Kystdirektoratet meddeler samtidigt *afslag* på ansøgning om at opstille raftehegn i forbindelse med etableringen af hækken samt til at etablere hæk i samme omfang som muren i dag har.

Du kan klage over afgørelsen – se nærmere i ”Klagevejledning” nedenstående.

Dispensationen vedrører *alene* strandbeskyttelseslinjen. Andre tilladelser efter anden lovgivning kan være nødvendige. Naturstyrelsen har tidligere oplyst, at hækken ikke kræver dispensation i forhold til skovloven.

Dispensationen må ikke udnyttes før klagefristens udløb – se nærmere i afsnittet om klagevejledning nedenfor. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan dispensationen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Natur- og Miljøklagenævnet konkret bestemmer andet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1578 af 8. december 2015

FS 19/1-16
Disp.
af lyst
til hæk
i skel.
Præcedenssag

■ Dispensation fra Kystdirektoratet kan være afslutning på sag om omstridt mur. Hverken Jamie Mann eller Naturfredningsforeningen vil klage over afgørelsen

kommer jeg nok ikke længere. Men det forager mig til en overhovedet har givet til-
ladelse til et så omfattende
byggeri på det sted, siger lan-
detsrådets medlem, der er
Lokalformand for Dan-
marks naturfredningsfor-
bund.

FS 1901-216

Af Henrik Mohr
og Ole Frank Rasmussen
hjemtællens dk. ofrafven

Derfor er sagen sendt til Fyns Politi, hvor særløvsafdelingen er ved at vurdere, om Jes J. Petersen skal idømmes bøde, indtil han efterkommer påbuddet, oplyser leder af afdelingen Andreas Bruun.

- Det kan vi ikke have noget imod, siger Pia Ellegaard Jørgensen.

Jes J. Petersen siger i et svar til Fyens Stiftstidende.

- jeg har modtaget afgørelsen, men ikke haft lejlighed til at sætte mig ind i den. Derfor er det for tidligt at udtale mig om, hvorvidt jeg vil klage over afgørelsen, siger Jes J. Petersen i en mail til avisen.

Han har tidligere luftet tanken om at forbyde forpakteren af restauranten at servere udendørs, hvis han ikke får en effektiv afskærmning mod indblæsgener fra terrassen.

Der ligger imidlertid fast, at den eksisterende mur ska fjernes. Jes. J. Petersen har fået et påbud om at fjerne

Nyborg: Siden 2014 har den 2,5 meter høje mur mellem restaurant 'Feglværkskoven' og ejeren Jes J. Petersens feni- niebolig i 'Feglværkskoven' været genstand for både for- argelse, humor, debat og al- mindelig bysladder. Nybor- genserne imellem.

Men om fire uger er det måske - slut med stridighederne om muren. Hvis og når såfremt jeg i fald ingen klager over den dispensation, som Kysttilkøbet, der har overtaget Naturstyrelsens kompetencer på området, metop har sendt til jeg i Petersen og Nvborg Kommune

Jes J. Petersen søgte i august 2015 om dispensation til at plante en boghæki skellet mellem de to ejendomme til afledning for den 45 meter lange og 2,5 meter høje mur, som Jes J. Petersen opførte i 2014, men som senere viste sig at være ulovlig.

Samtidig søgte Jes J. Petersen om dispensation til at opføre et to meter højt plankerwerk på undersiden af hækken, dels for at støtte hækken, dels for at sikre ferieboligen mod indbilsgener, mens hækken voksede sig stor og tæt.

Kystdirektoratet mener, at hækken passer pænt ind i de grønne omgivelser og forstår også godt, at Jes J. Petersen gerne vil beskytte sin feriebolig mod indblåsgener. Derfor har direktoratet givet dispensation til at plante hækken.

Til gengæld mener direktoratet, at et metor højt planerke er et fremmedelement i strand- og skovdytten og derfor har direktoratet meddelt afslag på denne del af dispensationsansøgningen. Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet og af de kommende fire år.

Nej, jeg synes ikke, at jeg vil bruge flere kræfter på den sag. Hvis muren kommer ned og erstattet af en hæk, kommer jeg nok ikke længere

Sampe Marin

Skov- og Naturstyrelsen giver tilladelse til tre hotellejgheder: **► Efteråret 2007:** Skov- og Naturstyrelsen og kommunen siger ja til, at lejligheds-fløjen ændres til to større sammenhængende bygninger i etager. **► 2008:** Der dispenseres for, at byggeriet kommer til at ligge mindre end 100 meter fra en fredet løv fra oldtiden.

► **2011:** siger Jes J. Petersen om at ændre projektet fra to til én ferielighed

• **Førefret 2018:** opføres en 2,5 meter høj mur mellem restaurant og ferieboligen. Naturstyrelsen får forelagt sagen, og mener ikke, der er tale om en væsentlig ændring.

→ **August 2014:** En ny sagsbehandler fra Naturstyrelsen, bereder Jes J. Petersen om at søge dispensation fra strandeskytelseslinjen til udvidelse af p-pladsen og muren eller rive den ned. Der startes en tilsynssag på ferielejligheden.

16. september 2014: Sagen afgøres. Jes Jessen Petersen får dispensation til tur og ferie-
tejlighed. Ferietiligheden skal
tejes ud.

18. september 2014: Dan-
marks Naturfredningsforening
anker sagen til Mijø- og Natur-
klagenævnet

17. juni 2015: Miljøklagenævnet beslutter, at ferieboligen får lov til at blive i sin nuværende udformning, selv om den ikke udstøtter mere end 10 procent af de tålte stoffer, og at den kan have tegninger, Jes J. Petersen får

også tilladelse til at etablere tre perrasser inden for strandbetrykkelsselskabet, men den meget omfattende mur ind mod restauranten skal jævnes med jorden.

2. oktober 2015: Jes J. Petersen oplyser, at han vil søge om lov til at lave en adskillelse, som muliggør, at restaurant og bar kan anvendes uden at være til gene for hinanden. Hvis man ikke får det, kan han være tvunget til at vente med at fjerne muren.

22. oktober 2015: Naturstyrelsen oplyser, at sagen er meldt til politiet.



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Teglværksskoven ApS
Jes J. Petersen
jes@jespetersen.dk

Det åbne land
J.nr. NST-4132-450-00065
Ref: mackj
Den 4. marts 2015

Dispensation til etablering af beplantning samt udlægning af trædesten inden for strandbeskyttelseslinjen på ejendommen matr. nr. 1ev Nyborg Markjorder beliggende Strandalléen 92, 5800 Nyborg i Nyborg Kommune

Ansøgning

Du har ved email af 4. december 2014 fremsendt en ansøgning om dispensation til at udlægge trædesten mellem indgangspartiet og parkeringspladsen, samt etablere beplantning med buske og træer samt hegn i form af bøgehæk inden for strandbeskyttelseslinjen på ejendommen matr. nr. 1ev Nyborg Markjorder beliggende Strandalléen 92, 5800 Nyborg i Nyborg Kommune.

Naturstyrelsen Fyn har oplyst, at beplantning og trædesten ikke kræver behandling efter skovloven.

Afgørelse

Naturstyrelsen giver hermed dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15, til etablering af beplantning, plantning af bøgehække samt udlægning af trædesten efter tegning sidst i afgørelsen, som ansøgt.

Dispensationen vedrører *alene* strandbeskyttelseslinjen. Andre tilladelser efter anden lovgivning kan være nødvendige.

Du må ikke udnytte dispensationen før klagefristens udløb - se nærmere i afsnittet om klagevejledning nedenfor. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan dispensationen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Natur- og Miljøklagenævnet konkret bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt jf. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 951 af 3. juli 2013



Strandalléen 92 Nyborg. 2015.

NST: Dispensation til hæk i skel, buske og træer,
samt træde sten.

Alt i strandbeskyttelseslinjen.

Præcedenssag.



SEPTEMBER 2016

DANMARK I VÆKST

DEN NATIONALE STRATEGI FOR DANSK TURISME

REGERINGEN

de, hvor sommerhuse beliggende i sommerhusområder kan benyttes ubegrænset til overnatning, fra 26 til 34 uger om året (den såkaldte sommerperiode). Endvidere får pensionister ret til, efter ét års forudgående ejerskab, at bo i deres sommerhus hele året, uanset om sommerhuset ligger i et sommerhusområde eller i landzone.

Bedre rammer for udvikling af de danske campingpladser

Campingpladserne er centrale for udviklingen af kyst- og naturturismen, og der vil blive iværksat en undersøgelse dels af mulighederne for en tilpasning af reglerne i campingreglementet til nye ferieønsker, herunder muligheden for større hytter, dels for omdannelse eller modernisering af campingpladser.

Nye muligheder for ferieboliger i bygninger i landzone

Der er et voksende antal tomme bygninger i landdistrikterne, hvoraf nogle potentielt vil kunne anvendes til ferieboliger. Reglerne om etablering af ferieboliger i overflødiggjorte bygninger i landzone gøres derfor mere fleksible, så kommunerne kan give landzonetilladelse til etablering af mere end ti ferieboliger i overflødiggjorte bygninger. Det bliver dermed størrelsen af de eksisterende overflødiggjorte bygninger, der sætter grænsen for antallet af ferieboliger.



Aftale mellem regeringen, Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti om Danmark i bedre balance – Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet

Juni 2016

2. Nye udviklingsmuligheder i landdistrikter og for produktion

Der er behov for en positiv udvikling i de danske landdistrikter. Mange landdistrikter har igennem en årrække oplevet lavere vækst end i resten af landet, og der oprettes relativt set færre nye virksomheder i nogle af områderne uden for de større byer. Samtidig har der været befolkningstilbagegang i en række områder uden for de større byer, selvom der nu er tegn på en mere positiv udvikling.

Planloven har til formål at bidrage til en hensigtsmæssig udvikling i hele landet og i de enkelte kommuner. På samme måde bør det være et formål, at der sker en hensigtsmæssig udvikling i de enkelte lokalsamfund.

Derfor skal planlovens landzoneregler være mere fleksible, så der er bedre mulighed for at drive virksomhed, arbejde og bo i landdistrikterne. Ændringerne skal skabe mere tidssvarende rammer for landbrug samt nye muligheder for udvikling af attraktive landsbyer. Disse muligheder bør gælde i hele landet. Derfor ophæves planlovens nuværende særregler for vanskeligt stillede landdistrikter, da de bliver overflødige. Endvidere ændres reglerne for udlejning og anvendelse af sommerhuse.

Samtidig skal der sikres et større hensyn til produktionsvirksomheder i den kommunale planlægning, da de kan have særlige behov i relation til de fysiske rammer, som den kommunale planlægning giver.

De nye udviklingsmuligheder i landdistrikterne understøtter den indsats, der er igangsat på andre områder for at gøre landsdistrikterne mere levedygtige og styrke vækst og udvikling i hele Danmark.

X 2.1. Ny anvendelse af tomme bygninger til gavn for iværksætteri og virksomheder

Der er et voksende antal tomme landbrugsbygninger, tidligere skolebygninger, gamle mejerier m.v. i landdistrikterne. Baggrunden er strukturudviklingen i landbruget, hvor landbrug slås sammen til større og mere effektive bedrifter. Men også et svagt boligmarked og befolkningstilbagegang er medvirkende til, at der er kommet flere tomme bygninger, særligt i de tyndere befolkede dele af landet.

Bygningerne er relativt billige og rummer et potentiale for iværksættere og virksomheder, som kan skabe vækst og udvikling lokalt.

Derfor ændres reglerne for anvendelse af overflødiggjorte landbrugsbygninger, således at reglerne ikke alene gælder muligheden for at anvende overflødiggjorte landbrugsbygninger, men udvides til at omfatte alle overflødiggjorte bygninger i landzone. Regelændringen betyder, at der i alle overflødiggjorte bygninger, uden kommunal landzonetilladelse, kan etableres: én bolig, håndværks- og industrivirksomhed, mindre butikker (op til 250 m²), lager og kontorformål, liberale erhverv og forenings- og fritidsformål. Reglerne gælder, som det også er tilfældet i dag, alene etableringen i eksisterende bygninger, der har en reel bygningsværdi (ikke er

en ruin), der ikke om- eller tilbygges (kun indrettes) og der ikke er opført indenfor de seneste 5 år.

Alle virksomheder, der er etableret i en overflødiggjort bygning, får mulighed for at udvide bygningen med op til 500 m², uden at det kræver landzonetilladelse fra kommunen. I dag er reglerne sådan, at det kun er virksomheder med op til 5 ansatte, etableret i en tidligere landbrugsbygning, der uden en landzonetilladelse kan udvide med ca. 500 m².

Der vil fortsat være krav om byggetilladelse, så til- eller ombygninger følger reglerne i bygningsreglementet. Arbejdsmiljølovgivningens regler om, at arbejdsrum på faste arbejdspladser skal være mindst 7 m², vil desuden fortsat gælde.

Samtidig gøres reglerne om etablering af ferieboliger i overflødiggjorte bygninger mere fleksible, så kommunerne kan give landzonetilladelse til etablering af mere end 10 ferieboliger i overflødiggjorte bygninger. Det bliver dermed størrelsen af de eksisterende overflødiggjorte bygninger, der sætter grænsen for antallet af ferieboliger.

Udvidelsen af ovenstående regler i landzone, ^{også} gælder dog ikke inden for strandbeskyttelseslinjen eller inden for områder beskyttet af naturbeskyttelsesloven samt uden for udviklingsområder i kystnærhedszonen.

X 2.2. Bedre og mere tidssvarende rammer for landbrug mv. ved udvidelse og opførelse af ny bebyggelse

Strukturudviklingen i landbruget betyder, at der er kommet større bedrifter, hvor flere ejendomme drives samlet. Derfor gives landbrugene mulighed for, uden landzonetilladelse, at opføre erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger, bortset fra husdyranlæg (fx gylletanke og stalde), på alle landbrugsbedriftens ejendomme. Dvs. ikke kun hvor det er erhvervsmæssigt nødvendigt for den enkelte ejendom, sådan som reglerne kræver i dag.

Der kræves dog fortsat landzonetilladelse, hvis bygningen ikke opføres i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Herved tages der hensyn til naboer og de landskabelige interesser.

Den øvrige natur- og miljølovgivning skal fortsat iagttages, herunder naturbeskyttelseslovens regler om blandt andet Natura 2000-områder.

I tilknytning til landbrugsproduktion opstår der stadig oftere virksomheder, der forarbejder fødevarer, og som udvikler sig til attraktioner for borgere og turister. Planlovens regler for det åbne land skal tilpasses, så kommunerne kan planlægge for, at sådanne fødevareraktiviteter kan udvikle sig med besøgsfaciliteter mv.

Samtidig skal nye beboelsesbygninger i tilknytning til en landbrugsejendom, kunne etableres op til 50 meter væk fra eksisterende bebyggelse. Det skal dog ske ud

fra kommunens konkrete vurdering, således at afstanden har en passende proportionalitet med bebyggelsernes størrelse.

For at gøre det mere attraktivt at bo og leve i landdistrikterne, hæves grænsen for størrelsen af til- og ombygning af helårshus uden landzonetilladelse fra 250 m² til 500 m². For større helårshuse vil kommunen kunne give landzonetilladelse efter planlovens øvrige regler herom.

Eksisterende dambrug skal ikke længere søge om landzonetilladelse for opførelse af erhvervsmæssigt nødvendigt mindre byggeri. Opførelse af sådan mindre byggeri skal i stedet anmeldes til kommunen, og har kommunen ikke reageret inden for 45 dage, kan bygningen opføres, forudsat at byggelovgivningens krav er overholdt. Der vil i lovgivningen blive fastsat nærmere kriterier for afgrænsningen af mindre byggeri mv.

I alle andre tilfælde vil dambrug skulle have en landzonetilladelse. Både udvidelser af eksisterende dambrug og etablering af nye dambrug skal desuden fortsat overholde de særlige miljømæssige krav, der gælder i dag. Der ændres således ikke i kravene til miljøgodkendelse for dambrug.

2.3. Nye muligheder for omdannelse og udvikling af mere attraktive landsbyer

Mange kommuner har i dag landsbyer, hvor husene ikke kan sælges og forfalder. Det afskrækker folk fra at flytte til landsbyerne og er til gene for borgere, der bor der. Kommunernes frihed til at udvikle landsbyerne positivt gennem planlægningen er i dag begrænset af en række regler.

Kommunerne får derfor mulighed for hvert fjerde år at udpege 2 omdannelseslandsbyer i kommuneplanen. Kommunerne får her særligt frie rammer til at skabe en helhedsorienteret og langsigtet plan inden for afgrænsningen af omdannelseslandsbyen.

Erhvervs- og Vækstministeriet vil i samarbejde med KL evaluere kommunernes konkrete brug af muligheden for at tænke helhedsorienteret og langsigtet for udviklingen af landsbyerne.

For at imødekomme lodsejeres tilbageholdenhed med at rive en eksisterende bolig ned med henblik på efterfølgende at bygge en ny bolig, får kommunerne muligheden for, efter en konkret vurdering, at give landzonetilladelser med op til 10 års gyldighed, til opførelse af en ny bolig. Derudover forlænges fristen for at udnytte en landzonetilladelse fra 3 år til 5 år generelt.

2.4. Fleksible muligheder for udlejning og anvendelse af sommerhuse

Sommerhusområderne er omdrejningspunkter for turismen uden for de større byer. De understøtter butikslivet og skaber jobs lokalt og er dermed også med til at fastholde liv og udvikle lokalsamfundene.

NOTAT udarbejdet efter pres fra Borgerne i strandbeskyttelseslinjen (Kirsten Brosbøl)

Natur & plan
J.nr. 2014-2472
Ref. sihol
Den 20. marts
2015

Småbygninger som skure,

garager, carporte

Efter en konkret vurdering er meddelt dispensationer fra strandbeskyttelseslinjen til opførelse af carporte/garager/udhuse på maks. 20 m² i tilknytning til eksisterende helårshuse. "Tilknytning" er et kendt begreb navnlig i landzoneadministrationen, og er ca. 20 m i forhold til beboelsen, således at bygninger kan opfattes som en samlet enhed.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis meddeles almindeligvis ikke dispensation til opførelse af småhuse (udhuse, carporte, udsigtspavilloner m.v.) i forbindelse med sommerhuse inden for strandbeskyttelseslinjen. Tilladelse efter konkret vurdering, hvis den tjener bredere rekreativt formål, f.eks. en grundejerforening eller kan benyttes af offentligheden.

Trapper til kysten

Bænke og bordesæt permanent opstillet Drivhuse/hønehuse

Gerne i tilknytning til beboelsen.

Op til 10 m² i haver med helårshuse i tilknytning til beboelsen. Normalt ikke i tilknytning til sommerhuse

Arktiklen er fra Århus Stiftstidende den 17. marts 2015

Ville følge lov

Pakhusvej 15 8420 Knebel ansøgning om hæk i skel.

For at være på den sikre side ansøgte parret under Anne Jørgensens graviditet Naturstyrelsen om lov til at fjerne det voldsomme krat og bygge et lavt hegn i stedet.

Svaret var et klart afslag.

Anne Jørgensen greb derfor telefonen og gav biologen, der havde afgjort sagen, et kald.

»Jeg sagde til ham, at han bare skulle sige, hvilken type hegn, der kunne godkendes, og så ville vi få den slags. Han måtte bestemme, hvordan det skulle se ud - vi var bare nødt til at have noget,« fortæller hun.

Biologen var venlig, men understregede at loven ikke tillod nogen form for hegn.

Efter lidt research fandt han et smuthul i reglerne, som gav parret lov til at erstatte krattet med en hæk i skel.

»Vi var rigtig glade, lige indtil vi opdagede, at det tager mindst fem år, før en hæk er tæt nok til at holde et barn inde,« fortæller Anne Jørgensen.

Derfor er hun og kæresten nu på trods af et højt ønske om at overholde alle naturbeskyttelsesregler, endt med alligevel at gøre noget ulovligt: Nemlig at sætte et trådhegn op langs den nyplantede hæk, som skal holde Mathias inde i haven, indtil hækken er kraftig nok til at gøre sit arbejde.

Radio 24/syv den 17. marts 2016

Chefkonsulent NST Nina Herskind, giver også dispensation til hæk og trådhegn i skel, direkte til parret på Pakhusvej 15, i radio 24/syv 17. marts 2015, i en udsendelse om Strandbeskyttelseslinjen.

Link Radio 24/syv den 17. marts 2015, gå til afsnit: strid om æbler har varet ni år, tryk på ctrl for at høre indslaget om disp. til hæk, som kommer efter indslaget om de 2 æbletræer på Langeland ☺
<http://www.radio24syv.dk/programmer/reporterne/11372266/reporterne-17-03-2015-2/>

Bemærkning:

Disse 2 afgørelser om hæk og trådhegn i matrikel skel, skal danne **Præcedens** for andre borgere i hele landet, NST og Kystdirektoratet danner Præcedens i disse 3 sager.

Skal slettes i Naturbeskyttelseslovens regler om forbud mod hæk og trådhegn i skel medfør § 65, stk. 1 jf. § 15

Odense den 9. oktober 2016

Vedr. Høring - Udkast af 19.september 2016, vores bemærkninger/rettelser til naturbeskyttelsesloven.

Sendt pr mail den 9. oktober 2016 til:

Styrelsen, Vand- og Naturforvaltning **J.nr. SVANA-400-00019** mail svana@svana.dk

Kystdirektoratet **J.nr. 16/02555** mail kdi@kyst.dk

Miljøordfører i V, S, DF, K

Partilederne i V, S, DF, K

Miljøminister Esben Lunde Larsen

Vækstminister Troels Lund Poulsen

(S) Henrik Sass Larsen, Nicolai Wammen, Morten Bødskov, Thomas Jensen, Simon Kollerup.

Professor dr. Jur. Peter Pagh

Miljøretsadvokat Håkun Djurhuus/Bech-Bruun mfl.

L&F Karen Hækkerup direktion

KL Martin Damm Hovedbestyrelses direktion

Centrovise Niels Rasmussen direktion

Borgmestre i hele landet Knud Kristensen mfl.

Formand for Landsbyerne Carsten Abild

Sammenslutningen af Små-øer Lise Thillmann Sørensen

Landdistrikterne, Formand Steffen Husted Damsgaard

NMKN Henrik Høegh, Jens Viberg, Ole Pilgaard Andersen

Landinspektør Geopartner Lars Faartoft

Den Landsdækkende Gruppe i strandbeskyttelseslinjen (ca. 200.000 borgere) der er ramt af nuværende regler og rigide afgørelser.

Pressen: TV2, DR, Jysk Fynske Medier, Radio 24/syv, Bent Falbert mfl.

Bemærkninger, rettelser og tilføjelser foretaget på baggrund af/repræsenterende ca. **200.000** borgere i strandbeskyttelseslinjen.

Vores bemærkninger skal gerne medvirke til at sikre, at der i loven fremover ikke bliver forringelser, men udelukkende forbedringer, sikre gennemsigtighed i reglerne, mindre bureaukrati og tryghed for borgerne. Vi har nærlæst udkastet af 19. september 2016 seriøst og sammenholdt det med Planlovsaftalen af 9. juni 2016.

Vores bemærkninger til planlovsaftalens Høring – Udkast af 19. september 2016, er vedhæftet vores bilag med vores bilagsnumre.

Da mange af lovene er nævnt flere steder i udkastet og overlapper hinanden, har vi også henvist til disse sider i parentes.

Vi har bemærkninger til side 39-47: "Lovforslaget sammenholdt med gældende regler":

1:

Nyt lovforslag: Side 39+40 punkt 2 § 8 stk.1 (se også side 1+10+23)

Præcedenssager fra NST og KYST: Der skal kunne plantes en hæk i matrikelskel ved et parcelhus, ligesom andre borgere kan udenfor strandbeskyttelseslinjen.

Se nedenstående eksempler på sager afgjort af Naturstyrelsen og Kystdirektoratet 2006-2016, som skal danne præcedens.

Gældende regler:

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet godkender i 2006-2016 hæk og trådhegn i matrikelskel samt trædesten og højbede. Disse afgørelser danner præcedens og er dermed gældende for alle parcelhusmatrikler inden for strandbeskyttelseslinjen.

Bilag 515

Kommentar:

Disse sager/afgørelser er alle omtalt i pressen 2006-2016.

Præcedenssager der nu skal komme alle borgerne i strandbeskyttelseslinjen til gode, skal tilrettes/indføres i den nye naturbeskyttelseslov i §15 og §65 mfl.

Sag 1: Naturstyrelsen giver sig selv dispensation til at bryde loven om plantning af hæk/træer og et dobbelt tråd-dyrehegn på 160 cm i højden samt anlægge et helt

nyt skel på godt 350 m på deres egen matrikel på overfredet landbrugsjord, ca. 50 m fra Kysten på Ristinge Klint på Langeland i 2006. *Bilag 508, 515*

Sag 2: En borger på Pakhusvej 15, 8420 Knebel (parcelhus) får afslag af Naturstyrelsen på at plante hæk og opsætte trådhegn i matrikelstel, for at deres børn ikke skal løbe ud på vejen. Undertegnede deltager i marts 2015 i Radio 24/syv indslag om Naturstyrelsens rigide afgørelser. Her giver Funktionschef i NMKN Nina Herskind direkte i radioen borgeren dispensation til både ny hæk og trådhegn.

bilag 515, 533

Sag 3: En borger i Nyborg får først afslag på at beholde bygget mur i matrikelstel (parcelhus) og skal rive den ned. Derefter giver Kystdirektoratet dispensation til ny hæk i stel og dispensation til trædesten og højbede til samme borger. Også Danmarks Naturfredningsforeningen (DN) godkender over for pressen plantning af hæk i matrikelstel, trædesten og højbede.

bilag 404, 515

Der findes mange flere præcedenssager om hæk i matrikelstel i afgørelser fra NST og KYST. Derfor skal den nye lovgivning sikre borgere (parcelhuse) inden for strandbeskyttelses-linjen samme rettigheder til etablering af hæk uden dispensation – nøjagtig som alle andre matrikelejere uden for linjen.

**Tilladelsen til hæk i parcelhus matrikelstel i strandbeskyttelseslinjen uden dispensation skal indføres i loven §8, §15 og §65.
Bør nu indføres i kommende lov.**

2:

Nyt lovforslag: Side 40 punkt 3 § 8 stk. 2 (se også side 2)

Haveareal defineres: Haver har en vis vedligeholdelse, men kan også have naturkarakter af ekstensiv udnyttelse eller være en græsplæne (Kulturpræg iflg. NST).

Definitionen på et haveareal udvides med: Et naturareal der ikke længere anvendes og dyrkes landbrugsmæssigt kan nu inddrages til et mindre haveareal med plantning af træer og buske.

Bekræftes af S via mail fra Henrik Sass Larsen 2015 *bilag 293*

Gældende regler:

Citat Naturstyrelsen og Kystdirektoratet 2015-16:

”Naturbeskyttelsesloven beskriver ikke ”kulturpræg”, ligesom loven ikke indeholder en definition af havebegrebet. Hvorvidt et areal er have, er altså et skøn i forhold til arealets fremtræden og beliggenhed.

Et areal behøver efter klagenævnets praksis, ikke være stærkt kultiveret eller udnyttes intensivt for at opfylde kravet til at være ”eksisterende have”, og der stilles ved fritidsboliger generelt mindre krav til graden af kultivering og anvendelse end ved helårsboliger. Udtrykket ”kulturpræg” dækker f.eks. over beplantninger, bede, slåning, belægninger, m.v. Græsplæner er også én form for kulturpræg” *bilag 201*

Kommentar:

Det er stærkt bekymrende, at alle afgørelser fra NST og KYST kommer an på et tilfældigt skøn. Loven definerer ikke et haveareal, og det betyder at afgørelserne beror på, hvad humør sagsbehandleren er i den dag afgørelsen falder. Taberne er borgerne. Embedsmændene skal vel ikke bestemme, hvordan man vælger at pleje sin have. Der er desværre rigtig mange borgere i hele landet, der har mistet deres havearealer på disse skøn fx på et ”slåningsmønster” i græsplænen Ristinge på Langeland eller højbede og flisegange i Tranekær!!

De nye lempeligere regler for borgerne i strandbeskyttelseslinjen giver mulighed for at kunne plante træer og buske samt inddrage mindre naturareal/landbrugsareal, der ikke længere dyrkes landbrugsmæssigt til et haveareal.

Bør nu indføres i kommende lov.

3:

Nyt lovforslag: side 42, punkt 5 § 15a stk. 1 8) og § 15a stk. 4 (se også side 3)

Der kan nu plantes træer og buske også uden for et haveareal. Et mindre natur/græsareal eller et landbrugsareal, der ikke længere dyrkes kan inddrages til haveformål til plantning af træer og buske.

Bekræftet af S via mail fra Henrik Sass Larsen 2015 *bilag 293*

Kommentar:

Det gavner fugle- og dyrelivet samt styrker naturens fauna, at der nu må plantes nye træer og buske inden for strandbeskyttelseslinjen

Bør nu indføres i kommende lov.

4:

Nyt lovforslag: side 42, punkt 5 § 15a stk.3 og § 65b (se også side 3)

Man må nu opføre carport, garage, skur, drivhus, hønseshus m.m. på 10 m² *uden* dispensation.

Gældende regler:

I dag kan man mod dispensation opføre 20 m² carport, garage, skur, drivhus, hønseshus m.m. *bilag 460, 462, 464*

Kommunerne giver, uden dispensation, tilladelse op til **50 m²** til carport, garage, udhus, drivhus, hønseshus m.m. Det skal blot registreres hos kommunen. *bilag 480*

Kommentar:

Det vil være en forenkling af Naturbeskyttelsesloven, at følge kommunernes regelsæt med op til 50 m² uden dispensation. Men som minimum bør man kunne opføre **20 m²** uden dispensation.

Med mindre end 20 m² kan man ikke have 1-2 biler, cykler, barnevogn m.m. stående i carporten/garagen i udkants Danmark (Strandbeskyttelseslinjen), hvor man netop er afhængig af egne biler på grund af manglende offentlig transport. Styrelserne vil spare en masse administrativt arbejde, når de ikke skal sagsbehandle dispensationer fra 10 m² til 20-50 m². Reglen skal være enkel for borgerne og for medarbejderne i Styrelserne.

Se rapport fra tidligere Miljøminister Kirsten Brosbøl (S) den 20. marts 2015 om lempelser i loven, hvor rapporten også nævner tilladelse for op til **20 m²** på carport, skur, drivhus, hønseshus, pavillion m.m. *bilag 532*

Min. 20 m² bør nu indføres i kommende lov.

5:

Nyt lovforslag: Side 43, punkt 6 §16 stk.3 + § 65b (se også side 3+42+44+45)

Terrasse, drivhus, højbede, hønseshus m.m. skal etableres inden for 15 m fra nuværende ejendom.

Dette stemmer ikke overens med Planlovsaftalen af 9. juni 2016, side 16, hvor afstanden for nybygget beboelsesejendomme m.m. er op til 50 m fra eksisterende bygning. *bilag 528 side 16 nederst*

Gældende regler:

Afstand eksisterende bygning og til nybygget beboelsesejendomme er **50 m** i strandbeskyttelseslinjen landzone *bilag 528 side 16 nederst*

Kommentar:

De nuværende regler skal bibeholdes på op til **50 m**. Det er jo ikke meningen med en revidering af loven, at den skal gøres ringere for de ca. 200.000 borgere i strandbeskyttelseslinjen.

50 m bør indføres i kommende lov.

6:

Nyt lovforslag: Planlovsaftalen af 9. juni 2016 side 15+16+17 stk. 2.1 og 2.2

(Glemte i udkastet af 19. september 2016 – er med i Planlovsaftalen af 9. juni 2016)
(skal tilføjes i loven § 15 og § 65)

Anvendelse af nedlagte landbrugsbygninger til bolig/ferieboliger/erhverv op til **500 m²** - også inden for Strandbeskyttelseslinjen, uden dispensation.

I det nye "Danmark I vækst Turisme udspil" fra Venstre september 2016 *bilag 516* og i Planlovsaftalen 9. juni 2016 side 15-16-17, nævnes også udnyttelse af nedlagte landbrugsbygninger op til 500 m² inden for strandbeskyttelseslinjen *bilag 528*

Gældende regler:

Udnyttelse op til 250 m² i strandbeskyttelseslinjen til bolig, turistværelser, turisterhverv.

Kommentar:

Der ligger flest nedlagte landbrugsbygninger inden for strandbeskyttelseslinjen på småøer som Langeland, Ærø, Rømø, Samsø, Fejø mfl. Da det også er her, turisterne ønsker at opholde sig, er det relevant at udvide op til 500 m² også i disse områder - også af hensyn til små- og turisterhvervet.

I dag opføres shelters tæt på strandkanten i hele Danmark. Faktisk har Naturstyrelsen og Kystdirektoratet givet tilladelse til opførelse af ca. 3500 shelters i vandkanten. Disse skæmmer naturen, og brugerne forurener med affald m.m., som bare efterlades i den fri natur. Samtidig står mange nedlagte landbrugsbygninger tomme. Disse kan med fordel ombygges med faciliteter som toilet/bad m.m. og udnyttes til boliger eller i turisterhvervet – under ordnede forhold.

500 m² bør nu indføres i kommende lov.

7:**Nyt lovforslag: side 44 punkt 8 § 65b 4)**

Man skal søge om dispensation, hvis man vil opsætte en flytbar bæk eller havemøbler i haven. Dette gælder også ved opsætning af en flytbar bæk eller havemøbler på matriklen, men udenfor haven. Det må være en overset **fejl!**

Slettes af lovforslaget.

Kommentar:

Borgerne i strandbeskyttelseslinjen skal ikke søge tilladelse til at opstille flytbare havemøbler i deres egen have. Der er noget der hedder Grundloven:

Ejendomsretten § 73 stk. 1 er ukrænkelig, dette er også gældende for borgerne i strandbeskyttelseslinjen også i henhold til EU - Retten. *bilag 431*

Lovforslaget slettes i kommende lov.

8:

Nyt lovforslag:

Borgerne skal have fuld brugsret over egen matrikel i strandbeskyttelseslinjen, dog uden større byggerier, som selvfølgelig skal have godkendelse/byggetilladelse fra kommunen. Vi betaler også fuld skat og grundskyld herude.

Gældende regler:

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver dispensation til kystnære kæmpe-vindmøller på Ærø 50 m fra vandkanten. *bilag 514*

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver dispensation til stort hotel/feriecenter på Ristinge Klint, Langeland – 50 m fra havet og på fredet jord. Projektet er ikke et af de 10 udvalgte projekter. *bilag 526*

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver dispensation til opførelse af shelters i vandkanten – mange steder rundt om i hele landet.

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver afslag på afslag til borgere inden for strandbeskyttelseslinjen – til anlæggelse af terrasse, plantning af frugttræer, etablering af højbede, etablering af udestue, isætning af nye vinder m.m.m.

Naturstyrelsen og Kystdirektoratet giver IKKE borgere fuld råderet over egen matrikel beliggende inden for strandbeskyttelseslinjen.

Hvor er den sunde fornuft og retssikkerheden?

Kommentar:

Vi stoler på, at alle forligspartierne V, S, DF, K vil råde bod på den skrappe lovgivning om strandbeskyttelseslinjen, som blev trukket ned over hovederne på borgerne i 2000-2001 - uden nogen form på kompensation fra Staten. Der var ingen retssikkerhed for borgerne.

Fuld matrikel-brugsret inden for strandbeskyttelseslinjen indføres i kommende lov

Fra Planlovsaftalen den 9. juni 2016, side 3:

”På baggrund af aftalen vil regeringen i oktober 2016 fremsætte lovforslag om ændring af henholdsvis planloven og naturbeskyttelsesloven med henblik på **ikrafttræden i januar 2017**”.

Vi håber selvfølgelig, at det er en *slåfejl*, når der i Udkast af 19. september 2016 **side 5** står: Loven træder i kraft den **1. juli 2017 ???**

Forhåbentligt skal embedsmændene ikke bruge 7-8 måneder for at rette ganske få, men vigtige sider i Naturbeskyttelsesloven, når **alt** forarbejdet er lavet i udkastet af 19. september 2016???

Alle vi 200.000 borgere herude i Strandbeskyttelseslinjen håber, at I politikere får alle tiltag med, så I også får glade borgere og **nye vælgere** i Udkants Danmark😊😊

Med venlig hilsen

Gert Johansson

Formand for den landsdækkende Gruppe ramt af rigide afgørelser. Vi bor ca. 200.000 borgere i Strandbeskyttelseslinjen.

Tlf. 2176 9500

Mail mg@johkir.dk



11-10-2016

Til Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning samt Kystdirektoratet

Sagsnr.
2016-0330799

Sendt pr. mail til:

svana@svana.dk

kdi@kyst.dk

Dokumentnr.
2016-0330799-9

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

Københavns Kommunes Økonomiudvalg har i sammenhæng med forslag til lov om ændring af lov om planlægning også behandlet forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse.

Københavns Kommune kan tilslutte sig intentionerne om at forenkle en række regler, der giver anledning til mange, ofte langvarige, sager og betydelig usikkerhed hos borgerne, uden at kunne siges at være af afgørende betydning for at beskytte natur- og landskabsværdier.

Kommunen vil gerne pege på et par punkter i det udsendte lovforslag, hvor det ikke synes at indfri intentionerne eller ikke vurderes at give en hensigtsmæssig regulering.

Lovforslagets intentioner om at lette adgangen til arealanvendelser, der kan øge borgernes glæde af egne arealer eller styrke turismen, er vanskelige at implementere i Københavns Kommune. Her er de arealer, der er omfattet af strandbeskyttelseslinjen jf. lovens § 15, stk. 2, ikke kendetegnet ved privat beboelse, og de er kun i meget ringe omfang faktisk strande (dele af Amager Strandpark). Ingen af arealerne er naturskabte, idet de alle er tilvejebragt ved opfyldning.

Ved den seneste udvidelse af strandbeskyttelseslinjen er arealer med stenkastninger, diger, anvendelse til tekniske anlæg, havneanlæg mv. i kommunen udpeget. Disse arealer vil nok kunne tjene lokale formål, men de er ikke velegnede til typiske strandaktiviteter, og de vurderes ikke at være eller kunne blive særligt attraktive for turismen. Københavns Kommune skal derfor opfordre til, at lovforslagets § 15b, stk. 2, punkt 3, formuleres bredere, så også anvendelse til lokale aktiviteter for kommunens egne borgere, der ikke er konkret nævnt under punkt 1 og 2, eksplicit bliver tilladt.

Kommunens skal ligeledes opfordre til, at det i § 65, stk. 3, tydeliggøres, at faciliteter til rekreation og udflugter mv. for lokalområdets og kommunens egne borgere, og ikke kun turisme og ferieaktiviteter, generelt kan tillades, herunder også hvor disse faciliteter tilvejebringes af virksomheder.

Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1599 København V

Telefon
3366 2290

E-mail
EQ5R@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800176

www.kk.dk

Kommunen vil også anbefale, at adgangen til at etablere ”træfortove” og lignende konstruktioner for at lette adgangen for offentligheden og særligt for personer med funktionsnedsættelser som beskrevet i § 65, stk. 3, punkt 7, flyttes til § 15a, stk. 1, og således gøres umiddelbart tilladt, når der ikke er tale om naturlige strandbredder, men kunstigt skabte anlæg, f.eks. spunsvægge, stenkastninger og kunstige strande i øvrigt.

Lovforslagets bestemmelser om fritagelse for dispensation for en række nærmer oplistede forhold inden for strandbeskyttelseslinjen for eksisterende boliger og haver vurderes som nævnt at være stort set uden betydning for borgere i København. Til gengæld er bestemmelserne i lovens § 16 om sø- og åbeskyttelseslinjer af væsentlig betydning for en del borgere. Sø- og åbeskyttelseslinjerne i kommunen blev fastlagt i 1997 af den daværende Skov- og Naturstyrelse under inddragelse af kommunen. Beskyttelseslinjerne blev i denne forbindelse fastlagt således, at de i de fleste tilfælde forløber umiddelbart langs eksisterende bebyggelse på egen grund.

Lovforslagets § 16, stk. 3, gør det bl.a. muligt, at der i lovligt eksisterende haver placeres en terrasse i sammenhæng med beboelse, et mindre skur, et drivhus mv. uden dispensation fra naturbeskyttelsesloven. I Københavns Kommune er en væsentlig del af den berørte bebyggelse imidlertid etageboliger, hvorfor det vil være væsentligt, at loven eksplicit også kommer til at gælde integrerede bygningsdele over terræn som eksempelvis altaner og tagterrasser, således at borgerne her opnår de samme fordele, som borgere med adgang til at anlægge terrasser mv. på terræn.

Derudover bør bestemmelsen i såvel § 15a, stk. 4, som § 16, stk. 3, ikke kun omfatte eksisterende haver, men tillige de arealer inden for beskyttelseslinjerne, der senere tillægges ejendomme/bebyggelser, f.eks. som følge af vejnedlæggelse eller lignende.

Der har været praksis for, at faciliteter og anlæg for det almene friluftsliv knyttet til havet kunne opnå dispensation fra § 15, stk. 1, mens faciliteter og anlæg, der skulle benyttes af foreninger og institutioner med en afgrænset brugerreds, ikke havde samme adgang til undtagelse fra § 15, stk. 1. Lovforslagets § 65b lægger op til, at denne praksis til en vis grad ændres, men at dette ikke sker på en hensigtsmæssig måde.

Københavns Kommune finder det ikke tidssvarende at opretholde en skarp skelnen, sådan som der med lovforslagets § 65b, stk. 5, lægges op til. Adgangen til at kombinere faciliteter for almenheden med anlæg, der henvender sig til og drives af særlige grupper (f.eks. vinterbadere, kajakroere etc.), bør lettes, da grænserne mellem det

almene og det foreningsbaserede friluftsliv i dag ikke er skarpe. Der er talrige fordele ved tilstedeværelsen af faste brugere fra foreninger mv., idet de er med til at sikre ejerskab til og ”overvågning af” arealer og anlæg, således at trygheden styrkes, hærværk forebygges og skader opdages hurtigt. Samtidig kan der opnås ressourcebesparelser ved at et byggeri f.eks. rummer såvel offentlige toiletter og udstyr for livreddere som grejlokaler for en forening.

Københavns Kommune skal derfor anmode om, at § 65b ændres, således at lokalisering af faciliteter og anlæg for en afgrænset brugerkreds umiddelbart kan opnå de samme undtagelser som anlæg for det almene friluftsliv, dersom de placeres i tilknytning til faciliteter og andre anlæg for almenheden.

Med formuleringen af § 65b, stk. 5, punkt b, stilles der krav om, at ”mindre faciliteter” for klubber, foreninger og institutioner er omfattet af lokalplanpligt for at kunne opnå undtagelse fra § 15, stk. 1. Der fastlægges således i naturbeskyttelsesloven en lokalplanpligt for sådanne anlæg, og jf. bemærkningerne ligeledes, at der skal udlægges arealer til sådanne formål i kommuneplanen.

Det er efter Københavns Kommunes opfattelse hverken hensigtsmæssigt eller ønskeligt, at bestemmelser om form og indhold af kommuneplaner og lokalplaner optages i anden lovgivning end planloven. Med kravet om både dispensation og lokalplan skal der foretages en ressourcekrævende og langvarig dobbeltbehandling af sagerne, der i forhold til anlæggenes begrænsede omfang forekommer unødigt belastende. Det er Københavns Kommunes vurdering, at dette vil virke afskrækkende for de organisationer og institutioner, der søger at fremme befolkningens friluftsliv ved vandet.

Københavns Kommunes vil derfor foreslå, at § 65b, stk. 5, punkt b udgår af lovforslaget, således at spørgsmålet om, hvorvidt et anlæg er lokalplanpligtigt, fortsat afgøres efter planloven. Inddragelsen af berørte parter vil normalt være sikret gennem planlovens bestemmelser om landzonetilladelse, der i de fleste tilfælde vil være påkrævet, mens spørgsmålet om der er pligt til at udarbejde lokalplan vil være reguleret af planloven, og jf. dennes bestemmelser skulle afgøres konkret.

Såfremt det ønskes, at kommunerne lokalt får pligt til regulere sådanne faciliteter gennem planlægning, samtidig med at en statslig kontrol af omfang og karakter af disse faciliteter opretholdes, kunne der åbnes for, at undtagelser jf. § 65b kan gives, såfremt placeringsmuligheder for faciliteter og anlæg for foreninger og lign. indenfor strandbeskyttelseslinjen er udpeget i kommuneplanen og omfattet af bestemmelser om maksimalt bygningsomfang, -højde mv. jf. planlovens normale bestemmelser om bygningsregulering. Derved

vil staten via sin adgang til at sikre nationale interesser varetaget i kommuneplanlægningen samlet set kunne sikre hensynet til de frie kyststrækningers natur- og landskabsværdier.

Dersom kommunens bemærkninger giver anledning til opklarende spørgsmål, står Økonomiforvaltningen til rådighed for at besvare disse. Henvendelse kan ske til planchef Ingvar Sejr Hansen (ish@okf.kk.dk).

Dette høringssvar er godkendt i Københavns Kommunes Økonomiudvalg den 4. oktober 2016.

Med venlig hilsen



Søren Tegen Pedersen
Konst. adm. dir.

Dorthe Lauritzen (dla)

Fra: Margit Lund Kristensen (mlk)
Sendt: 12. oktober 2016 14:05
Til: \$Reception
Emne: VS: høring - lovforslag - naturbeskyttelsesloven

Opfølgningsflag: Afventer svar fra Margit - skal vi journalisere? /RIV
Flagstatus: Afmærket

Kategorier: Rød

Fra: Lisa Sørensen [<mailto:ls@loa-fonden.dk>]
Sendt: 12. oktober 2016 10:42
Til: Lissi Mørch
Emne: VS: høring - lovforslag - naturbeskyttelsesloven

Kære Lissi

Vi har nu gennemgået udkast til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven i høring og har intet at bemærke hertil.

Med venlig hilsen

Lisa Sørensen
Sekretær

Lokale og Anlægsfonden
Kanonbådsvej 4A
DK-1437 København K

Tel. +45 3283 0330
Mob. +45 25801641
E-mail: ls@loa-fonden.dk
Web: www.loa-fonden.dk

Fra: Lissi Mørch [<mailto:lim@svana.dk>]
Sendt: 19. september 2016 16:55
Til: regioner@regioner.dk; kl@kl.dk; 44gs@hk.dk; kl@kl.dk; hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; Info-Akademiraadet <info@akademiraadet.dk>; ae@ae.dk; feriefonden@aff.dk; mail@arkitektforeningen.dk; atvmil@atv.dk; kaskelot@mail.dk; info@byoghavn.dk; info@bygningkultur.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; fiskeri@naturerhverv.dk; cowi@cowi.dk; da@da.dk; dcu@dcu-cykling.dk; mail@dkfisk.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; dst@dst.dk; Danmarks Vækstråd <kontakt@danmarksvaekstraad.dk>; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; daff.medlemskontor@live.dk; dac@dac.dk; info@blind.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; kontor@botaniskforening.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dabyfo.dk; db@byplanlab.dk; info@dcu.dk; post@cyklistforbundet.dk; de@de.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@firmaidraet.dk; teamst@gmail.com; di@di.dk; miljo@kano-kajak.dk; info@dlbr.dk; formand@dls-jagt.dk; dm@dm.dk; dof@dof.dk; info@rideforbund.dk; ds@sejlsport.dk; selskabformiljoret@horten.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@dansksolvarmeforening.dk; dsf@sportsdykning.dk; dtl@dtl.eu; dvl@dvl.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@dag.dk; info@danskeark.dk; ddl@deaf.dk; dh@handicap.dk; danskehavne@danskehavne.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; info@danskemaritime.dk; mail@danskemedier.dk; info@dkmuseer.dk; fsr@fsr.dk; lmv@danskbyggeri.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; kontakt@ddnf.dk; ddl@ddl.org; info@strandingsmuseet.dk; dch@dch.dk; kora@kora.dk; info@ecocouncil.dk; dce@au.dk; dhi@dhigroup.com; journalen@dr.dk; info@ejendomsforeningen.dk; entomologiskforening@gmail.com; pm@adv-martinelli.dk;

post@fabnet.dk; info@fbnet.dk; gun@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; sekretariat@bev.dk; et@greencities.eu; kontakt@forlystelsesparker.org; midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk; mail@envina.dk; info@flidhavne.dk; fri@frinet.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat@mitsommerhus.com; geus@geus.dk; Info.dk@greenpeace.org; info@hededanmark.dk; info@hedeselskabet.dk; hofer@hofer.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; post@ja.dk; info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; hoering@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; mail@bygland.dk; info@levende-land.dk; llh@levende-hav.dk; llodk@llodk.dk; lo@lo.dk; Fonden <fonden@loa-fonden.dk>; info@ld.dk; Nationalpark Thy <thy@danmarksnationalparker.dk>; Nationalpark Mols Bjerger <mols@danmarksnationalparker.dk>; nogu@nogu.dk; noah@noah.dk; info@orbicon.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; info@ramboll.dk; realdania@realdania.dk; mail@realkreditforeningen.dk; formand@rfdc.dk; info@badesikkerhed.dk; sekretariatet@danske-smaaoer.dk; info@seges.dk; info@skovdyrkerne.dk; sl@sl.ku.dk; ks@smaaskov.dk; sbi@sbi.aau.dk; tekno@tekno.dk; info@trygfonden.dk; danhostel@danhostel.dk; wwf@wwf.dk; museum@vikingeskibsmuseet.dk; info@veluxfoundations.dk; contact@visitdenmark.com; th@danva.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; ohavsmuseet@ohavsmuseet.dk; info@okologi.dk; cement@aalborg-portland.dk; post@avjf.dk; aa@aa.dk; au@au.dk; dtu@adm.dtu.dk; ku@ku.dk; ruc@ruc.dk; sdu@sdu.dk; a@aarch.dk; info@kadk.dk; info@dmjx.dk; ellenmb@law.au.dk; hta@ifro.ku.dk; Peter.pagh@jur.ku.dk

Emne: høring - lovforslag - naturbeskyttelsesloven

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven i høring. Lovforslaget vedrører naturbeskyttelseslovens bestemmelser om klitfredning og strandbeskyttelse, jf. § 8 og § 15 samt sø- og åbeskyttelseslinjen, jf. § 16.

Bemærkninger til lovforslaget skal være Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning og Kystdirektoratet i hænde senest mandag den 17. oktober kl. 12. Se nærmere herom i vedlagte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Lissi Mørch

Specialkonsulent | Naturforvaltning

+45 72544808 | mobil 93587975 | lim@svana.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 30 00 |

svana@svana.dk | www.svana.dk

NATURSTYRELSEN ER NU DELT I TO

1. juli 2016 blev Naturstyrelsen delt i to: Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), som er statslig myndighed på vand- og naturområdet, og Naturstyrelsen (NST), som forvalter Miljø- og Fødevarerministeriets skov- og naturarealer og gennemfører projekter til gavn for biodiversitet og friluftsliv.

Besøg SVANA på www.svana.dk

Besøg Naturstyrelsen på www.nst.dk

From: Helle Wiben Jensen
Sent: 12. oktober 2016 13:23:35
To: \$Kystdirektoratet (kdi)
Cc: kl@kl.dk; LAKA@kl.dk; lupr@aarhus.dk
Subject: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven (journalnummer: 16/02555)

Til Kystdirektoratet

På vegne af borgmester Gert Jørgensen i Sorø Kommune fremsendes hermed høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven.

Som bilag fremsendes ligeledes høringssvar til udkast til lovforslag om planloven.


Tilsvarende mail er sendt til Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning.

Venlig hilsen

Helle Wiben Jensen
Udviklingskonsulent

Hovednr.: 57876000
Direkte: 57876024
E-mail: hwje@soroe.dk

Sorø Kommune
Teknik, Miljø og Drift, Fællesdrift TMD
Rådhusvej 8
4180 Sorø
www.soroe.dk

 <http://soroe.dk/media/638010/logo.jpg>

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Haraldsgade 53
2100 København Ø,
samt Kystdirektoratet.

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven

Den 12. oktober 2016
J.nr. 340-2015-24484

I Sorø Kommune har vi i spændt forventning set frem til at modtage forslaget til lovændringen i høring, da vi ad flere omgange har været i dialog med Erhvervs- og Vækstminister Troels Lund Poulsen og hans medarbejdere i ministeriet om ændring af naturbeskyttelsesloven i forbindelse med den forestående modernisering af planloven. Til vores forundring er forslaget dog kun sendt i høring hos KL og ikke hos alle landets kommuner. Dette til trods har vi imidlertid besluttet at afgive et høringssvar som opfølgning på den forudgående dialog og korrespondance med Erhvervs- og Vækstministeriet.

Rådhusvej 8
4180 Sorø
T 5787 6000
soroekom@soroe.dk
www.soroe.dk

Helle Wiben Jensen
T 57 87 60 24

Jeg ser væsentlige udviklingsmuligheder i at ændre naturbeskyttelsesloven og liberalisere planloven, og i sommeren 2015 havde vi derfor Troels Lund Poulsen på besøg i Sorø til en snak om de konkrete udfordringer og barrierer for vækst, som vi lokalt oplever, at der ligger i både naturbeskyttelsesloven og planloven.

I et område som vores med mange skove og søer er det således i lige så høj grad naturbeskyttelsesloven, som planloven, der på visse områder virker hæmmende for udvikling - herunder naturbeskyttelseslovens beskyttelseslinjer omkring bl.a. vores bynære søer, og fortidsminder og reglerne om skiltning i - og især på grænsen til - det åbne land.

Det glæder os derfor, at parterne bag aftalen "Et Danmark i bedre balance - Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet" ser på de forskellige love på tværs og herunder, parallelt med planlovsrevisionen, foretager en revision af naturbeskyttelsesloven.

Desværre betragter vi ikke den aktuelle ændring af naturbeskyttelsesloven, som den er præsenteret i udkastet til lovforslag, som ambitiøs. De lovændringer der foreslås er primært mindre konsekvensrettelser i forhold til ændringer, der foreslås i planloven, og som ikke har væsentlig betydning for udviklingsmulighederne i kommunen, fx at det uden dispensation bliver muligt at opføre de samme, mindre an-

læg i en have inden for sø- og åbeskyttelseslinjen, som det tilsigtes inden for strandbeskyttelseslinjen.

Således er de dele af naturbeskyttelsesloven, vi har været i dialog med Erhvervs- og Vækstministeriet om, ikke omfattet af forslaget til lovændring, hvilket ærgrer os, da det især er disse forhold, der udgør barrierer for udvikling i Sorø Kommune - henholdsvis bestemmelserne om:

- Beskyttelseslinjerne – særligt søbeskyttelseslinjen (lovens § 16)
- Forsøgsprojekter
- Forbuddet mod skiltning i det åbne land (lovens § 21)

Beskyttelseslinjerne

I Sorø Kommune har vi et særdeles aktivt foreningsliv langs Sorø Sø, hvor udviklingsmulighederne er vanskelige grundet søbeskyttelseslinjen. Her bør der på samme måde som indenfor strandbeskyttelseslinjen være mulighed for at planlægge for udvikling indenfor et afgrænset areal. Det bør være muligt at få ophævet/reduceret søbeskyttelseslinjen på samme måde, som der åbnes op for at få ophævet strandbeskyttelseslinjen på havne og arealerne mellem by og havn.

Det fremgår af aftalen om "Et Danmark i bedre balance - Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet" at der vil blive foretaget et servicetjek af den nuværende administrationspraksis vedrørende sø- og åbeskyttelseslinjen, samt skovbyggelinjen, og fortidsminde- og kirkelinjen med henblik på at afklare, om den er hensigtsmæssig. Såfremt dette servicetjek er gennemført for sø- og åbeskyttelseslinjen, som det kommer til udtryk i lovudkastet, er der alene tale om en administrativ lettelse i forhold til hidtidige dispensationssager vedrørende mindre anlæg i haver inden for sø- og åbeskyttelseslinjen. Lovudkastet afspejler således *ikke* vores ønsker til udviklingsmuligheder for fx søsportsforeningerne ved Sorø Sø, som er et stort aktiv for kommunens borgere, og dermed også for vores bosætningsindsats som sådan. Vi imødeser derfor, at dette forhold indgår i det servicetjek af den nuværende administrationspraksis i forhold til beskyttelseslinjerne, som vi formoder fortsat er i gang eller udestår.

Forsøgsprojekter

I udkastet til den liberaliserede planlov åbnes der op for forsøgsprojekter i kystområder, og her ønsker Sorø Kommune, at forsøgsordningerne udvides, så de også gælder projekter ved søer i/ved mindre værdifulde skove og i færdiggravede råstofgrave. Dette vil give mulighed for vækst i hele landet og ikke kun langs kysterne. Dette er naturligvis under forudsætning af en lokal planlægning med afvejning af interesser i forhold til benyttelse, beskyttelse, lodsejere, andre interessenter mv.

Bedre skiltning

Det fremgår endvidere af aftalen "Et Danmark i bedre balance – Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet", at der skal ske et tværministerielt serviceeftersyn vedrørende reglerne for skiltning i det åbne land.

Ved henvendelse til Miljø- og Fødevareministeriet har vi den 5. oktober fået oplyst at serviceeftersynet ikke er gennemført forud for lovforslaget udarbejdelse, men at

det pågår for øjeblikket. Det kan endnu ikke oplyses, hvornår det forventes afsluttet, og om det vil føre til ønsker om justering af reglerne. I forbindelse hermed skal jeg derfor endnu engang - og som anført i tidligere korrespondance - påpege vores ønske om, at I vil ændre naturbeskyttelsesloven således, at virksomheder i erhvervsområder og dermed i byzone, der ligger langs motorvejen, gives mulighed for skiltning.

Skiltning i erhvervsområdet ved vestmotorvejen gennem Sorø er ikke muligt i dag på grund af naturbeskyttelseslovens § 21, da området ikke er fuldt udbygget, og derfor af Vejdirektoratet betragtes som åbent land. Dette på trods af at kommunen med afsæt i planloven har udlagt området til erhvervsformål med mulighed for bygninger i op til 15 meters højde. Sorø Kommune ønsker naturligvis, at vore virksomheder langs motorvejen skal have de samme muligheder, som vi ser langs motorvejen andre steder. Vi mener derfor, at der her er en uhensigtsmæssighed i forholdet mellem planloven og naturbeskyttelsesloven, da vi tidligere med kommune- og lokalplanlægning har fået lov til at anvende området til erhvervsbyggeri.

I Sorø Kommuner har vi over de sidste 2 år været i dialog med Vejdirektoratet om denne sag, og i august 2015 indbragte vi sagen for Erhvervsstyrelsen, fordi Vejdirektoratet nedlagde veto mod kommunens lokalplanforslag, herunder vores ønske om at give virksomhederne i erhvervsområdet langs motorvejen i Sorø Kommune tilladelse til at skilte. Vores oplevelse er, at det har været en langtrukken proces, bl.a. med afholdelse af flere forligsmøder, uden at det endnu har ført til et resultat.

Det vil derfor være meget nyttigt med en afklaring snarest, og herunder at der ved en revision af naturbeskyttelsesloven tages hånd om ovennævnte snitflade/manglende koordinering i forhold til planloven. Dette kan evt. gøres med en undtagelsesbestemmelse fra lovens § 21, der sikrer, at man ikke på den ene side med planloven i hånden kan udlægge et erhvervsområde, og på den anden side bliver mødt med et forbud mod skiltning af samme erhvervsområde med afsæt i naturbeskyttelsesloven.

Venlig hilsen

Gert Jørgensen
Borgmester

Bilag: Høringssvar til udkast til lovforslag om planloven

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Høringssvar til udkast til lovforslag om planloven

Den 12. oktober 2016
J.nr. 340-2015-24484

I Sorø Kommune har vi i spændt forventning set frem til at modtage udkastet til lovforslag i høring, da vi ad flere omgange har været i dialog med Erhvervs- og Vækstminister Troels Lund Poulsen og hans medarbejdere i ministeriet om den forestående modernisering af planloven.

Rådhusvej 8
4180 Sorø
T 5787 6000
soroekom@soroe.dk
www.soroe.dk

Jeg ser væsentlige udviklingsmuligheder i at liberalisere loven, og i sommeren 2015 havde vi derfor Troels Lund Poulsen på besøg i Sorø til en snak om de konkrete udfordringer og barrierer for vækst, som vi lokalt oplever, at der ligger i både planloven og naturbeskyttelsesloven.

Lene Eriksen
T 57 87 63 46
ler@soroe.dk

I et område som vores med mange skove og søer er det således ikke kun planloven, men i lige så høj grad naturbeskyttelsesloven, der på visse områder virker hæmmende for udvikling - herunder lovens beskyttelseslinjer omkring bl.a. vores bynære søer og reglerne om skiltning i - og især på grænsen til - det åbne land. Det glæder os derfor, at parterne bag aftalen "Et Danmark i bedre balance - Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet" ser på de forskellige love på tværs og herunder, parallelt med planlovsrevisionen, foretager en revision af naturbeskyttelsesloven. At vi så ikke betragter det aktuelle forslag til revision af naturbeskyttelsesloven som ambitiøst, fremgår af vores høringssvar til det pågældende udkast til lovforslag, som er vedlagt dette brev i kopi.

I det følgende vil vi primært kommentere de dele af planlovsudkastet, som omhandler de emner, vi tidligere har været i dialog med ministeren om, nemlig detailhandel og udviklingsprojekter/-muligheder i det åbne land.

Detailhandel

Bredere formål

I forhold til de foreslåede ændringer af planlovens detailhandelsbestemmelser, finder vi det overordnet positivt og hensigtsmæssigt, at formålet med bestemmel-

serne i § 5 l udvides med, at detailhandelsplanlægningen fremover også skal *"skabe gode rammer for velfungerende markeder med en effektiv butiksstruktur"*.

Afgrænsning af bymidter mv.

Herudover glæder det os, at kommunerne (jf. ændringen af § 5 m) fremover får metodefrihed ved afgrænsningen af bymidter og bydelscentre - naturligvis under behørig hensyntagen til de bagvedliggende intentioner om at sikre levende bymidter og bydelscentre.

Det bekymrer os imidlertid, at vi endnu ikke kender indholdet i den vejledning, der skal erstatte den statistiske udpegning og bekendtgørelsen om afgrænsning af bymidter og bydelscentre i øvrigt. Det er således på nuværende tidspunkt uklart, hvad det vil sige, at kommunerne efter lovens ikrafttræden vil skulle *"tage udgangspunkt i tilstedeværelsen og koncentrationen af en række funktioner, herunder butikker, kulturtilbud, privat og offentlig service"*, når f.eks. bymidter skal afgrænses i forhold til såvel geografi/udstrækning som maksimalt etageareal til butiksformål. Derfor vil vi anbefale, at denne formulering præciseres i lovbemærkningerne eller i selve lovteksten, idet vi naturligvis forudsætter, at den kommende vejledning på området *reelt* vil give kommunerne den metodefrihed, der lægges op til.

Mere anvendelig definition på pladskrævende varer?

Hvad ændringerne af lovens § 5 n angår, noterer vi os med tilfredshed, at definitionen på pladskrævende varer gøres mere fleksibel, da den hidtidige, udtømmende liste over pladskrævende varer i en årrække har udgjort en barriere for butiksudviklingen i Sorø by. Herunder giver det god mening, at særreglerne om planlægning for møbelbutikker udgår, da de set herfra blot har udgjort en unødigt bureaukratisering, som har besværliggjort lokalisering af møbelbutikker.

Desværre ser det imidlertid ikke ud til, at den mere fleksible definition på pladskrævende varer rækker særligt langt i forhold til de problemstillinger, vi tidligere har påpeget overfor ministeren og ministeriet. Nederst på side 81 i høringsmaterialet står der således følgende:

"Bestemmelsen omfatter derimod ikke arealudlæg til andre store butikker med mange varer eller butikker, der både forhandler pladskrævende og ikke-pladskrævende varer. Varer som f.eks. dagligvarer, tøj, legetøj, babyudstyr, elektronik, tv/radio, edb m.v., hårde hvidevarer, boligtilbehør, tæpper og isenkram er ikke omfattet af bestemmelsen."

Med afsæt i dette afsnit vil vi således fortsat være nødt til at afvise butikker, der ønsker at etablere sig i et område udlagt til pladskrævende varegrupper, hvis de "kun" er pladskrævende i den forstand, at de har mange varer/et stort arealbehov. Sådanne butikker bør efter vores opfattelse sidestilles med de butikker, der forhandler så pladskrævende/store varer eller sikkerhedsmæssigt vanskelige varer, at de ikke kan indpasses i en by eller bydel, uden at dette i sig selv skader bymiljøet. Beskadigelse af bymiljøet bliver nemlig hurtigt et tema i en fin gammel købstad

som Sorø, hvor meget store butikker såvel bygningsmæssigt som trafikalt vil gå ud over værdifulde kulturhistoriske strukturer.

Store kræmmerhaller i landzone

Herudover ærgres det os, at man ikke i lovudkastet har taget hånd om den udfordring, som vi overfor ministeren og ministeriet har påpeget i forhold til etablering af permanente kræmmerhaller. Disse lidt atypiske butikker ønskes som oftest etableret i overflødiggjorte bygninger i landzone (f.eks. i en tidligere industrihal i en landsby eller på en nedlagt skole), og her rækker lovens overligger for en mindre butik på 250 m² (som den nye § 36, stk. 1, nr. 16 "slår søm i") ikke ret langt...

Eller er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at kommunerne lovligt kan meddele landzonetilladelser til større butikker i landzone, så længe deres etablering ikke vurderes at være lokalplanpligtig? For kræver etablering af en butik først lokalplan, vil reglerne om udlæg af arealer til butikker i lovens § 5 m blive aktuelle, og her vil det jo ikke kunne forsvares at fastlægge en kommuneplanramme til en stor udvalgswarebutik i landzone.

Nye udviklingsmuligheder i landdistrikterne

Erhvervsudvikling med udgangspunkt i overflødige bygninger

Som en kommune med store landområder har vi set frem til de varslede, nye udviklingsmuligheder i landdistrikterne - både i forhold til styrkelse af bosætningen, særligt i landsbyerne, og i forhold til bedre betingelser for erhvervsudvikling. Vi finder det i den forbindelse positivt, at det fremover vil være muligt at tage *alle* overflødiggjorte bygninger i landzone i brug til en række anvendelser efter forudgående anmeldelse, for det er ikke længere kun landbrugsbygninger, der "bliver til overs" i landsbyerne og det åbne land.

I høringsmaterialet står der netop "*alle overflødiggjorte bygninger*", ikke overflødiggjorte *erhvervsbygninger*, selvom de eksempler der nævnes er mejerier, skoler, foderstofvirksomheder og maskinstationer. Vi går derfor ud fra, at også overflødiggjorte *boliger* fremover vil kunne ændre anvendelse til de nævnte formål? Denne lille tvivl kunne med fordel undgås via en præcisering i lovbemærkningerne.

Vi finder det også udmærket, at lovens § 36 giver virksomheder i andre overflødiggjorte bygninger end landbrugsbygninger ret til de samme udvidelsesmuligheder (op til 500 m²), som virksomheder i sidstnævnte i praksis har haft de sidste mange år. Samtidig er det et fremskridt, at udbygningsmulighederne ikke længere er betinget af, at der også efter en bygningsudvidelse skal være tale om en "mindre virksomhed" i den forstand, at den ikke må have mere end 5 ansatte. Når en virksomhed udvider sin bygningsmasse, er det således ofte i forbindelse med en ekspansion, der også omfatter ansættelse af flere medarbejdere, og her har de hidtidige muligheder og betingelser harmoneret dårligt i praksis.

Vi finder det fornuftigt, at det kommer til at fremgå direkte af lovens § 37, at også liberale erhverv samt forenings- og fritidsformål kan etableres i overflødiggjorte

bygninger uden landzonetilladelse. En sådan præcisering medfører selvfølgelig ikke nye udviklingsmuligheder, men den kan måske være med til at synliggøre de muligheder, loven allerede giver.

Omdannelseslandsbyer

I forhold til styrkelse af bosætningen i kommunens landsbyer har vi været spændte på udfoldelsen af de omdannelseslandsbyer, der blev varslet med den politiske aftale fra juni. I aftalen står der bl.a. følgende om omdannelseslandsbyerne på side 17:

"Kommunerne får her særligt frie rammer til at skabe en helhedsorienteret og langsigtet plan inden for afgrænsningen af omdannelseslandsbyen."

På denne baggrund er vi skuffede over lovudkastets udmøntning af disse politiske signaler, for vi ser ikke megen udvikling i de muligheder, der gøres rede for i lov-bemærkningerne. Faktisk har vi svært ved at se, at vi ikke i forvejen - med landzo-netilladelser og/eller lokalplaner - ville kunne bane vejen for de tiltag, der nu fremhæves som særlige muligheder inden for omdannelseslandsbyer.

Dertil kommer, at omdannelseslandsbyer kun kan udpeges i områder med befolkningstilbagegang - hvilket til forveksling minder om den nuværende lovs muligheder for at give særlige tilladelser i "vanskeligt stillede landdistrikter", som bestemmelserne om omdannelseslandsbyerne erstatter i loven.

Desuden fremgår det af lovbemærkningerne, at der ikke kan *"ske egentlig byudvikling inden for omdannelseslandsbyen"*, og at der inden for omdannelseslandsbyen kun kan *"meddeles landzonetilladelse til opførelse af enkelte boliger og til mindre erhverv."*

Den "vildeste" omdannelse, der lægges op til i de pågældende landsbyer, er, at der vil kunne *"meddeles tilladelse til at erstatte forfaldne bygninger, der nedrives, med nye bygninger med ændret placering, størrelse og udformning andetsteds inden for afgrænsningen."* For også de justeringer af landsbyernes afgrænsning, der åbnes for, lyder ret begrænsede og stort set på linje med den hidtidige praksis for landsbyafgrænsninger.

Hvis der skal opnås omdannelse/fornyelse af landsbyer, der *reelt* kan gøre dem mere attraktive for bosætning, er det således vores vurdering, at der skal gives større lokalt spillerum i omdannelseslandsbyerne, end der i lovudkastet og -bemærkningerne lægges op til.

"Oprydning" og enkelte nye boliger i en landsby vil næppe medføre den fornødne, positive udvikling, og det er fra vores hidtidige samarbejde med staten om kommuneplanlægning af landzonelandsbyer (senest Naturstyrelsen i forbindelse med kommuneplanrevision 2013) erfaringen, at den nedre grænse for, hvornår staten "dømmer byudvikling", er meget lav. Hvis der er udsigt til, at overliggeren hæves på dette felt - som et led i, at der fra statslig side fremover "kun" fokuseres på "na-

tionale interesser" i forhold til kommunernes planlægning - er der måske perspektiv i omdannelseslandsbyerne. Hvis ikke, er vi mindre imponerede over dette nye redskab, som ellers lød så lovende i den politiske aftale.

Andre barrierer for erhvervsudvikling i landzone

Herudover håber vi, at man i Erhvervs- og Vækstministeriet samt i Erhvervsstyrelsen er opmærksomme på, at der også på andre lovområder er uhensigtsmæssige regler, der udgør unødige barrierer for at drive effektiv erhvervsvirksomhed i landdistrikterne.

Et eksempel herpå er på Miljø- og Fødevareministeriets område, hvor det pga. bestemmelserne i affaldsbekendtgørelsens § 46 er ulovligt at afbrænde læhegn fra landbrug. I den forbindelse anmodes ministeriet om at arbejde for en justering af reglerne, således at afbrænding af læhegn mv. kan tillades i situationer, hvor opgaven med at håndtere og bortkøre fældede læhegn er uforholdsmæssig stor i forhold til mængde og nytte.

Venlig hilsen

Gert Jørgensen
Borgmester

Bilag: Høringssvar til udkast til lovforslag om naturbeskyttelsesloven.

Til Kystdirektoratet: kdi@kyst.dk Journalnummer: 16/02555

Vedr. Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, der er brancheforening for 235 lystbådehavne, hilser forslaget velkommen.

Langt hen ad vejen vil det nye forslag gøre hverdagen lettere for lystbådehavnene. F.eks. at forbuddet i § 15 i visse tilfælde ophæves for at gøre det muligt at opføre bygninger på havne, at der gives mulighed for at ophæve strandbeskyttelseslinjen på havne, samt at der gives mulighed for at genopføre en bygning på eksisterende sokkel uden dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Vi har dog et par store ønsker til yderligere ændringer og præciseringer, som vi ser som afgørende, for at der kan skabes øgede muligheder for liv og udvikling i lystbådehavnene og øge mulighederne for dels at tiltrække turister, dels at understøtte det maritime foreningsliv.

Bemærkninger til selve lovteksten

Vedr. § 8a og 15b.

Denne lyder: "Forbuddet i § 15, stk. 1 gælder ikke for havneanlæg, dvs. moler, bolværker og lignende, samt for arealer, der ved lokalplan er udlagt til havneformål for så vidt angår placering og udvidelse af bebyggelse og anlæg og lignende til havneformål".

Her ser vi meget gerne, at undtagelsen ikke kun gælder for arealer, der ved lokalplan er udlagt til havneformål, men generelt for de arealer, der er defineret som lystbådehavnens sø- og landområde.

Det bør i vores optik være sådan, at forbuddet i § 15 generelt ikke gælder for en lystbådehavns sø- og landområde (defineret i havnens individuelle ordensreglement, jf. bek. 9139 af 15. april 2002).

Begrundelsen herfor er, at mange lystbådehavne (særligt de mindre havne) i dag ikke er udlagt til havneformål i en lokalplan, og derfor stilles ringere mht. deres muligheder for at udvikle og understøtte turismen og det lokale foreningsliv med faciliteter nævnt i § 15b stk. 2.

Alle lystbådehavne har omvendt et klart defineret sø- og landområde, og i vores optik vil det være naturligt, at ophævelsen af forbuddet i § 15 er knyttet til dette område.

§ 15b stk. 2

Vi ser meget gerne at:

2) placering og udvidelse af mindre anlæg, som f.eks. legepladser, shelters, bålhytter, madpakkehytter og bålpladser til brug for børneinstitutioner, daginstitutioner og folkeskoler og lignende, udvides med "samt turismen herunder bl.a. cykel- og vandreturismen" og

3) ændret anvendelse af overflødiggjorte havnebygninger til formål, der kan fremme turismen." udvides med "samt friluftsliv og idrætslivet".

Desuden ser vi meget gerne, at der indføres et punkt yderligere:

- *Parkering med autocampere og lign.*

Begrundelsen for generelt at undtage parkering med autocampere er, at det landområde på lystbådehavnene som autocamperne parkerer på, anvendes som en almindelig p-plads, der benyttes af alle typer af køretøjer gennem hele sommeren og i mindre omfang også om vinteren.

Det drejer sig om biler, motorcykler, bådtrailere, store busser (med selskaber til f.eks. havnens cafe) samt autocampere.

Parkering med autocampere fører altså ikke til nogen ændring i tilstanden eller i den nuværende arealanvendelse på lystbådehavnene.

Det ønskes derfor præciseret, at autocampere uden dispensation kan parkere på en lystbådehavn.

Havnene kan så evt. opsætte skilte og opmærke båse, der anviser, hvor autocampere kan parkere af hensyn til de øvrige typer af køretøjer. På samme måde opsætter mange havne skilte, der anviser, hvor bådvoerne o.lign. kan parkeres for at sikre en hensigtsmæssig udnyttelse af arealerne.

Skiltning / opmærkning af båse giver også indirekte mulighed for at regulere antallet af parkerede autocampere, bådvoerne m.m., så det ikke bliver for voldsomt og dominerende.

Bemærkninger til "Bemærkninger til lovforslaget"

Mulighed for at ophæve strandbeskyttelseslinjen på og ved havne

Reglerne om strandbeskyttelseslinjen er i dag restriktive, og vi mener klart at de udgør en barriere for friluftsliv, turismeudvikling og vækst ved og på lystbådehavnene.

Kommunerne får jf. aftalen nu mulighed for at søge miljø- og fødevareministeren om at få strandbeskyttelseslinjen ophævet på havne og på arealer mellem byen og havnen. Det kan vi fuldt og helt tilslutte os.

Dog lægges der i 2.13 op til, at det kun er inden for en vis tidsfrist efter lovens ikrafttrædelse, at kommunerne kan søge miljø- og fødevareministeren om ophævelse af strandbeskyttelsen på en havn og på arealer mellem byen og havnen.

Denne mulighed ser vi meget gerne gjort permanent. Der findes over 350 lystbådehavne i Danmark, hvorfor det anses for en urealistisk opgave for kommunerne, såvel som for havnene, at afklare og afgøre, på hvilke havne strandbeskyttelsen bør ophæves, både nu og i fremtiden.

Allerhelst ser vi gerne at strandbeskyttelsen generelt ophæves på alle lystbådehavne ved at lade strandbeskyttelseslinjen følge den enkelte havns sø- og landområde (som det er defineret jf. bek. 9139 af 15. april 2002) for herved at give alle lystbådehavne lige vilkår og udviklingsmuligheder.

Vi kan således ikke tilslutte os kriterier, der indebærer at strandbeskyttelsen ikke kan ophæves på mindre havne.

Anlæg og indretninger m.v. på havne

I bemærkningerne til loven 2.11.2 står følgende:

Af aftalen fremgår, at på havne skal klubber, foreninger og institutioner - uden at der skal søges om dispensation – kunne bygge f.eks. et skur til deres udstyr eller til omklædning eller opføre en bålhytte, et shelter m. v. Det er hensigten, at sådanne byggerier skal tjene rekreative formål for klubber og foreninger m.v. med tilknytning til kyst og strand og for skoler, institutioner o.l. og derved medvirke til at styrke det lokale friluftsliv.

Første linjes tekst kunne forstås derhen, at det kun er klubber, foreninger og institutioner der kan bygge uden dispensation. For os er det imidlertid vigtigt at påpege, at også havnene selv kan bygge uden dispensation. I mange tilfælde vil det nemlig være havnen, der er byggherre på de omtalte bygninger, som efterfølgende stilles til rådighed for eller udlejes til foreninger, klubber, institutioner m.fl.



Den 12.10.2016

Høringssvar: Forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven

Sammenslutningen af Danske Småøer skal hermed fremkomme med følgende høringssvar i forbindelse med lov om ændring af Naturbeskyttelsesloven.

På mange af Sammenslutningen af Danske Småøers medlemsøer er en stor del af arealet underlagt strandbeskyttelseslinjen.

Vi har derfor jævnligt sager, hvor vi på småøerne – af naturlige årsager - kommer i karambolage med 300 meters strandbeskyttelseslinjen.

I den nugældende vejledning om 300 meters strandbeskyttelses- og klitfredningszone er man opmærksom på problematikken omkr. småøer, og det forudsættes her, *at den udvidede strandbeskyttelses administreres relativt lempeligere på småøer, når forholdene og hensynet til øernes erhvervsmæssige udvikling kræver det.*

Ofte oplever øboerne alligevel at få afslag fra Naturklagenævnet, da man her er bange for præcedens. Nogle gange virker det som automatik, at afslaget falder.

De indskrevne forbedringer i det fremsatte lovforslag (bl.a. havebænke, terrasserne og lign) vil ikke være dækkende, idet der ikke tages højde for aktiviteter for småøer, der har større udviklingsperspektiver.

Vi ønsker derfor, at der tilføjes et afsnit i Naturbeskyttelsesloven, hvori det bliver præciseret, at tilladelser, givet til etablering af forskellige faciliteter i strandbeskyttelseslinjen på småøer, ikke kan danne præcedens, men at der skal tages stilling fra sag til sag.

På den måde skal man give mulighed for dispensation, hvor kommune og lokalbefolkning er enige om lokale udviklingsinitiativer på småøerne.

Venlig hilsen

Dorthe Winther
Formand
Sammenslutningen af Danske Småøer
Hov Agre 8, Omø
4230 Skælskør
5819 9183 / 6170 5249

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
E-mail: svana@svana.dk
Journalnr. SVANA-400-00019

Kystdirektoratet
E-mail: kdi@kyst.dk
Journalnr. 16/02555.

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Taastrup, den 13. oktober 2016
Sag 18-2016-00649 – Dok. 271085/tb_dh

Høringssvar til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven

Danske Handicaporganisationer har modtaget ovenstående i høring og har følgende kommentarer:

Behov for klart regelsæt omkring tilgængelighed

Udearealer som rekreative anlæg, parker og natur (mark, skov og strand) er ikke omfattet af den eksisterende lovgivning på tilgængelighedsområdet¹. Derfor opfordrer DH til, at der indtil et samlet regelsæt foreligger, hvor disse arealer er inkluderet, gøres brug af Dansk Standards håndbog 105, *Udearealer for alle*, som rettesnor for alle udearealer, når der ændres på eksisterende faciliteter eller anlægges nye.

Indretning for flest muligt

Dansk Standards udgivelser fra hhv. 2012 og 2015, *Udearealer for alle – sådan planlægges et tilgængeligt udemiljø* og *Udearealer for alle – eksempelsamling* kan fungere som inspirationsmateriale og rettesnor til udarbejdelsen af de konkrete tilgængeligheds løsninger. Disse publikationer kan fungere som guideline og være med til at sikre, at der indrettes så flest muligt kan få glæde af oplevelser i naturen.

Øgede muligheder for udvidelse af bolig og bedre adgang til naturen

De nuværende forhold kan i nogen udstrækning udgøre en barriere for friluftslivet for personer med handicap, da adgangen til stranden nogle steder ikke har været mulig grundet utilgængelige adgangsforhold. Danske Handicaporganisationer (DH) vil derfor gerne kvittere for de tilstandsændringer til dispensationspraksis, der lempes i § 65b, stk. 3, nr. 2 og 6.

I nr. 2 vedrørende udvidelse af boliger, når udvidelsen sker af hensyn til medlemmer af huset med funktionsnedsættelser, og der er et dokumenteret behov for en udvidelse af boligen af hensyn til denne funktionsnedsættelse.

¹ Bygningsreglementet, BEK1250, Færdselsarealer for alle – håndbog i Tilgængelighed.

I nr. 6 vedrørende kommunalt etablerede, offentligt tilgængelige træfortove o.l. på strandene, der skaber øget tilgængelighed til stranden og vandet for personer med handicap.

Ønske om bredere dispensationsmuligheder

I bemærkningerne til lovforslagets § 65b, stk. 3, nr. 6 fremgår det, at forslaget skal give mulighed for at give dispensation hertil på de mest besøgte badestrande og vedrører alene anlæg, der er tilgængelige for offentligheden.

I DH ønsker vi, at kommunerne også skal have mulighed for at dispensere på andre strandbredder end de mest besøgte badestrande, da der kan være naturværdier af høj kvalitet på andre strandstrækninger end ved velbesøgte badestrande. De samme dispensationsmuligheder til etablering af tilgængelige adgangsforhold og gangstier bør derfor også gælde inden for sø- og åbeskyttelseslinjen.

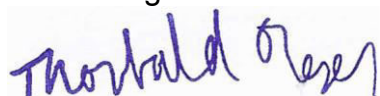
DH ønsker derfor at sikre, at kommunerne også kan gives dispensation til eksempelvis en boardwalk eller et træfortov på mindre befærdede naturlokationer, der har naturværdier af høj kvalitet.

Naturlig indpasning i landskabet

Det bør i alle tilfælde tilstræbes at tilpasse nyetablerede adgangsforhold til det landskab de indgår i, så den øgede tilgængelighed forsøges integreret i omgivelserne.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til konsulent, Tony Bech, på tlf.: 61 14 83 52 eller e-mail: tb@handicap.dk.

Med venlig hilsen



Thorkild Olesen
Formand

Dorthe Lauritzen (dla)

Fra: Pia Westring <pw@aeldresagen.dk>
Sendt: 13. oktober 2016 14:11
Til: SVANA hovedpostkasse; \$Kystdirektoratet (kdi)
Emne: Høringssvar vedr. naturbeskyttelsesloven - j.nr. hhv. SVANA-400-00019 og 16/02555
Vedhæftede filer: høringsbrev - organisationer, kommuner, foreninger, mm.pdf; høringsliste til høringsbrev -organisationer, kommuner, foreningner mv.pdf; lovforslag - naturbeskyttelsesloven- høring.pdf
Kategorier: Rød

Til Miljø- og Fødevareministeriet

Ældre Sagen takker for muligheden for at afgive høringssvar, men har ikke bemærkninger til denne høring.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk



Nørregade 49 · 1165 København K · Tlf. 33 96 86 86



Fra: Lissi Mørch [<mailto:lim@svana.dk>]

Sendt: 19. september 2016 16:55

Til: regioner@regioner.dk; kl@kl.dk; 44gs@hk.dk; kl@kl.dk; hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; Info-Akademiraadet; ae@ae.dk; feriefonden@aff.dk; mail@arkitektforeningen.dk; atvmil@atv.dk; kaskelot@mail.dk; info@byoghavn.dk; info@bygningsskulptur.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; fiskeri@naturerhverv.dk; cowi@cowi.dk; da@da.dk; dcu@dcu-cykling.dk; mail@dkfisk.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; dst@dst.dk; Danmarks Vækstråd; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; daff.medlemskontor@live.dk; dac@dac.dk; info@blind.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; kontor@botaniskforening.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dabyfo.dk; db@byplanlab.dk; info@dcu.dk; post@cyklistforbundet.dk; de@de.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@firmaidraet.dk; teamst@gmail.com; di@di.dk; miljo@kano-kajak.dk; info@dlbr.dk; formand@dls-jagt.dk; dm@dm.dk; dof@dof.dk; info@rideforbund.dk; ds@sejlsport.dk; selskabformiljoret@horten.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@dansksolvarmeforening.dk; dsf@sportsdykning.dk; dtl@dtl.eu; dvl@dvl.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@dag.dk; info@danskeark.dk; ddl@deaf.dk; dh@handicap.dk; danskehavne@danskehavne.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; info@danskemaritime.dk; mail@danskemedier.dk; info@dkmuseer.dk; fsr@fsr.dk; lmv@danskbyggeri.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; kontakt@ddnf.dk; ddl@ddl.org; info@strandingsmuseet.dk; dch@dch.dk; kora@kora.dk; info@ecocouncil.dk; dce@au.dk; dhi@dhi-group.com; journalen@dr.dk; info@ejendomsforeningen.dk; entomologiskforening@gmail.com; pm@adv-martinelli.dk; post@fabnet.dk; info@fbnet.dk; gun@ferskvandsfiskerforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; sekretariat@bev.dk; et@greencities.eu; kontakt@forlystelsesparker.org; midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk; mail@envina.dk; info@flidhavne.dk; fri@frinet.dk; fr@friluftsradet.dk; sekretariat@mitsommerhus.com; geus@geus.dk; Info.dk@greenpeace.org; info@hededanmark.dk; info@hedeselskabet.dk; hofer@hofer.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; post@ja.dk; info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; hoering@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; mail@byogland.dk; info@levende-land.dk; llh@levende-hav.dk; llodk@llodk.dk; lo@lo.dk; fonden@loa-fonden.dk; info@ld.dk; Nationalpark Thy; Nationalpark Mols Bjerger; [noqu@noqu.dk](mailto:nogu@noqu.dk); noah@noah.dk; info@orbicon.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; info@ramboll.dk; realdania@realdania.dk; mail@realkreditforeningen.dk; formand@rfdc.dk; info@badesikkerhed.dk; sekretariatet@danske-smaaer.dk; info@seges.dk; info@skovdyrkerne.dk; sl@sl.ku.dk; ks@smaaskov.dk; sbi@sbi.aau.dk; tekno@tekno.dk;

info@trygfonden.dk; danhostel@danhostel.dk; wwf@wwf.dk; museum@vikingeskibsmuseet.dk;
info@veluxfoundations.dk; contact@visitdenmark.com; th@danva.dk; AeldreSagen; ohavsmuseet@ohavsmuseet.dk;
info@okologi.dk; cement@aalborg-portland.dk; post@avjf.dk; aa@aa.dk; au@au.dk; dtu@adm.dtu.dk; ku@ku.dk;
ruc@ruc.dk; sdu@sdu.dk; a@aarch.dk; info@kadm.dk; info@dmjx.dk; ellenmb@law.au.dk; hta@ifro.ku.dk;
Peter.pagh@jur.ku.dk

Emne: høring - lovforslag - naturbeskyttelsesloven

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven i høring. Lovforslaget vedrører naturbeskyttelseslovens bestemmelser om klitfredning og strandbeskyttelse, jf. § 8 og § 15 samt sø- og åbeskyttelseslinjen, jf. § 16.

Bemærkninger til lovforslaget skal være Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning og Kystdirektoratet i hænde senest mandag den 17. oktober kl. 12. Se nærmere herom i vedlagte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Lissi Mørch

Specialkonsulent | Naturforvaltning

+45 72544808 | mobil 93587975 | lim@svana.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 30 00 | svana@svana.dk | www.svana.dk

NATURSTYRELSEN ER NU DELT I TO

1. juli 2016 blev Naturstyrelsen delt i to: Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), som er statslig myndighed på vand- og naturområdet, og Naturstyrelsen (NST), som forvalter Miljø- og Fødevarerministeriets skov- og naturarealer og gennemfører projekter til gavn for biodiversitet og friluftsliv.

Besøg SVANA på www.svana.dk

Besøg Naturstyrelsen på www.nst.dk

From: Dorthe O. Andersen
Sent: 13. oktober 2016 14:57:50
To: \$Kystdirektoratet (kdi)
Cc:
Subject: Modtag venligst DIF's høringssvar

Modtag venligst DIF’s høringssvar på forslaget til Lov om ændring af Naturbeskyttelsesloven – samt til orientering DIF’s høringssvar på forslaget til Lov om ændring af lov om planlægning, som det skal ses i sammenhæng med.

Venlig hilsen

DORTHE O. ANDERSEN
KONSULENT



WWW.DIF.DK
[T 43 26 20 34](tel:43262034)

DOA@DIF.DK
[M 21 60 30 78](tel:21603078)



STYRELSEN FOR VAND- OG NATURFORVALTNING
SVANA@SVANA.DK
JOURNALNUMMER SVANA-400-00019

13. OKTOBER 2016

KYSTDIREKTORATET
KDI@KYST.DK
JOURNALNUMMER 16/02555



DANMARKS IDRÆTSFORBUNDS HØRINGSSVAR PÅ FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF NATURBESKYTTelsesLOVEN

DIF skal hermed på baggrund af en intern høring blandt DIF's specialforbund afgive følgende kommentarer til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven. Høringssvaret skal ses i sammenhæng med DIF's høringssvar på lovforslaget om modernisering af planloven.

Indledning

DIF anerkender, at samfundsudviklingen giver staten og kommunerne anderledes planlægnings- og naturbeskyttelsesopgaver end da lovene blev skabt, og at henholdsvis en modernisering og en justering er hensigtsmæssig.

DIF har selv registreret et behov for at gøre det lettere for foreningsfolk at udvikle og afvikle aktiviteter med dertil hørende støttepunkter og grejopbevaring. DIF hilser det således velkomment, at Naturbeskyttelseslovens regler skal forenkles på visse områder og lempes på en måde, der tilgodeser bl.a. foreningernes behov for dette.

DIF noterer desuden med tilfredshed, at formålet om at skabe vækst og udvikling i hele Danmark ledsages af et ønske om at sikre og forbedre offentlighedens adgang til naturen, herunder strande og kyster.

Anlæg og indretninger m.v. til rekreative formål for klubber og foreninger m.v. med tilknytning til kyst og strand og for skoler, institutioner o.l.

Der gives efter gældende administrationspraksis ikke dispensation til tilstandsændringer, der ønskes til brug for en begrænset kreds af brugere, selv om der er tale om anlæg eller byggeri, der skal tilgodesee rekreative formål og friluftsliv. DIF noterer derfor med glæde den foreslåede lempelse af muligheden for at få dispensation, som vil give bedre muligheder for foreninger til at etablere omklædningsfaciliteter, grejopbevaring, shelters m.v. DIF anerkender forudsætningerne om, at kommunen skal have udarbejdet lokalplan for området,

DIF

DANMARKS IDRÆTSFORBUND

IDRÆTTENS HUS
BRØNDBY STADION 20
2605 BRØNDBY
DANMARK

T: 43 26 26 26
WWW.DIF.DK

SIDE 1 AF 3

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK

og at der skal være tale om byggeri til brug for aktiviteter, der fordrer en beliggenhed tæt på havet.

Forslaget vil kunne understøtte turismeerhvervene ved, at sådanne anlæg til vandsporter kan skabe levende lokalsamfund og aktive miljøer knyttet til kysten, der kan tiltrække ikke bare turister, men også fastboende til områderne som det bl.a. er set i Thy med surferområdet Cold Hawaii.



SIDE 2 AF 3

Anlæg og indretninger til eksisterende turismevirksomheder ved kyst og strand

Turismevirksomheder som bl.a. campingpladser og golfbaner har efter gældende administrationspraksis lettere ved at opnå dispensation til f.eks. stier, parkering, toiletbygninger og klubhuse, hvis det konkret vurderes, at det ansøgte ikke vil være i strid med de landskabelige hensyn, og hvis der er tale om et begrænset indgreb i den beskyttede zone. DIF noterer med tilfredshed, at der foreslås en udvidelse af de hidtidige muligheder, så der fremover også kan dispenseres til f.eks. mindre anlæg som en pavillon, en swimmingpool eller en petanquebane. Da det samtidig er en forudsætning, at sådanne nye anlæg ikke placeres, så de vanskeliggør eller hindrer offentlighedens adgang til kyst og strand, anser DIF denne lempelse som en form for nudging til mere bevægelse.

Anlæg og indretninger m.v. på havne

De mellemstore og store havne er normalt ikke omfattet af strandbeskyttelseslinjen, og forbuddet mod tilstandsændringer gælder ikke for de øvrige havnearealer, hvis de er udlagt til havneformål. Begrebet havneformål har givet rum for fortolkning og har i praksis betydet, at der kunne være tvivl om, hvorvidt der skulle søges dispensation til anlæg af klubhuse og forskellige andre rekreative formål. DIF noterer derfor med glæde, at forslaget slår fast, at der ikke skal søges om dispensation til placering og udvidelse af klubhuse, opbevaringsskure, omklædningsfaciliteter samt anlæg og indretninger til brug for foreninger og klubber med tilknytning til havet og kysten, f.eks. roklubber, sejlkлубber, kajakklubber osv. For at sikre intentionerne bag forslaget skal DIF dog foreslå, at man i loven definerer havnearealer, som de områder, der er beskrevet i havnens ordensreglement, da især mindre lystbådehavne ofte ikke er medtaget i lokalplanen.

Det fremgår ligeledes af lovforslaget, at overflødige, tomme bygninger på havne skal kunne indrettes til nye formål, f.eks. café eller kiosk. DIF skal foreslå, at foreninger med tilknytning til havet også kan komme i betragtning som nye brugere af overflødiggjorte havnebygninger.

Andre ændringer

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

Af andre tilstandsændringer, hvor dispensationsmulighederne ifølge lovforslaget lempes, nævnes bl.a. kommunalt etablerede, offentligt tilgængelige træfortove o.l., der skaber øget tilgængelighed til stranden og vandet for f.eks. kørestolsbrugere. Dette er DIF meget tilfreds med, da mange ganghandicappede kan have stor glæde af øgede muligheder for træning i havvand.



SIDE 3 AF 3

Ophævelse af strandbeskyttelseslinjen på og ved havne

Havne, der ligger fremskudt foran en by eller på anden måde ligger afgrænset fra byen, og som har en åben karakter uden sammenhængende bebyggelse, blev fuldt omfattet af strandbeskyttelseslinjen i forbindelse med Strandsbeskyttelseskommissionens fastlæggelse af denne i 1990'erne. Det indebærer, at det kan være vanskeligt for nogle kommuner at tage initiativer til mere liv på havnen. DIF hilser det derfor velkomment, at reglerne ændres således, at kommunerne får mulighed for at søge miljø- og fødevareministeren om at få strandbeskyttelseslinjen ophævet, så kommunerne kan binde byen og dens havn bedre sammen. DIF ser det således som en mulighed for, at kommunerne kan planlægge at trække byens borgere ned på havnen og dermed nudge til aktiviteter tilknyttet vandet.

Ønske om adgang til bræmmer fra vandsiden

Lovforslagets blik for, at det skal være lettere at afvikle aktiviteter i tilknytning til vandet, retter sig primært mod aktiviteter ved kysten. DIF har ved flere lejligheder gjort opmærksom på, at vandaktiviteter tilknyttet sø og å savner muligheden for at kunne gå i land på bræmmer fra vandsiden. Med fjernelsen af randzonerne er dette behov blevet endnu stærkere, og DIF skal således foreslå, at behovet legaliseres ved en enkelt tilføjelse i den gældende lovs § 24, stk.4:

“Stk.4. Bestemmelsen i stk.1, 1.punktum gælder ikke privatejede arealer, der i deres helhed er forsvarligt hegnede. Bestemmelsen gælder heller ikke de bræmmer langs vandløb og søer, som efter lov om vandløb skal holdes udyrkede, medmindre de grænser op til arealer, der er åbne for offentlighedens adgang **eller adgang sker fra vandsiden**” (Det markerede er DIF's forslag).

Venlig hilsen

Dorthe O. Andersen
Konsulent

M: 21603078
T: 43262034
doa@dif.dk

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN



DANMARKS IDRÆTSFORBUNDS HØRINGSSVAR PÅ FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM PLANLÆGNING

DIF skal hermed på baggrund af en intern høring blandt DIF's specialforbund afgive følgende kommentarer til udkast til lovforslag om modernisering af planloven. Høringssvaret skal ses i sammenhæng med DIF's høringssvar på forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven.

Lovforslagets formål og baggrund

Den fysiske planlægning skal i dag håndtere væsentligt anderledes udfordringer, end da planloven blev skabt på baggrund af en tid, hvor byerne, erhvervsarealerne og andre arealer var under udvikling. DIF anerkender, at samfundsudviklingen med en faldende beskæftigelse og en ændret befolkningssammensætning i landdistrikterne samt fuldt udbyggede kommuner i andre dele af landet giver staten og kommunerne planlægningsopgaver, der i højere grad drejer sig om at tilpasse arealerne og anvendelsen af dem til nutidens behov.

DIF har selv registreret et større behov for at sikre bedre plads til idræt i byen samtidig med, at de tendenser, vi kender fra Idrættens Analyseinstitut og DIF's egne medlemstal, netop viser, at den største motionsgruppe blandt voksne har udendørs arealer som foretrukne steder for udfoldelse. DIF noterer derfor med tilfredshed, at formålet om at skabe vækst og udvikling i hele Danmark ledsages af et ønske om at sikre og forbedre offentlighedens adgang til naturen, herunder strande og kyster.

DIF læser dette ønske om at sikre offentlighedens adgang som en intention om fortsat at sikre rekreative aktiviteter og idræt, især ved strandene. DIF så gerne intentionen om at sikre idræt mere specifikt udtrykt.

I tilknytning til § 11.a, stk. 1 nr. 14 foreslås det f.eks., at kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for udpegning af eksisterende og potentielle naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort. DIF noterer med tilfredshed, at kommunerne i den forbindelse skal overveje, hvordan friluftslivet kan styrkes, og hvordan udviklingsområder og grønne frirum kan styrke rammerne for et aktivt lokalt friluftsliv. I forlængelse heraf efterlyser DIF en bestemmelse om, at kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for udpegning af eksisterende og

DIF

DANMARKS IDRÆTSFORBUND

IDRÆTTENS HUS
BRØNDBY STADION 20
2605 BRØNDBY
DANMARKT: 43 26 26 26
WWW.DIF.DK

SIDE 1 AF 4

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

potentielle områder til varetagelsen af idræts- og sundhedsinteresserne, herunder faciliteter og beliggenheden af potentielle forbindelser, stier og områder, der kan sikre befolkningens muligheder for fysisk aktivitet.



SIDE 2 AF 4

Fokusering af de nationale interesser

Lovforslaget afspejler forligsparternes tillid til kommunerne, og statens adgang til at komme med indsigelser fokuseres således, at staten alene skal komme med indsigelser mod den lokale planlægning, hvis planlægningen er i strid med nationale interesser. DIF har med interesse noteret, at de fire fokuserede nationale interesseområder er: Vækst- og erhvervsudvikling, natur- og miljøbeskyttelse, kulturarvs- og landskabsbevarelse samt hensyn til nationale og regionale anlæg. Af bemærkningerne til § 29, stk.1 fremgår det, hvad der nærmere skal forstås ved disse fire områder, bl.a. at der ved anlæg af national og regional betydning skal forstås anlæg, "der er nødvendige for at varetage landsdækkende eller tværkommunale funktioner..." Det fremgår, at hensynet til nationale anlæg også kan dreje sig om at sikre arealer og tilgængelighed "til f.eks. regionale sygehuse eller nationale kulturanlæg (f.eks. skuespilhus, opera m.v.)." DIF ser gerne nationale idrætsanlæg og store idrætsarenaer nævnt i eksemplet, da DIF har erfaring for, hvor vigtigt det er, at kommunerne planlægger tilkørselsveje, parkering, kollektiv trafik osv. i tilknytning hertil.

Nye muligheder i kystnærhedszonen

Kommunerne vil efter den foreslåede § 4.a kunne ansøge om større og mindre projekter til udvikling og understøttelse af kyst- og naturturisme. DIF noterer med tilfredshed, at der herunder hører faciliteter, der f.eks. kan give bedre muligheder for rekreative oplevelser og sikre bedre tilgængelighed til stranden, herunder øget tilgængelighed for handicappede.

Samtidig giver forsøgsordningen mulighed for, at flere kommuner kan ansøge i fællesskab, hvis der er tale om et fysisk eller funktionelt/tematisk sammenhængende projekt. Eksempelvis vil en sti langs kysten gennem flere kommuner med forskellige rekreative funktioner indpasset i landskabet kunne udgøre ét projekt lige som f.eks. golfbaner og rideaktiviteter nævnes. DIF er meget tilfreds med, at der på denne måde lægges op til flere muligheder for oplevelser af landskabet gennem bevægelse og bidrager gerne med erfaringer fra allerede gennemførte sti- og anlægsprojekter. Især dette afsnit bør ses i sammenhæng med DIF's hørings svar på forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven.

DIF er også yderst tilfreds med, at erhvervs- og vækstministeren kan fastsætte vilkår for en forsøgstilladelse efter § 4.a, stk.1 eksempelvis i forhold til offentlighedens adgang til færdsel og ophold til og på stranden. DIF forventer, at sådanne vilkår vil blive fastsat, hvis et forsøgsprojekt ellers ville indebære en indskrænkning af adgangen, da netop planlovens § 5, stk.1, nr.5 ifølge lovforslaget ikke kan fraviges som led i forsøgsordningen.

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK

Mere fleksibel administration samt differentierede og kortere høringsfrister

DIF noterer med glæde, at det foreslås at udvide kommunernes muligheder for at dispensere fra lokalplaner for at muliggøre en midlertidig anvendelse af ubenyttede arealer og bygninger. Idrætten udvikler sig hele tiden og nye aktiviteter og behov opstår. DIF har god erfaring med midlertidigt at afprøve nye aktiviteter gennemslagskraft i et lokalområde og noterer med tilfredshed, at bl.a. sportsaktiviteter nævnes som eksempler på anlæg og aktiviteter, der efter omstændighederne vil kunne tillades midlertidigt. DIF finder det desuden vigtigt, at reglerne i den gældende § 20 om forudgående orientering af ejere og brugere i det pågældende område også gælder for midlertidige dispensationer.

SIDE 3 AF 4

For idrætsforeningernes demokratiske medvirken i lokale beslutningsprocesser er det dog vigtigt, at der er afsat tilstrækkelig tid til høringer, da medlemmerne er frivillige og ikke kan forventes at læse post til foreningen dagligt. DIF er derfor skeptisk over for forslaget om en differentieret høringsperiodemodel, der giver kommunerne mulighed for at fastsætte kortere høringsperioder for visse planforslag. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at kommunalbestyrelsen i alle tilfælde forpligtes til at sikre, at den frist, som kommunalbestyrelsen konkret fastsætter, tillader rimelig tid til inddragelse af offentligheden. Det skøn, kommunalbestyrelsen dermed skal foretage, bør efter DIF's vurdering ikke udelukkende basere sig på, hvem der ejer eller er naboer til området, men i høj grad også på, hvem der bruger området og kunne tænkes at have ønsker til området.

DIF påskønner bemærkningen om, at kommunalbestyrelsen skal være særligt opmærksom på, om den planlagte høringsperiode inkluderer helligdage eller nationale ferieperioder, f.eks. skolernes hovedferier, i hvilke tilfælde minimumsfristen som udgangspunkt bør forlænges.

Nye udviklingsmuligheder i landdistrikterne

For at tilgodese hensynet til at skabe vækst og udvikling uden for byerne foreslås det at indføre en umiddelbar ret til at tage andre overflødiggjorte bygninger i landzone end overflødiggjorte landbrugsbygninger i brug efter forudgående anmeldelse. Det fremgår af forslaget, at disse overflødiggjorte bygninger bl.a. kan tages i brug til forenings- og fritidsformål, hvilket DIF bifalder. Den lokale idrætsforening er ofte et dynamisk omdrejningspunkt for livet i de mindre samfund, og ved at styrke mulighederne for fælles mødesteder, styrkes det lokale foreningsliv. Foreningerne vil ligeledes kunne spille ind i kommunernes foreslåede mulighed for at udpege og afgrænse to landsbyer hvert fjerde år – såkaldte omdannelseslandsbyer – i bestræbelserne på at opnå en helhedsorienteret og langsigtet plan inden for afgrænsning af landsbyen. At skabe muligheder for at dyrke idræt og for at transportere sig til og fra idræt inden for en rimelig afstand hører således med til at styrke indsatsen for borgernes oplevelse af kvalitet i



PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK

landdistrikterne. DIF må igen understrege, at det vil være en stor gevinst at indskrive hensynet til idræt i planloven.



Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dorthe O. Andersen'.

Dorthe O. Andersen
Konsulent

M: 21603078

T: 43262034

doa@dif.dk

SIDE 4 AF 4

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK

Til

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning

svana@svana.dk, J.nr.: SVANA-400-00019

Kystdirektoratet

kdi@kyst.dk, J.nr.: 16/02555

Sagsbehandler
Carsten Riisgaard
Direkte telefon
99741079
E-post
carsten.riisgaard@rksk.dk
Dato
6. oktober 2016
Sagsnummer
16-033629

Høringssvar til udkast til forslag til ændring af naturbeskyttelsesloven

Byrådet i Ringkøbing-Skjern Kommune har sat en markant dagsorden for vækst i kommunen, hvor turisme har en afgørende plads. Byrådets turismestrategi bygger særligt på de naturgivne forudsætninger kommunen er givet med Vesterhavet og Ringkøbing Fjord. Det er afgørende for Ringkøbing-Skjern Kommune både at værne om selve forudsætningen for turismen og at tilbyde en turismemæssig basisinfrastruktur, der kan hamle op med det konkurrerende inden- og udenlandske destinationer kan tilbyde. Ringkøbing-Skjern Kommune har derfor gennemgået det fremlagte udkast til ændring af naturbeskyttelsesloven med stor interesse.

Ringkøbing-Skjern Kommune vil gerne kvittere for et godt udkast, som på mange måder adresserer og finder den nødvendige balance mellem natur- og turismehensyn. Positivt skal det fremhæves at:

- Eksisterende turismevirksomheder, kommuner og foreninger (efter kommunal planlægning) nu får adgang til, gennem nye anlæg og faciliteter, at forbedre forholdene for offentligheden og turister ved kysten.
- Dispensationsmulighederne til anlæg og faciliteter (§65b, stk. 6) også kommer til at gælde i klitfredningszonen på stranden foran klitten. Det ser ud til at give nødvendige muligheder langs Vesterhavet, der er omfattet af klitfredningszonen og ikke strandbeskyttelseszonen.
- Det bliver muligt at udtage havne og arealer mellem by og havn af strandbeskyttelseszonen. Det ser ud til at give mulighed på flere fjordhavne i Ringkøbing-Skjern Kommune, og særligt at Bork Havn nu kan udtages af strandbeskyttelseszonen.
- Mulighederne for at forbedre faciliteter og nyttiggøre overflødiggjorte bygninger på havne omfattet af beskyttelse forbedres.
- Der er tale om en reel administrativ lettelse, når en række forhold, der førhen normalt fik dispensation, nu helt undtages af forbudsbestemmelsen.

Enkelte bestemmelser bør dog også forbedres.

Ophævelse af strandbeskyttelseslinien

Lovforslaget vil give mulighed for en én-gang-for-alle ansøgningsrunde i 2018, så havne og arealer mellem havn og by kan udtages af strandbeskyttelse, når nærmere kriterier er opfyldt. Den nuværende strandbeskyttelseszone er blevet til som en én-gang-for-alle foranstaltning, hvor der nu har vist sig be-

hov for justeringer. Belært af erfaringen foreslår Ringkøbing-Skjern Kommune i stedet at ophævelse/reduktion af strandbeskyttelseszonen, med udgangspunkt i de samme foreslåede kriterier, bliver en generel permanent ordning, på linie med den, der gælder for reduktion af sø- og åbeskyttelseslinien og skovbyggelinien, som sker på baggrund af konkret planlægning, når det er aktuelt. Den foreslåede én-gang-for-alle ordning kan frygtes at ville fremtvinge ansøgninger, der ikke nødvendigvis er aktuelle, og ophævelse af beskyttelsen vil i så tilfælde ikke have baggrund i noget umiddelbart konkret.

Turismeservices på stranden

I samarbejde med det lokale erhvervsliv håber Ringkøbing-Skjern Kommune at kunne stille konkrete services, eksempelvis toiletter, information, strandstoludlejning, aktiviteter og lignende, til rådighed for turister og badegæster som hotspots i tilknytning til eller på de mest benyttede strande. Ringkøbing-Skjern Kommune tolker lovforslaget således, at dette vil kunne realiseres, eventuelt som en kombination af flere dispensationsmuligheder, men efterlyser en mere klar understøttelse af muligheden herfor i lovbemærkningerne.

Dobbeltfunktion ved nødvendige anlæg

Når det etableres nødvendige anlæg ved kysten, eksempelvis kystbeskyttelse, kan det være relevant i oplevelsessammenhæng, at kombinere disse anlæg med eksempelvis, udsigtsplatformen eller kunstinstallationer. Ringkøbing-Skjern Kommune tolker lovforslaget således, at dette til en vis grad vil kunne realiseres, eventuelt som en kombination af flere dispensationsmuligheder, men efterlyser en mere klar understøttelse af muligheden herfor i lovbemærkningerne.

Klitfredningszonen

Ringkøbing-Skjern Kommune anerkender at risikoen for sandflugt nødvendiggør en anderledes bevågenhed i forhold til administrationspraksis i klitfredningszonen, og anerkender lempelsen foran klitten på stranden. Imidlertid bør der være mulighed for i enkelte tilfælde, med skærpet opmærksomhed på sandflugt, at kunne give dispensation til konkrete projekter af turismemæssig betydning. Som eksempel kan nævnes projektet Porten til Vesterhavet (Ansøgt, men ikke imødekommet, til forsøgsprojektordningen) – et projekt med udgangspunkt i eksisterende nedslidt bebyggelse, der har formidling og servicering ved nedgangen til Søndervig Strand som formål.

Fortsat forsøgsordning (planloven)

Ringkøbing-Skjern Kommune opfordrer til at der fortsat vil være en forsøgsordning for enkeltprojekter med turismemæssig sigte til at opfange og fremme de projekter, der vanskeligt vil kunne dækkes ind af generelle lovbestemmelser. Eksempelvis projekter i strandbeskyttelseszonen, der med større anlæg, kan udvikle allerede eksisterende virksomheder og aktiviteter eller klynger heraf.

Ringkøbing-Skjern Kommune ser frem til lovens vedtagelse, med de nye muligheder den giver for, i balance, at fremme turisme og friluftsliv i kommunen.

Venlig hilsen



Iver Enevoldsen
Borgmester



Niels Erik Kjærgaard
Kommunaldirektør

From: Nina Larsen Saarnak
Sent: 14. oktober 2016 18:36:22
To: SVANA hovedpostkasse; \$Kystdirektoratet (kdi)
Cc:
Subject: Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven (strandbeskyttelseslinjen)

Til SVANA og Kystdirektoratet

Hermed fremsendes som vedhæftet Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar til lovforslag om ændring af naturbeskyttelsesloven (strandbeskyttelseslinjen).

SVANA journalnummer SVANA-400-00019
Kystdirektoratet journalnummer 16/02555

Høringssvaret skal ses i sammenhæng med foreningens høringssvar til forslag om modernisering af planloven. Dette høringssvar medsendes til orientering.

Med venlig hilsen

Nina

Nina Larsen Saarnak
Leder for lokale sager / Cand. Scient Geograf
Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Tlf.: 39 17 40 00
Dir.tlf.: 31 19 32 38, nis@dn.dk

.....
Vi ta'r naturens parti.
Støt og meld dig ind på [her](#)

Dato: 14. oktober 2016

Til: Styrelsen for vand- og naturforvaltning (SVANA@svana.dk), journalnummer SVANA-400-00019 og Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), journalnummer 16/02555



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven – nye muligheder for visse anlæg og indretninger inden for klitfrednings- og strandbeskyttelseslinjen og sø- og åbeskyttelseslinjen

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har med interesse læst lovforslaget, der jf. den politiske aftale har til formål, at give flere byggemuligheder i egen have, samt i moderat omfang at give fritids- og foreningsliv, kommuner og turismevirksomheder flere byggemuligheder inden for strandbeskyttelsen for at skabe tidssvarende faciliteter, som ikke skæmmer de åbne strande og kyster.

DN vil gerne fremhæve, at attraktionen i aktiviteter ved kysterne – uanset om det er til private, foreninger eller turismevirksomheder, tager sit udgangspunkt i kysternes natur- og landskabsværdier. Oplevelsen af de ubebyggede kyster, den vilde natur og fraværet af byggeri – er netop kvaliteten her, og det turisterne kommer for at opleve. For naturen og landskabet viser undersøgelser, at strandbeskyttelsen virker¹. Det er netop her og på grund af beskyttelsen, at vi har natur af højeste kvalitet, bedste sammenhæng og mindst byggeri. Derfor skal vi være meget tilbageholdende med at justere strandbeskyttelsen.

Ingen er interesserede i at ødelægge kystens værdier. Men samtidigt mener de fleste, at netop deres byggeprojekt – stort som lille, kan indpasses i kystens natur og landskaber. Det ubebyggede er en skrøbelige situation, fordi erfaringen viser, at byggeri der først er opført ved kysten sjældent fjernes igen.

Det er grundlæggende en fejl at sætte vækst som en præmis i for eksempel vores kystbyer, kystlandskaber og landområder. Vækst er et parameter der hører byområderne til. Vi bør ikke på samme måde måle vores åbne landskaber og kystbyer. I vores landskaber og kyster er det i højere grad fælles værdier som adgang, udsigter, natur og landskabelige oplevelser der giver livskvalitet og rekreation for borgerne og som skaber attraktion for turisterne. Det er den værdi der let kan komme i klemme ved nye anlæg som "optager" de værdifulde landskabelige rum og "pauser". I de åbne kystegne vil nye anlæg kunne ses over store afstande og have meget større visuel påvirkning – det gælder også for anlæg der udfylder "hullet" mellem kystby og havn eller mellem kystby og vandlinje.

Lovforslaget er ikke blot en lille justering af reglerne. Det åbner for mere byggeri længere fra boligen eller virksomheden end i dag, for reel lokalplanlægning på strandene og for ophævelse af beskyttelsen på udvalgte strækninger. DN mener dog, der er mulighed for at tilrette lovforslaget til et rimeligt niveau, der både imødekommer det politiske ønske om justeringer af hensyn til tidssvarende faciliteter, og hensynet til borgernes ønsker om frie kyster, sammenhæ-

¹ Der er væsentlig mere og bedre natur inden for den 300 meter brede strandbeskyttelseslinje end der er i kystnærhedszonen og i resten af landet. Den gennemsnitlige arealstørrelse for naturarealer er 0,110 km² indenfor strandbeskyttelseslinjen og 0,042 km² udenfor. Den gennemsnitlige artsscore som siger noget om antallet af arter, der er observeret er 1,47 indenfor strandbeskyttelseslinjen og 0,51 i resten af landet. Den gennemsnitlige bioscore er 3,44 indenfor strandbeskyttelseslinjen og 0,99 for resten af landet. Bioscore er et måleværktøj for den biologiske mangfoldighed (Kilde: Nationalt Center for Miljø og Energi på Aarhus Universitet - DCE, september 2015. Læs flere fakta fra rapporten her: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=45967>).

gende natur og åbne landskaber. DN foreslår følgende 12 ændringsforslag, der uddybes nærmere neden for:

Byggeri i egen have:

1. at dispensation til byggeri i egen have uden tilknytning til boligen gøres betinget af, at der kan redegøres for, hvorfor byggeri og anlæg ikke kan placeres i tilknytning til boligen.
2. at det tilføjes bemærkningerne, at der ikke gives dispensation i beskyttede naturtyper til byggeri eller anlæg i egen have uden tilknytning til boligen.

Byggeri til turismevirksomheder:

3. at der ved dispensation til turismebyggeri i tilknytning til hovedbebyggelsen skal redegøres nærmere for, at der er tale om en tidssvarende facilitet og et særligt behov.
4. at muligheden for til turismevirksomhed at tillade byggeri ved stranden uden tilknytning til eksisterende byggeri - udgår af lovforslaget (§65b stk. 3 nr. 8).

Byggeri til foreninger, klubber og institutioner:

5. at der gennem lovgivningen sikres rimelig proportionalitet, mellem det mulige byggeri der kan opføres på en havn og så havnens størrelse og karakter, jf. § 15b, stk. 2.
6. at muligheden for at bygge PÅ stranden udgår (§65b stk. 6).
7. at bestemmelserne i §65b stk. 5 og stk. 6 ændres, således at formålet om at muliggøre enkeltstående små bygninger som for eksempel et shelter eller en bålplads opretholdes, men kravet om lokalplanlægning udgår, fordi det risikerer at åbne for mere byggeri – se forslag til ny formulering af bestemmelsen neden for. Samtidigt foreslås bemærkningerne tilrettet, så skove ikke opfattes som et anlæg bygninger kan bygges i tilknytning til.
8. at det fremhæves i bemærkningerne, at bebyggelserne skal have en funktionel tilknytning til friluft aktiviteter på eller ved havet.
9. at bestemmelsen i § 65b stk. 7 som åbner for at bygningerne på stranden kan overgå til andre formål hvis de ikke har været i brug i 3 år - udgår.

Ophævelse af strandbeskyttelsen mellem by og havn:

10. at der nedsættes en ny strandkommission som efter nøje fastlagte principper vurderer, på hvilke arealer mellem by og havn strandbeskyttelsen eventuelt kan ophæves, og at processen gøres transparent og inkludere offentlig høring, demokratiske beslutningsprocesser og mulighed for klage.
11. at det tilføjes bemærkningerne, at ophævelsen af strandbeskyttelsen ikke kan ske på fredede arealer, på arealer med beskyttede naturtyper, i Natura2000 områder, på skovarealer, eller på arealer udpeget som værdifuldt landskab i kommuneplanen.
12. at, i det omfang ophævelse af beskyttelsen omhandler arealer med offentlig adgang, skal adgangen opretholdes efter ophævelse af strandbeskyttelsen, og kravet herom indarbejdes i kommuneplanen.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak
Leder for lokale sager
31193238, nis@dn.dk

Uddybende bemærkninger

Byggeri i egen have

Lovforslaget åbner for, at en række småbyggerier og anlæg der normalt gives dispensation til i egen have i tilknytning til boligen, fremover kan opføres uden dispensation op til 15 meter fra boligen. Samtidigt åbnes for, at samme byggeri og anlæg kan opføres i egen have uden tilknytning til boligen ved ansøgning om dispensation.

I de åbne kystlandskaber og åbne haver kan udflytning af hævede terrasser, drivhuse og lignende ses langvejs fra og ændre oplevelsen af landskabet fra åbent til privatiseret. DN foreslår derfor, at dispensation uden tilknytning til boligen gøres betinget af, at der er en rimelig begrundelse for, at byggeri og anlæg ikke kan placeres i tilknytning til boligen. Dermed sikres både private ret til at opføre de nævnte byggerier og anlæg i egen have, og samtidigt den politiske aftales målsætning om ikke at skæmme de åbne strande og kyster. Det bør samtidigt fremgå tydeligt, at der ikke gives dispensation til byggeri i beskyttede naturtyper.

DN foreslår:

- at dispensation til byggeri i egen have uden tilknytning til boligen gøres betinget af, at der kan redegøres for, hvorfor byggeri og anlæg ikke kan placeres i tilknytning til boligen.
- at det tilføjes bemærkningerne, at der ikke gives dispensation i beskyttede naturtyper til byggeri eller anlæg i egen have uden tilknytning til boligen.

Turismevirksomheder

Turismevirksomheder for eksempel campingpladser, feriecentre, golfbaner, hoteller, restauranter, conferencecentre, pizzeriaer, grillbarer m.v. gives mulighed for at bygge mindre anlæg i tilknytning til hovedbebyggelsen. Netop kravet om placering nær virksomhedens centrale bygninger og i videst muligt omfang bag bygningerne i retning væk fra kysten, er afgørende for at sikre kystlandskabet og leve op til målsætningen i den politiske aftale.

DN mener generelt, at man bør være meget tilbageholdende med byggeri ved stranden. Det er nødvendigt for at sikre, de meget store værdier der er knyttet til arealerne, sammenholdt med de markante ønsker turisterhvervet har til monitær udnyttelse af netop samme værdier.

Jf. den politiske aftale ønsker partierne bag aftalen at bevare kystens store værdier. Det fremgår af lovforslaget, at de lempede regler for turismeerhvervet sker for at sikre erhvervets mulighed for tidssvarende faciliteter. Derfor bør det også fremgå som et krav i lovforslaget, at udnyttelsen af de nye byggemuligheder kræver, at der i ansøgningen om dispensation kan redegøres for behovet i forhold til tidssvarende faciliteter.

Desværre åbner lovforslaget for, at samme turismevirksomheder også skal have lov at bygge mindre anlæg uden tilknytning til det eksisterende byggeri. Der er forventeligt tale om mere isoleret byggeri og anlæg nærmere vandet. Konsekvenserne for den lokale natur og det lokale landskab kan blive tydelige. Regler og rammer for dette byggeri ikke er beskrevet, da det jf. lovforslaget først fastlægges senere i en bekendtgørelse. Af den politiske aftale fremgår det, at de nærmere regler vil blive fastlagt på baggrund af en undersøgelse og af aftaleparterne i forbindelse med kommende lovgivning.

DN er bekendt med, at Erhvervs- og vækstministeriet har igangsat en undersøgelse med det formål at afklare, hvordan reglerne i Campingreglementet kan revideres for at understøtte regeringens og forligsparternes mål om vækst i turismen. Ministeriet har rettet henvendelse til en række erhvervsorganisationer og brancheorganisationer med efterlysning af, hvilke barrierer organisationerne oplever i Campingreglement, samt efterspurgt muligheder for tilpasning af reglerne til nye ferieønsker og omdannelse eller modernisering af campingpladser.

DN påpeger, at det ikke er Campingreglementet og dets bestemmelser der grundlæggende begrænser væksten i campingerhvervet. Reglementet blev revideret for blot 6 år siden med betydelige lempelser, der skulle sikre campingpladserne erhvervsmæssige udviklingsmuligheder. Det er Friluftsrådets og DN's opfattelse, at disse muligheder langt fra og kun i begrænset omfang er udnyttet af campingpladserne, hvor der fortsat er tilstrækkelige muligheder for en omfattende erhvervsmæssig forøgelse af kapaciteten af campinghytter (både antals- og størrelsesmæssigt) og for omdannelse og modernisering af campingpladser.

DN har noteret sig, at en række erhvervsparter med relation til campingbranchen eksempelvis Campingrådet og Den erhvervsdrivende fond Dansk Kyst- og Naturturisme ved flere lejligheder har fremført ønsker om at udvikle campingpladser til ferieresorts med ferielejligheder, fleretasers ferieboliger (hoteller?), egentlige "sommerhuse", flerfamiliesommerhuse eller flerfamiliecampinghytter m.v. Skal disse muligheder udnyttes bør dette ske inden for rammerne af kommuneplanlægningen, og ikke gennem en lempelse af strandbeskyttelsen. DN henviser i øvrigt til foreningens høringssvar til ministeriets høring, der er udarbejdet i samarbejde med Friluftsrådet.

DN mener ikke der bør åbnes for mere spredt bebyggelse ved vores kyster og strande til turismevirksomheder. Det skal ses i sammenhæng med, at lovforslaget allerede har åbnet for væsentlig mere byggeri til turismeerhvervet ved kysterne i tilknytning de eksisterende hovedbebyggelser, og samtidigt gennem forslag til lempelse af planloven muliggør flere store forsøgsprojekter til natur- og kystturisme, lempede landzoneregler og nye udviklingsområder i kystnærhedszonen². Mere og spredt bebyggelse ved strandene uden tilknytning til eksisterende byggeri vil påvirke natur og landskaber negativt, og vil ikke samtidigt have afgørende betydning for turismevirksomhedens økonomi. DN foreslår, at muligheden for at tillade byggeri ved stranden uden tilknytning til eksisterende byggeri udgår af lovforslaget (§65b stk. 3 nr. 8).

DN foreslår:

- at der ved dispensation til turismebyggeri i tilknytning til hovedbebyggelsen skal kunne redegøres nærmere for, at der er tale om en tidssvarende facilitet, der er et særligt behov for.
- at muligheden for til turismevirksomhed at tillade byggeri ved stranden uden tilknytning til eksisterende byggeri - udgår af lovforslaget (§65b stk. 3 nr. 8).

Byggeri til klubber, foreninger og institutioner

Reglerne ændres jf. § 15b så klubber, foreninger og institutioner uden dispensation på havne får mulighed for at opføre eller udvide omklædningsfaciliteter, skurer til opbevaring af kajaker, fiskeudstyr m.v. samt opføre bålhytter, madpakkehytter, shelters osv.

Fremover vil man kunne bygge jf. § 15b, stk. 2 uanset størrelsen og karakteren af havnen. Som en mulig uheldig konsekvens heraf, kan selv små naturhavne omdannes til bebyggede områder via en lokalplan. Derfor mener DN det gennem lovgivningen bør sikres, at der er proportionalitet mellem det ansøgte byggeri og havnens størrelse.

I lovforslaget foreslås derudover, at lempe reglerne til byggeri af mindre faciliteter til klubber, foreninger og institutioner langs strandene og PÅ stranden. Det kan gælde faciliteter og anlæg til en begrænset kreds, og skal ske under fortsat hensyntagen til natur og landskab. Det skal desuden ske gennem en konkret lokal vurdering, lokalplanlægning og retningslinjer i kommuneplanen for, hvor på kyststrækningen det er relevant med sådanne samlede anlæg. Det fremgår af lovforslaget, at byggeriet kan placeres PÅ stranden, så længe der er en vej, en parkeringsplads eller en skov i nærheden. Dette mener DN er vidtgående og i strid med intentionen i den politiske aftale. Derudover bør en kystnær skov ikke være et særligt argument for at tillade byggeri.

² Se uddybning herfor i DN's høringssvar til lovforslag om modernisering af planloven.

PÅ stranden:

Specificeringen af at reglerne også gælder byggeri PÅ stranden er ny, og fremgår ikke af den politiske aftale, der alene nævner anlæg langs stranden. DN foreslår, at muligheden for at bygge PÅ stranden udgår (§65b stk. 6), i overensstemmelse med den politiske aftale.

Krav om lokalplanlægning og udpegning i kommuneplanen:

DN mener man skal være meget tilbageholdende med at tillade byggeri langs strandene. Hvis loven åbner for byggeri ved strandene, er det en god idé, at kommunerne i kommuneplanen skal udpege, hvor der vurderes at være mulighed og behov for sådanne småbygninger. Det kan for eksempel ske gennem udpegning af støttepunkter for friluftslivet i kommuneplanen.

DN mener omvendt, det er en meget dårlig idé, at åbne for reel planlægning med udlægning af rammeområder i kommuneplanen og lokalplanlægning ved og på stranden. Klubber, foreninger og institutioner er allerede tilgodeset med mulighed for omfattende faciliteter uden dispensation på havnearealer.

På de åbne kyststrækninger bør faciliteter begrænses til det helt nødvendige, og være betinget af en kystnær beliggenhed. Det drejer sig for eksempel om enkeltstående bålhytter, shelters eller korttidsopbevaring af kajaker for klubber, foreninger og institutioner på tur ved stranden. Men det drejer sig ikke om jagthytter, generelle overnatningsmuligheder, langtidsopbevaring af materiel m.v.

Imidlertid er modellen der foreslås i lovforslaget mere vidtgående end der er behov for, og risikere at åbne for langt mere byggeri med tiden. Lokalplaner udarbejdes normalt, når der er tale om større byggeri, der overstiger hvad der ellers kan muliggøres gennem en tilladelse. Til sammenligning kan en 9-hullers golfbane etableres uden lokalplan, på en landzonetilladelse.

Eftersom behovet for større eller flere bygninger til de nævnte formål allerede er tilgodeset i lovforslaget i havnene, bør de åbne kyststrækninger og stranden i særdeleshed friholdes for større eller flere bygninger og for byggeri der ikke er betinget af en så kystnær placering.

DN mener, det er uheldigt at åbne for reel kommune- og lokalplanlægning på de åbne kyster. Når der først gennem kommuneplanrammer og lokalplan er planlagt bebyggelser til turist- eller organiseret fritidsformål, kan andre bebyggelser planlægges i tilknytning til disse, og leve op til planlovens tilknytningskrav.

For eksempel har man i Klitmøller ønsket at planlægge for en vej på stranden til brug for surferaktiviteter, transport og parkering. Med de nye regler som foreslås i lovforslaget, kan vejen måske etableres i forlængelse af Klitmøller by – PÅ stranden. Når vejen er bygget, kan der jf. de nye regler planlægges for og søges om dispensation til yderligere byggeri og anlæg PÅ stranden langs vejen, ligesom planlovens krav om planlægning i tilknytning til eksisterende turismeaktiviteter kan finde anvendelse. Dermed åbnes utilsigtet for bebyggelse på de åbne kyster og strande. Derfor mener DN ikke, at der bør gives mulighed for bygninger eller anlæg gennem lokalplanlægning PÅ eller langs stranden.

DN foreslår en mindre model, der imødekommer de overordnede politiske ønsker og tillader netop små bygninger der tilgodeser friluftslivet langs kysten, uden at der samtidigt åbnes for reel planlægning, flere bebyggelser eller byggeri PÅ stranden. DN forslår således, at § 65b stk. 5 og stk. 6 ændres til:

"Miljø- og Fødevareministeren kan gøre undtagelser fra §15, stk. 1, til placering af enkeltstående mindre faciliteter på op til 35 m² langs stranden, for klubber, foreninger og institutioner, til for eksempel en bålhytte, et shelter eller et grejskur til kortvarig opbevaring, såfremt de nævnte faciliteter opføres i tilknytning til et anlæg, som for eksempel en parkeringsplads eller vejnedkørsel, og såfremt arealet udpeges i kommuneplanen som støttepunkt for friluftslivet".

DN mener i den sammenhæng ikke at en skov er et anlæg der kan retfærdiggøre byggeaktivitet, på samme måde som en vej eller en parkeringsplads. DN foreslår, at bemærkningerne

tilrettes således, at kystnære skove ikke fremhæves som et anlæg der kan bygges i tilknytning til.

For at undgå, at byggemulighederne misbruges til aktiviteter der ikke er knyttet til kystens friluftsliv, foreslår DN at det tilføjes bemærkningerne, at det er et krav at byggeriet skal have en funktionel tilknytning til frilftsaktiviteter på eller ved havet.

Bygningerne kan overgå til andre formål:

DN mener ikke det er en god idé, når der med § 65b stk. 7 åbnes for, at bygningerne på stranden kan overgå til andre formål, hvis de ikke har været i brug i 3 år. Det er samlet set en uheldig glidebane, der sammen med muligheden for lokalplanlægning åbner for spekulation i byggeri PÅ og langs stranden i strid med intentionen i den politiske aftale.

DN foreslår:

- at der gennem lovgivningen sikres rimelig proportionalitet mellem det mulige byggeri der kan opføres på en havn og havnens størrelse og karakter, jf. § 15b, stk. 2.
- at muligheden for at bygge PÅ stranden udgår (§65b stk. 6).
- at bestemmelserne i §65 b stk. 5 og stk. 6 ændres til en mindre vidtgående model, og formuleres således: " *"Miljø- og Fødevareministeren kan gøre undtagelser fra §15, stk. 1, til placering af enkeltstående mindre facilliter på op til 35 m2 langs stranden, for klubber, foreninger og institutioner, til for eksempel en bålhytte, et shelter eller et grej-skur til kortvarig opbevaring, såfremt de nævnte faciliteter opføres i tilknytning til et anlæg, som for eksempel en parkeringsplads eller vejnedkørsel, og såfremt arealet udpeges i kommuneplanen som støttepunkt for friluftslivet"*.
- at bemærkningerne tilrettes, så skove ikke er et anlæg der kan bygges i tilknytning til.
- at det fremhæves i bemærkningerne, at bebyggelserne skal have en funktionel tilknytning til friluftaktiviteter på eller ved havet.
- at bestemmelsen i § 65b stk. 7 som åbner for at bygningerne på stranden kan overgå til andre formål, hvis de ikke har været i brug i 3 år - udgår.

Ophævelse af strandbeskyttelsen mellem by og havn

Lovforslaget åbner for, at kommuner kan søge én gang om at få strandbeskyttelsen ophævet på arealer mellem by og havn. Det fremgår af bemærkningerne, at forslaget er baseret på et ønske fra KL om at reducere beskyttelsen med det formål, at flere helt kystnære arealer kan indgå i kommunernes planlægning til byudvikling.

Strandbeskyttelseslinjen er fastlagt efter grundige overvejelser, matrikel for matrikel af den tidligere strandkommission. Ubebyggede byzonearealer i tilknytning til bymæssig bebyggelse blev jf. lovbemærkningerne kun omfattet af den udvidede strandbeskyttelse, hvis der var tale om åbne arealer af væsentlig betydning for kystlandskabet. Derfor bør en ophævelse tilsvarende ske efter meget nøje overvejelser på baggrund af arbejdet fra en ny kommission, der fagligt kan vurdere grundlaget for en eventuel ophævelse.

Processen bør desuden være transparent og inkludere offentlig høring og demokratiske beslutningsprocesser. Beslutningen om ophævelse af bygge- og beskyttelseslinjerne bør desuden gøres klageberettigede, således at den praksis der er herfor gøres så faglig og objektiv som muligt ud fra på forhånd definerede kriterier.

Flere steder omfatter strandbeskyttelsen mellem by og havn områder med særlig rekreativ-, naturmæssig- eller landskabelig værdi. DN foreslår derfor, at det tilføjes bemærkningerne, at ophævelsen af strandbeskyttelsen ikke kan ske på fredede arealer, på arealer med beskyttede naturtyper, i Natura2000 områder, på skovarealer eller på arealer udpeget som værdifuldt landskab i kommuneplanen.

Det bør desuden tilføjes, at i det omfang beskyttelsen omhandler arealer med offentlig adgang, bør denne mulighed opretholdes efter ophævelse af strandbeskyttelsen, og kravet herom indarbejdes i kommuneplanen.

DN foreslår:

- at der nedsættes en ny strandkommission som efter nøje fastlagte principper vurderer på hvilke arealer mellem by og havn strandbeskyttelsen eventuelt kan ophæves, og at processen gøres transparent og inkluderer offentlig høring, demokratiske beslutningsprocesser og mulighed for klage.
- at det tilføjes bemærkningerne, at ophævelse af strandbeskyttelsen ikke kan ske på fredede arealer, på arealer med beskyttede naturtyper, i Natura2000 områder, på skovarealer, eller på arealer udpeget som værdifuldt landskab i kommuneplanen.
- at, i det omfang beskyttelsen omhandler arealer med offentlig adgang, skal adgangen opretholdes efter ophævelse af strandbeskyttelsen, og kravet herom indarbejdes i kommuneplanen.

Redaktionelt forslag

Til § 15a stk. 1 nr. 7 foreslås et komma efter jordbrugserhvervet. Således vil det tydeligt fremgå, at der er tale om arealer fra en landbrugsejendom til en anden, og ikke som en mulighed for at sælge mindre jordlodder fra til byggemodning og andre formål uden for jordbrugs-erhvervet.

Dato: 14. oktober 2016

Til: Erhvervsstyrelsen, hoeringplan@erst.dk



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger til udkast til lovforslag om modernisering af Planloven

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har med stor interesse læst udkast til lovforslag om modernisering af planloven. Lovforslaget har til hensigt, at "styrke mulighederne for vækst, beskæftigelse og bosætning i hele Danmark", da man "uden for de største byer og i landdistrikterne er udfordret af faldende beskæftigelse, et svagt boligmarked og ændret befolknings-sammensætning". Forslaget skal ses i sammenhæng med lovforslaget om lempelser af strandbeskyttelseslinjen, hvorfor DN også henviser til foreningens høringssvar hertil.

Planlægningen for hvordan vi anvender vores arealer har afgørende betydning for udviklingen af samfundet og for natur og miljø. DN ønsker med bemærkningerne til lovforslaget at påpege, at forslaget ikke nævneværdigt vil påvirke væksten i de trængte dele af landdistrikterne. Det skyldes, at problemerne her i mindre grad handler om planlægning og byggeretter, og i højere grad om adgangen til realkreditlån, uddannelse, offentlig service m.v.

Lovforslaget vil i stedet fremme byggeaktiviteter i de store byers oplande og i hovedstadsregionens grønne kiler, herunder borgernes udflugtslandskaber og grønne åndehuller. Her vil forslaget medføre forøget byspredning. Det vil resultere i udhuling af bymidterne, øge biltransporten og vanskeliggøre grundlaget for kollektiv trafik. For naturen, miljøet og landskabet vil det resultere i øget fragmentering, øget forurening og øget bebyggelse - særligt i kystlandskaberne og i de bynære landskaber. For stat og kommune vil det resultere i øgede udgifter til forsyning og service.

Dermed vil det ikke være hele Danmark som mærker effekterne af lovforslaget. Nær de større byer og deres oplande vil man udnytte de nye byggemuligheder til at etablere erhverv og udvide erhverv og boliger i landzone op til 500 m² uden forudgående tilladelse. Det sker blandt andet fordi arealer i landzone er væsentligt billigere at etablere sig i end velplanlagte erhvervs- og boligområder i byzone, der omvendt kan håndtere nabogener samt natur-, miljø- og landskabelige forhold.

DN undrer sig over, at det ikke tydeligt fremgår, at hovedstadsregionen er undtaget lempelserne i landzonen, herunder forslagene om liberaliserede landzoneregler, udviklingsområder og omdannelseslandsbyer. I modsat fald er det et opgør med den Fingerplan, der indtil nu har sikret, at hovedstadsregionen ikke vokser vilkårligt i alle retninger, men vokser i "håndfladen" og i "fingre" med gode togforbindelser etc. I forvejen er hovedstadsregionens landzone voldsomt under pres fra byggeri til både bolig og erhverv. Undtages regionen ikke lempelserne, vil det være et farvel til den bynære landzone - herunder de grønne kiler, som vi kender i dag.

Lovudkastet fokuserer på nye altovervejende ikke-landbrugsmæssige aktiviteter i landdistrikterne. Det vil dog ikke løse landbrugets strukturelle og økonomiske problemer på lang sigt, selv om de mange lempelser viser nye veje for ikke-landbrugsmæssige aktiviteter for jordejere.

På detailhandelsområdet vil nye aflastningscentre planlægges på bar mark nær de større byer. Det vil øge biltrafikken når folk tager bilen for at handle uden for byen. Da områderne ofte er dårligt forsynede med kollektiv trafik og ligger langt fra bopælen, vil det forringe tilgængeligheden til detailhandlen for svage grupper uden bil og forringe den kollektive trafik. Det vil desuden forringe bymiljøet, når bymidternes butiksliv udhules, fordi de mindre udvalgswarebutikker lukker, når store dagligvarebutikker, der ellers trækker kunderne til, flytter til de nye centre.

Kysterne udsættes med lovforslaget (sammen med lovforslaget til ændret strandbeskyttelseslinje) for et endnu større byggepres end vi kender det i dag. Det på trods af, at kystzonen i forvejen er det område af Danmark, hvor der bygges mest¹. Med lovforslaget bryder regeringen løftet om at bevare kystnærhedszonen, og introducerer begrebet udviklingsområder. Det er områder i kystnærhedszonen til byudvikling og anlæg, hvor der hvert fjerde år i alle kommuner, kan ansøges om ophævelse af kystnærhedszonen. Regeringen efterlader dermed over tid kystlandskaberne fragmenteret med spredt bebyggelse. De nærmere regler er endnu ikke offentliggjorte men skal konkretiseres i en senere vejledning. Samtidigt er en ny forsøgsordning for kyst- og naturturisme med yderligere 0-15 store kystprojekter skrevet ind i lovforslaget. Dertil kommer udlæg af 6.000 nye sommerhuse i zonen, hvoraf de 5.000 er omplacering af sommerhuse fra mindre til mere attraktive beliggenheder i zonen, og 1.000 er helt nye huse.

Med lovforslaget begrænses borgernes deltagelse i planlægningen og retssikkerheden svækkes, når høringsperioderne halveres fra 8 til 4 uger, og for visse lokalplaner helt ned til 2 uger. Det sker, selv om det er et hovedformål med loven, at sikre borgernes inddragelse i planlægningen.

Samtidigt ønsker regeringen at indskrænke statens påvirkning af kommunernes planlægning til fire udvalgte nationale interesseområder. Dermed frasiger staten sig væsentlig indflydelse på landets udvikling, og overlader det i højere grad til borgere og foreninger at sikre intentionerne med planlægningen, men på den halve tid. Det bemærkes, at regeringen ligeledes ønsker at forøge klagegebyret over kommunernes planlægning og afgørelser med 360 %². Tilsammen tydeliggør det en uheldig fokusering i regeringens lovgivning på at begrænse sin egen og borgernes indflydelse på landets udvikling og planlægning.

Den liberaliserede planlov risikerer samlet set at sætte de danske styrkeområder ved kysterne over styr og forringe de kvaliteter, som folk søger og bosætter sig efter i landdistrikterne, herunder en mangfoldig natur, et rent miljø og smukke landskaber. Samtidigt udgør forslaget et angreb på kystområderne og på de bynære dele af byzonen – herunder også hovedstadsregionens landzone og grønne kiler.

På den baggrund foreslår DN, at lovforslaget inden for 12 områder tilrettes således:

1. Udviklingsområder bør udtages af lovforslaget.

Områderne betyder en vedvarende afvikling af kystnærhedszonen. Kommuner, erhvervsliv og privates byggemuligheder er allerede væsentligt liberaliseret og tilgodeset med øvrige forslag i loven om omdannelseslandsbyer, liberaliserede landzoneregler og lempet/fjernet strandbeskyttelse:

¹ Mellem 1990 og 2014 er 0,81 % af arealet indenfor kystnærhedszonen overgået til bymæssige arealer og infrastruktur, hvilket er lidt højere end for resten af landet hvor tallet er 0,78 % (Kilde: Nationalt Center for Miljø og Energi på Aarhus Universitet - DCE, september 2015, læs flere fakta fra rapporten her:

<http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=45967>).

² Læs mere om lovforslagene til nyt Miljø- og Fødevareklagenævn og nyt Planklagenævn samt DN's hørings svar her: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=48182>

- Alternativt forslås det, at den løbende afvikling af kystnærhedszonen gennem udpegninger i kommuneplanen ændres til, at der på en gang og på baggrund af ansøgninger fra kystkommunerne, tages stilling til, hvilke områder i kystnærhedszonen der skal udgå og i stedet overgå til byudvikling.
 - Ministeren bør ikke frasige sig statens indsigelsesret i udviklingsområderne, da kysterne er national interesse.
2. Forsøgsordningen for kyst- og naturturisme med 0-15 nye projekter bør tages ud.
Skabes der på et tidspunkt et politisk flertal for flere kystprojekter, kan den nødvendige lovgivning tilvejebringes. Dersom ordningen alligevel bibeholdes foreslår DN følgende:
- At ordet *hovedregel* slettes i forbindelse med at det fremgår, at nye anlæg som hovedregel ikke kan placeres midt i uberørt natur og åbne ubebyggede kyststrækninger.
 - At planlægningsforbuddet i Natura2000 områderne tilføjes lovbemærkningerne.
 - at sløjfe forslaget om, at projekter for eksisterende campingpladser skal kunne opføre flere campinghytter inden for strandbeskyttelsen (se også bilag 1).
 - At det overvejes, om der bør stilles krav om arkitektkonkurrence.
 - At det specificeres, at sommerhuse, der udlægges som en del af projekterne indgår i puljen på 6.000 nye sommerhuse (se også punkt 3).
3. Sommerhuse bør ikke omplaceres eller forøges i antal i kystnærhedszonen.
Såfremt dette sker, bemærker DN, at:
- For at sikre, at der reelt sker en udtagning af gamle sommerhusgrunde og tilbageførsel til landzone - før nye planlægges, skal der fastlægges en klar proces herfor, som nærmere angiver en rækkefølge. Derfor bør det være et krav i loven, at kommunerne ikke blot anviser områder - men rent faktisk også gennemfører tilbageføringen af sommerhusområde til landzone, før ny planlægning kan vedtages.
 - Det fremgår af lovbemærkningerne, at sommerhuse ikke kan udlægges hvor der er særlige landskabs- og naturbeskyttelsesinteresser. DN mener *særlige* bør slettes.
 - DN foreslår, at genindsætte det tidligere kriterium om at nye sommerhuse skal placeres bag eksisterende sommerhusbebyggelse. Det vil skåne de mest kystnære dele af landskabet og sikre at sommerhusene ikke udlægges som et bælte langs kysten umiddelbart op til strandbeskyttelseslinjen.
 - Det fremgår af bemærkningerne, at udlæg af sommerhusene ikke må stride mod *væsentlige* nationale interesser. Eftersom de statslige interesser med loven reduceres til fire nationale interesseområder, mener DN, at alle fire områder er væsentlige og foreslår derfor, at ordet *væsentlige* udgår.
 - Det fremgår af bemærkningerne, at sommerhuse også kan udlægges i tilknytning til hoteller hvor driften ikke længere er rentabel. DN mener ikke, at udlæg af sommerhuse skal bruges til at forbedre økonomien i feriecentre, eller på sigt skal kunne bruges i planlægning af kommende centre og forsøgsprojekter nær stranden til kyst- og naturturisme for at få økonomien til at hænge bedre sammen.
4. Liberaliserede landzoneregler bør begrænses til kun at gælde for de trængte dele af landdistrikterne.
Derudover foreslår DN, at:
- Det specificeres, at hovedstadsregionen – herunder de grønne kiler og ringe, ikke er omfattet af bestemmelserne (herunder også øvrige regler for landzonearealer så som omdannelseslandsbyer og udviklingsområder – se punkt 1).
 - Etablering og udvidelse af erhverv ikke bør gælde for erhverv, der miljømæssigt påvirker omgivelserne negativt, med mindre påvirkningen er ubetydelige.
 - For boliger bør reglerne tilrettes, så kommunerne kan give tilladelse til større boliger over 250 m², under forudsætning af at hensynet til kommuneplanlægningen, naboer, natur, miljø og landskaber ikke taler imod.
 - Muligheden for at boliger til en landbrugsejendom kan placeres op til 50 m fra øvrig bebyggelse udgår.

5. De statslige interesser bør fastholdes, og ikke reduceres til fire nationale interesser.
Sker det ikke, foreslår DN:
- At interessen *vækst og erhvervsudvikling* ændres til *by, bolig, produktion og hverdagsliv*.
 - Kyster og klima bør fremhæves som interesseområder af national interesse, da interesserne i høj grad går på tværs af kommuner.
6. Høringsperioder på de nuværende 8 uger bør fastholdes, for at sikre den demokratiske proces og borgerinddragelse jf. planlovens formål.
7. DN kvitterer for, at Grønt Danmarkskort forbliver i planloven og foreslår:
- At der i kommuneplanerne redegøres for omfanget af kortets realisering, samt for de interesser der er sikret inden for de enkelte dele, jf. udpegningskriterierne.
 - At Grønt Danmarkskort fremhæves som værende en del af den nationale interesse for natur- og miljøbeskyttelsen.
 - Øvrige justeringer til bemærkningerne, samt forslag til rammer for kortet vedrørende mål, udpegningskriterier og lokale- og nationalt naturråd.
8. DN ønsker ikke nye aflastningscentre uden for byerne.
- Som en del af detailhandelsredegørelsen bør der redegøres for forventet forbrug af areal til nybyggeri, og forventede miljøkonsekvenser - herunder særligt trafikale ændringer.
9. Planlægning for ny byvækst: Staten bør fastholde sin indsigelsesret, og byvækst bør være en national interesse (se også punkt 5).
Derudover mener DN:
- I redegørelsen for ny byzone og arealernes placering, bør der også redegøres for betydningen for hensynet til værdifuld natur og landskaber.
 - At der ikke skal kunne udlægges ny byzone til fødevarevirksomheder i det åbne land, men at der i stedet arbejdes med planlægning for opdeling af pladskrævende faciliteter i virksomheden, således at lager, transport og større produktion henvises til erhvervsområder nær lokaliteten, mens besøgsfaciliteter, butik og lokal produktion kan fastholdes på stedet.
10. Dispensationer i strid med lokalplaners formål bør ikke kunne forlænges.
11. Kommunale klimatilpasningsplaner bør revideres løbende.
DN foreslår, at det indføres i planloven, at kommunale klimatilpasningsplaner skal revideres løbende i sammenhæng med den øvrige kommuneplanrevision.
12. Til beskrivelsen af lovforslagets konsekvenser savnes en mere troværdig beskrivelse af visse negative økonomiske og samfundsmæssige konsekvenser ved den foreslåede byspredning, herunder konsekvenserne for hovedstadsregionen og de grønne kiler, samt økonomiske konsekvenser af udgifter til kommunal service og forsyning.

Ovenstående forslag uddybes nærmere nedenfor.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak
Leder for lokale sager
31193238, nis@dn.dk

Uddybende bemærkninger

Ad. 1 Kystnærhedszone, udviklingsområder og omdannelseslandsbyer

Kommunerne har ønsket bedre udviklingsmuligheder for landsbyer og byer - herunder også i kystnærhedszonen. Dette opnås i lovforslaget med kommunernes mulighed for hvert 4. år at udpege to omdannelseslandsbyer. Samtidigt liberaliseres landzonereglerne så virksomheder og boliger lettere kan etableres og vokse sig større uden tilladelse, og strandbeskyttelsens regler for planlægning, bebyggelse og erhverv liberaliseres. Dermed gives kommunerne gode muligheder for at omdanne og udvide deres landsbyer og byer, og private gives muligheder for at udvide og modernisere boliger og etablere virksomheder i overflødige bygninger - også i kystnærhedszonen.

På den baggrund er det uklart, hvorfor der samtidig foreslås byudvikling UDEN for byerne i de såkaldte udviklingsområder i kystnærhedszonen. Byudvikling uden for byer og landsbyer er ikke en god idé, og byspredning har af både røde og blå regeringer været et forhold man har arbejdet for at undgå. Byspredning påvirker miljø og klima negativt på grund af øget transport fra mere spredte boliger og erhverv, øget landskabspåvirkning, øget fragmentering af natur og øgede krav til kommunal service og forsyning.

Behovet for udviklingsområder i kystnærhedszonen, som ikke kan opnås ved at udpege en by til omdannelseslandsby, er ikke beskrevet eller begrundet i lovforslagets bemærkninger eller den tilhørende politiske aftale. Regeringen har meldt ud, at den ønsker kystnærhedszonen bevaret, men foreslår med udviklingsområder samtidigt en kontrolleret delvis afvikling af zonen over tid. DN foreslå at idéen om udviklingsområder udtages af lovforslaget.

I modsat fald skal DN foreslå, at den løbende delvise afvikling af kystnærhedszonen gennem udpegninger i kommuneplanen ændres til, at der på en gang og på baggrund af ansøgninger fra kystkommunerne, tages stilling til, hvilke områder i kystnærhedszonen der skal udgå og i stedet overgå til byudvikling. I denne forbindelse bør det præciseres, at udpegningerne ikke kan ske på de prioriterede natur og landskabsarealer, der indgår i den kommunale planlægning.

Det fremgår af lovforslaget, at ministeren ikke skal kunne gøre indsigelse over for planlægningen i udviklingsområderne. Det er en uheldig undtagelse, da udviklingsområderne netop er placeret i den følsomme kystnærhedszone. Selv om ministeren har givet tilladelse til en konkret udvikling af området, kan en efterfølgende kommunal planlægning i området ad åre udvikle sig i strid med de nationale interesser. Sker det, er det vigtigt at ministeren har opretholdt sin indsigelsesret.

Ad. 2 Forsøgsordningen for kyst- og naturturisme

Lovforslaget indeholder en ny forsøgsordning for kyst- og naturturisme der tillader mellem 0-15 nye projekter ved danske strande. DN er helt grundlæggende modstander af ordningen, men vil gerne kvittere for, at den nye ordning som et af kriterierne medtager krav om at projekterne skal indeholde tiltag, som bidrager positivt til den omkringliggende natur, og også gerne til gode naturoplevelser.

Ordningen forudsætter en oprydning af de 250 eksisterende arealreservationer til ferie- og fritidsformål i zonen. Forventningen er, at det vil resultere i en fjernelse af ca. 50 reservationer. Dermed er der fortsat ca. 200 eksisterende reservationer tilbage. Kombineret med den lange række af byggemuligheder regeringen med lovforslaget om lempet strandbeskyttelseslinje efterlader inden for linjen, samt forslag om omplacering af 5.000 sommerhuse til mere

attraktive beliggenheder i kystnærhedszonen samt yderligere 1.000 nye sommerhuse, omdannelseslandsbyer og udviklingsområder i samme zone, virker behovet for en ny forsøgsordning helt udokumenteret. Samtidig har allerede en række af de 10 udvalgte forsøgsprojekter problemer med finansieringen.

DN skal i øvrigt påpege, at det i mange år har været et krav til kommunerne, at de i forbindelse med kommuneplanrevisionerne skal gennemgå og udtage uaktuelle arealreservationer i kystnærhedszonen, uden at det har ført til særlige ændringer. Endelig er der ikke politisk flertal for flere forsøgsprojekter i kystzonen, hvorfor det af lovforslaget fremgår, at det er en mulighed med 0 projekter.

DN noterer sig, at ordningen som noget nyt gerne må indeholde planlægning for sommerhuse. Forslaget skyldes formodentlig behov for bedre økonomi i projekterne. Hvis det er tilfældet, betyder det, at projekterne ikke er økonomisk bæredygtige i sig selv, og dermed heller ikke bidrager til vækst og udvikling, men derimod til bebyggelse af Danmarks kyster. DN mener ikke ordningen bør indeholde mulighed for nye sommerhuse. Hvis forslaget gennemføres bør det fremhæves, at sommerhusene indgår i puljen på 6.000 sommerhuse i kystnærhedszonen.

DN noterer sig ligeledes, at der ikke længere, som i den første ordning, skal være tale om projekter der tiltrækker internationale turister, selv om udlændinge udgør en større del af kystturismen end danskerne.

Endelig peger DN på, at krav om at projekterne skal indpasses arkitektonisk i landskabet er vanskeligt at sikre gennem lokalplanlægning, med mindre der stilles krav om arkitektkonkurrence.

DN foreslår på baggrund af ovenstående, at ordningen helt udtages af loven, og således må gøres til genstand for en selvstændig lovgivning, hvis der på et tidspunkt kan skabes et politisk flertal herfor.

Dersom ordningen alligevel bibeholdes foreslår DN følgende:

- Det fremgår, at nye anlæg som hovedregel ikke kan placeres midt i uberørt natur og åbne ubebyggede kyststrækninger. DN foreslår, at "som hovedregel" slettes.
- At det til bemærkningerne tilføjes, at der er planlægningsforbud i Natura2000 områderne.
- At projekter for eksisterende campingpladser ikke skal kunne opføre flere campinghytter inden for strandbeskyttelsen. Se uddybning om campingpladser i bilag 1.
- At det overvejes om der kan stilles krav om arkitektkonkurrence, for at sikre den arkitektoniske indpasning.
- At sommerhuse, der udlægges som en del af projekterne, indgår i puljen på 6.000 nye sommerhuse.

Ad.3 Sommerhuse

Der er forbud mod udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen og krav om at fastholde de eksisterende sommerhusområder. Siden 2005-2010 er der dog udlagt 8.000 nye sommerhuse gennem statslig og efterfølgende kommunal planlægning. I dag er der ca. 20.000 ubebyggede sommerhusgrunde og yderligere ca. 15.000 sommerhuse til salg.

Alligevel introducerer lovforslaget en ny ordning, der åbner for genplacering af 5.000 sommerhuse i mere attraktive dele af kystnærhedszonen og yderligere udlæg af 1.000 nye sommerhuse i samme zone. DN mener ikke at der på den baggrund er behov for yderligere 1.000 nye sommerhuse i kystnærhedszonen. Samtidigt mener DN, at omplacering af 5.000 sommerhuse til en mere attraktiv placering er i modstrid med den politiske udmelding om at bevare kystnærhedszonen og sikre de åbne kystlandskaber.

DN vil dog gerne kvittere for, at der på trods af ovenstående opstilles en række vigtige kriterier for udlæg af sommerhusområderne. Tidligere har det været et kriterie for udlæg af de 8.000 sommerhuse, at de blev placeret bag eksisterende sommerhusområder. DN foreslår, at fastholde kriteriet i den nye ordning. Ellers må det forventes, at de 6.000 sommerhuse placeres i forlængelse af eksisterende sommerhusområder i et bælte langs kysten tæt op til strandbeskyttelsen.

Det fremgår, at det skal være lettere at overføre sommerhusområder til byzone og lettere at bebo sommerhuse hele året. Det kan få stor betydning for områdernes landskabelige udtryk og til dels påvirkningen af nære naturområder, hvis et sommerhusområde ændrer karakter fra et fritidsområde til et helårsområde. Dels vil ønsket til bebyggelsernes størrelse og højde stige. Det samme gælder forventningerne til vejenes beskaffenhed, belysning og forventningerne til offentlig service, kloakering m.v. Sommerhusområder har netop kunne placeres mere natur- og miljøfølsomt end byområderne grundet deres ekstensive udnyttelse.

Det fremgår, at kommunerne i forbindelse med ønskerne om nye sommerhuse og omplacering af sommerhuse skal anvise, hvilke ubebyggede sommerhusområder der kan tilbageføres til landzone, så der i kommuner hvor det er muligt byttes eksisterende ubebyggede områder med nye i forholdet 1:1. Tilbage står spørgsmålet om, hvad der skal ske i de kommuner, hvor man ikke vurderer dette er muligt, samt spørgsmålet om hvordan de 1.000 ekstra sommerhuse fordeles mellem kommunerne?

DN ønsker ikke omplacering eller nye sommerhuse i kystnærhedszonen. Såfremt dette sker, bemærker DN, at:

- For at sikre, at der reelt sker en udtagning af gamle sommerhusgrunde og tilbageførsel til landzone - før nye planlægges, skal der fastlægges en klar proces herfor, som nærmere angiver en rækkefølge. Derfor bør det være et krav i loven eller bemærkningerne hertil, at kommunerne ikke blot anviser områder - men rent faktisk også gennemfører tilbageføringen af sommerhusområde til landzone, før ny planlægning kan vedtages.
- Det fremgår af lovbemærkningerne, at sommerhuse ikke kan udlægges hvor der er særlige landskabs- og naturbeskyttelsesinteresser. DN mener ordet *særlige* bør slettes.
- DN foreslår, at genindsætte det tidligere kriterium om, at nye sommerhuse skal placeres bag eksisterende sommerhusbebyggelse. Det vil skåne de mest kystnære dele af landskabet og sikre, at sommerhusene ikke udlægges som et bælte langs kysten umiddelbart op til strandbeskyttelseslinjen.
- Det fremgår af bemærkningerne, at udlæg af sommerhusene ikke må stride mod *væsentlige* nationale interesser. Eftersom de statslige interesser med loven reduceres til fire nationale interesseområder, mener DN, at alle fire områder er væsentlige og foreslår derfor, at ordet *væsentlige* udgår.
- Det fremgår af bemærkningerne, at sommerhuse også kan udlægges i tilknytning til hoteller hvor driften ikke længere er rentabel. DN mener ikke, at udlæg af sommerhuse skal bruges til at forbedre økonomien i feriecentre, eller på lag sigt skal kunne bruges i planlægning af kommende centre og forsøgsprojekter nær stranden til kyst- og naturturisme for at få økonomien til at hænge bedre sammen.

Ad. 4 Landzoneregler: Byspredning og differentierede landzoner

De liberaliserede landzoneregler giver mulighed for etablering af alle typer erhverv i overflødige bygninger i landzone, samt udvidelse af erhverv og boliger i landzone op til 500 m² uden tilladelse. Reglerne vil forventeligt blive udnyttet hvor ressourcerne er til stede. Det vil typisk dreje sig om landzoner i hovedstadsregionen og omkring øvrige større byer i landet. Ændringerne vil dermed komme de bynære områder langt mere til gavn end de trængte landdistrikter aftalen sigter mod, og vil forstørre forskellene i landdistrikterne mellem de trængte og mindre trængte dele.

Byspredningen omkring de større byer risikerer at trække ressourcerne ud af byomdannelsen. De velplanlagte bolig- og erhvervsområder i byzone kan ikke konkurrere med billigere, men helt uplanlagte lokaliseringsmuligheder i den bynære landzone, som lovforslaget åbner for. Byspredningen fra erhverv og transport vil i øvrigt påvirke miljøet negativt og yderligere fragmentere natur og landskaber.

Muligheden for at ibrugtage overflødige bygninger til andre formål giver delvist god mening for de landdistrikter der præges af mange tomme bygninger og tilbagegang, men ikke god mening i de oplande til de større byer, hvor der hverken er fraflytning eller særlige problemer med tomme bygninger.

Samtidigt bør de erhverv, som kan påvirke omgivelserne negativt, og som ikke reguleres af for eksempel en miljøgodkendelse, ikke kunne etableres og udvides uden en tilladelse. Det drejer sig for eksempel om autoværksteder, maskinværksteder eller større transportvirksomheder. Etablering og udvidelse af disse erhverv uden tilladelse kan dels resultere i væsentlige negative påvirkninger af grundvand, landskab og natur, og dels risikere at være til stor gene for naboer med støj, trafik og forurening. Det kan desuden have ødelæggende effekt på landsbyudviklingsprojekter – herunder omdannelseslandsbyerne. Derfor bør det være muligt for kommunerne, med udgangspunkt i kommunal sagsbehandling, at anvise en anden placering, eller stille vilkår til virksomhedens drift gennem en tilladelse.

Lovforslaget giver mulighed for udvidelse af boliger op til 500 m² uden tilladelse. Det er en fordobling af det nuværende boligareal, der kan opføres uden tilladelse. Det er meget store boliger, som normalt hverken tillades i landzone eller byzone, fordi de væsentligt påvirker landskaberne og kan være til gene for naboer. Hvis man ønsker at åbne for så store boliger i landskabet, bør det som minimum kræve en tilladelse, således at planlovens formål om sikring af landskabet kan opretholdes gennem kommunernes sagsbehandling. Derfor foreslås det, at reglerne udformes således, at kommunerne kan give landzonetilladelse til større boliger end 250 m², hvis ikke hensyn til kommuneplanlægningen, naboer, natur, miljø og landskab taler imod.

Muligheden for at nybyggeri af bolig på en landbrugsejendom må placeres i landskabet dobbelt så langt fra eksisterende bebyggelse som andre boliger (op til 50 meter), er ikke nødvendigvis en sikring af hverken landbrugs-, landskabs-, natur eller miljømæssige hensyn. Det er generelt en dårlig idé ud fra en landskabsmæssig betragtning at tillade boliger længere ude i landskabet, og der er ikke redegjort for begrundelsen for forslaget, hvorfor DN mener det bør udgå.

Gennemføres de liberaliserede landzoneregler, mener DN at det er væsentligt, at reglerne alene gælder for de trængte dele af landdistrikterne hvor behovet er til stede, og ikke for landzonen i hovedstadsregionen eller for andre bynære landzoneområder.

DN undrer sig over, at det ikke tydeligt fremgår, at hovedstadsregionen er undtaget lempelserne i landzonen. I modsat fald er det et opgør med den Fingerplan, der indtil nu har sikret, at hovedstadsregionen ikke vokser vilkårligt i alle retninger, men vokser i "håndfladen" og i "fingre" med gode togforbindelser etc. I forvejen er hovedstadsregionens landzone voldsomt under pres for byggeri til både bolig og erhverv. Undtages regionen ikke lempelserne, vil det være et farvel til den bynære landzone – herunder de grønne kiler, som vi kender i dag.

Ad. 5 Reducering/Fokusering af nationale interesser

De statslige interesser i kommuneplanlægningen defineres nærmere hvert 4. år, i en samlet oversigt. Den giver overblik over statslige interesser og krav til kommunernes planlægning som stammer fra lovgivning, handleplaner, sektorplaner, landsplanbeslutninger, aftaler mellem myndigheder og politiske aftaler mellem regeringen og KL. Dermed afspejler oversigten interesser af national og regional betydning samt interesser, der har vægtet tungt i landsplanmæssig sammenhæng, og som staten værner særligt om, da de går på tværs af kommune-

grænser eller/og har betydning for kommende generationer. Oversigten bruges desuden som grundlag for dialogen mellem staten og kommunerne om kommuneplanernes indhold, og kan i tilfælde af planlægning i strid med oversigten resultere i en statslig indsigelse.

Regeringen ønsker at reducere statens mulighed for at gøre indsigelse over for kommunernes planlægning gennem reducere/fokusering af de statslige interesser til fire nationale interesseområder: vækst og erhvervsudvikling, natur- og miljøbeskyttelse, kulturarvs- og landskabsbevarelse samt hensyn til nationale og regionale anlæg eller regler eller beslutninger efter §3. DN glæder sig over, at særligt natur- og miljø samt kulturarvs- og landskabsbevarelse udpeges som nationale interesser.

Samtidigt vil DN gerne pege på, at det er uheldigt i lovgivningen, at definere interesserne en gang for alle, og reducere dialogen mellem stat og kommuner til færre områder. Der vil løbende opstå nye emner, der i forbindelse med kommuneplanrevisioner vil være mere eller mindre vigtige at have dialog om mellem stat og kommune. Kommunerne er ikke forpligtet ud over kommunegrænsen. Og emner der går på tværs af grænser og som ikke falder ind under de fire nationale interesser kan dermed ikke længere sikres en statslig interessevaretagelse i planlægningen. Derudover kan såvel Folketing som kommuner have bud på, hvad der i en given tid er en statslig interesse. Fokuseringen af interesserne strider desuden mod den politiske målsætning om at rette op på det skæve Danmark, hvis man ikke har en statslig interesse – men lader det være op til kommunerne at konkurrere med hinanden.

Når staten ønsker at spille en mindre rolle i påvirkningen af samfundsudviklingen, overlader man det samtidigt til borgere og foreninger at påvirke planlægningen i og på tværs af landet. Staten vil kun i mindre grad tilvejebringe overblikket over landets udvikling. Det går for eksempel ud over det nationale overblik over udvikling af byzonen. Samtidig halveres med lovforslaget den periode hvor borgerne høres.

Sektorinteressen vækst og erhvervsudvikling udvælges særligt som en national interesse. Det tydeliggør, at andre væsentlige områder ikke har statens interesse, selv om også de har stor betydning for samfundsudviklingen og bør ses på tværs af kommunegrænser. Det drejer sig for eksempel om udbuddet og adgangen til boliger, byvækst og gode livsvilkår. Det mener DN er uheldigt, og i strid med intentionerne i planlovens formål, jf. § 1. Derfor foreslår DN, at sektorinteressen *vækst og erhvervsudvikling* udvides, således at den fremover dækker *by, bolig, produktion og hverdagsliv*.

Endelig mener DN, at kysterne og klima bør fremhæves som nationale interesser. Se desuden ad. 1 om at sikre en statslig indsigelsesret i udviklingsområderne.

Ad. 6 Høringsregler og demokrati

Med lovforslaget, foreslås den periode hvor borgerne høres om kommunernes planlægning halveret fra 8 til 4 uger (for visse lokalplaner ned til 2 uger). Det sker, selv om Folketinget i forrige samling netop har taget stilling til ikke at ville reducere høringsperioden for miljøvurderinger af planer og projekter fra 8 til 4 uger. Samtidigt er netop inddragelsen af borgerne i planlægningen et af de formål planloven særligt tilsigter (§1 stk. 2, nr. 6).

Det kan være vanskeligt inden for en måned at opdage planer i høring, sammenkalde grundejere, eller frivillige i en forening, til diskussion af et planforslag, endsiø formulere et hørings-svar. DN er desuden blevet gjort bekendt med, at kommunerne langt fra udnytter de eksisterende muligheder i den interne forvaltning for en hurtigere planproces.

På den baggrund forekommer forslaget om reduceret høring af borgerne helt ubegrundet. DN foreslår den nuværende høringsperiode på 8 uger fastholdt.

Ad. 7 Grønt Danmarkskort

DN vil gerne kvittere for, at Grønt Danmarkskort (GD) ikke er taget ud af planloven.

Det fremgår af bemærkningerne, at målet med GD er at få en national udpegning og national prioritering af vores grønne områder, samt at GD understøtter opfyldelsen af FNs og EU's mål for biodiversitet i 2020. Dette er dog ikke korrekt, idet der ikke er tale om midler til etablering af ny natur, men alene tegning af et kort, hvortil der ikke er knyttet virkemidler, ligesom der ikke stilles nye krav til landbruget om naturbeskyttelse eller begrænsninger på udvidelser af husdyrbrug eller ny bebyggelse.

DN er optaget af, at GD omsættes til reel ny og bedre natur og dermed reelt kan bidrage til opfyldelse af blandt andet biodiversitetsmål. Derfor foreslår DN, at der politisk opstilles klare mål for naturarealets størrelse og for naturkvaliteten i Grønt Danmarkskort, og at der løbende følges op på fremdriften, for eksempel som et led i Landsplanredegørelsen.

Det fremgår, at kommunalbestyrelsens redegørelse for udviklingen i kystnærhedszonen fremover også skal forholde sig til sammenhængen med naturområder i GD og de tilgrænsende vandområder. DN foreslår, at det generelt specificeres, at der i kommuneplanen skal redegøres for i hvor høj grad GD er realiseret, og dermed om kortet kan siges at understøtte FN og EU mål for biodiversitet. Eftersom GD understøtter flere interesser end biodiversitet, mener DN det samtidigt er nødvendigt i redegørelsen for GD at beskrive, hvilke interesser der sikres på de enkelte arealer inden for GD, med udgangspunkt i grundlaget for udpegningen af arealerne jf. prioritering af de nationale udpegningskriterier.

DN foreslår, at GD fremhæves i bemærkningerne som en del af den nationale interesse i planloven for natur- og miljøbeskyttelse.

I bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser foreslår DN til nr. 5, at formuleringen om at biodiversitetshensyn skal understøttes ændres til, at biodiversiteten skal fremmes.

Til nr. 13 § 5b, stk. 3 s. 74 fremgår, at "natur, der er beskyttet under naturbeskyttelsesloven, herunder fredede områder og områder beskyttet af strandbeskyttelseslinjen og klitfredning ikke kan komme i betragtning som udviklingsområder". Der bør suppleres med § 3-beskyttede naturområder.

I øvrigt ser DN gerne justeringer af lovgivningen om GD, således at sikring af drikkevandsinteresser, større sammenhængende landskaber, geologiske interesser og fredninger, tilføjes de emner som bidrager til andre formål indenfor GD.

DN vil gerne kvittere for, at muligheden for dannelse af lokale naturråd bibeholdes. DN opfordrer til, at ministeren tager initiativ til at rådene oprettes, samt at de får deltagelse af de væsentligste interessenter, som med udgangspunkt i en målsat og velbeskrevet proces også får til opgave at sikre fremdrift i naturnetværket.

På nationalt niveau foreslår DN, at der etableres et Nationalt Naturråd som blandt andet inspirerer og understøtter aktørerne og dokumenterer netværkets fremdrift.

Endelig påpeges det, at reduktion af jordbeskatningen for arealer i netværket, jordfordeling og målretning af landbrugsstøtten til arealer i netværket uden for Natura2000 områderne bør sikres som incitamenter i lovgivningen til virkeliggørelse af kortet.

Ad. 8 Aflastningscentre - Detailhandel

På detailhandelsområdet vil nye aflastningscentre kunne planlægges på bar mark nær de større byer. Det vil øge biltrafikken når folk tager bilen for at handle uden for byen. Da områderne ofte er dårligt forsynede med kollektiv trafik og ligger langt fra bopælen, vil det forringe til-

gængeligheden til detailhandlen for svage grupper uden bil og forringe den kollektive trafik. Det vil desuden forringe bymiljøet når bymidternes butiksliv udhules, fordi de mindre udvalgs-varebutikker lukker når store dagligvarebutikker, der ellers trækker kunderne til, flytter til de nye centre.

På den baggrund mener DN ikke at forslaget om nye aflastningscentre er en god idé. Jf. forslaget om ændrede krav til detailhandelsredegørelsen foreslår DN, at der også redegøres for forventet forbrug af areal til nybyggeri samt de forventede miljøkonsekvenserne herved, særligt i forhold til trafikale ændringer.

Ad. 9 Planlægning for byvækst

Det foreslås, at det fremover bliver kommunerne der skal sikre, at der ikke udlægges for store arealer til byvækst. Byvækst skal dermed ikke længere være en statslig interesse, der kan gøres indsigelse mod, hvis inddragelsen af land til by overstiger behovet.

DN mener det er problematisk, at staten ikke længere ønsker overblik over eller indsigelses ret i så vigtigt et forhold. Danmark er et lille land, og derfor er det afgørende, hvis vi både skal have plads til byer, natur, landbrug, energianlæg, turisme, erhvervsvækst mv., at staten fortsat sikrer et overblik over hvor og hvor meget byen vokser og til hvilke formål. Samtidig er det vigtigt, at staten bibeholder sin mulighed for at gøre indsigelse, hvis hensynet på tværs af kommuner gør det nødvendigt. Derfor mener DN, at byvækst bør fastholdes som en national interesse (se desuden ad. 5).

Der indføres nye redegørelseskrav for byvæksten. DN er enige i, at der bør være klare principper for planlægningen af ny byzone og kriterier for opgørelsen af behovet. DN peger på, at det ikke er nok alene at se på behovet i et 12-års perspektiv. Man bør også forholde sig til, at hensyn til værdifuld natur og landskaber påvirker hvor byvæksten kan finde sted.

Det er positivt, at der stilles krav om redegørelse for ny byzone i 1:1, ligesom det er væsentligt at der fortsat holdes fast i princippet om at byvæksten skal ske indefra og ud. Det er ligeledes positivt, at der fortsat tages hensyn til kystnærhedszonen (se ad. 1 om udviklingsområder).

DN mener det er uhensigtsmæssigt, at kunne fravige reglerne for eksisterende fødevarer virksomheder som sælger eller forarbejder fødevarer og som har besøgsfaciliteter. Der bør ikke åbnes op for byudvikling i det åbne land, og udlæg af ny byzone til en enkelt virksomhed. Spørgsmålet om særlige hensyn til fødevarer virksomheder i det åbne land og landsbyer bør henvises til planlovens afsnit om landzonebestemmelser. Kan en virksomhed ikke længere rummes på en landzonetilladelse, bør det vurderes hvilke dele af virksomheden der kan flyttes til et byzoneområde planlagt til at håndterer byfunktioner – herunder større produktion, lager og transport, mens besøgsdelen, butik og en mindre produktion kan opretholdes på den oprindelige placering.

Ad. 10 Dispensation fra lokalplanformål

Lovforslaget giver mulighed for at dispensere fra en lokalplan i strid med formålet, hvis dispensationen tidsbegrænses til 3 år. Samtidigt åbnes for, at dispensationen kan forlænges.

DN har forståelse for, at der særligt i omdannelsessituationer kan være brug for en midlertidig dispensation. DN har dog kendskab til uheldige eksempler på blandt andet midlertidige landzonetilladelser, der forlænges gentagende gange til for eksempel nedknusningsanlæg i grusgrave. Det efterlader naboer, såvel som miljøet, i en uklar og problematisk situation. Derfor mener DN ikke at dispensationer i strid med formålet skal kunne forlænges. Hvis det fortsat er nødvendigt med en ændret anvendelse i strid med formålet, må kommunen ændre den gældende lokalplan i overensstemmelse med det nye formål.

Ad. 11 Klimatilpasningsplaner

I 2013 fik kommunerne til opgave at udarbejde en klimatilpasningsplan. Planen har vist sig vigtig og effektiv for både beskrivelsen og kortlægningen af behovet for klimatilpasning i kommunerne, og for prioriteringen af midler og indsatsområder.

Mange kommuner er allerede i gang med en opdatering af planen. Klimatilpasning bliver også i fremtiden et væsentligt område for kommunerne at forholde sig til. Planen har desuden vist sig effektivt som værktøj til skabelse af merværdi i klimatilpasningsprojekter – herunder rekreation, fritid og natur.

På den baggrund skal DN foreslå, at det skrives ind i planloven, at kommunerne som en del af den løbende kommuneplanrevision skal revidere klimatilpasningsplanen.

Ad. 12 Konsekvenser af lovforslaget

Det virker utroværdigt, at negative økonomiske og miljømæssige konsekvenser for samfundet ved spredning af byfunktioner – herunder særligt omkring de større byer og i hovedstadsregionen, med ringere udnyttelse af allerede foretagne investeringer i trafik- og forsyningsanlæg, påvirkning af grønne kiler og landskaber samt dyrere kommunal servicebetjening, er nævnt så kortfattet.



Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
svana@svana.dk

og

Kystdirektoratet
kdi@kyst.dk

DI's hørings svar til høring af forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven

Journalnumre: SVANA-400-00019 og 16/02555

DI har modtaget høringsudkast til ændring af naturbeskyttelsesloven og takker for muligheden for at bidrage med bemærkninger, som vi håber, at ministeriet vil gøre brug af.

DI bemærker, at lovforslaget ligger meget tæt op ad den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti fra juni 2016, "Et Danmark i bedre balance – Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet". DI tilslutter sig lovforslaget og dets muligheder for udvikling af lokale projekter.

Den politiske aftale og lovforslaget har fokus på anlæg af nye, mindre anlæg og faciliteter.

For at opretholde værdien og funktionen af disse anlæg og for at forhindre nedslidning og u hensigtsmæssig tilsanding af disse bør det indføres, at vedligeholdelsesarbejder ikke alene på anlæggene men også på arealerne tæt omkring dem skal være tilladt. Dette kan være tiltag som fjernelse af rimelige mængder fygesand, som hindrer adgang til eller brug af faciliteterne i øvrigt. Det kan også være fjernelse af naturlig opvækst af træer og buske lige omkring anlæggene, som også hindrer adgang til eller brug af faciliteterne i øvrigt. Udgangspunktet for disse bemærkninger er de nye anlæg § 65b, men med relation til §15 i øvrigt om vedligeholdelsesarbejder på bygninger.

Disse elementer indgår ikke i den politiske aftale, men DI mener, at det følger naturligt, at der skal være mulighed for at foretage nødvendig vedligeholdelse af anlæg og deres funktion.

DI står til rådighed for en uddybning af disse bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Løber
Chefkonsulent



**FAABORG-MIDTFYN
KOMMUNE**

Erhvervsstyrelsen
Svana
Kystdirektoratet

By, Land og Kultur
Mellemgade 15, 5600 Faaborg

Tlf. 72 530 530
Fax 72 530 531
fmk@fmk.dk
www.fmk.dk

Høringssvar: Forslag til ny planlov og ændringer af naturbeskyttelsesloven
Faaborg-Midtfyn Kommune

14-10-2016
Sagsid. 01.00.00-K05-1-16

Planloven

Kommunalbestyrelsen imødeser de udvidede muligheder for udvikling i Faaborg-Midtfyn Kommune. Med de foreslåede ændringer af planloven og helt overordnet selve lovens formålsbestemmelse om, at den fysiske planlægning fremover også skal vægte vækst og udvikling, håber vi at kunne skabe bedre muligheder for positiv fremgang i vores kommune.

Omdannelseslandsbyer

Det glæder os, at vi fremover får mulighed for at udpege omdannelseslandsbyer i landzonen og dermed skabe mulighed for at skabe attraktive bosætningsbyer. Når det er sagt, mener vi, at kravene til hvorvidt en landsby kan udpeges er for snævre, og i stedet bør bero på en konkret vurdering. Faaborg-Midtfyn Kommune har deltaget i det forberedende arbejde, hvorfor det også er en af vores landsbyer – Ny Stenderup, der bliver brugt som eksempel på en by, der kan omdannes. Men Ny Stenderup vil ikke kunne blive udpeget til omdannelseslandsby, da den er beliggende i værdifuldt landskab. Det er netop Ny Stenderups placering i et værdifuldt landskab, der udgør dens udviklingspotentiale. Og som det fremgår af eksempelprojektet vil landskabsværdien omkring Ny Stenderup blive forbedret med virkeliggørelsen af projektet. At landsbyen så ikke kan udpeges jf. de foreslåede bestemmelser, virker ualmindelig uhensigtsmæssigt og direkte forkert. I mange udkantskommuner og landdistrikter vil netop landskabet udgøre selve udviklingspotentialet, og det bør derfor på baggrund af en konkret vurdering fra styrelsens side, være muligt at lade også disse byer udpege.

Landzonen

Kommunalbestyrelsen bifalder, at det fremover vil blive lettere at anvende alle overflødiggjorte bygninger til andre formål såsom bolig, virksomheder, foreninger mv. Dog er det ikke vores vurdering, at kommunerne får bedre mulighed for planlægge udviklingen af det åbne land, da hovedparten af de udvidede muligheder bliver til en umiddelbar ret for den enkelte ejer, og ikke en mulighed, som kommunalbestyrelsen efter en helhedsvurdering og inddragelse af interessenter kan give tilladelse til gennem en landzonetilladelse. Kommunerne får altså væsentlig mindre mulighed for at påvirke udviklingen i det åbne land end tilfældet er i dag.



FAABORG-MIDTFYN KOMMUNE

Det er glædeligt, at det fremover bliver muligt at bosætte sig i større boliger i landzonen. Det vil kunne tiltrække borgere, der ønsker god plads og lysten til at bosætte sig i landdistrikterne kan dermed stige. Det fremgår af høringsmaterialet, at det er vigtigt, at planloven også fremadrettet sikrer investeringssikkerhed hos borgere og virksomheder. Det er vi enige i. Men hvis man som grundejer ingen mulighed har for at påvirke, hvad naboejendommen skal anvendes til, og i hvilket omfang, fordi der ikke er krav om landzonetilladelse og derfor heller ikke mulighed for at opstille vilkår for anvendelsen og omfanget, vurderer vi at investeringssikkerheden reduceres. Vores landdistrikter skal i høj grad kunne tiltrække nye borgere, som ønsker at slå sig ned i vores små landsbyer eller i det åbne land. Men hvis de ingen mulighed har for at give deres mening til kende, såfremt ejendomme i umiddelbar nærhed skifter anvendelse eller omfang, så frygter vi, at lempelserne i landzonen vil få den modsatte effekt og lysten til at investere i en bolig i landdistrikter vil dale. Det fremgår også af høringsmaterialet, at nabostridigheder vil være en mulig konsekvens, vi er enige i, at det kan være tilfældet. Fra vores synspunkt er det bedre at indgå dialog og finde fælles løsninger, før en given ejendom tages i brug end at vente til konflikterne opstår. Det vil ofte ikke være muligt fremover. For os at se vil den eneste mulighed, kommunen har for at regulere udviklingen i landzonen, og dermed sikre langsigtede hensyn nu blive at udarbejde lokalplaner, hvilket vil være administrativt tungt.

Kommunalbestyrelsen bifalder, at undtagelsen for byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for en landbrugsejendom udvides til at omfatte landbrugsbedriften jf. landbrugsloven §2 stk. 3. Det forbedrer bedrifternes mulighed for udvikling.

Sommerhuse

Kommunalbestyrelsen støtter op omkring udvidelsen af sommerperioden for brug af sommerhuse i sommerhusområder. Det understøtter handlen i og omkring sommerhusområderne samt turismeerhvervet i kommunen. De foreslåede ændringer af loven som muliggør udlæg af nye sommerhusområder hilses også velkommen. Dog mener vi fra et fynsk perspektiv, at der bør ses på forholdet omkring, hvor der kan udlægges nye områder. Vi er principielt enige i det fornuftige i at uudnyttede arealreservationer til sommerhusformål bør revurderes og eventuelt opgives, således at der ikke udlægges flere sommerhusgrunde end der er i forvejen. Men at den enkelte kommune skal kunne spille ind med arealreservationer i forholdet 1:1 synes som en skævvridning, da nogle dele af landet har meget uudnyttet areal liggende og andre ingen har. Nyudlæg bør kunne ske i de dele af landet, hvor efterspørgslen er størst og hensynet til landskab mv. muliggør det.

Detailhandel

Kommunalbestyrelsen vurderer, at lempelserne af detailhandelsbestemmelser vil være en fordel for den lokale detailplanlægning for så vidt angår mindre redegørelseskrav til de lokale prioriteringer og bedre muligheder for byggemarkeder og udvalgsvarer. Omvendt betyder de lempeligere bestemmelser også, at kommunens detailhandel sandsynligvis vil blive påvirket i negativ retning grundet udvidede muligheder for store handelscentre uden for kommunen; Odense



FAABORG-MIDTFYN KOMMUNE

og Svendborg. Friere rammer her vil uundgåeligt betyde større konkurrence for butikkerne i vores lokalsamfund. Det er meget vigtigt for de små lokalsamfund, at der er kundegrundlag til mindst én dagligvareforretning. Uden dagligvareforretninger og gerne også udvalgsforretninger bliver det vanskeligere at tiltrække nye borgere. Lempelserne i detailhandelsbestemmelserne vurderes derfor ikke at være til fordel for Faaborg-Midtfyn Kommune.

Kystnærhedszonen

Kommunalbestyrelsen har imødeset friere rammer for planlægning i kystnærhedszonen. Beklageligvis er det ikke vores opfattelse, at vi med de foreslåede ændringer får væsentlig flere muligheder end vi har haft hidtil. Vi er bekymrede for, at den nye mulighed for udlæg af udviklingsområder i kystnærhedszonen, ikke vil blive en reel mulighed i Faaborg-Midtfyn Kommune, fordi alle vores kyster mod det sydfynske øhav er udpeget til værdifuldt landskab. En udpegning, der på forhånd fjerner muligheden for på et velargumenteret grundlag at argumentere for at kunne få udpeget udviklingsområder inden for en stor del af kystnærhedszonen. Her mener vi altså også, at muligheden for en udpegning bør tage afsæt i en konkret vurdering. Landskabet er vores største ressource i det sydfynske - som vækstmotor for både bosætning og turisme, og vi har derfor ingen interesse i at forringe dets tilstand. Det er vores vurdering, at det er muligt både at beskytte og forbedre landskabsværdierne, samtidig med, at der gives plads til alternative boformer som for eksempel bofælleskaber på nedlagte landbrug og lignende.

Forsøgsprojekter langs kysterne

Forsøgsprojekterne bliver med dette lovforslag den eneste reelle mulighed for at kunne udvikle kystrelaterede turist- og friluftprojekter i Faaborg-Midtfyn Kommune. Det vil være forholdsvis svært at blive udvalgt til forsøgsprojekt. Kriterierne for et forsøgsprojekts potentiale som nyskabende på nationalt plan vil ikke give mulighed for almindelig udbygning af eksisterende velfungerende turistvirksomheder, der gør en væsentlig forskel lokalt set. Dermed understøttes sådanne virksomheders vækstpotentiale ikke med dette lovforslag. Og dermed heller ikke eventuelle nye arbejdspladser i relation hertil. Kommunalbestyrelsen anbefaler på det kraftigste, at det bliver muligt at give mindre spektakulære projekter, hvor forretningsgrundlaget er på plads, tilsagn om udvidelsesmuligheder frem for udelukkende at pege på nyskabende projekter, som måske ikke bliver til noget grundet manglende investorer og lignende.

Planprocedurer og midlertidighed

Kommunalbestyrelsen ser frem til muligheden for at gøre brug af kortere høringsperioder for plansager med lille kompleksitet.

Kommunalbestyrelsen finder det også meget positivt, at der bliver mulighed for at dispensere til midlertidig anvendelse af uudnyttede arealer og bygninger. Det bliver et vigtigt værktøj i arbejdet med at udnytte eksisterende ressourcer og skabe byliv, når idéer opstår.



FAABORG-MIDTFYN KOMMUNE

Naturbeskyttelsesloven

Kommunalbestyrelsen kan tilslutte sig de foreslåede justeringer af bestemmelserne om strandbeskyttelseslinjen og sø- og å-beskyttelseslinjen. Justeringerne giver borgerne flere muligheder i egne haver ligesom foreninger, virksomheder og kommuner får bedre mulighed for at lave tidsvarende faciliteter på havne og langs stranden. Kommunalbestyrelsen finder, at justeringerne fjerner de tilfælde, hvor beskyttelsen har virket unødvendigt indgribende i grundejeres råderet over egen have, som f.eks. opsætning af flagstang eller etablering af terrasse omkring huset. Desuden vil justeringerne gøre det nemmere at etablere f.eks. De blå Støttepunkter (shelters/friluftsstøttepunkter etableret i Det Sydfynske Øhav i regi af Naturturisme I/S), som de hidtidige bestemmelser var ved at spænde ben for. Justeringerne giver således et bedre lovgrundlag for fremover at kunne realisere Faaborg-Midtfyn Kommunes frilufts- og turismestrategi.

Kommunalbestyrelsen finder dog, at der er behov for også at justere på eksisterende virksomheders adgang til dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Helt konkret vil kommunalbestyrelsen gerne anbefale, at der gives lempeligere adgang til dispensation i forhold til udvidelsesmuligheder for eksisterende turismevirksomheder i den oprindelige 0-100 m strandbeskyttelseszone, således at disse virksomheder ligestilles med virksomheder som er beliggende i den udvidede strandbeskyttelseszone. Den nuværende meget restriktive praksis forhindrer udvikling og dermed på sigt overlevelse af eksisterende veldrevne og veletablerede virksomheder.

Generelt er der i lovforslaget fundet en god balance mellem beskyttelse og muligheder for at udvikle en mere nutidig benyttelse af kysterne. Kommunalbestyrelsen bakker således fortsat op om, at vi skal have en stærk beskyttelse af vores kysters natur og landskabelige værdier.

Med venlig hilsen

Kommunalbestyrelsen
Faaborg-Midtfyn Kommune

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (svana@svana.dk) journalnummer SVANA-400-00019

Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk) journalnummer: 16/02555.

17-10-2016

Høringssvar: Forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven

Danmark har mange havne. Store som små havne, der er naturlige udgangspunkter for de transport-, erhvervs-, fiskeri- og turismeaktiviteter, der er langs kysterne.

Det er afgørende nødvendigt for havne, at de kan udvikle deres transport-, fiskeri- og erhvervsmæssige aktiviteter, ligesom der skal kunne ske en omdannelse til mere turismeorienterede aktiviteter. Det vil bidrage positivt til et Danmark i balance, og derfor er det vigtigt, at

- Der er fleksible rammer for havnenes udvikling. Havneformål skal defineres i forhold til de statslige, regionale og lokale interesser, havnelov og den reelle aktivitet. Det kan gøres bedre i lovforslaget.
- Der sker en administrativ forenkling, så målet ikke fortabes i besværlige og vanskeligt gennemskuelige regler og administration. Det kan gøres bedre i lovforslaget.

I lovforslaget understreges det, at havne og arealer, der ved lokalplan er udlagt til havneformål er undtaget fra forbuddet mod tilstandsændringer udelukkende ved at det sættes over i en selvstændig bestemmelse (ny § 15, b, nuværende § 15, stk. 4), og derfor er der også jvf. lovforslagets bemærkninger side 27 alene tale om en redaktionel ændring. Det finder Danske Havne ikke ambitiøst nok.

Ved ændringer i arealanvendelse eller funktioner på havne skal aktiviteterne opfylde et "havneformål". Havneanlæg foreslås i § 15, b, stk. 1 fastholdt i forhold til den gældende lovgivning og afgrænses dermed til moler, bolværker og lignende samt arealer, der er udlagt til havneformål. "Om der i det enkelte tilfælde er tale om et havneformål beror på en konkret vurdering og vil efter gældende praksis variere efter havnens karakter" (side 28).

Når der i lovforslaget tales om havneformål i store havne, tales der om klubhuse, kiosker, cafeer og mindre butikker. Det er ikke den slags



aktiviteter, der er i erhvervshavne. Der er havneformål havneanlæg, produktionsvirksomheder og andre erhvervsmæssige aktiviteter, der er afhængige af beliggenheden på en havn. I planlovsforslaget som er i samtidig høring fastsættes de statslige interesser: "Vækst og erhvervsudvikling" samt "Nationale og regionale anlæg". Det bør ligeledes afspejles i Naturbeskyttelses-loven, og derfor bør der ske en modernisering af opfattelsen af havneformål, der falder i tråd med definitioner i anden lovgivning, herunder havnelov og planlov.

Næsten alle havne har planer og projekter, som ønskes placeret i tilknytning til havnearealerne, f.eks. ved at flytte havnegrænsen på land. Det kan være for at give rum for udvidelse af nye eller eksisterende havnevirksomheder eller produktionsanlæg, akvakulturanlæg, udvidelser af sedimentdepoter, opsætning af vindmøller etc. Det er måske ikke umuligt at få lov, men det er besværligt at få en ny lokalplan på plads, og det tager mange ressourcer. Mon ikke administrationen kan lempes ved arealer, der støder op til et havneareal, da der allerede er erfaring med dataindsamling, belysning af konsekvenser, afvejning af lokale hensyn etc.?

Der er lang tradition for turisme- og erhvervsaktiviteter i bredere forstand i danske erhvervshavne, og særlig i de små og mellestore havne sker en omdannelse, hvor de rekreative aktiviteter vokser. Da havnens funktioner hele tiden udvikles og er et samspil mellem placering, rutenet, fiskeriets udvikling, antal transportformidlere og virksomheder på eller nær havne, bør havneformål tolkes bredere, end det er tilfældet i naturbeskyttelsesloven og ikke blot bero på konkrete vurderinger.

Danske Havnes forslag er "erhvervs-, transport-, fiskeri- og turismerelaterede aktiviteter i havne". Hvilke aktiviteter, der må finde sted i havnen, afgrænses i havneloven og bør derfor ikke også defineres i Naturbeskyttelsesloven.

Det er Danske Havnes opfattelse, at strandbeskyttelseslinjen konsekvent er ført frem til erhvervshavnenes matrikelgrænse. Bandt Danske Havnes 68 medlemmer er 61 havne direkte berørt af strandbeskyttelseslinjen, hvis de ønsker at udvide havnearealerne. I mindst 27 havne går strandbeskyttelseslinjen gennem havnen, omfatter moler eller omfatter hele havnen. Strandbeskyttelseskommissionen var i sin tid meget omhyggelig med at indtegne strandbeskyttelseslinjer og angive afvigelser fra de 300 m. Når der alligevel er 27 havne, der har strandbeskyttelseslinjen gående gennem havnen eller hele havnen er omfattet, er det, fordi området på det tidspunkt ikke var udlagt til havneområde i lokalplanen. Danske Havnes data beror på en manuel gennemgang af samtlige kort over havne med angivelse af strandbeskyttelseslinjen.

Det betyder altså, at havne og virksomheder indenfor strandbeskyttelseslinjen blandt andet ikke uden dispensation må:

- Opføre nye bygninger, hvor der ikke har været bygget før
- Udvide eller ændre væsentligt på eksisterende bygning
- Opstille campingvogne eller skurvogne
- Opsætte hegn, master, stativer og skilte
- Ændrer på terrænet
- Udstykke eller skabe nye skel på grunden

Det er positivt, at lovændringen giver mulighed for, at kommunerne kan søge miljø- og fødevareministeren om at få strandbeskyttelseslinjen ophævet på havne og på arealer mellem byen og havnen, så der ikke skal søges om dispensation for hver lille ændring i aktiviteterne. Men det er vigtigt, at der også er mulighed for at udvide ud til siderne i forhold til havnen, hvor by og havn ikke allerede er smeltet sammen. Den mulighed lægges der ikke umiddelbart op til i lovforslaget.

Der foreslås i ændringsforslaget som noget nyt, at overflødiggjorte havnebygninger kan omdannes til formål, der kan fremme turismen og dermed er de ikke omfattet af forbuddet i § 15. Danske Havne hilser denne ændring velkommen, da det kan fremme aktiviteterne i de områder, hvor havneaktiviteten er under omdannelse til eksempelvis maritim turisme.

I lovforslaget tales udelukkende om positive økonomiske og administrative konsekvenser for Kystdirektoratet som administrator, for turismeerhvervet, der kan tiltrække flere lokale gæster og turister og dermed øge omsætningen og for borgere, der har planer om at søge om dispensation for mindre anlæg i deres private haver.

Hvis forslaget hverken har økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervshavne og virksomheder, der ønsker at udvide deres aktiviteter for at skabe vækst og erhvervsudvikling, må formodningen tale for, at der ikke er en de facto ændring for havne i lovforslaget. Det kan så være, fordi havne ikke er omfattet af forbuddet mod tilstandsændringer, og derfor er det forudsat, at der intet behov er for lempelser. Men det betyder også, at der intet nyt råderum er for at tilgodese erhvervslivets behov for at kunne udvide og udvikle udenfor de eksisterende rammer. Og her går strandbeskyttelseslinjen altså i stort set alle havne lige til matrikelgrænsen og forhindre udvidelser, mens den i halvdelen af erhvervshavnene går gennem havnen, moler eller omfatter havnen.

Regler for strandbeskyttelse, planlægning, miljø- og naturbeskyttelse og fredningsbestemmelser sætter en række begrænsninger for erhvervsudviklingen og dermed også for havnenes udviklingsmuligheder. Selvom denne høring retter sig mod reglerne i naturbeskyttelsesloven, finder Danske Havne behov for, at reglerne for den fysiske planlægning samordnes og forenkles, så der sker en samlet koordinering, administration og sagsbehandling. Danske Havnes forslag er, at myndighederne koordinerer, så der er "One point of entry", når en havn skal udvide og udvikle.

Med venlig hilsen

Nete Herskind
Danske Havne



Mosedalvej 15, DK-2500 Valby
 Telefon +45 39 27 88 44
 Telefax +45 39 27 80 44
 info@campingraadet.dk
 www.campingraadet.dk
 Bank: 3001-9311203
 CVR: DK 13 72 92 04

Kystdirektoratet
 Højbovej 1
 7620 Lemvig

Sendes pr. mail: kdi@kyst.dk

16. oktober 2016

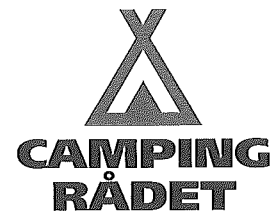
Vedr. j.nr. 16/02555 – høringssvar til forslag om ændring af naturbeskyttelsesloven

Campingrådet har med interesse læst det modtagne forslag til ændring af naturbeskyttelsesloven.

Campingrådet har over tid i diverse fora fremført sin holdning om, at de gældende regler i naturbeskyttelsesloven omkring strandbeskyttelse m.v. er problematiske. Campingrådet ser adskillige konkrete eksempler på, at campingpladser der ønsker at udvikle deres produkt "løber panden mod en mur". Den nugældende regulering og den administrative praksis er for streng og uflexibel.

Den internationale konkurrence på turismeområdet skærpes til stadighed. Dette forhold stiller stadig større krav til de danske campingpladser, hvor evnen til at tilpasse sig bliver af største betydning. Kvalitetsløft af campingpladsernes forskellige anlæg – herunder overnatningsenhederne i form af campinghytter og mobilhomes samt generel opbygning af kvalitetsrige forhold med fokus på komfort - er af afgørende betydning for at campingpladserne kan konkurrere med attraktive og prisbillige udenlandske destinationer.

De danske campingpladsers ønske og vilje til at tilpasse sig de nye krav kan imidlertid ikke stå alene. Et positivt samspil med såvel planloven, lovgivningen om sommerhuse og camping (campingreglementet) og naturbeskyttelsesloven med dens forskellige beskyttelseslinier er helt nødvendigt. Campingrådet kan derfor fuldt ud tilslutte sig tankerne indeholdt i lovforslaget (§ 65 b) – en justering og lempelse af naturbeskyttelseslovens regler, således at campingpladserne får mulighed for at opføre diverse anlæg og faciliteter indenfor de beskyttede zoner, som er nødvendige for at campingpladserne kan tiltrække gæster og opnå vækst og udvikling – alt sammenholdt med en administrativ forenkling.



Det anføres, at der på baggrund af en nærmere undersøgelse vil blive fastsat nærmere regler i form af en bekendtgørelse om de eksisterende turismevirksomheders muligheder for at opnå dispensation til at opføre anlæg på deres ejendom, hvor de ønskede anlæg ikke er i tilknytning til eksisterende bebyggelse på ejendommen. Indholdet af en sådan bekendtgørelse vil være af afgørende betydning for den fortsatte nødvendige produktudvikling, og Campingrådet deltager gerne på enhver måde i arbejdet med den omhandlede forudgående "undersøgelse".

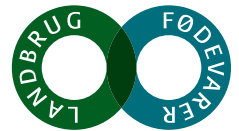
I indledningen til lovforslaget anføres, at de politiske parter lægger vægt på, at de er åbne kyststrækninger skal friholdes for nye anlæg og byggerier, og at den gældende frie og lige adgang til strandene bevares.

Campingrådet tilslutter sig fuldt ud denne tilkendegivelse. De fleste turister langs de danske kyster kommer for at opleve den smukke natur og de flotte strande, som Danmark har at byde på. Campingpladserne, der for manges vedkommende er placeret ganske kystnært, er interesserede i at bevare det største aktiv for dansk kystturisme, men samtidig ønskes et bedre samspil mellem turisme og natur, så naturen bliver både tilgængelig og attraktiv – det handler om at beskytte og benytte naturen på samme tid.

Med venlig hilsen

Mogens W. Lund
Advokat

mn1@campingraadet.dk + 45 75 89 75 15 (direkte) + 45 40 38 46 33 (mobil)



Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
svana@svana.dk

Kystdirektoratet
kdi@kyst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Vedr. Høring om forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven (J.nr SVANA-400-00019 samt 16/02555).

Landbrug & Fødevarer har fået ovenstående i høring med frist den 17. oktober 2016 og har følgende bemærkninger:

Overordnet set bifalder organisationen den øgede fleksibilitet i administrationen af strandbeskyttelseslinjen, klitfredningslinjen og sø- og åbeskyttelseslinjen som lovforslaget lægget op til. Forslaget i sær rettet mod turisme- og friluftaktiviteter og i den forbindelse er der nogle områder, hvor Landbrug & Fødevarer også gerne havde set lempelser i forbindelse med aktiviteter tilknyttet landbrugserhvervet.

Plantning af læhegn:

Det fremgår af "Vejledningen om 300 meter strandbeskyttelses- og klitfredningszone", at Folketinget i forbindelse med tidligere lovbehandlinger har tilkendegivet, at der bør dispenseres til plantning af nye læhegn, som har afgørende betydning for landbrugsdriften, og som ikke er i strid med landskabelige hensyn. På denne baggrund forekommer det oplagt i forbindelse med den aktuelle lovændring at lempe bestemmelserne vedr. plantning af læhegn inden for strandbeskyttelseslinjen. Tilsvarende vil en lempeligere praksis inden for sø- og åbeskyttelseslinjen vil også være ønskelig.

En mulig løsning for, at forsat at sikre landskabelige hensyn, kunne være at lade kravet om dispensation afløse af en anmeldelsesprocedure, hvor Miljø- og fødevareministeriet (strandbeskyttelseslinjen) eller kommunalbestyrelsen (sø- og åbeskyttelseslinjen) inden for en kortere periode på fx 14 dage, skal melde tilbage til lodsejer, hvis en ønsket plantning strider mod lovens formål.

På denne måde kan sikres både en mindre administrativ byrde for lodsejere og en sikring af landskabelige hensyn, og samtidig vil bedre mulighed for at plante læhegn også kunne have en positiv betydning for naturværdier tilknyttet sådanne beplantninger i det åbne land.

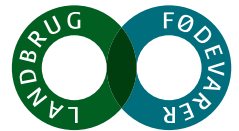
Plantning af juletræer:

Tilsvarende vil Landbrug & Fødevarer pege på behovet for en lempelse af praksis for administrationen af sø og å-beskyttelseslinjen i forhold til juletræsdyrkning.

Det fremgår af bestemmelserne for sø- og åbeskyttelseslinjen, at landbrugsræssig drift er tilladt, og da juletræsdyrkning har i mange år haft status som en landbrugsafgrøde i andre sammenhænge, bør dette også gælde i denne sammenhæng.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



De særlige forhold for dyrkning af juletræer i kort omdrift – herunder beplantningens begrænsede højde og den korte omdriftstid - bør kunne give anledning til, at deri loven lægges op til at meddele dispensation i større omfang end hidtil.

I forbindelse med en sådan lempet dispensationspraksis vil det være muligt fortsat at tage hensyn til de landskabelige forhold, der skal varetages ved sø- og å-beskyttelseslinjen.

Vingeoverslag fra vindmøller

Endelige skal Landbrug & Fødevarer henstille til at det i forbindelse med den ændrede lov – evt. ved udarbejdelse af vejledning – slås fast, at vingeoverslag fra vindmøller placeret uden for beskyttelseszonerne ikke kræver dispensation.

Ved et vingeoverslag sker der ingen fysiske ændringer i beskyttelseszonerne, hvorfor det ikke bør forudsætte en dispensation – som minimum i de tilfælde, hvor beskyttelseszonerne er etableret ud fra et landskabeligt sigte.

Praksis er i dag uklar på området, og det er ikke muligt at få en klar generel tilkendegivelse fra myndighederne om, hvorvidt et sådan vingeoverslag vil kræve en dispensation. Det er svært at finde lokaliteter til vindmøller på land, hvorfor enhver begrænsning, der kan fjernes, vil være relevant - også set i lyset af, at Miljø- og fødevareministeren netop har tilkendegivet at vil se på mulighederne for at placere vindmøller i fredskov.

Herudover har Landbrug & Fødevarer følgende bemærkninger til lovforslaget:

Læskure til græssende dyr:

Som noget nyt forslås i lovforslagets punkt 5, ny § 15a, stk. 1, nr. 10, at det fremover skal være muligt at etablere "læskure til græssende dyr til brug for kogræsserlaug og tilsvarende foreninger og til dyrehold i forbindelse med naturpleje" inden for strandbeskyttelseslinjen uden forudgående dispensation.

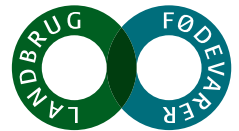
I bemærkningernes punkt 2.12.1 er formuleringen ændret til: "Læskure til udegående husdyr ved privat, ikke erhvervsmæssig dyrehold som fx kogræsserlaug".

Det er således ved sammenligning af de to tekster uklart om muligheden for at etablere læskure inden for strandbeskyttelseslinjen uden dispensation gælder alle former for naturpleje (jf. lovteksten – "og dyrehold i forbindelse med naturpleje") eller kun naturpleje der udføres i ikke-erhvervsmæssig sammenhæng (jf. bemærkningerne: "- privat, ikke erhvervsmæssig dyrehold").

Hvis den udvidede mulighed kun gælder ikke-erhvervsmæssigt dyrehold, finder Landbrug & Fødevarer det uforståeligt, hvorfor der skal være forskel på opførelse af læskure i de angivne tilfælde i forhold til erhvervsmæssigt nødvendige læskure.

Med bemærkningerne som de er formuleret i forhold til lovteksten er der endvidere foretaget en uforståelig tolkning af, hvad der forstås ved dyrehold i forbindelse med naturpleje, idet det tilsyneladende er opfattelsen, at naturpleje ikke kan være en erhvervsmæssig aktivitet.

Dette er ikke korrekt i det, der er landmænd der helt eller delvist har naturpleje som en afgørende del af deres erhvervsmæssige aktiviteter, og der er et generelt ønske fra både erhverv, myndigheder og naturorganisationer om at fremme naturpleje som en driftsgren for at sikre, at der



sker den tilstrækkelige pleje af de ca. 300.000 ha lysåbne natur i Danmark, der har et behov for afgræsning eller høslæt.

Det fremgår af bemærkningerne (side 25) at læskure til erhvervsmæssigt dyrehold kan opføres uden dispensation jf. lovforslagets § 8, stk. 1, nr. 7 og § 15a, stk. 1, nr. 6, hvis de opføres i tilknytning til eksisterende bygninger. Dette kan læses som om, det derfor vurderes, at erhvervsmæssigt dyrehold ikke har samme behov for at kunne opføre læskure uden dispensation, som der med lovændringerne nu lægges op til, at kogræsserlaug m.v. får.

Dette er dog ikke tilfældet, idet fritliggende læskure til erhvervsmæssigt dyrehold, der ikke ligger i tilknytning til eksisterende byggeri, ikke er undtaget fra forbuddet, hvorfor det kan være svært at opretholde en afgræsning af mere afsidesliggende arealer inden for strandbeskyttelseslinjen eller på klitfredede arealer. Der er i dag mulighed for at søge dispensation efter lovens § 65, men en sådan dispensation vil typisk være på vilkår, eksempelvis om størrelse, placering, udformning og krav om fjernelse ved ophør af brug, eksempelvis efter 2 år, jf. sag fra Tunø fra 2013.

Landbrug & Fødevarer skal således foreslå, at bestemmelsen i lovforslagets § 15a, stk. 1, nr. 10 ændres således, at det kommer til at omfatte alle former for læskure til græssende dyr – både inden for strandbeskyttelseslinjen og i klitfredningszonen. Forslaget i dets nuværende form udgør således en urimelig og uforståelig forskelsbehandling mellem kogræsserlaug m.v. og erhvervsmæssigt dyrehold.

Det fremgår af Aftalen om Danmark i bedre balance, side 9, samt lovforslaget side 17, at der vil blive udarbejdet en vejledning med retningslinjer for opsætning, indretning og udseende af læskure. Landbrug & Fødevarer ser frem til at blive indbudt til at deltage i arbejdet med at udarbejde en sådan vejledning.

Mere overordnet set finder Landbrug & Fødevarer, at bestemmelserne vedr. erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri i lovforslagets § 8, stk. 1, nr. 7 og § 15a, stk. 1, nr. 6 bør ændres i overensstemmelse med de foreslåede ændringer til modernisering af landbrugsloven, så det er bedriften, der lægges til grund for, hvad der er erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri med den kommunale indsigt, der også er indeholdt i det nævnte forslag.

Genopførelse af bolig

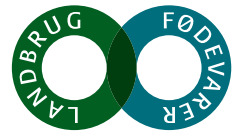
Det fremgår af lovforslaget nr. 5, § 15a, stk. 2, at det fremover skal være muligt, at en bolig kan genopføres på fundamentet uden dispensation, hvis der er tale om en bygning af tilsvarende størrelse og udformning som den tidligere.

Landbrug & Fødevarer finder det uforståeligt, at bestemmelsen er begrænset til boliger, idet der formentlig også er praksis for at give dispensation ved andre bygninger. "Boliger" burde derfor ændres til "bygninger".

Reglen i forslaget til modernisering af planloven om, at kommunen kan tillade, at en byggeret kan bevares i 10 år, burde også indsættes i naturbeskyttelsesloven, da der ikke ses grundlag for, at det ikke skulle være tilfældet.

Mageskifte og jordlodder

Lovforslagets nr. 5, § 15 a, stk. 1, nr. 7 lægger op til, at arealoverførsler i jordbrugserhvervet ved mageskifte og salg af jordlodder på op til 2 ha fremover skal kunne ske uden dispensation inden for strandbeskyttelseslinjen.



Landbrug & Fødevarer finder, at der er tale om en hensigtsmæssig ændring. Det antages, at der ved mageskifte forstås almindelig arealoverførsel mellem landbrugsejendomme. Bestemmelsen er dog uklart formuleret, i det det fremgår af bemærkningerne, at der ikke kan frastykkes en jordlod på op til 2 ha som en ny selvstændig ejendom. Der burde således alene stå arealoverførsel mellem landbrugsejendomme på op til 2 ha, hvis lovteksten skal svare til bemærkningerne.

Arealoverførsler mellem landbrugsejendomme bør dog umiddelbart være tilladte uanset størrelsen af de overførte arealer, idet sådanne overførsler altid må betragtes som en hensigtsmæssig omlægning af ejendomsstrukturen i jordbrugserhvervet.

Hensyn til Natura 2000 i forbindelse med dispensationer

Med lovforslagets § 65b, stk. 3, nr. 1, gøres det muligt at meddele dispensation til placering af fritliggende terrasser, udhuse og mindre bygninger. Det fremgår af bemærkningerne, at sådanne dispensationer skal ske i overensstemmelse med lovens formål, og at en dispensation kun kan meddeles, "hvis hensyn til bl.a. Natura 2000-områder og bilag IV-arter" ikke taler afgørende imod". Det fremgår endvidere, at praksis vil være mere restriktiv inden for Natura 2000-områder end udenfor.

I den forbindelse kan det påpeges, at Natura 2000-områder i sig selv ikke bør være en begrænsning, men at det er de kortlagte naturområder samt levesteder for arter på udpegningsgrundlaget, der bør have skærpet opmærksomhed.

Med venlig hilsen

Karen Post
Chefkonsulent

Vand og Natur

D +45 33 39 46 52
M + 45 22 99 84 83
E kpo@lf.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Haraldsgade 53
2100 København Ø.
E-mail: svana@svana.dk
j. nr. SVANA-400-00019

samt

Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig
E-mail: kdi@kyst.dk
j. nr. 16/02555

17. oktober 2016

Vedr. Forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven

Friluftsrådet har modtaget forslag til Lov om ændring af naturbeskyttelsesloven, som er en udmøntning af "Aftale om Danmark i bedre balance - bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet", som regeringen, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti indgik den 9. juni 2016. De foreslåede ændringer af naturbeskyttelsesloven vil forventeligt medføre mange flere anlægsetableringer inden for strandbeskyttelseslinjen, på klitfredede arealer og arealer omfattet af sø- og å-beskyttelseslinjen med stor effekt på vores landskab. Friluftsrådet forholder sig skeptisk til de regler, der handler om etablering af anlæg og friluftsfaciliteter inden for strandbeskyttelseslinjen langs åbne kyststrækninger, mens vi er mere positive, når etableringen sker i relation til havneanlæg.

Friluftsrådet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Ad. Reglerne om klitfredede arealer

Friluftsrådet noterer sig, at med den foreslåede bestemmelse § 8, stk. 1 videreføres det nuværende generelle forbud mod at foretage tilstandsændringer på strandbredden og på arealerne mellem strandbredden og beskyttelseslinjen, der kan være fastlagt op til 500 m fra strandbredden samt øvrige klitfredede arealer med en sproglig præcisering af reglerne i forhold til haver. Friluftsrådet noterer sig, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser nr. 3, at bestemmelsen, der definerer begrebet "haver", er formuleret i overensstemmelse med anvendelsen i administrativ praksis, dvs. der ikke er nogen ændring i forhold til den definition, der i dag lægges til grund ved afgørelser.

Ad. Reglerne om strandbeskyttelseslinjen

Friluftsrådet er tilfreds med, at strandbeskyttelseslinjen og dens forbud mod tilstandsændringer videreføres i § 15, stk. 1. Friluftsrådet anerkender dog nødvendigheden af en lempelse af reglerne på området i forhold til mindre tilstandsændringer og beskedne faciliteter, så længe det sker i tilknytning til havne og bymæssig bebyggelse.

Friluftsrådet er bekymret for den nye bestemmelse § 15a, stk. 1, nr. 8 der giver mulighed for at plante få enkeltstående træer uden for haver uden dispensation. Det skyldes, at plantning af træer uden for eksisterende haver kan give det areal, man planter træer på, et mere havelignende præg. Det kan medføre, at samme areal med tiden i stadig højere grad vil blive opfattet som have med en vis kultivering og vedligeholdelse, for derefter at falde under §15a, stk. 1, nr. 2, som tillader beplantning i lovligt eksisterende haver uden dispensation. Friluftsrådet er bekymret for, at det med tiden indebærer en stigende inddragelse af de arealer, som hidtil har været friholdt for tilstandsændringer af hensyn til en sikring af de åbne kyster, og dermed også en begrænsning i offentlighedens adgang på selvsamme arealer

Friluftsrådets motivation og forslag til § 15 a, stk. 1, nr. 8:

Friluftsrådet ønsker at bevare offentlighedens adgang til de åbne kystnære arealer. Friluftsrådet foreslår, at det tilføjes i bemærkningerne til lovforslaget, at plantning af enkeltstående træer uden for haver uden dispensation aldrig vil kunne betragtes som noget, der kan udvide haven.

Det følger af den politiske aftale af 9. juni 2016, at der for lovligt eksisterende haver ikke længere skal søges om dispensation til mindre anlæg, bygninger mv., som der i dag sædvanligvis gives dispensation til at opføre. Det er dog en forudsætning for fritagelse for ansøgning om dispensation, at anlægget placeres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse på ejendommen. Det fremgår af § 15, stk. 3, at det kan dreje sig om en terrasse etableret i niveau med beboelsen, et gyngestativ eller et mindre skur på op til 10 m² og højst 15 meter fra boligen. Friluftsrådet lægger meget vægt på den æstetiske oplevelse af vores kyster, og vi tillægger derfor tilknytningskravet til beboelse stor betydning.

Ad. Reglerne om strandbeskyttelseslinjen i forhold til havneanlæg

Jf. § 15b, stk. 2 gælder forbuddet i § 15, stk. 1 ikke i følgende tilfælde, "uanset om der er tale om havneformål:

- 1) placering og udvidelse af klubhuse, opbevaringsskure, omklædningsfaciliteter samt anlæg og indretninger til brug for foreninger og klubber med tilknytning til havet og kysten, f.eks. roklubber, sejlkлубber, lystfiskerforeninger og kajakklubber og lignende,
- 2) placering og udvidelse af mindre anlæg som f.eks. legepladser, shelters, bålhytter, madpakkehytter og bålpladser til brug for børneinstitutioner, daginstitutioner og folkeskoler og lignende og
- 3) ændret anvendelse af overflødiggjorte havnebygninger til formål, der kan fremme turismen."

Friluftsrådet ser umiddelbart positivt på muligheden for etablering af foreningsfaciliteter samt mindre anlæg på havne og arealer udlagt til havneformål. Friluftsrådet mener, at havne er et godt sted for udvidelse af klubhuse, omklædningsfaciliteter mv. til at tilgodese friluft aktiviteter med tilknytning til vandet, når havnene fremstår menneskeskabte og stærkt kulturpåvirkede. Lovforslaget regelsætter, at opførelsen alene vil være reguleret af lokalplan og evt. krav i bygge-loven, da der ikke længere skal søges om dispensation.

Friluftsrådets motivation og forslag til § 15b, stk. 2:

Friluftsrådet ønsker, at der også tages hensyn til det overordnede visuelle indtryk af havnene fremadrettet. Friluftsrådet foreslår, at lokalplanerne for de enkelte havne udvides med et afsnit, der omhandler udseende på og materialekrav til faciliteter til friluftsliv, og at dette lovfæstes i planloven.

Friluftsrådet henstiller desuden til, at der i § 15b, stk. 2 skelnes mellem store og meget kulturpåvirkede havne og mindre havne med et mere naturmæssigt udtryk, således at der stadig skal søges om dispensation fra § 15, stk. 1 til etablering af friluftsfaciliteter og mindre anlæg på de mindre havne.

Ad. Reglerne for dispensation fra strandbeskyttelseslinjen

Aftalen indebærer, at der i private haver skal være mulighed for at få dispensation til mindre bygninger og anlæg, der ikke ligger i tilknytning til - dvs. mere end 10-15 meter fra - den eksisterende bebyggelse f.eks. hævede eller fritliggende terrasser. Det følger således i den foreslåede § 65b, stk. 3, at *"Miljø- og fødevareministeren kan gøre undtagelse fra § 15, stk. 1 til 1) mindre bygninger, anlæg og installationer i haver, som nævnt til § 15a, stk. 3, men som placeres uden tilknytning til beboelsen, samt andre mindre anlæg og installationer, som f.eks. drivhuse på op til 10 m² og hævede terrasser..."*

Friluftsrådet er bekymret for de landskabelige og naturmæssige konsekvenser ved sådanne dispensationer og hæfter sig ved, at det af bemærkningerne 2.8.3 fremgår, at der i modsætning til den gældende administrationspraksis vil blive mulighed for at meddele dispensation til overnævnte anlæg, *"hvis der efter en samlet vurdering ikke er landskabelige, naturmæssige eller andre særlige forhold, der taler afgørende imod at meddele dispensation"*.

Friluftsrådets motivation og forslag til § 65b, stk. 3:

Friluftsrådet ønsker at bevare oplevelsen af den autentiske kyst og mener, at denne kan ødelægges af markante installationer i det åbne kystlandskab som f.eks. hævede terrasser i private haver, der kan ses fra klitlandskab, dige, strand eller fra havet.

Friluftsrådet foreslår, at det af bemærkninger til lovforslaget fremgår, at man vil administrere denne regel, af hensyn til de landskabsmæssige konsekvenser restriktivt, med en lille ændring i bemærkningerne 2.8.3 til: *"hvis der efter en samlet vurdering ikke er landskabelige, naturmæssige eller andre særlige forhold, der taler afgørende imod at meddele dispensation"* (Friluftsrådet foreslår, at ordet *afgørende* udgår af teksten).

En anden dispensationsmulighed jf. lovforslagets § 65b, stk. 3 nr. 6 er til: *"Kommunalbestyrelsens etablering af træfortorve og lignende på strandbredden for at lette offentlighedens færdsel over stranden til havet på strande med mange besøgende, når de er udformet, så de falder naturligt ind i forhold til natur og landskab"*. Friluftsrådet mener, at træfortorv fra fast underlag eller p-plads og lige ned til havet er en god måde for kørestolsbrugere at få adgang til havet, og dermed få forbedret deres friluftsoplevelser ved kysten. Friluftsrådet bakker op om, at det af bemærkningerne fremgår, at der alene kan gives dispensation til anlæg på de mest besøgte badestrande og kun til anlæg, der er tilgængelige for offentligheden. Friluftsrådet er dog ikke begejstret for tanken om træfortorve, som følger parallelt med kysten.

Friluftsrådets motivation og forslag til lovforslagets § 5, stk. 3 nr. 6:

Friluftsrådet ønsker at strandbreddens underlag fremstår så naturligt som muligt af hensyn til den mest naturtro friluftsoplevelse, hvad enten underlaget er sand, sten eller andet.

Friluftsrådet forslår, at det af bemærkningerne præciseres, at dispensationsmuligheden alene skal kunne gives til træfortorve, der ikke løber på langs med stranden, med henblik på at sikre adgangen til kysten for kørestolsbrugere.

Friluftsrådet forholder sig skeptisk til lovforslagets dispensationsmulighed jf. § 65b, stk. 3 nr. 7: *"Placering af mindre anlæg til eksisterende turismevirksomheder på virksomhedens ejendom i tilknytning til den eksisterende bebyggelse, f.eks. en pavillon, en tennisbane, en swimmingpool, en petanquebane eller borde og stole"*. Friluftsrådet mener f.eks. ikke, at hverken en swimmingpool eller en tennisbane hører hjemme inden for en afstand af 300 meter til havet, og at de to eksempler vil være meget forstyrrende i forhold til den autentiske kystoplevelse. Turisterne kommer netop for at opleve de smukke kyster og har hidtil fint kunne udnytte de mange muligheder, som vores kyststrækninger naturligt giver f.eks. badning i havet.

Friluftsrådets motivation og forslag til § 65b, stk. 3 nr. 7:

Friluftsrådet ønsker strandbred og arealet mellem kyst og strandbeskyttelseslinje fremstår så naturlig som muligt, for at få den bedste naturoplevelse af kyststrækningerne.

Friluftsrådet foreslår, at der ikke kan gives dispensation til markante anlæg som tennisbaner og swimming pools, og dermed, at disse elementer fjernes som eksempler fra lovteksten.

Friluftsrådet foreslår, at det fremgår af bemærkningerne, at der først kan overvejes dispensation efter, at det er undersøgt, om de ønskede anlæg kan placeres uden for strandbeskyttelseslinjen.

Jf. § 65 b, stk. 3 nr. 8 kan miljø- og fødevareministeren gøre undtagelse fra § 15, stk. 1 til: "Placering af faciliteter til brug for eksisterende turismevirksomheders frilufts- og ferieaktiviteter, som opføres uden tilknytning til den eksisterende bebyggelse. De nærmere regler om de nævnte faciliteter fastsættes af miljø- og fødevareministeren". I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser nr. 8 anføres, at det kan være mindre anlæg som grillplads, boldnet, vinterbadehytter eller borde- og bænke. Det fremgår også, at det forudsættes, at ministeren opnår enighed med aftaleparterne bag lovforslagets udformning af sådanne regler inden reglerne udstedet, og at de nærmere krav til dispensationsadgangen fastsættes i en bekendtgørelse på baggrund af en nærmere undersøgelse.

Friluftsrådet er bekymret for omfang og størrelse på sådanne anlæg. Friluftsrådet henstiller til, at man bevarer kysterne, som de er, og dermed kun i meget beskedent omfang giver dispensation til frilufts- og feriefaciliteter, som opføres inden for strandbeskyttelseslinjen og uden tilknytning til eksisterende turismevirksomheder. Friluftsrådet kan acceptere få grillpladser og borde- og bænke i naturmaterialer, men fraråder opførsel af stationære hytter, som kan få en kyststrækning til at fremstå "bebygget" samt diverse større legeredskaber som f.eks. minigolfbaner, strandstole, parasoller mv. i plastik, skrappe farver mv., som forstyrrer den autentiske naturoplevelse af kysten.

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at kravene til en kommende bekendtgørelse på området, foruden hensynet til natur og landskab, skal varetage hensynet til at sikre, at offentlighedens adgang til strandene efter lovenes § 22, jf. § 22, stk. 3, ikke vanskeliggøres eller forhindres. Friluftsrådet bakker stærkt op om, at dette hensyn til offentlighedens adgang, også fremadrettet, sikres.

Friluftsrådets motivation og forslag til lovforslagets § 65 b, stk. 3 nr. 8:

Friluftsrådet ønsker strandbred og arealet mellem kyst og strandbeskyttelseslinje fremstår så naturligt som muligt, for at få den bedste naturoplevelse af kyststrækningerne.

Friluftsrådet foreslår, at der ikke kan gives dispensation til stationære hytter, ej hellere legeredskaber som f.eks. minigolfbaner, strandstole, parasoller mv. i plastik, skrappe farver som forstyrrer den autentiske naturoplevelse af kysten.

Friluftsrådet foreslår, der kun kan gives dispensation til faciliteter, der kommer offentligheden til gode, således, at der ikke skal betales for at bruge faciliteter, der opføres inden for strandbeskyttelseslinjen.

Friluftsrådet foreslår, at der først overvejes dispensation efter, at det er undersøgt, om de ønskede anlæg kan placeres uden for strandbeskyttelseslinjen.

Miljø- og fødevarerministeren kan jf. lovforslagets § 65b, stk. 5 ”gøre undtagelse fra § 15, stk. 1 til placering af mindre faciliteter langs stranden for klubber, foreninger og institutioner, som f.eks. omklædningsfaciliteter, skure til opbevaring af udstyr, bålhytter, shelters og lignende i følgende tilfælde:

- a. De nævnte faciliteter skal opføres i tilknytning til eksisterende anlæg, som for eksempel en p-plads eller vejnedkørsel, og
- b. arealet skal være omfattet af en lokalplan, der giver mulighed for opførelse af et nærmere bestemt antal bygninger og anlæg.”

Friluftsrådet er positive over, at den foreslåede lovændring skyldes et ønske om at tilgodese friluftslivet, men vi er samtidig bekymret for omfanget af faciliteter der gives tilladelse til inden for strandbeskyttelseslinjen, og ønsker som udgangspunkt at friholde de danske kyster for anlæg. Friluftsrådet kan acceptere små lave faciliteter, der falder ind i landskabet, som simple konstruktioner opført i naturmaterialer, der har til formål at understøtte aktiviteter med tilknytning til havet og meget gerne med mulighed for benyttelse af offentligheden, men vi synes dispensation skal være undtagelsen.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser nr. 8, at ”der alene skal kunne meddeles dispensation til et begrænset antal anlæg, indretninger eller bygninger på en konkret lokalitet, således at der fortsat tages hensyn til de kystlandskabelige forhold, og at det sikres, at anlæggene indpasses arkitektonisk, herunder i forhold til placering, størrelse og antal i kystlandskabet” samt ”Kystlandskabelige hensyn, herunder hensynet til at bevare og sikre de åbne kyster, skal bl.a. sikre, at arealerne fortsat har karakter af mere eller mindre åbne kyst- og naturarealer”. For Friluftsrådet spiller de kystlandskabelige forhold en væsentlig rolle og vi er enige i, at der kun skal kunne meddeles dispensation til et begrænset antal anlæg.

Af bemærkningerne fremgår det tillige, at det forudsættes ved administration af bestemmelsen, at offentlighedens adgang til strande og udyrkede arealer ikke forringes. Denne forudsætning tillægger Friluftsrådet stor værdi, og det kan vi til fulde tilslutte os.

Friluftsrådet motivation og forslag til lovforslagets § 65b, stk. 5:

Friluftsrådet ønsker som udgangspunkt at friholde de danske kyster for anlæg, men kan acceptere få, små, simple og lave (maks. 2,5 m høje) faciliteter der falder ind i landskabet og som har til formål at understøtte friluft aktiviteter med tilknytning til havet.

Friluftsrådet foreslår, at det af bemærkninger fremgår, at der ved dispensation fra § 15, stk. 1 tages hensyn til de kystlandskabelige hensyn, så ”Kystlandskabelige hensyn, herunder hensynet til at bevare og sikre de åbne kyster, skal bl.a. sikre, at arealerne fortsat har karakter af mere eller mindre åbne kyst- og naturarealer” (Friluftsrådets foreslår, at ordene mere eller mindre udgår af teksten).

Friluftsrådets foreslår, at det af bemærkningerne fremgår, at der først overvejes dispensation efter, at det er undersøgt, om de ønskede anlæg kan placeres uden for strandbeskyttelseslinjen.

Ad. Reglen for vilkår for fjernelse eller afgivelse af faciliteter til andre brugere

Det følger af aftalen, at ved dispensation til byggerier til brug for foreninger, klubber og institutioner kan Kystdirektoratet stille krav om, at hvis de pågældende bygninger ikke længere er i brug i en periode, skal bygningerne fjernes eller overgå til andre brugere f.eks. offentligheden jf. § 65b, stk. 7. Friluftsrådet ønsker ikke, at der kan spekuleres i at etablere friluftsfaciliteter, som med tiden kan overgå til andre formål, eksempelvis en bålhytte, som omdannes til luksus bed and breakfast.

Friluftsrådets motivation og forslag til lovforslagets § 65 b, stk. 7:

Friluftsrådet ønsker ikke, at der kan spekuleres i at få dispensation til etablering af friluftsfaciliteter inden for strandbeskyttelseslinjen, som med tiden kan overgå til andre kommercielle formål.

Friluftsrådet foreslår, at lovteksten til lovforslagets § 65b, stk. 7 ændres til: "Miljø- og Fødevareministeren kan fastsætte vilkår om, at mindre faciliteter, hvor der er meddelt dispensation efter stk. 5 og 6, der ikke har været benyttet i 3 år eller mere, skal fjernes."

Ad. Reglerne for ophævelse eller reducere af strandbeskyttelseslinjen på bynære arealer i havne og primært i byzone foran byen.

Jf. lovforslagets § 69, stk. 3 kan miljø- og fødevareministeren efter ansøgning fra en kommune bestemme: "at reglerne i § 15, stk. 1, ikke skal gælde nærmere bestemte bynære arealer i og omkring havnen. Miljø- og fødevareministeren kan træffe én samlet afgørelse efter denne bestemmelse for den enkelte kommune. Ansøgning skal være indsendt inden 1. juni 2018." I bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der tænkes på mindre arealer eller "lommer", der i dag ligger klemte inde i et havneområde eller mellem havnen og de bebyggede byzonearealer. Det fremgår tillige af bemærkningerne, at miljø- og fødevareministerens afgørelser træffes kommunevis, således at ministeren kan meddele én samlet afgørelse for den enkelte kommune.

Friluftsrådet anerkender behovet for udvidelse af byområder og havne, men tillægger det stor betydning, at der er også mulighed for autentiske kystoplevelser i nærheden af byområder. Det fremgår af bemærkningerne, at det skønnes, at der i hele landet i alt er i størrelsesorden 30 km² arealer, der på én gang både er byzone og strandbeskyttede. Dele af disse arealer er dog f.eks. skovarealer eller grønne landskabskiler. Friluftsrådet vægter hensynet til naturarealerne højt for at sikre borgerne gode friluftsoplevelser, herunder og ikke mindst hensynet til offentlighedens adgang. Friluftsrådet noterer med tilfredshed, at det i bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der ikke vil kunne søges om ophævelse af strandbeskyttelseslinjen på de åbne kyststrækninger.

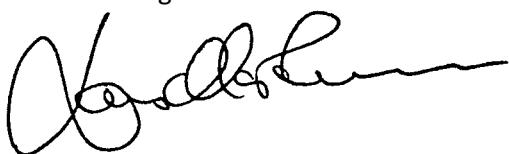
Friluftsrådets motivation og forslag til lovforslagets § 69, stk. 3:

Friluftsrådet mener, at strandbeskyttelseslinjen tjener et godt formål til at friholde de danske kyster for anlæg og byggeri og ønsker derfor, at strandbeskyttelseslinjen kun meget undtagelsesvis ophæves.

Friluftsrådet foreslår, at der nedsættes en ny strandkommission, som efter nøje fastlagte principper vurderer på, hvilke arealer mellem by og havn strandbeskyttelseslinjen eventuelt kan ophæves, og at processen gøres transparent og inkluderer offentlig høring, demokratiske beslutningsprocesser og mulighed for at klage.

Friluftsrådet foreslår, at i det omfang beskyttelsen omhandler arealer med offentlig adgang, skal adgangen opretholdes efter ophævelse af strandbeskyttelsen, og kravet herom indarbejdes i kommuneplanen.

Med venlig hilsen



Lars Mortensen
Formand

From: Morten Ørtved
Sent: 17. oktober 2016 10:45:40
To: SVANA hovedpostkasse; \$Kystdirektoratet (kdi)
Cc:
Subject: Høring fra PLF ved forslag til lov om naturbeskyttelse


Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
J.nr.: SVANA-400-00019

Kystdirektoratet
J.nr.: 16/02555

På vegne af Praktiserende Landinspektørers Forening (PLF) fremsendes hermed høringssvar vedr. ovennævnte lov.
Der henvises til vedhæftede PDF-fil. I dokumentet er også omtalt bemærkning til ”Forslag til lov om modernisering af Planloven”.
Høringssvar er tillige tilsendt Erhvervsstyrelsen.

PLF foreslår, at der gives mulighed for planlægning i områder, hvor der er opstået beskyttet natur, som konsekvens af kommunens eller grundejers aktive indsats f.eks. i form af naturpleje, etablering af engarealer, søer o.lign. med henblik på at skabe et attraktivt byområde, eller hvor naturen har indfundet sig på allerede planlagte områder. Derfor foreslås planlovens §11 a (retningslinjer) suppleret med muligheden for at fastsætte retningslinjer og udpege arealer med byvækst i beskyttede naturområder.
I forlængelse heraf foreslås tilføjet en undtagelsesbestemmelse til Naturbeskyttelseslovens §3 til brug ved langsigtet planlægning.
Undtagelsesbestemmelsen skal konkret give mulighed for at ophæve registreringen af naturtyper, der er beskyttet efter § 3 i lov om naturbeskyttelse, hvis dette sker inden for et område, der er omfattet af en konkret planlægning i form af rammelokalplan eller en lokalplan og inden den beskyttede naturtype indfinder sig.

Med venlig hilsen / best regards

 LE34 Logo

Morten Ørtved
Partner, Landinspektør

Landinspektørfirmaet LE34 A/S
Strandvejen 18
9000 Aalborg

Kontor +45 9813 4655
Mobil +45 2023 6952 | Direkte +45 9630 3653
www.le34.dk | mo@le34.dk

LE34 er [ISO 9001 certificeret](#) – det er din garanti for højeste kvalitet
Vores ydelser er underlagt [vores generelle forretningsbetingelser](#)



Til

17. oktober 2016

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning

J.nr. SVANA-400-00019

Kystdirektoratet

J.nr. 16/02555

Bemærkninger til høring vedrørende "Forslag til Lov om modernisering af planloven" samt "Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse"

Dette høringssvar sendes på vegne af Praktiserende Landinspektørers forening (PLF). Høringssvaret indeholder bemærkninger til Lovforslag om modernisering af planloven, publiceret 19. september 2016, samt til Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, publiceret 20. september 2016. Høringssvaret vedr. ændring af lov om Modernisering er ligeledes sendt til Erhvervsstyrelsen.

Bemærkninger til lovforslag om modernisering af planloven

Lovforslaget § 11a stk. 6-13

Af lovforslagets § 11 a stk. 6 fremgår det, at kommunalbestyrelsen kun kan udlægge et nyt areal til byzone, hvis der samtidig udtages et andet areal med en tilsvarende størrelse udlagt til byzone, stk. 6 kan fraviges såfremt der i en 12-årig periode er et dokumenteret behov for udlægning af yderligere areal til byzone, alternativt kan Erhvervs- og Vækstministeren i særlige tilfælde og efter ansøgning give tilladelse til planlægning af et areal til byzone jf. stk 11.

Bemærkning fra PLF

Vi er enige i at arealer er en væsentlig ressource, der kan være under pres i et moderne samfund, og som skal betragtes som en begrænset ressource. Vi mener dog, at varetagelsen af opgaven ikke forbedres ved den foreslåede centralisering og eventuelle generelle statistikker og metoder, der ikke opfanger regionale og lokale forskelle. Med baggrund i vores samarbejde og rådgivning af både private og kommuner anbefaler vi derfor, at den nuværende metodefrihed fastholdes.

Begrundelse

Centralisering

Ændringsforslaget vurderes, at være et opgør med den decentrale tankegang, hvor nye udlægningsarealer til byzoner ikke kun sker på baggrund af statistikker og arealopgørelser, men også på baggrund af planfaglige argumenter og kommunalpolitiske strategier og visioner. I forarbejderne til den nuværende planlov fremgår det, at nyudlæg skal ske ud fra overvejelser af det samlede arealforbrug til byformål. I disse overvejelser inddrages statistikker, såsom befolkningsfremskrivninger og opgørelser om byggeaktiviteter, der kan dog også være andre hensyn, der bør varetages.

Proaktiv planlægning

Lovændringen vurderes at forringe muligheden for at lave proaktiv planlægning, da statistikker i sin grundform er bagud skuende. Det medfører, at en kommune, der har en ambitiøs plan om udvikling af et byområde, som har haft en negativ eller lav vækst, kan blive begrænset af lovskærpselen. Ligeledes kan det medføre, at en kommune, der har haft en stagnerende byvækst, men begynder at opleve befolkningstilvækst og ønsker at forstærke denne vækst med planlægningen, kan få problemer med at tilbyde et tilfredsstillende varieret boligudbud, da skærpselen ikke vil tillade tilstrækkelig udlæg af nye byzone arealer.

Regionale forskelle

En generel metode tager desuden ikke afsæt i de regionale forskelle der findes i Danmark. Storbyregionerne kan have nemmere ved at opfylde ønsket om fortætning end en udkants- eller landkommune, hvor der er langt større tradition og ønske om frihed og luft omkring boligen. Vi kan dermed frygte at de lokale forhold, der gør, at vi som landinspektører og planlæggere, har mulighed for at arbejde varieret med kundernes udbygningsønsker bliver betydelig vanskeligere, når de lokale hensyn ikke længere indgår som et hensyn, der skal varetages i byudviklingsplanerne.

Mulighed for at arbejde med retningslinjer for byudvikling i naturområder

Vi foreslår, at der gives mulighed for planlægning i områder, hvor der er opstået beskyttet natur, som konsekvens af kommunens eller grundejers aktive indsats f.eks. i form af naturpleje, etablering af engarealer, søer o.lign. med henblik på at skabe et attraktivt byområde, eller hvor naturen har indfundet sig på allerede planlagte områder. Derfor foreslås planlovens § 11 a (retningslinjer) suppleret med muligheden for at fastsætte retningslinjer og udpege arealer med byvækst i beskyttede naturområder. Tilsvarende skal Naturbeskyttelsesloven indeholde bestemmelser, der muliggør dette, se herunder.

Der kan f.eks. fastsættes regler der sikrer at planlægningen i form af retningslinjer og/eller lokalplanlægning skal være sket *før* naturen er etableret eller indfinder sig. Forslaget svarer til samme bestemmelse i § 6 lov om drift af landbrugsjorder:

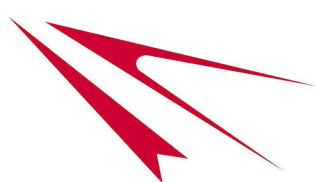
§ 6. En ejer eller bruger kan anmelde et areal, der ikke er beskyttet efter § 3 i lov om naturbeskyttelse, som halvkulturareal eller udyrket areal til kommunalbestyrelsen. Ejeren eller brugeren opnår derved ret til at genopdyrke arealet inden for de næste 15 år, uanset at arealet i mellemtiden måtte komme til at opfylde kriterierne for § 3-beskyttelsen, medmindre kommunalbestyrelsen inden 4 uger efter anmeldelsen har oplyst ejeren eller brugeren om, at arealet allerede er beskyttet

Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

Der opfordres til at tilføje en undtagelsesbestemmelse til naturbeskyttelseslovens § 3 i forbindelse med lovændringen. Undtagelsesbestemmelsen kan anvendes ved langsigtet planlægning for udvikling af attraktive byområder med høj naturmæssig værdi. Undtagelsesbestemmelsen skal konkret give mulighed for at ophæve registreringen af naturtyper, der er beskyttet efter § 3 i lov om naturbeskyttelse, hvis dette sker inden for et område, der er omfattet af en konkret planlægning i form af rammelokalplan eller en lokalplan og inden den beskyttede naturtype indfinder sig. Ophævelsen kan ske på samme måde som en lokalplan med bonusvirkning i dag kan erstatte en landzonetilladelse. Det foreslås, at undtagelsesbestemmelsen kan gælde lokalplaner der udlægger områder til bolig- eller erhvervsformål. Ophævelse af registreringen kan følges af vilkår, f.eks. om naturpleje af resterende arealer eller nyudlæg af naturområder.

Det vurderes, at bestemmelsen kan forbedre muligheden for etablering af større sammenhængende naturområder og forbedring af kvaliteten i eksisterende naturområder, samtidig med at man sikrer muligheden for attraktive byområder.

Morten Ørtved
Næstformand for PLF



dansk kano & kajak forbund

Idrættens hus
Brøndby Stadion 20
DK.-2605 Brøndby
Danmark

Tlf. +45 43262094
Fax. +45 43262095
dkf@kano - kajak.dk
www.kano - kajak.dk

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning

svana@svana.dk

journalnummer svana -400-00019

Kystdirektoratet

kdi@kyst.dk

Journalnummer 16/02555

Brøndby d. 14. oktober 2016

Dansk Kano og Kajak Forbund (DKF) høringssvar på forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven

DKF vil hermed afgive følgende kommentarer til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven. Høringssvaret skal ses i sammenhæng med DKF's høringssvar på lovforslaget om modernisering af planloven.

Indledning

DKF har - i organisationens kontakt med kano- og kajakklubber i hele landet - registreret en stigende interesse for flere og bedre placerede støttepunkter og opbevaringsfaciliteter.. Det er således, at en kano-/kajakklubs vækst i antal medlemmer afpejles i klubbens behov for større faciliteter, så DKF ser med glæde, at reglerne på visse områder lempes på en måde, der tilgodeser foreningernes behov.

Vedr. anlæg og indretninger m.v. til rekreative formål for klubber og foreninger med tilknytning til kyst og strand

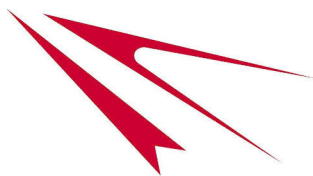
DKF hilser det velkomment, at den nye lov vil give foreninger bedre muligheder for at etablere omklædningsfaciliteter, grejopbevaring m.m. DKF er glad for forudsætningerne om, at der skal være tale om anlæg til brug for aktiviteter, der fodrer en beliggenhed tæt på havet. DKF påpeger, at det er grundlæggende nødvendigt for en kano- og/eller kajakklub at have faciliteter med adgang til vand, og vi kan dokumentere at flere klubber i dag savner både adgang og faciliteter. Muligheden for at få opbevaring- og opholdsfaciliteter vil være med til at støtte aktive miljøer knyttet til kystlivet og give kommunerne en profil som turismedestinationer og iværksættersteder.

Vedr. anlæg på byhavne

DKF noterer med glæde, at det ofte diffuse koncept "havneformål", som bruges i planlægning af faciliteter på havne, som ikke er omfattet af strandbeskyttelseslinjen, forvinder, og at forslaget slår fast, at der ikke skal søges om dispensation til placering og udvidelse af klubhuse, opbevaringsfaciliteter, omklædningsfaciliteter samt anlæg og indretninger til brug for foreninger med tilknytning til havet og kysten, såsom ro- og kajakklubber.

Vi tilslutter os Dansk Idræts Forbunds forslag om, at loven definerer havnearealer som de områder, der er beskrevet i havnens ordensreglement, da især mindre lystbådehavne ofte ikke er medtaget i lokalplanen.

Vi forstår, at når det fremgår af lovforslaget, at overflødige, tomme bygninger på havne skal kunne indrettes til nye formål, så vil klubber og foreninger med tilknytning til hav- og havnemiljøet også komme i betragtning på lige fod med kiosk - eller café foretagender. DKF ønsker, at denne hensigt tydeliggøres i den nye lov ved at nævne dette som et eksempel.



dansk kano & kajak forbund

Idrættens hus
Brøndby Stadion 20
DK.-2605 Brøndby
Danmark

Tlf. +45 43262094
Fax. +45 43262095
dkf@kano - kajak.dk
www.kano - kajak.dk

Vedr. anlæg i havne omfattet af strandbeskyttelseslinjen

Strandbeskyttelseslinjen har til tider fungeret som en stopklods for udvikling af små havne, som ligger uden for sammenhængende bebyggelse. Det er derfor positivt, at kommunerne nu får en mulighed for at søge miljø- og fødevareministeren om at få strandbeskyttelseslinjen ophævet. Det vil give foreninger og andre borgere incitament til at etablere faciliteter og aktiviteter på havnen, som vil være attraktive tilbud til lokale og turister.

Konklusion

DKF er tilfreds med et forslag, hvor der sættes fokus på udviklingsmuligheder på strand og havn, og som gør det lettere for brugerne at udvikle aktiviteter og faciliteter. Bedre adgang til vand er en del af DKFs målsætninger, og vi mener, at den nye lov om naturbeskyttelse vil betyde, at klubberne vil kunne tilbyde flere et fysisk aktivt liv.

Med venlig hilsen

Irene Lauridsen
Miljøkonsulent
Dansk Kano og Kajak Forbund
Idrættens Hus - Brøndby Stadion 20
2605 Brøndby

Miljø- og Fødevareministeriet
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Naturforvaltning
svana@svana.dk
Haraldsgade 53
2100 København Ø

12. oktober 2016

Høring – forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven

Dansk Erhverv har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, og vi skal hermed komme med vores bemærkninger til det.

Generelle bemærkninger

Vores smukke og uberørte kyster er en stor værdi for Danmark og ikke mindst for turisterhvervet langs vores kyster. Derfor er det vigtigt, at der værnes om disse og at udviklingen langs kysterne altid foregår med respekt for vores fælles natur. Der er i Dansk Erhvervs optik i den foreslåede ændring af naturbeskyttelsesloven overordnet set fundet en god balance mellem hensynet til naturbeskyttelse og nye muligheder for udvikling langs vores kyster, om end der på enkelte punkter er rum til forbedring.

Turismen er et væksterhverv, der er med til at skabe vækst og arbejdspladser i alle dele af landet. Hvis vi i Danmark for alvor vil have del i den forventede internationale vækst i antallet af turister, kræver det, at vi kan tilbyde dem tidssvarende og innovative turismeprodukter, også på kyst- og naturturismeområdet.

Vi ved, at turisterne efterspørger flere aktiviteter og nye oplevelser på deres ferier lange de danske kyster. Derfor er det glædeligt, at der nu på flere steder åbnes op for at skabe sammenhængende by- og havnemiljøer, flere muligheder for sportsaktiviteter mv. langs kysten, nye muligheder for turismevirksomheder samt en bedre tilgængelighed af naturen. Alle disse tiltag vil både komme de lokale borgere og turister til gode, og er derfor til dobbelt gavn.

Dansk Erhverv er glade for at der både i dette lovforslag samt i forslaget til ændringen af planloven er skabt en bred forståelse af at turismeerhvervet skal have rum til at udvikle sig og tænke nyt, hvis livet langs vores kyster skal bevares. Det er vigtigt, at de gode intentioner fastholdes, når loven skal administreres og at de nye dispensationsmuligheder anvendes, så vækstpotentialet kan udnyttes.

AFS
afs@danskerhverv.dk

Side 1/4

-
Deres ref.: SVANA-400-
00019 og 16/02555

Dansk Erhverv vil desuden gerne opfordre til, at man i definitionen af turismevirksomheder i administrationen af loven, anlægger en bred fortolkning herunder har en forståelse af, at oplevelsesvirksomheder som fx spillesteder, festivaler, forlystelser, attraktioner og andre, spiller en vigtig rolle i forhold til at skabe spændende oplevelser for turisterne på deres ophold langs kysterne. De bør derfor også omfattes af de nye muligheder, der ligger i lovforslaget.

Dansk Erhverv håber på, at man på sigt vil fortsætte arbejdet for at sikre endnu bedre rammer for udviklingen langs den danske kyst og at foreliggende lovforslag er første skridt på vejen for at gøre det endnu nemmere at drive turistvirksomheder langs kysterne.

Specifikke bemærkninger

§ 1, pkt. 5 – anvendelse af overflødiggjorte havnebygninger til formål, der kan fremme turisme mv.

Dansk Erhverv ser særdeles positivt på at man skaber nye muligheder for at skabe liv i overflødiggjorte havnebygninger til gavn for turismen. Vores havneområder er et stort aktiv, hvis vi bliver bedre at udnytte dem til turismeformål. Det er oplagt, at man nemt og uden forudgående behov for dispensation kan give virksomheder og andre, der har gode nye ideer til at skabe fx restaurationer, overnatningsmuligheder og kulturtilbud, mulighed for at udvikle nye koncepter i de tomme bygninger.

Mere liv i havneområder, der ikke længere er aktive, vil ikke kun være til gavn for turismen, men i lige så høj grad være med til at skabe nye tilbud og oplevelser til befolkningen i lokalområdet. Derfor er det glædeligt at det ligeledes gøres nemmere for foreninger, institutioner mv. at have klubhuse, omklædningsfaciliteter mv. i området.

§ 1, pkt. 8 – modernisering og udvidelse af toilet- og bedefaciliteter i eksisterende sommerhuse

Det danske feriehusprodukt er særdeles populært blandt turister. Hvis vi også i fremtiden skal kunne give turisterne muligheder for bo i feriehus af høj kvalitet, der lever op til turisternes forventninger, kræver det, at der i højere grad bliver mulighed for at modernisere toilet- og bedefaciliteter i ældre sommerhuse og dette kræver i visse tilfælde en anvendelse af et større areal. Dansk Erhverv er derfor glade for, at der i forslaget lægges op til at muliggøre dette.

§ 1, pkt. 8 – lettere offentlig færdsel over stranden til havet

Det skal være muligt for alle – også borgere og turister med funktionsnedsættelser eller familien med en barnevogn – at kunne færdes langs de danske kyster. Derfor er det godt, at der med dette forslag lægges op til en bedre mulighed for anlæg af træfortove mv. langs strande. På sigt bør det overvejes at udvide mulighederne for dette til større dele af naturområderne langs kysterne, således at tilgængeligheden til vores fælles natur bliver øget og den kan indgå som en endnu mere aktiv del af oplevelsen for turister og borgere.

§ 1, pkt. 8 – Mulighed for opførsel af mindre anlæg til turismevirksomheder i tilknytning til eksisterende bebyggelse

Der er et behov for at turismevirksomheder kontinuerligt kan udvikle deres tilbud til kunderne, der stiller større og større krav til deres ophold langs den danske kyst. Med forslaget om at gøre det nemmere at søge om tilladelse til etablering af mindre anlæg i tilknytning til eksisterende bebyggelse på egen grund, imødekommer man dette behov og det er tiltrængt og særdeles positivt.

Det er dog en ærgerligt, at man i bemærkningerne til lovforslaget på forhånd definerer, hvilke typer virksomheder, der primært kan forvente at få dispensation (hoteller mv. med bygninger trukket væk fra stranden) og hvilke der ikke kan (strandcafeer mv.). Ved at formulere dette, udelukkes visse virksomheder de facto fra mulighederne for dispensation, selvom mulighederne for at få dispensation i sidste ende må afhænge af den konkrete sag. Det foreslås derfor, at den pågældende bemærkning slettes i det endelige lovmateriale.

§ 1, pkt. 8 – mulighed for opstilling af faciliteter til brug for turismevirksomheders frilufts- og ferieaktiviteter uden tilknytning til eksisterende bebyggelse

Turismevirksomheder skal kunne give deres kunder oplevelser tæt på naturen. Turister, der bruger deres ferie langs den danske kyst, vil gerne kunne deltage i friluftsaktiviteter, der knytter sig til netop denne natur og det tilbud skal turismevirksomheder kunne levere, hvis de skal være attraktive for fremtidens turister. Derfor har Dansk Erhverv set frem til at der med lovforslaget her blev åbnet op for netop dette.

I den politiske aftale 'Et Danmark i bedre balance', der ligger forud for dette lovforslag, blev der lagt op til en nærmere undersøgelse af eksisterende turismevirksomheders muligheder for at opnå dispensation til at opføre anlæg på deres ejendom, hvor disse anlæg ikke placeres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse på ejendommen. På baggrund af denne undersøgelse skulle aftaleparterne fastsætte nærmere regler for dispensation, og der skulle efterfølgende udarbejdes en bekendtgørelse. Dansk Erhverv havde håbet, at denne undersøgelse var færdiggjort på nuværende tidspunkt. Desuden var forhåbningen, at den politiske drøftelse, der skal ligge til grund for udformningen af de konkrete regler, var taget inden udarbejdelsen af lovforslaget, så der ikke ville være behov for at vente på, at reglerne blev tilføjet i en bekendtgørelse efterfølgende. Dansk Erhverv opfordrer til, at hurtigst muligt får færdiggjort en eventuel undersøgelse, får taget den politiske drøftelse og udstedt en bekendtgørelse, så virksomhederne ved, hvilke udviklings- og udvikelsesmuligheder de har i den kommende tid.

§ 1, pkt. 8 – mulighed for placering af faciliteter langs stranden for klubber, institutioner mv.

Ligesom det er tilfældet på havneområder, er det også glædeligt, at der lægges op til bedre muligheder for foreninger, klubber mv. til at placere faciliteter til fx sportsaktiviteter langs strandene. Som det også nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, så vil øgede aktivitetsmuligheder og mere liv langs kysterne også komme turisterne til gode.

§ 1, pkt. 9 – mulighed for ophævelse af strandbeskyttelseslinjen på og ved havne

Dansk Erhverv er glade for, at man med lovforslaget muliggør, at der i visse tilfælde, hvor den konkrete placering af havnen i forhold til byen lægger op til dette, kan åbnes op for at kommunerne kan søge om ophævelse af strandbeskyttelseslinjen på områder mellem havne og byzoner. Dermed åbnes der op for etableringen af blandt andet overnatningsmuligheder og andre virksomheder til gavn for turismen i områderne. Det er oplagt, at disse områder, der i dag begrænser udviklingen af en given by og af nye turismeprodukter i området, gøres til at aktiv for kommunen og leverer nye arealer til vækst og udvikling.

Med venlig hilsen

Anne Fuglsang-Damgaard Sina
Politisk konsulent



**Varde
Kommune**

Styrelsen for vand- og naturforvaltning
Journalnr.: SVANA-400-00019

og

Kystdirektoratet
Journalnr.: 16/02555

Bytoften 2, 6800 Varde

79947435

Høringssvar til lovforslag om ændring af naturbeskyttelsesloven

17-10-2016

Varde Kommune har med stor interesse imødeset den nye naturbeskyttelseslov.

Lovforslaget indeholder en række forenklinger og lempelser i forhold til tilladelser for byggeri inden for strandbeskyttelseslinjen og i mindre grad klitfredningslinjen. Klitfredningslinjen er i dag gældende på hele strækningen fra syd for Blåvand til Skagen langs Vestkysten. Af hensyn til den fremtidige vækst og udvikling langs Vestkysten vækker det derfor bekymring, at de nye bestemmelser for strandbeskyttelseslinjen ikke i et vist omfang kommer til at gælde klitfredningszonen, hvor den hidtidige restriktive administrationspraksis tilsyneladende fastholdes.

Steven Hansen
Byplanlægger
Plan & Byudvikling
tlf.: 79947435
mail: stev@varde.dk

Sagsnr.: 16/7001

De nye bestemmelser inden for strandbeskyttelseslinjen vil forenkle administrationen og forhåbentlig give en hurtigere sagsgang, så borgerne vil opleve en større handlefrihed på egen grund i forhold til mindre byggeri og indretning i egen have. Det er vores oplevelse, at problemstillingerne inden for klitfredningszonen, på visse punkter, er sammenlignelige med strandbeskyttelseslinjen og, at der inden for klitfredningszonen bør indføres en lempeligere dispensationspraksis for så vidt angår anlæg til offentlighedens brug.

Af lovforslaget følger, at klubber, foreninger og institutioner ved strande vil få bedre muligheder for at etablere faciliteter og anlæg i tilknytning til allerede eksisterende anlæg ved stranden.

Varde Kommune ser positivt på de nye muligheder for etablering af faciliteter til rekreative formål. Det er dog uklart, hvordan lovforslaget stiller turistfremmeprojekter, der ikke har en kobling til foreningslivet, men derimod har til formål at øge den generelle oplevelseskvalitet ved fx de store besøgsstrande. (I Varde Kommune fx Blåvand, Henne, Vejers og Nymindesgab). For mange kystkommuner ligger der et udviklingspotentiale i at forbedre de eksisterende offentlige tilbud i forbindelse med strandbesøg. Vi vil derfor opfordre til, at lovteksten og de tilhørende bekendtgørelser og vejledninger tydeligt tilkendegiver rammerne for etablering af besøgsfaciliteter rettet mod turister inden for strandbeskyttelseslinjen og klitfredningszonen.

Postadresse:
Varde Kommune
Bytoften 2, 6800 Varde



**Varde
Kommune**

17-10-2016

Det drejer sig fx om faciliteter som toilet- og badeforhold, forplejningszoner, grejtlejning og opsætning af materiel til diverse strandaktiviteter rettet mod turister som fx volleyball net og lignende.

Sagsnr.: 16/7001
Ref.: Steven Hansen

Side 2 / 2

Med venlig hilsen

Thomas Jaap

Direktør Plan, Kultur og Teknik
Varde Kommune

E thja@varde.dk

Preben Friis Hauge

Formand Udvalget for Plan & Teknik
Varde Kommune

E prfh@varde.dk



\$Reception

Fra: ADM Teknat/Sund fakultetskontor <teknat-sund@adm.aau.dk>
Sendt: 17. oktober 2016 12:49
Til: SVANA hovedpostkasse
Cc: \$Kystdirektoratet (kdi); Inge Marie Harsen
Emne: Aalborg Universitet svar vedr. J.nr. SVANA-400-0019 og 16/02555

Til Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
J.nr. SVANA-400-0019 og

Til Kystdirektoratet
16/02555

Aalborg Universitet takker for muligheden for at afgive høringssvar. Aalborg Universitet har ingen kommentarer.

Venlig hilsen
Bisera Bratovic



AALBORG UNIVERSITET

Bisera Bratovic

Kontorfuldmægtig- Journalen | Kommunikationsafdelingen
Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet & Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

T: (+45) 9940 9646 | Email: bb@adm.aau.dk | Web: www.aau.dk
Aalborg Universitet | Niels Jernes Vej 10 | 9220 Aalborg  st | EAN: 5798000420632

Fra: Lissi Mørch [<mailto:lim@svana.dk>]

Sendt: 19. september 2016 16:55

Til: regioner@regioner.dk; kl@kl.dk; 44gs@hk.dk; kl@kl.dk; hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; Info-Akademiraadet; ae@ae.dk; feriefonden@aff.dk; mail@arkitektforeningen.dk; atvmil@atv.dk; kaskelot@mail.dk; info@byoghavn.dk; info@bygningsskulturbund.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; fiskeri@naturerhverv.dk; cowi@cowi.dk; da@da.dk; dcu@dcu-cykling.dk; mail@dkfisk.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; dst@dst.dk; Danmarks Vækstråd; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; daff.medlemskontor@live.dk; dac@dac.dk; info@blind.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; kontor@botaniskforening.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dabyfo.dk; db@byplanlab.dk; info@dcu.dk; post@cyklistforbundet.dk; de@de.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@firmaidraet.dk; teamst@gmail.com; di@di.dk; miljo@kano-kajak.dk; info@dlbr.dk; formand@dls-jagt.dk; dm@dm.dk; dof@dof.dk; info@rideforbund.dk; ds@sejlsport.dk; selskabformiljoret@horten.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@dansksolvarmeforening.dk; dsf@sportsdykning.dk; dtl@dtl.eu; dvl@dvl.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@dag.dk; info@danskeark.dk; ddl@deaf.dk; dh@handicap.dk; danskehavne@danskehavne.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; info@danskemaritime.dk; mail@danskemedier.dk; info@dkmuseer.dk; fsr@fsr.dk; lmv@danskbyggeri.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; kontakt@ddnf.dk; ddl@ddl.org; info@strandingsmuseet.dk; dch@dch.dk; kora@kora.dk; info@ecocouncil.dk; dce@au.dk; dhi@dhi-group.com; journalen@dr.dk; info@ejendomsforeningen.dk; entomologiskforening@gmail.com; pm@adv-martinelli.dk; post@fabnet.dk; info@fbnet.dk; gun@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; sekretariat@bev.dk; et@greencities.eu; kontakt@forlystelsesparker.org; midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk; mail@envina.dk; info@flidhavne.dk; fri@frinet.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat@mitsommerhus.com; geus@geus.dk; Info.dk@greenpeace.org; info@hededanmark.dk; info@hedeselskabet.dk; hofer@hofer.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; post@ja.dk; info@kolonihave.dk; krc@krc.dk; hoering@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; mail@bygland.dk; info@levende-land.dk; lh@levende-hav.dk; llodk@llodk.dk; lo@lo.dk; fonden@loa-fonden.dk; info@ld.dk; Nationalpark Thy; Nationalpark Mols Bjerger; [nohu@nohu.dk](mailto:nogu@nohu.dk); noah@noah.dk; info@orbicon.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; info@ramboll.dk; realdania@realdania.dk;

mail@realkreditforeningen.dk; formand@rfdc.dk; info@badesikkerhed.dk; sekretariatet@danske-smaaoer.dk; info@seges.dk; info@skovdyrkerne.dk; sl@sl.ku.dk; ks@smaaskov.dk; SBI Statens Byggeforskningsinstitut, AAU; tekno@tekno.dk; info@trygfonden.dk; danhostel@danhostel.dk; wwf@wwf.dk; museum@vikingeskibsmuseet.dk; info@veluxfoundations.dk; contact@visitdenmark.com; th@danva.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; ohavsmuseet@ohavsmuseet.dk; info@okologi.dk; cement@aalborg-portland.dk; post@avjf.dk; AAU/ESDH-sekretariatet; au@au.dk; dtu@adm.dtu.dk; ku@ku.dk; ruc@ruc.dk; sdu@sdu.dk; a@aarch.dk; info@kadk.dk; info@dmjx.dk; ellenmb@law.au.dk; hta@ifro.ku.dk; Peter.pagh@jur.ku.dk

Emne: høring - lovforslag - naturbeskyttelsesloven

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven i høring. Lovforslaget vedrører naturbeskyttelseslovens bestemmelser om klitfredning og strandbeskyttelse, jf. § 8 og § 15 samt sø- og åbeskyttelseslinjen, jf. § 16.

Bemærkninger til lovforslaget skal være Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning og Kystdirektoratet i hænde senest mandag den 17. oktober kl. 12. Se nærmere herom i vedlagte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Lissi Mørch

Specialkonsulent| Naturforvaltning

+45 72544808| mobil 93587975| lim@svana.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 30 00 | svana@svana.dk | www.svana.dk

NATURSTYRELSEN ER NU DELT I TO

1. juli 2016 blev Naturstyrelsen delt i to: Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), som er statslig myndighed på vand- og naturområdet, og Naturstyrelsen (NST), som forvalter Miljø- og Fødevareministeriets skov- og naturarealer og gennemfører projekter til gavn for biodiversitet og friluftsliv.

Besøg SVANA på www.svana.dk

Besøg Naturstyrelsen på www.nst.dk



**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Association
of Architects*

Akademisk Arkitektforening
Åbenrå 34
DK-1124 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10

Styrelsen for Vand og Naturforvaltning
Svana@svana.dk Jour. Nr. SVANA-400-00019,
kdi@kyst.dk Jour. Nr. 16 / 02555

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

Akademisk Arkitektforening takker for det tilsendte materiale, og for muligheden for at afgive høringssvar herom.

Helt overordnet mener Akademisk Arkitektforening af de danske kyststrækninger, hører til nogle af Danmarks mest sårbare naturområder. Derfor er det af afgørende betydning, at de åbne kyststrækninger friholdes for nye anlæg og byggerier, og at den nuværende frie og lige adgang til strandene bevares.

Arkitektforeningen er dog åben over for, at der ikke alle steder behøver at være en 300-meters forbudszone. Nogle steder er der behov for mindre - nogle steder mere. Forbudszonerne kunne med fordel vurderes individuelt på anbefaling af kommunerne selv, og derefter vedtages centralt.

Akademisk Arkitektforening bakker desuden op om sigtet om at sikre større gennemsigtighed i reglerne, herunder at det bliver klart, hvad der ikke kræver dispensation.

Bemærkninger til lovforslagets indhold

Ad 2.8.3 Lempelse af muligheden for dispensation

Arkitektforeningen anbefaler, at der indføres i bemærkningerne en opfordring til at tage tidligere ansøgninger om dispensation med i vurderingen, når en ny dispensationsansøgning behandles. Det skal være med til at sikre, at der ikke bliver bygget adskillelige udhuse, skurer eller pavilloner, som enkeltvis ikke skæmmer landskabet, men som i en helhed kan skæmme det landskabelige udtryk.

Ad 2.9.2 Lempelse af muligheden for at få dispensation –krav om tilknytning til eksisterende anlæg og lokalplanpligt for visse anlæg og byggerier.

Arkitektforeningen er glade for at se, at der i bemærkningerne ligges op til at al bebyggelse, skal opføres, så det falder ind i den omkringliggende natur. Vi opfordrer til, at der i bemærkningerne ligeledes indskrives at ny bebyggelse, skal tage udgangspunkt i den enkelte kommunens arkitekturpolitik.

Ad 2.10.2 Lempelse af muligheden for at få dispensation

Arkitektforeningen er enige i, at turismevirksomheder skal have bedre muligheder for at kunne opføre mindre anlæg på deres ejendom. Vi opfordrer dog ministeriet til at være meget varsom og sikre, at lempelsen ikke åbner op for at selv den mindste iskiosk, kan få dispensation til at anlægge en tennisbane. Vi anbefaler, at der indskrives i bemærkningerne, at turistvirksomhedens ansøgte udvidelse, skal være i direkte relation til virksomhedens hovedaktivitet. Således at campingpladser kan få en swimmingpool, men iskiosker maksimalt kan få borde-og-bænkesæt. Det er vigtigt, at være opmærksom på at dispensationsafgørelser kan danne præcedens. Det anbefales derfor ligeledes, at der indskrives i bemærkningerne, at dispensationerne ikke er præcedensdannende.

Afsluttende

Akademisk Arkitektforening står til rådighed med uddybende kommentarer og rådgivning i arkitektfaglige spørgsmål i forbindelse med denne høring over lovforslag om lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

Med venlig hilsen

Jesper Pagh
Direktør
Akademisk Arkitektforening



Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning SVANA-400-00019
og
Kystdirektoratet 16/02555.

KL høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven

KL fremsender hermed sine bemærkninger til udkast til lovforslag om ændringer i naturbeskyttelsesloven. Sagen har endnu ikke været forelagt til politisk behandling i KL, hvorfor der tages forbehold herfor.

Lovforslaget er imødeset af kommunerne med store forventninger, da en modernisering af gældende bestemmelser indenfor strandbeskyttelseslinjen, klitfredningslinjen og sø- og åbeskyttelseslinjen har stået højt på den kommunale ønskeliste de seneste år. Særsomt udtrykt med KL's udgivelse af "Danmark i vækst og balance – 32 konkrete løsningsforslag for den fysiske planlægning" fra marts 2015. Lovforslaget skal ses i sammenhæng med de foreslåede ændringer af planloven.

Der er derfor også med stor tilfredshed, at KL konstaterer at lovforslaget på mange punkter imødekommer kommunernes ønske.

I det følgende gives en række overordnede budskaber til lovforslagets enkelte afsnit. Efterfølgende uddybes de overordnede bemærkninger og suppleres med mere detaljerede kommentarer til lovforslagets tekst.

Overordnede synspunkter

KL hilser med tilfredshed, at lovforslaget fastholder en stærk beskyttelse af strande og klitter, men samtidig giver udvidede muligheder for at udvikle havnebyerne, turismen og borgernes oplevelser på havne- og strandarealer. Samtidig fastholdes en ansvarlig kommunal styring og sikring af kysternes og klitternes naturkvaliteter gennem kravet om, at der for større ændringer skal udarbejdes kommunale planer og i visse tilfælde søges dispensation hos staten.

Lovforslaget giver mulighed for ændringer af strandbeskyttelseslinjens forløb ved havne og byer. Det har længe været et ønske fra kommunerne at få justeret linjernes forløb på disse punkter, og kommunerne ser frem til at arbejde med de konkrete ønsker til ændringer.

Det er positivt, at lovforslaget åbner for, at foreninger får muligheder for at deltage i udviklingen af aktiviteter på havne og langs kysterne. Det er i kommunernes interesse at kunne samarbejde med og inddrage alle gode kræfter i udviklingen af friluftslivets mange tilbud.

Dato: 17. oktober 2016

Sags ID: SAG-2016-04746
Dok. ID: 2257676

E-mail: LAKA@kl.dk
Direkte: 3370 3753

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

Det konstateres, at der i lovforslaget opretholdes en tydelig forskel på muligheder for nye tiltag indenfor strandbeskyttelseslinjen hhv. klitfredningslinjen. Også de muligheder, der gives kommunerne for at udvikle adgang og turismen, er mindre indenfor klitfredningslinjen, end de er indenfor strandbeskyttelseslinjen. Hvis denne forskel opretholdes, vil det en række steder begrænse de muligheder, der ellers gives.

Uddybende bemærkninger

Mindre anlæg på havne og strande

§15b, stk. 2; §65b stk. 5

KL finder det positivt, at foreninger og klubber får mulighed for at etablere faciliteter i havneområder, som nævnt i §15b stk.2, pkt. 1, og på strandbeskyttede arealer som nævnt i §65b stk. 5. Det anbefales at tydeliggøre rækkevidden af disse bestemmelser, så det eksplicit af lovteksten fremgår, at også kommunerne kan gøre brug af alle muligheder for ændringer.

Ens regler i klitfredede og strandbeskyttede områder

Lovforslagets §65b, stk. 3 punkt 6, stk. 5 og stk.6.

Det er positivt, at kommunerne i større omfang får mulighed for at foretage tilstandsændringer, eksempelvis etablere gode adgangsforhold langs strandene. Lovforslaget indeholder forskelle i de muligheder, der gives i hhv. klitfredede og strandlinje beskyttede områder, hvilket som allerede nævnt forekommer uhensigtsmæssigt.

Hensigten med disse bestemmelser er at give undtagelser fra det generelle forbud om tilstandsændringer. Af bemærkningerne i afsnit 9.2 fremgår det, at nye faciliteter kan etableres ved eksisterende anlæg. Der skelnes ikke mellem strand- og klitlinje. Langs den jyske vestkyst, er denne nye mulighed dog stærkt begrænset, idet kysten er omfattet af klitfredningslinjen, og undtagelsesbestemmelsen i stk. 6, kun gælder "hvis anlægget placeres på stranden".

KL opfordrer til, at, at der gives muligheder for at etablering af træfortov (stk. 3 pkt. 6) gennem klitterne for at lette og styre adgangen. Det vil være sandlugtsdæmpende, at besøgende benytter et sådant frem for klitsandet, og det vil skabe adgang for gangbesværede.

Tilsvarende bør der ved kommunal planlægning kunne skabes muligheder for faciliteter som nævnt i stk. 5, ved eksisterende anlæg, også indenfor klitfredningslinjen.

Kravet om lokalplan og /eller landzonetilladelse

§65b, stk. 5, pkt. b.

Af lovbemærkningerne fremgår det, at etablering af omklædningsfaciliteter, skure til opbevaring af fx kajakker eller fiskeudstyr, bålhytter, madpakkehytter, shelters mv. kan ske i tilknytning til eksisterende anlæg på stranden (fx en parkeringsplads eller



vejnedkørsel). Det er dog en forudsætning, at kommunen forinden har tilvejebragt en lokalplan for området.

Det er ifølge lovbemærkningerne til gengæld ikke hensigten, at mindre byggerier som en lille toiletbygning eller opstilling af informationsskilte eller et bord bænke-sæt, som ikke i dag kræver lokalplan, og som i dag ville få en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, skal være omfattet af lokalplanlægning.

Det skal i den forbindelse påpeges, at vurderingen af lokalplanpligt ifm. et konkret byggeri eller anlæg foregår efter planlovens bestemmelser herom. Derfor er det uhensigtsmæssigt, både ift. de kommunale sagsgange samt ud fra hensynet til et klart og konsistent lovgrundlag, der entydigt fastsætter, hvad der reguleres hvor, at der med denne bestemmelse nu fastlægges lokalplanpligt efter planloven, i en sektorlovgivning.

Konkret betyder dette, at kommunerne ikke fra sag til sag, og på baggrund af et konkret skøn, kan foretage en vurdering af om det ønskede projekt er lokalplanpligtigt. Eller sagt på en anden måde, så indebærer bestemmelsen formentlig, at regel sættes over skøn.

Ligeledes må sætningen om, at mindre byggerier, som i dag ville få dispensation efter strandbeskyttelseslinjen, ikke er omfattet af lokalplanpligt, forventes at være vanskelig at administrere. Dette skyldes, at man jo ikke med sikkerhed kan fastslå hvad der ville have fået dispensation i et ikke længere gældende regelsæt.

Ændringer i strandbeskyttelseslinjen

§69, stk. 3

Muligheden for ændringer i strandbeskyttelseslinjen har længe været et kommunalt ønske, og sekretariatet vil gerne kvittere for dette forslag.

KL opfordrer derfor til, henvisning til §69 stk. 3, at det præciseres, at muligheden for at ophæve strandbeskyttelseslinjen også gælder i tilfælde, hvor både byen og havnen ligger ud til kysten, men er adskilt af et mindre ubebygget areal. Dette naturligvis når de landskabelige og de konkrete bebyggelsesforhold på havnen og på kysten inddrages i vurderingen.

KL ser afsluttende frem at modtage den økonomiske høring af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Chefkonsulent Lars Kaalund

Dato: 17. oktober 2016

Sags ID: SAG-2016-04746

Dok. ID: 2257676

E-mail: LAKA@kl.dk

Direkte: 3370 3753

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 3 af 3

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden vedrørende ovenstående lovforslag. Dansk Byggeri ser en modernisering af planloven og de heraf følgende justeringer i loven om naturbeskyttelse som et positivt og tiltrængt tiltag, og vi bakker op om øget fleksibilitet i lovgivningen for blandt andet kystbyernes og turismens udviklingsmuligheder. Dette kan medføre øget vækst og velstand i hele Danmark.

Dansk Byggeri stiller sig positive over for, at det ikke længere skal være nødvendigt at søge om dispensation for mindre anlæg i private haver som fx fritliggende terrasser og drivhuse. Dette vil medvirke til lette livet som bosiddende i yderområderne og dermed sikre, at det er muligt at bo og leve også i strandbeskyttede arealer af Danmark.

Ligeledes stiller vi os positive overfor udvidelsen af dispensationsmulighederne til anlæg, der kan fremme turisme, både i forhold til allerede eksisterende turismevirksomheder og mindre faciliteter i tilknytning til allerede eksisterende anlæg ved stranden. Dermed understøttes mulighederne for at benytte de stedbundne kvaliteter i området i bestræbelsen på øget turisme samtidig med udviklingen sker i respekt for ambitionen om ubrudte kyststrækninger.

Slutteligt hilser Dansk Byggeri muligheden for, at kommunerne kan søge om at ophæve strandbeskyttelseslinjen på havne og på arealer mellem havnen og byen, hvor dette er hensigtsmæssigt for byens vækst og udvikling. De store og mellemstore provinsbyer skal kunne fungere som lokale vækstdrivere, og flere af disse rammes med de nuværende regler. Dermed er det fornuftigt at disse byers udviklingsmuligheder forbedres, så både erhvervsliv og beboere også fremadrettet finder det relevant at placere sig i disse byer.

Dansk Byggeri stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående bemærkninger, såfremt dette ønskes.

Venlig hilsen
Dansk Byggeri

Maria Schougaard Berntsen

svana@svana.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Haraldsgade 53
2100 København Ø

kdi@kyst.dk

Kystdirektoratet

j.nr. SVANA-400-00019

j.nr. 16/02555

17. oktober 2016

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af naturbeskyttelsesloven.

Der henvises til det at Miljø- og Fødevareministeriet den 19.9.2016 udsendte forslag til ændring af Naturbeskyttelsesloven. Danske Udlejere skal herved fremkomme med følgende bemærkninger dertil:

Indledningsvis skal det fremhæves, at det – også – er opfattelsen hos Danske Udlejere, at der skal værnes om den danske natur og ikke mindst omkring kysterne. Det må dog samtidig fremhæves, at lov-reguleringen ikke bør formuleres så restriktivt, at de lokale myndigheder ikke har mulighed for lokalt at træffe beslutninger, der fraviger lovgivningens regler. Det må – fra central hold – respekteres, at de lokale myndigheder / befolkninger, har bedre mulighed for, at vurdere, hvad der er godt for lokal-området og dermed, hvorledes de kyst-nære områder skal behandles. Da der i bemærkningerne til lovforslaget (pkt. 1.1.) er anført, at formålet tillige er at forenkle administrationen, opnås dette bedst ved at placere beslutningskompetencen i lokal-området.

Definitionen af ”haver” i forslagens § 8a stk. 2 kan ikke tiltrædes, idet muligheden for at opstille installationer / faciliteter må være identiske, uanset om grundejeren har ønske om, at være omgivet af et ”kultiveret” område eller om vedkommende gerne vil være omgivet af et ”ikke-kultiveret” område.

Der ses i øvrigt ikke at være grundlag for at statuere, at en bolig-ejer, der ikke tidligere har ”kultiveret” området omkring sin bygning nu skulle være afskåret fra at ”kultivere” området omkring boligen.

I § 15a stk. 3 er der foretaget en opregning af ”installationer og faciliteter” der må placeres i eksisterende haver. Det er ikke hensigtsmæssig med en sådan opregning, når / hvis denne opfattes som værende en udtømmende opregning. Det bør derfor tilføjes ”eller lignende installationer og faciliteter.”

Der er ikke tilstrækkelig grund til at indsætte en grænse på 15 meter fra boligen – hverken, hvor der er tale om installationer/faciliteter i § 15a stk. 3 eller efter § 16 stk. 3. Boligens placering på grunden kan være således, at det er hensigtsmæssig at placere installationen/ faciliteten mere end 15 meter fra boligen. Tilsvarende kan boligens placering på grunden gøre det nødvendigt at installationen/ faciliteten placeres mere end 15 meter fra boligen – og denne placering af installationen behøver ikke nødvendigvis at ligge nærmere kystlinien end selve boligen.

Interesseorganisation for udlejere af fast ejendom

Fredensgade 30, 8000 Århus C. Tlf.: 8618 5155 - Fax: 8618 5157

E-mail: kontakt@danskeudlejere.dk - www.danskeudlejere.dk

Kompetencen til at træffe afgørelse i sagerne, bl.a. ved § 15a stk. 5, må placeres ved de lokale myndigheder – og ikke hos Miljø- og Fødevareministeren. Afgørelser der derefter træffes af de lokale myndigheder kan efterprøves hos Ministeriet i forbindelse med alm. rekurs-behandling.

I forslaget § 65b er opregnet en lang række undtagelser til § 15 stk. 1. Det bør i indledningen til dette stk. 3 anføres, at pkt. 1)-8) og stk. 4-7, alene er eksempler på, hvornår der kan gives tilladelse til opførelse af byggeri, installationer og faciliteter indenfor strandbeskyttelseslinien/klitfredningsområdet og at opregningen ikke er udtømmende – og herefter - som anført tidligere i dette indlæg – lade de lokale myndigheder træffe afgørelsen derom.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at der ved kysterne i de største byer og i tilknytning dertil, er store områder, som er bebygget med såvel erhverv og ikke mindst boliger. Der er derfor behov for, at byerne i ”provinsen” og områderne udenfor de bymæssige bebyggelser, får mulighed for at tillade boligbyggeri nær kysterne. Derved vil de ønsker om placering af boliger, som den danske befolkning p.t. finder er eftertragtet – nemlig, at bo tæt ved vandet – kunne opfyldes og være med til at modvirke den tendens, at befolkningen søger mod de større byer. Såfremt mulighederne for at opføre boligbyggeri ved kysterne – såvel enfamiliehuse som etagebyggeri – blev øget, samtidig med at restriktionerne blev lempet – ville der blive mere søgning til yderkantsområderne med opførelse af ny spændende byggeri til følge.

Der er ikke grundlag for at tro, at en lempelse af reglerne om byggeri ved kysterne vil resultere i, at landets borgere, der ikke bor ved kysterne, bliver afskåret fra, at nyde en del af landets ca. 8.000 km. kyststrækning. De nuværende meget restriktive regler for byggeri m.v. ved kysterne, skal derfor lempes betydelig, således at landets borgere får større mulighed for, at bestemme, hvor og hvorledes de vil bo.

Danske Udlejere supplerer i øvrigt gerne ovennævnte.

Med venlig hilsen

DANSKE UDLEJERE

Keld Frederiksen

Dorthe Lauritzen (dla)

Fra: Margit Lund Kristensen (mlk)
Sendt: 17. oktober 2016 15:00
Til: \$Journal
Emne: VS: høring - lovforslag - naturbeskyttelsesloven

Kategorier: Rød kategori

Fra: Nina Löwe Krarup [<mailto:nina@aff.dk>]
Sendt: 17. oktober 2016 14:16
Til: Lissi Mørch
Cc: Gitte Jørgensen
Emne: høring - lovforslag - naturbeskyttelsesloven

Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

(Nye muligheder for visse anlæg og indretninger på klitfredede arealer og inden for strandbeskyttelseslinjen samt inden for sø- og åbeskyttelseslinjen)

Arbejdsmarkedets Feriefond har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Arbejdsmarkedets Feriefond
Nina Löwe Krarup, Direktør
3348 7000