

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven (Lempelse af elafgift for forlystelser, ændring af reglerne om skattefri spaltning, særlige bonushensættelser, værdiansættelser af kooperationsbeskattede andelsforeningers unoterede aktier, samt sambeskatning i forbindelse med konkurs).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Danske Erhverv</i>	Dansk Erhverv bemærker, at det er yderst positivt, at forlystelser udgår af elafgiftslovens bilag 1, men at det er beklageligt, at hele bilaget ikke fjernes, da det ville føre til en forenkling af reglerne.	Bortfald af hele bilag 1 til elafgiften ligger uden for lovforslagets rammer.
<i>Danske Advokater</i>	<p>Danske Advokater mener, at den foreslåede værnsregel i fusions-skattelovens § 15 a, stk. 1, 11. pkt., er unødvendig. Det er Danske Advokaters opfattelse, at der ikke foreligger en omgåelsesmulighed i den foreliggende situation. Det anføres, at omgåelsesmodellen i lovforslaget er omfattet af fusions-skattelovens § 15 a, stk. 1, 8. pkt.</p> <p>Danske Advokater nævner, at den foreslåede bestemmelse bør præciseres således: <i>"4. pkt. finder heller ikke anvendelse, hvis der i en periode på 3 år forud for spaltningen er gennemført overdragelse af aktier i det indskydende selskab uden skattemæssig succession, og aktierne omfattes af aktieavancebeskatningslovens §§ 4 A, 4 B eller 4 C og ejes af et selskab"</i>. Med den præcisering sikres det, at den nye værnsregel alene vedrører spaltning af selskaber, hvor selskabsdeltagerne er andre selskaber.</p>	<p>Fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 8. pkt., ses ikke i tilstrækkelig grad at sikre, at der ikke sker omgåelse af værnsreglen vedrørende holdingkrav ved skattefri spaltning uden tilladelse fra SKAT. Forslaget vurderes derfor at være nødvendigt for at sikre en robust skatte-lovgivning</p> <p>Lovteksten er ændret, således at bestemmelsen bedre målrettes formålet med forslaget.</p>
<i>Danske Revisorer - FSR</i>	<p>FSR anmoder ministeriet om svar på, hvorfor de liberale erhverv, der fremgår af bilag 1 til elafgiftsloven, ikke sidestilles med øvrige virksomheder.</p> <p>Det bemærkes, at sondringen mellem ikke-liberalt og liberalt erhverv</p>	Ved politisk aftale af 9. februar 2016 mellem regeringen (V), Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om vækst og udvikling i hele Danmark er det besluttet at fjerne forlystelser fra elafgiftslovens bilag 1.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fremstår ubegrundet og uden reel relevans.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at en ophævelse af bilaget i sin helhed vil mindske antallet af tvister mellem SKAT og de liberale erhverv, der er nævnt i bilaget til elafgiftsloven.</p> <p>Det problematiseres, at det er nævnt i bemærkningerne til forslaget, at det er karakteristisk for de liberale erhverv nævnt i bilag 1, at erhvervene vurderes at have et særligt husholdningslignende forbrug. FSR bemærker, at formålet med bilaget ikke var at udskille erhverv med et husholdningslignende forbrug, men alene var begrundet i økonomiske betragtninger og at udskille en række særlige liberale erhverv. Skatteministeriet opfordres derfor til at tilrette bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Endelig opfordrer FSR Skatteministeriet til at uddybe begrundelsen for bilagets overensstemmelse med EU-retten. Det bemærkes, at der ikke er tilstrækkelig argumentation for at udvælgelse af modtagerne af afgiftslempelsen sker på baggrund af gennemsigtige og objektive kriterier.</p>	<p>Som det fremgår af den politiske aftale, anses det for at være uhenigtsmæssigt, at forlystelser sidestilles med de øvrige liberale erhverv, der fremgår af elafgiftens bilag 1, da aktiviteterne i forlystelsesparker m.v. i væsentlig grad adskiller sig herfra.</p> <p>En ophævelse af elafgiftens bilag 1 i sin helhed ligger uden for forslagets rammer.</p> <p>Det er et grundlæggende princip i den danske energibeskatning og i energibeskatningsdirektivet, at der sondres mellem erhvervsmæssigt og ikke-erhvervsmæssigt forbrug.</p> <p>Skatteministeriet vurderer, at gruppefritagelsesforordningens betingelser om gennemsigtige og objektive kriterier for tildeling af støtte er opfyldt.</p> <p>Det fremgår af elafgiftslovens godtgørelsesbestemmelse, at virksomheder, der er registreret efter merværdiafgiftsloven, kan få tilbagebetalt afgiften af den af virksomheden forbrugte afgiftspligtige elektricitet, og at dette ikke gælder for så vidt angår afsætning af de i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="518 775 901 842">FSR foreslår, at bilaget ophæves i sin helhed.</p> <p data-bbox="518 1184 922 1995">FSR finder, at forslaget om ændring af fusionsskatteloven indebærer en meget betydelig stramning af reglerne, der vil ramme bredere end formålet med forslaget. Ændringen gælder uanset købers og sælgers identitet, uanset om køber og sælger er forbundne parter eller ej, og uanset størrelsen af den aktiepost, der overdrages. FSR anfører, at lovforslaget vil medføre betydelige administrative og fordyrende omkostninger for erhvervslivet ved, at der i alle de skattefrie omstruktureringer, som indebærer en skattefri spaltning, og hvor der forud herfor i de sidste 3 år er sket salg af aktier i selskabet, skal søges om tilladelse. Forslaget bør justeres, så det bedre målrettes formålet med forslaget. Derudover mener FSR ikke, at forslaget er i</p>	<p data-bbox="1010 365 1401 584">bilag 1 elafgiftsloven nævnte ydelser. Det vurderes på denne baggrund, at udvælgelsen af modtagerne af afgiftslempelsen sker på baggrund af gennemsigtige og objektive kriterier.</p> <p data-bbox="1010 627 1396 730">Forslagets bemærkninger vil blive præciseret i overensstemmelse hermed.</p> <p data-bbox="1010 775 1414 1142">Forslaget om bortfald af elafgiftens bilag 1 i sin helhed ligger uden for lovforslagets rammer. En afskaffelse af bilag 1 vil medføre et umiddelbart mindreprovenu på ca. 500 mio. kr. og ca. 440 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd. Det varige mindreprovenu vurderes at udgøre omkring 260 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd.</p> <p data-bbox="1010 1184 1414 1364">Skatteministeriet imødekommer ønsket i høringssvaret om at ændre lovteksten, således at bestemmelsen bedre målrettes formålet med forslaget.</p> <p data-bbox="1010 1928 1401 1995">Forslaget er nødvendigt for at sikre en robust skattelovgivning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overensstemmelse med regeringens intentioner om lettelser for erhvervslivet.</p> <p>FSR bemærker endvidere, at det ikke i lovforslaget er præciseret, hvad der menes med 3 år forud for ”spaltningen”, herunder om der menes 3 år forud for spaltningens vedtagelse, eller om der menes 3 år forud for spaltningsdatoen.</p> <p>Derudover antager FSR, at det må være hos sælgeren af aktierne, at aktierne skal have skattefri status efter ABL §§ 4a, 4b og 4c. Ministeren bedes bekræfte dette.</p> <p>FSR mener, at der er tale om en hullukning, og at den foreslåede ikrafttrædelsesdato vedrørende ændring af fusionsskatteoven derfor forekommer venlig. FSR antager, at ministeriet har overvejet muligheden for brug af den omtalte metode i perioden indtil den 1. januar 2017.</p> <p>I forhold til ændring af sambeskatningsreglerne ser FSR ikke noget kritisabelt i, at en koncern anvender et underskud i et datterselskab, der efter frasalg går konkurs, medmindre der er tale om omgåelse. FSR mener, at den foreslåede ændring bryder med udtalelsen fra Skatteministeriet om, at indkomstopgørelsen i en sælgende koncern ikke skal påvirkes af forhold, der opstår hos en køvende koncern.</p> <p>Det er FSR's opfattelse, at den foreslåede ændring ændrer retsstillingen efter SKM2015.695.LSR. FSR</p>	<p>Det præciseres i lovforslaget, at der menes tre år forud for spaltningens vedtagelse.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at det er hos sælgeren af aktierne, at aktierne skal have skattefri status efter ABL §§ 4a, 4b og 4c.</p> <p>Der er tale om en præcisering af værnreglen på baggrund af en omgængelsesmetode, som ikke ses udnyttet i praksis, og hvor der kan være tvivl om hvorvidt den kan gennemføres lovligt i alle tilfælde. Forslaget er derfor ikke tillagt tilbagevirkende kraft.</p> <p>Det er opfattelsen, at den foreslåede ændring, hvorefter et selskab ikke kan indgå i sambeskatning i nogen indkomstperiode i det indkomstår, hvor konkursdekretet afsiges, sikrer det korrekte og tiltænkte samspil mellem sambeskatningsreglerne og reglerne i konkursskatteoven. Det er dermed Skatteministeriets opfattelse, at den foreslåede ændring bringer retstilstanden tilbage til det gældende før afgørelsen i SKM2015.695.LSR.</p> <p>Det fremgår af konkursskatte-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>beder skatteministeriet bekræfte dette.</p> <p>FSR henviser til, at den foreslåede tilføjelse kan blive vanskelig at administrere i praksis, idet den skattemæssige behandling af et eventuelt over- eller underskud i et sambeskattet datterselskab, fremover vil afhænge af selskabets videre udvikling i den resterende del af indkomståret. Skatteministeriet bedes bekræfte, at den foreslåede regel skal forstås på den måde, at ingen indkomstperiode i det indkomstår, som selskabet har på det tidspunkt, hvori konkursdekretet afsiges, kan indgå i sambeskatning, hverken med en sælgende eller en købende koncern.</p> <p>FSR mener derfor, at forslaget bør begrænses til omgængelseslignende situationer. Det foreslås som alternativ, at der indføres en afgrænsning, så kun overdragelser til en nærmere afgrænset person- eller selskabskreds umiddelbart forud for et selskabs konkurs omfattes af værnsreglen. En anden løsning kunne være at indføre en nærmere defineret begrænset karenperiode.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet redegøre nærmere for samspillet mellem stramningen i selskabsskatte-lovens § 31 C, stk. 8 og hæftelses-reglerne for skat i selskabsskatte-loven, kildeskatteloven og konkursskatte-loven.</p>	<p>vens § 3, at konkursindkomsten omfatter alle indtægter og udgifter fra begyndelsen af det indkomstår, hvori konkursdekretet afsiges. Den foreslåede ændring skal som nævnt sikre, at samspillet i reglerne opretholdes.</p> <p>Der er således ikke tiltænkt øvrige ændringer af gældende praksis på området, og det kan dermed bekræftes, som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, at et konkursramt selskab skal holdes ude af sambeskatning i alle indkomstperioder i det indkomstår, hvor konkursdekretet afsiges.</p> <p>Det er endvidere opfattelsen, at den foreslåede ændring er simplere at administrere end de af FSR skitserede forslag.</p>
Erhvervsstyrelsen, Team	TER bemærker, at lovforslaget	Bemærkningen er indarbejdet i

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Effektiv Regulering</i>	medfører administrative byrder for erhvervslivet. Det vurderes, at de administrative byrder ikke overstiger 4 mio. kr.	lovforslaget.
<i>forsikring &amp; pension</i>	Forsikring & pension støtter forslaget, der går ud på at fastholde den nuværende selskabsskattemæssige fradragsret for særlige bonushensættelser. Det bemærkes, at lovbemærkningerne ikke er helt korrekte, hvorfor forsikring & pension henviser til Finanstilsynets høringssvar til lovudkastet.	Bemærkninger i lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse med Finanstilsynets bemærkninger.
<i>Horesta</i>	<p>Horesta er positive over for ændringen elafgiftslovens bilag 1, da ændringen styrker den danske turistbranche.</p> <p>Horesta bemærker, at der ikke er tale om en lempelse af virksomhedernes elafgiftsforhold, men en normalisering i forhold til majoriteten af dansk erhvervsliv, og at lovforslagets ordlyd bør rettes i denne henseende.</p> <p>Horesta bemærker også, at der ikke er belæg for at antage, at ændringen vil medføre et øget elforbrug.</p>	<p>Da der er tale om en afgiftsmæssig lempelse i forhold til gældende ret, vurderes der, at der ikke er grundlag for at ændre lovforslagets formulering på dette punkt.</p> <p>Skatteministeriet antager generelt en negativ sammenhæng mellem prisen på el inklusiv afgifter og forbruget af el. De lavere afgifter og dermed elpriser kan f.eks. slå ud i lavere priser på ydelser vedrørende forlystelser, hvilket kan øge aktiviteten og derigennem elforbruget inden for området.</p>
<i>SEGES</i>	SEGES bemærker, at Skatteministeriet i bemærkningerne til lovforslaget gør opmærksom på, at	Den foreslåede ændring er en præcisering, som skal sikre, at der ikke sker omgåelse af værnereglen ved-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forholdet vedrørende skattefri spaltning måske allerede er dækket af den retspraksis, som omfatter transaktioner, der har til formål at omgå skatteregler. SEGES er enig i, at den i lovforslaget beskrevne transaktion sandsynligvis vil være omfattet af den eksisterende omgåelsespraksis. Det synes derfor overflødigt at indføre endnu en værnsregel, der i høj grad vil være med til at gøre reglerne helt uoverskuelige. SEGES påpeger, at forslaget er udformet så det er en ”fælde” i regelsættet.</p> <p>SEGES opfordrer til at skatteministeriet arbejder på at indføre en omgåelsesbestemmelse efter eksempelvis svensk forbillede. En omgåelsesbestemmelse vil være langt nemmere at forholde sig til end de mange værnsregler.</p> <p>SEGES har ingen indvendinger imod ændringen om sambeskatning i forbindelse med konkurs. Der henvises dog til ovenstående bemærkning, om en objektiv omgåelsesregel, idet sådan en vil hindre den omgåelsestransaktion der blev gennemført i SKM2015.695.LSR.</p>	<p>rørende holdingkrav ved skattefri spaltning uden tilladelse fra SKAT. På den baggrund er det opfattelsen, at det er en nødvendig ændring.</p> <p>Baggrunden er, at der er usikkerhed om, hvorvidt holdingkravet er tilstrækkeligt effektivt i visse situationer. Omgåelsesmetoden, som er beskrevet i lovforslaget, ses ikke anvendt i praksis, og der kan være tvivl om, hvorvidt den kan gennemføres lovligt i ethvert tilfælde. Denne opfattelse understøttes af retspraksis, hvor domstolene i flere tilfælde har underkendt en transaktion eller transaktioner, der er gennemført i sammenhæng eller som led i en samlet plan med det formål at omgå skatteregler.</p> <p>Det ligger uden for formålet med dette lovforslag at indføre en helt ny omgåelsesregel.</p> <p>Det er opfattelsen at den foreslåede ændring er mere målrettet end en objektiv omgåelsesregel.</p>